E 98/359
1879

339.

СУДЕБНЫЕ УСТАВЫ

20 НОЯБРЯ 1864 ГОДА

СЪ РАЗЪЯСНЕНІЕМЪ ИХЪ ПО РѢШЕНІЯМЪ

КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

ДВѢНАДЦАТОЕ

ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ ИЗДАНІЕ.

Продается у коммиссіонера типографіи II отдѣленія
Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи

И. П. АНИСИМОВА.

Въ С.-Петербургѣ:
Рядомъ съ Императорской Публичной Библіотекой.

Въ Москвѣ:
На Никольской улицѣ въ д. Заиконоспасскаго монастыря.

1879

СУДЕБНЫЕ УСТАВЫ

20 НОЯБРЯ 1864 ГОДА

СЪ РАЗЪЯСНЕНІЕМЪ ИХЪ ПО РѢШЕНІЯМЪ

КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

ДВѢНАДЦАТОЕ

ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ ИЗДАНІЕ.

Продается у коммиссіонера типографіи II отдѣленія
Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи

И. П. АНИСИМОВА.

Въ С.-Петербургѣ:
домъ съ Императорской Публичной Библіотекой.

Въ Москвѣ:
На Никольской улицѣ въ д. Заиконоспасскаго монастыря.

1879

2007058127

Типографія Реттера и Шнейдера, Невскій просп. № 5
и
Типографія М. А. Хана, на Поварскомъ переулкѣ.

УЧРЕЖДЕНІЕ
СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

(Изд. XII-е.)

УЧРЕЖДЕНІЕ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

(Продолженіе 1876 г. Свода Зак. Тома I, части II).

Ст. 3.—Примѣчаніе. Завѣдываніе судебною частью въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда принадлежитъ образованнымъ въ составѣ Правительствующаго Сената Кассаціоннымъ Департаментамъ. Вѣдомство Кассаціонныхъ Департаментовъ распространяется на мѣстности, указанныя въ Общемъ Губернскомъ Учрежденіи (Общ. Учр. Губ., ст. 936, примѣч. 1 и 2). Учрежденіе сихъ Департаментовъ при семъ приложено.

Учрежденіе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О СОСТАВѢ, ВѢДОМСТВѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ.

1 (114). Въ составѣ Правительствующаго Сената образованы, для завѣдыванія судебною частью, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, два Кассаціонные Департамента, одинъ для уголовныхъ, другой для гражданскихъ дѣлъ.

Примѣчаніе. Къ Кассаціоннымъ Департаментамъ Правительствующаго Сената примѣняются правила, изложенныя въ нижеслѣдующихъ статьяхъ Общаго Губернскаго Учрежденія (Свод. Зак., Т. II, Ч. I): 262, 264, 266, 267, 273, 275—278, 286, 287, 291, 292, 310—312, 314—316, 319—322, 329, 330, 332—334, 337—341, 343, 344, 347—349, 354, 355, 357, 359, 364—366, 367—369, 373, 374, 376—378, 380—386, 388, 389, 395, 397, 399, 402, 407, 992, 993, 995—998, 1001, 1003, 1006—1014, 1018 — 1022, 1025, 1026, 1102, 1103, 1106, 1120, 1124 — 1127, 1130—1132, 1172, 1174, 1181—1183.

2 (115). Кассаціонные Департаменты Правительствующаго Сената находятся въ городѣ С.-Петербургѣ.

3 (116). Изъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, въ опредѣленныхъ законами случаяхъ, составляется Общее ихъ Собраніе.

4 (117). Для окончательнаго рѣшенія вопросовъ по пререканіямъ о подсудности между судебными и правительственными властями, равно какъ и въ другихъ случаяхъ, именно означенныхъ въ уставахъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ, составляется Соединенное Присутствіе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената.

Примѣчаніе 1. Пререканія о подсудности между военнымъ или военно-морскимъ начальствомъ и судами гражданскаго или духовнаго вѣдомствъ разрѣшаются Общимъ Собраніемъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената.

Примѣчаніе 2. Для сужденія нѣкоторыхъ дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ и о предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 318 уложенія о наказаніяхъ сообществахъ составляется Особое Присутствіе Правительствующаго Сената, съ участіемъ сословныхъ представителей, изъ Первоприсутствующаго и пяти Сенаторовъ, назначаемыхъ Высочайшею властію, порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 18 и 19 Учрежденія Сената, одновременно съ общимъ распредѣленіемъ Сенаторовъ по Департаментамъ. Сему же Особому Присутствію приносятся жалобы на дѣйствія члена судебной палаты при производствѣ предварительнаго слѣдствія по преступленіямъ, Присутствію подвѣдомымъ, и разсматриваются имъ безъ участія сословныхъ представителей, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора уголовнаго кассаціоннаго Департамента или его товарища.

5 (118). Въ каждомъ Кассаціонномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената состоитъ опредѣленное штатами число Сенаторовъ, изъ коихъ одинъ назначается Первоприсутствующимъ.

6 (119). Въ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената назначается особый Первоприсутствующій.

7 (11, 297). При Кассаціонныхъ Департаментахъ Сената находятся: 1) канцелярія; 2) судебные пристава, и 3) кандидаты на должности по судебному вѣдомству.

8 (8, 127). При Кассаціонныхъ Департаментахъ состоятъ Оберъ-Прокуроры и ихъ Товарищи.

9 (10). Всѣ должностныя лица Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената опредѣляются правительствомъ.

10 (258). Оклады содержанія должностныхъ лицъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, классы ихъ должностей и разряды по пенсіи и по шитью на мундирѣ опредѣляются въ особомъ росписаніи.

11 (4). Вѣдомство Правительствующаго Сената въ отношеніи къ судебной части распространяется на всю Имперію.

Власть кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената распространяется только на судебныя мѣста, образованныя по уставамъ 20 ноября 1864 г. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 года № 114, Ефимовой и др.).

12 (5). Правительствующій Сенатъ, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, не рѣшая дѣлъ по существу въ общемъ порядкѣ су-

долпроизводства, наблюдаетъ за охраненіемъ точной силы закона и за единообразнымъ его исполненіемъ всѣми судебными установленіями Имперіи.

Примѣчаніе. Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, при разсмотрѣніи кассаціонной жалобы или протеста на приговоръ Особаго Присутствія Сената (ст. 4, примѣч. 2 сего прил.), признавъ, что въ приговорѣ неправильно примѣненъ законъ о наказаніи осужденнаго, само постановляетъ окончательный, не подлежащій обжалованію, приговоръ о наказаніи осужденнаго на точномъ основаніи законовъ.

13 (249). Кассаціоннымъ Департаментамъ Сената принадлежитъ высшій надзоръ за всѣми судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства въ Имперіи, за исключеніемъ чиновъ прокурорскаго надзора.

14 (257). Если Кассаціонные Департаменты Сената признаютъ нужнымъ произвести ревизію судебныхъ установленій чрезъ Сенаторовъ сихъ Департаментовъ, то заключеніе о семъ Общаго ихъ Собранія представляется на усмотрѣніе Императорскаго Величества чрезъ Министра Юстиціи.

См. пол. подъ ст. 194 Учр. Министер. прим. 2.

15 (265). Право дѣлать предостереженіе или замѣчаніе какому либо судебному мѣсту въ цѣломъ его составѣ, или въ составѣ его присутствія, принадлежитъ исключительно Кассаціоннымъ Департаментамъ Сената.

Взысканія, налагаемыя Сенатомъ на основаніи 265 ст. учр., не могутъ имѣть для должностныхъ лицъ тѣхъ послѣдствій, которыя влекутъ за собою взысканія, налагаемыя въ дисциплинарномъ порядкѣ, на основаніи 293 и 294 ст. учр. (Рѣш. общ. собр. 1872 г., № 81).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О КАНЦЕЛЯРІЯХЪ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ.

16 (120). Канцеляріи Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената состоятъ изъ опредѣленнаго штатами числа Оберъ-Секретарей и ихъ Помощниковъ.

17 (121). Съ должностію Помощника Оберъ-Секретаря могутъ быть соединяемы обязанности Архиваріуса и Приходорасходчика.

Примѣчаніе. Оберъ-Секретарь уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената или его Помощникъ исполняетъ секретарскія обязанности въ Особомъ Присутствіи Правительствующаго Сената (ст. 4, примѣч. 2 сего прил.).

18 (122). Въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената обязанности канцеляріи исполняются чиновниками Канцеляріи того Кассаціоннаго Департамента, изъ ко-

тораго дѣло поступило на разсмотрѣніе Общаго Собранія, а по дѣламъ, вступающимъ въ сіе Собраніе помимо Департаментовъ, чиновниками Канцеляріи того Департамента, коего Оберъ-Прокуроръ завѣдываетъ въ Общемъ Собраніи прокурорскою частію (ст. 21 сего прил.).

19 (123). Для переписки бумагъ состоятъ въ Канцеляріяхъ Кассаціонныхъ Департаментовъ канцелярскіе чиновники, на содержаніе коихъ въ размѣрѣ, опредѣляемомъ по усмотрѣнію ихъ начальства, а равно на наемъ писцовъ и на канцелярскіе расходы, отпускается по штатамъ особая сумма.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О СОСТОЯЩИХЪ ПРИ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТАХЪ ЛИЦАХЪ ПРОКУРОРСКАГО НАДЗОРА.

20 (124, 127). Прокурорскій надзоръ по Кассаціоннымъ Департаментамъ Сената ввѣряется состоящимъ при сихъ Департаментахъ Оберъ-Прокурорамъ и ихъ Товарищамъ, подъ высшимъ наблюденіемъ Министра Юстиціи, какъ Генералъ-Прокурора.

Примѣчаніе 1. Для исполненія прокурорскихъ обязанностей при Особомъ Присутствіи Правительствующаго Сената (ст. 4, примѣч. 2 сего прил.), Министръ Юстиціи назначаетъ одного изъ чиновъ Прокурорскаго надзора.

Примѣчаніе 2. По дѣламъ о жалобахъ на дѣйствія Члена Судебной Палаты при производствѣ предварительнаго слѣдствія по государственнымъ преступленіямъ и по дѣламъ о сообществахъ, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 318 уложенія о наказаніяхъ, подвѣдомымъ Особому Присутствію Правительствующаго Сената (ст. 4, примѣч. 2 сего прил.), заявленіе заключенія принадлежитъ Оберъ-Прокурору Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента или его Товарищу.

21 (128). Въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената прокурорскія обязанности исполняются однимъ изъ Оберъ-Прокуроровъ сихъ Департаментовъ (ст. 49 сего прил.).

22 (129). Товарищи Оберъ-Прокуроровъ дѣйствуютъ подъ руководствомъ тѣхъ Оберъ-Прокуроровъ, при коихъ они состоятъ. Оберъ-Прокуроры состоятъ въ непосредственной зависимости отъ Министра Юстиціи.

23 (132). Въ случаѣ болѣзни или отсутствія Оберъ-Прокурора, должность его исправляетъ его Товарищъ, или по его назначенію, или по старшинству опредѣленія въ эту должность, а въ случаѣ устраненія, всегда по старшинству опредѣленія.

24 (134). При Оберъ-Прокурорахъ состоятъ Секретари, на содержаніе коихъ, а также на канцелярскіе расходы лицъ прокурорскаго надзора вообще, отпускается опредѣленная штатами сумма.

25 (135). Предметы занятій Оберъ-Прокуроровъ и ихъ Товарищей ограничиваются дѣлами судебнаго вѣдомства.

Примѣчаніе. Оберъ-Прокурорамъ и ихъ Товарищамъ Министръ Юстиціи можетъ, независимо отъ обревизованія судебныхъ установленій порядкомъ, въ примѣчаніи къ статьѣ 194 учрежденій Министерствъ (по прод.) указаннымъ, равно прежде назначенія ревизіи, поручать обозрѣніе дѣлопроизводства Окружныхъ Судовъ и мировыхъ судебныхъ установленій, собственно съ цѣлію извлеченія изъ онаго необходимыхъ для Министерства свѣдѣній.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О ВНУТРЕННЕМЪ УСТРОЙСТВѢ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ.

Отдѣленіе первое.

О засѣданіяхъ.

26 (140). Засѣданія Кассаціонныхъ Департаментовъ должны состоять не менѣе какъ изъ трехъ Сенаторовъ, въ томъ числѣ Первоприсутствующаго. Въ засѣданіи долженъ находиться Оберъ-Секретарь.

27 (143). Для исполненія распоряженій Первоприсутствующаго по охраненію порядка въ засѣданіи, въ присутственной комнатѣ находится Судебный Приставъ или замѣняющее его лицо по распоряженію Оберъ-Прокурора.

28 (144). Засѣданіе открывается и закрывается Первоприсутствующимъ. Въ небытность Первоприсутствующаго, мѣсто его, со всѣми его обязанностями и правами, занимаетъ старшій изъ присутствующихъ Сенаторовъ.

29 (145). Въ случаѣ недостатка наличныхъ Сенаторовъ для составленія засѣданія, Первоприсутствующій приглашаетъ Сенатора другаго Департамента, младшаго по назначенію въ это званіе.

30 (149). Первоприсутствующій управляетъ дѣйствіями присутствія, наблюдая за охраненіемъ благочинія въ засѣданіяхъ, а также порядка, установленнаго для слушанія и рѣшенія дѣлъ. Къ нему обращаются всѣ, имѣющіе право участвовать въ объясненіяхъ по докладываемому дѣлу, и онъ, по охраненію порядка и благочинія, дѣйствуетъ на правахъ, предоставленныхъ статьями 279—284 Общаго Губернскаго Учрежденія Предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ.

31 (160). Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената (ст. 3 сего прил.) составляется, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 285 Общаго Губернскаго Учрежденія, и во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда Первоприсутствующій Общаго Собранія (ст. 6 сего прил.) признаетъ необходимымъ, по важности подлежащаго разрѣшенію вопроса, созвать сіе Собраніе.

32 (162). Въ засѣданіяхъ Кассаціонныхъ Департаментовъ дѣла рѣшаются по большинству голосовъ присутствующихъ Сенаторовъ.

При равенствѣ голосовъ дѣло рѣшается по тому изъ мнѣній, которое принято Первоприсутствующимъ.

Примѣчаніе. Присоединяемые къ составу Особаго Присутствія Правительствующаго Сената (ст. 4, примѣч. 2 сего прил.) сословные представители участвуютъ какъ въ опредѣленіи вины или невинности подсудимаго, такъ и въ постановленіи приговора о наказаніи. Голоса ихъ исчисляются наравнѣ съ голосами Сенаторовъ.

32 (163). О каждомъ засѣданіи составляется Оберъ-Секретаремъ общій журналъ, въ коемъ означаются:

1) годъ, мѣсяцъ, число и часъ начатія засѣданія;

2) кто изъ сенаторовъ въ ономъ присутствовалъ;

3) какія дѣла въ то засѣданіе доложены и рѣшены, и

4) какія дѣла отложены, до какого времени и по какимъ причинамъ.

Сей журналъ, по разсмотрѣніи Членами присутствія, подписывается Первоприсутствующимъ, не позже слѣдующаго за тѣмъ присутствія, и скрѣпляется Оберъ-Секретаремъ.

Отдѣленіе второе.

О наказахъ.

34 (172). Особые наказы для Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената утверждаются Общимъ оныхъ Собраніемъ и сообщаются Министру Юстиціи для свѣдѣнія.

Отдѣленіе третіе.

Объ отчетахъ.

35 (175). Отчеты составляются по Кассаціоннымъ Департаментамъ Сената Первоприсутствующимъ Общаго Собранія сихъ Департаментовъ, по сношеніи съ Оберъ-Прокурорами.

36 (179). Отчетъ по Кассаціоннымъ Департаментамъ Правительствующаго Сената, по разсмотрѣніи въ Общемъ оныхъ Собраніи, подносится Первоприсутствующимъ сего Собранія на Высочайшее усмотрѣніе, а копія онаго препровождается къ Министру Юстиціи, для внесенія въ общій отчетъ.

Отдѣленіе четвертое.

О вакантномъ времени.

37 (184). Первоприсутствующіе и Сенаторы Кассаціонныхъ Департаментовъ имѣютъ ежегодно три мѣсяца вакантнаго времени, но каждый изъ нихъ порознь можетъ пользоваться оными только полтора мѣсяца, если не послѣдуетъ между ними особаго по сему предмету соглашенія.

38 (185). Кассаціонные Департаменты Сената, предъ наступленіемъ вакантнаго времени, сами опредѣляютъ, въ Общемъ Собраніи, кто изъ принадлежащихъ къ составу ихъ лицъ можетъ воспользоваться въ томъ году вакантнымъ временемъ, и затѣмъ изъ остальныхъ Сенаторовъ составляется присутствіе для рѣшенія дѣлъ въ теченіе сего времени.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О ПОРЯДКѢ СНОШЕНІЙ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ.

39 (187) Министръ Юстиціи сносится съ Кассаціонными Департаментами Сената или чрезъ состоящихъ при нихъ чиновъ прокурорскаго надзора, или посредствомъ Первоприсутствующихъ сихъ Департаментовъ.

40 (191). Кассаціонные Департаменты Правительствующаго Сената и Общее оныхъ Собраніе сносятся, какъ между собою и съ другими Департаментами Сената, такъ и съ прочими мѣстами и должностными лицами, по общему, существующему для сношеній Правительствующаго Сената, порядку.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

ОБЪ ОПРЕДѢЛЕНІИ, УВОЛЬНЕНІИ И ПЕРЕМѢЩЕНІИ ЧИНОВЪ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ.

41 (202). Должности чиновъ прокурорскаго надзора, Оберъ-Секретарей и ихъ Помощниковъ замѣщаются, съ соблюденіемъ порядка, въ слѣдующихъ (42—45) статьяхъ сего приложенія указаннаго, не иначе, какъ изъ числа лицъ, имѣющихъ аттестаты университетовъ или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, объ окончаніи курса юридическихъ наукъ или о выдержаніи экзамена въ сихъ наукахъ, или же доказавшихъ на службѣ свои познанія по судебной части.

42 (208) Сенаторы Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляются изъ лицъ, состоявшихъ не менѣе трехъ лѣтъ въ должностяхъ Оберъ-Прокурора, Товарища Оберъ-Прокурора, или же Предсѣдателя, Члена или Прокурора Судебной Палаты.

43 (209) Первоприсутствующіе Кассаціонныхъ Департаментовъ и Общаго ихъ Собранія назначаются изъ Сенаторовъ сихъ Департаментовъ.

44 (210). Въ должности чиновъ прокурорскаго надзора могутъ быть назначаемы лица, занимавшіяся судебною практикою: для долж-

ности Товарища Оберъ-Прокурора — не менѣе восьми лѣтъ; для должности Оберъ-Прокурора—не менѣе двѣнадцати лѣтъ.

Примѣчаніе. Къ занятіямъ судебною практикою, дающимъ право на опредѣленіе въ должности Прокуроровъ и ихъ Товарищей, причисляются и занятія Присяжныхъ Повѣренныхъ.

45 (211). Должности Оберъ-Секретарей и ихъ Помощниковъ замѣщаются изъ числа лицъ, окончившихъ курсъ юридическихъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ или выдержавшихъ экзаменъ въ сихъ наукахъ (ст. 41 сего прил.), или же доказавшихъ на службѣ познанія свои по судебной части.

46 (216). Сенаторы Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената и Первоприсутствующіе какъ сихъ Департаментовъ, такъ и Общаго оныхъ Собранія, назначаются Высочайшими именными указами, по непосредственному усмотрѣнію Императорскаго Величества.

47 (217). Оберъ-Секретари Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената утверждаются Министромъ Юстиціи, по представленію надлежащихъ Оберъ-Прокуроровъ, а Помощники Оберъ-Секретарей и прочіе чины Канцеляріи назначаются Оберъ-Прокурорами.

48 (219). Оберъ-Прокуроры Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената опредѣляются, по представленіямъ Министра Юстиціи, именными Высочайшими указами.

49 (220). Такимъ же порядкомъ (ст. 48 сего прил.) назначается одинъ изъ Оберъ-Прокуроровъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената для исполненія прокурорскихъ обязанностей въ Общемъ Собраніи сихъ Департаментовъ (ст. 21 сего прил.)

50 (221). Товарищи Оберъ-Прокуроровъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената опредѣляются, по представленіямъ Министра Юстиціи, Высочайшею властію.

51 (223). Секретари при Оберъ-Прокурорахъ опредѣляются сими послѣдними.

52 (232). Отпуски, сверхъ вакантнаго времени, на срокъ не болѣе четырехъ мѣсяцевъ, разрѣшаются:

1) Первоприсутствующимъ Кассаціонныхъ Департаментовъ—Общими Собраніями тѣхъ Департаментовъ.

2) Оберъ-Прокурорамъ и ихъ Товарищамъ—Министромъ Юстиціи;

3) чиновникамъ Канцеляріи Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената—Оберъ-Прокурорами сихъ Департаментовъ.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О НАДЗОРѢ ЗА ЧИНАМИ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ И ОБЪ ОТВѢТСТВЕННОСТИ ИХЪ.

53 (251). Въ каждомъ Кассаціонномъ Департаментѣ ближайшій надзоръ за скорымъ и правильнымъ движеніемъ дѣлъ и за точнымъ

исполненіемъ должностными лицами своихъ обязанностей принадлежитъ Первоприсутствующему, который, замѣтивъ какія либо упущенія, или отвращаетъ ихъ собственными распоряженіями, или же принимаетъ мѣры къ преданію виновныхъ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарнаго производства.

54 (259). Министръ Юстиціи можетъ, посредствомъ частныхъ или циркулярныхъ предписаній, поручать состоящимъ при Кассаціонныхъ Департаментахъ Оберъ-Прокурорамъ принятіе законныхъ мѣръ къ отклоненію нарушенія правилъ внутренняго устройства и дѣлопроизводства въ тѣхъ Департаментахъ.

55 (260). Канцеляріи Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената состоятъ подъ надзоромъ Оберъ-Прокуроровъ сихъ Департаментовъ. Ближайшій надзоръ за дѣлопроизводствомъ въ Канцеляріяхъ и за чиновниками оныхъ принадлежитъ Оберъ-Секретарямъ.

56 (266). Лица прокурорскаго надзора и Оберъ-Секретари Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената подлежатъ дисциплинарнымъ взысканіямъ по непосредственному усмотрѣнію Министра Юстиціи, не иначе однакоже, какъ по истребованіи отъ нихъ объясненій. Но Оберъ-Прокуроры Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената могутъ, на семъ основаніи, быть подвергаемы однимъ только предостереженіямъ, а Товарищи Оберъ-Прокуроровъ только предостереженіямъ, замѣчаніямъ и выговорамъ безъ внесенія въ послужные списки.

57 (267). Помощники Оберъ-Секретарей и прочіе низшіе чиновники Канцеляріи Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената подлежатъ дисциплинарнымъ взысканіямъ по усмотрѣнію Оберъ-Прокуроровъ сихъ Департаментовъ.

58 (270). Дѣла объ Оберъ-Прокурорахъ, Товарищахъ ихъ и чинахъ, состоящихъ при Кассаціонныхъ Департаментахъ Правительствующаго Сената, подлежащія дисциплинарному производству, вѣдаются сими Департаментами.

59 (274). О поводахъ къ начатію дисциплинарнаго производства, вмѣстѣ со всѣми относящимися къ сему бумагами и свѣдѣніями, Первоприсутствующій того Департамента, которому, на основаніи предшедшей (58) статьи, подвѣдомо дисциплинарное дѣло, предлагаетъ на предварительное обсужденіе въ распорядительномъ засѣданіи Департамента.

60 (282). При разсмотрѣніи дисциплинарныхъ дѣлъ Кассаціонный Департаментъ не подчиняется никакимъ особеннымъ формамъ, кромѣ указанныхъ въ предшедшей (59) статьѣ и въ статьяхъ 380—386 Общаго Губернскаго Учрежденія, и порядокъ объясненія дѣла зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія Департамента; но предъ постановленіемъ рѣшенія Департаментъ выслушиваетъ заключеніе Оберъ-Прокурора, а за тѣмъ окончательныя объясненія подсудимаго или его защитника.

См. пол. подъ ст. 380—386 Общ. Губ. Учрежд.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О ЛИЦАХЪ, СОСТОЯЩИХЪ ПРИ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТАХЪ.

61 (297) Судебные пристава состоятъ при Кассаціонныхъ департаментахъ Правительствующаго Сената для исполненія дѣйствій, возлагаемыхъ на нихъ уставами уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ и правилами сего приложенія.

62 (300). Судебные Пристава при Кассаціонныхъ Департаментахъ Сената избираются Оберъ Прокурорами оныхъ, по надлежащемъ удостовѣреніи въ благонадежной нравственности и способностяхъ кандидатовъ къ исполненію принимаемыхъ ими на себя обязанностей.

63 (115, 300). Судебные Пристава, состоящіе при Кассаціонныхъ Департаментахъ Сената, должны имѣть постоянное жительство въ городѣ С.-Петербургѣ.

64 (306). Мѣстность для жительства Судебныхъ Приставовъ назначается и можетъ впослѣдствіи быть измѣнена Оберъ-Прокурорами Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената.

65 (306, 308). Судебные Пристава могутъ быть утверждаемы въ этой должности не прежде, какъ по истеченіи одного года со времени допущенія, по основаніи статьи 995 Общаго Губернскаго Учрежденія, къ исполненію принимаемыхъ ими на себя обязанностей. Утвержденіе Судебныхъ Приставовъ зависитъ отъ подлежащихъ Оберъ-Прокуроровъ.

66 (321). На Судебныхъ Приставовъ, состоящихъ при Кассаціонныхъ Департаментахъ Правительствующаго Сената, возлагаются, въ чертѣ того города, гдѣ находится Сенатъ, сообщеніе тяжущимся повѣстокъ и бумагъ по дѣламъ, производящимся въ сихъ мѣстахъ, и исполненіе дѣйствій, поручаемыхъ имъ отъ Первоприсутствующаго въ Кассаціонномъ Департаментѣ.

67 (329). Оберъ-Прокуроръ Кассаціоннаго Департамента Сената вправѣ сдѣлать Судебному Приставу замѣчаніе или выговоръ и подвергнуть его аресту до семи дней; но удержаніе слѣдующаго ему вознагражденія и вообще наложеніе денежныхъ взысканій (Общ. Учр. Губ., ст. 1022), равно какъ и предапіе суду, могутъ послѣдовать не иначе, какъ по разсмотрѣніи его вины, въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, Общимъ Собраніемъ Департаментовъ, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 57—60 сего приложенія и въ статьяхъ 368, 369, 373, 374, 376—378, 380—386, 388, 389, 395, 397 Общаго Губернскаго Учрежденія.

О дисциплинѣ, преслѣдованіи судебныхъ приставовъ см. пол. подъ ст. 375 Общ. Губ. Учр.

68 (330). Жалобы на личныя дѣйствія Судебныхъ Приставовъ, а также на медленность ихъ, приносятся Оберъ-Прокурорамъ Кассаціонныхъ Департаментовъ.

69 (408). Министру Юстиціи предоставлено распредѣлять и по Кассаціоннымъ Департаментамъ Правительствующаго Сената канди-

датовъ на должности по судебному вѣдомству, опредѣляемыхъ имъ въ это званіе.

70 (409). Оберъ-Прокурорамъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената предоставляется право опредѣлять къ симъ Департаментамъ кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству.

УЧРЕЖДЕНІЕ МИНИСТЕРСТВЪ.

(Продолженіе 1876 г. Свода Зак. Томъ I, часть II).

180. Изъ отчетовъ, представленныхъ отъ Департамента Министру, составляется общій отчетъ о дѣлахъ Министерства подъ особымъ руководствомъ самаго Министра. Сей отчетъ представляется непосредственно Его Императорскому Величеству, въ теченіе года. Въ Министерствѣ Юстиціи составляется общій отчетъ по судебной части во всей Имперіи, который представляется Министромъ на Высочайшее усмотрѣніе.

194 п. 2. Примѣчаніе. (265). Относительно власти Министра Юстиціи по надзору надъ дѣйствіемъ судебныхъ установленій, образованныхъ на основаніи Судебныхъ Уставовъ, соблюдаются слѣдующія правила: 1) Общій надзоръ за судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства сосредоточивается въ лицѣ Министра Юстиціи, какъ Генералъ-Прокурора, въ предѣлахъ, означенныхъ Уставами установленныхъ. 2) Министръ Юстиціи, усмотрѣвъ въ какомъ либо судебномъ установленіи накопленіе дѣлъ, медленность или остановку въ движеніи оныхъ, предлагаетъ Предсѣдателю того судебнаго установленія принять мѣры къ отвращенію сего и представить объясненіе о причинахъ. 3) Министръ Юстиціи можетъ производить ревизію судебныхъ установленій лично, или чрезъ своего Товарища, а обревизованіе Окружныхъ Судовъ и мировыхъ установленій поручать Членамъ Судебныхъ Палатъ. Независимо отъ сего, равно прежде назначенія ревизіи, ему предоставляется поручать обозрѣніе дѣлопроизводства Окружныхъ Судовъ и мировыхъ судебныхъ установленій, собственно съ цѣлью извлеченія изъ онаго необходимыхъ для Министерства свѣдѣній, Оберъ-Прокурорамъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, ихъ Товарищамъ, Прокурорамъ Судебныхъ Палатъ и Предсѣдателямъ Окружныхъ Судовъ. 4) Когда Министръ Юстиціи убѣдится, что накопленіе дѣлъ или медленность въ движеніи оныхъ произошли отъ неисправности самаго судебнаго установленія, то возбуждаетъ о томъ дисциплинарное производство. 5) Министръ Юстиціи можетъ посредствомъ частныхъ или циркулярныхъ предписаній поручить состоящимъ при судебныхъ мѣстахъ Прокурорамъ или Оберъ-Прокурорамъ принятіе законныхъ мѣръ къ отклоненію нарушенія правилъ внутренняго устройства и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ.

Установленная судебными уставами система надзора надъ судебными мѣстами, а равно предѣлы власти, принадлежащей каждому судебному учрежденію или должностному лицу по предмету надзора, опредѣлены въ точности въ главѣ 1-го раздѣла 8 учр. суд. уст. Изъ постановленій этой главы очевидно, что судебные уставы опредѣлили двоякій надзоръ надъ судебными учрежденіями: онъ принадлежитъ, во-первыхъ, на основ. ст. 249, высшимъ въ порядкѣ подчиненности судебнымъ мѣстамъ, а именно: кассаціоннымъ департаментамъ надъ всѣми судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства, судебнымъ палатамъ надъ состоящими въ округѣ каждой изъ нихъ судебными мѣстами, за исключеніемъ мировыхъ учрежденій, и окружнымъ судамъ за всѣми должностными лицами, принадлежащими къ симъ судамъ и при нихъ состоящими. Что же касается до способа надзора одного судебнаго мѣста надъ другимъ въ порядкѣ подчиненности и предѣловъ принадлежащей каждому учрежденію власти, то это указано въ 250 ст. учр. суд. уст. На основаніи этой статьи каждое судебное учрежденіе, обнаруживъ неправильность дѣйствій, безпорядокъ или злоупотребленія подвѣдомственнаго ему учрежденія или должностнаго лица, принимаетъ мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка и когда признаетъ нужнымъ, то и привлекаетъ виновныхъ къ отвѣтственности. Это обнаруженіе неправильныхъ дѣйствій подчиненнаго мѣста совершается или при разсмотрѣніи дѣла въ общемъ порядкѣ судопроизводства, или по свѣдѣніямъ, дошедшимъ до высшаго суда инымъ указаннымъ въ законѣ путемъ; но ни этою, ни другою какою либо статьею учрежденія судебныхъ установленій не предоставляется высшей инстанціи право производить ревизію дѣлопроизводства подвѣдомственнаго ему суда. Право производить ревизію судебнаго мѣста законъ предоставляетъ лишь мѣстамъ, въ коихъ сосредоточивается высшій, центральный надзоръ за судебными учрежденіями, а именно правительствующему сенату и министру юстиціи, и только въ статьяхъ закона, гдѣ опредѣляется власть этихъ учрежденій по предмету надзора (ст. 256 и 257), говорится о правѣ ревизіи судебныхъ мѣстъ. Хотя въ законахъ, опредѣляющихъ право и отвѣтственность мирового съѣзда, есть спеціальная статья, опредѣляющая порядокъ надзора за судьями, но эта статья ни въ чемъ не противорѣчитъ правиламъ, касающимся до общихъ судебныхъ мѣстъ. Въ ст. 64 учр. суд. уст. выражено, что непосредственный надзоръ за мировыми судьями принадлежитъ мировому съѣзду ихъ округа. Высшій же надзоръ за всѣми вообще мировыми судьями и съѣздами сосредоточивается въ кассаціонныхъ департаментахъ сената и въ лицѣ министра юстиціи. Изъ согласованія ст. 64 съ ст. 249, 250, 256 и 257 учр. суд. уст. очевидно, что непосредственный надзоръ, о которомъ го-

ворится въ ст. 64, есть тотъ же самый надзоръ высшаго въ порядкѣ подчиненности надъ низшимъ, о которомъ говорится въ ст. 249, предѣлы котораго опредѣлены въ ст. 250, и который не совмѣщаетъ въ себѣ права ревизіи подвѣдомственнаго суда, принадлежащаго въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, точно также какъ и въ общихъ учрежденіяхъ, лишь мѣстамъ, въ которыхъ сосредоточивается высшій центральный надзоръ, т. е. правительствующему сенату и министру юстиціи. Впрочемъ, доказательствомъ того, что законъ не имѣлъ въ виду предоставлять мировымъ съѣздамъ права ревизіи, служитъ и отсутствіе въ законѣ всякихъ правилъ относительно порядка назначенія и производства ревизіи мировыхъ судей съѣздами. Между тѣмъ практическая необходимость этихъ правилъ очевидна, и законъ подробно опредѣляетъ ихъ каждый разъ, когда онъ въ какой либо части дѣятельности мироваго судьи, напримѣръ по денежной отчетности, предоставляетъ съѣзду право ревизіи (правила счетоводства въ миров. суд. учр. ст. 19—25). Не подлежитъ сомнѣнію, что если бы и по общему порядку дѣлопроизводства законъ имѣлъ въ виду предоставить съѣзду права ревизіи мировыхъ судей, то въ законѣ былъ бы опредѣленъ порядокъ назначенія и производства этой ревизіи, какъ это опредѣлено для правительствующаго сената и министра юстиціи. По этимъ основаніямъ нельзя не признать, что к—скій мировой съѣздъ не имѣлъ законнаго права назначать ревизію дѣлопроизводства мироваго судьи 2-го участка Б. черезъ своихъ членовъ, и еслибы въ этомъ онъ усматривалъ необходимость, то могъ довести объ этомъ до свѣдѣнія министра юстиціи, отъ котораго и зависѣло бы дальнѣйшее распоряженіе. Поэтому сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 64, 256 и 257 ст. учр. суд. уст., признать, что мировымъ съѣздамъ не предоставлено права ревизіи дѣлопроизводства мировыхъ судей. (Рѣш. общ. собр. 1875 г. № 63).

СВОДЪ ОБЩИХЪ ГУБЕРНСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

(Св. Зак. 1876 г. Т. II, ч. 1).

КНИГА ПЕРВАЯ.

ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНІЕ УПРАВЛЕНІЯ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Общее образованіе губернскихъ, уѣздныхъ и городскихъ судебныхъ установленій.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О ВНУТРЕННЕМЪ УСТРОЙСТВѢ СУДЕБНЫХЪ МѢСТЪ.

Отдѣленіе первое.

О ЗАСѢДАНІЯХЪ.

262 (137). Судебныя мѣста имѣютъ свои засѣданія въ назначенныхъ для сего зданіяхъ.

Примѣчаніе. Особыя правила, относящіяся до засѣданій Съѣздовъ Мировыхъ Судей, означены ниже, въ книгѣ третьей.

Открытіе судебнаго засѣданія не въ зданіи суда, а въ другомъ помѣщеніи, не приспособленномъ для этой цѣли (напр. въ залѣ клуба), безъ важной побудительной къ тому причины, лишая судъ возможности строгаго соблюденія всѣхъ установленныхъ закономъ мѣръ относительно предупрежденія стачки свидѣтелей и внѣшняго вліянія на присяжныхъ засѣдателей, должно быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 137 ст. учр. суд. уст. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. № 415, Соболевыхъ и Кучерова).

263 (138). Засѣданія Окружныхъ Судовъ для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ открываются не только въ городахъ, въ коихъ находятся сіи суды, но и въ другихъ мѣстахъ, къ ихъ округамъ принадлежащихъ. Сіи засѣданія открываются или въ установленные постоянные сроки и въ опредѣленныхъ мѣстахъ, или же на самомъ мѣстѣ совершенія преступленія, по особымъ опредѣленіямъ суда.

Примѣчаніе. Предсѣдатели Окружныхъ Судовъ, два раза въ годъ, 1 января и 1 іюля, сообщаютъ Министерству Юстиціи, въ формѣ осо-

бых представленій, всѣ свѣдѣнія о предполагаемыхъ въ теченіе наступающаго полугодія на основаніи сей (263) статьи очередныхъ выѣздахъ Отдѣленія Суда для разрѣшенія уголовныхъ дѣлъ внѣ мѣстности постояннаго нахожденія Суда.—За симъ, Предсѣдательствующіе во Временныхъ Отдѣленіяхъ доставляютъ въ Министерство, немедленно по закрытіи сессіи, до выѣзда Отдѣленія Суда изъ мѣста его засѣданія, всѣ свѣдѣнія о составѣ и занятіяхъ Временнаго Отдѣленія, по особой, утвержденной для сего Министромъ Юстиціи, формѣ, за подписью Предсѣдательствовавшаго въ Отдѣленіи и мѣстнаго лица прокурорскаго надзора. — Порядокъ сосредоточенія въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній о занятіяхъ Отдѣленій Окружныхъ Судовъ во время ихъ выѣзда, на основаніи сей (263) статьи, распространяется и на занятія Судовъ въ мѣстахъ постояннаго ихъ пребыванія съ тѣмъ, чтобы Предсѣдатели Окружныхъ Судовъ доставляли въ Министерство, немедленно по окончаніи каждой сессіи Уголовнаго Отдѣленія Суда, подробныя свѣдѣнія о всѣхъ разсмотрѣнныхъ въ эту сессію дѣлахъ по формѣ, особо для сего установленной Министерствомъ Юстиціи.

1) Назначеніе мѣста, гдѣ должно происходить судебное засѣданіе, зависитъ отъ опредѣленія суда (учр. суд. уст. ст. 138); поэтому подсудимый не вправѣ жаловаться на то, что судебное засѣданіе по его дѣлу происходило не въ мѣстѣ его жительства, если только дѣло разсматривалось въ мѣстности, подчиненной суду по 208 ст. у. у. с. (Рѣш. угол. касс. деп. 1874 г. № 19, Долгова).

2) 138 ст. учр. суд. уст. не обязываетъ судъ непремѣнно разсматривать каждое дѣло въ мѣстѣ совершенія преступленія, и посему слушаніе дѣла, возникшаго въ такомъ уѣздѣ, гдѣ нѣтъ суда, въ мѣстѣ постояннаго пребыванія суда, особенно, если противъ этого своевременно не возражалъ подсудимый, не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ закона. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. № 489, Василева).

3) Подсудимый не вправѣ жаловаться на то, что судъ разсматривалъ его дѣло въ мѣстѣ совершенія преступленія и не уважилъ его просьбы о разсмотрѣніи его въ другомъ уѣздѣ или въ мѣстѣ постояннаго пребыванія суда. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. № 646, Иванова).

4) Правило о территоріальной подсудности, установленное въ 208 ст. уст. угол. с., требуетъ, чтобы преступленіе судилось тѣмъ судомъ, коему подвѣдомственна мѣстность, въ которой дѣяніе совершилось; но чтобы судъ обязанъ былъ судить дѣло въ томъ самомъ уѣздѣ, гдѣ преступленіе совершено—такого обязательнаго правила не существуетъ. Хотя законъ, ст. 138 учр. суд. уст. и 208 у. у. с., разрѣшаетъ открывать судебныя засѣданія не только въ мѣстахъ пребыванія окружныхъ судовъ, но и въ другихъ мѣстностяхъ, принадлежащихъ къ округу суда, но выборъ мѣстности для разсмотрѣнія дѣла зависитъ отъ усмотрѣнія самого суда, такъ какъ правило о разсмотрѣніи

дѣлъ не въ самомъ мѣстѣ пребыванія суда установлено единственно въ видахъ большаго удобства производства дѣлъ, а потому, если судъ, по какимъ либо причинамъ, найдетъ болѣе удобнымъ разсматривать дѣло не въ томъ городѣ, въ уѣздѣ котораго совершилось преступленіе, а въ другомъ, принадлежащемъ къ округу того же суда, то распоряженіе это не составляетъ нарушенія 138 ст. учр. суд. уст. (Рѣш. угол. касс. деп. 1864 г. 28 сентября, Бернадова и Телепневыхъ).

264 (139). Въ присутственной комнатѣ судебнаго мѣста посторонніе лица помѣщаются отдѣльно.

265 (140). Засѣданія судебныхъ мѣстъ, равно какъ ихъ Департаментовъ и Отдѣленій, должны состоять не менѣе какъ изъ трехъ Членовъ, въ томъ числѣ Пресѣдателя. Въ засѣданіи долженъ находиться Секретарь канцеляріи суда.

Засѣданіе должно состоять не менѣе, какъ изъ трехъ членовъ и секретаря. По самой сущности лежащихъ на секретарѣ обязанностей, отсутствіе его во время засѣданія хотя и представляется всегда нарушеніемъ порядка, но тогда только получаетъ характеръ и значеніе существеннаго отъ установленнаго порядка отступленія, когда оно доказаннымъ результатомъ имѣло или неполноту составленнаго имъ протокола, или непрочтеніе какого либо важнаго по дѣлу документа. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 298, Андроникова).

266 (141). Въ засѣданіи присутствуетъ одинъ изъ состоящихъ при судебномъ мѣстѣ чиновъ прокурорскаго надзора. При разсмотрѣніи дѣлъ, по коимъ Уставами Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводствъ не требуются предварительныя заключенія Прокуроровъ, присутствіе чиновъ прокурорскаго надзора въ засѣданіи зависитъ отъ ихъ усмотрѣнія. На семъ основаніи, отъ ихъ же усмотрѣнія зависитъ присутствіе ихъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ Мировыхъ Съѣздовъ.

267 (142). При совѣщаніи судей о постановленіи по дѣламъ рѣшеній, чины прокурорскаго надзора находиться не могутъ.

1) Допущеніе прокурора, поддерживающаго обвиненіе, въ совѣщательную комнату въ то время, когда судьи совѣщаются о постановкѣ вопросовъ, есть существенное нарушеніе какъ 765 ст. уст. угол. суд. и 142 ст. учр. суд. уст., такъ и въ особенности 630 ст. уст. угол. суд. о равноправности сторонъ, такъ какъ при такомъ нарушеніи подсудимый лишается возможности представить возраженія противъ замѣчаній, дѣлаемыхъ прокуроромъ по поводу постановки вопросовъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 159, Лупина и Варѳоломѣева; 1873 г. № 727, Горчакова).

2) Лица прокурорскаго надзора имѣютъ право присутствовать, какъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, такъ и въ мировыхъ установленіяхъ, *при разсмотрѣніи дѣлъ* въ распорядительныхъ засѣданіяхъ по своему усмотрѣнію. Но при совѣщаніи судей о постановленіи по дѣламъ рѣшеній чины прокурорскаго надзора находиться не могутъ: поэтому судьи, для обсужденія всякаго

выслушаннаго дѣла, могутъ удаляться въ особую комнату, въ которой прокурорскій надзоръ не присутствуетъ. (Рѣш. общ. собр. касс. деп. 1870 г. № 8).

3) Прокуроръ не можетъ находиться въ комнатѣ судей лишь при совѣщаніи ихъ по дѣлу, а не во время перерывовъ засѣданія. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 377, Скрыдлова).

268 (143). Для исполненія распоряженій Предсѣдателя по охраненію порядка въ засѣданіи суда, въ присутственной комнатѣ находится Судебный Приставъ, или замѣняющее его лицо по усмотрѣнію Предсѣдателя.

269 (144). Засѣданіе открывается и закрывается Предсѣдателемъ Въ небытность Предсѣдателя, мѣсто его, со всѣми его обязанностями и правами, занимаетъ старшій изъ присутствующихъ Членовъ.

Въ отсутствіи предсѣдателя окружнаго суда мѣсто его въ судебномъ засѣданіи занимаетъ, на основаніи 144 ст. учр. суд. уст., старшій изъ членовъ. Если для пополненія присутствія приглашается членъ суда, присутствующій въ гражданскомъ отдѣленіи, то онъ исполняетъ обязанности предсѣдательствующаго, если остальные члены уголовнаго отдѣленія моложе его по времени назначенія; однако отступленіе отъ этого порядка не представляетъ такого нарушенія, которое могло бы вести къ отмѣнѣ приговора. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 1336, Волконскаго; № 1337, Олепева).

270 (145). Въ случаѣ недостатка наличныхъ Членовъ для составленія засѣданія, Предсѣдатель приглашаетъ Члена другаго Отдѣленія или Департамента того суда, младшаго по назначенію въ это званіе.

271 (146). При невозможности пополнить присутствіе порядкомъ, указаннымъ въ предшедшей (270) статьѣ, призываются: въ Окружный Судъ—мѣстный Судебный Слѣдователь, или, буде онъ занятъ производствомъ слѣдствія, одинъ изъ Почетныхъ Мировыхъ Судей; въ Судебную Палату—Членъ мѣстнаго Окружнаго Суда, по назначенію Предсѣдателя сего Суда, за исключеніемъ Членовъ, участвовавшихъ въ Окружномъ Судѣ въ рѣшеніи дѣлъ, подлежащихъ сужденію въ томъ засѣданіи Палаты.

1) Составъ судебнаго засѣданія изъ члена окружнаго суда, судебнаго слѣдователя и почетнаго мироваго судьи признается законнымъ и удовлетворяющимъ требованію 146 ст. учр. суд. уст., такъ какъ по 79 ст. того же учр. судебные слѣдователи считаются членами окружнаго суда, и потому слѣдуетъ признать, что при вышеозначенномъ составѣ судъ составляютъ, кромѣ мироваго судьи,—два члена окружнаго суда, согласно 146 ст. (Рѣш. угол касс. деп. 1867 г. № 569, Баловневыхъ).

2) Такъ какъ по общимъ правиламъ о правахъ и обязанностяхъ по службѣ, каждое лицо, назначенное установленнымъ порядкомъ къ исправленію какой либо должности, пользуется во время исполненія ея всѣми правами должности присвоенными и несетъ всѣ обязанности съ нею соединенныя, то исправляю-

щій должность судебнаго слѣдователя можетъ быть призванъ къ присутствованію въ окружномъ судѣ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 161, Максимова).

3) Въ рѣшеніи угол. касс. деп. 1870 г. № 1411 (Александрова и Богдалова) между прочимъ объяснено: 1) что по силѣ 146 ст. учр. суд. уст., при невозможности составить, на основаніи 140 и 145 ст. учр. суд. уст. засѣданіе окружнаго суда изъ трехъ членовъ его, можетъ быть призванъ мѣстный судебный слѣдователь; 2) что на основаніи судебныхъ уставовъ судебные слѣдователи назначаются, такъ же какъ и члены судовъ, Высочайшею властію, по представленію министра юстиціи, изъ лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, подробно означеннымъ въ учр. суд. уст. (ст. 200—205 и 212), считаются членами окружныхъ судовъ (ст. 79 учр. суд. уст.), и при назначеніи первый разъ въ должность судьи приводятся къ особой на это званіе присягѣ (ст. 225 учр. суд. уст.); 3) что въ судебныхъ уставахъ не содержится и въ слѣдствіи не состоялось и не обнародовано Высочайшаго указа, которымъ были бы отмѣнены означенныя правила (см. зак. томъ I, зак. осн. в. статьи 66, 72 и 73) и было бы предоставлено чиновникамъ министерства юстиціи, временно командируемымъ министромъ юстиціи для исполненія обязанностей судебныхъ слѣдователей, по особому Высочайшему повелѣнію, впредь до преобразованія слѣдственной части, и не подлежащимъ утвержденію въ должности судебнаго слѣдователя, пользоваться тѣми правами и преимуществами, какія по судебнымъ уставамъ принадлежатъ слѣдователямъ, какъ членамъ суда, назначеннымъ Высочайшею властію (учр. суд. уст. ст. 212) изъ числа лицъ, соотвѣтствующихъ требованію судебныхъ уставовъ; 4) что посему означенныя лица, временно командируемыя министромъ юстиціи, не могутъ не считаться членами суда, ни принимать судейской присяги, къ которой приводятся только судебные слѣдователи, утвержденные въ должности, а за симъ не могутъ быть приглашаемы и къ присутствованію въ окружномъ судѣ.

4) Не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія приговоръ, постановленный въ составѣ двухъ членовъ и лица избраннаго въ почетные мировые судьи, но не утвержденнаго въ этой должности и не имѣющаго право на такое утвержденіе. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 251, Ильинскаго).

5) Составъ суда не будетъ законнымъ, если въ разсмотрѣніи дѣла участвуетъ судебный слѣдователь, сложившій уже съ себя исправленіе этой должности по назначенію его членомъ суда, но еще не принявшій присяги на должность члена (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 320, Кочеткова).

6) Присутствіе въ судебномъ засѣданіи окружнаго суда *участковаго* мироваго судьи составляетъ нарушеніе 146 и 148 ст. учрежд. суд. уст. и служитъ поводомъ кассаціи. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 1557, Чаловскаго).

7) Лицо, избранное въ почетные мировые судьи, тотчасъ по принятіи присяги допускается къ исправленію должности, а слѣдовательно и къ участью въ составѣ суда (146 ст. учр. суд. уст.), и если оно не принадлежитъ къ числу лицъ, безусловно не могущихъ быть мировыми судьями, то постановленный съ участіемъ его приговоръ остается въ силѣ, хотя бы выборы и были впослѣдствіи уничтожены. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 1646, Цвѣткова).

8) Кандидаты на судебныя должности, исправляющіе должности слѣдователей, не могутъ быть приводимы къ судебной присягѣ для замѣны члена суда на основ. 146 ст. учр. Постановленіе приговора въ составѣ присутствія съ участіемъ такого лица есть существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. № 918, Тарасова).

9) Точный смыслъ 595 ст. у. у. с. состоитъ въ томъ, что въ засѣданіи окружнаго суда должно участвовать не менѣе 3-хъ членовъ суда, а ст. 146 учр. суд. уст. допускаетъ замѣну одного изъ членовъ мѣстнымъ мировымъ судьей или слѣдователемъ; такимъ образомъ большинство судей должно принадлежать къ постоянному составу суда. Поэтому составленіе присутствія изъ 2-хъ членовъ суда и двухъ почетныхъ мировыхъ судей есть существенное нарушеніе 146 ст. учр суд. уст. и 595 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. касс. деп. 1874 г. № 84, Репневскаго).

10) Почетные мировые судьи приглашаются, на основ. 4, 12, 16 и 65 ст. учр. суд. уст., къ замѣнѣ членовъ суда, не по усмотрѣнію послѣдняго, а по указанію мироваго суда. (Рѣш. Общ. собр. 1872 г., № 50).

11) Участіе въ составѣ присутствія окр. суда, вмѣсто члена, почетнаго мироваго судьи не того уѣзда, въ которомъ слушается дѣло, хотя бы подсудимый своевременно, при открытіи засѣданія, не предъявлялъ отвода, есть существенное нарушеніе 65 и 146 ст. учр. суд. уст. (Рѣш. угол. касс. деп. 1875 г. № 245, Александрова).

12) Избранный въ должность почетнаго мироваго судьи и принявшій уже присягу можетъ, до утвержденія его въ должности, быть приглашаемъ въ окружный судъ вмѣсто члена онаго. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. № 71, Шпанцевыхъ и Ратника).

13 Такъ какъ кандидатъ на судебныя должности не можетъ быть почетнымъ мировымъ судьею, то участіе лица, въ коемъ совмѣщаются эти двѣ должности, въ составѣ присутствія окружнаго суда, составляетъ существенное нарушеніе 44 и 146 ст. учр. суд. уст. (Рѣш. угол. касс. деп. 1875 г. № 142, Антонова).

14) Участіе въ составѣ присутствія окружнаго суда такого члена, который ко дню засѣданія былъ переведенъ въ другой судъ, о чемъ уже и полученъ приказъ, но если со стороны суда еще не послѣдовало распоряженія объ оставленіи имъ должности, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нару-

шеніемъ закона. (Рѣш. угол. касс. деп. 1874 г. № 490, Луценко и Дорожки).

15) На основ. 145 ст. учр. управл. Кавказ. и Закавк. края изд. 1869 г., присутствіе окружнаго суда въ округѣ Тифлисской судеб. палаты можетъ быть составляемо изъ одного члена суда, мирового судьи и помощника его, неучаствовавшихъ въ производствѣ предварительнаго слѣдствія. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. № 628, Гусейна-Дунья-Мали-оглы).

272 (147). Приглашенные въ засѣданіе Окружнаго Суда Судебные Слѣдователи (ст. 271) не могутъ участвовать въ рѣшеніи тѣхъ уголовныхъ дѣлъ, по коимъ они производили слѣдствіе.

Запрещеніе судебному слѣдователю участвовать въ рѣшеніи такого дѣла, по которому онъ производилъ слѣдствіе, должно быть распространяемо не только на тѣ случаи, когда судебный слѣдователь приглашается для пополненія состава окружнаго суда, но и на тѣ, когда онъ будетъ участвовать въ качествѣ почетнаго мироваго судьи въ засѣданіи мироваго съѣзда. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г., № 1573, Жоховой).

273 (148). Въ одномъ и томъ же засѣданіи не могутъ присутствовать судьи, состоящіе между собою въ родствѣ по прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ до четвертой и въ свойствѣ до второй степени включительно.

1) Статья эта относится не только до общихъ судебныхъ мѣстъ, но и до мировыхъ съѣздовъ, и несоблюденіе ея можетъ служить поводомъ кассаціи рѣшенія или приговора. (Рѣш. касс. угол. деп. 1867 г. № 116, Кулакова; № 509, Вельяшева и 1868 г. № 494, Полонской).

2) По силѣ 148 ст. учр. суд. уст. судьи, состоящіе между собою въ родствѣ, не могутъ только присутствовать въ одномъ и томъ же засѣданіи, но въ законѣ не содержится такого постановленія, чтобы въ засѣданіи суда, разсматривающаго дѣла во второй инстанціи, не могъ присутствовать родственникъ судьи, рѣшившаго это дѣло въ первой инстанціи. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 173, Исакова и № 182, Глѣбова).

3) Хотя по 148 ст. учр суд. уст. судьи, состоящіе между собою въ свойствѣ до второй степени включительно, не могутъ присутствовать въ одномъ и томъ же засѣданіи, но этотъ законъ имѣетъ въ виду лишь непосредственное или двухродное свойство; судьи же, женатые на двухъ родныхъ сестрахъ, состоятъ между собою, по церковнымъ правиламъ, въ посредственномъ, или трехродномъ свойствѣ, слѣдовательно не подходятъ подъ дѣйствіе означеннаго правила. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 798, Иванова).

4) По ст. 148 учр. суд. уст. въ одномъ и томъ же засѣданіи не могутъ присутствовать судьи, состоящіе между собою въ родствѣ, по прямой линіи, безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ до четвертой и въ свойствѣ до второй степени включительно, и ни въ этой статьѣ, ни въ другихъ узаконеніяхъ устава

не содержится разрѣшенія, чтобы означенное правило не было равно обязательно и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ засѣданіи съѣзда, кромѣ лицъ, связанныхъ родствомъ или свойствомъ въ указанныхъ степеняхъ находилось достаточное, для состава присутствія, число присутствующихъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 1625, Карпенки).

5) Судьи, изъ коихъ братъ одного женатъ на сестрѣ другаго, могутъ участвовать въ одномъ засѣданіи. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 321, Мальцева).

6) Тяжущійся вправѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія вслѣдствіе родства или свойства членовъ мироваго съѣзда между собою, хотя бы онъ на это обстоятельство и не указывалъ до разсмотрѣнія дѣла на съѣздѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г., № 15, Бороздина).

7) Если въ разрѣшеніи дѣла участвовали два брата, одинъ—въ качествѣ члена суда, а другой—въ качествѣ присяжнаго засѣдателя, и подсудимый своевременно не отвелъ одного изъ нихъ, то за тѣмъ онъ не вправѣ просить по этому поводу объ отмѣнѣ приговора. (Рѣш. угол. касс. деп. 1875 г. № 75, Пантелеева).

274. (149). Предсѣдатель управляетъ дѣйствіями присутствія, наблюдая за охраненіемъ благочинія въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ, а также порядка, установленнаго для слушанія и рѣшенія дѣлъ; къ нему обращаются всѣ, имѣющіе право участвовать въ объясненіяхъ по докладываемому дѣлу.

См. пол. подъ ст. 611 уст. угол. суд.

275 (150). Засѣданія судебныхъ мѣстъ суть: или распорядительныя, или судебныя, или наконецъ общія собранія всѣхъ Отдѣленій или Департаментовъ.

276 (151). Распорядительныя засѣданія судебныхъ мѣстъ составляются: 1) для предварительнаго обсужденія наказовъ судебнымъ мѣстамъ (ст. 341); 2) для первоначальнаго разсмотрѣнія дѣлъ о дисциплинарныхъ взысканіяхъ съ лицъ судебнаго вѣдомства (ст. 379); 3) для совѣщаній по дѣламъ, касающимся управленія судебною частію; 4) для постановленія опредѣленій по тѣмъ, возникающимъ при производствѣ дѣлъ, вопросамъ, которые Уставами Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводствъ предписано разрѣшать именно въ распорядительномъ засѣданіи суда, и 5) для рѣшенія дѣлъ и вопросовъ, подлежащихъ вѣдомству Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ сего Совѣта (ст. 1072).

1) Разсмотрѣніе въ распорядительномъ засѣданіи такого дѣла, которое должно быть разрѣшено въ судебномъ засѣданіи, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства, при чемъ состоявшееся при такихъ условіяхъ постановленіе съѣзда можетъ быть обжаловано безъ изъявленія неудовольствія и по истеченіи срока, такъ какъ подобную ошибку суда нельзя вмѣнить въ вину лицу, до котораго относится постановленіе суда.

(Рѣш. угол. касс. деп. 1865 г. № 828, Щелкала; 1871 г. № 1734. Степанова).

2) Постановленіе суда, сдѣланное въ распорядительномъ засѣданіи и нарушающее права просителя, преграждая ему путь къ правосудію, подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. касс. 1870 г. № 522, Зубкова).

3) Дѣла дисциплинарныя по надзору за подвѣдомыми мѣстами и лицами, касаясь управленія судебною частію, подлежатъ разсмотрѣнію въ распорядительныхъ засѣданіяхъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 490, Сенявина).

277 (152). Распорядительныя засѣданія происходятъ при закрытыхъ дверяхъ.

278 (153). Судебныя засѣданія для рѣшенія уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ происходятъ публично. Случаи, въ которыхъ не должны быть къ симъ засѣданіямъ допускаемы лица посторонніе, опредѣляются въ Уставахъ Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводствъ.

См. пол. подъ 95 и 620 ст. уст. угол. суд.

279 (154). Всѣ, находящіеся въ публичномъ засѣданіи судебнаго мѣста, обязаны строго соблюдать правила благопристойности, порядокъ и тишину, безпрекословно повинуясь въ семъ отношеніи распоряженіямъ Предсѣдателя.

Предсѣдатель принимаетъ указанныя въ 154—159 ст. учр. суд. уст. мѣры противъ нарушителей порядка въ судебномъ засѣданіи собственною властью, безъ выслушанія заключенія прокурора. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 1433. Лихтера).

280 (155). Если въ нарушеніи правилъ, означенныхъ въ предшедшей (279) статьѣ, окажется виновнымъ находящееся въ засѣданіи суда постороннее лицо, то Предсѣдатель можетъ приказать нарушителю удалиться изъ присутствія, велѣть вывести неповинующагося или даже распорядиться о задержаніи его подъ стражею, однакожъ не болѣе какъ на двадцать четыре часа.

Статья 155 опредѣляетъ предоставленную предсѣдателю суда дисциплинарную власть къ пресѣченію тѣхъ маловажныхъ нарушеній порядка въ судебномъ засѣданіи, по которымъ особое судебное преслѣдованіе не соотвѣтствовало бы незначительности нарушеній, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы и оказанное болѣе буйства и дерзости не могли быть преслѣдуемы судебнымъ порядкомъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1865 г. № 236, Сизова).

281 (156). Въ крайнихъ случаяхъ, когда невозможно различить виновныхъ въ происшедшемъ въ судебномъ засѣданіи безпорядкѣ, Предсѣдатель, при безуспѣшности сдѣланнаго имъ внушенія, можетъ выслать изъ залы засѣданія всѣхъ посторонніхъ.

282 (157). За нарушеніе постановленія, означенныхъ выше, въ статьѣ 279, во время доклада дѣла, кѣмъ либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или ихъ повѣренныхъ, Предсѣдатель вправѣ сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, предваривъ, что въ случаѣ повторенія сего, онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится

безъ его словесныхъ объясненій. За тѣмъ, при повтореніи тѣхъ же нарушеній, виновный можетъ быть удаленъ изъ присутствія.

1) Мѣры, принимаемыя предсѣдателемъ суда, на осн. 157 ст. учр. суд. уст., въ отношеніи участвующихъ въ дѣлѣ лицъ за нарушеніе ими правилъ, указанныхъ въ 154 ст., имѣютъ цѣлью лишь возстановленіе нарушеннаго въ судебномъ засѣданіи порядка, но вовсе не устраняютъ возможности судебнаго преслѣдованія, въ томъ случаѣ, когда допущенное тѣмъ либо изъ нихъ нарушеніе само по себѣ составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное уголовнымъ закономъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 920, Цытовича).

2) Указанныя въ 154 и 157 ст. учр. суд. уст. мѣры, предоставленныя предсѣдателю суда для возстановленія нарушеннаго въ судебномъ засѣданіи порядка, должны быть принимаемы въ той постепенности, въ какой онѣ исчислены въ законѣ. Конечно, постепенность эта не можетъ быть соблюдена въ томъ случаѣ, когда нарушитель порядка провинится въ преступленіи или проступкѣ болѣе важномъ, чѣмъ предусмотрѣнное въ означенномъ законѣ нарушеніе благопристойности, порядка и тишины, напр. въ случаѣ, когда онъ окажетъ явное неуваженіе къ судебному мѣсту (ст. 282 улож.). Въ этихъ случаяхъ было бы неумѣстно предварительное внушеніе и для удаленія виновнаго нельзя выжидать, чтобы онъ повторилъ свое преступное дѣяніе. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 522, Сергушина).

3) Удаленіе подсудимаго изъ суда за неприличное поведеніе, прежде, чѣмъ предсѣдателемъ употреблены другія мѣры для возстановленія порядка, есть существенное нарушеніе 67, 68, 157 и 166 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. касс. деп. 1875 г. № 518, Хутора).

284 (158). Правила, постановленныя въ предшедшей (283) статьѣ, соблюдаются и въ случаѣ, когда участвующій въ дѣлѣ, или его повѣренный, находясь при докладѣ дѣла, употребитъ оскорбительныя выраженія противъ личности, частной или семейной жизни своего противника, или же будетъ излагать предосудительныя для него обстоятельства, безъ всякой въ томъ надобности для разъясненія дѣла.

285 (159). Предсѣдатель можетъ, для возстановленія порядка въ засѣданіи судебнаго мѣста и для огражденія свободы и безопасности суда, требовать содѣйствія мѣстной полиціи, а въ крайнихъ случаяхъ и ближайшей воинской команды. Сіи требованія должны быть исполняемы въ точности и безотлагательно.

286 (160). Общія собранія Департаментовъ и Отдѣленій судебныхъ мѣстъ составляютъ: 1) для выслушанія постановленій, касающихся какого либо судебнаго мѣста, или же судебныхъ мѣстъ вообще; 2) для совѣщаній о кандидатахъ на открывающіяся въ судѣ должности Членовъ (ст. 302); 3) для назначенія одного изъ Членовъ Окружныхъ Судовъ въ мѣстное Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе къ разсмотрѣнію дѣлъ по искамъ крестьянъ о принадлежности имъ недвижимыхъ имуществъ, купленныхъ въ прежнее время на имя ихъ

помѣщиковъ (ст. 952, примѣч.); 4) для опредѣленія, кто изъ Членовъ судебныхъ мѣстъ можетъ воспользоваться вакантнымъ временемъ (ст. 289); 5) для постановленія объ увольненіи отъ службы или удаленіи должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства на основаніи правилъ, изложенныхъ ниже, въ статьяхъ 314—317, 400 и 401, и объ увольненіи въ отпускъ по пункту 1 статьи 318; 6) для постановленія рѣшеній по дѣламъ о дисциплинарныхъ взысканіяхъ съ лицъ судебнаго вѣдомства (ст. 382, 393); 7) для окончательнаго обсужденія составленныхъ судебными мѣстами наказовъ (ст. 341); 8) для разсмотрѣнія ежегодныхъ отчетовъ о движеніи въ судебномъ мѣстѣ дѣлъ и для выслушанія отчетовъ, полученныхъ отъ подвѣдомственныхъ судебныхъ мѣстъ (ст. 361, 362); 9) для постановленія опредѣленій въ случаѣ непринятія желающихъ поступить въ званіе кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству (ст. 1123); 10) для разрѣшенія такихъ дѣлъ и вопросовъ, которые Уставами Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводствъ именно отнесены къ разсмотрѣнію общихъ собраній, и 11) во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда въ Окружномъ Судѣ Предсѣдатель, а въ Судебной Палатѣ Старшій Предсѣдатель, признаютъ необходимымъ, по важности подлежащаго разрѣшенію вопроса, созвать общее собраніе.

286 (161). Общія собранія для рѣшенія дѣлъ дисциплинарныхъ въ случаѣ, означенномъ въ статьѣ 386, происходятъ публично. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ, засѣданія общихъ собраній суть закрытыя.

287 (165). О дѣлахъ, производившихся въ публичныхъ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ, дозволяется печатать для всеобщаго свѣдѣнія, на основаніи особыхъ о томъ постановленій.

Правила для печатанія рѣшеній суд. мѣстъ помѣщены въ концѣ книги.

Отдѣленіе второе.

О вакантномъ времени.

288 (184). Предсѣдатели, Товарищи Предсѣдателей и Члены судебныхъ мѣстъ, за исключеніемъ Судебныхъ Слѣдователей, имѣютъ ежегодно три мѣсяца вакантнаго времени, но каждый изъ нихъ порознь можетъ пользоваться онымъ только полтора мѣсяца, если не послѣдуетъ между ними особаго по сему предмету соглашенія.

289 (185). Каждое судебное мѣсто, предъ наступленіемъ вакантнаго времени, само опредѣляетъ, въ общемъ собраніи своихъ Департаментовъ или Отдѣленій, кто изъ принадлежащихъ къ составу сего мѣста лицъ можетъ воспользоваться въ томъ году вакантнымъ временемъ, и за тѣмъ изъ остальныхъ Членовъ оставляется присутствіе для рѣшенія дѣлъ впеченіе сего времени.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

ОБЪ ОПРЕДѢЛЕНІИ, УВОЛЬНЕНІИ, ПЕРЕМѢЩЕНІИ, ПРАВАХЪ И ПРЕИМУЩЕСТВАХЪ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА.

Отдѣленіе первое.

Объ опредѣленіи должностныхъ лицъ.

290 (10). Должностныя лица судебнаго вѣдомства опредѣляются правительствомъ.

Примѣчаніе. Особыя правила о порядкѣ назначенія Мировыхъ Судей и нѣкоторыхъ другихъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, объ увольненіи и перемѣщеніи, правахъ, порядкѣ сношеній, отчетахъ и отвѣтственности ихъ, а также о дѣлопроизводствѣ и о суммахъ, къ нимъ поступающихъ, означены ниже, въ книгахъ второй и третьей.

291 (200). Въ должности по судебному вѣдомству могутъ быть опредѣляемы только Россійскіе подданные.

292 (201). Въ должности по судебному вѣдомству не могутъ быть назначаемы: 1) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ за преступленія или проступки, а равно и подвергшіеся, по судебнымъ приговорамъ, за противозаконныя дѣянія, заключенію въ тюрьмѣ, или иному болѣе строгому наказанію, и тѣ, которые, бывъ подъ судомъ за преступленія или проступки, влекущіе за собою такія наказанія, не оправданы судебными приговорами; 2) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ; 3) объявленные несостоятельными должниками, и 4) состоящіе подъ опекою за расточительность.

293 (202). Должности Предсѣдателей, Товарищей Предсѣдателей и Членовъ судебныхъ мѣстъ, въ томъ числѣ и Судебныхъ Слѣдователей, а равно чиновъ прокурорскаго надзора, Секретарей и ихъ Помощниковъ, замѣщаются, съ соблюденіемъ порядка, въ слѣдующихъ (294—300) статьяхъ указаннаго, не иначе, какъ изъ числа лицъ, имѣющихъ аттестаты университетовъ, или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, объ окончаніи курса юридическихъ наукъ, или о выдержаніи экзамена въ сихъ наукахъ, или же доказавшихъ на службѣ свои познанія по судебной части.

294 (203). Членами Окружнаго Суда могутъ быть назначаемы лица, служившія по судебной части не менѣе трехъ лѣтъ, въ званіяхъ не ниже Секретаря Окружнаго Суда.

295 (204). Въ Члены Окружнаго Суда могутъ также быть опредѣляемы и Присяжные Повѣренные, состоявшіе въ семъ званіи не менѣе десяти лѣтъ и получившіе аттестаты Совѣтовъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, а равно свидѣтельства судебныхъ мѣстъ, при которыхъ

они состояли, о точномъ, исправномъ и безукоризненномъ, во все сіе время, исполненіи своихъ обязанностей.

296 (205). Судебными Слѣдователями могутъ, сверхъ лицъ, указанныхъ въ предшедшихъ (294 и 295) статьяхъ, быть назначаемы состоящіе при судебныхъ мѣстахъ кандидаты на судебныя должности (ст. 1120), достигшіе двадцати пяти-лѣтняго возраста, если они занимались судебною практикою не менѣе четырехъ лѣтъ и, по удостовѣреніямъ Предсѣдателей судебныхъ мѣстъ и состоящихъ при оныхъ Прокуроровъ, пріобрѣли достаточныя познанія по слѣдственной части.

297 (206). Предсѣдатели и Товарищи Предсѣдателей Окружныхъ Судовъ и Члены Судебныхъ Палатъ опредѣляются изъ числа лицъ, состоявшихъ по крайней мѣрѣ три года въ судебномъ вѣдомствѣ въ должностяхъ не ниже Членовъ и Прокуроровъ Окружнаго Суда.

298 (207). Должности Предсѣдателей Судебныхъ Палатъ замѣщаются лицами, состоявшими по крайней мѣрѣ три года въ судебныхъ должностяхъ не ниже Прокурора или Члена Судебной Палаты, или же Предсѣдателя или Товарища Предсѣдателя Окружнаго Суда.

299 (210). Въ должности чиновъ прокурорскаго надзора могутъ быть назначаемы лица, занимавшіяся судебною практикою: для должности Товарища Прокурора Окружнаго Суда—не менѣе четырехъ лѣтъ; для должности Прокурора Окружнаго Суда и Товарища Прокурора Судебной Палаты—не менѣе шести лѣтъ; для должности Прокурора Судебной Палаты—не менѣе восьми лѣтъ.

Примѣчаніе. Къ занятіямъ судебною практикою, дающимъ право на опредѣленіе въ должности Прокуроровъ и ихъ Товарищей, причисляются и занятія Присяжныхъ Повѣренныхъ.

300 (211) Должности Секретарей и ихъ Помощниковъ замѣщаются изъ числа лицъ, окончившихъ курсъ юридическихъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ или выдержавшихъ экзаменъ въ сихъ наукахъ (ст. 293), или же доказавшихъ на службѣ свои познанія по судебной части.

301 (212). Предсѣдатели, Товарищи Предсѣдателей и Члены Окружныхъ Судовъ, въ томъ числѣ и Судебные Слѣдователи, а также Старшіе Предсѣдатели, Предсѣдатели Департаментовъ и Члены Судебныхъ Палатъ, назначаются Высочайшею властію, по представленіямъ Министра Юстиціи.

> Въ виду Высочайшаго разрѣшенія, даннаго министерству юстиціи, командировать состоящихъ при немъ чиновниковъ къ исправленію должности судебныхъ слѣдователей, подсудимые не вправѣ жаловаться на то, что предварительное слѣдствіе произведено не судебнымъ слѣдователемъ, назначеннымъ Высочайшею властію, а чиновникомъ министерства юстиціи. (Рѣш. уг. д. кас. деп. 1874 г. № 567, Джапъ-Арслапъ-оглы).

302 (213). Въ случаѣ открывшейся въ Окружномъ Судѣ или Судебной Палатѣ должности Члена, въ томъ числѣ и Судебнаго Слѣдователя, немедленно составляется общее собраніе Суда или Палаты, для совѣщанія, при участіи Прокурора, о кандидатахъ на сіи

должности, изъ числа лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, опредѣленнымъ выше, въ статьяхъ 291—297.

303 (214). Представленія Окружныхъ Судовъ и Судебныхъ Палатъ объ означенныхъ въ предшедшей (302) статьѣ кандидатахъ, изъявившихъ согласіе на принятіе должности Членовъ сихъ судовъ, поступаютъ къ Министру Юстиціи чрезъ Старшаго Предсѣдателя Судебной Палаты.

304 (215). Министръ Юстиціи представляетъ Императорскому Величеству, какъ объ указанныхъ судебными мѣстами кандидатахъ (ст. 302 и 303), такъ и о другихъ, имѣющихъ право, по статьямъ 291—297, на занятіе открывшихся должностей.

305 (218) Секретари и помощники Секретарей Окружныхъ Судовъ и Судебныхъ Палатъ, и прочіе чиновники Канцелярій, избираются Предсѣдателями сихъ мѣстъ и утверждаются ими по надлежащемъ удостовѣреніи въ ихъ способностяхъ.

306 (219). Прокуроры Судебныхъ Палатъ опредѣляются, по представленіямъ Министра Юстиціи, именными Высочайшими указами.

307 (221). Товарищи Прокурор въ Судебныхъ Палатъ, а также Прокуроры Окружныхъ Судовъ, опредѣляются, по представленіямъ Министра Юстиціи, Высочайшею властію.

308 (222). Товарищи Прокуроровъ Окружныхъ Судовъ опредѣляются, по представленіямъ Прокурора Судебной Палаты, Министромъ Юстиціи.

309 (223). Секретари при Прокурорахъ опредѣляются Прокурорами, при которыхъ они состоятъ.

310 (224). Лица, опредѣленныя къ судебнымъ должностямъ, обязаны явиться на службу не позднѣе одного мѣсяца со дня объявленія имъ объ опредѣленіи ихъ къ должности. Находящимся въ разстояніи болѣе ста верстъ отъ того судебнаго мѣста, куда они назначены, прибавляется повсрстный срокъ по одному дню на каждыя пятьдесятъ верстъ разстоянія.

311 (225). Каждый, назначенный въ первый разъ въ должность судьи, приводится къ особой на это званіе присягѣ, духовнымъ лицомъ своего вѣроисповѣданія, въ публичномъ засѣданіи одного Департамента или Отдѣленія суда, въ который поступаетъ, по прилагаемой у сего формѣ.

1) Кандидаты на судебныя должности, командируемые судомъ, на основ. 415 ст. учр. суд. уст., къ исправленію должности слѣдователей, не должны быть приводимы къ установленной для судей и слѣдователей присягѣ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1874 г. № 54, Туманова).

2) И. д. судебныхъ слѣдователей не могутъ быть приглашаемы въ заѣдатели членовъ суда (146 ст. учр. суд. уст.) и приводимы съ этою цѣлью къ судейской присягѣ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. № 146, Кукина).

3) Должностныя лица судебнаго вѣдомства, исповѣдующія римско-католическую или лютеранскую вѣру, могутъ быть, на основ. 715 ст. уст. угол. суд., приводимы къ присягѣ на вѣр-

ность службы священникомъ православной вѣры. (Рѣш. общ. собр. 22 сен. 1869 г. расп. засѣд. по дѣлу Гомолицкаго).

Отдѣленіе второе.

Объ увольненіи и перемѣщеніи должностныхъ лицъ.

312 (226). Увольненіе отъ службы должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства зависитъ отъ той власти, коею они опредѣлены къ должностямъ, а перемѣщеніе ихъ въ другія судебныя мѣста или на другія должности—отъ той власти, которой принадлежитъ назначеніе въ сіи новыя должности. При семъ наблюдаются правила, постановленныя ниже, въ статьѣ 329.

313 (227). Судебные Слѣдователи могутъ, въ случаяхъ крайней въ томъ необходимости, быть переводимы изъ одного участка въ другой, вѣдомства того же Окружнаго Суда, но не иначе, какъ постановленіями общаго собранія Отдѣленій Окружнаго Суда, состоявшимися по предложеніямъ Прокурора сего Суда и утвержденными Министромъ Юстиціи.

314. (228). Лица, опредѣленныя къ судебнымъ должностямъ, но неявившіяся на службу въ сроки, установленные выше, въ статьѣ 310, безъ особо уважительныхъ причинъ, признаются отказавшимися отъ принятія должности и увольняются отъ оной, по предварительномъ обсужденіи причинъ неявки въ общемъ собраніи суда, въ который сіи лица были назначены.

315 (229). Если въ продолженіе одного года со времени приключившейся тяжкой болѣзни, недозволяющей должностному лицу судебнаго вѣдомства вовсе являться на службу, лицо это не подастъ просьбы объ увольненіи отъ службы, то Предсѣдатель судебнаго мѣста, а въ отношеніи чиновъ прокурорскаго надзора, Прокуроръ Судебной Палаты или Министръ Юстиціи напоминаютъ ему письменно объ обязанности оставить службу. Когда же въ теченіе слѣдующихъ за тѣмъ двухъ недѣль означенная просьба не будетъ подана, въ такомъ случаѣ должностное лицо можетъ быть уволено отъ службы безъ прошенія.

Право должностнаго лица судебнаго вѣдомства, подвергнувшагося тяжкой болѣзни, оставаться на службѣ, не смотря на неявку свою къ исполненію служебныхъ обязанностей, постановлено въ зависимость отъ другихъ условій: 1) чтобы болѣзнь его была тяжкою, не дозволяющею являться на службу и 2) чтобы она продолжалась не болѣе года. Въ подобномъ случаѣ должностное лицо, оставаясь на службѣ, не лишается содержанія. По сему при разрѣшеніи просьбъ должностныхъ лицъ о выдачѣ имъ содержанія за время болѣзни общія собранія департаментовъ или отдѣленій судебныхъ мѣстъ должны въ каждомъ данномъ случаѣ удостовѣриться, соотвѣтствуютъ ли сіи просьбы условіямъ, въ ст. 229 учр. суд. уст. изложеннымъ.—

Разсмотрѣніе такихъ просьбъ не предоставлено единоличной власти предсѣдателя судебнаго мѣста. (Рѣш. общ. собр. 1 и касс. деп. 1875 г. № 59).

316 (230). Представленіе объ увольненіи должностнаго лица отъ службы, на основаніи предшедшей (315) статьи можетъ быть сдѣлано не иначе, какъ по опредѣленію общаго собранія того судебнаго мѣста, при коемъ сіе лицо состоитъ; опредѣленіе о томъ постановляется по истребованіи объясненій отъ этого лица и по выслушаніи заключенія Прокурора.

317 (231). Жалобы на опредѣленія Окружныхъ Судовъ и Судебныхъ Палатъ, состоявшіяся на основаніи статей 314—316, могутъ быть подаваемы въ двухъ-недѣльный срокъ со времени объявленія оныхъ и подлежатъ разсмотрѣнію высшаго суда, также въ общемъ его собраніи.

318 (232). Отпуски должностнымъ лицамъ судебнаго вѣдомства, сверхъ вакантнаго времени, на срокъ не болѣе четырехъ мѣсяцевъ, разрѣшаются: 1) Предсѣдателямъ, Товарищамъ Предсѣдателей и Членамъ судебныхъ мѣстъ—общими собраніями тѣхъ судовъ, къ которымъ они принадлежатъ; 2) Товарищамъ Прокуроровъ—Прокурорами, при коихъ они состоятъ; Прокурору Окружнаго Суда—Прокуроромъ Палаты; а Прокурорамъ Судебныхъ Палатъ — Министромъ Юстиціи; 3) чиновникамъ Канцелярій и прочимъ судебнымъ чинамъ—Предсѣдателями судебныхъ мѣстъ.

319 (233). Увольненіе въ отпускъ, сверхъ вакантнаго времени, на срокъ болѣе одного мѣсяца, съ сохраненіемъ содержанія, и вообще на срокъ продолжительнѣе четырехъ мѣсяцевъ, допускается не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія.

320 (234). При разрѣшеніи отпусковъ и при представленіи къ увольненію въ оные должно наблюдать: 1) чтобы одни и тѣ же лица не пользовались отпускомъ до одного мѣсяца—болѣе одного раза въ теченіе года, и отпускомъ продолжительнѣе мѣсяца—болѣе одного раза въ теченіе двухъ лѣтъ; исключеніе изъ сего правила допускается лишь въ случаѣ крайней въ томъ необходимости, и 2) чтобы отъ увольненія въ отпуски не было въ судебныхъ мѣстахъ недостатка въ необходимыхъ членахъ присутствія и дѣлопроизводителяхъ.

Отдѣленіе третіе.

О правахъ и преимуществахъ должностныхъ лицъ.

321 (235). Должностныя лица судебнаго вѣдомства пользуются правами и преимуществами, присвоенными всѣмъ состоящимъ въ государственной службѣ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ особенныхъ постановленій.

322 (236). Лица, удовлетворяющія опредѣленнымъ въ законѣ условіямъ (ст. 291—300), могутъ быть назначаемы въ должности по судебному вѣдомству независимо отъ ихъ чиновъ.

323 (237). Члены Судебныхъ Палатъ и Окружныхъ Судовъ, за исключеніемъ Судебныхъ Слѣдователей, состоятъ всѣ, по званію и обязанностямъ судьи, въ одномъ и томъ же классѣ должности. Предсѣдателямъ Палатъ и Окружныхъ Судовъ присвоиваются, по этому ихъ званію, высшіе противу Членовъ классы должностей.

324 (238). Оклады содержанія должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, классы ихъ должностей и разряды по пенсіи и по шитью на мундиръ, опредѣляются въ росписаніяхъ и штатахъ.

325 (239). Предсѣдатели и Члены Судебныхъ Палатъ, Предсѣдатели, Товарищи Предсѣдателей и Члены Окружныхъ Судовъ, во все время служенія въ сихъ должностяхъ, пользуются за урядъ всѣми правами и преимуществами того чина, который соотвѣтствуетъ классу ихъ должности.

326 (240). Въ случаѣ оставленія лицами, означенными въ предшедшей (325) статьѣ, судейскаго ихъ званія, они съ тѣмъ вмѣстѣ перестаютъ пользоваться присвоенными сему званію, по статьѣ 325, правами и преимуществами. Но тѣ изъ Предсѣдателей судебныхъ мѣстъ, которые перейдутъ изъ сего званія прямо въ Члены Суда или въ Мировые Судьи, продолжаютъ и въ этихъ должностяхъ пользоваться правами и преимуществами, принадлежащими классамъ должностей по прежнему ихъ званію Предсѣдателей.

327 (241). Лица, занимавшія должности Предсѣдателей, Товарищей Предсѣдателей и Членовъ судебныхъ мѣстъ, при оставленіи судейскаго званія не теряютъ права на производство во всѣ тѣ чины, которые могутъ имъ слѣдовать, въ общемъ порядкѣ чинопроизводства, по разсчету времени ихъ службы въ означенныхъ должностяхъ, не выше однакоже чиновъ, соотвѣтствующихъ классамъ сихъ должностей.

328 (242). Права и преимущества, присвоенныя должностнымъ лицамъ судейскаго званія по статьѣ 325, принадлежатъ какъ имъ самимъ лично, такъ и семействамъ ихъ, и тѣ изъ ихъ дѣтей, которыя на семъ основаніи поступили въ государственную службу или въ учебныя заведенія, могутъ оставаться въ службѣ или заведеніяхъ и послѣ оставленія ихъ отцами судейскаго званія.

329 (243). Предсѣдатели, Товарищи Предсѣдателей и Члены судебныхъ мѣстъ не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 314—316, 400 и 401, ни переводимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ согласія. Временное устраненіе отъ должностей допускается только въ случаѣ преданія ихъ суду, а совершенному удаленію или отрѣшенію отъ должностей они подвергаются не иначе, какъ по приговорамъ уголовнаго суда.

330 (244). Предсѣдатели, Товарищи Предсѣдателей и Члены судебныхъ мѣстъ, лица прокурорскаго надзора и чиновники судебныхъ канцелярій, при разъѣздахъ по дѣламъ службы, получаютъ прогонныя деньги въ оба пути, а также суточныя и квартирныя деньги по классамъ ихъ должностей, на основаніи общихъ о томъ правилъ.

331 (245). Прокуроры и ихъ Товарищи, перемѣщаемые, безъ ихъ просьбы, на основаніи статьи 312, изъ одного города въ другой, получаютъ, сверхъ прогоновъ, не смотря на разстояніе, пособіе въ количествѣ отъ ста пятидесяти до пятисотъ рублей, по назначенію Министра Юстиціи.

332 (246). Никто изъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства не въ правѣ занимать другой должности, какъ по судебному, такъ и по другимъ вѣдомствамъ, или въ общественной службѣ. Изъятія изъ сего правила означены въ статьяхъ 950, 958, 1682 и 1689.

333 (247). Должностныя лица судебнаго вѣдомства, оставляющія службу, а послѣ ихъ смерти и семейства ихъ, получаютъ пенсіи изъ эмеритательной кассы по судебному вѣдомству, на основаніи особаго о томъ Устава, независимо отъ пенсій, слѣдующихъ имъ изъ Государственнаго Казначейства, по разрядамъ должностей, на основаніи общаго Устава о Пенсіяхъ.—Для образованія сей эмеритальной кассы, вычитается шесть процентовъ изъ жалованья лицъ, назначенныхъ на судебныя должности, съ самаго времени ихъ назначенія.

334 (248). Предсѣдатели, Товарищи Предсѣдателей и Члены судебныхъ мѣстъ удостоиваются наградъ единственно по личному усмотрѣнію Императорскаго Величества.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О ВНУТРЕННЕМЪ РАСПОРЯДКѢ И ДѢЛОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ И О СУММАХЪ ВЪ ОНЫЯ ПОСТУПАЮЩИХЪ.

335 (162). Въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ дѣла рѣшаются по большинству голосовъ присутствующихъ Членовъ. При равенствѣ голосовъ, дѣло рѣшается по тому изъ мнѣній, которое принято Предсѣдателемъ.

336 (163). О каждомъ засѣданіи судебнаго мѣста составляется Секретаремъ общій журналъ, въ коемъ означаются: 1) годъ, мѣсяцъ, число и часъ начатія засѣданія; 2) кто изъ Членовъ въ ономъ присутствовалъ; 3) какія дѣла въ то засѣданіе доложены и рѣшены, и 4) какія дѣла отложены, до какого времени и по какимъ причинамъ. Сей журналъ, по разсмотрѣніи Членами присутствія, подписывается Предсѣдателемъ, не позже слѣдующаго за тѣмъ присутствія, и скрѣпляется Секретаремъ.

337 (164). Независимо отъ общаго журнала, по каждому уголовному и гражданскому дѣлу составляется особый протоколъ, по правиламъ, изложеннымъ въ уставахъ уголовнаго и гражданскаго судо-

производствъ. Къ симъ протоколамъ пріобщаются предлагавшіеся на разрѣшеніе суда вопросы, если таковые были изложены письменно, съ отмѣченными по онымъ резолюціями суда или Присяжныхъ Засѣдателей, а равно и особыя мнѣнія Членовъ, если таковыя были представлены.

338 (166). Правила, относящіяся до внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ (ст. 936), опредѣляются наказами: общимъ—для всѣхъ судебныхъ мѣстъ, и особыми—для каждаго судебнаго мѣста отдѣльно.

Примѣчаніе 1. До составленія судебными мѣстами особыхъ для себя наказовъ, Министру Юстиціи предоставляется право въ правилахъ, относящихся до внутренняго распорядка въ судебныхъ установленіяхъ, дѣлать всѣ тѣ перемѣны, которыя вызваны будутъ указаніями практики, съ тѣмъ, чтобы эти перемѣны ни въ чемъ не противорѣчили правиламъ, вошедшимъ въ Судебные Уставы; къ составленію же общаго наказа судебнымъ мѣстамъ и къ разсмотрѣнію онаго въ законодательномъ порядкѣ предписано приступить въ то время, когда, по введеніи въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ мѣстъ, изданы будутъ, установленнымъ въ статьяхъ 310—313 порядкомъ, особые наказы.

Примѣчаніе 2. Правила, относящіяся до внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ Нотаріальныхъ Архивахъ и Конторахъ, излагаются въ Законахъ Гражданскихъ.

339 (167). Общій наказъ судебнымъ мѣстамъ, по изданіи онаго въ законодательномъ порядкѣ, можетъ быть измѣняемъ, по представленію Министра Юстиціи, не иначе, какъ законодательнымъ же порядкомъ.

340 (168, 170). Въ особыхъ для каждаго судебнаго мѣста наказахъ излагаются тѣ, относящіяся къ подробностямъ дѣлопроизводства, правила, которыя каждое судебное мѣсто признаетъ необходимыми для охраненія въ ономъ, согласно съ законами, внутренняго порядка. Въ сихъ наказахъ не могутъ быть ни въ чемъ нарушаемы правила, законами и общимъ наказомъ установленныя.

341 (169). Проекты особыхъ наказовъ составляются каждымъ судебнымъ мѣстомъ и разсматриваются сперва въ распорядительномъ засѣданіи, а потомъ въ общемъ собраніи онаго.

342 (171). Особые наказы представляются, чрезъ Старшихъ Предсѣдателей Судебныхъ Палатъ, Министру Юстиціи, который, буде найдетъ въ нихъ что либо несогласное съ законами или неудобное въ примѣненіи, сообщаетъ о томъ, для взаимнаго, Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, чрезъ Первоприсутствующаго въ семъ Собраніи.

343 (173). Особые наказы судебнымъ мѣстамъ публикуются для всеобщаго свѣдѣнія и могутъ быть измѣняемы или дополняемы не иначе, какъ установленнымъ въ предшедшихъ (341 и 342) статьяхъ порядкомъ.

344. Порядокъ пріема и расходованія суммъ, поступающихъ въ общія судебныя мѣста (ст. 936 и слѣд.), а равно счетоводства и отчетности по означеннымъ суммамъ, опредѣляется составленными, по взаимному соглашенію Министровъ Юстиціи и Финансовъ и Государственнаго Контролера, правилами.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О ПОРЯДКѢ СНОШЕНІЙ.

345 (186). Судебныя мѣста и должностныя лица судебнаго вѣдомства сносятся какъ между собою, такъ и съ мѣстами и лицами другихъ вѣдомствъ, непосредственно, кромѣ случаевъ, въ слѣдующихъ (346—349) статьяхъ указанныхъ.

Примѣчаніе. Сношенія судебныхъ установленій съ духовнымъ вѣдомствомъ производятся по правиламъ, установленнымъ въ сей (345) статьѣ, а также въ статьяхъ 350 и 351 сего Общаго Губернскаго Учрежденія и въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства.

346 (187). Министръ Юстиціи сносится съ судебными мѣстами или чрезъ состоящихъ при нихъ чиновъ прокурорскаго надзора или посредствомъ Предсѣдателей сихъ мѣстъ.

347 (188). Состоящіе при судебныхъ мѣстахъ чины прокурорскаго надзора сносятся съ другими судебными мѣстами посредствомъ находящихся при сихъ мѣстахъ чиновъ прокурорскаго надзора.

348 (189). Сношенія судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи съ судебными и другими присутственными мѣстами и должностными лицами Великаго Княжества Финляндскаго производятся посредствомъ Министра Юстиціи. По сношеніямъ мѣстъ и линъ пограничныхъ уѣздовъ и губерній, о выдачѣ бѣжавшихъ преступниковъ и въ другихъ не терпящихъ отлагательства случаяхъ, дѣлаются непосредственно съ мѣстными властями и лицами.

349 (190). Сношенія судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи съ судебными и другими мѣстами иностранныхъ государствъ производятся, посредствомъ Министра Юстиціи, чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.

350 (192). Судебныя Палаты подвѣдомственнымъ имъ судебнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ посылаютъ указы и получаютъ отъ нихъ донесенія; съ мѣстами же и лицами, имъ неподчиненными, а равно между собою и съ посторонними вѣдомствами, сносятся сообщеніями.

351 (193). Окружные Суды, какъ между собою, такъ и съ посторонними мѣстами и лицами, сносятся сообщеніями.

352 (194). Судебнымъ Слѣдователямъ и чинамъ полиціи Окружные Суды даютъ предписанія, а отъ нихъ получаютъ представленія.

353 (195). Судебные Слѣдователи, какъ между собою, такъ и со всѣми другими должностными лицами и присутственными мѣстами, кромѣ Судебныхъ Палатъ и Окружныхъ Судовъ (ст. 350 и 352), сносятся сообщеніями.

354 (196). Лица прокурорскаго надзора сносятся съ тѣми судебными мѣстами, при которыхъ они состоятъ, предложеніями, а отъ нихъ получаютъ сообщенія.

355 (197). Прокуроры даютъ своимъ Товарищамъ, а Прокуроры Судебныхъ Палатъ сверхъ того и всѣмъ чинамъ прокурорскаго надзора при подвѣдомыхъ имъ Палатамъ Окружныхъ Судахъ, предписанія и получаютъ отъ нихъ представленія. Чины прокурорскаго надзора равныхъ степеней, а также состоящіе въ различныхъ судебныхъ округахъ, сносятся между собою сообщеніями.

356. Чины прокурорскаго надзора обращаютъ къ полицейскимъ чинамъ, въ формѣ предложеній, всѣ требованія свои о содѣйствіи при производствѣ дознаній или предварительныхъ слѣдствій, а также при приведеніи судебныхъ рѣшеній въ исполненіе.

357 (198). Каждое судебное или иное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другаго мѣста или должностнаго лица, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту или лицу.

358 (199). Мѣста и лица, не получившія своевременно увѣдомленій объ исполненіи законныхъ ихъ требованій, сообщаютъ о томъ надлежащему Прокурору.

Указъ Правительствующаго Сената по вопросу о порядкѣ сношеній судебныхъ слѣдователей съ высшими государственными установленіями см. Приложенія.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

ОБЪ ОТЧЕТАХЪ.

359 (174). Въ началѣ каждаго года, въ Министерствѣ Юстиціи сосредоточиваются отчеты всѣхъ судебныхъ установленій и лицъ прокурорскаго надзора о движеніи дѣлъ и о подсудимыхъ за истекшій годъ. Сіи отчеты составляются по формамъ, установляемымъ Министромъ Юстиціи, и въ назначенные имъ сроки.

Примѣчаніе. Общія судебныя установленія (ст. 936 и слѣд.), на основаніи особыхъ правилъ о судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ, доставляютъ въ Статистическое Отдѣленіе Министерства Юстиціи по всѣмъ возникшимъ въ нихъ дѣламъ увѣдомленія о началѣ дѣлъ, вѣдомости о производствѣ оныхъ и статистическіе листки, согласно изданнымъ формамъ и въ опредѣленное означеннымъ правилами время. Министру Юстиціи предоставлено право, въ случаѣ

крайней необходимости и сообразно указаніямъ опыта, дополнять формы вышеуказанныхъ вѣдомостей, отнюдь не касаясь при этомъ существа самыхъ правилъ.

360 (175). Отчеты составляются: по Окружнымъ Судамъ—Предсѣдателями оныхъ вмѣстѣ съ Окружными Прокурорами, а по округамъ Судебныхъ Палатъ—Старшими Предсѣдателями Палатъ вмѣстѣ съ состоящими при оныхъ Прокурорами.

361 (176). Отчеты Окружныхъ Судовъ разсматриваются въ общемъ собраніи ихъ Отдѣленій и представляются мѣстной Судебной Палатѣ.

362 (177). Изъ отчетовъ, полученныхъ Палатою, на основаніи предшедшей (361) статьи, и изъ отчетовъ по самой Палатѣ составляется общій по всему округу Судебной Палаты отчетъ, который, по разсмотрѣніи въ общемъ собраніи Департаментовъ Палаты, представляется Министру Юстиціи.

363 (178) Отчеты Прокуроровъ Окружныхъ Судовъ и ихъ Товарищей представляются Прокурору мѣстной Судебной Палаты, который, составивъ изъ нихъ, а равно изъ отчетовъ по прокурорскому надзору при Палатѣ, общій отчетъ, представляетъ его Министру Юстиціи.

364 (180). Каждое судебное мѣсто, при представленіи своего отчета, излагаетъ всѣ нужныя, не могущія войти въ самый отчетъ, объясненія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сравненіе съ отчетомъ за послѣдній годъ.

365 (181). Если по отчету окажется значительное уменьшеніе или увеличеніе количества дѣлъ какого либо рода, или же дѣлъ вообще, то въ представленіи означаются по возможности причины, отъ коихъ произошло увеличеніе или уменьшеніе дѣлъ и ускореніе или замедленіе въ ихъ ходѣ.

366 (183). Отчеты судебныхъ мѣстъ публикуются во всеобщее свѣдѣніе.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

ОБЪ ОТВѢТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА.

I. Введеніе.

367 (261). Должностныя лица судебнаго вѣдомства подвергаются отвѣтственности или въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, или по приговорамъ уголовнаго суда. Порядокъ уголовнаго суда надъ ними опредѣленъ въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства; правила о взысканіяхъ дисциплинарныхъ и о порядкѣ наложенія оныхъ излагаются въ слѣдующихъ (368—401) статьяхъ.

Законоположенія эти исключительно относятся до опредѣленія порядка отвѣтстинности должностныхъ лицв судебныхъ установленій, образованныхъ на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 г.)Рѣш. касс. деп. 1866 г. № 33, Маргасова).

II. О взысканіяхъ дисциплинарныхъ.

368 (262). Взысканія, коимъ должностныя лица судебнаго вѣдомства могутъ быть подвергаемы въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, безъ преданія уголовному суду, суть: 1) предостереженіе; 2) замѣчаніе; 3) выговоръ, безъ внесенія въ послужной списокъ; 4) вычетъ изъ жалованья на основаніи статей 413—415 ул. о нак.; 5) арестъ не болѣе какъ на семь дней, и 6) перемѣщеніе съ высшей должности на низшую.

Изъ наказаній и взысканій, налагаемыхъ за преступленія по службѣ, выговоръ, салѣчѣніе и вычетъ изъ вркгдну службы сусь такія наказанія, которыя, при разсмотрѣніи дѣйствій должностнаго лица въ дисциплинарномъ порядкѣ могутъ быть заменены предостереженіемъ. (Рѣш. 1867 г. по дѣлу мир. судьи Ольхина).

369 (263). Взысканіямъ, означеннымъ въ предшедшей (368) статьѣ, должностныя лица судебнаго вѣдомства подлежатъ: 1) за тѣ упущенія по службѣ, за которыя въ Уложеніи о Наказаніяхъ опредѣлены такія же взысканія, а также вычетъ изъ времени службы, и 2) во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ симъ Общимъ Губернскимъ Учрежденіемъ и Уставами Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводствъ положено предавать сіи лица дисциплинарной отвѣтственности.

370 (264). Въ порядкѣ дисциплинарной отвѣтственности, Предсѣдатели, Товарищи Предсѣдателей и Члены судебныхъ мѣстъ подлежатъ только предостереженіямъ, и не иначе, какъ по разсмотрѣніи дѣла надлежащимъ судомъ на основаніи правилъ, постановленныхъ ниже, въ статьяхъ 375—396.

371 (266). Лица прокурорскаго надзора подлежатъ дисциплинарнымъ взысканіямъ по непосредственному усмотрѣнію Министра Юстиціи, не иначе, однакоже, какъ по истребованіи отъ нихъ объясненій. Но Прокуроры Судебныхъ Палатъ и ихъ Товарищи, равно какъ и Прокуроры Окружныхъ Судовъ, могутъ, на семъ основаніи, быть подвергаемы однимъ только предостереженіямъ, замѣчаніямъ и выговорамъ безъ внесенія въ послужные списки.

372 (267). Чиновники Канцелярій Окружныхъ Судовъ и Судебныхъ Палатъ подлежатъ дисциплинарнымъ взысканіямъ по усмотрѣнію Предсѣдателей сихъ мѣстъ.

373 (268). Вычетамъ изъ жалованья и перемѣщенію съ высшей должности на низшую (ст. 368, п. 4 и 6) должностныя лица судебнаго вѣдомства могутъ быть подвергаемы не иначе, какъ по разсмотрѣніи дѣла судомъ въ порядкѣ дисциплинарнаго производства (ст. 375—397).

374 (269). Предостереженія, замѣчанія и выговоры дѣлаются или на словахъ или письменно.

III. О порядкѣ дисциплинарнаго производства.

375 (270). Дѣла, подлежащія дисциплинарному производству, вѣдаются: 1) о Предсѣдателяхъ и Членахъ Судебныхъ Палатъ, Прокурорахъ Судебныхъ Палатъ и Товарищахъ ихъ—Кассаціонными Департаментами Правительствующаго Сената; 2) о Предсѣдателяхъ, Товарищахъ Предсѣдателей, Членахъ Окружныхъ Судовъ и Судебныхъ Слѣдователяхъ, а также Прокурорахъ Окружныхъ Судовъ и ихъ Товарищахъ—Судебными Палатами, и 3) о прочихъ чинахъ судебнаго вѣдомства—тѣми судебными мѣстами, при которыхъ они состоятъ.

Дѣла о дисциплинарной отвѣтственности состоящихъ при мировыхъ съѣздахъ секретарей и ихъ помощниковъ и судебныхъ приставовъ подлежатъ разсмотрѣнію мировыхъ съѣздовъ по принадлежности (учр. суд. уст. ст. 264, 270, 285 393). (Рѣш. Общ. Соб. 1869 г. № 17 октября, Голубина).

376 (271). Если дѣло, подлежащее дисциплинарному производству, касается двухъ или болѣе должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, изъ коихъ одни подсудны высшему, а другіе низшему суду, то всѣ они судятся совокупно въ высшемъ изъ сихъ судовъ.

377 (272). Дисциплинарное производство возбуждается: относительно судей, въ томъ числѣ и Судебныхъ Слѣдователей—или опредѣленіями самихъ судовъ и Съѣздовъ Мировыхъ Судей по принадлежности, или же предложеніями Министра Юстиціи; относительно прочихъ чиновъ судебнаго вѣдомства—или распоряженіями Предсѣдателей, или предложеніями лицъ прокурорскаго надзора.

1) Судебная палата, усмотрѣвъ изъ дѣла неправильныя дѣйствія цѣлаго присутствія суда и находя необходимымъ возбудить дисциплинарное производство, не представляетъ объ этомъ сенату, а возбуждаетъ его сама, на основ. 249, 250 и 272 ст. учр. суд. уст., отдѣльно въ отношеніи каждаго изъ членовъ суда. (Опред. рас. засѣд. 1872 г., о членахъ Смоленскаго окр. суда).

2) Изъ 2 п. 249, 250 и 272 ст. учр. суд. уст. очевидно, что судебной палатѣ принадлежитъ право привлекать чиновъ подвѣдомственныхъ ей мѣстъ къ отвѣтственности и возбуждать противъ нихъ дисциплинарное производство, не испрашивая на то разрѣшенія сената, при чемъ законъ не дѣлаетъ никакого изъятія для тѣхъ случаевъ, когда представляетъ необходимымъ привлечь къ дисциплинарному производству не отдѣльныя лица, а все присутствіе судей, участвовавшихъ въ какомъ либо неправильномъ постановленіи или распоряженіи. Этому не противорѣчитъ и 265 ст. учр. уст., предоставляющая сенату дѣлать судебнымъ мѣстамъ, въ полномъ ихъ составѣ, или въ составѣ присутствія, замѣчаніе или предостереженіе внѣ того производства, которое установлено въ приведенныхъ выше статьяхъ. Это взысканіе не имѣетъ ничего

общаго съ взысканіемъ, налагаемымъ въ дисциплинарномъ порядкѣ, такъ какъ сенатъ налагаетъ ихъ не на отдѣльныя личности, какъ это требуется на основаніи правилъ дисциплинарнаго производства, но на цѣлый составъ присутствія въ совокупности, вслѣдствіе чего и взысканія эти для отдѣльныхъ лицъ, входившихъ въ составъ присутствія, не могутъ имѣть тѣхъ послѣдствій, какія влекутъ за собою взысканія, налагаемыя въ дисциплинарномъ порядкѣ на основ. 293 и 294 ст. учр. суд. уст. (Рѣш. Общ. собр. 1872 г. № 98).

3) Судебнымъ палатамъ предоставленъ надзоръ за всѣми судебными установленіями, состоящими въ округѣ каждой палаты, за исключеніемъ мировыхъ установленій (ст. 249 п. 2 учр. суд. уст.). Затѣмъ судебное мѣсто, обнаружившее неправильныя дѣйствія подвѣдомственнаго ему установленія, имѣетъ право привлечь виновныхъ къ отвѣтственности и возбудить дисциплинарное производство (ст. 250 учр. суд. уст.). Изъ этихъ законоположеній, а равно изъ 272 ст. ст. учр., очевидно, что судебной палатѣ предоставлено привлекать подвѣдомственныхъ ей лицъ судебнаго вѣдомства къ отвѣтственности и возбуждать противъ нихъ дисциплинарное производство, не испрашивая на то разрѣшенія сената, при чемъ законъ не дѣлаетъ никакого изъятія для тѣхъ случаевъ, когда представляется необходимымъ привлечь къ дисциплинарной отвѣтственности не отдѣльныя личности, а все присутствіе судей, участвовавшихъ въ какомъ либо неправильномъ постановленіи или распоряженіи. Такого ограниченія права надзора палатъ за подвѣдомственными имъ судами нельзя вывести и изъ 265 ст. учр. суд. уст., не относящейся вовсе къ тому дисциплинарному производству, которое установлено въ 270 и 292 ст. учр., а выражающей собою особое право, принадлежащее сенату, дѣлать судебнымъ мѣстамъ, въ полномъ ихъ составѣ, или въ составѣ присутствія, замѣчаніе или предостереженіе внѣ того производства, которое установлено въ вышеозначенныхъ статьяхъ; эти взысканія не имѣютъ вовсе характера дисциплинарныхъ взысканій, такъ какъ сенатъ налагаетъ ихъ не на отдѣльныя личности, какъ это требуется на основаніи правилъ дисциплинарнаго производства, а на цѣлый составъ суда или присутствія въ совокупности, и они для отдѣльныхъ лицъ, входящихъ въ составъ присутствія, не могутъ имѣть тѣхъ послѣдствій, которыя влекутъ за собою взысканія, налагаемыя въ дисциплинарномъ порядкѣ на основ. 293 и 294 ст. учр. суд. уст. (Опред. Общ. Собр. 5 февраля 1873 г. о членахъ Псковскаго окружнаго суда).

4) Дисциплинарное производство, возбужденное противъ должностнаго лица судебнаго вѣдомства, не прекращается съ переходомъ его на службу въ другое вѣдомство. (Опред. распор. засѣд. 1870 г. по дѣлу Гимовича).

5) Въ законахъ, опредѣляющихъ порядокъ производства

дѣлъ, по коимъ противъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства возбуждается дисциплинарное производство, не предусмотрѣнъ тотъ случай, когда должностное лицо, противъ котораго возбуждено подобное преслѣдованіе, до начатія онаго перемѣнитъ мѣсто служенія или выйдетъ въ отставку; но по примѣненію къ 1098 ст. у. у. с., слѣдуетъ признать, что въ такихъ случаяхъ должностное лицо подлежитъ дисциплинарному взысканію по опредѣленію того судебнаго мѣста, которому оно подсудно въ дисциплинарномъ порядкѣ по той должности, на которой допущены имъ неправильныя дѣйствія.

По этому членъ окр. суда, противъ котораго возбуждено дисциплинарное производство, въ случаѣ назначенія его членомъ суд. палаты, привлекается къ дисциплинарной отвѣтственности не предъ сенатомъ, а предъ палатою, на основ. 2 п. 270 ст. учр. суд. уст. (Опр. распоряд. засѣд. угол. касс. деп.).

6) При возбужденіи мировымъ съѣздомъ дисциплинарнаго производства объ отвѣтственности принадлежащаго къ его округу мироваго судьи, на основаніи 64, 76 и 272 ст. учр. суд. уст., съѣздъ обязанъ о поводахъ къ начатію дисциплинарнаго производства сообщить подлежащей судебной палатѣ, которой по 270 ст. того же учрежденія подвѣдомы дисциплинарныя дѣла о мировыхъ судьяхъ, а за симъ отъ самой палаты зависитъ прекратить это дѣло, или дать ему дальнѣйшій ходъ въ порядкѣ, указанномъ въ 274—294 ст. означ. учр. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 468, Фролова).

7) На основаніи ст. 64, 74, 250 и 272 учр. суд. уст., какъ непосредственный надзоръ за мировыми судьями, такъ и привлеченіе ихъ къ отвѣтственности, принадлежатъ мировому съѣзду, которому они подвѣдомственны, и, вслѣдствіе сего, отъ того же съѣзда зависитъ возбужденіе противъ мировыхъ судей дисциплинарнаго производства или, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, возбужденіе вопроса о преданіи ихъ уголовному суду; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы мировой съѣздъ, по каждому сообщенію административнаго мѣста о неправильныхъ, по его мнѣнію, дѣйствіяхъ мироваго судьи, безусловно былъ обязанъ или привлечь сего судью къ отвѣтственности, или же въ случаѣ непризнанія дѣйствій его неправильными, представлять о прекращеніи дѣла судебной палатѣ; по силѣ вышеприведенныхъ законовъ признаніе необходимости привлеченія мироваго судьи, въ установленномъ порядкѣ, къ отвѣтственности, или же оставленіе безъ удовлетворенія домогательства по сему предмету административнаго мѣста, предоставлено непосредственно власти самихъ мировыхъ съѣздовъ. Посему оставленіе безъ удовлетворенія сообщенія административнаго мѣста о привлеченіи мироваго судьи къ отвѣтственности, какъ зависящее отъ усмотрѣнія мироваго съѣзда, поверкѣ въ кассаціонномъ порядкѣ подлежать не можетъ, вслѣдствіе чего и постановленіе по сему предмету съѣзда не можетъ быть об-

жаловано въ порядкѣ кассаціонномъ. Но когда мировой съѣздъ, вслѣдствіе требованія административнаго мѣста о привлеченіи мироваго судьи къ отвѣтственности, самъ усмотритъ въ дѣйствіяхъ сего послѣдняго поводы къ начатію о немъ дисциплинарнаго производства, тогда съѣздъ обязанъ сообщить о сихъ поводахъ подлежащей судебной палатѣ, отъ которой зависѣть будетъ прекратить это дѣло, или дать ему дальнѣйшій, указанный въ законѣ, ходъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 511, Литошенко).

8) Хотя дисциплинарное преслѣдованіе противъ мироваго судьи можетъ быть возбуждено и жалобой частнаго лица, но принесшій такую жалобу не пріобрѣтаетъ отъ этого никакого участія въ дисциплинарномъ производствѣ, въ которомъ участвующими лицами признаются только обвиняемый мировой судья и прокурорскій надзоръ (учр. суд. уст. ст. 250, 272, 275, 292, 284—287). (Рѣш. угол. касс. дел. 1870 г. № 1022, Иванисова).

9) Въ дисциплинарномъ производствѣ, возбужденномъ противъ мироваго судьи, частное лицо можетъ принимать участье единственно въ томъ случаѣ, когда оно отыскиваетъ вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные неправильными дѣйствіями мироваго судьи. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 1022, Иванисова).

10) Частныя лица могутъ привлекать судей къ отвѣтственности только въ случаѣ причиненія неправильными ихъ дѣйствіями убытковъ; внѣ же этого случая возбужденіе такой отвѣтственности предоставлено исключительно самимъ судамъ или мировымъ съѣздамъ, а также министру юстиціи (учр. суд. уст. ст. 64, 76 и 272, у. у. с. ст. 1070 и 1079, уст. граж. суд. ст. 1331—1336). (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 133, Шубина).

378 (273). Дисциплинарное производство не можетъ быть начато по истеченіи одного года со времени учиненія дѣйствія или упущенія, подлежащаго дисциплинарному взысканію.

Давность, установленная 273 ст. учр. суд. уст., для дѣлъ, производящихся въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, отличается отъ давности, установленной 154 ст. улож. тѣмъ, что теченіе давности по уложенію прерывается оглашеніемъ преступленія, а теченіе давности по 273 ст. учр. суд. уст. исчисляется со времени нарушенія, допущеннаго должностнымъ лицомъ, до момента возбужденія дисциплинарнаго производства. Поэтому, если судебная палата, усмотрѣвъ неправильныя дѣйствія судебнаго слѣдователя, предпишетъ суду потребовать объясненіе и затѣмъ дѣло будетъ представлено въ палату по истеченіи года со дня допущенія нарушенія, то дисциплинарное производство не можетъ быть возбуждено. (Общ. собр. 8 декабря 1875 по дѣлу Феопемптова).

379 (274). О поводахъ къ начатію дисциплинарнаго производства,

вмѣстѣ со всѣми относящимися къ сему бумагами и свѣдѣніями, Предсѣдатель того суда, которому, на основаніи статьи 375, подвѣдомо дисциплинарное дѣло, предлагаетъ на предварительное обсужденіе въ распорядительномъ засѣданіи суда.

1) При возбужденіи дисциплинарной отвѣтственности о принадлежащемъ къ его округу судьѣ, съѣздъ обязанъ о поводахъ къ началію производства сообщить судебной палатѣ, отъ которой зависитъ прекратить дѣло, или дать ему дальнѣйшій ходъ въ порядкѣ, указанномъ 274—294 ст. учр. уст. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 467, Фролова).

2) Тѣ поводы къ началію дисциплинарнаго производства, которые не имѣютъ сами по себѣ надлежащей достовѣрности и полноты свѣдѣній, должны быть разсмотрѣны предварительно въ распорядительномъ засѣданіи суда, какъ указано въ 274 ст. учр. суд. уст., для разрѣшенія вопроса о томъ, представляются ли достаточныя основанія къ возбужденію дисциплинарнаго производства. Но когда упущенія или нарушенія порядка должностнымъ лицомъ, производившимъ судебное дѣло, усмотрѣны непосредственно судомъ, разсматривавшимъ это дѣло и облеченнымъ властью возбужденія дисциплинарной отвѣтственности на основаніи 270 ст. учр. суд. уст., тогда, за указаніемъ въ послѣдовавшемъ по дѣлу рѣшеніи или приговорѣ этихъ упущеній или нарушеній и за опредѣленіемъ степени ихъ важности, не предстоитъ уже никакой надобности въ особомъ обсужденіи поводовъ къ началію дисциплинарнаго производства, но оно можетъ быть возбуждено тѣмъ же приговоромъ или рѣшеніемъ, какъ на это указываетъ 250 ст. того же учрежденія. Что же касается до истребованія объясненій отъ обвиняемаго, то мѣра эта во всякомъ случаѣ необходима, по требованіемъ объясненія обусловливается не возбужденіе дисциплинарнаго производства, а внесеніе дисциплинарнаго дѣла на рѣшеніе общаго собранія суда, какъ это явствуетъ изъ смысла 276 и 277 ст. учр. суд. уст. (Опред. общ. собр. 1867 г. по дѣлу Лоссовскаго).

380 (275). Дисциплинарное производство, начатое вслѣдствіе разсмотрѣнія жалобы частнаго лица, не можетъ быть прекращено, хотя бы это лицо и просило потомъ объ оставленіи его жалобы безъ послѣдствій.

381 (276). При предварительномъ обсужденіи дисциплинарнаго дѣла судъ собираетъ необходимыя по дѣлу справки и требуетъ объясненій отъ обвиняемаго должностнаго лица, которое имѣетъ право представить оныя словесно или письменно.

382 (277). По надлежащемъ объясненіи дѣла, оное вносится на разсмотрѣніе и рѣшеніе общаго собранія Департаментовъ или Отдѣленій суда.

383 (278). О времени разсмотрѣнія дѣла въ общемъ собраніи суда извѣщается обвиняемый, который имѣетъ право явиться къ

этому времени въ судъ для личныхъ объясненій. Присылка повѣреннаго не допускается.

384 (279). Судъ можетъ, буде признаетъ нужнымъ, потребовать обвиняемаго къ назначенному сроку, посредствомъ письменнаго вызова. Неявка вызываемаго въ срокъ, безъ уважительныхъ причинъ, не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла.

385 (280). Въ дѣлахъ дисциплинарныхъ устраненіе судей допускается на общемъ основаніи.

386 (291). Дѣла дисциплинарныя слушаются при закрытыхъ дверяхъ, за исключеніемъ случая, когда обвиняемый будетъ просить о докладѣ дѣла его въ публичномъ засѣданіи. Въ семъ случаѣ обвиняемый вправѣ имѣть защитника изъ числа Присяжныхъ Повѣренныхъ.

По дѣлу, производящемуся въ дисциплинарномъ порядкѣ, защитникомъ обвиняемаго можетъ быть только присяжный повѣренный, хотя бы и не того судебнаго округа, въ вѣдомствѣ котораго производится дѣло (Опред. общ. собр. по д. Киріака).

387 (282). При разсмотрѣніи дисциплинарныхъ дѣлъ судъ не подчиняется никакимъ особеннымъ формамъ, кромѣ указанныхъ въ предшедшихъ (379—386) статьяхъ, и порядокъ объясненія дѣла зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія суда; но, предъ постановленіемъ рѣшенія, судъ выслушиваетъ заключеніе Прокурора, а затѣмъ окончательныя объясненія подсудимаго, или его защитника.

388 (283). Если при дисциплинарномъ производствѣ обнаружится какое либо другое нарушеніе или упущеніе обвиняемаго, то судъ, смотря по обстоятельствамъ, или рѣшаетъ оба дѣла совокупно, или же даетъ новому дѣлу особый ходъ, порядкомъ, указаннымъ выше, въ статьяхъ 377 и 379.

389 (284). Рѣшеніе суда объявляется наличному подсудимому немедленно. Для выслушанія рѣшенія постановленнаго въ отсутствіе подсудимаго, онъ требуется въ судъ, а если находится на службѣ въ судѣ другаго города, то рѣшеніе объявляется въ общемъ собраніи послѣдняго суда, при закрытыхъ дверяхъ.

Правила о порядкѣ призыва войскъ для содѣйствія гражданскимъ властямъ см. Приложенія.

При опредѣленіи одного изъ взысканій по 262 ст. учр. суд. уст., въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, въ опредѣленіи суда должно быть, также какъ и въ приговорѣ по уголовному дѣлу, указано, подъ какую статью уложенія судъ подводитъ данное нарушеніе служебныхъ обязанностей; опредѣленіе отвѣтственности безъ указанія признаковъ дѣянія и законовъ лишаетъ опредѣленіе законной силы. (Опред. общ. собр. по дисцип. дѣлу Демиса).

390 (285). Рѣшенія, коими положено сдѣлать Судебнымъ Слѣдователямъ предостереженіе, могутъ, по усмотрѣнію суда, быть объявляемы имъ и въ мѣстѣ ихъ жительства.

391 (286). Противъ рѣшеній Окружныхъ Судовъ, а также постановленныхъ въ первой степени рѣшеній Судебныхъ Палатъ, осужденнымъ предоставляется право жалобы въ теченіе одной недѣли со времени объявленія рѣшеній.

1) Судебные пристава и секретари мир. съѣздовъ привлекаются къ дисциплинарной отвѣтственности не иначе, какъ по разсмотрѣніи ихъ вины въ порядкѣ дисциплинарнаго производства тѣмъ съѣздомъ, при которомъ они состоятъ, и не иначе, какъ на основаніи постановленныхъ въ 252—292 ст. учр. суд. уст. правилъ. Хотя въ законѣ и не упоминается о томъ, чтобы постановленія по этимъ дѣламъ мировыхъ съѣздовъ могли быть обжалованы какому либо учрежденію (ст. 286, 287 и 291), но подобное ограниченіе правъ этихъ лицъ шло бы въ разрѣзъ съ общимъ правиломъ, выраженнымъ въ 287 ст. учр. суд. уст. По этимъ соображеніямъ признано, что опредѣленія мировыхъ съѣздовъ по дѣламъ о секретаряхъ и суд. приставахъ, состоявшіяся въ порядкѣ дисциплинарнаго производство, подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ общему собранію касс д—въ сената. (Опред. общ. собр. 15 Мая 1870 г. по д. Демьянова, 10 декабря 1871 г. по д. Энгельбрехта).

2) Въ общемъ порядкѣ дисциплинарнаго производства опредѣленія судебныхъ мѣстъ подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ (учр суд. уст. 274, 277. 286—288, 291); но въ законѣ нѣтъ никакихъ указаній на порядокъ обжалованія опредѣленій мировыхъ съѣздовъ, состоявшихся въ порядкѣ дисциплинарнаго производства. Такъ какъ надъ мировыми съѣздами нѣтъ высшей апелляціонной инстанціи, то, по примѣненію съ 40 и 41 ст. у. у. с., 42 и 43 ст. уст. гр. суд., слѣдуетъ признать, что они подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ судебнымъ палатамъ. (Общ. собр. 17 Октября 1869 г. Голубина).

392 (287). По дѣламъ, рѣшеннымъ въ дисциплинарномъ порядкѣ Окружными Судами и Судебными Палатами въ первой степени, протесты Прокуроровъ допускаются въ семидневный срокъ со времени постановленія рѣшеній.

393 (288). Жалобы и протесты представляются Предсѣдателю суда, рѣшившаго дѣло, и, вмѣстѣ со всѣми относящимися къ оному бумагами, препровождаются въ высшій судъ, для рѣшенія въ общемъ собраніи Департаментовъ онаго. Противъ рѣшенія сего суда жалобы и протесты не допускаются.

394 (289). При разсмотрѣніи дѣлъ по жалобамъ и протестамъ наблюдаются правила, постановленныя выше, въ статьяхъ 383—390.

395 (290). О всякомъ окончательномъ рѣшеніи, состоявшемся въ дисциплинарномъ порядкѣ, сообщается Министру Юстиціи для свѣдѣнія.

396 (291). Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній Судебной Палаты, постановленныхъ въ дисциплинарномъ порядкѣ, до-

пускаются въ теченіе одной недѣли со времени объявленія рѣшеній, только въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда рѣшеніе постановлено не надлежащимъ судомъ, или не въ надлежащемъ составѣ присутствія; 2) когда рѣшеніе состоялось безъ истребованія отъ подсудимаго объясненій; 3) когда судомъ назначено наказаніе выше предоставленной ему закономъ власти, и 4) когда къ дѣлу примѣненъ законъ съ нарушеніемъ прямаго смысла онаго.

397 (292). Если при разсмотрѣніи дѣла дисциплинарнымъ порядкомъ будутъ обнаружены такія обстоятельства, по коимъ виновный подлежитъ суду уголовному, то дисциплинарное производство прекращается и подсудимый предается уголовному суду по правиламъ устава уголовнаго судопроизводства.

398 (293). Если судья въ теченіе одного года подвергся три раза предостереженію, то, въ случаѣ новой въ томъ же году, считая со времени перваго предостереженія, вины, подлежащей тому же взысканію, представляется на усмотрѣніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, не признаютъ ли они нужнымъ предать виновнаго уголовному суду.

399 (294). Всѣ прочія должностныя лица судебнаго вѣдомства, подвергшіяся въ теченіе одного года (ст. 398) три раза дисциплинарному взысканію, строже предостереженія и замѣчанія, за новыя послѣ того нарушенія, хотя бы подлежащія также лишь дисциплинарному взысканію, предаются уголовному суду, который, при опредѣленіи имъ взысканія, руководствуется статьею 410 уложенія о наказаніяхъ.

400 (295). Когда судья, за преступленіе или проступокъ, не относящіеся къ службѣ, будетъ въ уголовномъ порядкѣ подвергнутъ какому либо взысканію или наказанію, хотя бы и не соединенному съ потерею права на службу, то обстоятельство это передается на обсужденіе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, которое, истребовавъ объясненіе отъ сего судьи, можетъ, смотря по обстоятельствамъ, постановить объ удаленіи его отъ должности.

1) На основ. 21, 42, 64, 72 и 295 ст. учр. суд. уст., мировой судья, противъ котораго возбужд. по предварительное слѣдствіе по обвиненію въ преступленіи, не касающемся служебныхъ обязанностей, можетъ быть, по опредѣленію гражд. кассац. д-та Сената, временно устраненъ отъ должности, а потому о каждомъ случаѣ возбужденія такого дѣла съѣздъ обязанъ донести гражд. кассац. д-ту Сената (Общ. Собр. Расп. зас. 9 февраля 1872 г. по дѣлу Травина). — До полученія разрѣшенія гражд. кассац. д-та мировой судья не устраняется отъ исполненія служебныхъ обязанностей. (Общ. Собр. Расп. зас. 3 октября 1872 г. Чембарскаго мир. съѣзда).

2) 295 ст учр. суд. уст. не примѣняется къ мировымъ судьямъ, приговореннымъ къ наказаніямъ, лишающимъ права вступать на службу, такъ какъ въ такомъ случаѣ они, въ силу закона, считаются удаленными отъ службы. (Опред. Общ. Собр. расп. зас. 8 іюня 1870 г.).

3) Мировой судья, противъ котораго возбуждено предварительное слѣдствіе, до разрѣшенія Сенатомъ вопроса объ устраненіи или неустраненіи его отъ должности, исполняетъ всѣ лежащія на немъ обязанности, а если онъ состоитъ въ должности предсѣдателя, то остается при исполненіи оной, съ сохраненіемъ за собою всѣхъ тѣхъ правъ, которыя предоставлены ему закономъ относительно внутренняго распорядка въ съѣздѣ. (Опред. Общ. Собр. 1878 № 48).

4) 295 ст. учр. суд. уст., на основаніи коей о каждомъ мировомъ судьѣ, обвиняемомъ въ преступленіи не относящемся до обязанностей службы, возбуждается вопросъ объ оставленіи его или устраненіи отъ должности, примѣняется не прежде, какъ по вступленіи приговора въ законную силу. (Опред. распор. засѣд. общ. собр. 4 февраля 1874 г.).

5) На основ. 21, 72 и 295 ст. учр. суд. уст., мировые судьи, состоящіе подъ судомъ или слѣдствіемъ, могутъ присутствовать въ мир. съѣздѣ до устраненія ихъ отъ должности гражданскимъ кассаціоннымъ департаментомъ правительствующаго сената. (Опред. общ. собр. распор. засѣд. 3 октября 1872 Чембарскаго мироваго съѣзда; опред. общ. собр. 27 октября 1875 года).

401 (296). Правило предшедшей (400) статьи распространяется также на судей, подвергшихся личному задержанію за долги, или же объявленныхъ, въ установленномъ порядкѣ, несостоятельными должниками.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О ВѢДОМСТВѢ И ВЛАСТИ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

402 (1, 2). Судебная власть Мировыхъ Судей, Съѣздовъ ихъ, Окружныхъ Судовъ и Судебныхъ Палатъ распространяется на лица всѣхъ сословій и на всѣ дѣла, какъ гражданскія, такъ и уголовныя.

Примѣчаніе. Судебная власть духовныхъ, военныхъ, коммерческихъ, крестьянскихъ и инородческихъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ узаконеніями.

403 (3). Мировой Судья есть власть единоличная; Съѣзды Мировыхъ Судей, Окружные Суды и Судебныя Палаты суть установленія коллегіальныя.

Мировой судья, во время разбирательства дѣлъ, за силою 1, 18 и 41 ст. учр. суд. уст., представляетъ единоличную судебную власть, а слѣдовательно всѣ совершаемыя, при этихъ условіяхъ, предъ лицомъ мироваго судьи, и обращаемыя къ его лицу дѣйствія, должны быть приравниваемы къ дѣйствіямъ, происходящимъ въ присутственномъ мѣстѣ и обращеннымъ къ присутствію суда, хотя камера мироваго судьи, по своему внѣшнему устройству, не соотвѣтствуетъ требованіямъ правилъ, установленныхъ въ 47–49 ст. т. II ч. I св. зак., зна-

ченію камеры присутственнаго мѣста. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. № 865, Гутьяра).

404 (4). Вѣдомство Мировыхъ Судей, ихъ Съѣздовъ, Окружныхъ Судовъ и Судебныхъ Палатъ ограничивается особыми участками и округами.

405 (5). Мировые Судьи, ихъ Съѣзды, Окружные Суды и Судебныя Палаты разсматриваютъ дѣла по существу.

406 (7). Для опредѣленія, въ уголовныхъ дѣлахъ, вины или невинности подсудимыхъ, къ составу судебныхъ мѣстъ, въ случаяхъ, означенныхъ въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства, присоединяются Присяжные Засѣдатели (ст. 961 и слѣд.).

407 (9). Предметы вѣдомства и порядокъ дѣйствія судебныхъ установленій и лицъ прокурорскаго надзора (ст. 402 и 940) опредѣляются въ Уставахъ Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводствъ и въ семъ Общемъ Губернскомъ Учрежденіи.

Примѣчаніе. На Мировыхъ Судей возлагаются сверхъ того и нѣкоторыя другія обязанности, опредѣленныя въ семъ Общемъ Губернскомъ Учрежденіи и въ особыхъ уставахъ и положеніяхъ по принадлежности (ср. 1653, примѣч. 1).

КНИГА ВТОРАЯ.

Учрежденіе властей и мѣстъ губернскихъ.

РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

Учрежденія общихъ судебныхъ мѣстъ и надзора за судебными установленіями въ губерніяхъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О СУДЕБНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Отдѣленіе первое.

Общія положенія.

936 (1). Судебная власть въ губерніяхъ принадлежитъ, кромѣ Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ (ст. 1644, 1651), Судебнымъ Палатамъ и Окружнымъ Судамъ.

Примѣчаніе 1. Означенныя въ сей (936) статьѣ судебныя установленія открыты въ округахъ: С.-Петербургскомъ, Московскомъ, Харьковскомъ, Одесскомъ, Казанскомъ и Саратовскомъ.

Примѣчаніе 2. Въ губерніяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 1644, мировыя судебныя установленія открыты отдѣльно отъ общихъ.

937 (3,5). Судебныя Палаты и Окружные Суды (ст. 936) суть учрежденія коллегіальныя и разсматриваютъ дѣла по существу.

938 (6). Для производства слѣдствія по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ состоятъ Судебные Слѣдователи.

939 (7). Для опредѣленія, въ уголовныхъ дѣлахъ, вины или невинности подсудимыхъ, къ составу судебныхъ мѣстъ, въ случаяхъ, означенныхъ въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства, присоединяются Присяжные Засѣдатели.

940 (8). Для прокурорскаго надзора при судебныхъ мѣстахъ состоятъ Прокуроры и ихъ Товарищи.

941 (11). При судебныхъ мѣстахъ находятся: Канцеляріи, Судебные Пристава, Присяжные Повѣренные, Кандидаты на должности по судебному вѣдомству и Нотаріусы.

942 (4). Вѣдомство судебныхъ мѣстъ ограничивается особыми округами.

943 (9). Предметы вѣдомства и порядокъ дѣйствій судебныхъ мѣстъ опредѣляются въ Уставахъ Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводствъ и въ семъ Общемъ Губернскомъ Учрежденіи.

944. Правила о внутреннемъ устройствѣ судебныхъ мѣстъ, опредѣленіи, увольненіи, перемѣщеніи, правахъ и преимуществахъ чиновъ ихъ, внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ въ нихъ и о суммахъ, въ оныя поступающихъ, порядкѣ сношеній, отчетахъ, отвѣтственности, и о вѣдомствѣ и власти ихъ, изложены выше, въ статьяхъ 262—407.

Отдѣленіе второе.

О Судебныхъ Палатахъ.

945 (110). Судебная Палата учреждается въ каждомъ округѣ, состоящемъ изъ нѣсколькихъ губерній или областей, по особому росписанію.

Примѣчаніе. Принадлежащія Судебнымъ Палатамъ права и обязанности въ отношеніи къ мировымъ судебнымъ установленіямъ тѣхъ губерній, гдѣ общія судебныя мѣста не открыты (ст. 1644, примѣч.), возложены на существующія Судебныя Палаты, по особому между ними распредѣленію сихъ губерній.

946 (111). Судебная Палата раздѣляется на Департаменты.

947 (112). Каждый Департаментъ Судебной Палаты состоитъ изъ Предсѣдателя и опредѣленнаго штатами числа Членовъ.

948 (113). Въ Общемъ Собраніи всѣхъ Департаментовъ Судебной Палаты предсѣдательствуетъ назначенный для сего одинъ изъ Предсѣдателей Департаментовъ. Предсѣдатель сей именуется Старшимъ.

949 (120). Канцеляріи Судебныхъ Палатъ состоятъ изъ опредѣленнаго штатами числа Секретарей и ихъ Помощниковъ.

950 (121). Съ должностію Помощника Секретаря могутъ быть соединяемы обязанности Архиваріуса и Приходорасходчика.

951 (123). Для переписки бумагъ состоятъ въ Канцеляріи Судеб-

ной Палаты канцелярскіе чиновники, на содержаніе коихъ въ размѣрѣ, опредѣляемомъ по усмотрѣнію ихъ начальства, а равно на наемъ писцовъ и на канцелярскіе расходы, отпускается по штатамъ особая сумма.

Отдѣленіе третіе.

Объ Окружныхъ Судахъ.

952 (77). Окружный Судъ учреждается на нѣсколько уѣздовъ и состоитъ изъ Предсѣдателя и Членовъ.

Примѣчаніе. Въ особыхъ Присутствіяхъ для освидѣтельствованія лицъ, страждущихъ разстройствомъ умственныхъ способностей, участвуютъ, на основаніи Законовъ Гражданскихъ, Предсѣдатели, Товарищи Предсѣдателей и Члены Окружныхъ Судовъ. Въ засѣданія Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій приглашается одинъ изъ Членовъ мѣстнаго Окружнаго Суда въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктѣ 3 статьи 285.

953 (78). Окружные Суды могутъ быть раздѣлены на Отдѣленія. Въ раздѣленныхъ такимъ образомъ Судахъ, для постояннаго исполненія обязанностей Предсѣдателя въ тѣхъ Отдѣленіяхъ, въ которыхъ онъ не присутствуетъ, состоятъ Товарищи Предсѣдателя.

954 (79). Судебные Слѣдователи, считаясь Членами Окружнаго Суда, состоятъ въ назначенныхъ для каждаго изъ нихъ участкахъ (ср. ст. 956, примѣч.).

См. пол. подъ ст. 294 уст. угол. суд.

955. Состоящіе при С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ Судебные Слѣдователи, опредѣленные для слѣдствій собственно по столицѣ, производятъ таковыя на всемъ пространствѣ города. Порядокъ распредѣленія занятій между сими Слѣдователями опредѣляется, придѣлясь къ статьѣ 313, постановленіемъ Общаго Собранія Отдѣленій Окружнаго Суда, состоявшимся по предложенію Прокурора сего Суда и утвержденнымъ Министромъ Юстиціи. Министру Юстиціи предоставлено измѣнять составляемыя Общимъ Собраніемъ правила о порядкѣ распредѣленія занятій между Судебными Слѣдователями столицы, какъ при первоначальномъ разсмотрѣніи этихъ правилъ, такъ и впослѣдствіи, по указанію опыта.

956. Министру Юстиціи предоставлено право, не измѣняя штатовъ судебныхъ установленій, назначать одного изъ состоящихъ при каждомъ Окружномъ Судѣ Судебныхъ Слѣдователей собственно для производства слѣдствій по важнѣйшимъ дѣламъ. Означенный Судебный Слѣдователь принимаетъ къ своему производству дѣла по предложеніямъ Прокурора Окружнаго Суда, а сему Суду, по соглашенію съ прокурорскимъ надзоромъ, предоставлены дѣла, производящіяся въ участкѣ упомянутаго особаго Судебнаго Слѣдователя, распредѣлять между прочими состоящими при томъ Судѣ Слѣдователями и, сообразно числу остающихся въ участкахъ, дѣлать новое распредѣленіе сихъ послѣднихъ.

Примѣчаніе. Въ городахъ С.-Петербургѣ и Москвѣ, сверхъ Судебныхъ Слѣдователей, находящихся въ назначенныхъ для каждаго изъ нихъ участкахъ, состоятъ при Окружныхъ Судахъ Судебные Слѣдователи по особо-важнымъ дѣламъ, по одному на каждый Судъ. Министръ Юстиціи имѣетъ право возлагать на сихъ Слѣдователей производство слѣдствій по таковымъ дѣламъ.

957 (80). Число Окружныхъ Судовъ и ихъ Отдѣленій, пространство ихъ округовъ и число участковъ Судебныхъ Слѣдователей установляются особыми росписаніями, а число Членовъ Окружнаго Суда и Судебныхъ Слѣдователей опредѣляется штатами.

958 (120, 121). Канцелярію Окружнаго Суда составляютъ Секретари и Помощники ихъ по штату.—Съ должностію Помощника Секретаря могутъ быть соединяемы обязанности Архиваріуса и Приходорасходчика.—При нѣкоторыхъ Окружныхъ Судахъ состоятъ особые Архиваріусы.

959 (123). Для переписки бумагъ состоятъ въ Канцеляріяхъ Окружныхъ Судовъ канцелярскіе чиновники, на содержаніе коихъ въ размѣрѣ, опредѣляемомъ по усмотрѣнію ихъ начальства, а равно на наемъ писцовъ и на канцелярскіе расходы, отпускается по штатамъ особая сумма.

960. При каждомъ Окружномъ Судѣ состоитъ нотаріальный Архивъ по особому штату.

Отдѣленіе четвертое.

О присяжныхъ Засѣдателяхъ судебныхъ мѣстъ.

961 (81). Присяжные Засѣдатели (ст. 939) избираются изъ мѣстныхъ обывателей всѣхъ сословій: 1) состоящихъ въ русскомъ подданствѣ; 2) имѣющихъ не менѣе двадцати пяти и не болѣе семидесяти лѣтъ отъ роду, и 3) жительствующихъ не менѣе двухъ лѣтъ въ томъ уѣздѣ, гдѣ производится избраніе въ Присяжные Засѣдатели.

962 (82). Присяжными Засѣдателями не могутъ быть: 1) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ за преступленія или проступки, а равно и подвергшіеся, по судебнымъ приговорамъ, за противозаконныя дѣянія, заключенію въ тюрьмѣ, или иному болѣе строгому наказанію, и тѣ, которые, бывъ подъ судомъ за преступленія или проступки, влекущіе за собою такія наказанія, не оправданы судебными приговорами; 2) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ; 3) объявленные несостоятельными должниками; 4) состоящіе подъ опекою за расточительность; 5) слѣпые, глухіе, нѣмые и лишенные разсудка, и 6) не знающіе русскаго языка.

1) Въ законѣ не упоминается о томъ, чтобы лица, отданныя подъ надзоръ полиціи, но не оставленныя въ подозрѣніи въ совершеніи одного изъ преступленій, исчисленныхъ въ 32 ст.

учр. суд. уст., не могли быть вносимы въ списокъ присяжныхъ засѣдателей (1875 г. № 27, Артемьева).

2) Присужденный судебнымъ приговоромъ къ такому наказанію, которое препятствуетъ быть избраннымъ въ присяжные засѣдатели и помилованный по манифесту, не можетъ быть вносимъ въ списки присяжныхъ (1873 г. № 75, Вознесенскаго и Душечкина).

3) Въ учр. суд. уст. не содержится воспрещенія къ избранію въ присяжные засѣдатели послѣдователей ересей, о коихъ въ 79 ст. уст. о пред. и пресѣ. прест. упоминается какъ о лицахъ, которыя не могутъ быть избираемы въ общественныя должности (1873 г. № 233, Юлгеровыхъ).

4) Лица, отданныя подъ надзоръ полиціи, но не оставленныя въ подозрѣніи въ одномъ изъ преступленій, исчисленныхъ въ 82 ст. учр. суд. уст., вносятся въ списки присяжныхъ засѣдателей. (Рѣш. угол. касс. деп. 1875 г. № 27, Артемьева).

963 (83). Для избранія Присяжныхъ Засѣдателей составляются общіе и очередные списки.

964 (84). Въ общіе списки Присяжныхъ Засѣдателей вносятся: 1) Почетные Мировые Судьи. 2) Всѣ состоящіе въ государственной гражданской службѣ, по опредѣленію отъ правительства, въ должностяхъ пятаго и ниже классовъ, за исключеніемъ: а) Членовъ судебныхъ мѣстъ, Участковыхъ Мировыхъ Судей, Оберъ-Секретарей и Секретарей судебныхъ мѣстъ, Судебныхъ Приставовъ и Нотаріусовъ; б) лицъ прокурорскаго надзора при судебныхъ мѣстахъ; в) Вице-Губернаторовъ; г) чиновниковъ, занимающихъ должности Казначеевъ, Лѣсничихъ казенныхъ лѣсовъ, а также Уѣздныхъ Почмейстеровъ и Начальниковъ телеграфныхъ станцій (гдѣ при нихъ нѣтъ по этимъ званіямъ Помощниковъ), и д) чиновниковъ полиціи вообще. 3) Всѣ состоящіе на мѣстной службѣ по выборамъ дворянскихъ и городскихъ обществъ, кромѣ Городскихъ Головъ. 4) Крестьяне, избранные въ очередные Судьи Волостныхъ Судовъ, а также занимавшіе безпорочно, не менѣе трехъ лѣтъ, должности Волостныхъ Старшинъ, Головъ, Сельскихъ Старостъ, или другія соотвѣтствующія симъ должности въ общественномъ управленіи сельскихъ обывателей разныхъ наименованій, или бывшіе церковными старостами. 5) Всѣ прочія лица, владѣющія землею въ количествѣ не менѣе ста десятинъ, или другимъ недвижимымъ имуществомъ цѣною: въ столицахъ не менѣе двухъ тысячъ рублей, въ губернскихъ городахъ и градоначальствахъ не менѣе тысячи, а въ прочихъ мѣстахъ не менѣе пятисотъ рублей, или же получающіи жалованье, или доходъ отъ своего капитала, занятія, ремесла или промысла: въ столицахъ не менѣе пятисотъ, а въ прочихъ мѣстахъ не менѣе двухъ сотъ рублей въ годъ.

Примѣчаніе. Въ 1873 году, указомъ Правительствующаго Сената, въ разъясненіе пункта 5 сея (964) статьи, опредѣлено: лица, хотя бы и несостоящія на службѣ и не имѣющія недвижимаго имущества, но получающія пенсію въ количествѣ не менѣе двухъ сотъ рублей, подлежатъ включенію въ общіе списки Присяжныхъ Засѣдателей.

Указъ Правительствующаго Сената (по 1-му Департаменту).

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: предложеніе Оберъ-Прокурора 1-го Департамента Правительствующаго Сената за № 1160, коимъ по порученію Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи, предлагаетъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената возникшій въ нѣкоторыхъ губерніяхъ на практикѣ вопросъ о томъ: имѣютъ ли уѣздныя коммиссіи, на которыхъ возложено закономъ составленіе очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей, право исключать изъ этихъ списковъ лицъ, неимѣющихъ средствъ содержать себя во время сессій. Приказали: Разсмотрѣвъ означенный вопросъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что онъ разрѣшается прямымъ смысломъ подлежащихъ узаконеній. На основаніи 84 ст. Учр. суд. уст. для избранія присяжныхъ засѣдателей составляются общіе и очередные списки. Въ первые вносятся всѣ лица, удовлетворяющія условіямъ, опредѣленнымъ въ послѣдующихъ 81—83 ст. Въ очередные же списки вносятся только тѣ изъ включенныхъ въ общіе, которые въ продолженіе наступающаго года должны быть призываемы для участія въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ. Выборъ такихъ лицъ временная коммисія, по ст. 99 Учр. суд. уст., производитъ по своему усмотрѣнію и по внимательномъ обсужденіи, въ какой мѣрѣ каждое лицо изъ внесенныхъ въ общіе списки засѣдателей способно, по своимъ нравственнымъ качествамъ и другимъ причинамъ, извѣстнымъ коммисіи, къ исполненію обязанностей присяжнаго засѣдателя; при чемъ жалобы на постановленія коммисіи по этому предмету не допускаются, исключая случая, указаннаго въ 106 ст. того же учр. Такъ какъ въ приведенной 99 ст. не указаны въ частности тѣ причины, на основаніи коихъ временныя коммисіи могутъ не включать въ очередные списки лицъ, удовлетворяющихъ необходимымъ для присяжнаго засѣдателя условіямъ и, въ тоже время, сказано, что выборъ такихъ лицъ производится окончательно по усмотрѣнію означенныхъ коммисій, то изъ этого слѣдуетъ придти къ прямому заключенію, что временныя коммисіи вправѣ не включать въ очередные списки такихъ лицъ, которыя не имѣютъ средствъ содержать себя во время участія въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ, тѣмъ болѣе, что подобная причина представляется непротиворѣчащею общему началу, проведенному закономъ при опредѣленіи вообще правъ лицъ на внесеніе въ общіе списки присяжныхъ. Къ этому слѣдуетъ, впрочемъ, присовокупить, что временныя коммисіи въ своихъ распоряженіяхъ по сему предмету должны соблюдать крайнюю осмотрительность и сообразоваться съ мѣстными обстоятельствами. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе встрѣтившихся недоразумѣній по изъясненному вопросу и въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи, дать знать о настоящемъ разъясненіи Губернаторамъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ введены Судебные Уставы въ полномъ объемѣ, и напечатать въ установленномъ порядкѣ.

965 (65). Не подлежатъ внесенію въ списки Присяжныхъ Засѣ-

дателей: 1) священнослужители и монашествующіе; 2) всѣ военные чины, состоящіе въ дѣйствительной военно-сухопутной или морской службѣ, а также тѣ изъ гражданскихъ чиновниковъ, которые находятся при войскахъ или служатъ по военно-судной части въ военномъ и морскомъ вѣдомствахъ, и 3) учители народныхъ школъ.

966 (86). Въ списки Присяжныхъ Засѣдателей не могутъ также быть вносимы всѣ тѣ, которые находятся въ услуженіи у частныхъ лицъ.

967 (87). Въ общій списокъ Присяжныхъ Засѣдателей, по пункту 5 предшедшей (961) статьи, вносятся мужья и сыновья, если жены первыхъ и матери или не могущіе, по какимъ либо причинамъ, быть Присяжными Засѣдателями отцы послѣднихъ владѣютъ недвижимымъ имуществомъ въ размѣрѣ, установленномъ пунктомъ 5 статьи 964, или имѣютъ капиталъ, приносящій опредѣленный въ томъ же 5 пунктѣ доходъ.

968 (88). Неотдѣленные сыновья тогда только вносятся въ списокъ Присяжныхъ Засѣдателей по предшедшей (967) статьѣ, когда на долю каждаго изъ нихъ можетъ, изъ имѣнія или дохода отъ капиталовъ ихъ родителей, причитаться часть не менѣе опредѣленной въ пунктѣ 5 статьи 964.

969 (89). Общіе списки Присяжныхъ Засѣдателей составляются, по каждому уѣзду отдѣльно, особыми временными Коммисіями, состоящими изъ лицъ, назначаемыхъ для сей цѣли ежегодно Уѣздными Земскими Собраніями, а въ столицахъ совмѣстными засѣданіями Городскихъ Думъ и мѣстныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній (ст. 1861).

970 (90). Означенныя въ предшедшей (969) статьѣ Коммисіи обязаны повѣрять и дополнять общіе по своимъ уѣздамъ списки текущаго года, исключая изъ нихъ умершихъ или потерявшихъ право быть Присяжными Засѣдателями и внося тѣхъ, которые получили это право, и такимъ образомъ приготовлять, къ 1 Сентября каждаго года, списки всѣхъ мѣстныхъ жителей, имѣющихъ право быть избранными въ Присяжные Засѣдатели въ слѣдующемъ году.

971 (91). По изготовленіи каждою Коммисіею общаго списка, къ разсмотрѣнію онаго допускаются всѣ желающіе.

972 (92). Въ теченіе мѣсяца со времени допущенія къ разсмотрѣнію общаго списка Присяжныхъ Засѣдателей, каждый имѣетъ право заявлять Коммисіи о неправильномъ внесеніи или невнесеніи кого либо въ сей списокъ, съ представленіемъ тому доказательствъ.

1) Порядокъ принесенія жалобъ на неправильное внесеніе въ списки присяжныхъ засѣдателей опредѣленъ въ 59—106 ст. учр. суд. уст. Лицо, не принесшее своевременно въ этомъ порядкѣ жалобы, можетъ просить судъ объ увольненіи его отъ обязанностей присяжнаго засѣдателя лишь по представленіи законныхъ доказательствъ своей неправоспособности (уст. уг. суд. ст. 647). По этому, при заявленіи присяжнаго засѣдателя, что ему болѣе 70 лѣтъ, судъ можетъ потребовать отъ него представленія метрическаго свидѣтельства. Если по представленіи такого свидѣтельства судъ уволитъ присяжнаго засѣда-

теля, то всѣ постановленныя до этого времени, съ его участіемъ, рѣшенія, не теряютъ законной силы, а потому и не могутъ быть на этомъ основаніи обжалованы сторонами, которыя, во всякомъ случаѣ, въ виду сомнѣнія въ правоспособности присяжнаго засѣдателя, могутъ отвести его по 656 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. № 727, Спиридонова).

2, Лицо, включенное на основаніи 81 ст. учр. суд. уст., въ списки присяжныхъ засѣдателей, и не заявившее въ порядкѣ, опредѣленномъ 89—106 ст., объ одномъ изъ физическихъ недостатковъ, препятствовавшихъ избранію въ присяжные (глухота и т. д.), будучи призвано въ судъ, не можетъ требовать, чтобы имя его было исключено изъ списка по причинѣ его глухоты, если судъ не удостовѣрится въ дѣйствительности этого недостатка, и отказъ суда въ удовлетвореніи такого требованія не можетъ быть признаваемъ поводомъ кассаціи. (Рѣш. уг. касс. деп. 1870 г. № 56, Кобешкина).

3) Законъ (81—103 ст. учр. суд. уст.) не ставитъ безусловнымъ требованіемъ указаніе общественнаго или служебнаго положенія каждаго лица, внесеннаго въ списокъ. Отъ такого списка возможно требовать лишь одного, чтобы можно было, въ случаѣ надобности, собрать свѣдѣнія о каждомъ лицѣ, внесеномъ въ этотъ списокъ и это вполнѣ удовлетворяется указаніемъ имени, отчества и фамиліи, званія или состоянія. Неуказаніе, или неполное указаніе общественнаго положенія кого либо изъ присяжныхъ засѣдателей тѣмъ болѣе не можетъ имѣть значенія, какъ поводъ къ отмѣнѣ приговора, что всякая сторона можетъ, въ самомъ засѣданіи, потребовать объясненія самаго присяжнаго засѣдателя объ его общественномъ положеніи и на основаніи онаго разрѣшить вопросъ объ отводѣ его. Посему наименованіе въ спискѣ присяжныхъ засѣдателей одного изъ нихъ дворяниномъ, если послѣ того окажется, что онъ чиновникъ, не можетъ служить поводомъ отмѣны приговора. (Рѣш. уг касс. деп. 1874 г. № 495, Утѣхина).

973 (93). По основательнымъ заявленіямъ сего рода (ст. 972) Коммисія исправляетъ, въ чемъ слѣдуетъ, составленный ею списокъ. О заявленіяхъ неуваженныхъ Коммисіею и о причинахъ сего должно ею быть отмѣчаемо на самомъ спискѣ.

974 (94). Общіе списки Присяжныхъ Засѣдателей представляются временными Коммисіями къ 1 Октября Губернатору, который, повѣривъ, соблюдены ли при составленіи сихъ списковъ предписанныя закономъ условія, разрѣшивъ неуваженныя Коммисіями заявленія (ст. 973) и исключивъ изъ списковъ лица, неправильно туда внесенныя, съ указаніемъ противъ каждаго причины исключенія, возвращаетъ списки, къ 1 Ноября, тѣмъ же временнымъ Коммисіямъ. Списки эти публикуются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

975 (95). Недовольные исключеніями, сдѣланными Губернаторомъ, могутъ жаловаться Первому Департаменту Правительствующаго Се-

ната, въ теченіе мѣсячнаго срока со дня публикаціи общихъ списковъ (ст. 974).

976 (96). Жалобы, означенныя въ предшедшей (975) статьѣ, приносятся Губернатору, который представляетъ ихъ Сенату, вмѣстѣ съ своими объясненіями. О послѣдовавшихъ по симъ жалобамъ постановленіяхъ Сената Губернаторъ даетъ знать, для исполненія, надлежащей временной Коммиссіи.

977 (97). Составленіе очередныхъ списковъ Присяжныхъ Засѣдателей по всему уѣзду возлагается на означенныя въ статьѣ 969 временныя Коммиссіи, которыя собираются для сего подъ предсѣдательствомъ Уѣздныхъ Предводителей Дворянства и при участіи одного изъ Мировыхъ Судей уѣзднаго города.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ, въ коихъ дворянскихъ выборовъ не производится (ср. Зак. Сост.), предсѣдательствованіе въ указанныхъ въ сей (977) статьѣ Коммиссіяхъ возлагается на Предсѣдателей мѣстныхъ Съѣздовъ Мировыхъ Судей.

978 (98). Въ очередные списки вносятся изъ числа лицъ, имѣющихъ право быть Присяжными Засѣдателями, только тѣ, которыя въ продолженіе наступающаго за тѣмъ года должны быть призываемы для участія въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ.

979 (99). Выборъ такихъ лицъ изъ общаго списка временная Коммиссія въ усиленномъ присутствіи (ст. 977), производитъ по своему усмотрѣнію и по внимательномъ обсужденіи, въ какой мѣрѣ каждое лицо, удовлетворяющее условіямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 961—968, способно, по своимъ нравственнымъ качествамъ и другимъ причинамъ, извѣстнымъ Коммиссіи, къ исполненію обязанностей Присяжнаго Засѣдателя. Жалобы на постановленія Коммиссіи по этому предмету не допускаются, кромѣ случая, указаннаго ниже въ статьѣ 987.

980 (100). Въ очередной списокъ Присяжныхъ Засѣдателей вносятся: по городамъ С.-Петербургу и Москвѣ съ ихъ уѣздами—тысяча двѣсти лицъ; по уѣздамъ, въ которыхъ болѣе ста тысячъ жителей—четыреста лицъ; по уѣздамъ, въ которыхъ менѣе ста тысячъ жителей—двѣсти лицъ.

Примѣчаніе. Въ 1875 году, указомъ Правительствующаго Сената разъяснено: причисленіе уѣздовъ къ той или другой изъ означенныхъ въ сей (980) статьѣ категоріи по числу очередныхъ Присяжныхъ Засѣдателей производится сообразно количеству числящихся въ уѣздѣ жителей обоего пола.

981 (101). Одновременно съ изготовленіемъ очереднаго списка, временная Коммиссія, въ усиленномъ присутствіи, составляетъ особый списокъ запасныхъ Засѣдателей. Въ этотъ списокъ вносятся только лица, имѣющія жительство въ тѣхъ городахъ, въ коихъ, въ опредѣленные сроки (ст. 263), открываются засѣданія суда съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей.

982 (102). Въ списокъ запасныхъ Засѣдателей вносятся: по горо-

дамъ С.-Петербургу и Москвѣ—двѣсти, а по прочимъ городамъ—шестьдесятъ лицъ.

983. Въ случаѣ могущей оказаться, по мѣстнымъ условіямъ, необходимости усилить опредѣленный въ статьяхъ 980 и 982 комплектъ Присяжныхъ Засѣдателей, Уѣздныя Земскія Собранія, а въ мѣстностяхъ, гдѣ въ составленіи списковъ Присяжныхъ Засѣдателей участвуютъ Городскія Думы,—эти послѣднія, по предварительномъ сношеніи съ Предсѣдателемъ подлежащаго Окружнаго Суда, входятъ по означенному предмету, чрезъ Губернатора или Градоначальника, съ представленіемъ къ Министру Юстиціи. Министръ Юстиціи разрѣшаетъ таковыя ходатайства по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, наблюдая при семъ, чтобы число Присяжныхъ Засѣдателей не превышало тройнаго комплекта, для каждой мѣстности въ законѣ опредѣленнаго.

984 (103). Какъ въ очередныхъ, такъ и въ запасныхъ спискахъ, должно быть означаемо, кто изъ внесенныхъ въ оные исповѣдуетъ Православную вѣру (ср. Уст. Угол. Судопр., ст. 1069).

985 (104). Никто не можетъ быть призываемъ для исполненія обязанностей Присяжнаго Засѣдателя болѣе одного раза въ годъ. Сверхъ того лица, исполнившія обязанности Присяжнаго Засѣдателя въ одномъ году, имѣютъ право отказаться отъ сей обязанности въ слѣдующемъ за тѣмъ году.

986 (105). Изъятіе изъ правилъ, означенныхъ въ предшедшей (985) статьѣ, допускается единственно въ случаѣ недостатка въ уѣздѣ или городѣ лицъ, способныхъ быть Присяжными Засѣдателями.

987 (106). Жалобы на внесеніе въ списокъ Присяжныхъ Засѣдателей съ нарушеніемъ правилъ, постановленныхъ выше, въ статьяхъ 985 и 986, приносятся Первому Департаменту Правительствующаго Сената.

988 (107). По составленіи какъ очереднаго, такъ и запаснаго списковъ, временная Коммисія, въ установленномъ присутствіи, распредѣляетъ внесенныя въ оные лица уравнительно по четвертямъ года и дѣлаетъ, въ первыхъ числахъ Декабря, распоряженіе о напечатаніи ихъ списковъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ, а также объ извѣщеніи, чрезъ мѣстную полицію, избранныхъ лицъ о томъ: въ какіе мѣсяцы они должны быть готовы явиться, по призыву суда, для исполненія обязанностей Присяжныхъ. Въ то же время подлинные списки препровождаются Коммисіею къ Предсѣдателю мѣстнаго Окружнаго Суда.

989 (108). Каждый изъ внесенныхъ въ очередной или запасный списокъ Присяжныхъ Засѣдателей можетъ просить Предсѣдателя Окружнаго Суда о перенесеніи очереди его изъ одной четверти года въ другую, съ объясненіемъ причинъ. Просьбы сего рода могутъ быть удовлетворяемы собственною властію Предсѣдателя, если не встрѣтится къ тому препятствій.

990 (109). Порядокъ призыва Присяжныхъ Засѣдателей для участія въ разсмотрѣніи и рѣшеніи уголовныхъ дѣлъ опредѣляется въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства.

Отдѣленіе пятое.

О судебныхъ приставахъ, состоящихъ при судебныхъ мѣстахъ.

I. О судебныхъ приставахъ вообще.

991 (297). При Судебныхъ Палатахъ и при Окружныхъ Судахъ состоятъ Судебные Пристава для исполненія дѣйствій, возлагаемыхъ на нихъ Уставами Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводствъ и симъ Общимъ Губернскимъ Учрежденіемъ.

992 (298). Число Судебныхъ Приставовъ при каждомъ судебномъ мѣстѣ опредѣляется въ штатѣ онаго.

993 (299). Не могутъ быть Судебными Приставами: 1) недостигшіе двадцати одного года; 2) иностранцы; 3) объявленные несостоятельными должниками; 4) состоящіе на службѣ отъ правительства или по выборамъ; 5) подвергшіеся, по судебнымъ приговорамъ, лишенію или ограниченію правъ состоянія, а также священнослужители, лишенные духовнаго сана по приговорамъ духовнаго суда; 6) состоящіе подъ слѣдствіемъ за преступленія и проступки, влекущіе за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, и тѣ, которые, будучи подъ судомъ за такіе преступленія и проступки, не оправданы судебными приговорами; 7) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ; 8) тѣ, коимъ по суду воспрещено хожденіе по чужимъ дѣламъ.

994 (300). Судебные Пристава при Окружныхъ Судахъ и Судебныхъ Палатахъ избираются Предсѣдателями сихъ мѣстъ, по надлежащемъ удостовѣреніи въ благонадежной нравственности и способностяхъ кандидатовъ къ исполненію принимаемыхъ ими на себя обязанностей.

995 (301). Избранные на основаніи предшедшей (994) статьи Судебные Пристава допускаются къ исполненію служебныхъ по сему званію обязанностей не прежде, какъ по представленіи судебному мѣсту, къ которому они назначаются, установленнаго залога и по принятіи присяги на должность.

996 (302). Залогъ, требуемый отъ Судебныхъ Приставовъ на случай убытковъ, могущихъ произойти отъ неправильныхъ ихъ дѣйствій, устанавливается для каждаго судебнаго округа, по представленію Министра Юстиціи, законодательнымъ порядкомъ.

Примѣчаніе. Означенный въ сей (996) статьѣ залогъ установленъ для всѣхъ судебныхъ округовъ, въ шестьсотъ рублей.

997 (303). Судебные Пристава приводятся къ присягѣ на эту должность духовнымъ лицомъ ихъ вѣроисповѣданія, по приложенной у сего формѣ, въ общемъ собраніи Департаментовъ или Отдѣленій того судебнаго мѣста, къ которому сіи Пристава назначаются.

998 (304). По принятіи Судебнымъ Приставомъ присяги, ему выдаются: 1) свидѣтельство о поступленіи его въ должность Судебнаго Пристава, съ указаніемъ мѣстности, назначенной ему для житель-

ства; на семъ видѣтельствѣ означается впослѣдствіи о всякой перемѣнѣ Приставомъ его жительства; 2) особый знакъ, присвоенный должности Судебнаго Пристава, для ношенія при отправленіи служебныхъ его обязанностей, и 3) особая печать.

999 (305). Судебные Пристава должны имѣть постоянное жительство: 1) состоящіе при Судебныхъ Палатахъ—въ томъ городѣ, въ которомъ находится Палата; 2) изъ состоящихъ при Окружныхъ Судахъ—одни въ томъ городѣ, въ которомъ находится Окружной Судъ, а прочіе въ другихъ мѣстахъ, въ составъ судебнаго округа входящихъ.

1000 (306). Мѣстность для жительства Судебныхъ Приставовъ назначается и можетъ впослѣдствіи быть измѣнлема Предсѣдателями тѣхъ судовъ, при которыхъ Пристава состоятъ.

1001 (307). Судебный Приставъ не вправѣ перемѣнять назначенную ему для жительства мѣстность подъ страхомъ удаленія отъ должности.

1002 (308). Судебные Пристава могутъ быть утверждаемы въ этой должности не прежде, какъ по истеченіи одного года со времени допущенія, на основаніи статьи 995, къ исполненію принимаемыхъ ими на себя обязанностей. Утвержденіе Судебныхъ Приставовъ зависитъ отъ тѣхъ же лицъ, которымъ, по статьѣ 994, предоставлено избраніе ихъ въ эти должности.

1003 (309). О всякомъ назначеніи къ исправленію должности Судебнаго Пристава (ст. 995) и объ утвержденіи въ оной (ст. 1002) публикуется во всеобщее свѣдѣніе.

1004 (310). При недостаткѣ Судебныхъ Приставовъ, Предсѣдатели судебныхъ мѣстъ имѣютъ право исполненіе ихъ обязанностей поручать, за вознагражденіе, Судебнымъ Приставамъ по таксѣ опредѣляемое (ст. 1007), чинамъ полиціи исполнительной, обращаясь съ требованіемъ о командированіи сихъ чиновъ къ мѣстному полицейскому начальству.

1005 (311). По исполненію обязанностей Судебныхъ Приставовъ, чины полиціи исполнительной состоятъ въ полномъ подчиненіи Предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ, наравнѣ съ самими Приставами.

1) Мировыя установленія не могутъ возлагать исполненіе порученій своихъ лично на исправника, какъ начальника полицейскаго управленія, а потому въ указанномъ въ 53 ст. у. т. угол. суд. случаѣ, и не имѣютъ права дѣлать ему предостереженіе за неисполненіе порученій, принятыхъ на себя самимъ исправникомъ, а обязаны объ упущеніяхъ его сообщать прокурору. (Рѣш. общ. собр. касс. деп. 1872 г. № 13).

2) Имѣя въ предѣлахъ своего территоріальнаго вѣдомства нѣсколько судебныхъ мировыхъ участковъ, уѣздные исправники и городскіе полицимейстеры очевидно не могутъ, безъ упущенія прямыхъ своихъ обязанностей, находиться въ распоряженіи мировыхъ судей и исполнять ихъ порученія по производящимся въ мировыхъ судамъ дѣламъ. (Рѣш. общ. собр. касс. деп 1872 г. № 20).

3) По дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, полиція приглашается или по ст. 63 учр. суд. уст. для исполненія обязанности судебныхъ приставовъ, или по ст. 47—52, 74, 105, 184 уст. угол. суд., для исполненія нѣкоторыхъ судебныхъ дѣйствій: производства предварительныхъ дознаній, осмотра, привода подсудимаго и т. п. Порядокъ назначенія чиновъ полиціи исполнительной для отправленія должности судебныхъ приставовъ опредѣленъ въ 310 ст. учрежд., предоставляющей предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ, при недостаткѣ судебныхъ приставовъ, съ требованіемъ о командированіи, для исполненія ихъ обязанностей, чиновъ полиціи, обращаться къ полицейскому начальству. Хотя ст. 310 помѣщена въ учрежденіи общихъ судебныхъ мѣстъ, но не усматривается уважительныхъ причинъ, по которымъ и мировыя судебныя установленія не были бы обязаны руководствоваться предписаннымъ въ этой статьѣ порядкомъ. Такимъ образомъ, для назначенія чиновъ полиціи къ исполненію должности судебныхъ приставовъ при мировыхъ съѣздахъ, нужно сношеніе предсѣдателей мировыхъ съѣздовъ съ полицейскимъ управленіемъ; командированные оными полицейскіе чины остаются въ распоряженіи мировыхъ съѣздовъ до миновапія въ нихъ надобности или до замѣны ихъ другими лицами. Но возложеніе на чиновъ полиціи исполнительной отдѣльныхъ судебныхъ дѣйствій по производящимся у мировыхъ судей уголовнымъ дѣламъ, вовсе не требуетъ по буквальному смыслу вышеприведенныхъ статей уст. угол. суд. посредствъ полицейскаго начальства. Въ сихъ случаяхъ порученія мировыхъ судей полицейскимъ чиновникамъ могутъ быть дѣлаемы непосредственно, потому что самый предметъ порученія и мѣстность, гдѣ должно быть совершено извѣстный судебный актъ, указываетъ уже на то должностное лицо полицейскаго вѣдомства, къ которому въ силу правилъ уголовнаго судопроизводства и наказа полиціи требованіе мироваго судьи должно быть обращено, и слѣдовательно, сношеніе съ полицейскимъ управленіемъ послужило бы здѣсь только къ напрасному замедленію дѣла. (Рѣш. общ. собр. касс. деп. 1872 г. № 20).

4) Законъ предвидѣлъ, что одни судебные пристава, по обширности территорій судебныхъ округовъ, не всегда и не вездѣ могутъ исполнить лежащія на нихъ обязанности, посему законъ предоставилъ предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ право, при недостаткѣ судебныхъ приставовъ, исполненіе ихъ обязанностей поручать чинамъ полиціи исполнительной, а равно установилъ, что повѣстки мировыхъ установленій доставляются вызываемымъ лицамъ чрезъ разсыльнаго, состоящаго при мировомъ судьѣ, или чрезъ полицію, или же чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство, точно такъ какъ и рѣшенія мировыхъ установленій по дѣламъ гражданскимъ и отчасти по дѣламъ уголовнымъ приводятся въ исполненіе или мѣстными полицейскими чинами, или волостными и сельскими начальствами, или

же судебными приставами, состоящими при мировомъ съѣздѣ. Такимъ образомъ, по смыслу сихъ статей, мировыя установленія имѣютъ право, доставленіе повѣстокъ и исполненіе рѣшеній своихъ по дѣламъ гражданскимъ и по нѣкоторымъ уголовнымъ (189 ст. уст. угол. суд.) возлагать на мѣстныхъ полицейскихъ чиновъ, на состоящихъ при мировыхъ судьяхъ разсыльныхъ и при мировыхъ съѣздахъ судебныхъ приставовъ (на разсыльныхъ одно доставленіе повѣстокъ), смотря по тому, который изъ сихъ способовъ въ данномъ случаѣ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, представляется цѣлесообразнѣе. Такъ было бы крайне неудобно отсылать повѣстку чрезъ разсыльнаго, состоящаго при мировомъ судьѣ, въ томъ случаѣ, когда вызываемое лицо живетъ далеко отъ мироваго судьи и когда повѣстка эта и съ меньшею тратою времени и съ меньшими издержками можетъ быть доставлена по почтѣ чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство, или чрезъ полицію. Также было бы совершенно невозможно всегда при съѣздѣ исполненіе рѣшеній мировыхъ установленій возлагать на состоящихъ при съѣздѣ судебныхъ приставовъ, ибо при этомъ нерѣдко могло бы случиться, что издержки поѣздокъ на мѣсто исполненія рѣшенія превышали-бы самую взыскиваемую съ обвиненной стороны сумму. Въ случаѣ надобности, при недостаткѣ судебныхъ приставовъ, исполненіе ихъ обязанностей при судебныхъ мѣстахъ поручить чинамъ полиціи исполнительной предсѣдатели сихъ мѣстъ обязаны съ требованіемъ о командированіи чиновъ полиціи обращаться къ мѣстному полицейскому начальству и не могутъ прикомандировать къ судебному мѣсту того или другаго полицейскаго чиновника по своему усмотрѣнію; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ мировыя установленія могутъ съ требованіемъ объ исполненіи порученій своихъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, обращаться или непосредственно къ тому или другому чиновнику полиціи исполнительной, или въ полицейское управленіе, смотря по тому, будетъ-ли требованіе такого рода, что исполненіе онаго можетъ касаться лишь одного опредѣленнаго чиновника полиціи или же оно можетъ быть исполнено тѣмъ или другимъ чиномъ полиціи исполнительной, по ближайшему распоряженію и усмотрѣнію полицейскаго управленія. (Рѣш. общ. собр. касс. деп. 1872 г. № 13).

II. О правахъ, преимуществахъ, обязанностяхъ и отвѣтственности Судебныхъ Приставовъ.

1006 (312). Судебные Пристава получаютъ содержаніе по штату, въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ особомъ росписаніи (ср. ст. 324).

1007 (313). За исполненіе служебныхъ дѣйствій изъявляется, сверхъ того, въ пользу Судебныхъ Приставовъ денежное вознагражденіе, по особой таксѣ, которая, по представленіямъ Судебныхъ Палатъ Министру Юстиціи, утверждается и измѣняется въ законодательномъ порядкѣ.

Примѣчаніе. Въ 1866 году, введена въ дѣйствіе такса вознагражденія Судебныхъ Приставовъ округовъ С.-Петербургской и Московской Судебныхъ Палатъ, которая, въ 1869 году, распространена на другіе, какъ открытые, такъ и имѣющіе въ послѣдствіе быть открытыми, судебные округи, впредь до составленія для каждаго изъ нихъ таксы порядкомъ, установленнымъ въ сей (1007) статьѣ.

1008 (314). Означенное въ предшедшей (1007) статьѣ вознагражденіе составляетъ общую принадлежность всѣхъ Судебныхъ Приставовъ Имперіи и раздѣляется Министромъ Юстиціи, въ опредѣленные сроки, по округамъ Судебныхъ Палатъ, для распредѣленія онаго между Судебными Приставами, соразмѣрно ихъ трудамъ и мѣстнымъ обстоятельствамъ, по усмотрѣнію Судебныхъ Палатъ, а тамъ, гдѣ будутъ образованы Совѣты Судебныхъ Приставовъ (ст. 1027), по распоряженію сихъ Совѣтовъ.

1009 (315). Судебные Пристава изъ числа лицъ, имѣющихъ право по Уставу о Службѣ по опредѣленію отъ правительства вступать въ государственную службу, производятся въ чины на общемъ основаніи, если судебное мѣсто, при которомъ они состоятъ, удостовѣритъ въ исправномъ исполненіи ими своихъ обязанностей.

1010 (316). Въ случаѣ оказаннаго Судебному Приставу сопротивленія, онъ имѣетъ право требовать содѣйствія мѣстной полицейской власти, которая обязана оказывать ему сіе содѣйствіе безъ замедленія.

Примѣчаніе. Въ случаѣ, если сопротивленіе не будетъ устранено мѣрами полиціи, призывъ военной силы производится общимъ установленнымъ для того порядкомъ.

1011 (317). О всякомъ противодѣйствіи Судебному Приставу во время исполненія имъ обязанностей, или о нанесенномъ ему оскорбленіи, онъ составляетъ особый протоколъ, за подписью свидѣтелей, а также чиновникомъ или служителей мѣстной полиціи, если они при томъ присутствовали.

1012 (318). Означенный въ предшедшей (1011) статьѣ протоколъ представляется Приставомъ надлежащему Прокурору или его Товарищу, который принимаетъ мѣры для изслѣдованія указаннаго въ протоколѣ событія и преданія виновныхъ законной отвѣтственности.

1013 (319). Опредѣленнымъ въ статьяхъ 1011 и 1012 порядкомъ составляется Судебнымъ Приставомъ и представляется Прокурору или его Товарищу особый протоколъ и въ томъ случаѣ, когда полицейская власть не исполнитъ требованій Пристава о содѣйствіи.

1014 (320). Всякое нанесенное Судебному Приставу, во время исполненія имъ своихъ обязанностей, оскорбленіе и всякое сопротивленіе законнымъ его требованіямъ или распоряженіямъ почитается преступленіями противъ властей, правительствомъ установленныхъ, и подвергаютъ виновныхъ наказанію по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 270—273, 285 и 286 Уложенія о Наказаніяхъ.

1015 (321). На Судебныхъ Приставовъ, состоящихъ при Судебныхъ Палатахъ, возлагаются, въ чертѣ того города, гдѣ находится Палата, сообщеніе тяжущимся повѣстокъ и бумагъ по дѣламъ, про-

изведящимся въ сихъ мѣстахъ, и исполненіе дѣйствій, поручаемыхъ имъ отъ Предсѣдателя Судебной Палаты.

1016 (322). На Судебныхъ Приставовъ, состоящихъ при Окружныхъ Судахъ, сверхъ обязанностей, указанныхъ въ предшедшей (1015) статьѣ, возлагается исполненіе судебныхъ рѣшеній и другихъ, отнесенныхъ къ ихъ обязанностямъ, дѣйствій, въ предѣлахъ округа того Суда, при которомъ сіи Пристава состоятъ.

1017 (323). Порядокъ дѣйствія Судебныхъ Приставовъ по исполненію означенныхъ въ предшедшихъ (1015 и 1016) статьяхъ обязанностей опредѣляется въ Уставахъ Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводствъ.

1018 (324). Судебный Приставъ не долженъ принимать на себя какихъ либо дѣйствій, касающихся его жены, или же родственниковъ его до четвертой и свойственниковъ до второй степени включительно.

1019 (325). Судебные Пристава обязаны содержать книги, для записки какъ о каждомъ данномъ имъ порученіи, такъ и объ исполненныхъ ими служебныхъ дѣйствіяхъ, и представлять сіи книги для повѣрки, по правиламъ, которыя будутъ опредѣлены въ общемъ наказѣ (ст. 338 и 339).

1020 (326). За всякій незаконный отказъ въ исполненіи своихъ обязанностей, за промедленіе въ доставленіи порученныхъ имъ бумагъ, а равно за передачу оныхъ не въ установленномъ порядкѣ и не надлежащимъ лицамъ, за превышеніе власти и другіе противозаконные поступки, Судебные Пристава, смотря по важности упущенія или злоупотребленія, или подвергаются дисциплинарному взысканію, или предаются уголовному суду.

1021 (327). За ложныя удостовѣренія по отправленію служебныхъ обязанностей Судебные Пристава подвергаются наказанію какъ за подлоги по службѣ.

1022 (328). Сверхъ общихъ дисциплинарныхъ взысканій, опредѣленныхъ въ статьѣ 368, Судебные Пристава могутъ за дѣйствія, произведенныя съ упущеніями, подвергаемы быть и удержанію вознагражденія, означеннаго выше, въ статьяхъ 1007 и 1008, а также денежному взысканію въ размѣрѣ отъ пяти до ста рублей.

О дисциплинарномъ преслѣдованіи Судебныхъ Приставовъ состоящихъ при мировыхъ съѣздахъ, см. выше подъ ст. 375 и 391 сего учр.

1023 (329). Предсѣдатель судебнаго мѣста вправѣ сдѣлать Судебному Приставу замѣчаніе или выговоръ и подвергнуть его аресту до семи дней; но удержаніе слѣдующаго ему вознагражденія и вообще наложенія денежныхъ взысканій (ст. 1022), равно какъ и преданіе суду, могутъ послѣдовать не иначе, какъ по разсмотрѣніи его вины, въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, при которомъ Приставъ состоитъ, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 368—397.

1024 (330). Жалобы на личныя дѣйствія Судебныхъ Приставовъ, а также на медленность ихъ, приносятся Предсѣдателю того судебнаго мѣста, при которомъ они состоятъ.

1025 (331). Если неправильными или противозаконными дѣйствіями Судебнаго Пристава по исполненію служебныхъ его обязанностей будутъ кому либо причинены убытки, то независимо отъ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарномъ или уголовномъ, вознагражденіе за убытки производится, по судебному рѣшенію, изъ представленнаго Судебнымъ Приставомъ залога, а если онаго окажется для сего недостаточнымъ, то изъ всякаго иного имущества виновнаго.

1026 (332). Судебный Приставъ, коего залогъ обращенъ вполнѣ или частію на вознагражденіе за причиненные имъ убытки, устраняется отъ исполненія своихъ обязанностей до пополненія или представленія новаго залога.

III. О Совѣтахъ Судебныхъ Приставовъ.

1027 (333). Судебнымъ Приставамъ каждаго округа Судебной Палаты предоставляется, съ общаго ихъ согласія, избрать изъ среды себя Совѣтъ Судебныхъ Приставовъ, состоящій изъ Старшины Совѣта и Членовъ.

1028 (334). Для сего всѣ Судебные Пристава округа, съ разрѣшенія Палаты, составляютъ общее собраніе, подъ предсѣдательствомъ или одного изъ нихъ самихъ по ихъ избранію, или же назначеннаго, по просьбѣ ихъ, Члена Судебной Палаты или Окружнаго Суда.

1029 (335). Число Членовъ Совѣта Судебныхъ Приставовъ, считая въ томъ и Старшину онаго, должно быть, сообразно числу Судебныхъ Приставовъ округа Судебной Палаты, не менѣе пяти и не болѣе десяти.

1030 (336). Старшина и Члены Совѣта Судебныхъ Приставовъ выбираются по простому большинству голосовъ. При равенствѣ голосовъ, полученныхъ нѣсколькими кандидатами на званіе Старшины или Члена Совѣта, избраннымъ считается тотъ, кто прежде утвержденъ въ должности Судебнаго Пристава (ст. 1002).

1031 (337). Списокъ Членовъ Совѣта Судебныхъ Приставовъ сообщается Старшиною онаго Предсѣдателямъ и Прокурорамъ какъ Судебной Палаты, такъ и всѣхъ Окружныхъ Судовъ, той Палатѣ подвѣдомыхъ, и публикуется въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

1032 (338). Совѣтъ Судебныхъ Приставовъ находится постоянно въ томъ городѣ, гдѣ состоитъ Судебная Палата, если общимъ собраніемъ Приставовъ, съ разрѣшенія Палаты, не назначенъ для постояннаго пребыванія Совѣта какой либо другой городъ.

1033 (339). Совѣтъ Судебныхъ Приставовъ возобновляется по желанію не менѣе половины всѣхъ подвѣдомыхъ Совѣту Судебныхъ Приставовъ. Новые выборы Старшины и Членовъ Совѣта производятся порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 1028—1031.

1034 (340). Къ вѣдомству Совѣта Судебныхъ Приставовъ относятся: 1) наблюденіе за дѣйствіями Судебныхъ Приставовъ по исполненію ими служебныхъ обязанностей; 2) разрѣшеніе возникающихъ между Судебными Приставами жалобъ и споровъ; 3) разсмотрѣніе обращаемыхъ къ Совѣту жалобъ частныхъ лицъ на дѣйствія Судебныхъ Приставовъ по исполненію данныхъ имъ сими лицами

порученія; 4) распредѣленіе между Судебными Приставами округа слѣдующей имъ, на основаніи статей 1007 и 1008, суммы вознагражденія за исполнительныя ихъ дѣйствія; 5) наложеніе на Судебныхъ Приставовъ легкихъ дисциплинарныхъ взысканій, а въ случаѣ ихъ неисправимости, или же большей вины, представленіе о преданіи ихъ болѣе строгой отвѣтственности (ст. 1022 и 1023).

1035 (341). Взысканія, коимъ Судебные Пристава могутъ быть подвергаемы собственною властію ихъ Совѣта, суть: 1) предостереженіе; 2) замѣчаніе, и 3) выговоръ.

1036 (342). Противъ постановленій Совѣта о наложеніи на Судебныхъ Приставовъ взысканій, означенныхъ въ предшедшей (1035) статьѣ, жалобы со стороны осужденныхъ не допускаются. На всѣ прочія постановленія Совѣта Судебные Пристава могутъ, въ двухъ-недѣльный со времени объявленія сихъ постановленій срокъ, приносить жалобы Судебной Палатѣ, опредѣленія коей по симъ жалобамъ суть окончательныя.

1037 (343). Частныя лица, обратившіяся съ жалобою на Судебныхъ Приставовъ въ ихъ Совѣтъ, не лишаются права, въ установленный предшедшею (1036) статьею срокъ, обжаловать постановленіе Совѣта Судебной Палатѣ, которая рѣшаетъ дѣла сего рода также окончательно.

IV. О товариществѣ Судебныхъ Приставовъ съ круговою другъ за друга порукою.

1038 (344). Въ тѣхъ судебныхъ округахъ, гдѣ образуются Совѣты Судебныхъ Приставовъ, общему собранію Приставовъ округа дозволяется просить, посредствомъ своего Совѣта, Судебную Палату о возвращеніи внесенныхъ ими залоговъ и разрѣшеніи образовать товарищество Судебныхъ Приставовъ съ круговою другъ за друга порукою въ возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ кѣмъ либо изъ нихъ при исполненіи служебныхъ его обязанностей.

1039 (345). Если при представленіи просьбы, означенной въ предшедшей (1038) статьѣ, будутъ Совѣтомъ Судебныхъ Приставовъ указаны несомнѣнныя средства къ вознагражденію за могущіе послѣдовать отъ ихъ дѣйствій убытки (ст. 1046), то Судебная Палата дѣлаетъ распоряженіе о передачѣ внесенныхъ ими залоговъ Совѣту.

1040 (346). Со времени возвращенія залоговъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1039, Совѣтъ Судебныхъ Приставовъ пріобрѣтаетъ полную дисциплинарную надъ ними власть, въ предѣлахъ, опредѣленныхъ статьею 1022, съ тѣмъ, что на постановленія Совѣта по симъ предметамъ никакія жалобы со стороны Судебныхъ Приставовъ не допускаются. Но и въ семъ случаѣ Пристава не освобождаются отъ дисциплинарной власти судебныхъ мѣстъ и Предсѣдателей оныхъ, въ предѣлахъ, указанныхъ статьею 1023.

1041 (347). Равнымъ образомъ отъ усмотрѣнія Совѣта Судебныхъ Приставовъ, вступившихъ въ товарищество съ круговою другъ за друга порукою, зависитъ увольненіе ихъ по прошеніямъ, удаленіе

тѣхъ, которые будутъ Совѣтомъ признаны неблагонадежными или неспособными, а также принятіе на ихъ мѣсто другихъ, кромѣ лицъ, означенныхъ въ статьѣ 993.

1042 (348). Совѣтъ Судебныхъ Приставовъ долженъ наблюдать, чтобы съ перемѣною ихъ на основаніи предшедшей (1041) статьи число Приставовъ при каждомъ судебномъ мѣстѣ было не менѣе установленнаго штатами (ст. 992) и чтобы они непремѣнно находились въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ имъ назначено жительство (ст. 999 и 1000).

1043 (349). Если Совѣтъ вступившихъ въ товарищество Судебныхъ Приставовъ признаетъ нужнымъ увеличить число ихъ свыше того, которое назначено штатами, то принятые сверхъ сего числа не получаютъ штатнаго содержанія, установленнаго статьею 1006.

1044 (350). О всякой послѣдовавшей, на основаніи статьи 1042, перемѣнѣ Приставовъ по округу Судебной Палаты, Совѣтъ ихъ обязанъ немедленно доводить до свѣдѣнія Предсѣдателей и Прокуроровъ Палаты и всѣхъ подвѣдомыхъ ей Окружныхъ Судовъ, и публиковать во всеобщее свѣдѣніе.

1045 (351). Судебные Пристава, вступившіе въ товарищество съ круговою другъ за друга порукою, продолжаютъ пользоваться правами и преимуществами своего званія, означенными въ статьяхъ 1006—1014, съ изъятіемъ, указаннымъ въ статьѣ 1043, а также нести обязанности и отвѣтственность, опредѣленныя въ статьяхъ 1015—1024.

1046 (352). Въ тѣхъ округахъ Судебныхъ Палатъ, гдѣ образуется товарищество Судебныхъ Приставовъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1038 — 1045, вознагражденіе за убытки, причиненные кѣмъ либо изъ нихъ при исполненіи порученій по этому званію, составляетъ прямую и непосредственную обязанность Совѣта Судебныхъ Приставовъ. Частныя лица, недовольныя его распоряженіями по сему предмету, могутъ или жаловаться на оныя Судебной Палатѣ, которая рѣшаетъ споры сего рода окончательно, или же отыскивать свои убытки общимъ порядкомъ гражданскаго судопроизводства.

Отдѣленіе шестое.

О присяжныхъ повѣренныхъ, состоящихъ при судебныхъ мѣстахъ, и о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ.

А. О Присяжныхъ Повѣренныхъ.

I. Общія положенія.

1047 (353). Присяжные Повѣренные состоятъ при судебныхъ мѣстахъ для занятія дѣлами по избранію и порученію тяжущихся, обвиняемыхъ и другихъ лицъ, въ дѣлѣ участвующихъ, а также по назначенію, въ опредѣленныхъ случаяхъ, Совѣтовъ Присяжныхъ Повѣренныхъ и Предсѣдателей судебныхъ мѣстъ.

1048 (354). Присяжными Повѣренными могутъ быть лица, имѣющія аттестаты университетовъ, или другихъ высшихъ учебныхъ за-

веденій, объ окончаніи курса юридическихъ наукъ, или о выдержаніи экзамена въ сихъ наукахъ, если они, сверхъ того, прослужили не менѣе пяти лѣтъ по судебному вѣдомству въ такихъ должностяхъ, при исправленіи которыхъ могли пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ, или также не менѣе пяти лѣтъ состояли кандидатами на должности по судебному вѣдомству (ст. 1120), или же занимались судебною практикою подъ руководствомъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, въ качествѣ ихъ помощниковъ.

Примѣчаніе. Лицамъ, состоящимъ въ званіяхъ Камергеровъ и Камеръ-Юнкеровъ Двора Его Императорскаго Величества, въ случаѣ принятія ими должностей Присяжныхъ Повѣренныхъ сохраняются придворныя званія.

Присяжные стряпчіе при коммерческомъ судѣ, ни по 1291—1296 ст. XI Т. 2 ч., ни по уст. о службѣ Т. III прилож. къ ст. 358, не признаются состоящими на государственной службѣ, а потому пребываніе въ теченіе 5-ти лѣтъ въ званіи присяжнаго стряпчаго не даетъ права на вступленіе въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, такъ какъ оно не соотвѣтствуетъ постановленному въ 354 ст. учр. суд. уст. условію пятилѣтней службы. (Опред. общ. собр. 27 октября 1875 г. Габриловича).

1049 (355). Присяжными Повѣренными не могутъ быть: 1) Недостигшіе двадцатипяти-лѣтняго возраста. 2) Иностранцы. 3) Объявленные несостоятельными должниками. 4) Состоящіе на службѣ отъ правительства или по выборамъ, за исключеніемъ лицъ, занимающихъ почетныя или общественныя должности безъ жалованья. 5) Подвергшіеся, по судебнымъ приговорамъ, лишенію или ограниченію правъ состоянія, а также священнослужители, лишенные духовнаго сана по приговорамъ духовнаго суда. 6) Состоящіе подъ слѣдствіемъ за преступленія и проступки, влекущіе за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, и тѣ, которые, бывъ подъ судомъ за такіе преступленія и проступки, не оправданы судебными приговорами. 7) Исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ. 8) Тѣ, коимъ по суду воспрещено хожденіе по чужимъ дѣламъ, а также исключенные изъ числа Присяжныхъ Повѣренныхъ.

1050 (356). Присяжные Повѣренные приписываются къ Судебнымъ Палатамъ и избираютъ мѣсто жительства въ одномъ изъ городовъ округа той Палаты, къ которой приписаны.

II. О Совѣтѣ Присяжныхъ Повѣренныхъ.

1051 (357). Присяжные Повѣренные каждаго округа Судебной Палаты избираютъ изъ среды себя, порядкомъ, указаннымъ въ слѣдующихъ (1052—1059) статьяхъ, для надзора за всѣми состоящими

въ томъ округѣ Повѣренными, особыя при Судебной Палатѣ Совѣтъ, а также Предсѣдателя сего Совѣта и Товарища Предсѣдателя, который, въ случаѣ болѣзни или отсутствія Предсѣдателя, занимаетъ его мѣсто.

Примѣчаніе. Въ 1875 году, учрежденіе Совѣтовъ Присяжныхъ Повѣренныхъ въ округахъ тѣхъ Судебныхъ Палатъ, гдѣ оные до того времени еще не открыты, временно пріостановлено.

1052 (358). Присяжные Повѣренные округа Судебной Палаты, если ихъ не менѣе двадцати, входятъ въ Палату съ просьбою о разрѣшеніи имъ избрать Совѣтъ. Вслѣдствіе такой просьбы Палата назначаетъ одного изъ Членовъ своихъ, для предсѣдательствованія въ общемъ собраніи Присяжныхъ Повѣренныхъ при выборѣ Членовъ Совѣта.

1053 (359). Назначенный Палатою Членъ созываетъ всѣхъ Присяжныхъ Повѣренныхъ округа на опредѣленный день, въ мѣсто пребыванія Палаты, и по прибытіи не менѣе половины ихъ, открываетъ общее ихъ собраніе, которое и приступаетъ къ выбору Предсѣдателя, Товарища Предсѣдателя и Членовъ Совѣта, причемъ выборы производятся на каждую должность отдѣльно.

1054 (360). Избраніе совершается по простому большинству голосовъ. При равенствѣ голосовъ, полученныхъ нѣсколькими кандидатами на одну и ту же должность, избраннымъ считается тотъ, кто прежде записанъ въ списокъ Присяжныхъ Повѣренныхъ.

1055 (361). Число Членовъ Совѣта, считая въ ономъ Предсѣдателя и Товарища Предсѣдателя, должно быть, соразмѣрно числу подвѣдомыхъ Совѣту Присяжныхъ Повѣренныхъ, не менѣе пяти и не болѣе пятнадцати, по усмотрѣнію и предварительному, передъ выборами Членовъ Совѣта, назначенію общаго собранія.

1056 (362). По окончаніи выборовъ, предсѣдательствовавшій въ общемъ собраніи Присяжныхъ Повѣренныхъ Членъ Палаты закрываетъ оное, объявивъ объ открытіи избраннаго Совѣта.

1057 (363). Списокъ Членовъ Совѣта передается Прокурору Судебной Палаты и публикуется во всеобщее свѣдѣніе.

1058 (364). Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ возобновляется ежегодно, для чего общее собраніе ихъ созывается Предсѣдателемъ Совѣта, но предсѣдательствуетъ въ ономъ лицо, избранное для сего собравшимися Присяжными Повѣренными изъ среды себя. Предъ выборомъ Членовъ Совѣта, общему собранію читается отчетъ о дѣйствіяхъ Совѣта за минувшій судебный годъ.

1059 (365). Если для возобновленія Совѣта прибудетъ въ общее собраніе менѣе половины подвѣдомственныхъ сему Совѣту Присяжныхъ повѣренныхъ, то собраніе считается несостоявшимся и Предсѣдатель Совѣта извѣщаетъ повѣстками всѣхъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, что въ случаѣ неприбытія ихъ къ назначаемому имъ для выборовъ новому сроку, Совѣтъ Присяжныхъ останется въ прежнемъ составѣ. Когда же и къ сему новому сроку не прибудетъ покрайней мѣрѣ половина Присяжныхъ Повѣренныхъ, то о семъ составляется протоколъ, новые выборы не производятся, и какъ Предсѣдатель Со-

вѣта и его Товарищъ, такъ и всѣ Члены сохраняютъ свое званіе до слѣдующихъ выборовъ, о чемъ и публикуется во всеобщее свѣдѣніе.

1060 (366). Если въ какомъ либо городѣ, въ которомъ нѣтъ Судебной Палаты, имѣютъ мѣсто жительства болѣе десяти Присяжныхъ Повѣренныхъ, то они могутъ, съ разрѣшенія состоящаго при мѣстной Судебной Палатѣ Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ, избрать изъ среды себя Отдѣленіе Совѣта при Окружномъ Судѣ, въ такомъ составѣ и съ тѣми, изъ принадлежащихъ Совѣту, правами, которыя будутъ имъ самимъ опредѣлены. Объ учрежденіи такого Отдѣленія Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ и о правахъ, ему Совѣтомъ предоставленныхъ, должно быть доводимо до свѣдѣнія Судебной Палаты.

1061 (367). Къ обязанностямъ и правамъ Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ принадлежатъ: 1) разсмотрѣніе прошеній лицъ, желающихъ приписаться къ числу Присяжныхъ Повѣренныхъ, или выйти изъ этого званія, и сообщеніе Судебной Палатѣ о приписке ихъ, или отказѣ имъ въ этомъ; 2) разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія Присяжныхъ Повѣренныхъ и наблюденіе за точнымъ исполненіемъ ими законовъ, установленныхъ правилъ и всѣхъ принимаемыхъ ими на себя обязанностей, сообразно съ пользою ихъ довѣрителей; 3) выдача Присяжнымъ Повѣреннымъ свидѣтельствъ въ томъ, что они не подвергались осужденію Совѣта; 4) назначеніе Повѣренныхъ по очереди, для безвозмезднаго хожденія по дѣламъ лицъ, пользующихся на судѣ правомъ бѣдности; 5) назначеніе, по очереди, Повѣренныхъ, для ходатайства по дѣламъ лицъ, обратившихся въ Совѣтъ съ просьбою о назначеніи имъ таковыхъ (ст. 1086); 6) опредѣленіе количества вознагражденія Повѣренному, по таксѣ, въ случаѣ несогласія по сему предмету между нимъ и тяжущимся и когда не заключено между ними письменнаго условія; 7) распредѣленіе между Присяжными Повѣренными процентнаго сбора, установленнаго статьею 1093; 8) опредѣленіе взысканій съ сихъ Повѣренныхъ, какъ по собственному усмотрѣнію Совѣта, такъ и по жалобамъ, поступающимъ въ Совѣтъ.

1) Точный смыслъ 2 и 8 пунктовъ 367 статьи показываетъ, что Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ можетъ привлекать подвѣдомыхъ ему повѣренныхъ къ отвѣтственности за нарушеніе ими обязанностей ихъ званія не только по жалобамъ довѣрителей, но и по жалобамъ другихъ лицъ и по собственному усмотрѣнію. (Сбор. рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 201, Бордапова).

2) То обстоятельство, что присяжный повѣренный, допустившій какія либо предосудительныя дѣйствія по ввѣренному ему дѣлу, не имѣлъ по этому дѣлу довѣренности (напр. принятіе на себя порученія обмѣнять векселя), не освобождаетъ повѣреннаго отъ контроля совѣта, такъ какъ при исполненіи подобнаго рода порученія повѣренный становится въ такія же отношенія къ лицу, давшему ему порученіе, въ какихъ находится повѣренный къ своему довѣрителю и жалоба на дѣйствія его, нарушающія оказанное ему довѣріе, можетъ подлежать разсмотрѣнію совѣта на основ. п. 2 ст. 367 учр. суд. уст. Сверхъ того совѣтъ, обязанный, по 357, 367, 368 и 380 ст. учр. суд.

уст., наблюдать за всѣми, состоящими въ его округѣ присяжными повѣренными, несетъ на себѣ нравственную отвѣтственность за добросовѣстность всякаго, принятаго въ это званіе, а потому онъ не только обязанъ наблюдать, чтобы ввѣренныя его надзору лица правильно вели дѣла своихъ довѣрителей въ судебныхъ установленіяхъ, но и вправѣ подвергать ихъ отвѣтственности за предосудительные поступки, совершенные хотя бы и не по судебному дѣлу и не на основаніи довѣренности. (Опред. общ. собр. 22 апрѣля 1874 года).

3) Власть совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, опредѣленная 368 ст. учр. суд. уст., гораздо шире власти суда въ привлеченіи должностныхъ лицъ къ дисциплинарной отвѣтственности и принимаемыя имъ мѣры не могутъ быть подводимы подъ тѣ виды дисциплинарныхъ взысканій, о коихъ упоминается въ 262 ст. учр. суд. уст., такъ какъ высшая мѣра дисциплинарнаго взысканія, налагаемаго на должностныя лица судебнаго вѣдомства, есть перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, нарушенія же болѣе важныя подвергаютъ должностныхъ лицъ преданію суду, тогда какъ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ можетъ исключить ихъ вовсе изъ этого сословія и даже предавать суду. Очевидно, что эти мѣры взысканія не могутъ быть подводимы подъ тѣ виды дисциплинарныхъ взысканій, о коихъ упоминается въ 262 ст. учр. суд. уст., а потому къ нимъ и не можетъ быть примѣняема 273 ст. учр. суд. уст., т. е. нарушеніе присяжными повѣренными обязанностей ихъ званія не покрывается годовою давностью. (Опред. общ. собр. 27 апр. 1870 г., по д. Беллинга).

4) На основаніи 380 ст. учр. суд. уст., совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, разсматривающій и разрѣшающій прошенія желающихъ поступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ, не только обязанъ, при постановленіи своихъ по этому предмету опредѣленій, входить въ разсмотрѣніе означенныхъ въ ст. 379 документовъ, но и уполномоченъ принимать при этомъ въ соображеніе всѣ свѣдѣнія, которыя признаетъ нужными; значеніе же такого права, предоставленнаго совѣту относительно удовлетворенія ходатайствъ лицъ, просящихъ о приписке ихъ къ числу присяжныхъ повѣренныхъ, явствуетъ изъ соображеній, принятыхъ Государственнымъ Совѣтомъ (журн. 1864 г. № 48) въ основаніе 1 п. 367 ст. учр. суд. уст., и указывающихъ именно на то, что совѣтъ, при разрѣшеніи означенныхъ просьбъ, не долженъ ограничиваться разсмотрѣніемъ письменныхъ доказательствъ правъ извѣстнаго лица на поступленіе его въ присяжные повѣренные, но обязанъ собирать необходимыя свѣдѣнія *о нравственныхъ качествахъ* лица, просящаго о принятіи его въ это сословіе.—Если соблюденіе сего правила со стороны совѣта безусловно необходимо при самомъ поступленіи того или другаго лица въ число присяжныхъ повѣренныхъ, то тѣмъ менѣе можетъ быть отвергаема обязанность Со-

вѣта имѣть впослѣдствіи надзоръ относительно нравственныхъ качествъ лица, принявшаго уже на себя означенное званіе; обязанность же сія не была бы исполнима, если бы надзоръ совѣта ограничивался лишь адвокатскою, въ тѣсномъ смыслѣ, дѣятельностью присяжнаго повѣреннаго, а потому, сообразно самому свойству и цѣли этого надзора—охранять учрежденіе присяжныхъ повѣренныхъ отъ наложенія въ средѣ ихъ лицъ, недостойныхъ общественнаго довѣрія, наблюденіе совѣта должно простираться не только на соблюденіе присяжнымъ повѣреннымъ интересовъ своихъ довѣрителей и порученныхъ его защитѣ подсудимыхъ, но и на всѣ вообще его поступки, могущіе имѣть вліяніе на степень довѣрія къ нему со стороны общества, предъ которымъ совѣтъ, допустивъ извѣстное лицо въ среду присяжныхъ повѣренныхъ, принимаетъ тѣмъ самымъ на себя отвѣтственность, что лицо это, не только по формальнымъ условіямъ, но и по нравственнымъ своимъ качествамъ достойно того довѣрія. Въ виду этихъ же соображеній необходимо признать и то, что совѣтъ имѣетъ право входить въ обсужденіе и такихъ, не относящихся до адвокатской дѣятельности дѣйствій присяжнаго поповѣреннаго, которыя совершены имъ до принятія на себя этого званія, коль скоро дѣйствія тѣ могутъ, по мнѣнію совѣта, вліять на нравственную оцѣнку лица, совершившаго оныя. Непредоставленіе совѣту этого права повлекло бы за собою весьма вредныя послѣдствія, ибо въ такомъ случаѣ совѣтъ, допустивъ какую либо ошибку при принятіи извѣстнаго лица въ число присяжныхъ повѣренныхъ, а впослѣдствіи удостовѣрясь въ этой ошибкѣ чрезъ дошедшія до него свѣдѣнія, лишенъ былъ бы всякой возможности исправить оную возбужденіемъ вопроса о необходимости удалить изъ среды присяжныхъ повѣренныхъ лицо, которое, по мнѣнію самихъ представителей этого сословія, недостойно, по своимъ нравственнымъ качествамъ, общественнаго довѣрія. (Опред. общ. собр. 1873 г.).

5) Прямая цѣль учрежденія присяжныхъ повѣренныхъ состояла въ томъ, чтобы, въ виду учрежденія гласнаго и состязательнаго производства, установляемаго въ совершенно новыхъ формахъ, предложить обществу, нуждающемуся въ повѣренныхъ, такихъ лицъ, которыя бы могли заслуживать его довѣріе. Но, создавая такое учрежденіе, которое получало значительныя преимущества предъ простыми повѣренными прежняго времени, необходимо было принять самыя дѣйствительныя мѣры къ тому, чтобы, съ одной стороны, поддержать довѣріе въ обществѣ къ новому учрежденію, а съ другой—частныхъ лицъ отъ неправильныхъ дѣйствій повѣренныхъ. Прежнее правило, на основаніи котораго повѣренный, за нарушеніе обязанностей своихъ противъ довѣрителя, отвѣчалъ предъ закономъ на правахъ частнаго лица, представлялось крайне неудобнымъ, какъ потому, что заставляло довѣрителя прибѣгать къ долгому и

убыточному производству, такъ и потому, главное, что нарушенія эти, въ большинствѣ случаевъ, такого рода, что, представляя прямо несправедливое и предосудительное дѣяніе, вмѣстѣ съ тѣмъ не подходятъ къ числу такихъ проступковъ, которые положительно запрещены уголовнымъ закономъ подъ страхомъ наказанія. Чтобы не оставить безъ взысканія такіе явно предосудительные для званія повѣреннаго проступки, чтобъ дать возможность частному лицу получить скорое и справедливое удовлетвореніе и тѣмъ самымъ поддержать къ новому учрежденію довѣріе въ обществѣ, признано было за лучшее составить изъ присяжныхъ повѣренныхъ какъ бы отдѣльное сословіе, соединить ихъ при палатахъ въ особые округи, предоставивъ имъ самимъ взаимный надзоръ другъ за другомъ въ лицѣ ими же избираемаго совѣта. Этому то совѣту учр. суд. уст. предоставило почти безповѣрочное право собирать тѣ свѣдѣнія, которыя онъ признаетъ нужнымъ, о всякомъ желающемъ вступить въ это званіе, дѣлать окончательные выводы о нравственныхъ качествахъ вступающаго и затѣмъ, или принимать его въ это сословіе, или, по неудовлетворительности собранныхъ свѣдѣній, отказывать въ этомъ. (См. разсужд. подъ 1 п. 367 ст. учр. суд. уст.). На этотъ же совѣтъ уставы возложили и дальнѣйшій надзоръ за дѣятельностью присяжныхъ повѣренныхъ и наблюденіе за точнымъ исполненіемъ ими закономъ установленныхъ правилъ и всѣхъ принимаемыхъ ими обязанностей, сообразно съ пользою ихъ довѣрителей (367 ст. 2 п. учр. суд. уст.), разсмотрѣніе поступающихъ на нихъ со стороны довѣрителей жалобъ, а равнымъ образомъ и наблюденіе затѣмъ, чтобы присяжные повѣренные и въ частныхъ отношеніяхъ своихъ, помимо обязанностей по своему званію, не допускали поступковъ, явно предосудительныхъ и безчестныхъ, которые могутъ подорвать довѣріе къ ихъ сословію. Въ виду существенной взаимности такого надзора и значительности проступковъ, которые могутъ подлежать при этомъ вѣдомству совѣта, проступковъ, въ большинствѣ случаевъ не предусмотрѣнныхъ уголовнымъ закономъ, законъ предоставилъ совѣту обширную дисциплинарную власть надъ присяжными повѣренными (ст. 368), совершенно отличную отъ дисциплинарной власти судебной, какъ по формѣ производства, такъ и по свойству налагаемыхъ совѣтомъ взысканій. На основаніи этой власти совѣтъ вправѣ налагать на повѣренныхъ взысканія не только вслѣдствіе частныхъ жалобъ, но и по собственному усмотрѣнію, а въ особенно важныхъ случаяхъ и вовсе исключать изъ своего сословія лицъ, оказавшихся неблагонадежными (разсужд. подъ 1 п. 367 ст. суд. уст.). Во всѣхъ дѣлахъ этого рода совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ представляется не только посредникомъ между повѣреннымъ и его довѣрителемъ, но и *прямою порукою предъ обществомъ* за дѣйствія всего сословія. Въ дѣлахъ этихъ Со-

вѣтъ составляетъ первую инстанцію, постановленія его считаются наравнѣ съ рѣшеніями окружнаго суда. Но, обратившись съ полнымъ довѣріемъ къ новому учрежденію и предоставивъ такую обширную власть его совѣту, правительство нашло необходимымъ оградить лицъ, обращающихся къ его суду, отъ возможнаго произвола. Съ этою цѣлью постановлено: о всѣхъ рѣшеніяхъ совѣта относительно взысканія съ присяжныхъ повѣренныхъ или освобожденія отъ онаго, сообщать прокурору того мѣста, при которомъ совѣтъ состоитъ (370 ст.); причемъ прокурору предоставлено право ходатайствовать объ измѣненіи состоявшагося приговора по существу, а равнымъ образомъ, признавая дѣло по признакамъ обвиненія выходящимъ изъ круга дѣятельности совѣта, возбуждать вопросъ объ его неподсудности совѣту и переносить дѣло на разсмотрѣніе общаго собранія судебной палаты. Кромѣ того, независимо отъ взысканія, наложеннаго совѣтомъ на присяжнаго повѣреннаго, или оправданія его вслѣдствіе жалобы частнаго лица, таковымъ предоставлено право искать съ повѣреннаго вознагражденія убытковъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Такимъ образомъ ни одно постановленіе совѣта по дѣламъ этого рода не можетъ избѣгнуть законнаго наблюденія со стороны прокурорскаго надзора и каждое изъ нихъ можетъ быть доведено до разсмотрѣнія общаго собранія судебной палаты въ апелляціонномъ порядкѣ, и правительствующаго сената въ порядкѣ производства кассаціоннаго. Но всѣ эти особенности производства относятся только до тѣхъ случаевъ, которые исчислены выше; за тѣмъ всѣ преступленія, имѣющія *чисто уголовный характеръ*, должны подлежать разсмотрѣнію и наказанію въ порядкѣ общаго уголовнаго производства. Въ дѣлахъ этого рода совѣтъ непосредственнаго участія не принимаетъ. Ему должно быть сообщаемо о начатіи слѣдствія по онымъ, а равно о предаціи суду повѣреннаго, единственно въ тѣхъ видахъ, чтобы онъ, въ качествѣ мѣста, обязаннаго слѣдить за дѣйствіями повѣреннаго, могъ *принять своевременно* противъ обвиняемаго одну изъ мѣръ, указанныхъ въ 3 и 4 пп. 368 ст. учр. суд. уст., если дѣйствія его на столько предосудительны для званія присяжнаго повѣреннаго, что совѣтъ не найдетъ возможнымъ оставлять за нимъ веденіе дѣлъ, впредь до окончательнаго оправданія его по взведенному обвиненію. (Опред. общ. собр. по д. Рихтера).

1062 (368). Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ имѣетъ право своею властію подвергать ихъ за нарушеніе принятыхъ ими на себя обязанностей: 1) предостереженіямъ; 2) выговорамъ; 3) запрещенію отправлять обязанности Повѣреннаго впродолженіе опредѣленнаго Совѣтомъ срока, впрочемъ не долѣе одного года; 4) исключенію изъ числа Присяжныхъ Повѣренныхъ, и 5) преданію уголовному суду въ случаяхъ особенно важныхъ.

Примѣчаніе. Исключенные изъ числа Присяжныхъ Повѣренныхъ лишаются права поступать въ это званіе во всемъ государствѣ.

1063 (369). Присяжный Повѣренный, подвергшійся два раза запрещенію отправлять временно обязанности Повѣреннаго, въ случаѣ новой вины, которую Совѣтъ признаетъ заслуживающею такого же взысканія, исключается Совѣтомъ изъ числа Повѣренныхъ.

1064 (370). О постановленіяхъ Совѣта относительно взысканія съ Присяжныхъ Повѣренныхъ, или освобожденія отъ онаго, сообщается Прокурору того мѣста, при которомъ Совѣтъ состоитъ.

1065 (371). Ни одно изъ упомянутыхъ въ статьѣ 1062 взысканій не можетъ быть назначено Совѣтомъ безъ предварительнаго истребованія отъ обвиняемаго объясненій, въ опредѣленный Совѣтомъ срокъ.

1066 (372). Въ случаѣ непредставленія объясненія, или неявки обвиняемаго въ назначенный срокъ, безъ уважительныхъ причинъ, Совѣтъ дѣлаетъ постановленіе на основаніи имѣющихся у него свѣдѣній и извѣстныхъ ему обстоятельствъ.

1067 (373). Признаніе уважительными причинъ неявки Присяжнаго Повѣреннаго или непредставленія требуемаго объясненія въ Совѣтъ зависитъ отъ усмотрѣнія самаго Совѣта.

1068 (374). Взысканіе, наложенное Совѣтомъ на Присяжнаго Повѣреннаго, или оправданіе его Совѣтомъ, не лишаютъ частное лицо права искать съ того Повѣреннаго вознагражденія убытковъ въ судебныхъ мѣстахъ.

1069 (375). Никакое постановленіе Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ не можетъ имѣть силы, когда въ немъ участвовало менѣе половины Членовъ Совѣта. При равенствѣ голосовъ, голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ тому мнѣнію, которое имъ принято; но взысканія, означенныя въ пунктахъ 3—5 статьи 1062, могутъ быть опредѣляемы Совѣтомъ только по большинству двухъ третей голосовъ.

1070 (376). На всѣ постановленія Совѣта, кромѣ подвергающихъ Присяжнаго Повѣреннаго предостереженію или выговору, могутъ быть приносимы жалобы Судебной Палатѣ, въ двухнедѣльный, со времени объявленія сихъ постановленій, срокъ. Протесты Прокуроровъ допускаются, въ тотъ же срокъ, только противъ постановленій, означенныхъ выше, въ статьѣ 1064.

1) На основаніи 370 и 376 ст. учр. суд. уст. опредѣленія судебныхъ палатъ, состоявшіяся по протестамъ на рѣшенія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ о наложеніи взысканія на повѣренныхъ, подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Опр. общ. соб. 1873 г. по д. Рихтера).

2) Опредѣленія судебныхъ палатъ, постановленныя по 4 п. 368 ст. учр. суд. уст., объ исключеніи изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, могутъ быть обжалованы, въ кассаціонномъ порядкѣ, общему собранію кассац. д-товъ сената. (Сб. рѣш. угол. касс. деп. 1868 № 201 Богданова, общ. собр. 2 окт. 1872 по д. Рыкова).

1071 (377). Опредѣленія Палаты по симъ жалобамъ и протестамъ (ст. 1070) суть окончательныя.

Примѣчаніе. Всѣ постановленія, изложенныя въ статьяхъ 1064—1071, относятся въ равной мѣрѣ какъ къ Совѣтамъ, такъ и къ Отдѣленіямъ Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ.

1072 (378). Гдѣ нѣтъ Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ или Отдѣленія онаго, тамъ права и обязанности его принадлежатъ мѣстному Окружному Суду.

III. О правахъ, обязанностяхъ и отвѣтственности Присяжныхъ Повѣренныхъ.

1073 (379). Желающій поступить въ число Присяжныхъ Повѣренныхъ долженъ подать о томъ прошеніе въ Совѣтъ сихъ Повѣренныхъ, объяснивъ въ прошеніи: въ какомъ именно городѣ избираетъ онъ себѣ мѣсто жительства, а также, что для поступленія его въ званіе Присяжнаго Повѣреннаго нѣтъ ни одного изъ тѣхъ препятствій, которыя означены въ статьѣ 1049, съ тѣмъ, что ежели впослѣдствіи откроется противное, то онъ подлежитъ не только исключенію изъ числа Присяжныхъ Повѣренныхъ, но и преданію суду. Къ прошенію прилагаются всѣ документы, необходимые для удостовѣренія въ томъ, что проситель удовлетворяетъ условіямъ, требуемымъ для поступленія въ Присяжные Повѣренные.

1074 (380). Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, разсмотрѣвъ документы, означенные въ предшедшей (1073) статьѣ, и приплвъ въ соображеніе всѣ свѣдѣнія, которыя признаетъ нужными, постановляетъ или о принятіи просителя въ число Присяжныхъ Повѣренныхъ, о чемъ выдается ему надлежащее свидѣтельство, или же объ отказѣ въ принятіи.

Опредѣленіе судебной палаты, постановленное по жалобѣ на непринятіе въ число присяжныхъ повѣренныхъ, не можетъ быть обжаловано сенату. (Рѣш. гражд. касс. д-та. 1867 № 23, (Охроменко).

1075 (381). По представленіи принятымъ въ Присяжные Повѣренные означеннаго въ предшедшей (1074) статьѣ свидѣтельства въ то судебное мѣсто, при коемъ состоитъ Совѣтъ или Отдѣленіе Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ, мѣсто сіе дѣлаетъ распоряженіе о приводѣ его къ присягѣ, по прилагаемой у сего формѣ. Каждый присягаетъ по правиламъ своего вѣроисповѣданія.

1076 (382). По приводѣ къ присягѣ, принятый въ число Присяжныхъ Повѣренныхъ вносится въ списокъ сихъ Повѣренныхъ, о о чемъ дѣлается надлежащая надпись на свидѣтельствѣ, выданномъ ему Совѣтомъ, и о принятіи его въ Присяжные Повѣренные публикуется отъ судебнаго мѣста во всеобщее свѣдѣніе.

1077 (383). Присяжные Повѣренные могутъ принимать на себя хожденіе по дѣламъ во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ округа Судебной Палаты, къ которой они приписаны.

По точному смыслу законовъ, до изданія въ законодательномъ порядкѣ табели, о которой постановлено въ 1082 ст., присяжные повѣренные, приписанные къ округу одной судебной

палаты, имѣютъ право принимать на себя веденіе дѣлъ во всѣхъ судебныхъ мѣстныхъ округахъ другихъ судебныхъ палатъ и право это они могутъ отъ себя передавать другимъ лицамъ въ установленномъ порядкѣ (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 877, Фальковскаго).

1078 (384). Присяжный Повѣренный, принявшій на себя хожденіе по дѣлу, начавшемуся въ округѣ, въ которомъ онъ приписанъ, имѣетъ право, по желанію тяжущагося, продолжать ходатайство по оному во всѣхъ судахъ, до окончательнаго рѣшенія дѣла, хотя бы это было и внѣ того округа, подчиняясь въ такомъ случаѣ Совѣту Повѣренныхъ того мѣста, гдѣ производится дѣло.

1079 (385). Присяжный Повѣренный, который, для продолженія ходатайства по дѣлу на основаніи предшедшей (1078) статьи, долженъ будетъ переѣхать въ другой городъ, обязанъ сперва прочія, находящіяся у него дѣла, подлежащія производству въ его отсутствіи, передать, съ согласія своихъ довѣрителей, другому Присяжному Повѣренному.

1080 (386). Тяжущіеся сохраняютъ право являться въ судъ лично, равно какъ подавать просьбы и другія бумаги и довѣрять подачу ихъ посторонним лицамъ, а также объяснять свои дѣла и требованія, безъ обязанности избирать Присяжныхъ Повѣренныхъ.

1081 (387). Въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣетъ жительство достаточное число Присяжныхъ Повѣренныхъ, тяжущіеся могутъ давать довѣренности на хожденіе по тяжебнымъ ихъ дѣламъ, въ судахъ того города, только лицамъ, принадлежащимъ къ числу сихъ Повѣренныхъ.

1082 (388). Число Присяжныхъ Повѣренныхъ, признаваемое достаточнымъ (ст. 1081 въ городахъ уѣздныхъ и губернскихъ и въ столицахъ опредѣляется въ особой табели, которую Министръ Юстиціи, по представленіямъ Судебныхъ Палатъ, вноситъ чрезъ Государственный Совѣтъ, на Высочайшее утвержденіе.

1083 (389). Не запрещается тяжущимся и въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 1081 и 1082, давать довѣренности на веденіе тяжебныхъ дѣлъ своимъ родителямъ, супругамъ, дѣтямъ и лицамъ, имѣющимъ одну общую съ довѣрителемъ тяжбу, или завѣдывающимъ по довѣренностямъ имѣніями или дѣлами тѣхъ тяжущихся.

Примѣчаніе 1. Довѣренности, данныя на веденіе тяжебныхъ дѣлъ лицамъ, не принадлежащимъ къ числу Присяжныхъ Повѣренныхъ, прежде того времени, когда число ихъ достигло опредѣленнаго въ табели размѣра (ст. 1082), остаются въ своей силѣ.

Примѣчаніе 2. Тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 1870 года, Городская Управа ищетъ и отвѣчаетъ на судѣ, по имущественнымъ дѣламъ города, въ лицѣ особаго уполномоченнаго, которымъ можетъ быть должностное лицо городскаго общественнаго управленія, не исключая и тѣхъ мѣстностей, гдѣ находится достаточное число Присяжныхъ Повѣренныхъ.

Указъ Прав. Сената о возложеніи на судебныя палаты составленія правилъ о порядкѣ взиманія установленнаго 389

ст. учр. суд. сбора съ присяжныхъ повѣренныхъ, см. Приложеніе.

1084 (390). Присяжные Повѣренные производятъ гражданскія дѣла или на основаніи довѣренности, данной имъ тяжущимися, или вслѣдствіе объявленія, поданнаго тяжущимся въ судъ, или по назначенію, вслѣдствіе просьбы тяжущихся, Совѣтомъ Присяжныхъ Повѣренныхъ (ст. 1061, п. 4 и 5) или наконецъ по назначенію Предсѣдателя суда (Уст. Гражд. Судопр. ст. 254).

1085 (391). Тяжущійся имѣетъ право означить, довѣряетъ ли онъ Присяжному Повѣренному хожденіе по своему дѣлу во всемъ его объемѣ до совершеннаго его окончанія, или уполномочиваетъ его только на опредѣленное какое либо дѣйствіе. Не воспрещается имѣть по одному и тому же дѣлу нѣсколькихъ Присяжныхъ Повѣренныхъ.

Допущеніе двухъ, со стороны обвинителя, повѣренныхъ къ словеснымъ объясненіямъ вполнѣ согласно съ точнымъ смысломъ 1085 ст. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 588, Кораблева).

1086 (392). Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ состоитъ полное, опредѣленное табелью (ст. 1082), число Присяжныхъ Повѣренныхъ, каждый тяжущійся, не могущій самъ прибыть въ городъ, гдѣ должно производиться его дѣло, или же не успѣвшій согласиться съ мѣстными Присяжными Повѣренными на счетъ хожденія по его дѣлу, имѣетъ право обратиться въ Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ съ просьбою о назначеніи Повѣреннаго для веденія его дѣла. Совѣтъ обязанъ исполнить эту просьбу, согласно съ пунктомъ 5 статьи 1061.

1087. Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ имѣетъ право требовать, чтобы тяжущійся, не пользующійся правомъ бѣдности и обратившійся въ Совѣтъ съ просьбою о назначеніи Повѣреннаго (ст. 1086), доставилъ или обезпечилъ опредѣленное въ таксѣ (ст. 1091, примѣч.) вознагражденіе за требуемое ходатайство, равно какъ и деньги на внесеніе вездѣ пошлинъ и прочіе необходимые для веденія дѣла расходы. До исполненія сего Совѣтъ не обязанъ назначать Повѣреннаго.

1088 (393). Въ дѣлахъ уголовныхъ, Присяжные Повѣренные принимаютъ на себя защиту подсудимыхъ или по соглашенію съ ними, или по назначенію Предсѣдателя судебнаго мѣста.

См. пол. подъ ст. 556 уст. угол. суд.

1089 (394). Присяжный Повѣренный, назначенный для производства дѣла Совѣтомъ или Предсѣдателемъ судебнаго мѣста (ст. 1061, п. 4 и 5; 1084, 1086, 1088), не можетъ отказаться отъ исполненія даннаго ему порученія, не представивъ достаточныхъ для сего причинъ.

1090 (395). Количество вознагражденія Присяжныхъ Повѣренныхъ за хожденіе по дѣламъ зависитъ отъ соглашенія ихъ съ довѣрителями. Условіе о семъ должно быть письменное.

Статьею 395 учрежд. судеб. установ., въ которой сказано, что количество вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за

хожденіе по дѣламъ зависитъ отъ соглашенія ихъ съ довѣрителями, опредѣляются исключительно отношенія одной изъ тяжущихся сторонъ къ приглашенному ею повѣренному. Но когда по рѣшеніи судебными мѣстами дѣла въ пользу этой стороны, открывается для нея право требовать отъ противной стороны вознагражденія по 868 ст. уст. гражд. за судебныя издержки и за веденіе дѣла при посредствѣ повѣреннаго, тогда, на основаніи 396 ст. учрежд. и 867 ст. гражд. уст., количество присуждаемаго ко взысканію съ противной стороны вознагражденія за наемъ повѣреннаго должно быть опредѣляемо не по соглашенію его съ довѣрителемъ, требующимъ означеннаго вознагражденія, но по таксѣ, опредѣленіе которой зависитъ отъ правительства. Но какъ цѣль установленія таксы двоякая, а именно: 1) для опредѣленія количества взысканія съ обвиненной стороны въ пользу справедливой за наемъ повѣреннаго, и 2) для опредѣленія количества вознагражденія самимъ довѣрителямъ своего повѣреннаго въ тѣхъ случаяхъ, когда между ними не заключено письменныхъ о томъ условій, то мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 17 Апрѣля 1868 г. объяснено, чтобы впредь до утвержденія установленнымъ порядкомъ таксы, условія о количествѣ вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за ходатайство по дѣламъ всегда оставлялись на письмѣ. Слѣдовательно, это мнѣніе Государственнаго Совѣта, устраняя лишь случай, предвидѣнный 2 пункт. 396 ст. учрежд., имѣло въ виду исключительно опредѣленіе отношеній между самимъ довѣрителемъ и его повѣреннымъ, но оно ни въ чемъ не касается п. 1 ст. 396, имѣющаго своимъ предметомъ опредѣленіе размѣра отвѣтственности тяжущагося, проигравшаго тяжбу, передъ выигравшею стороною. Допустить иное толкованіе приведеннаго выше мнѣнія Государственнаго Совѣта значило бы размѣръ этой отвѣтственности поставить въ зависимость отъ ничѣмъ неограниченнаго произвола противной стороны, такъ какъ не существуетъ никакихъ постановленій, препятствующихъ сей послѣдней, въ заключенномъ съ своимъ повѣреннымъ письменномъ условіи, назначить ему вознагражденіе за ходатайство по дѣлу въ размѣрѣ, хотя бы даже далеко превышающемъ цѣну самаго иска. Такое постановленіе обязанностей одной изъ тяжущихся сторонъ въ зависимость отъ произвола другой, противорѣча явно справедливости, не вытекаетъ изъ точнаго смысла означеннаго выше мнѣнія Государственнаго Совѣта, а потому не можетъ быть допущено. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 60, Скрипицыной).

1091 (396). По каждые три года устанавливается Министромъ Юстиціи, по представленіямъ Судебныхъ Палатъ и Совѣтовъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, особая такса, которая, по утвержденіи ея въ законодательномъ порядкѣ, публикуется во всеобщее свѣдѣніе: 1) для означенія въ судебныхъ рѣшеніяхъ количества судебныхъ

издержекъ, подлежащихъ взысканію съ обвиненнаго по дѣлу, въ пользу противной стороны, за наемъ Повѣреннаго, и 2) для опредѣленія количества вознагражденія Повѣренныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущіеся не заключили съ ними письменныхъ о томъ условій.

Примѣчаніе. Въ 1868 году, установлена такса для вознагражденія Присяжныхъ Повѣренныхъ округовъ С.-Петербургской и Московской Судебныхъ Палатъ, за хожденіе по дѣламъ гражданскимъ, и дѣйствіе сей таксы распространено какъ на округи открытыхъ Судебныхъ Палатъ, такъ и на всѣ вновь образуемые судебные округи, впредь до составленія для каждаго округа таксы, порядкомъ, установленнымъ въ сей (1091) статьѣ.

Второй пунктъ 396 ст. учр. суд. устан. относится только до присяжныхъ повѣренныхъ; лица же, не принадлежащія къ сему сословію, не могутъ, на основаніи этого пункта, требовать вознагражденія за веденіе дѣла съ своихъ довѣрителей, а должны имѣть съ ними письменныя на этотъ предметъ условія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 1263, Колпакова).

1092 (397). По дѣламъ лицъ, пользующихся на судѣ правомъ бѣдности, означенное въ пунктѣ 1 статьи 1091 взысканіе за наемъ Повѣреннаго обращается въ пользу того Присяжнаго Повѣреннаго, который былъ назначенъ Совѣтомъ Повѣренныхъ для хожденія по дѣлу со стороны бѣднаго лица (ст. 1061, п. 4).

1093 (398). Изъ вознагражденія, получаемаго Присяжными Повѣренными, удерживается съ слѣдующей имъ по таксѣ суммы излишній процентъ, опредѣляемый одновременно съ таксою, для составленія общей по всей Россіи суммы на вознагражденіе Присяжныхъ Повѣренныхъ, назначаемыхъ Предсѣдателями судебныхъ мѣстъ для защиты подсудимыхъ. Распредѣленіе этой общей суммы дѣлается ежегодно: между всѣми судебными округами—Министромъ Юстиціи, соотвѣтственно числу защитниковъ, назначенныхъ Предсѣдателями изъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, а между Повѣренными въ округахъ—Совѣтами Присяжныхъ Повѣренныхъ.

1094 (399). Отъ тяжущагося всегда зависитъ замѣнить одного Присяжнаго Повѣреннаго другимъ, или принять хожденіе по дѣлу на самаго себя, удовлетворивъ Повѣреннаго за его труды, по условію, или, при несуществованіи онаго, по таксѣ.

1095 (400). Присяжнымъ Повѣреннымъ запрещается покупать или инымъ образомъ пріобрѣтать права своихъ довѣрителей по ихъ искамъ, какъ на свое имя, такъ и подъ видомъ пріобрѣтенія для другихъ лицъ. Всѣ сдѣлки такого рода признаются недѣйствительными и подвергаютъ Повѣренныхъ отвѣтственности по постановленію ихъ Совѣта.

1096 (401). Присяжный Повѣренный не можетъ дѣйствовать въ судѣ, въ качествѣ Повѣреннаго, противъ своихъ родителей, жены, дѣтей, родныхъ братьевъ, сестеръ, дядей и двоюродныхъ братьевъ и сестеръ.

1097 (402). Присяжный Повѣренный не можетъ не только быть

въ одно и то же время Повѣренными обѣихъ спорящихъ сторонъ, но и переходить, по одному и тому же дѣлу, послѣдовательно отъ одной стороны къ другой.

1) По смыслу 402 ст. учр. суд. уст., присяжнымъ повѣреннымъ воспрещено не только быть одновременно повѣренными двухъ тяжущихся сторонъ или ходатайствовать послѣдовательно за ту и другую сторону, но и до окончанія дѣла поступать въ повѣренные противной стороны. На этомъ основаніи повѣренный, принявшій на себя веденіе дѣла, не вправѣ затѣмъ принимать на себя обязанностей опекуна противной стороны, противъ которой онъ велъ дѣло, ни одновременно, ни даже подъ условіемъ отказа отъ обязанностей повѣреннаго той стороны, которая ведетъ тяжбу противъ малолѣтнихъ. (Сб. рѣш. угол. касс. деп. 1868 т. № 201, Богданова).

2) Одно только приглашеніе присяжнаго повѣреннаго принять на себя веденіе дѣла не составляетъ еще такого дѣйствія, которое лишало бы его права принять на себя веченіе дѣла противной стороны. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 49, Балбасова).

1098 (403). Присяжный Повѣренный не долженъ оглашать тайнъ своего довѣрителя, не только во время производства его дѣла, но и въ случаѣ устраненія отъ онаго и даже послѣ окончанія дѣла.

1099 (404). За пропущеніе, по винѣ Присяжнаго Повѣреннаго, узаконенныхъ сроковъ и всякое другое нарушеніе установленныхъ правилъ и формъ, тяжущійся имѣетъ право, если потерпѣлъ отъ сего какой либо ущербъ, взыскать съ Повѣреннаго свои убытки чрезъ тотъ судъ, въ которомъ онъ велъ дѣло. Повѣренный, въ сихъ случаяхъ лишается всякаго права на вознагражденіе за ходатайство.

1100 (405). За умышленныя по вреду довѣрителей дѣйствія Присяжные Повѣренные, по жалобѣ тяжущихся и по изслѣдованіи ихъ вины, могутъ сверхъ взысканія съ нихъ убытковъ, быть подвергнуты уголовному суду.

1101 (406). Каждый Присяжный Повѣренный обязанъ вести свои дѣла, ему порученныя, и представлять его въ Совѣтъ Повѣренныхъ по первому онаго требованію.

Статьи 404 и 405 исключительно относятся до присяжныхъ повѣренныхъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 453, Сазонова).

Б. О лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ.

1102. По дѣламъ, производящимся какъ въ общихъ, такъ и мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, повѣренными могутъ быть, кромѣ Присяжныхъ Повѣренныхъ и лицъ, указанныхъ въ статьѣ 1083, а также означенныхъ въ статьѣ 1119, только тѣ, получившія, въ установленномъ статьями 1103—1118 порядкѣ, особыя свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ. Форма такихъ свидѣтельствъ подлежитъ Министромъ Юстиціи

Лица, завѣдывающія тѣми или другими дѣлами городскихъ общественныхъ банковъ, частныхъ банковъ, различныхъ товариществъ, акціонерныхъ обществъ и тому подобныхъ учрежденій, дѣйствующихъ по утвержденнымъ правительствомъ уставамъ и положеніямъ,—будучи снабжены подлежащими довѣренностями отъ учрежденій могутъ по дѣламъ тяжебнымъ, касающимся сихъ учрежденій, ходатайствовать безъ взятія свидѣтельства, установленнаго Высоч. утв. 25 Мая (6 Іюня) 1874 г. правилами. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и касс. деп. 1876 г. № 19).

1103 (2). Дѣйствіе статей 1102—1118 распространяется въ полной мѣрѣ и на Помощниковъ Присяжныхъ Повѣренныхъ (ст. 1048).

1104 (3). Свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ выдаются Мировыми Съѣздами, Окружными Судами и Судебными Палатами. Свидѣтельства эти, за указанными въ статьяхъ 1105 и 1106 изъятіями, даютъ право на ходатайство лишь въ томъ судебномъ мѣстѣ, изъ котораго они выданы.

1105 (4). Повѣренные, имѣющіе свидѣтельства отъ Мироваго Съѣзда, могутъ ходатайствовать и по дѣламъ, производящимся у Мировыхъ Судей, подвѣдомственныхъ Съѣзду.

1106 (5). Повѣренный, принявшій на себя, на основаніи выданнаго ему свидѣтельства, хожденіе по дѣлу, производящемуся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, Окружномъ Судѣ или Судебной Палатѣ, имѣетъ право, по желанію тяжущагося или подсудимаго, ходатайствовать по тому же дѣлу и въ Кассаціонныхъ Департаментахъ Правительствующаго Сената.

1107 (6). Желающій получить свидѣтельство на право быть повѣреннымъ долженъ подать о томъ прошеніе подлежащему судебному мѣсту, съ приложеніемъ документовъ, удостовѣряющихъ его личность, и объяснивъ въ прошеніи, что для полученія права быть повѣреннымъ нѣтъ ни одного изъ препятствій, означенныхъ въ статьѣ 246 Устава Гражданскаго Судопроизводства; если же впослѣдствіи откроется противное, то отъ него отбирается свидѣтельство и онъ привлекается къ отвѣтственности по статьѣ 943 Уложенія о Наказаніяхъ.

Состояніе просителя на службѣ письмоводителемъ Спротскаго Суда не можетъ служить препятствіемъ къ выдачѣ ему свидѣтельства на право ходатайства по чужимъ дѣламъ. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и касс. деп. 1875 г. № 43).

1108 (7). Судебное мѣсто, коему подано указанное въ статьѣ 1107 прошеніе, имѣетъ право удостовѣриться въ надлежащихъ познаніяхъ желающаго получить свидѣтельство на хожденіе по дѣламъ. Правило это не распространяется: 1) на лица, получившія уже свидѣтельство отъ другаго, равнаго или высшаго суда, и 2) на лица, имѣющія аттестаты университетовъ или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній объ окончаніи курса юридическихъ наукъ, или о выдержаніи экзамена въ сихъ наукахъ.

1109 (8). По разсмотрѣніи представленныхъ просителемъ документовъ, судебное мѣсто, принявъ въ соображеніе и всѣ свѣдѣнія, которыя оно признаетъ нужными, постановляетъ: или о дозволеніи просителю быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, о чемъ и выдается ему надлежащее свидѣтельство, или же объ отказѣ въ ходатайствѣ просителя, хотя бы онъ и соотвѣтствовалъ всѣмъ требуемымъ закономъ формальнымъ условіямъ.

1110 (9). О лицахъ, получившихъ свидѣтельство на право быть повѣреннымъ, судебное мѣсто доводитъ до свѣдѣнія Министра Юстиціи и публикуетъ имена сихъ лицъ въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

1111 (10). Лица, получившія свидѣтельства, обязаны оплачивать ихъ особымъ денежнымъ сборомъ въ размѣрѣ: 1) сорока рублей въ годъ — по свидѣтельствамъ Мироваго Съѣзда, и 2) семидесяти пяти рублей — по свидѣтельствамъ Окружнаго Суда и Судебной Палаты. Дозволяется получать свидѣтельства и отъ нѣсколькихъ судовъ съ платою за каждое свидѣтельство отдѣльно.

1112 (11). Означенная въ предшедшей (1111) статьѣ плата вносится за годъ впередъ въ Январѣ мѣсяцѣ. Получающіе свидѣтельство въ промежутокъ времени между 1 Іюля и 1 Января вноситъ только полугодовую плату.

1113 (12). Денежный сборъ съ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ Окружными Судами и Судебными Палатами, поступаетъ въ доходъ казны; сборъ же съ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ Мировыми Съѣздами, обращается въ пособіе на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій: въ уѣздахъ—въ пользу уѣзднаго земства, а въ городахъ, гдѣ мировыя установленія содержатся изъ городскихъ доходовъ,—въ эти доходы.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, сборъ съ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ Съѣздами, обращается въ губернскій земскій сборъ каждой губерніи, также въ пособіе на содержаніе мировыхъ установленій.

1114 (13). Порядокъ наблюденія за поступленіемъ сборовъ по свидѣтельствамъ опредѣляется по соглашенію Министра Юстиціи съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ.

1115 (14). Судебныя мѣста, при коихъ состоятъ лица, получившія свидѣтельства, въ случаѣ неправильныхъ или предосудительныхъ дѣйствій таковыхъ лицъ, входятъ, какъ по непосредственному своему усмотрѣнію, такъ и по предложеніямъ Прокуроровъ Окружнаго Суда или Судебной Палаты, въ разсмотрѣніе вышеуказанныхъ дѣйствій и могутъ подвергать сіи лица слѣдующимъ дисциплинарнымъ взысканіямъ: 1) предостереженію или замѣчанію; 2) выговору; 3) запрещенію отправлять обязанности повѣреннаго на время не свыше одного года, и 4) исключенію изъ числа повѣренныхъ.

Дѣла о взысканіяхъ, налагаемыхъ судебными мѣстами на частныхъ повѣренныхъ, вполнѣ аналогичны съ дѣлами о взысканіяхъ, налагаемыхъ судебными мѣстами на присяжныхъ поверенныхъ. Поэтому судебная палата в случаѣ разсмотрѣнія его дѣла с[illegible]

сканіяхъ съ частныхъ повѣренныхъ (п. 15 пр. 1874 г.) обязана руководствоваться правилами, указанными въ 270—285 учр. суд. уст. (375 — 390 ст. свода общ. губ. учрежд.). (Рѣш. Общ. собр. 1 и касс. деп. 1876 г. № 11).

1116 (15). На указанныя въ статьѣ 1109 постановленія Окружныхъ Судовъ и Мировыхъ Съѣздовъ, о соотвѣтствіи или несоотвѣтствіи желающаго быть повѣреннымъ опредѣленнымъ для того въ законѣ формальнымъ условіямъ, а также на постановленія, указанныя въ пунктахъ 3 и 4 статьи 1115, допускаются, въ двухнедѣльный срокъ, жалобы частныхъ лицъ и протесты прокурорскаго надзора; сіи жалобы и протесты подлежатъ разсмотрѣнію Судебной Палаты и разрѣшаются ею окончательно. На постановленія Судебной Палаты о лицахъ, какъ желающихъ быть, такъ и состоящихъ уже при ней повѣренными, означенныя жалобы и протесты могутъ быть приносимы, въ тотъ же срокъ, Кассаціонному Департаменту Правительствующаго Сената.

1) На опредѣленія судебныхъ палатъ, послѣдовавшія по жалобамъ на отказъ мировыхъ съѣздовъ или окружныхъ судовъ въ выдачѣ свидѣтельствъ на право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, жалобы сенату не допускаются. (Опред. Общ. собр. 12 мая 1875 г. Линевича).

2) На основ. 15 ст. правилъ 25 мая 1874 г. о лицахъ имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, жалобы на отказъ судебныхъ мѣстъ въ выдачѣ свидѣтельствъ допускаются лишь тогда, если отказъ послѣдовалъ по признанію просителя не соотвѣтствующимъ всѣмъ формальнымъ условіямъ, требуемымъ этимъ закономъ для полученія права быть повѣреннымъ; если же отказъ суда основанъ не на несоотвѣтствіи просителя формальнымъ условіямъ, а въ виду другихъ собранныхъ судомъ свѣдѣній о личныхъ качествахъ его, то на такое постановленіе жалобы не допускаются. (Опред. Общ. собр. 12 мая 1875 Ложкина; 12 мая 1875 Джабарова).

1117 (16). Независимо отъ дисциплинарныхъ взысканій, налагаемыхъ на повѣренныхъ судебными мѣстами, Министру Юстиціи предоставляется устранять отъ ходатайства по судебнымъ дѣламъ такія лица, которыя, по доходящимъ до него несомнѣннымъ свѣдѣніямъ, обнаруживаютъ предосудительный образъ дѣйствій, несоотвѣтствующій званію повѣреннаго.

1118 (17). На лица, имѣющія свидѣтельства на право ходатайства по судебнымъ дѣламъ, распространяется, относительно размѣра вознагражденія, дѣйствіе статей 1090 и 1091.

1119 (18). По дѣламъ, производящимся у Мировыхъ Судей, допускаются къ ходатайству въ качествѣ повѣренныхъ и такія лица, которыя не имѣютъ установленнаго сими правилами (ст. 1102—1118) свидѣтельства, но не болѣе какъ по тремъ дѣламъ въ теченіе года, въ предѣлахъ того же мироваго округа. Предъ допущеніемъ къ судебному разбирательству, сіи лица спрашиваются Судьею, не ходатайствовали ли они уже въ томъ году, въ предѣлахъ мироваго [illegible]

руга, по чужимъ дѣламъ, и если ходатайствовали, то сколько раз
За ложное по сему предмету показаніе виновные подвергаются от
вѣтственности по статьѣ 943 Уложенія о Наказаніяхъ. — Но если
Мировой Судья признаетъ, что кто-либо изъ лицъ, воспользующихся
хотя одинъ разъ правомъ ходатайства у него безъ особаго на то
свидѣтельства, не соотвѣтствуетъ условіямъ, необходимымъ для част
наго повѣреннаго, то представляетъ Мировому Съѣзду, по постано
ленію коего такое лицо можетъ не быть допускаемо болѣе, въ пр
дѣлахъ округа, къ ходатайству по дѣламъ. Независимо отъ сего, к
вышеозначеннымъ лицамъ примѣняются статьи 1115—1117.

На основ. 18 ст. прав. 25 мая 1874 г. о частныхъ повѣре
ныхъ, лицо, не получившее свидѣтельства на право быть п
вѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, имѣетъ право явиться в
мировомъ округѣ повѣреннымъ по тремъ дѣламъ въ тече
года, при чемъ по этимъ тремъ дѣламъ оно можетъ исполнять об
занности повѣреннаго и въ мировомъ съѣздѣ. (Опред. Об
собр. 19 мая 1875 г. по дѣлу Ботановскаго).

Отдѣленіе седьмое.

О кандидатахъ на должности по судебному вѣдомству.

1120 (407). Окончившіе курсъ юридическихъ наукъ въ высш
учебныхъ заведеніяхъ, а также лица, имѣющія аттестаты о вы
заніи экзамена въ сихъ наукахъ, могутъ быть назначаемы кандид
тами на должности по судебному вѣдомству.

1121 (408). Кандидаты на должности по судебному вѣдомст
опредѣляются въ это званіе Министромъ Юстиціи и распредѣляют
по Окружнымъ Судамъ и Судебнымъ Палатамъ, или же назначают
къ лицамъ прокурорскаго надзора.

1122 (409). Предсѣдателямъ Окружныхъ Судовъ и Судебны
Палатъ предоставляется также право опредѣлять къ симъ мѣст
кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству.

1123 (410). Отказъ Предсѣдателя судебнаго мѣста въ прин
въ званіе кандидатовъ лицамъ, означеннымъ въ статьѣ 1120, до
скается не иначе, какъ по опредѣленіямъ общаго собранія Отдѣ
ній Окружнаго Суда или Департаментовъ Судебной Палаты, съ об
ясненіемъ причинъ отказа.

1124 (411). Кандидаты, не состоявшіе на службѣ, приводя
къ присягѣ на вѣрность опой въ общемъ собраніи того Окружна
Суда или той Судебной Палаты, къ коимъ они назначены.

1125 (412). Кандидаты считаются въ государственной служ
но штатнаго жалованья не получаютъ. Министру Юстиціи пр
доставлено однакоже назначать Кандидатамъ, въ вознагражденіе
ихъ труды, единовременныя пособія изъ особой суммы установл
нымъ для сего порядкомъ.

1126 (413). Кандидаты занимаются въ судебныхъ мѣстахъ и
Прокуроровъ или ихъ Товарищей, по распоряженію и подъ на

средственнымъ наблюденіемъ Предсѣдателя, Прокурора или Товарища Прокурора, къ коему они назначены.

1127 (414). Въ свободное отъ занятій время, кандидаты обязаны посѣщать засѣданія тѣхъ судебныхъ мѣстъ, при которыхъ они состоятъ.

1128 (415). Кандидаты на должности по судебному вѣдомству могутъ, въ случаѣ недостатка Судебныхъ Слѣдователей и крайней въ томъ надобности, быть командируемы, съ разрѣшенія суда, для производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ. При исполненіи сихъ порученій они дѣйствуютъ на правахъ Судебныхъ Слѣдователей.

1129 (416). При недостаткѣ Присяжныхъ Повѣренныхъ, Предсѣдатели судебныхъ мѣстъ могутъ возлагать на кандидатовъ защиту подсудимыхъ по дѣламъ уголовнымъ; въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ нѣтъ Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ, кандидатамъ можетъ быть, по ихъ желанію, или по порученію Предсѣдателя, предоставляема и защита тяжущихся, пользующихся правомъ бѣдности.

1130 (417). Кандидаты, занимавшіеся съ успѣхомъ службою въ семъ званіи, могутъ быть опредѣляемы къ штатнымъ должностямъ по судебному вѣдомству, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 296 и 300.

1131 (418). Кандидаты на должности по судебному вѣдомству подвергаются предостереженіемъ, замѣчаніямъ и выговорамъ по усмотрѣнію Предсѣдателей, Прокуроровъ или Товарищей Прокуроровъ, при коихъ они состоятъ.

1132 (419) О принятіи кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству и о выбытіи ихъ изъ сего званія Предсѣдатели судовъ доводятъ до свѣдѣнія Министра Юстиціи.

Отдѣленіе восьмое.

О Нотаріусахъ *).

I. Объ опредѣленіи и обязанностяхъ Нотаріусовъ.

1133. Завѣдываніе нотаріальною частію, подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ, поручается Нотаріусамъ и состоящимъ при Нотаріальныхъ Архивахъ Старшимъ Нотаріусамъ.

1134. Въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ Нотаріусовъ, засвидѣтельствованіе явки актовъ, по правиламъ Положенія о нотаріальной части, предоставляется Мировымъ Судьямъ.

1135. Нотаріусы опредѣляются въ столицахъ, губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, а въ случаѣ надобности—и въ уѣздахъ.

---

*) Высочайше утвержденное 14 апрѣля 1866 г. положеніе о нотаріальной части см. въ приложеніяхъ.

1136. Число Нотаріусовъ, смотря по обстоятельствамъ и народонаселенію каждой мѣстности, установляется особымъ росписаніемъ, которое составляется Министерствомъ Юстиціи, по сношенію съ Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

1137. Нотаріусами могутъ быть только Россійскіе подданные, совершеннолѣтніе, неопороченные судомъ или общественнымъ приговоромъ и не занимающіе никакой другой должности ни въ государственной, ни въ общественной службѣ.

1138. Въ должность Нотаріуса могутъ быть опредѣляемы и такія лица, которыя, по Уставу о Службѣ по опредѣленію отъ правительства, не имѣютъ права въ оную вступать, лишь бы они удовлетворяли прочимъ условіямъ, въ семъ Общемъ Губернскомъ Учрежденіи установленнымъ.

1139. При недостаткѣ лицъ, желающихъ поступить въ Нотаріусы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ должность сія будетъ признана необходимою по соглашенію Министровъ Юстиціи, Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, она замѣщается временно по назначенію отъ правительства, порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 1147 и 1148, съ опредѣленіемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда сіе признано будетъ нужнымъ, соотвѣтственнаго вознагражденія.

1140. Желающій поступить въ Нотаріусы обязанъ для обезпеченія взысканія, на случай неправильныхъ его по должности дѣйствій, представить въ Окружный Судъ залогъ, размѣръ котораго опредѣляется, по соображенію мѣстныхъ условій, Министромъ Юстиціи, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

1141. Къ представленному на основаніи предшедшей (1140) статьи залогу присоединяется, сверхъ того, часть получаемой Нотаріусомъ платы за совершаемыя имъ должностныя дѣйствія. (Зак. Гражд.).

1142. Завѣдывающіе нотаріальными дѣлами Мировые Судьи, а также должностныя лица, временно назначенныя для исправленія нотаріальныхъ обязанностей (ст. 1139), залоговъ (ст. 1140 и 1141) не представляютъ.

1143. Нотаріусъ, залогъ коего употребленъ, сполна или частію, на покрытіе опредѣленныхъ съ него по должности взысканій, временно устраняется, по опредѣленію Окружнаго Суда, отъ должности, впредь до представленія или пополненія залога.

1144. Нотаріусъ, не представившій вновь или не пополнившій, въ теченіе шести мѣсяцевъ, прежняго залога до опредѣленнаго количества, увольняется отъ должности.

1145. По смерти Нотаріуса и вообще въ случаѣ оставленія имъ должности, весь представленный и дополненный частію нотаріальныхъ сборовъ (Зак. Гражд.) залогъ выдается ему или его наслѣдникамъ по опредѣленію Окружнаго Суда, и притомъ не позже истеченія шести мѣсяцевъ послѣ публикаціи въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ о вызовѣ лицъ, имѣющихъ заявить какія либо взысканія, подлежащія удовлетворенію изъ сего залога.

1146. За удовлетвореніемъ взысканій, предъявленныхъ установленнымъ порядкомъ, остатокъ залога, въ случаѣ несостоятель

сти Нотаріуса, обращается, по просьбѣ его кредиторовъ, на покрытіе его долговъ; но взысканіе залога не прекращаетъ отвѣтственности Нотаріуса всѣмъ его имуществомъ.

1147. Должность Нотаріуса предоставляется желающему занять оную не иначе, какъ по испытаніи его Предсѣдателемъ Окружнаго Суда, Старшимъ Нотаріусомъ и Прокуроромъ, въ умѣніи правильно излагать акты и въ знаніи формъ нотаріальнаго дѣлопроизводства и необходимыхъ, для исполненія этой должности, законовъ.

1148. Нотаріусы опредѣляются и увольняются Старшимъ Предсѣдателемъ Судебной Палаты, по представленіямъ Предсѣдателя Окружнаго Суда, и вступаютъ въ отправленіе должности по принесеніи присяги въ публичномъ засѣданіи Окружнаго Суда (ст. 997, прил.). Затѣмъ Нотаріусы не могутъ быть удаляемы отъ должности иначе, какъ по суду.

1149. Нотаріусы считаются въ государственной службѣ съ присвоеніемъ имъ за урядъ восьмаго класса по должности; по права на производство въ чины и на пенсію по этому званію не имѣютъ.

1150. Нотаріусы, назначаемые отъ правительства (ст. 1139), пользуются правами службы наравнѣ съ Помощниками Секретарей Окружнаго Суда.

1151. Нотаріусамъ не дозволяется принимать на себя обязанности Присяжныхъ Повѣренныхъ.

1152. Нотаріусы состоятъ въ вѣдомствѣ тѣхъ Окружныхъ Судовъ, въ округѣ которыхъ находится ихъ мѣстопребываніе, и исполняютъ подъ наблюденіемъ сихъ Судовъ обязанности, возлагаемыя на нихъ симъ Общимъ Губернскимъ Учрежденіемъ и Положеніемъ о нотаріальной части (Зак. Гражд.).

1153. Нотаріусы исполняютъ должностныя свои обязанности только въ предѣлахъ округа того Суда, въ вѣдомствѣ котораго каждый состоитъ. Актъ, совершенный ими въ другомъ округѣ, не имѣетъ силы нотаріальнаго акта.

1154. Въ предѣлахъ своего округа Нотаріусы исполняютъ должностныя свои обязанности въ отношеніи всѣхъ обращающихся къ нимъ лицъ, хотя бы мѣсто жительства послѣднихъ находилось и внѣ этого округа.

1155. По всѣмъ поручаемымъ Нотаріусу дѣламъ и относительно актовъ и документовъ, находящихся у него на храненіи, онъ обязанъ соблюдать тайну, за исключеніемъ случаевъ, въ законѣ указанныхъ. Нарушеніе сего подвергаетъ его отвѣтственности по статьѣ 423 Уложенія о Наказаніяхъ.

1156. Нотаріусъ имѣетъ, для приложенія къ выдаваемымъ имъ актамъ, печать съ изображеніемъ губернскаго герба и съ надписью вокругъ: „печать Нотаріуса такого-то (*имя и фамилія*), тамъ-то (*названіе города или уѣзда*)“.

1157. Слѣпокъ печати и экземпляръ подписи каждаго Нотаріуса хранятся въ мѣстномъ Нотаріальномъ Архивѣ, для сличенія съ выдаваемыми имъ выписями актовъ.

1158. Нотаріусы обязаны ежедневно находиться въ своихъ

конторахъ не менѣе шести, опредѣленныхъ, съ утвержденія Окружнаго Суда, часовъ, о которыхъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

1159. Нотаріусы не должны отлучаться изъ своего мѣстопребыванія, безъ надлежащаго дозволенія, на одинаковомъ со всѣми должностными лицами основаніи.

1160. Отпускъ Нотаріуса разрѣшается Предсѣдателемъ Окружнаго Суда не иначе, какъ по назначеніи, для исправленія его обязанности, другаго благонадежнаго лица, по собственному его представленію, съ соблюденіемъ притомъ условій, изложенныхъ въ статьяхъ 1140, 1146, 1151 и 1157, и съ имущественною отвѣтственностью самаго Нотаріуса за дѣйствія исправляющаго его должность.

1161. Установленныя въ предшедшей (1160) статьѣ правила соблюдаются и въ случаѣ тяжкой или продолжительной болѣзни Нотаріуса.

1162. По смерти Нотаріуса, увольненіи его отъ службы или удаленіи отъ должности, его книги, реестры, акты и печать отбираются немедленно мѣстнымъ Мировымъ Судьею и сдаются при описи въ Нотаріальный Архивъ; причемъ печать надпиливается крестообразно.

II. О Нотаріальныхъ Архивахъ и Старшихъ Нотаріусахъ.

1163. Нотаріальный Архивъ, подъ завѣдываніемъ Старшаго Нотаріуса, учреждается при каждомъ Окружномъ Судѣ, для храненія крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ, а также книгъ, реестровъ, актовъ, документовъ, печатей и подписей Нотаріусовъ и лицъ, ихъ замѣщающихъ.

Примѣчаніе. Правила о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ Нотаріальныхъ Архивахъ излагаются въ Законахъ Гражданскихъ.

1164. Старшій Нотаріусъ, состоя въ государственной службѣ, сравнивается, относительно содержанія, служебныхъ правъ и преимуществъ и въ порядкѣ опредѣленія и увольненія, съ Членами Окружныхъ Судовъ (ср. ст. 290—295, 301, 362 и 312—334).

1165. Временное исполненіе обязанностей Старшаго Нотаріуса, въ случаѣ его болѣзни или отлучки, поручается или Секретарю или другому чиновнику Окружнаго Суда, по усмотрѣнію Предсѣдателя онаго.

1166. Старшій Нотаріусъ имѣетъ, для приложенія, гдѣ слѣдуетъ, печать Архива съ изображеніемъ губернскаго герба и съ надписью вокругъ: „такого-то (*по названію города, въ которомъ Архивъ состоитъ*) Нотаріальнаго Архива".

1167. Экземпляръ подписи и печати каждаго Старшаго Нотаріуса долженъ быть сообщаемъ, на случай сличенія, во всѣ Нотаріальныя Архивы, а также въ С.-Петербургскую Сенатскую Типографію.

III. О надзорѣ за Нотаріусами и Старшими Нотаріусами и объ отвѣтственности ихъ.

1168. Надзоръ за исполненіемъ Нотаріусами и Старшими Нотаріусами ихъ обязанностей установляется на основаніи общихъ правилъ сего Общаго Губернскаго Учрежденія (ст. 1171 и слѣд.).

1169. Книги и дѣла Нотаріусовъ и тѣхъ, которые исполняютъ ихъ обязанности, а равно книги Старшихъ Нотаріусовъ, могутъ быть во всякое время свидѣтельствуемы, по усмотрѣнію подлежащаго Окружнаго Суда, лицами, которымъ сіе отъ него поручено будетъ.

Примѣчаніе. За упущенія и злоупотребленія по должности Нотаріусы и Старшіе Нотаріусы подвергаются отвѣтственности по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 367—401 сего Общаго Губернскаго Учрежденія и 1078—1135 Устава Уголовнаго Судопроизводства.

Отдѣленіе девятое.

О ПРИСЯЖНЫХЪ ПЕРЕВОДЧИКАХЪ, СОСТОЯЩИХЪ ВЪ ВѢДОМСТВѢ ОКРУЖНЫХЪ СУДОВЪ.

1170. Для изготовленія и повѣрки, какъ по просьбамъ частныхъ лицъ, такъ и по требованіямъ судебныхъ и правительственныхъ установленій, переводовъ и копій всякаго рода актовъ, документовъ и другихъ бумагъ, представляемыхъ въ означенныя установленія, состоятъ въ вѣдомствѣ Окружныхъ Судовъ, гдѣ Министръ Юстиціи признаетъ нужнымъ, Присяжные Переводчики. Должность сихъ лицъ не можетъ быть соединяема съ другою должностію по судебному вѣдомству, за исключеніемъ лишь должности Нотаріуса. Присяжные Переводчики опредѣляются и увольняются Министромъ Юстиціи и вступаютъ въ отправленіе должности по принесеніи присяги въ публичномъ засѣданіи Окружнаго Суда (ст. 997, прил.).—Увольненіе въ отпускъ Присяжнаго Переводчика разрѣшается Предсѣдателемъ Окружнаго Суда не иначе, какъ по назначеніи для исправленія обязанностей Переводчика, по собственному его представленію, другаго лица, выдержавшаго установленное въ Законахъ Гражданскихъ испытаніе.—Прочія права и обязанности Присяжныхъ Переводчиковъ изложены въ означенныхъ Законахъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О НАДЗОРѢ ЗА СУДЕБНЫМИ УСТАНОВЛЕНІЯМИ.

Отдѣленіе первое.

О НАДЗОРѢ ВЫСШИХЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТЪ ВЪ ПОРЯДКѢ ПОДЧИНЕННОСТИ.

1171 (249). Надзоръ за судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства, за исключеніемъ чиновъ прокурорскаго надзора (ст. 1174), принадлежитъ высшимъ, въ порядкѣ под-

чиненности, судебнымъ мѣстамъ, а именно: 1) Кассаціоннымъ Департаментамъ Правительствующаго Сената—за всѣми судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства въ Имперіи; 2) Судебнымъ Палатамъ—за состоящими въ округѣ каждой изъ нихъ судебными мѣстами и должностными лицами, кромѣ Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ (ст. 1708); 3) Окружнымъ Судамъ—за всѣми должностными лицами, принадлежащими къ симъ судамъ и при нихъ состоящими.

1) Надзоръ за судебными установленіями не ограничивается ни разсмотрѣніемъ правильности рѣшеній въ апелляціонномъ, частномъ или кассаціонномъ порядкѣ, ни удостовѣреніемъ посредствомъ ревизіи о положеніи дѣлъ въ судебномъ мѣстѣ и о причинахъ замѣченной неисправности въ ихъ движеніи, или въ порядкѣ дѣлопроизводства, но дѣйствуетъ и внѣ этихъ случаевъ, въ видѣ общаго наблюденія, чтобы подчиненныя мѣста и лица исполняли въ точности свои обязанности, не отступая ни въ чемъ отъ предписаній закона, и чтобы виновные въ нарушеніи установленнаго порядка привлекаемы были къ законной отвѣтственности. Нѣтъ сомнѣнія, что высшій судъ не можетъ отмѣнить или измѣнить рѣшенія или опредѣленія подчиненнаго ему суда, когда оно дошло до высшаго суда не въ томъ порядкѣ, въ какомъ законъ допускаетъ отмѣну или измѣненіе неправильнаго рѣшенія или опредѣленія, т. е. не въ порядкѣ апелляціонномъ, частномъ или кассаціонномъ, но надзоръ и внѣ этого порядка можетъ имѣть полезное дѣйствіе предупрежденіемъ на будущее время замѣченнаго нарушенія закона или порядка судопроизводства. Такое предупрежденіе нарушеній можетъ происходить какъ чрезъ указаніе и объясненіе со стороны высшаго суда ошибокъ, недоразумѣній и упущеній сдѣланныхъ подчиненнымъ ему судомъ, такъ и чрезъ привлеченіе къ отвѣтственности виновныхъ въ грубыхъ ошибкахъ и важныхъ упущеніяхъ или въ умышленныхъ неправильныхъ дѣйствіяхъ. Само собою разумѣется, однако, что надзоръ за неправильностью рѣшеній по существу дѣла не можетъ происходить внѣ установленнаго законами порядка, и что никакая отвѣтственность по этому предмету не мыслима при дѣйствіи общаго правила о рѣшеніи уголовныхъ дѣлъ по совѣсти и внутреннему убѣжденію судей. Кассаціонный департаментъ, по дошедшимъ до него въ порядкѣ надзора свѣдѣніямъ, можетъ объяснить судебнымъ установленіямъ неправильное истолкованіе какого либо закона, нарушеніе порядка судопроизводства или предѣловъ власти; а въ случаяхъ, не оправдываемыхъ недоразумѣніемъ, можетъ возбудить при этомъ дисциплинарное производство надъ виновными и даже преданіе суду тѣхъ изъ нихъ, которые дозволятъ себѣ явное превышеніе власти или другія злоупотребленія. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 877).

2) Участвующее въ дѣлѣ лицо можетъ жаловаться на неправильныя дѣйствія по его дѣлу мироваго судьи, по ему никакимъ

закономъ не предоставлено права требовать возбужденія дисциплинарнаго надъ судьею производства и жаловаться на то, что съѣздъ не нашелъ законнаго повода или основанія къ возбужденію такого производства. Иначе сказать, хотя дисциплинарное надъ судьею производство можетъ быть возбуждено и жалобою частнаго лица, но принесшій такую жалобу не пріобрѣтаетъ отъ того никакого участія въ дисциплинарномъ производствѣ, въ которомъ участвующими сторонами признаются только обвиняемый мировой судья и прокурорскій надзоръ. Частное лицо получаетъ характеръ стороны въ возбуждаемомъ имъ противъ мироваго судьи дѣлѣ единственно въ томъ случаѣ, когда оно отыскиваетъ вознагражденіе за предъ и убытки, причиненные ему неправильными или преступными дѣйствіями судьи,—но въ этомъ случаѣ дѣло, смотря по свойству дѣйствій судьи, производится или въ порядкѣ гражданскаго суда, опредѣленномъ 1331—1336 ст. уст. гражд. суда, или въ порядкѣ суда уголовнаго, указанномъ въ 1070, 1077 и 1079 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 1022, Иванова).

3) Судебнымъ палатамъ предоставленъ надзоръ за всѣми судебными установленіями, состоящими въ округѣ каждой палаты, за исключеніемъ мировыхъ учрежденій. Судебной палатѣ принадлежитъ право привлекать чиновъ подвѣдомственныхъ ей мѣстъ къ отвѣтственности и возбуждать противъ нихъ дисциплинарное производство, не испрашивая на то разрѣшенія Сената, причемъ законъ не дѣлаетъ никакого изъятія для тѣхъ случаевъ, когда представляется необходимость привлечь къ дисциплинарному производству не отдѣльныя личности, а все присутствіе судей, участвовавшихъ въ какомъ либо неправильномъ постановленіи. Такого ограниченія права палатъ нельзя выводить и изъ 265 статьи учрежд. Взысканія, налагаемыя Сенатомъ на основаніи этой статьи, не имѣютъ вовсе того характера взысканія, которое налагается на судей въ порядкѣ дисциплинарномъ, такъ какъ Сенатъ налагаетъ ихъ не на отдѣльныя личности, какъ это требуется по правиламъ дисциплинарнаго производства, а на цѣлый составъ суда или присутствія въ совокупности, вслѣдствіе чего и взысканія эти для отдѣльныхъ лицъ, входившихъ въ составъ присутствія, не могутъ имѣть тѣхъ послѣдствій, которыя влекутъ за собою взысканія, налагаемыя въ дисциплинарномъ порядкѣ на основаніи 293 и 294 ст. учр. (Рѣш. общ. собр. касс. деп. 1872 г. № 81).

5) На основаніи 10 ст. Высочайше утвержденнаго 22 Ноября 1866 года положенія о примѣненіи суд. уст. къ Закавказскому краю, надзоръ за мировыми судьями предоставленъ окружнымъ судамъ, а потому какъ эти суды, такъ и тифлисская судебная палата, какъ высшая надъ ними инстанція, могутъ возбуждать дисциплинарное производство противъ мировыхъ судей за усмотрѣнныя ихъ неправильныя дѣйствія ихъ

по службѣ. (Опред. общ. собр. 27 Сентября 1871 г. по д. Соболева).

5) Предоставленное Сенату учрежденіемъ судебныхъ установленій право привлекать къ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, какъ это видно изъ 250 и слѣд. ст. этого учрежденія, распространяется только на тѣ случаи, когда неправильныя дѣйствія этихъ лицъ будутъ обнаружены при разсмотрѣніи дѣлъ, дошедшихъ до него установленнымъ порядкомъ. На основаніи же 64 ст. учр. суд. уст. возбужденіе преслѣдованія противъ мировыхъ судей зависитъ отъ того мироваго съѣзда, которому они подвѣдомственны и отъ котораго зависитъ или возбужденіе противъ нихъ дисциплинарнаго производства, или, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, возбужденіе вопроса о предавіи ихъ уголовному суду. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 596, Ольденборгеръ).

6) По дѣлу, подлежащему производству въ порядкѣ частнаго обвиненія, окружный судъ вправѣ, обнаруживъ, по заявленію ли прокурора, или по собственному усмотрѣнію, медленность слѣдователя, возбудить о немъ дисциплинарное производство. (Рѣш. общ. собр. касс. деп. 1870 г. № 31, Соловьева).

7) Предоставленное сенату 250 ст. учр. суд. уст. право привлекать къ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства распространяется только на тѣ случаѣ, когда неправильныя дѣйствія этихъ лицъ будутъ обнаружены при разсмотрѣніи дѣлъ, дошедшихъ до него установленнымъ порядкомъ, по разсмотрѣнію его не подлежатъ жалобы частныхъ лицъ на неправильныя дѣйствія мировыхъ судей и просьбы о возбужденіи противъ нихъ преслѣдованія. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 446, Павленкова).

8) На основаніи 64, 76 и 250 ст. учр. суд. уст., непосредственный надзоръ за мировыми судьями принадлежитъ мировому съѣзду, а потому отъ того же съѣзда зависитъ возбужденіе противъ мировыхъ судей дисциплинарнаго производства, или, въ извѣстныхъ случаяхъ, возбужденіе вопроса о предавіи ихъ суду; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы мировой съѣздъ, по каждому сообщенію административнаго мѣста о неправильныхъ, по его мнѣнію, дѣйствіяхъ судьи, безусловно былъ обязанъ или привлечь судью къ отвѣтственности, или же, въ случаѣ непризванія дѣйствій его неправильныхъ, представлять о прекращеніи дѣла судебной палатѣ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 511).

1172 (250). Судебное мѣсто, обнаружившее неправильное дѣйствіе или же какіе либо безпорядки или злоупотребленія подвѣдомаго ему установленія или должностнаго лица судебнаго вѣдомства, принимаетъ мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка, а когда признаетъ нужнымъ привлечь виновныхъ къ отвѣтственности, то и возбуждаетъ дисциплинарное о томъ производство (ст. 375 и слѣд.).

1173 (251). Въ каждомъ судебномъ мѣстѣ ближайшій надзоръ за

скорымъ и правильнымъ движеніемъ дѣлъ и за точнымъ исполненіемъ должностными лицами своихъ обязанностей принадлежитъ Предсѣдателю, который, замѣтивъ какія либо упущенія, или отвращаетъ ихъ собственными распоряженіями, или же принимаетъ мѣры къ преданію виновныхъ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарнаго производства.

1174 (252). Ни судебныя мѣста, ни предсѣдательствующіе въ оныхъ, не входятъ въ обсужденіе дѣйствій лицъ прокурорскаго надзора, но о неправильныхъ или противозаконныхъ ихъ поступкахъ сообщаютъ высшимъ чинамъ сего надзора по принадлежности, или доводятъ до свѣдѣнія Министра Юстиціи.

1175 (260). Канцеляріи судебныхъ мѣстъ состоятъ подъ непосредственнымъ надзоромъ Предсѣдателей сихъ мѣстъ. Ближайшій надзоръ за дѣлопроизводствомъ въ Канцеляріяхъ и за чиновниками оныхъ принадлежатъ Секретарямъ.

Отдѣленіе второе.

О прокурорскомъ надзорѣ.

I. О лицахъ прокурорскаго надзора.

1176 (124). Прокурорскій надзоръ вѣряется Прокурорамъ и ихъ Товарищамъ подъ высшимъ наблюденіемъ Министра Юстиціи, какъ Генералъ-Прокурора.

1177 (125). При каждомъ Окружномъ Судѣ и при каждой Судебной Палатѣ состоитъ особый Прокуроръ и опредѣленное штатами число Товарищей Прокурора.

1178 (126). Изъ Товарищей Прокурора Окружнаго Суда одинъ состоитъ при самомъ Судѣ, а прочіе въ другихъ городахъ округа того Суда, по особому росписанію.

1179 (129). Товарищи Прокуроровъ дѣйствуютъ подъ руководствомъ тѣхъ Прокуроровъ, при коихъ они состоятъ. Прокуроры Окружныхъ Судовъ подчинены Прокурорамъ Судебныхъ Палатъ, а сіи послѣдніе состоятъ въ непосредственной зависимости отъ Министра Юстиціи.

Прокурорскій надзоръ въ общемъ составѣ своемъ составляетъ одно цѣлое, въ коемъ низшіе подчинены высшимъ, которые могутъ замѣщать своихъ непосредственно подчиненныхъ на судѣ. Это замѣщеніе можетъ быть не только личное по всему производству какого либо дѣла, но и въ извѣстныхъ отдѣльныхъ частяхъ производства, какъ-то по предмету подачи апелляціонной или кассаціонной жалобы. Въ таковомъ правѣ замѣщенія одного лица прокурорскаго надзора другимъ никакого исключенія не сдѣлано въ законѣ относительно производства дѣлъ въ мировыхъ учрежденіяхъ. Всѣ товарищи прокурора въ общемъ составѣ своемъ состоятъ при окружномъ судѣ и только нѣкоторые изъ нихъ распредѣляются по уѣздамъ для исполненія въ оныхъ прокурорскихъ обязанностей, въ томъ числѣ и

при мировыхъ учрежденіяхъ, нисколько не освобождаясь отъ общаго порядка подчиненности и руководства прокуроровъ окружныхъ судовъ, о которыхъ говорится въ ст. 129 и 131 учр. Вслѣдствіе сего, въ частности, мировой съѣздъ не имѣетъ, напримѣръ, законнаго основанія не принимать отъ прокурора окружнаго суда кассаціонной жалобы его, поданной на приговоръ съѣзда, хотя бы въ засѣданіи съѣзда прокуроръ и не присутствовалъ, а присутствовалъ одинъ изъ его товарищей. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 280, Мещевской).

II. О правахъ и обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора.

1180 (253). Чины прокурорскаго надзора, по праву наблюденія за охраненіемъ законовъ, о всѣхъ замѣченныхъ ими упущеніяхъ судебныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, смотря по важности случая, или сообщаютъ Предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ или же доносятъ, въ порядкѣ подчиненности, Прокурорамъ Палатъ, которые, съ своей стороны, представляютъ о томъ Министру Юстиціи.

1) Статья 253 не даетъ прокурору права по дѣламъ гражданскимъ, не соединеннымъ съ интересомъ казны, протестовать предъ кассаціоннымъ судомъ противъ рѣшеній судебныхъ мѣстъ подлежащихъ обжалованію со стороны частныхъ лицъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 306).

2) Статья 253 возлагаетъ на лицъ прокурорскаго надзора не только право, но и обязанность доводить до свѣдѣнія суда о замѣченныхъ ими нарушеніяхъ закона и неправильныхъ дѣйствіяхъ подвѣдомственныхъ суду лицъ. (Рѣш. общ. собр. касс. деп. 1870 г. № 31, Соловьева).

1181 (254). Общій надзоръ за судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства сосредоточивается въ лицѣ Министра Юстиціи, какъ Генералъ-Прокурора, въ предѣлахъ, дѣйствующими узаконеніями установленныхъ.

1182 (130). При заявленіи судебнымъ мѣстамъ своихъ по дѣламъ заключеній, лица прокурорскаго надзора дѣйствуютъ единственно на основаніи своего убѣжденія и существующихъ законовъ.

1183 (131). По всякому дѣлу, производящемуся въ судѣ гражданскомъ или уголовномъ, каждый Прокуроръ можетъ замѣнить своего Товарища, принявъ это дѣло на свою отвѣтственность. Прокуроры Судебныхъ Палатъ могутъ, какъ по собственному усмотрѣнію, такъ и по распоряженію Министра Юстиціи, принимать на себя или возлагать на своихъ Товарищей исполненіе всякой обязанности подчиненныхъ имъ лицъ прокурорскаго надзора.

1184 (132). Въ случаѣ болѣзни или отсутствія Прокурора Судебной Палаты или Окружнаго Суда, должность ихъ исправляютъ ихъ Товарищи, или по ихъ назначенію, или по старшинству опредѣленія въ эти должности, а въ случаѣ [illegible]

1185 (133). Должность Товарища Прокурора Окружнаго Суда въ того города, гдѣ находится Окружный Судъ, исправляетъ, въ упомянутыхъ предшедшей (1184) статьѣ случаяхъ, командированный для сего Прокуроромъ Окружнаго Суда другой его Товарищъ.

1186 (134). При Прокурорахъ состоятъ Секретари, на содержаніе конхъ, а также на канцелярскіе расходы лицъ прокурорскаго надзора вообще, отпускается опредѣленная штатами сумма.

1187 (9). Предметы вѣдомства и порядокъ дѣйствія лицъ прокурорскаго надзора опредѣляются въ Уставахъ Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводствъ и въ семъ Общемъ Губернскомъ Учрежденіи.

1188. Правила объ опредѣленіи къ должностямъ, увольненіи и перемѣщеніи лицъ прокурорскаго надзора, правахъ и преимуществахъ, порядкѣ сношеній, отчетахъ и отвѣтственности ихъ опредѣлены выше, въ статьяхъ 290—334, 345—401.

1189 (135). Предметы занятій лицъ, коимъ вѣренъ прокурорскій надзоръ, ограничиваются дѣлами судебнаго вѣдомства.

Примѣчаніе 1. На лица прокурорскаго надзора возлагаются сверхъ того слѣдующія обязанности: 1) Прокуроръ мѣстнаго Окружнаго Суда или его Товарищъ участвуютъ въ разсмотрѣніи дѣлъ о выкупѣ крестьянскаго надѣла по имѣніяхъ, состоящимъ въ опекѣ по малолѣтству владѣльцевъ или по другимъ причинамъ. 2) Въ засѣданіяхъ Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ, по поимкой повинности и по городскимъ дѣламъ Присутствій участвуетъ Прокуроръ Окружнаго Суда или его Товарищъ. 3) Лица прокурорскаго надзора участвуютъ также въ особыхъ присутствіяхъ для освидѣтельствованія лицъ, страждущихъ разстройствомъ умственныхъ способностей, на основаніи Законовъ Гражданскихъ.

Примѣчаніе 2. Лица мѣстнаго прокурорскаго надзора имѣютъ во всякое время безпрепятственный входъ въ тюрьмы гражданскаго вѣдомства (в)—Участіе прокурорскаго надзора въ наблюденіи за правильнымъ содержаніемъ заключенныхъ въ С.-Петербургскомъ домѣ предварительнаго заключенія (ст. 482, п. 2) опредѣляется на основаніи дѣйствующихъ узаконеній.

1190 (136). Если при рѣшеніи дѣла судомъ обнаружена неполнота закона и Прокуроръ Окружнаго Суда признаетъ необходимымъ возбудить законодательный вопросъ, то, независимо отъ рѣшенія дѣла судомъ на основаніи Уставовъ Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводствъ, доноситъ о замѣченной неполнотѣ закона Прокурору Судебной Палаты, отъ коего зависитъ представить возбужденный вопросъ на усмотрѣніе Министра Юстиціи.

КНИГА ПЕРВАЯ.

УЧРЕЖДЕНІЕ ВЛАСТЕЙ И МѢСТЪ УѢЗДНЫХЪ И ГОРОДСКИХЪ.

РАЗДѢЛЪ.

Учрежденіе уѣздныхъ и городскихъ мировыхъ судебныхъ установленій.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

ОБЩІЯ ПРАВИЛА.

1644 (12). Мировые Судьи состоятъ по уѣздамъ и по городамъ. Уѣздъ, съ находящимися въ немъ городами, составляетъ мировой округъ.

Примѣчаніе. Мировыя судебныя установленія открыты во всѣхъ судебныхъ округахъ, гдѣ учреждены общія судебныя мѣста (ст. 936, примѣч. 1), и, отдѣльно отъ сихъ общихъ мѣстъ, въ губерніяхъ Олонецкой и девяти Западныхъ. Въ девяти Западныхъ губерніяхъ мировые участки двухъ или болѣе смежныхъ уѣздовъ могутъ быть соединяемы въ одинъ мировой округъ.

1645 (13). Столичные города С.-Петербургъ и Москва раздѣляются каждый на нѣсколько мировыхъ округовъ, состоящихъ изъ двухъ или болѣе частей города.

1646 (14). Мировой округъ раздѣляется на мировые участки, число которыхъ опредѣляется особымъ росписаніемъ.

Примѣчаніе. Въ девяти Западныхъ губерніяхъ число мировыхъ участковъ каждой губерніи опредѣляется особымъ росписаніемъ.

1647. Въ девяти Западныхъ губерніяхъ раздѣленіе уѣздовъ на мировые участки производится на основаніи особыхъ правилъ.

1648 (15). Въ каждомъ мировомъ участкѣ находится Участковый Мировой Судья.

1649 (16). Въ мировомъ округѣ, кромѣ Участковыхъ, состоятъ также Почетные Мировые Судьи.

1650. Въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ Городской Думѣ разрѣшается, въ случаѣ надобности, сверхъ Участковыхъ и Почетныхъ Мировыхъ Судей, избирать еще Добавочныхъ Мировыхъ Судей въ нужномъ, по ея усмотрѣнію, числѣ (ср. ст. 1683, примѣч.).

1651 (17). Собраніе какъ Почетныхъ, такъ и Участковыхъ Мировыхъ Судей каждаго мироваго округа, составляетъ высшую мировую инстанцію, именуемую Съѣздомъ Мировыхъ Судей.

1652 (18). Должности Мироваго Судьи присвоиваются особый знакъ его званія и особая печать.

1653 (9). Предметы вѣдомства и порядокъ дѣйствія Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ опредѣляются въ семъ Общемъ Губернскомъ Учрежденіи и въ Уставахъ Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводствъ.

Примѣчаніе 1. На Мировыхъ Судей и ихъ Съѣзды возлагаются также нѣкоторыя особыя обязанности, а именно: 1) Въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ Нотаріусовъ, Мировымъ Судьямъ предоставляется засвидѣтельствованіе явки актовъ, по правиламъ Положенія о нотаріальной части (Зак. Гражд.). 2) Предсѣдатель мѣстнаго Мироваго Съѣзда и одинъ изъ мѣстныхъ Почетныхъ Мировыхъ Судей приглашаются въ учреждаемую по статьѣ 582 Законовъ Гражданскихъ Коммисію для оцѣнки имуществъ, отходящихъ изъ частнаго владѣнія по распоряженію правительства. 3) Предсѣдатели и Непремѣнные Члены Мировыхъ Съѣздовъ и Почетные Мировые Судьи участвуютъ въ особыхъ Присутствіяхъ для освидѣтельствованія лицъ, страждущихъ разстройствомъ умственныхъ способностей, въ случаяхъ и порядкѣ, указанныхъ въ Законахъ Гражданскихъ. 4) Предсѣдатель Мироваго Съѣзда, а за отсутствіемъ его, одинъ изъ Членовъ Съѣзда (постановленіемъ Мироваго Съѣзда къ тому назначенный) участвуютъ въ засѣданіяхъ Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія. Въ случаѣ раздѣленія столичныхъ городовъ С.-Петербурга и Москвы на нѣсколько мировыхъ округовъ (ст. 1645), Членомъ Присутствія по городскимъ дѣламъ назначается одинъ изъ Предсѣдателей Мировыхъ Съѣздовъ, по постановленію Общаго Присутствія сихъ Съѣздовъ. 5) Предсѣдатель Мироваго Съѣзда и одинъ изъ Мировыхъ Судей губернскаго города участвуютъ въ особомъ Присутствіи Соединенныхъ Палатъ Уголовнаго и Гражданскаго Суда (ст. 1207), по дѣламъ о пререканіяхъ о подсудности между Мировыми Судьями и Судебными Слѣдователями губерній, указанныхъ выше, въ статьѣ 1191. 6) Мировые Судьи выдаютъ (вмѣстѣ съ Священниками) свидѣтельства о болѣзни вызваннымъ къ отправленію воинской повинности, въ случаѣ неимѣнія медика на мѣстѣ пребыванія больныхъ. 7) Мировые Судьи участвуютъ въ Коммисіяхъ для составленія очередныхъ списковъ Присяжныхъ Засѣдателей. Въ губерніяхъ, гдѣ не производится дворянскихъ выборовъ, на Предсѣдателей мѣстныхъ Мировыхъ Съѣздовъ возлагается предсѣдательствованіе въ сихъ Коммисіяхъ (ст. 977 и примѣч). 8) Мировой Судья приводитъ къ присягѣ чиновъ лѣсной стражи, при опредѣленіи ихъ на службу (Уст. Лѣсн). 9) Разсмотрѣнію Съѣздовъ Мировыхъ Судей подлежатъ просьбы женъ лицъ, переселяемыхъ по приговорамъ обществъ, объ оставленіи ихъ въ мѣстѣ жительства по жестокому съ ними обращенію мужа или развратному его поведенію (Уст. Пред. Прест.) 10) Одинъ изъ Почетныхъ Мировыхъ Судей уѣзда, по приглашенію Министра Юстиціи, входитъ въ составъ Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. 11) Обязанности Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ

по устройству помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мировыхъ Судей и по надзору за сими помѣщеніями указаны въ особыхъ по сему предмету правилахъ. 12) Въ девяти Западныхъ губерніяхъ Предсѣдатель Съѣзда Мировыхъ Судей губернскаго города участвуетъ, съ правомъ голоса, въ Губернскомъ Распорядительномъ Комитетѣ, по дѣламъ объ означенныхъ помѣщеніяхъ. Въ учрежденномъ по дѣламъ сего рода въ каждомъ уѣздѣ сихъ губерній особомъ временномъ Комитетѣ участвуетъ одинъ изъ Мировыхъ Судей по назначенію Съѣзда.

Примѣчаніе 2. Порядокъ пріема, храненія и расходованія денежныхъ суммъ, поступающихъ въ мировыя судебныя установленія, а равно счетоводства и отчетности по означеннымъ суммамъ, опредѣляется правилами, составляемыми и, въ случаѣ нужды, измѣняемыми по взаимному соглашенію Министровъ Юстиціи и Финансовъ и Государственнаго Контролера.—Сила настоящаго примѣчанія къ сей (1653) статьѣ не распространяется однакоже на суммы, отпускаемыя на содержаніе Мировыхъ Судей и ихъ Канцелярій, а также на Канцеляріи Мировыхъ Съѣздовъ, и вообще на суммы, принадлежащія земству въ губерніяхъ, гдѣ существуютъ земскія учрежденія, которымъ предоставляется право установить порядокъ контроля надъ сими суммами по своему усмотрѣнію.

1654. Въ губерніяхъ Олонецкой и девяти Западныхъ, права и обязанности въ отношеніи мировыхъ судебныхъ установленій, принадлежащія по Судебнымъ Уставамъ Судебнымъ Палатамъ, возложены на Палаты (ст. 936, примѣч. 1), по особому росписанію.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О МИРОВЫХЪ СУДЬЯХЪ ВЪ ОСОБЕННОСТИ.

Отдѣленіе первое.

О порядкѣ назначенія и утвержденія Мировыхъ Судей.

1655 (10). Мировые Судьи избираются всѣми сословіями въ совокупности и утверждаются правительствомъ.

Примѣчаніе 1. Условія и порядокъ выбора Добавочныхъ Мировыхъ Судей (ст. 1650), равно какъ и утвержденіе ихъ въ должности подчиняются общимъ о Мировыхъ Судьяхъ правиламъ (ст. 1656 и слѣд.)

Примѣчаніе 2. Въ девяти Западныхъ губерніяхъ (Виленской, Ковенской, Гродненской, Кіевской, Волынской, Подольской, Минской, Витебской и Могилевской) Мировые Судьи, какъ Участковые, такъ и Почетные, назначаются отъ правительства, на основаніи приложенныхъ при семъ особыхъ правилъ.

1656 (19). Въ Мировые Судьи могутъ быть избираемы тѣ изъ мѣстныхъ жителей, которые: 1) имѣютъ не менѣе двадцати пяти

лѣтъ отъ роду; 2) получили образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, или выдержали соотвѣтствующее сему испытаніе, или же прослужили не менѣе трехъ лѣтъ въ такихъ должностяхъ, при исправленіи которыхъ могли пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ, и 3) если притомъ они сами, или ихъ родители или жены, владѣютъ, хотя бы и въ разныхъ мѣстахъ (и не только въ той губерніи, гдѣ имѣютъ свое жительство, но и въ другихъ): или пространствомъ земли вдвое противъ того, которое опредѣлено для непосредственнаго участія въ избраніи Гласныхъ въ Уѣздныя Земскія Собранія (ст. 1839, п. 1, прил.), или другимъ недвижимымъ имуществомъ цѣною не ниже пятнадцати тысячъ рублей, а въ городахъ недвижимою собственностію, оцѣненною, для взиманія налога: въ столицахъ не менѣе шести тысячъ, въ прочихъ же городахъ не менѣе трехъ тысячъ рублей. Если же кто изъ баллотируемыхъ не въ мѣстѣ нахожденія его ценза не представитъ несомнѣннаго о немъ удостовѣренія, то таковой не можетъ быть вносимъ въ списки имѣющихъ право быть избранными.

Примѣчаніе. Въ 1871 и 1874 годахъ, указами Правительствующаго Сената, въ разъясненіе пункта 3 сей (1656) статьи, опредѣлено: 1) тѣ изъ Мировыхъ Судей, которые, по утвержденіи ихъ, продадутъ свое имущество и такимъ образомъ перестанутъ удовлетворять требованіямъ имущественнаго ценза, не могутъ сохранять своихъ должностей, не будучи снова избраны и утверждены установленнымъ въ законѣ порядкомъ; 2) въ списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ Мировые Судьи, должны быть вносимы и такіе, которыхъ имущественный цензъ въ размѣрѣ, требуемомъ пунктомъ 3 сей (1656) статьи, составляется только изъ соединенія лично принадлежащихъ имъ имѣній съ имѣніями ихъ женъ или родителей, безъ всякаго различія въ размѣрѣ добавочныхъ имѣній; 3) цензъ для Мировыхъ Судей долженъ быть одинаковъ повсемѣстно, т. е. количество десятинъ земли, опредѣленное для каждаго уѣзда, должно составлять, при переложеніи на деньги, вездѣ почти одинаковую сумму и 4) лицо, владѣющее въ разныхъ уѣздахъ неполнымъ цензомъ, можетъ быть признано удовлетворяющимъ требованію пункта 3 сей (1656) статьи только въ томъ случаѣ, если владѣетъ въ каждомъ уѣздѣ такою долею установленнаго для этого уѣзда ценза, что доли эти, вмѣстѣ взятыя, составляютъ полную единицу имущественнаго ценза.

1657 (20). Право быть избраннымъ въ Мировые Судьи по недвижимому имуществу родителей предоставляется потомственнымъ сыновьямъ ихъ, только тогда, когда на долю каждаго изъ нихъ можетъ причитаться часть сего имущества въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ пунктѣ 3 предшедшей (1656) статьи.

1658 (21). Мировыми Судьями не могутъ быть: 1) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ за преступленія или проступки, а равно и подвергшіеся, по судебнымъ приговорамъ, за противозаконныя дѣянія, заключенію въ тюрьмѣ, или иному болѣе строгому наказанію, и тѣ, которые, быть подъ судомъ за преступленія или проступки,

имѣющіе за собою такія наказанія, не оправданы судебными приговорами; 2) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ; 3) объявленные несостоятельными должниками, и 4) состоящіе подъ опекою за расточительность.

1659 (22). Священнослужители и церковные причетники не могутъ принимать на себя званія ни Почетныхъ, ни Участковыхъ Мировыхъ Судей.

1660 (23). Мировые Судьи, какъ Почетные, такъ и Участковые, избираются на три года.

Если трехлѣтній срокъ, на который избраны мировые судьи оканчивается въ такое время, которое не совпадетъ съ очередными земскими собраніемъ, то выборъ судей на слѣдующіе трехлѣтіе производится въ то собраніе, которое ближе къ окончанію трехлѣтняго срока, хотя бы это было и раньше его такъ какъ по мотивамъ, послужившимъ основаніемъ 24 ст. учр. суд. уст. (Высоч. утвержд. мнѣніе госуд. совѣта 14 апрѣля 1869 г.), удобнѣе сокращать срокъ службы на два или на три мѣсяца, нежели увеличивать его девятью или десятью мѣсяцами. (Опред. Общ. собр. 13 ноября, 1873 г. Богодуховскаго мир. съѣзда, 2 декабря 1874 г. Корвинъ-Круковскаго).

1661 (24). Выборы Мировыхъ Судей производятся на Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ въ ихъ очередныхъ засѣданіяхъ.

1662 (25). Если на Уѣздное Земское Собраніе явится менѣе двѣнадцати Гласныхъ, то избраніе Мировыхъ Судей того уѣзда производится въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи.

1663 (26). Списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ Мировые Судьи, составляется за три мѣсяца до выборовъ, по каждому мировому округу отдѣльно, Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства, по соглашенію съ Городскимъ Головою и мѣстными Мировыми Судьями.

1664 (27). Въ списокъ сей вносятся: 1) всѣ состоящіе въ должности Почетныхъ и Участковыхъ Мировыхъ Судей, и 2) всѣ прочія лица, числящіяся по уѣзду и имѣющія на основаніи предшедшихъ (1656—1659) статей право на занятіе должности Мироваго Судьи.

Мировой судья, уволенный отъ должности общ. собраніемъ касс. департ. сената, на основ. 295 ст. учр. суд. уст., не можетъ быть вновь избираемъ на эту должность, пока земскому собранію не сдѣлалось извѣстнымъ объ устраненіи его отъ должности общимъ собраніемъ. (Общ. собр. 1872 г. по дѣлу Крюкова).

1665 (28). Удостовѣреніе въ томъ, что внесенный въ списокъ владѣетъ недвижимымъ имуществомъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ статьями 1656 и 1657, производится порядкомъ, установленнымъ статьею 1817 (примѣч., прилож., ст. 10, 11, п. 1; 12, 13 и 70).

Примѣчаніе. Для избранія кого либо въ Мировые Судьи по недвижимому имѣнію его жены (ст. 1656, п. 3) нужно сверхъ то-

удостовѣреніе сей послѣдней, что она не встрѣчаетъ препятствія къ показанію сего имѣнія въ видѣ имущественнаго ценза ея мужа.

1666 (29). Составленный на вышеизложенномъ основаніи списокъ сообщается Губернатору и публикуется, для общаго свѣдѣнія, въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, за два мѣсяца до выборовъ.

1667 (30). О лицахъ, внесенныхъ въ списокъ несогласно съ условіями, означенными въ статьяхъ 1656—1659, 1664 и 1665, Губернаторъ сообщаетъ свои замѣчанія Уѣздному Земскому Собранію.

1668 (31). Тому же Собранію (ст. 1667) подаются, предъ началомъ выборовъ, какъ жалобы и заявленія на неправильное внесеніе въ списокъ или на сдѣланные въ немъ пропуски, такъ и заявленія лицъ, внесенныхъ въ списокъ, но не желающихъ быть избранными въ Мировые Судьи.

1669 (32). Приступая къ выборамъ, Земское Собраніе прежде всего разрѣшаетъ поступившія къ нему, на основаніи предшедшихъ 1667 и 1668 статей, замѣчанія, жалобы и заявленія. Потомъ его Предсѣдатель объявляетъ Собранію о числѣ Участковыхъ Мировыхъ Судей, которые должны быть избраны на слѣдующее трехлѣтіе. Затѣмъ читается списокъ лицъ, имѣющихъ право на занятіе должности Мироваго Судьи (ст. 1664), и Собраніе приступаетъ къ выборамъ по этому списку, какъ Почетныхъ, такъ и Участковыхъ Мировыхъ Судей.

1670 (33). Избранными въ должность Мироваго Судьи считаются только, которые получили болѣе избирательныхъ, нежели неизбирательныхъ голосовъ. За недостаткомъ такихъ лицъ по уѣзду выборы производятся вторично въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи.

1671 (34). Земское Собраніе можетъ постановленіемъ, состоявшимся по единогласному мнѣнію всѣхъ присутствующихъ въ засѣданіи Гласныхъ, предоставить званіе Мироваго Судьи и такимъ лицамъ, которыя хотя и не совмѣщаютъ качествъ, требуемыхъ статьями 1656 и 1657, но пріобрѣли общественное довѣріе и уваженіе своими заслугами и полезною дѣятельностію.

Примѣчаніе. Въ 1870 и 1871 годахъ, указами Правительствующаго Сената, въ разъясненіе сей (1671) статьи, опредѣлено: 1) лица, утвержденныя въ должности Мироваго Судьи на первое трехлѣтіе на основаніи сей (1671) статьи, могутъ снова быть избраны въ слѣдующее трехлѣтіе лишь единогласнымъ постановленіемъ о томъ Земскаго Собранія; 2) единогласное избраніе въ Мировые Судьи лицъ, не совмѣщающихъ въ себѣ качествъ, требуемыхъ статьями 1656 и 1657, производится закрытою подачею голосовъ.

1672 (35). По окончаніи выборовъ наличные Мировые Судьи, какъ Почетные, такъ и Участковые: 1) распредѣляютъ между Участковыми Мировыми Судьями мировые участки; 2) избираютъ изъ среды себя Предсѣдателя Мироваго Съѣзда (ст. 1692). и 3. назначаютъ, по взаимному между собою соглашенію, очередь для исправленія должности Участковыхъ Мировыхъ Судей въ указанныхъ закономъ случаяхъ (ст. 1683).

Примѣчаніе. Почетные Мировые Судьи, назначенные, согласно пункту 3 сей (1672) статьи, въ очередь для исправленія должности Участковыхъ Мировыхъ Судей, не въ правѣ ни отлучаться съ мѣста жительства безъ разрѣшенія Мироваго Съѣзда, ни инымъ образомъ уклониться отъ исполненія принятыхъ ими на себя обязанностей по мировому разбирательству въ указанныхъ закономъ случаяхъ (ст. 1683).

1) Къ первоначальному собранію мировыхъ судей, долженствующему избрать предсѣдателя и непремѣннаго члена мироваго съѣзда, распредѣлить мировые участки и опредѣлить мѣстопребываніе каждаго въ его участкѣ, назначить по взаимному соглашенію очередь для исправленія должности участковыхъ мировыхъ судей въ указанныхъ законами случаяхъ и распредѣлить, по взаимному соглашенію, занятія по дѣламъ, переданнымъ отъ судебныхъ слѣдователей мировымъ судьямъ (учр. суд. уст. 35 и полож. о введ. въ дѣйствіе суд. уст. ст. 31) не можетъ быть примѣняемо правило, постановленное въ 148 ст. учр. суд. уст. о недопущеніи къ присутствію въ одномъ и томъ же засѣданіи судей, состоящихъ между собою въ близкомъ родствѣ или свойствѣ, такъ какъ это есть чрезвычайное собраніе для общихъ распоряженій, касающихся ли по всѣхъ мировыхъ судей, и требующихъ, по закону, взаимнаго ихъ соглашенія, а не обыкновенный мировой съѣздъ для рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, для котораго достаточно трехъ мировыхъ судей. (Рѣш. общ. собр. 1 и касс. деп. въ сбор. рѣш. угол. 1867 г. № 382, Глѣбова).

2) Всѣ вопросы, относящіеся до опредѣленія числа мировыхъ участковъ въ уѣздѣ, разрѣшаются земскимъ собраніемъ, представленія котораго утверждаются первымъ д-томъ сената. Поэтому, если бы оказалось необходимымъ сократить число участковъ, съ устраненіемъ одного изъ судей, то всѣ распоряженія по этому предмету дѣлаются, по сообщенію мироваго съѣзда, земскимъ собраніемъ, съ утвержденія сената. (Опред. общ. собр. 1872 № 14, Кроткова).

3) Какъ количество участковъ, такъ и границы ихъ, опредѣляются земскимъ собраніемъ, постановленіе котораго не только при первоначальномъ раздѣленіи округа на участки, но и при всякомъ послѣдовавшемъ въ этомъ отношеніи измѣненіи, должно быть представляемо, чрезъ министра юстиціи, на утвержденіе перваго депар. сената. Послѣ утвержденія сената не можетъ уже быть допущено, безъ его же разрѣшенія, никакое измѣненіе въ количествѣ и границахъ участковъ. Къ засѣданію, имѣющему предметомъ распредѣленіе участковъ, должны быть приглашаемы всѣ наличные участковые и почетные мировые судьи, изъ послѣднихъ и тѣ, которые не живутъ въ предѣлахъ округа, съ указаніемъ въ повѣсткѣ предмета засѣданія. Постановленіе о распредѣленіи

участковъ, къ которому не были приглашены всѣ наличные мировые судьи, не имѣетъ законной силы. (Опред. общ. собр. расп. зас. 27 ноября 1872 г., Чембарскаго мир. съѣзда).

4) Отъ мировыхъ судей не принимаются жалобы на распредѣленіе между ними участковъ, сдѣланное мировымъ съѣздомъ на основаніи 1 п. 35 ст. учр. суд. (Опред. распор. засѣд. общ. собр. 22 декабря 1869 г. по дѣлу Крылова).

5) Вопросъ о распредѣленіи участковъ между мировыми судьями, а также о перемѣщеніи ихъ изъ одного участка въ другой, разрѣшается по большинству голосовъ (учр. суд. уст. 162 и 154), при чемъ недовольнымъ судьямъ представляется лишь излагать свое мнѣніе, а не подавать протесты или жалобы на подобныя постановленія. (Опред. общ. собр. распор. засѣд. 27 апрѣля 1870 г., по д. Алышова).

6) Составленное, на основ. 35 ст. уч. суд. уст., постановленіе о распредѣленіи участковъ, и о томъ, кто изъ почетныхъ мировыхъ судей долженъ исправлять должность участковаго судьи, въ случаѣ болѣзни или отпуска послѣдняго, обязательно для первыхъ. (Опред. общ. собр. распор. засѣд. 18 января 1871 г.).

7) 72 ст. учр. суд. уст., на основаніи которой мировые судьи не могутъ быть переводимы, безъ ихъ согласія, изъ одной мѣстности въ другую, не имѣетъ силы въ тѣхъ случаяхъ, когда, по постановленію земскаго собранія, произведено сокращеніе уѣздныхъ и увеличеніе городскихъ участковъ; въ этихъ случаяхъ земское собраніе можетъ перемѣстить мироваго судью изъ одпаго участка въ другой. (Распоряд. засѣд. общ. собр. 2 дек. 1868 г., по д. Полторацкаго).

8) Опредѣленіе распорядительнаго засѣданія мироваго съѣзда, составленное по 35 ст. учр. суд. уст., относительно установленія очереди для исправленія должности участковыхъ мировыхъ судей, можетъ быть отмѣнено какъ вообще, такъ и для всякаго даннаго случая не иначе, какъ въ порядкѣ, указанномъ 35 статьею. (Опред. общ. собр. 13 января 1875 г.).

9) Выборъ предсѣдателя мироваго съѣзда производится согласно правиламъ, изложеннымъ въ земск. учрежд., или записками, или посредствомъ баллотировки; въ случаѣ же выбора на должности предсѣдателя нѣсколькихъ кандидатовъ, получившихъ равное число голосовъ, окончательное избраніе изъ числа ихъ предсѣдателя должно производиться посредствомъ жребія (ст. 212 уст. о выб. двор. и 410 о выб. город. обыв.). (Распор. засѣд. общ. собр. 14 Января 1874 г.).

10) Предсѣдатель и непремѣнный членъ мироваго съѣзда избираются простымъ большинствомъ, т. е. избраннымъ считается тотъ, кто получилъ наибольшее число голосовъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 № 382, Глѣбова).

11) Предсѣдатель съѣзда, а также временный предсѣдатель, остаются на этой должности до окончанія трехлѣтія, хотя бы

за это время измѣнился составъ судей. (Опред. расп. зас. общ. собр. 23 дек. 1869 г.).

12) Постановленіе мироваго съѣзда о назначеніи очереди для исправленія должности участковыхъ мировыхъ судей на случаи, указанные въ ст. 35 учр. суд. уст., должно оставаться въ силѣ на все текущее трехлѣтіе и можетъ быть измѣнено не иначе, какъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 35. (Рѣш. общ. собр. 1 и касс. деп. 1875 г. № 40).

1673 (36). За тѣмъ Предсѣдатель Земскаго Собранія объявляетъ имена лицъ, избранныхъ на слѣдующее трехлѣтіе почетными и Участковыми Мировыми Судьями. Вновь избранныя лица принимаютъ присягу по формѣ, установленной въ приложеніи къ ст. 311, и допускаются къ исправленію своихъ должностей.

1) Мировой судья, избранный въ должность и приведенный уже къ судейской присягѣ, но еще не утвержденный сенатомъ, можетъ участвовать въ разрѣшеніи дѣлъ въ съѣздѣ и вообще исполнять обязанности суд-и. и если онъ не принадлежитъ къ числу лицъ, которыя безусловно не могутъ быть избираемы въ должность мироваго судьи, то участіе его въ съѣздѣ не представляетъ нарушенія закона. (Опред. общ. собр. 27 октября 1875 г.).

2) Но если дѣло рѣшено было въ первой инстанціи такимъ лицомъ, которому во время рѣшенія дѣла уже было извѣстно о неутвержденіи его сенатомъ, то этимъ прямо нарушаются 36 и 37 ст. учр. суд. уст., хотя подобное нарушеніе не можетъ быть основаніемъ отмѣны приговора съѣзда. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. № 355, Прокофьева и др.).

3) Участіе въ составѣ присутствія мироваго съѣзда вновь избраннаго мироваго судьи, прежде привода его къ присягѣ, есть существенное нарушеніе 36 и 255 ст. учр. суд. уст. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 612, Комарскаго).

4) По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли считать имѣющими законную силу и подлежащими исполненію тѣ приговоры и рѣшенія бывшихъ участковыхъ мировыхъ судей, которые постановлены ими послѣ полученія предписаній мироваго съѣзда о сдачѣ должностей вновь избраннымъ на ихъ мѣста судьямъ, слѣдуетъ признать, что всякій приговоръ по уголовному и всякое рѣшеніе по гражданскому дѣлу, мировымъ судьею постановленные, сохраняютъ свою силу до тѣхъ поръ, пока они не будутъ отмѣнены высшею судебною инстанціею въ порядкѣ, законами установленномъ, и потому при неимѣніи въ виду жалобъ или протестовъ на каждый изъ постановленныхъ мировыми судьями приговоровъ или рѣшеній, общаго, о дѣйствительности или недѣйствительности оныхъ вопроса не можетъ быть возбуждаемо. (Рѣш. общ. собр. 1872 г. № 43, Домонтовича).

1674 (37). Списки избранныхъ въ Мировые Судьи представляются Предсѣдателемъ Земскаго Собранія на утвержденіе Перваго

Департамента Правительствующаго Сената. Если кто либо избранъ Мировымъ Судьею въ противность замѣчаніямъ Губернатора (ст. 1667), то объ основаніяхъ къ тому должно быть также представлено на усмотрѣніе Сената.

Такъ какъ кассац. д-тамъ сената не предоставлено право контролировать опредѣленіе 1-го департамента объ утвержденіи въ должности мироваго судьи, то поэтому и не можетъ подлежать повѣркѣ жалоба на то, что въ составѣ присутствія участвовалъ мировой судья, не совмѣщающій въ себѣ условій, необходимыхъ для избранія въ эту должность (Рѣш. уг. касс. движ. 1872 № 1029, Бохолдиной).

1675 (38). За недостаткомъ лицъ, которыя могли бы быть избраны въ Участковые Мировые Судьи на основаніи предшедшихъ 1670 и 1671 статей, недостающее число Судей назначается, до слѣдующихъ выборовъ, Первымъ Департаментомъ Сената, по представленію Министра Юстиціи, но не иначе, какъ изъ числа лицъ, соотвѣтствующихъ условіямъ, означеннымъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 1656.

1676. Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ предоставляется замѣщать вакансіи, открывающіяся на должность Мировыхъ Судей вслѣдствіе выбытія ихъ до окончанія срока, на который они выбраны, посредствомъ дополнительныхъ выборовъ, производимыхъ въ очередныхъ или чрезвычайныхъ засѣданіяхъ, по спискамъ, составленнымъ при первоначальныхъ выборахъ. Въ эти списки предоставляется вносить и другія, имѣющія по закону право быть избранными въ Мировые Судьи, лица, которыми будетъ заявлено желаніе подвергнуться балотировкѣ.

1677. Уѣздныя Земскія Собранія избираютъ, по составленіи о томъ предварительно постановленія, Участковыхъ Судей въ большемъ, по возможности, числѣ съ тѣмъ, чтобы тѣ изъ избранныхъ, которые не будутъ утверждены Правительствующимъ Сенатомъ за неимѣніемъ незанятыхъ мировыхъ участковъ, представлялись на его утвержденіе Предсѣдателемъ Земскаго Собранія, по мѣрѣ открывающихся вакансій, въ порядкѣ большинства полученныхъ ими избирательныхъ голосовъ.

1678. Срокъ служенія вновь утвержденныхъ, согласно предшедшимъ статьямъ 1676 и 1677, Мировыхъ Судей долженъ оканчиваться одновременно съ истеченіемъ трехлѣтія, на которое избраны остальные Мировые Судьи того округа.

1679 (39). Жалобы на опредѣленія Земскаго Собранія по предметамъ, означеннымъ выше въ 1669 статьѣ, а равно и на незаконное производство самыхъ выборовъ, подаются, въ двухъ-недѣльный срокъ, считая со дня окончанія выборовъ, предсѣдательствовавшему въ Земскомъ Собраніи во время выборовъ и, съ объясненіями его, представляются, на окончательное рѣшеніе, въ Первый Департаментъ Правительствующаго Сената.

1680 (40). Въ столичныхъ городахъ С.-Петербургѣ и Москвѣ обязанности Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по выборамъ Мировыхъ Судей возлагаются на Городскія Думы.

Отдѣленіе второе.

О должности Участковыхъ и Почетныхъ Мировыхъ Судей.

1681 (41). Участковый Мировой Судья избираетъ, съ согласія Съѣзда Мировыхъ Судей, постоянное мѣсто пребыванія въ своемъ участкѣ, для разбирательства подвѣдомыхъ ему дѣлъ; но просьбы онъ долженъ принимать вездѣ и во всякое время, а въ необходимыхъ случаяхъ и разбирать дѣла на мѣстахъ, гдѣ оныя возникли.

На основ. 41 ст. учр. суд. уст., мировой судья, хотя бы находился внѣ своего участка, обязанъ принимать жалобы на постановленные имъ приговоры. На этомъ основаніи онъ обязанъ принимать ихъ въ то время, когда находится въ мѣстѣ, гдѣ происходятъ засѣданія съѣзда. (Опред. расп. засѣд. общ. собр. 29 октября 1873 г.).

1682 (42). Должность Участковаго Мироваго Судьи, какъ требующая постоянныхъ занятій и безотлучнаго пребыванія въ участкѣ, не можетъ быть соединяема съ другою должностію по государственной или общественной службѣ, за исключеніемъ только почетныхъ должностей въ мѣстныхъ богоугодныхъ и учебныхъ заведеніяхъ.

Примѣчаніе 1. Сила сей (1682) статьи и статей 1683 — 1685 распространяется и на Добавочныхъ Мировыхъ Судей (ст. 1650), съ тѣмъ, чтобы имъ не было назначаемо изъ городскихъ доходовъ суммы на наемъ Письмоводителя и разсыльнаго и на канцелярскіе расходы.

Примѣчаніе 2. Въ 1866 году, указомъ Правительствующаго Сената, въ разъясненіе сей (1682) статьи, опредѣлено, что должность Мироваго Судьи можетъ быть соединяема съ должностью Гласнаго Земскихъ Собраній.

1) Должности предсѣдателя земской управы и съѣзда мировыхъ судей не могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ (Общ. соб. 20 марта 1870 г.). Это, вытекающее изъ 49 ст. учр. суд. уст. правило, не допускаетъ никакихъ исключеній по мѣстнымъ обстоятельствамъ, когда избраніе отдѣльнаго предсѣдателя для мироваго съѣзда представляется затруднительнымъ. (Опред. Общ. собр. 1872 № 23, 24, 1873 № 38).

2) Должности предсѣдателя мир. съѣзда и непремѣннаго члена могутъ быть соединяемы въ одномъ лицѣ. (Опред. Общ. собр. 1869 г. № 29).

3) Предсѣдатель земской управы не можетъ быть избираемъ и временно предсѣдательствующимъ мироваго съѣзда въ случаяхъ означенныхъ въ 53 и 55 ст. учр. суд. уст. (Рѣш. Общ. собр. 1 и касс. деп. 1874 г. № 10).

4) Лицо, занимающее должность непремѣннаго члена по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, не можетъ занимать должности предсѣдателя мироваго съѣзда (Рѣш. Общ. собр. 1 и касс. деп. 1876 г. № 6).

1683 (43). Въ случаѣ устраненія, отсутствія, болѣзни или смерти Участковаго Мироваго Судьи, обязанности его исполняются однимъ изъ Почетныхъ или однимъ изъ сосѣднихъ Участковыхъ Мировыхъ Судей, по заранѣе установленной ими между собою очереди (ст. 1672, п. 3).

Примѣчаніе. Добавочные Мировые Судьи назначаются для исполненія обязанностей Участковыхъ Мировыхъ Судей въ указанныхъ въ сей (1683) статьѣ случаяхъ, а также для облегченія тѣхъ, которые сильнѣе мѣры обременены участковыми дѣлами.—Порядокъ назначенія Добавочныхъ Мировыхъ Судей къ исполненію обязанностей Участковыхъ опредѣляется всякій разъ постановленіями Съѣзда.

1684 (44). Участковый Мировой Судья получаетъ изъ земскаго сбора, а въ столицахъ изъ городскихъ доходовъ, сумму на его содержаніе, разъѣзды, наемъ Письмоводителя и разсыльнаго и на канцелярскіе расходы въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ росписаніи.

Примѣчаніе 1. Размѣръ содержанія Мировымъ Судьямъ Западныхъ губерній опредѣляется въ особомъ росписаніи. Какая именно часть изъ общаго содержанія Участковаго Мироваго Судьи предназначается собственно на содержаніе сего Судьи и какая часть на расходы по должности, опредѣляется для каждаго судебнаго округа Министромъ Юстиціи, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

Примѣчаніе 2. Въ 1873 и 1874 годахъ, указами Правительствующаго Сената разъяснено: въ случаѣ временнаго устраненія Мировыхъ Судей, опредѣленныхъ по выбору земскихъ учрежденій, отъ занимаемыхъ ими должностей, вслѣдствіе преданія ихъ суду или состоянія ихъ подъ слѣдствіемъ, имъ не производится содержанія во время производства о нихъ дѣла.

Примѣчаніе 3. При выборѣ на должности Мировыхъ Судей заштатныхъ Городничихъ, состоящихъ подъ покровительствомъ Комитета о Раненыхъ, а также при назначеніи на упомянутыя должности такихъ Городничихъ въ Западныхъ губерніяхъ, сохраняется имъ, сверхъ жалованья, пріобрѣтенное прежнею службою пожизненное содержаніе изъ казны.

1685 (45). Участковый Мировой Судья, отказавшійся отъ слѣдующаго ему по сей должности содержанія, получаетъ названіе Почетнаго Участковаго Мироваго Судьи, сохраняя оное во все время безвозмезднаго завѣдыванія участкомъ.

1686 (46) Почетный Мировой Судья, во время пребыванія своего въ мировомъ округѣ, обязанъ производить судъ и расправу по всѣмъ дѣламъ, подлежащимъ мировому разбирательству, въ тѣхъ случаяхъ, когда обѣ стороны обратятся къ его посредничеству.

1) Изъ постановленія 46, 47 и 66 ст. учр. суд. уст. явствуетъ: 1) что отъ взаимнаго соглашенія тяжущихся зависитъ обращаться къ почетнымъ судьямъ о разборѣ ихъ дѣла во время пребыванія ихъ въ мировомъ округѣ; 2) что разборъ дѣлъ у почетныхъ мировыхъ судей производится на томъ же основаніи и тѣмъ же порядкомъ, какъ и у участковыхъ мировыхъ судей,

и 3) что на-семъ основаніи жалобы на рѣшенія почетныхъ мировыхъ судей, соображаясь съ цѣною иска, подлежатъ разсмотрѣнію съѣзда въ апелляціонномъ и кассаціонномъ порядкѣ (ст. 162 и 189 уст. гр. суд.), если, само собою разумѣется, обѣ стороны не просили мироваго судью о рѣшеніи ихъ дѣла по совѣсти (ст. 30 уст. гражд. суд.). (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 702, Герца).

2) Ст. 46 учр. суд. уст. относится къ мировымъ судьямъ, какъ первой судебной инстанціи, но не распространяется на мировые съѣзды, присутствіе которыхъ не можетъ считаться незаконнымъ, если оно состоитъ изъ однихъ почетныхъ мировыхъ судей, такъ какъ подобный составъ съѣзда не только не противорѣчитъ буквѣ закона, но вполнѣ соотвѣтствуетъ тому значенію, какое законъ имѣлъ въ виду дать почетнымъ мировымъ судьямъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 568 Грохольскаго).

3) Почетнымъ мировымъ судьямъ предоставленъ разборъ дѣлъ только о такихъ проступкахъ, по которымъ дѣла начинаются не иначе, какъ по жалобамъ потерпѣвшихъ лицъ и только въ тѣхъ случаяхъ, когда потерпѣвшее лицо обратится къ суду почетнаго мироваго судьи, а обвиняемый не будетъ настаивать на судѣ у участковаго мироваго судьи. (Рѣш. угол. кассац. деп. 1869 г. № 58, Бубнова).

1687 (47). Почетный Мировой Судья разбираетъ дѣла на томъ же основаніи, какъ и Участковый, и стороны, обратившіяся къ суду Почетнаго Мироваго Судьи, не вправѣ уклониться отъ его рѣшенія и не могутъ возбуждать то же дѣло у другаго Мироваго Судьи.

1688 (48). Почетные Мировые Судьи могутъ быть приглашаемы для пополненія присутствія Окружнаго Суда, въ случаѣ недостатка членовъ онаго (ст. 271).

См. вол. подъ ст. 271 Общ. образов. губ., уѣзд. и город. суд. устан.

1689 (49). Должность Почетнаго Мироваго Судьи можетъ быть соединена со всякою другою должностію по государственной или общественной службѣ, за исключеніемъ должностей: Прокуроровъ, ихъ Товарищей и мѣстныхъ чиновниковъ казенныхъ управленій и полиціи, а также должности Волостнаго Старшины.

1) Должность предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей не можетъ быть соединена съ какою либо другою должностью по другому вѣдомству. Къ должности предсѣдателя мироваго съѣзда вовсе не примѣнимы тѣ уваженія, по которымъ законъ, въ отношеніи къ почетнымъ мировымъ судьямъ, допускаетъ изъятіе изъ общаго правила о несоединеніи должностей по судебному вѣдомству съ должностями по другимъ вѣдомствамъ. По этому въ предсѣдатели мировыхъ съѣздовъ не могутъ быть избираемы, напримѣръ, тѣ изъ почетныхъ мировыхъ судей, которые состоятъ предсѣдателями земскихъ управъ. Впрочемъ строгость правила о несоединеніи съ должностію по судебному вѣдомству

никакой иной должности по государственной или общественной службѣ, не прилагается на практикѣ къ предводителямъ дворянства, которые, во многихъ мѣстахъ, по избраніи ихъ въ почетные мировые судьи, избраны потомъ въ предсѣдатели съѣздовъ. Законъ допускаетъ это какъ потому, что предводители дворянства принадлежатъ къ числу лицъ, пользующихся довѣріемъ и наибольшимъ уваженіемъ въ обществѣ, такъ и потому, что обязанности предводителя дворянства не препятствуютъ дѣятельному исполненію обязанностей предсѣдателя мироваго съѣзда. А такъ какъ предсѣдательство въ земскихъ собраніяхъ, въ дворянской опекѣ и въ съѣздѣ мировыхъ посредниковъ принадлежитъ предводителямъ дворянства, по самому ихъ званію, то посему не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что если въ предсѣдатели съѣзда можетъ быть избранъ предводитель дворянства, то и соединенныя съ симъ послѣднимъ званіемъ по закону обязанности не могутъ служить препятствіемъ къ такому избранію. (Рѣш. общ. собр. кас. деп. 1872 г. № 24).

2) Чиновники казенныхъ управленій могутъ быть почетными мировыми судьями вні того округа, въ которомъ они отправляютъ обязанности по службѣ въ казенномъ управленіи. (Рѣш. угол. касс. деп. 1875 г. № 650, Вясковскаго).

3) Почетный мировой судья, состоящій въ военной службѣ въ должности ремонтера, можетъ быть избранъ предсѣдателемъ съѣзда. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. 1396, Попова).

4) Почетный мировой судья, состоящій на государственной или общественной службѣ, не можетъ исполнять обязанности участковаго судьи. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 269, Гаршина).

5) Членъ земской управы или кандидатъ на должность мироваго посредника, выбранные въ почетные мировые судьи, не могутъ принимать на себя исправленіе должности участковаго мироваго судьи. (Распор. засѣд. Общ. Собр. 22 Дек. 1869 г.)

6) Должность кандидата на судебныя должности не совмѣстна съ званіемъ почетнаго мироваго судьи. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и касс. деп. 1875 г. № 48).

1690 (50). Почетные Мировые Судьи никакихъ суммъ на содержаніе и расходы по своей должности не получаютъ.

По точному смыслу 50 ст. учр. суд. уст. почетные мировые судьи въ случаѣ исправленія ими, въ силу 43 ст., должности участковыхъ мировыхъ судей, никакихъ суммъ на свое содержаніе получать не могутъ. (Рѣш. общ. собр. кассац. департаментовъ 1869 года № 36).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О СЪѢЗДАХЪ МИРОВЫХЪ СУДЕЙ.

1691 (51). Съѣзды Мировыхъ Судей (ст. 1651) собираются въ назначенные сроки, для окончательнаго рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, а также для разсмотрѣнія, въ кассаціонномъ порядкѣ, просьбъ и протестовъ объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній Мировыхъ Судей.

1692 (17). Въ Съѣздѣ Мировыхъ Судей предсѣдательствуетъ одинъ изъ Мировыхъ Судей по собственному ихъ избранію (ст. 1672 п. 2). Въ девяти Западныхъ губерніяхъ, Предсѣдатель Мироваго Съѣзда назначается Министромъ Юстиціи, на три года, изъ числа Мировыхъ Судей округа.

1693 (52). Время и мѣсто открытія срочныхъ Съѣздовъ (ст. 1691) опредѣляется Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, а въ столицахъ Городскими Думами, при выборѣ Мировыхъ Судей (ст. 1661—1673), о о томъ объявляется заблаговременно всѣмъ жителямъ мироваго округа.

Примѣчаніе. Въ девяти Западныхъ губерніяхъ время и мѣсто открытія срочныхъ Мировыхъ Съѣздовъ (ст. 1691 и 1693) опредѣляются Министромъ Юстиціи, по представленіямъ Мировыхъ Съѣздовъ.

1694 (53). Избранный, на основаніи пункта 2 статьи 1672 и статьи 1692, Предсѣдатель Съѣзда Мировыхъ Судей остается въ семъ званіи въ теченіе трехъ лѣтъ. Въ случаѣ его болѣзни, отсутствія или устраненія, съѣхавшіеся Судьи избираютъ между собою временнаго Предсѣдателя Съѣзда.

1695 (54). Предсѣдатель Съѣзда можетъ, въ случаѣ надобности, сверхъ срочныхъ Съѣздовъ (ст. 1693), открывать, для рѣшенія какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ дѣлъ, особые еще Съѣзды, о времени и мѣстѣ коихъ объявляется заблаговременно Мировымъ Судьямъ округа.

1696 (55). При значительномъ накопленіи дѣлъ съѣхавшіеся Мировые Судьи могутъ раздѣлиться на Отдѣленія; въ одномъ изъ этихъ Отдѣленій предсѣдательствуетъ Предсѣдатель Съѣзда, а для другихъ избираются всѣми Мировыми Судьями Съѣзда Предсѣдатели временные.

1697 (56). Въ рѣшеніи каждаго дѣла на Мировомъ Съѣздѣ должны участвовать не менѣе трехъ Мировыхъ Судей, считая въ томъ числѣ и Предсѣдателя онаго (ср. Уст. Угол. Суд., ст. 167 и Уст. Гражд. Суд., ст. 180).

1698 (57). Въ мѣстахъ, гдѣ собираются срочные Мировые Съѣзды, одному изъ Мировыхъ Судей, по общему ихъ соглашенію, поручаются какъ приготовительныя распоряженія по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію Съѣзда, такъ и исполненіе другихъ обязанностей, особо возложенныхъ на него Уставами Уголовнаго и Гражданскаго Судо-

производствъ. Этотъ Мировой Судья именуется Непремѣннымъ Членомъ Мироваго Съѣзда.

Примѣчаніе. Исчисленныя въ сей (1698) статьѣ обязанности могутъ быть возлагаемы, по усмотрѣнію Съѣзда, и на Добавочныхъ Мировыхъ Судей (ст. 1650).

Непремѣнный членъ мироваго съѣзда избирается по большинству голосовъ, при чемъ считается избраннымъ не тотъ, кто получилъ болѣе избирательныхъ, чѣмъ неизбирательныхъ голосовъ, а тотъ, кто получилъ болѣе голосовъ, нежели другіе члены собранія, хотя бы это число голосовъ и было менѣе половины всего ихъ числа. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 382, Глѣбова).

1699 (58). Въ Мировомъ Съѣздѣ присутствуетъ Товарищъ Прокурора Окружнаго Суда (ср. ст. 1185), для предъявленія заключеній по дѣламъ, на основаніи Уставовъ Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводствъ.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1191, въ Мировомъ Съѣздѣ присутствуетъ Товарищъ Губернскаго Прокурора (ст. 1232). *

1700 (59). При Съѣздахъ Мировыхъ Судей состоятъ опредѣляемые Предсѣдателями оныхъ Секретари, а въ случаѣ надобности и Помощники Секретарей, на содержаніе коихъ, а равно и на канцелярскіе расходы, назначается Земскими Собраніями, а въ столицахъ Городскими Думами, особая сумма (ср. ст. 1703).

1701 (60). Для исполненія рѣшеній Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ и для другихъ исполнительныхъ дѣйствій по распоряженіямъ Съѣздовъ и ихъ Предсѣдателей, при сихъ Съѣздахъ могутъ быть назначаемы особые Судебные Пристава.

Примѣчаніе. При Мировыхъ Съѣздахъ состоятъ лица, получившія свидѣтельства на право ходатайствовать въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. Права и обязанности Мировыхъ Съѣздовъ въ отношеніи къ симъ лицамъ опредѣлены выше (ст. 1102—1118).

1702 (61). Число Судебныхъ Приставовъ, состоящихъ при Съѣздахъ, и количество содержанія ихъ изъ земскихъ сборовъ, а въ столицахъ изъ городскихъ доходовъ, опредѣляются Земскими Собраніями или Городскими Думами, по принадлежности.

1703. Въ девяти Западныхъ губерніяхъ составъ Канцелярій Мировыхъ Съѣздовъ (ст. 1700), присвоенное чинамъ ихъ содержаніе, суммы на канцелярскіе расходы Съѣздовъ, число Судебныхъ Приставовъ по каждой губерніи и содержаніе ихъ опредѣляются въ особыхъ росписаніяхъ.

1704. Земскимъ Собраніямъ и подлежащимъ Городскимъ Думамъ предоставляется, при назначеніи количества содержанія Судебнымъ Приставамъ, состоящимъ при Мировыхъ Съѣздахъ, опредѣлять имъ вмѣстѣ съ тѣмъ и денежное за исполненіе отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій вознагражденіе.—Размѣръ этого вознагражденія означается

*) Въ губерніяхъ Олонецкой и девяти западныхъ.

въ особой таксѣ, составляемой Земскимъ Собраніемъ или Городскою Думою, и долженъ быть во всякомъ случаѣ ниже вознагражденія, опредѣленнаго для Судебныхъ Приставовъ, состоящихъ при общихъ судебныхъ установленіяхъ округа подлежащей Судебной Палаты (ст. 1007).—Означенное вознагражденіе составляетъ общую принадлежность Судебныхъ Приставовъ каждаго мироваго округа и распредѣляется между ними по усмотрѣнію Съѣзда Мировыхъ Судей.

1705. Состоящіе при Мировыхъ Съѣздахъ девяти Западныхъ губерній Судебные Пристава, за исполненіе отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій, получаютъ денежное вознагражденіе по особой таксѣ. Размѣръ вознагражденія по сей таксѣ долженъ быть ниже опредѣленнаго для Судебныхъ Приставовъ, состоящихъ при общихъ судебныхъ установленіяхъ округа подлежащей Судебной Палаты. Такса эта составляется Мировыми Съѣздами губернскихъ городовъ, по совѣщаніи съ губернскимъ Предводителемъ Дворянства и Городскимъ Головою губернскаго города, и представляется Министру Юстиціи, который вноситъ оную на утвержденіе законодательнымъ порядкомъ.—Высшій размѣръ залога, требуемаго отъ означенныхъ Судебныхъ Приставовъ, на случай убытковъ, могущихъ произойти отъ неправильныхъ ихъ дѣйствій, опредѣляется въ четыреста рублей; но размѣръ сего залога можетъ быть уменьшаемъ по усмотрѣнію Министра Юстиціи.

Примѣчаніе. Въ 1873 году, предоставлено было Министру Юстиціи, поручивъ предварительное составленіе означенныхъ въ сей (1705) статьѣ таксъ Съѣздамъ мѣстныхъ Мировыхъ Судей, утверждать таковыя таксы собственною властію его, Министра, въ видѣ опыта на три года.

1706 (62). Судебные при Мировыхъ Съѣздахъ Пристава назначаются Предсѣдателями сихъ Съѣздовъ, состоятъ подъ ихъ надзоромъ и подчиняются дисциплинарной ихъ власти (ст. 1023).

1707 (63). Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ при Мировыхъ Съѣздахъ не будетъ особыхъ Судебныхъ Приставовъ, а равно и при недостаткѣ сихъ послѣднихъ, обязанности ихъ возлагаются на чиновъ мѣстной полиціи, которые получаютъ за это вознагражденіе, для Судебныхъ Приставовъ, состоящихъ при мѣстномъ Мировомъ Съѣздѣ, по таксѣ опредѣленное, а если таковой не установлено, то по таксѣ Судебныхъ Приставовъ, состоящихъ при общихъ установленіяхъ округа подлежащей Судебной Палаты.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

ОБЪ ОТНОШЕНІЯХЪ, ПРАВАХЪ И ОТВѢТСТВЕННОСТИ МИРОВЫХЪ СУДЕЙ.

1708 (64). Непосредственный надзоръ за Мировыми Судьями принадлежитъ Мировому Съѣзду ихъ округа. Высшій надзоръ за всѣми вообще Мировыми Судьями, также какъ и за ихъ Съѣздами, сосредоточивается въ Кассаціонныхъ Департаментахъ Сената и въ лицѣ Министра Юстиціи.

1) Хотя, по силѣ 64 ст. учр. суд. уст., непосредственный надзоръ за мировыми судьями принадлежитъ мировому съѣзду ихъ округа, но статья эта вовсе не обязываетъ съѣздъ привлекать къ отвѣтственности судей по каждой о томъ просьбѣ частнаго лица, такъ какъ возбужденіе дисциплинарныхъ производствъ объ упущеніяхъ мировыхъ судей по службѣ предоставлено самимъ мировымъ съѣздамъ (ст. 76 и 272 учр. суд. уст.), а частныя лица могутъ привлекать судей къ отвѣтственности, какъ это объяснено въ рѣшеніи Правительствующаго Сената по уголовному кассаціонному департаменту 1867 г. № 133, только въ случаѣ причиненія неправильными ихъ дѣйствіями убытковъ, и то въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1070 и 1079 уст. угол. суд. и 1331—1336 уст. гражд. суд., и затѣмъ оставленіе безъ удовлетворенія домогательства частнаго лица о привлеченіи мироваго судьи къ отвѣтственности, какъ зависящее отъ усмотрѣнія съѣзда, повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ подлежать не можетъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 260, Святитскаго).

2) При производствѣ дѣлъ гражданскихъ, рѣшеніемъ суда первой инстанціи могутъ быть одною стороною пріобрѣтаемы права, отмѣна коихъ можетъ послѣдовать единственно путемъ обжалованія рѣшенія въ порядкѣ и въ сроки, уставомъ судопроизводства установленныхъ. Высшая судебная инстанція, усматривая въ рѣшеніи низшаго суда отступленіе отъ законнаго порядка или неправильное примѣненіе къ дѣлу закона, можетъ, по силѣ 64 и 250 ст. учр. суд. уст., указать ихъ суду 1-й степени, для предупрежденія впредь подобныхъ неправильныхъ дѣйствій, или принять мѣры о преданіи виновныхъ отвѣтственности, но самое рѣшеніе въ частяхъ, необжалованныхъ сторонами, не можетъ быть поколеблено, въ виду пріобрѣтенныхъ чрезъ это правъ одною изъ тяжущихся сторонъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 812, Ольшевской).

1709 (65). Власть Участковыхъ Мировыхъ Судей ограничивается пространствомъ назначеннаго для каждаго изъ нихъ мироваго участка. Почетные Мировые Судьи и Съѣзды Мировыхъ Судей дѣйствуютъ на пространствѣ всего м ч аго округа.

1710 (66). Въ производствѣ и ѣшеніи дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству Мировыхъ Судей, и въ исполненіи другихъ, возложенныхъ

на нихъ обязанностей, всѣ Мировые Судьи, какъ Почетные, такъ Участковые, дѣйствуютъ на однихъ и тѣхъ же правахъ и пользуются одинаковою властію.

1711 (67). Всѣ находящіеся при разборѣ дѣлъ Мировымъ Судьею обязаны соблюдать правила благопристойности, порядокъ и тишину, безпрекословно подчиняясь въ этотъ отношеніи распоряженіямъ Мирового Судьи. Виновныхъ въ нарушеніи сего Мировой Судья останавливаетъ сперва напоминаніемъ, а за повтореніе можетъ приговорить къ денежному взысканію отъ двадцати пяти копѣекъ до трехъ рублей, смотря по ихъ средствамъ, и даже удалить неповинующихся изъ присутствія.

Мировой судья не вправѣ принимать указанныхъ въ 67 ст. учр. суд. уст. мѣръ въ отношеніи полицейскихъ чиновниковъ и должностныхъ лицъ административныхъ управленій, поддерживающихъ обвиненіе или явившихся въ качествѣ свидѣтелей, а обязанъ о каждомъ нарушеніи ими приличія въ немъ сообщать ихъ начальству, согласно 1085 ст. у. у. (Опред. распор. засѣд. общ. собр. 14 августа 1868 г. по дѣлу Александровскаго).

1712 (68). По охраненію порядка и благочинія въ засѣданіяхъ Мироваго Съѣзда, Предсѣдатель онаго дѣйствуетъ на правахъ, предоставленныхъ статьями 274, 279—284 Предсѣдателямъ общихъ судебныхъ мѣстъ.

1) Правило это относится безразлично ко всѣмъ находящимся при разборѣ дѣла мировымъ судьею лицамъ, т. е. какъ къ посторонимъ, такъ и къ участвующимъ въ дѣлѣ. (Рѣш. уг. касс. деп. 1866 г. № 15, Рыбкина).

2) Принимаемыя мировымъ судьею въ предѣлахъ, указанныхъ 67 статею учр. суд. уст., мѣры, вовсе не ограничиваютъ право частныхъ лицъ вчинать иски противъ оскорбленій нанесенныхъ во время разбирательства дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ, такъ какъ подобнаго рода оскорбленіе можетъ подлежать преслѣдованію по жалобѣ обиженнаго особо отъ дѣйствій судьи ко представленной ему помянутою 67 статьею власти. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 264, Пестова).

3) Право примѣнять къ находящимся при разборѣ дѣлъ 67 ст. учр. суд. уст. принадлежитъ исключительно самому мировому судьѣ и вопросъ о примѣненіи ея не можетъ быть разсматриваемъ въ апелляціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 638, Кислякова).

4) Принятіе мировымъ судьею одной изъ мѣръ, исчисленныхъ въ 67 ст., можетъ только служить средствомъ для временнаго прекращенія безпорядка, произведеннаго въ его присутствіи, но не устраняетъ возможности привлеченія къ суду лицъ, учинившихъ безпорядокъ, если поступки ихъ содержатъ въ себѣ признаки преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго уложеніемъ о наказаніяхъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 704, Кузнецова).

5) Право примѣнять къ находящимся при разборѣ дѣлъ 67 ст. принадлежитъ исключительно самому мировому судьѣ и вопросъ о примѣненіи ея не зависитъ отъ заявленія частныхъ лицъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 1416, Соломины).

6) Удаленіе изъ присутствія лица, участвующаго въ дѣлѣ, есть такая мѣра, къ которой судья долженъ прибѣгать съ особенной осмотрительностью и лишь въ крайнихъ случаяхъ, такъ какъ этимъ тяжущійся лишается возможности представлять судьѣ свои словесныя объясненія, т. е. лишается права судебной защиты. Это видно изъ самой редакціи 67 ст., въ которой сказано, что за повтореніе нарушенія судья „может» приговорить къ денежному взысканію отъ 25 к. до 3 р. и даже удалить неповинующихся изъ присутствія. Слова „*и даже*" показываютъ, что законъ удаленіе изъ присутствія считаетъ самою строгою изъ мѣръ, указанныхъ въ 67 ст., а изъ сего слѣдуетъ, что справедливость требуетъ прибѣгать къ этой мѣрѣ тогда уже, когда другія мѣры окажутся безуспѣшными. Въ этомъ вполнѣ убѣждаютъ относящіяся къ сему предмету правила о предсѣдателяхъ мировыхъ съѣздовъ и общихъ судебныхъ мѣстъ, изложенныя въ ст. 68 и 155—159 ст. учрежд., на основаніи коихъ, въ случаѣ нарушенія правилъ благопристойности, порядка и тишины посторонними лицемъ, предсѣдатель можетъ съ перваго раза удалить его изъ присутствія, (ст. 155), но когда это сдѣлано лицемъ, участвующимъ въ дѣлѣ или повѣреннымъ, то предсѣдатель можетъ сперва сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, предваривъ, что, въ случаѣ повторенія сего, онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его словесныхъ объясненій; а затѣмъ уже, при повтореніи тѣхъ же нарушеній, виновный можетъ быть удаленъ изъ присутствія (ст. 157 и 158). (Рѣш. гражд. касс. 1870 г. № 490, по дѣлу Спиридина).

1713 (69). Мировые Судьи и ихъ Съѣзды, какъ между собою, [illegible] и съ другими присутственными мѣстами и должностными лицами, сносятся непосредственно.

Мировому судьѣ не предоставлено закономъ входить непосредственно съ представленіями въ Прав. Сенатъ. (Рѣш. общ. собр. касс. деп. 1871 г. № 127, Безчастнаго).

1714 (70). Всѣмъ Мировымъ Судьямъ своего округа Съѣзды [illegible]ровыхъ Судей даютъ предписанія, а отъ нихъ получаютъ представленія.

1715 (71). Всѣ Мировые Судьи, какъ въ отношеніи класса ихъ [illegible]лности, такъ и въ отношеніи присвоиваемыхъ имъ, за [illegible]рядъ, [illegible]анію Судьи, правъ и преимуществъ, сравниваются съ Членами [illegible]ружныхъ Судовъ и Судебныхъ Палатъ (ст. 323—283 и 331).

1716 (72). Мировые Судьи, въ продолженіе установленнаго для [illegible]хъ выборнаго срока, не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, кромѣ случаевъ, означенныхъ въ статьяхъ 314—316, 400 и 401, [illegible] переходимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ согласія

Временное устраненіе отъ должности допускается только въ слу
преданія ихъ суду, а совершенному удаленію или отрѣшенію
должности они подвергаются не иначе, какъ по приговорамъ у
ловнаго суда.

1) 72 ст. учр. суд., на основаніи которой мировые судьи
могутъ быть переводимы, безъ ихъ согласія, изъ одн
мѣстности въ другую, не имѣетъ силы въ тѣхъ случаяхъ, ког
по постановленію земскаго собранія произведено сокращен
уѣздныхъ и увеличеніе городскихъ участковъ; въ этихъ сл
чаяхъ земское собраніе можетъ перемѣстить мироваго суд
изъ одного участка въ другой. (Опред. засѣд. Общ. Собр.
Дек. 1868 г., по д. Полторацкаго).

2) На основ. 21, 42, 64, 72 и 295 ст. учр. суд. уст., мир
вой судья, противъ котораго возбуждено предварител
слѣдствіе по обвиненію въ преступленіи, не касающемся с
жебныхъ обязанностей, можетъ быть, по опредѣленію гра
кассац. д-та сената, временно устраненъ отъ должности,
потому о каждомъ случаѣ возбужденія такого дѣла съѣ
обязанъ донести гражд. кассац. д-ту сената. (Опред. об
собр. расп. зас. 2 февраля 1872 по дѣлу Травина. О
собр. 14 января 1874 по д. Максютенко).

3) 295 ст. учр. суд. уст., на основаніи коей о каждомъ
мировомъ судьѣ, обвиняемомъ въ преступленіи, не отно
щемся до обязанностей службы, возбуждается вопросъ о
оставленіи его или устраненіи отъ должности, примѣняе
не прежде, какъ по вступленіи приговора въ законную си
(Опред. распор. засѣд. общ. собр. 4 февраля 1874 года).

4) Мировой судья, противъ котораго возбуждено пред
рительное слѣдствіе, до разрѣшенія сенатомъ вопроса о
устраненіи или неустраненіи его отъ должности, исполня
всѣ лежащія на немъ обязанности, а если онъ состоитъ
должности предсѣдателя, то остается при исполненіи опой,
сохраненіемъ за собою всѣхъ тѣхъ правъ, которыя предос
влены ему закономъ относительно внутренняго распорядка
съѣздѣ. (Опред. общ. соб. 1872 г. № 48).

1717 (73). Отпуски Участковымъ Мировымъ Судьямъ на сро
не болѣе одного мѣсяца разрѣшаются Съѣздами Мировыхъ Суд
Увольненіе ихъ въ отпускъ на срокъ болѣе продолжительный, ра
какъ и увольненіе отъ службы по прошеніямъ, зависитъ отъ Пер
го Департамента Правительствующаго Сената.

1718 (74). Особые наказы Мировымъ Судьямъ и ихъ Съѣзд
(ст. 340) составляются по распоряженію Съѣздовъ, разсматрива
онными въ присутствіи не менѣе половины всѣхъ Мировыхъ Су
округа и представляются Предсѣдателями Съѣздовъ Министру Юс
ціи (ст. 342).

1719 (75). Мировые Судьи и ихъ Съѣзды обязаны ежегодно
ставлять, по установленной Министромъ Юстиціи формѣ, отчетъ
движенія у нихъ дѣлъ за прошлый годъ (ст. 359). Сіи отчеты,

разсмотрѣніи оныхъ въ Съѣздѣ Мировыхъ Судей, представляются, въ назначенные сроки, Министру Юстиціи.

1720 (76). Дисциплинарная отвѣтственность Мировыхъ Судей за упущенія по службѣ опредѣляется на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 368—401 въ отношеніи Членовъ Окружныхъ Судовъ. Порядокъ преданія ихъ уголовному суду за преступленія и проступки по службѣ и самаго производства сего суда означены въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства.

Примѣчаніе. Въ 1871 году, указомъ Правительствующаго Сената разъяснено: Почетный Мировой Судья изъ крестьянъ, за дѣйствія по должности Мироваго Судьи, можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности только порядкомъ, относительно Мировыхъ Судей установленнымъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

(къ ст. 238) къ прил. къ 3 ст. т. I учрежд. кассац. департ. пр. сената и 324 ст. т. II общ. образов. суд. уст.).

Росписаніе окладовъ содержанія, классовъ должностей, разрядовъ по пенсіи и по шитью на мундиръ чиновъ судебнаго вѣдомства.

Наименованіе должностей:	Оклады ежегоднаго содержанія каждаго рублями серебромъ.				Классы и разряды		
	Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Итого.	По должности.	По шитью на мундиръ министерства юстиціи.	По пенсіи.
I. Судебные чины:							
Сенаторы кассаціонныхъ департаментовъ сената	3000	2000	2000	7000	III	III	I
Изъ нихъ добавочнаго содержанія первоприсутствующему: въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ.	—	—	—	2000			
Въ департаментахъ.	—	—	—	1000			
Старшій предсѣдатель судебной палаты . . .	3000	1500	1500	6000	IV	IV	II
Предсѣдатель департамента судебной палаты.	3000	1000	1000	5000	IV	IV	II
Предсѣдатель окружнаго суда	2500	1000	1000	4500	IV	IV	II
Товарищъ предсѣдателя окружнаго суда . .	2000	750	750	3500	V	V	III 1 ст.
Членъ судебной палаты	2000	750	750	3500	V	V	III 1 ст.
Членъ окружнаго суда	1200	500	500	2200	V	V	III 1 ст.

Наименованіе должностей.	Окладъ ежегоднаго содержанія каждаго рублями серебромъ.				Классы и разряды.		
	Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Итого.	По должности.	По шитью на мундирѣ жиивстерства юстиціи.	По пенсіи.
Мировой судья. На содержаніе и на всѣ расходы по должности: въ столицахъ.	—	—	—	2200	V	V	III 1 ст.
Мировой судья. На содержаніе и на всѣ расходы по должности: въ прочихъ мѣстахъ*).	—	—	—	1500	V	V	III
Судебный слѣдователь.	1000	500	**)	1500	VI	VI	2 ст.
Чины прокурорскаго надзора.							
Оберъ-прокуроръ кассаціон. департам. сената.	3000	2000	2000	7000	IV	IV	II
Товарищъ оберъ-прокурора кассаціоннаго департамента сената. . .	2500	1000	1000	4500	V	V	III
Прокуроръ судебной палаты	3000	1000	1000	5000	IV	IV	II
Товарищъ прокурора судебной палаты . . .	2000	1000	1000	4000	V	V	III 1 ст.
Прокуроръ окружнаго суда	2000	750	750	3500	V	V	III 1 ст.
Товарищъ прокурора окружнаго суда	1000	500	500	2000	VI	VI	III

*) Земскія собранія, если найдутъ, что окладъ въ 1500 руб. назначенный мировымъ судьямъ, по уваженію дороговизны или по какимъ либо другимъ мѣстнымъ причинамъ, недостаточенъ, могутъ ходатайствовать предъ высшемъ правительствомъ о возвышеніи его въ отдѣльныхъ мировыхъ участкахъ, или въ цѣлыхъ мировыхъ округахъ, гдѣ это окажется необходимымъ, только не свыше оклада въ 2200 рублей, опредѣленнаго для члена окружнаго суда.

**) Независимо отъ содержанія, судебнымъ слѣдователямъ назначаются квартиры и лошади на разъѣзды, на томъ же основаніи какъ становымъ приставамъ и вообще полицейскимъ чиновникамъ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда окажется невозможнымъ отвести имъ квартиры въ натурѣ, должны быть отпускаемы слѣдователямъ квартирныя деньги, въ столицахъ же сверхъ того и разъѣздныя, въ томъ размѣрѣ, который будетъ опредѣленъ штатами.

Наименованіе должностей.	Окладъ ежегоднаго содержанія каждаго рублями серебромъ.				Классы и разряды.		
	Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Итого.	По должности.	По питью на мундиръ министерства юстиціи.	По пенсіи.
III. Чины канцеляріи:							
Оберъ секретарь кассаціоннаго департамента сената	1800	500	500	2800	VI	VI	III 2 ст.
Помощникъ оберъ-секретаря кассаціоннаго департамента сената .	1000	400	400	1800	VII	VII	V
Секретарь судебной палаты	1000	400	400	1800	VII	VII	V
Помощникъ секретаря судебной палаты. . . .	400	200	200	800	VIII	VIII	VI
Секретарь окружнаго суда	600	300	300	1200	VIII	VIII	VI
Помощникъ секретаря окружнаго суда	300	150	150	600	IX	IX	VII
Секретарь при мировомъ съѣздѣ.	По опредѣленію: въ столицахъ—общей городской думы, а въ прочихъ мѣстахъ—уѣзднаго земскаго собранія.				VIII	VIII	VI
Помощникъ секретаря при мировомъ съѣздѣ .					X	X	VII
Секретарь при оберъ-прокурорѣ кассаціоннаго департамента сената .	900	300	300	1500	VIII	VIII	VI
Секретарь при прокурорѣ судебной палаты .	900	300	300	1500	VIII	VIII	VI
Секретарь при прокурорѣ окружнаго суда .	500	250	250	1000	VIII	VIII	VI
Судебный приставъ при окружномъ судѣ	300	150	150	600	VIII	VIII	VI
Судебный приставъ при кассаціонномъ департаментѣ сената и при судебной палатѣ	300	150	150	600	X	X	VII
Судебный приставъ при мировомъ съѣздѣ .	По опредѣленію: въ столицахъ—общей городской думы, а въ прочихъ мѣстахъ—уѣзднаго земскаго собранія.				X	X	VII

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

ФОРМЫ ПРИСЯГИ.

I. Форма присяги на должность судьи (къ ст. 311).

„Обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ и животворящимъ крестомъ Господнимъ, хранить вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору, Самодержцу Всероссійскому, исполнять свято законы Имперіи, творить судъ по чистой совѣсти, безъ всякаго въ чью либо пользу лицепріятія, и поступать во всемъ соотвѣтственно званію, мною принимаемому, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе сего цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. *Аминь*".

II. Форма присяги на должность судебнаго пристава (къ ст. 997).

„Обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ и животворящимъ крестомъ Господнимъ, хранить вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору, Самодержцу Всероссійскому, честно и добросовѣстно исполнять всѣ обязанности принимаемой мною на себя должности и всѣ относящіеся до сихъ обязанностей законы и правила, распоряженія и порученія, не превышать предоставленной мнѣ власти и не причинять съ умысломъ никому ущерба или убытковъ, а напротивъ ввѣряемые мнѣ интересы ограждать какъ свои собственные, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе сего цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. *Аминь*".

III. Форма присяги на званіе присяжнаго повѣреннаго (къ ст. 1075).

„Обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ и животворящимъ крестомъ Господнимъ, хранить вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору, Самодержцу Всероссійскому, исполнять въ точности и по крайнему моему разумѣнію законы Имперіи, не писать и не говорить на судѣ ничего, что могло бы клониться къ ослабленію православной церкви, государства, общества, семейства и доброй нравственности, но честно и добросовѣстно исполнять обязанности принимаемаго мною на себя званія, не нарушать уваженія къ судамъ и властямъ и охранять интересы моихъ довѣрителей, или лицъ, дѣла которыхъ будутъ на меня возложены, памятуя, что во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе сего цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. *Аминь*",

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

Приложеніе къ статьѣ 1655 (примѣч. 2).

О порядкѣ назначенія Мировыхъ Судей въ девяти Западныхъ губерніяхъ.

1. Въ девяти Западныхъ губерніяхъ, Мировые Судьи, какъ Участковые, такъ и Почетные, назначаются отъ правительства изъ числа лицъ, соотвѣтствующихъ требованіямъ пунктовъ 1 и 2 статьи 1656 и статей 1658 и 1659 сего Общаго Губернскаго Учрежденія, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ.

2. Для первоначальнаго составленія списковъ числящихся по каждому уѣзду лицъ, могущихъ занять должность Мироваго Судьи, образуются Временныя Уѣздныя Коммисіи, на точномъ основаніи правилъ о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ.

3. Въ означенные въ статьѣ 2 списки, сверхъ лицъ, имѣющихъ, по общему закону (ст. 1556—1659 сего Общ. Учр. Губ.), право быть избранными въ Мировые Судьи, вносятся мѣстные жители, соотвѣтствующіе условіямъ, указаннымъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 1656 и въ статьяхъ 1658 и 1659 сего Общаго Губернскаго Учрежденія, если при томъ они сами, или родители ихъ, или жены, владѣютъ въ Западныхъ губерніяхъ, на правѣ собственности, пространствомъ земли не менѣе ста десятинъ.

Примѣчаніе. Въ списки вносятся только лица, изъявившія желаніе на занятіе должности Мироваго Судьи и соотвѣтствующіе требуемымъ условіямъ.

4. Составленные Временными Уѣздными Коммисіями списки сообщаются Губернатору и, по совѣщаніи его съ Предводителями Дворянства Губернскимъ и Уѣзднымъ губернскаго города, Городскимъ Головою сего города, Губернскимъ Прокуроромъ и Предсѣдателями Судебныхъ Палатъ, представляется, съ заключеніемъ сего Присутствія, Министру Юстиціи (ст. 10 сего прил.).

5. Участковые Мировые Судьи назначаются Министромъ Юстиціи изъ числа лицъ, внесенныхъ въ списки (ст. 3 сего прил.), а за недостаткомъ между ними соотвѣтственныхъ кандидатовъ, изъ другихъ лицъ, съ соблюденіемъ лишь правила, постановленнаго въ статьѣ 1 сего приложенія. Почетные Мировые Судьи назначаются Министромъ Юстиціи, на три года, исключительно изъ числа лицъ, внесенныхъ въ списки.

6. По полученіи на мѣстѣ опредѣленнаго Правительствующимъ Сенатомъ росписанія числа мировыхъ участковъ и округовъ, а равно приказа по Министерству Юстиціи о лицахъ, утвержденныхъ въ званіи какъ Почетныхъ, такъ и участковыхъ Мировыхъ Судей, Уѣздный Предводитель Дворянства приглашаетъ ихъ къ принятію установленной присяги.

7. Для пополненія числа Почетныхъ и замѣщенія вакансій Участковыхъ Мировыхъ Судей, ежегодно составляются, въ указанные Министромъ Юстиціи сроки, Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства по соглашенію съ Городскимъ Головою и мѣстными Мировыми Судьями, дополнительные списки лицъ, могущихъ занять должность Мироваго Судьи (ст. 3 сего прил.), и представляются Министру Юстиціи порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 4 сего приложенія.

8. Сверхъ того, въ случаѣ открытія вакансіи Участковаго Мироваго Судьи, Мировому Съѣзду предоставляется представить Министру Юстиціи на эту вакансію двухъ или болѣе кандидатовъ изъ числа лицъ, изъявившихъ согласіе на принятіе должности Участковаго Мироваго Судьи и удовлетворяющихъ всѣмъ условіямъ, указаннымъ въ статьѣ 3 сего приложенія.

9. Ходатайства Мировыхъ Съѣздовъ объ измѣненіи числа Мировыхъ Судей или границъ мировыхъ участковъ сообщаются мѣстному Губернатору, который, по совѣщаніи съ Губернскимъ Предводителемъ Дворянства и Городскимъ Головою губернскаго города, представляетъ оныя Министру Юстиціи, вмѣстѣ съ своими, по сему предмету, замѣчаніями.

10. Представленія Губернаторовъ (ст. 4, 7, 9 сего прил.; Общ. Учр. Губ., ст. 1647, 1693, прим.), въ тѣхъ губерніяхъ, которыя состоятъ въ вѣдѣніи Генералъ-Губернаторовъ, восходятъ къ Министру Юстиціи чрезъ сихъ послѣднихъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ IV.

Росписаніе количества земли, дающаго право на избраніе гласныхъ въ уѣздныя земскія собранія (Прил. къ ст. 1839 п. 1. т. II ч. Св. Зак. изд. 1876 года).

Губерніи и уѣзды.	Размѣръ земли, дающій право участвовать непосредственно въ избраніи гласныхъ.
	дес.
1) *Бессарабская.*	
Кишиневскій Оргѣевскій и Хотинскій	300
Ясскій и Сорокскій	250
Бендерскій и Аккерманскій	300
2) *Владимірская.*	
Всѣ уѣзды	250
3) *Вологодская.*	
Вологодскій и Грязовицкій	250
Кадниковскій	350
Вельскій, Никольскій, Сольвычегодскій, Тотемскій и Устюгскій	475
Устьсысольскій и Яренскій	800
4) *Воронежская.*	
Бобровскій, Богучарскій, Новохоперскій, Острогожскій	250
Остальные уѣзды	200

Губерніи и уѣзды.	Размѣръ земли, дающій право участвовать непосредственно въ избраніи гласныхъ.
	дес.
5) *Вятская.*	
Елабужскій, Малмыжскій, Нолинскій, Сарапульскій, Уржумскій и Яранскій	250
Глазовскій и Слободскій	475
Остальные уѣзды	375
6) *Екатеринославская.*	
Ростовскій	200
Остальные уѣзды	250
7) *Казанская*	
Всѣ уѣзды	200
8) *Калужская*	
Жиздринскій, Медынскій и Мосальскій	250
Остальные уѣзды	200
9) *Костромская*	
Кинешемскій, Костромской, Нерехтскій и Юрьевецкій	250
Остальные уѣзды	350

Губерніи и уѣзды.	Размѣръ земли, дающій право участвовать непосредственно въ избраніи гласныхъ.
10) *Курская.*	
	дес.
Всѣ уѣзды	200
11) *Московская.*	
Всѣ уѣзды	200
12) *Нижегородская*	
Лукояновскій и Сергачскій	200
Семеновскій и части уѣздовъ Макарьевскаго и Васильскаго на лѣвомъ берегу Волги.	350
Остальные уѣзды и части уѣздовъ	250
13) *Новгородская.*	
Бѣлозерскій и Кирилловскій	475
Остальные уѣзды	350
14) *Олонецкая.*	
Всѣ уѣзды	475
15) *Оренбургская* *).	
Оренбургскій.	475
Остальные уѣзды. . . .	350
16) *Орловская.*	
Болховскій	200
Елецкій	
Кромскій	
Ливенскій	
Малоархангельскій . . .	
Мценскій и Орловскій . .	
Остальные уѣзды	250
17) *Пензенская*	
	дес.
Городищенскій.	250
Нижнеломовскій	
Пензенскій и Чембарскій.	
Остальные уѣзды	200
18) *Пермская.*	
Верхотурскій и Соликамск.	475
Остальные уѣзды	350
19) *Полтавская.*	
Всѣ уѣзды	200
20) *Псковская.*	
Великолуцкій и Псковскій	250
Остальные уѣзды . . .	530
21) *Рязанская.*	
Всѣ уѣзды	200
22) *Самарская.*	
Николаевскій	475
Новоузенскій	650
Ставропольскій	250
Остальные уѣзды . . .	350
[23) *С.-Петербургская.*	
С.-Петербургскій:	

*) Въ Оренбургской губерніи Положеніе о Земскихъ учрежденіяхъ еще не введено въ дѣйствіе.

Губерніи и уѣзды.	Размѣръ земли, дающій право участвовать непосредственно въ избраніи гласныхъ.
а) часть, отстоящая не далѣе 25 верстъ отъ столицы	дес. 200
б) остальная часть	250
Петергофскій:	
а) часть отстоящая не далѣе 25 верстъ отъ столицы	200
б) остальная часть	250
Царскосельскій:	
а) часть отстоящая не далѣе 25 верстъ отъ столицы	200
б) остальная часть	250
Шлиссельбургскій:	
а) часть, отстоящая не далѣе 25 верстъ отъ столицы	200
б) остальная часть	350
Ямбургскій	250
Остальные уѣзды	350
24) *Саратовская.*	
Царицынскій	475
Остальные уѣзды	250
25) *Симбирская.*	
Алатырскій, Ардатовскій и Курмышскій	200
Остальные уѣзды	250
26) *Смоленская.*	
Всѣ уѣзды	250

Губерніи и Уѣзды,	Размѣръ земли, дающій право участвовать непосредственно въ избраніи гласныхъ.
27) *Таврическая.*	
	дес.
Бердянскій	350
Ялтинскій уѣздъ и горныя части Симферопольскаго и Ѳеодосійскаго, до черты, опредѣленной указомъ 5 Мая 1835 г.	200
Остальные уѣзды и части уѣздовъ	475
28) *Тамбовская.*	
Всѣ уѣзды	200
29) *Тверская.*	
Всѣ уѣзды	250
30) *Тульская.*	
Всѣ уѣзды	200
31) *Уфимская.*	
Мензелинскій, Уфимскій	250
Остальные уѣзды	350
32) *Харьковская.*	
Ахтырскій, Богодуховскій, Валковскій, Лебединскій, Сумскій и Харьковскій	200

Губерніи и уѣзды.	Размѣръ земель, дающій право участвовать непосредственно въ избраніи Гласныхъ. дес.
Остальные уѣзды . . .	250
33) *Херсонская.*	
Части Херсонскаго и Одесскаго уѣздовъ, отстоящія не далѣе 5 верстъ отъ городовъ Херсона, Николаева и Одессы.	200
Остальныя части сихъ уѣздовъ	350

Губерніи уѣзды.	Размѣръ земли, дающій право участвовать непосредственно въ избраніи Гласныхъ. дес.
Остальныя уѣзды. . .	250
34) *Черниговская.*	
Борзенскій.	200
Козелецкій	
Конотопскій и Нѣжинскій	
Остальные уѣзды	250
35) *Ярославская.*	
Пошехонскій	350
Остальные уѣзды. . . .	250

ОГЛАВЛЕНІЕ

къ учрежденію судебныхъ установленій.

	Ст.		Стр.
Учрежденіе Правительствующаго Сената (сводъ зак. т. I, ч. II, прод. 1876 г. ст. 3 и прил.) учрежденіе кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената	1—	15.	3
Глава II. О канцеляріяхъ кассаціонныхъ департаментовъ.	16—	19.	5
Глава III. О состоящихъ при кассаціонныхъ департаментахъ лицахъ прокурорскаго надзора	20—	25.	6
Глава IV о внутреннемъ устройствѣ кассаціонныхъ департаментовъ:			
Отдѣленіе 1 о засѣданіяхъ	26—	33.	7
Отдѣленіе 2 о наказахъ		34.	8
Отдѣленіе 3 объ отчетахъ.	35—	36.	—
Отдѣленіе 4 о вакантномъ времени	37—	38.	—
Глава V. О порядкѣ сношеній кассаціонныхъ департаментовъ	39—	40.	9
Глава VI. Объ опредѣленіи, увольненіи и перемѣщеніи членовъ кассаціонныхъ департаментовъ.	41—	52.	—
Глава VII. О надзорѣ за чинами кассаціонныхъ департаментовъ и объ отвѣтственности ихъ	53—	60.	10
Глава VIII. О лицахъ, состоящихъ при кассаціонныхъ департаментахъ	61—	70.	12
Учрежденіе Министерствъ (св. зак. т. 1, ч. II прод. 1876 г.) ст. 180 и 194 (п. 2, прил.)	—	—	13
Глава I. О составѣ, вѣдомствѣ и порядкѣ дѣйствій кассаціонныхъ департаментовъ.			
Сводъ общихъ губернскихъ учрежденій (св. зак. т. II, ч. 1 прод. 1876 г.).			
Книга I. Общее образованіе управленія въ губерніяхъ.—Раздѣлъ I. Общее образованіе губернскихъ, уѣздныхъ и городскихъ судебныхъ установленій.—Глава 1, о внутреннемъ устройствѣ судебныхъ мѣстъ.			
Отдѣленіе 1. О засѣданіяхъ	262—	287.	15
Отдѣленіе 2. О вакантномъ времени . . .	288—	289.	20
Глава II. Объ опредѣленіи, увольненіи, пе-			

	Ст.	Стр.
ремѣщеніи, правахъ и преимуществахъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства:		
Отдѣленіе 1. Объ опредѣленіи должностныхъ лицъ	290— 311.	27
Отдѣленіе 2. Объ увольненіи и перемѣщеніи должностныхъ лицъ	312— 320.	30
Отдѣленіе 3. О правахъ и преимуществахъ должностныхъ лицъ	321— 334.	31
Глава III. О внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ въ судебныхъ установленіяхъ и о суммахъ, въ оныхъ поступающихъ	335— 344.	33
Глава IV. О порядкѣ сношеній	345— 358.	35
Глава V. Объ отчетахъ	359— 366.	36
Глава VI. Объ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства	367— 401.	37
Глава VII. О вѣдомствѣ и власти судебныхъ установленій	402— 407	47
Кн. II. Учрежденіе властей и мѣстъ губернскихъ. Раздѣлъ VI. Учрежденіе общихъ судебныхъ мѣстъ и надзора за судебными установленіями въ губерніяхъ. Глава I. О судебныхъ мѣстахъ. Отдѣленіе 1. Общія положенія. .	936— 944	48
Отдѣленіе 2. О судебныхъ палатахъ. . . .	945— 951	49
Отдѣленіе 3. Объ окружныхъ судахъ . . .	952— 960	50
Отдѣленіе 4. О присяжныхъ засѣдателяхъ судебныхъ мѣстъ.	961— 990	51
Отдѣленіе 5. О судебныхъ приставахъ, состоящихъ при судебныхъ мѣстахъ.	991—1046	58
Отдѣленіе 6. О присяжныхъ повѣренныхъ, состоящихъ при судебныхъ мѣстахъ, и о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ. А. О присяжныхъ повѣренныхъ.	1047—1101	66
Б. О лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ.	1102—1119	80
Отдѣленіе 7. О кандидатахъ на должности по судебному вѣдомству	1120—1132	84
Отдѣленіе 8. О нотаріусахъ.	1133—1169	85
Отдѣленіе 9. О присяжныхъ переводчикахъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ окружныхъ судовъ	1170	89
Глава II. О надзорѣ за судебными установленіями. Отдѣленіе 1. О надзорѣ высшихъ судебныхъ мѣстъ въ порядкѣ подчиненности	1171—1175	—
Отдѣленіе 2. О прокурорскомъ надзорѣ .	1176—1190	93

	Ст.	Стр.
Книга III. Учрежденіе властей и мѣстъ уѣздныхъ и городскихъ. Раздѣлъ IV. Учрежденіе уѣздныхъ и городскихъ мировыхъ судебныхъ установленій	1644—1720	93
Глава I. Общія правила	1644—1654	—
Глава II. О мировыхъ судьяхъ въ особенности.	1655—1590	98
Отдѣленіе 1. О порядкѣ назначенія и утвержденія мировыхъ судей	1655—1689	—
Отдѣленіе 2. О должности участковыхъ и почетныхъ мировыхъ судей.	1681—1690	106
Глава III. О съѣздахъ мировыхъ судей. .	1691—1707	110
Глава IV. Объ отношеніяхъ, правахъ и отвѣтственности мировыхъ судей	1707—1720	113

ПРИЛОЖЕНІЯ:

I. Росписаніе окладовъ содержанія, классовъ должностей разрядовъ по пенсіи и по шитью на мундирѣ чиновъ судебнаго вѣдомства		118
II. Формы присяги: а) на должность судьи, б) на должность судебнаго пристава, в) на званіе присяжнаго повѣреннаго		121
III. О порядкѣ назначенія мировыхъ судей въ девяти западныхъ губерніяхъ		122
IV. Росписаніе количества земли, дающаго право на избраніе гласныхъ въ уѣздныя земскія собранія.		—

УСТАВЪ

УГОЛОВНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

(ИЗД. XII-е).

УСТАВЪ

УГОЛОВНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

(Св. зак. 1876 г. Т. XV).

ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

1. Никто не можетъ подлежать судебному преслѣдованію за преступленіе или проступокъ, не бывъ привлеченъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами сего устава.

Примѣчаніе. Къ судебному преслѣдованію не относятся мѣры, принимаемыя полицейскими и другими административными властями, для предупрежденія и пресѣченія преступленій и проступковъ въ порядкѣ, установленномъ законами.

2. Судебное преслѣдованіе возбуждается какъ должностными, такъ и частными лицами.

3. По уголовнымъ дѣламъ, подвѣдомственнымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ предоставляется потерпѣвшимъ отъ преступныхъ дѣйствій частнымъ лицамъ, а также полицейскимъ и другимъ административнымъ властямъ въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ (ст. 42 п. 2 и 49).

1) По точному разуму ст. 3 и 1 п. 42 ст. уст. угол. суд., во всѣхъ уголовныхъ дѣлахъ, подвѣдомственныхъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, право возбужденія преслѣдованія и обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ предоставляется потерпѣвшимъ отъ преступныхъ дѣйствій частнымъ лицамъ. Такія лица въ уставѣ именуются частными обвинителями и, какъ стороны на судѣ, имѣютъ право представлять доказательства въ подтвержденіе своего обвиненія (ст. 92), а по постановленіи приговора пользуются равнымъ съ подсудимымъ правомъ апелляціи и могутъ приносить отзывъ какъ по предмету наказанія обвиняемаго, такъ и по предмету слѣдующаго съ него вознагражденія (ст. 145 и 857). Если же обиженный или потерпѣвшій

отъ преступленія или проступка не является частнымъ обвини
телемъ и не требуетъ наказанія обвиняемому, а присоединяетс
къ дѣлу, уже начатому по сообщенію полиціи и другихъ вла
стей, и проситъ только одного вознагражденія за вредъ и убытк
то такое лицо именуется гражданскимъ истцомъ, но не поль
зуется на судѣ правами частнаго обвинителя, и можетъ прине
сить апелляціонной отзывъ объ одномъ только вознагражде
(ст. 6 и 145 уст. угол. суд.). При такомъ яспомъ опредѣленіи в
законѣ правъ частнаго обвинителя о томъ различіи, которо
установлено между правами такого лица и правами граждан
скаго истца, представляется явно неправильнымъ и против
нымъ точному смыслу вышеуказанныхъ законовъ толкованіе
что лицо потерпѣвшее отъ проступка можетъ пользоваться пра
вомъ обвиненія и преслѣдованія обвиняемаго только по дѣламъ
означеннымъ въ 18 ст. уст. о наказ. нал. мир. суд., которыя воз
буждаются только по жалобѣ частныхъ лицъ, и не можетъ поль
зоваться тѣми правами по дѣламъ, возбуждаемымъ независим
отъ жалобы частнаго лица. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 80
Протасьева).

2) Въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ потерпѣвшее от
преступленія лицо, предъявившее искъ о вознагражденіи з
вредъ и убытки, по точному смыслу 3 ст. уст. угол. суд., при
знается вмѣстѣ съ тѣмъ и частнымъ обвинителемъ, а полиці
можетъ принять на себя обвиненіе только тогда, когда потер
пѣвшее отъ преступленія лицо откажется вовсе отъ ведени
дѣла; поэтому къ дѣламъ мировыхъ установленій непримѣнимы
тѣ постановленія о гражданскихъ истцахъ, которыми руковод
ствуются общія судебныя мѣста. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 го
№ 35, Лингрена).

4. По уголовнымъ дѣламъ, подвѣдомственнымъ общимъ судебным
установленіямъ, обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ возлагается н
прокуроровъ и ихъ товарищей.

Хотя по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественн
наго благоустройства и благочинія, административное или по
лицейское управленіе можетъ принимать участіе и въ дѣлахъ
подвѣдомственныхъ общимъ судебнымъ установленіямъ, но уча
стіе это ограничивается лишь кругомъ дѣйствія гражданскаг
истца и допускается только въ томъ случаѣ (уст. угол. суд
1216), когда самое дѣло сопряжено съ искомъ администраціи з
вредъ и убытки. (Рѣш. кас. деп. 1866 г. № 16, Врубеля).

5. Изъ правила, въ предшедшей (4) статьѣ постановленнаго, изъемлют
ся тѣ уголовныя дѣла, которыя, на основаніи законовъ, не иначе могут
быть возбуждаемы, какъ вслѣдствіе жалобы потерпѣвшаго отъ пре
ступленія или проступка лица. По тѣмъ изъ числа сихъ дѣлъ, которы
дозволяется прекращать примиреніемъ (улож. о наказ. ст. 157), обли
ченіе обвиняемыхъ предъ судомъ предоставляется исключительн
частнымъ обвинителямъ; по всѣмъ же прочимъ дѣламъ этого род
право возбужденія уголовнаго иска принадлежитъ потерпѣвшем

лицу, а дальнѣйшее судебное преслѣдованіе—прокурору или его товарищу.

Улож. о наказ. по изд. 1866 г. ст. 157. Когда преступленіе или проступокъ такого рода, что оные, на основаніи законовъ, не иначе могутъ подлежать вѣдѣнію и разсмотрѣнію суда, какъ вслѣдствіе жалобы, обиженнымъ или оскорбленнымъ черезъ то противузаконное дѣяніе частнымъ лицомъ приносимой, то приговоръ о наказаніи виновнаго отмѣняется, если принесшій жалобу примирится съ виновнымъ прежде исполненія приговора. Изъ сего исключаются лишь особенные, въ статьяхъ 395, 1523—1530, 1531, 1532, 1542, 1543 и 1549—1551 сего уложенія означенные случаи.

Случаи эти суть слѣдующіе: оскорбленіе подчиненнымъ начальника дѣйствіемъ—поднятіемъ на него руки или какого-либо орудія; преступленія противъ чести и цѣломудрія женщинъ—растлѣніе, изнасилованіе, похищеніе противъ воли и обольщеніе, принужденіе кѣмъ-либо другаго ко вступленію съ нимъ въ бракъ, склоненіе къ браку слабоумнаго, приведеніе лица для этой цѣли въ состояніе безпамятства или умопомѣшательства; противузаконное задержаніе или заключеніе, если оное сопровождалось истязаніями или мученіями, или имѣло послѣдствіемъ смерть, либо тяжкую болѣзнь заключеннаго.

1) Законъ, обусловливая начатіе нѣкоторыхъ уголовныхъ дѣлъ подачею жалобы со стороны потерпѣвшаго отъ преступленія, требуетъ только того, чтобы дѣла эти не начинались помимо такой жалобы, и чтобы по тѣмъ изъ этихъ дѣлъ, которыя производятся въ порядкѣ частнаго обвиненія, обвиняемые привлекались къ отвѣтственности лишь въ тѣхъ дѣйствіяхъ, которыя указаны частнымъ обвиненіемъ; но нѣтъ закона, который стѣснялъ бы судъ въ опредѣленіи юридическаго значенія этихъ дѣйствій по своему усмотрѣнію. Если бы по дѣламъ, производящимся въ порядкѣ частнаго обвиненія, судъ долженъ былъ опредѣлять преступность дѣйствія не по закону, а по показанію частныхъ обвинителей, то они были бы настоящими судьями въ своихъ дѣлахъ, такъ какъ отъ опредѣленія преступности дѣйствія зависитъ и наказаніе. Въ такомъ случаѣ не слѣдовало бы допускать жалобы на неправильное опредѣленіе судомъ преступленія и рода наказанія, а между тѣмъ жалобы эти по всякимъ дѣламъ допускаются даже и на окончательные приговоры судовъ. (Рѣш. кас. деп. 1866 г. № 59, Скворцова).

2) Дѣла о противозаконномъ сожитіи, послѣдствіемъ котораго было рожденіе дѣтей, производится въ порядкѣ, установленномъ 3 ч. 5 ст. уст. угол. суд., т.-е. они возбуждаются не иначе, какъ по жалобѣ матери незаконныхъ дѣтей; но дальнѣйшее преслѣдованіе обвиняемыхъ предоставляется прокурорскому надзору. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 694, Бетхеръ); 1870 г. № 1653, Сливца).

3) О протестахъ лицъ прокурорскаго надзора по дѣламъ, кото-

рмя могутъ быть прекращены примиреніемъ, см. пол. подъ ст. 173 и 905.

6. Лицо, потерпѣвшее отъ преступленія или проступка, но не пользующееся правами частнаго обвинителя, въ случаѣ заявленія иска о вознагражденіи во время производства уголовнаго дѣла, признается участвующимъ въ дѣлѣ гражданскимъ истцомъ.

1) На основ. 6 и 31 ст. уст. уг. суд., уголовный судъ можетъ входить въ обсужденіе требованія о вознагражденіи за вредъ и убытки и опредѣлять взысканіе лишь тогда, когда требованіе это основано на причиненіи вреда дѣяніемъ, признаваемыхъ преступнымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1008, Волкова).

2) Хотя законъ, въ видѣ изъятія, допускаетъ въ извѣстныхъ случаяхъ предъявлять гражданскій искъ объ удовлетвореніи о вредъ и убытки непосредственно въ уголовномъ судѣ, совмѣстно съ производствомъ уголовнаго дѣла, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы основанія такого иска въ чемъ либо отличались отъ тѣхъ, на которыхъ можетъ быть предъявляемъ искъ въ судѣ гражданскомъ; существо же гражданскаго иска должно состоять въ томъ чтобы онъ былъ предъявленъ къ извѣстному, опредѣленному лицу и заключалъ въ себѣ извѣстныя, опредѣленныя требованія которыя, съ одной стороны, судъ можетъ удовлетворить, и съ другой — подсудимый можетъ исполнить, и которыя могутъ быть опредѣлены въ извѣстной денежной или имущественной цѣнности. Поэтому, при разрѣшеніи вопроса о допущеніи извѣстнаго лица къ участію въ дѣлѣ на правахъ гражданскаго истца, судъ долженъ удовлетворять такое требованіе лишь въ томъ случаѣ, когда иско относится непосредственно къ лицу обвиняемому, и когда оно содержитъ въ себѣ извѣстныя опредѣленныя требованія, которыя могли бы быть заявлены и въ судѣ гражданскомъ, если бы подсудимый по какимъ либо причинамъ не былъ преданъ суду, или если бы искъ былъ предъявленъ въ судѣ гражданскомъ, послѣ окончанія суда уголовнаго. Сверхъ того въ 644 ст. зак. гр. содержится положительное постановленіе о томъ, что виновный въ совершеніи преступленія обязанъ вознаградить за вредъ и убытки *непосредственно* причиненные симъ преступленіемъ, изъ чего слѣдуетъ, что только при непосредственной зависимости вреда и убытковъ отъ преступленія и можетъ быть предъявленъ искъ о вознагражденіи. Съ другой стороны, въ уст. угол. суд. постановлено, что потерпѣвшее отъ преступленія лицо, будучи допущено къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца (ст. 6) можетъ доказывать всѣ тѣ дѣйствія и обстоятельства, отъ признанія и опредѣленія которыхъ зависятъ его требованія, но не должно касаться уголовной отвѣтственности подсудимаго (ст. 742). Изъ прямаго смысла этой статьи закона слѣдуетъ, что потерпѣвшее лицо, будучи допущено къ участію въ дѣлѣ, не можетъ быть стѣсняемо ни въ чемъ, что касается вопросовъ о дѣйствительности преступленія и о совершеніи его подсудимымъ; такимъ образомъ, при участіи въ дѣлѣ гражданскаго истца, обвиняе

противъ подсудимаго поддерживается, сверхъ лица прокурорскаго надзора, еще и потерпѣвшимъ отъ преступленія, и очевидно, что при неправильномъ въ чемъ либо допущеніи послѣдняго къ участію въ дѣлѣ существенно нарушается равноправность сторонъ на судѣ во вредъ подсудимому. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 331, Радзіевскаго и Ковалева).

3) Допущеніе къ участію въ дѣлѣ по обвиненію въ ложномъ показаніи въ бракоразводномъ дѣлѣ, въ качествѣ гражданскаго истца, того супруга, коему, вслѣдствіе расторженія брака, воспрещено вступать во второй бракъ, если искъ основанъ на причиненномъ преступленіемъ нравственномъ вредѣ, состоящемъ именно въ этомъ воспрещеніи, есть существенное нарушеніе 6 и 742 ст. уст. уг. суд., такъ какъ подобный искъ не можетъ быть предъявленъ въ судѣ гражданскомъ и удовлетвореніе его не зависитъ отъ подсудимыхъ, давшихъ ложныя показанія, послужившія основаніемъ расторженія брака. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 331, Радзіевскаго и Ковалева).

4) Искъ о вознагражденіи за убытки, понесенные потерпѣвшими лицами на розысканіе свидѣтелей и обвиняемыхъ, не можетъ быть признаваемъ искомъ, прямо вытекающимъ изъ преступленія, и потому не можетъ служить основаніемъ допущенія потерпѣвшаго лица къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца, тѣмъ болѣе, что розысканіе виновныхъ и свидѣтелей не лежитъ на обязанности лица потерпѣвшаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 331, Радзіевскаго и Ковалева).

5) Артель, обезпечившая денежнымъ залогомъ дѣйствіе своихъ членовъ, допускается къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца въ случаѣ, когда преступленіе можетъ имѣть послѣдствіемъ денежную отвѣтственность, падающую на представленный ею залогъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1924, Содмана).

6) По дѣлу, сущность котораго состоитъ въ обвиненіи мироваго судьи въ неправосудіи, лица, бывшія отвѣтчиками по тѣмъ дѣламъ, рѣшенія которыхъ послужили основаніемъ преданія суду, могутъ быть допущены къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ потерпѣвшихъ лицъ, хотя бы эти дѣла были разрѣшены окончательно съѣздомъ или прекращены мировыми сдѣлками. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 72, Шапина).

7) Деньги, взятые чиновникомъ въ видѣ взятки, не возвращаются потерпѣвшему лицу, а потому послѣднее и не можетъ быть допущено къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 140, Албута).

8) Жена, разведенная съ мужемъ вслѣдствіе показаній о ея прелюбодѣяніи, въ случаѣ преданія свидѣтелей суду за ложное показаніе, можетъ быть допущена къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца, если въ основаніе иска положено возстановленіе ея личныхъ и имущественныхъ правъ, потерянныхъ вслѣдствіе развода. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 14, Тупицыныхъ и др.).

9) Хотя гражданскій искъ, проистекающій изъ преступнаго дѣйствія, состоитъ большею частію въ требованіи вознагражденія за вредъ или убытокъ, причиненный этимъ дѣйствіемъ, почему большинство этихъ случаевъ и принято закономъ за общее правило, однако нельзя отвергать, что въ тѣхъ особенныхъ случаяхъ, въ которыхъ опредѣленіемъ преступности дѣянія уголовнымъ судомъ разрѣшаются и гражданскіе вопросы, возникающіе изъ правонарушенія, потерпѣвшее лицо должно быть допущено къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ стороны, еслибы оно даже и не предъявило никакого требованія о вознагражденіи въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Такъ въ дѣлахъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ движимой собственности, когда обвиняемый оправдывается принадлежностію ему похищеннаго, присвоеннаго или утаеннаго имущества, судъ уголовный, предъ опредѣленіемъ преступности дѣянія, разрѣшаетъ, согласно 27 ст. уст. угол. суд., вопросъ о правѣ собственности на это движимое имущество, и въ такихъ случаяхъ лицо, принесшее жалобу на похищеніе, присвоеніе или утайку обвиняемымъ чужаго имущества, не можетъ быть лишено правъ гражданскаго истца, хотя бы оно требовало только возвращенія имущества ему принадлежащаго, такъ какъ по гражданскому вопросу о правѣ собственности судъ обязанъ выслушать объ стороны, желающія представить свои объясненія (уст. гражд. суд ст. 4). Притомъ, по законамъ гражданскимъ, требованіе о возвращеніи присвоеннаго или похищеннаго имущества входитъ въ составъ иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ (зак. гражд. ст. 671 и 672). Равнымъ образомъ въ дѣлахъ о преступленіяхъ и проступкахъ по договорамъ и другимъ обязательствамъ, когда подсудимый обвиняется въ принужденіи къ дачѣ обязательства, или въ обманѣ для понужденія къ выдачѣ такового, или въ подложномъ составленіи обязательства, лицо, противъ котораго направлено было одно изъ этихъ преступленій, не можетъ быть лишено правъ гражданскаго истца, хотя бы оно требовало не вознагражденія въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, а только признанія обязательства опороченнымъ посредствомъ одного изъ означенныхъ преступленій, слѣдовательно ничтожнымъ. Но само собою разумѣется, что сюда не относятся тѣ дѣла, въ которыхъ гражданскіе вопросы разрѣшены предварительно гражданскимъ судомъ (уст. гражд. суд. ст. 8), какъ это бываетъ въ томъ случаѣ, когда дѣло по спору о подлогѣ акта обращается къ уголовному производству, послѣ признанія гражданскимъ судомъ акта подложнымъ (уст. гражд. судопр. ст. 563), и когда уголовный судъ производитъ изслѣдованіе не о подлинности или подложности, а лишь о виновныхъ въ этомъ преступленіи (уст. угол. суд. ст. 698). Конечно, потерпѣвшее лицо можетъ, сверхъ представленія доказательствъ подложности акта, требовать и вознагражденія за убытки, причиненные преступнымъ дѣяніемъ; но непредъявленіе этого требованія не должно лишать его правъ гражданскаго истца по главному вопросу о подлинности или подложности акта. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 575, Салтыкова).

10) Въ дѣлѣ, по которому подсудимые обвиняются въ подложномъ составленіи духовнаго завѣщанія, всѣ лица, противъ правъ коихъ направлено это преступленіе, не могутъ быть лишены правъ гражданскихъ истцовъ; а къ такимъ лицамъ должны быть причислены и тѣ, права коихъ на имущество, показанное въ завѣщаніи, зависятъ отъ признанія его уголовнымъ судомъ дѣйствительнымъ или ничтожнымъ; причемъ гражданскими истцами могутъ быть не только лица, утвержденныя въ правахъ наслѣдства, но и тѣ, которыя предъявляли свои права, но не успѣли еще доказать оныя по неисполненію какихъ-либо узаконенныхъ формальностей или по другимъ причинамъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 617, Княжнина).

11) Постановленія уст. угол. суд. объ участіи потерпѣвшаго лица въ уголовномъ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца и разрѣшеніи иска о вознагражденіи за вредъ и убытки не иначе, какъ подъ этимъ условіемъ, распространяются и на дѣла по преступленіямъ должности. Поэтому, по дѣлу о преступленіи должностнаго лица, сопряженному съ убыткомъ для казны, признаніе обвиненнаго подлежащимъ удовлетворенію казны, если съ ея стороны не былъ предъявленъ гражданскій искъ,—есть существенное нарушеніе 6 и 7 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 676, Юрескула).

12) По дѣламъ о преступленіяхъ должности, переданнымъ на разсмотрѣніе суда съ присяжными засѣдателями, частныя лица, потерпѣвшія отъ преступленія, допускаются къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскихъ истцовъ въ томъ же порядкѣ, какой установленъ для дѣлъ о преступленіяхъ общихъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 889, Меликіана).

13) По дѣлу о преступленіи должностнаго лица казеннаго управленія, сопряженному съ убыткомъ для послѣдняго, управленіе можетъ участвовать въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца и подавать на приговоры судебныхъ мѣстъ, въ предѣлахъ правъ гражд. истца, апелляціонныя и кассаціонныя жалобы. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1143, Печенкиныхъ и Китаевыхъ).

14) Правило о томъ, что при объявленіи должника несостоятельнымъ право его искать и отвѣчать на судѣ переходитъ къ конкурсному управленію (уст. гражд. суд. ст. 21), не можетъ имѣть безусловнаго примѣненія къ искамъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ (зак. гр. ст. 644—683; уст. угол. суд. ст. 6 и 7, уст. гр. суд. ст. 5—7), такъ какъ право конкурса простирается только на иски несостоятельнаго по имуществу, но не на его личное удовлетвореніе обезпеченіемъ его существованія (зак. гражд. ст. 676). Несостоятельный должникъ не можетъ не быть допущенъ къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца, если въ виду суда нѣтъ удостовѣренія объ учрежденіи по его дѣламъ конкурснаго управленія, или, по крайней мѣрѣ, присяжнаго попечительства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1425, Арсеньева).

7. Гражданскій истецъ, незаявившій иска о вознагражденіи до открытія судебнаго засѣданія по уголовному дѣлу, теряетъ право начинать искъ порядкомъ уголовнымъ, но можетъ предъявить его въ гражданскомъ судѣ, послѣ окончательнаго рѣшенія уголовнаго дѣла.

1) Кто при возбужденіи уголовнаго преслѣдованія не предъявилъ вмѣстѣ съ тѣмъ гражданскаго иска за нанесенные ему вредъ и убытки, тотъ можетъ просить о томъ по окончаніи уголовнаго дѣла въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства; уголовный же судъ, безъ просьбы истца, самъ не входитъ въ разсмотрѣніе этого вопроса и не дѣлаетъ никакого по оному постановленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 288, Реброва).

2) Статья 7 уст. угол. суд. содержитъ въ себѣ лишь положительное воспрещеніе допускать къ участію въ дѣлѣ, къ качествѣ гражданскаго истца, лицо, незаявившее гражданскаго иска до открытія судебнаго засѣданія, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы она могла быть распространяема на случаи, когда лицо, предъявившее гражданскій искъ и не допущенное къ участію въ дѣлѣ въ засѣданіи, несостоявшемся по той или другой причинѣ, обратилось съ такимъ же ходатайствомъ вторично предъ засѣданіемъ, въ которомъ дѣло разрѣшено. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 года № 1759, Торчалевскаго).

3) Потерпѣвшее отъ преступленія лицо, незаявившее до открытія засѣданія просьбы о допущеніи его къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца, можетъ искъ объ убыткахъ предъявить лишь въ судѣ гражданскомъ, по окончаніи суда уголовнаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 76, Лушкина, № 573 Салтыкова; 1870 г. № 332, Черепенниковой).

4) Лицо, вызванное въ судъ въ качествѣ свидѣтеля, можетъ быть допущено окружнымъ судомъ къ участію въ дѣлѣ, въ качествѣ гражданскаго истца, если заявитъ свой искъ до открытія засѣданія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 76, Лушкина).

5) Потерпѣвшее отъ преступленія лицо, подавшее, во время предварительнаго слѣдствія, просьбу объ обезпеченіи иска на имуществѣ обвиняемаго, признается участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ, которому должно быть послано увѣдомленіе о вступленіи въ судъ обвинительнаго акта. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 122, Шейкина).

6) Опредѣленіе въ приговорѣ окружнаго суда о вознагражденіи потерпѣвшаго лица за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, если это лицо не предъявило иска и не участвовало въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца, и какъ о самомъ вознагражденіи, такъ и о размѣрѣ его не былъ постановленъ судомъ вопросъ,—есть существенное нарушеніе 6, 821—825 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 311, Шеповалова и др.).

7) Законъ не обязываетъ судъ извѣщать до открытія засѣданія о допущеніи гражданскихъ истцовъ къ участію въ дѣлѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 317, Митрофанія).

8) Повѣренный гражданскаго истца можетъ быть допущенъ к

участію въ дѣлѣ не иначе, какъ на основаніи довѣренности, засвидѣтельствованной установленнымъ порядкомъ (уст. гр. суд. ст. 247); но если подсудимый далъ согласіе на допущеніе къ участію въ дѣлѣ повѣреннаго гражданскаго истца, не представившаго довѣренности, на основаніи словеснаго заявленія, сдѣланнаго въ самомъ судѣ гражданскимъ истцомъ о томъ, что онъ уполномочиваетъ своего повѣреннаго принять за него участіе въ дѣлѣ, то затѣмъ, по постановленіи приговора, онъ уже не вправѣ требовать отмѣны его по нарушенію 247 ст. уст. гр. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 44, Фелькерзама).

9) Подсудимый, не приводившій гражданскаго истца предъ начатіемъ судебнаго слѣдствія и непредставившій своевременно оснований къ устраненію иска, не вправѣ за тѣмъ, представляя эти основанія въ кассаціонной жалобѣ, просить объ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ и приговора суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 622, Залѣсскаго и Гроховскаго).

10) Неявка гражданскаго истца къ судебному слѣдствію, если права его на участіе въ дѣлѣ уже признаны судомъ, не можетъ быть признаваема отреченіемъ отъ иска, если онъ явился къ преніямъ и принималъ въ нихъ участіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 581, Разумновыхъ).

11) Неявка лица, допущеннаго уже, по постановленію суда, къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ повѣреннаго гражданскаго истца въ судебное засѣданіе, почему либо несостоявшееся, не лишаетъ его права на участіе въ дѣлѣ въ качествѣ стороны въ засѣданіи, въ которомъ дѣло рѣшено. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 300, Сѣваковскаго).

8. Никто не можетъ быть ни задержанъ подъ стражею иначе, какъ въ случаяхъ законами опредѣленныхъ, ни содержимъ въ помѣщеніяхъ, неустановленныхъ на то закономъ (уст. содерж. подъ страж. ст. 2 и 12; улож. нак., ст. 56 и 57).

9. Требованіе о взятіи кого-либо подъ стражу подлежитъ исполненію лишь въ томъ случаѣ, когда оно послѣдовало въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами сего устава.

10. Каждый судья и каждый прокуроръ, который, въ предѣлахъ своего участка или округа, удостовѣрится въ задержаніи кого-либо подъ стражею безъ постановленія уполномоченныхъ на то мѣстъ и лицъ, обязанъ немедленно освободить неправильно лишеннаго свободы.

1) Правило, изложенное въ 10 ст., не распространяется на содержащихся подъ стражей неисправныхъ должниковъ, освобожденіе которыхъ можетъ имѣть мѣсто только въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 396, Шиалинскаго; рѣш. общ. собр. касс. деп. 1868 г. 28 ноября, по дѣлу мироваго судьи Данилова).

2) На основаніи 10 ст. уст. угол. суд., каждый судья и каждый прокуроръ, который, въ предѣлахъ своего участка или округа, удостовѣрится въ содержаніи кого-либо подъ стражею, безъ постановленія уполномоченныхъ на то мѣстъ или лицъ, обязанъ

немедленно освободить неправильно лишеннаго свободы. Точный смыслъ означенной статьи закона ясно показываетъ, что обязанность судьи или прокурора по наблюденію за правильностью содержанія арестованныхъ, заключается лишь въ томъ, чтобы удостовѣриться, есть ли въ мѣстѣ заключенія постановленіе подлежащей власти о личномъ задержаніи лица, найденнаго имъ арестованнымъ, и если такое постановленіе есть, то ни прокуроръ, ни судья уже не вправѣ входить въ обсужденіе правильности и законности онаго или освобождать своею властію лицъ, содержащихся согласно состоявшемуся о нихъ постановленію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 807, о неправильн. дѣйств. мир. судьи Ж.).

11. Судья или прокуроръ, до свѣдѣнія коего дошло, что въ предѣлахъ его участка или округа кто-либо содержится не въ надлежащемъ мѣстѣ заключенія, долженъ принять мѣры къ содержанію его въ установленномъ порядкѣ.

| См. пол. 1 подъ ст. 10 сего устава.

12. Всѣ судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ, а въ случаѣ неполноты, неясности или противорѣчія законовъ, коими судимое дѣяніе воспрещается подъ страхомъ наказанія, должны основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ законовъ.

13. Воспрещается останавливать рѣшеніе дѣла подъ предлогомъ неполноты, неясности или противорѣчія законовъ. За нарушеніе сего правила, виновные подвергаются отвѣтственности какъ за противузаконное бездѣйствіе власти (улож. наказ. ст. 341—343).

14. Никто не можетъ быть наказанъ за преступленіе или проступокъ, подлежащіе судебному вѣдомству, иначе, какъ по приговору надлежащаго суда, вошедшему въ законную силу.

| См. выписку подъ ст. 22 сего устава.

15. Въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя. Въ вознагражденіи вреда, причиненнаго преступленіемъ или проступкомъ, за подсудимаго могутъ отвѣчать и другія лица, но лишь въ указанныхъ закономъ случаяхъ.

| 1) По точному смыслу этой статьи, въ опредѣленіи суда о денежномъ штрафѣ по одному дѣлу съ нѣсколькихъ лицъ должна быть означена не общая сумма штрафа, а сколько именно должно заплатить каждое изъ обвиняемыхъ лицъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 187, Герасимовыхъ).

2) Никто не можетъ принять на себя за другаго уголовную отвѣтственность, ни быть освобожденнымъ отъ нея подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ дѣйствовалъ согласно чьего-либо приказанія. Приказаніе довѣрителя законъ не только не признаетъ причиною, по которой содѣянное не должно быть вмѣняемо въ вину (улож. о наказ. ст. 92), но даже не считаетъ обстоятельствомъ, умепьшающимъ вину (тамъ же ст. 134); такимъ обстоятельствомъ ст. 134 улож. признаетъ лишь вовлеченіе въ преступленіе приказаніями людей, имѣвшихъ надъ виновнымъ по природѣ или по

закону высшую, сильную власть, по по требованіе довѣрителей въ отношеніи къ ихъ повѣреннымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 года № 322. Рабиновича; 1872 г. № 672, Гольденвейзера).

3) За помѣщеніе въ бумагѣ, поданной повѣреннымъ присутственному мѣсту, выраженій для сего мѣста оскорбительныхъ, отвѣтствуетъ лично повѣренный, а не довѣритель его, если дѣйствія повѣреннаго не были ему извѣстны. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 682, Перлова).

4) Оставленіе съѣздомъ безъ обсужденія доводовъ, коими обвиняемый доказываетъ, что преслѣдованіе противъ него возбуждено вслѣдствіе ошибки въ его личности—есть существенное нарушеніе 168 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. №163, Шельцъ).

5) Опредѣленіе вознагражденія за порубку частнаго лѣса, произведенную нѣсколькими лицами, со всѣхъ порубщиковъ, за общею всѣхъ отвѣтственностью, безъ указанія, въ какомъ именно количествѣ это вознагражденіе падаетъ на всякаго изъ виновныхъ—есть существенное нарушеніе 15 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 351, Осипова и Симонова).

6) Денежныя взысканія за нарушенія пит. уст. падаютъ всегда на хозяевъ заведеній, въ которыхъ обнаружено нарушеніе, независимо отъ того, было-ли имъ извѣстно о допущенномъ нарушеніи, или нѣтъ, и допущено-ли оно съ ихъ согласія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 208, Копонова).—Отсутствіе хозяина заведенія, въ которомъ допущено нарушеніе, не избавляетъ его отъ денежнаго взысканія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1645, Ростовскаго).

7) По вопросу о томъ, на кого падаютъ денежныя взысканія за нарушенія правилъ о продажѣ питей изъ заводскихъ подваловъ, въ рѣшеніи по дѣлу Желанова объяснено, что ни въ законѣ, ни въ рѣшеніяхъ Сената нѣтъ указанія на то, чтобы заводчики подвергались взысканіямъ наравнѣ съ хозяевами заведеній, поименованныхъ въ 270 и 301 ст. пит. уст., за нарушеніе постановленій о выдѣлкѣ питей и продажѣ ихъ съ заводскихъ подваловъ, если нарушенія эти допущены были безъ вѣдома и участія ихъ. Подобнаго разъясненія и быть не могло, въ виду положительнаго указанія въ ст. 679 улож. о нак., что за противозаконныя дѣйствія по выдѣлкѣ питей и продажѣ ихъ съ заводовъ или изъ заводскихъ подваловъ, опредѣленныя денежныя взысканія и наказанія налагаются на заводчиковъ не иначе, какъ съ соблюденіемъ общаго правила, выраженнаго въ 15 ст. уст. угол. суд., съ тѣмъ только исключеніемъ, что въ случаѣ несостоятельности виновныхъ въ означенныхъ нарушеніяхъ лишь денежныя взысканія обращаются на заводчика. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 129, Желанова).

8) Если во время производства дѣла о нарушеніи строительнаго устава, влекущемъ къ сломкѣ дома, послѣдній будетъ проданъ, то требованіе о сломкѣ обращается къ новому владѣльцу,

а взысканіе за нарушеніе строительнаго устава налагается на то лицо, которому принадлежалъ домъ во время возбужденія дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 227, Трахтенберга и Пантеса).

9) Денежному взысканію за нарушенія табачнаго устава подвергается виновный въ совершеніи его, и потому, въ случаѣ совершенія проступка приказчикомъ, денежное взысканіе налагается на него и переходитъ на хозяина только въ случаѣ несостоятельности приказчика. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 158, Дурупча).

10) На основаніи 190 ст. уст. таб., денежное взысканіе за нарушенія таб. уст., допущенныя приказчиками, налагается на хозяевъ фабрикъ въ томъ случаѣ, когда самое нарушеніе было послѣдствіемъ ненадлежащаго надзора съ ихъ стороны, или когда и при надлежащемъ надзорѣ за продажей табаку приказчики окажутся несостоятельными къ уплатѣ взысканія. Поэтому хозяинъ табачной фабрики не можетъ быть отвѣтственъ за посылку по почтѣ приказчикомъ необандероленнаго табаку, который пріобрѣтенъ на другой фабрикѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 506, Алексѣева и др.).

11) Ни въ уст. пробирн., ни въ 1385—1404 ст. улож., которыя предусматриваютъ нарушенія этого устава, нѣтъ указанія на то, чтобы торговцы и фабриканты серебряныхъ и золотыхъ издѣлій подлежали въ каждомъ данномъ случаѣ взысканію за нарушенія пробирнаго устава, допущенныя приказчиками и служащими у нихъ мастерами безъ участія и вѣдома ихъ, въ статьѣ же 1385 улож. прямо сказано, что отвѣтственность за предусмотрѣнное въ ней нарушеніе падаетъ на виновнаго, а не безусловно на хозяина. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 725, Фульда).

12) Соображеніе ст. 181 уст. объ акцизѣ съ табаку съ ст. 212, 213, 214 и прим. къ послѣдней того же устава, а равно съ ст. 1, 15 и 46 уст. угол. суд., приводитъ къ заключенію, что въ дѣлахъ о нарушеніи акцизныхъ по табаку правилъ, не изъятыхъ, на основаніи примѣчанія къ ст. 214, отъ вѣдомства судебныхъ мѣстъ, необходимо, чтобы въ виду суда былъ обвиняемый; обращаться же въ судъ съ ходатайствомъ о конфискаціи табаку, застигнутаго безъ провознаго свидѣтельства, безъ указанія обвиняемаго, нельзя какъ въ виду указанныхъ выше сего законовъ, такъ равно и въ виду ст. 215 и послѣд. ст. уст. объ акц. съ табаку. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 335, Курчки).

16. Судебное преслѣдованіе, въ отношеніи къ уголовной отвѣтственности обвиняемаго, не можетъ быть возбуждено, а начатое подлежитъ прекращенію:

1) за смертью обвиняемаго;

2) за истеченіемъ давности;

3) за примиреніемъ обвиняемаго съ обиженнымъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, и

4) за Высочайшимъ указомъ или общимъ милостивымъ манифестомъ, дарующимъ прощеніе.

1) За смертью лица, обвиненнаго въ порубкѣ лѣса, уголовное преслѣдованіе его прекращается, а слѣдовательно, по 17 ст. уст. угол. суд., съ имущества его не можетъ быть взысканъ двойной штрафъ, опредѣляемый 155 ст. уст. о нак. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 361, о порубкѣ въ Горностаевской дачѣ).

2) Наказаніе за проступокъ, погашаемый примиреніемъ, отмѣняется, если примиреніе послѣдовало до приведенія приговора въ исполненіе, хотя бы и послѣ вступленія его въ законную силу (рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 26, Бологова, 580 Арефы; 1868 г. № 740, Кобзарей и др.), а также и въ томъ случаѣ, когда приговоръ обжалованъ въ кассаціонномъ порядкѣ, но жалоба оставлена безъ послѣдствій и послѣ того стороны изъявили желаніе прекратить дѣло миромъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 228, Щелкана).

3) Если одно лицо обвинено въ двухъ или болѣе преступленіяхъ, изъ которыхъ нѣкоторыя могутъ быть покрыты примиреніемъ, и если примиреніе это дѣйствительно послѣдовало, то судъ обязанъ постановить новый приговоръ по прочимъ обвиненіямъ, не испрашивая разрѣшенія ни на возобновленіе, ни на пересмотръ дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1800, Васильева).

4) О прекращеніи дѣла за истеченіемъ давности см. пол. подъ 21 ст. уст. о нак. нал. мир. суд.

5) Объ опредѣленіяхъ о прекращеніи дѣлъ см. пол. подъ 173 ст. уст. угол. суд.

17. При прекращеніи судебнаго преслѣдованія вслѣдствіе означенныхъ въ ст. 16 причинъ, начатые въ судахъ уголовныхъ иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, разрѣшаются тѣми же уголовными судами.

1) По точному смыслу 17 статьи, въ случаѣ прекращенія дѣла по одной изъ причинъ, исчисленныхъ въ 16 ст. уст. угол. суд., судъ разрѣшаетъ сопряженный съ нимъ гражданскій искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки тогда, когда поводъ къ прекращенію дѣла обнаружится во время разсмотрѣнія дѣла судомъ, рѣшающимъ его по существу, а не тогда, когда оно разсматривается въ судебной палатѣ, какъ въ обвинительной камерѣ, единственно по вопросу о преданіи суду или прекращеніи слѣдствія, или когда оно находится у судебнаго слѣдователя. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 157, Зепковича).

2) Гражданскій искъ, вытекающій изъ уголовнаго правонарушенія, невмѣненнаго въ вину, если онъ предъявленъ въ порядкѣ, установленномъ 6 и 7 ст. уст. угол. суд., разрѣшается уголовнымъ судомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 120, о порубкѣ лѣса въ Черноватой пустоши; № 639, Галича; 1875 г. № 608, о поруб. въ Куземкинской дачѣ).

3) Если по разсмотрѣніи въ уголовномъ судѣ дѣла окажется, что составляющее предметъ его преступленіе погашается давностью, и если по этому дѣлу предъявленъ искъ о вознагражде-

нія за вредъ и убытки, то уголовный судъ обязанъ, на основаніи 17 ст. уст. угол. суд., разрѣшить вопросъ о виновности единственно для разрѣшенія гражданскаго иска. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 157, Зенковича; 1869 г. № 524, Алферова).

4) Точный смыслъ 16, 17 и 18 ст. уст. угол. суд. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что судъ, производящій дѣло объ обвиняемомъ, умершемъ послѣ преданія его суду, обязанъ сдѣлать постановленіе о прекращеніи судебнаго преслѣдованія умершаго въ отношеніи уголовной его отвѣтственности, а засимъ не имѣетъ уже права постановлять вопросъ о винѣ или невинности подсуднаго ни самому себѣ, ни присяжнымъ засѣдателямъ.—При разрѣшеніи подобныхъ дѣлъ судъ разсматриваетъ не степень виновности обвинявшагося, а только вопросы, касающіеся гражданской его отвѣтственности, т. е. насколько доказано совершеніе имъ дѣянія, дающаго право требовать вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные симъ дѣяніемъ, и на сколько уважительно самое требованіе о вознагражденіи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 674, Горбачева и др.; 1870 г. № 1404, о пор. въ Горностаевской дачѣ; 1872 г. № 393, Васькова и Тихменева).

18. Въ случаѣ прекращенія судебнаго преслѣдованія до начатія въ уголовномъ порядкѣ иска о вознагражденіи потерпѣвшаго отъ преступленія лица, искъ сей можетъ быть обращенъ къ обвиняемому, а за смертію его, къ его наслѣдникамъ — не иначе, какъ въ порядкѣ гражданскаго суда.

19. Отреченіемъ отъ вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, производство дѣла объ уголовной отвѣтственности обвиняемаго не прекращается.

Неявка къ разбирательству дѣла, возбужденнаго предъ мировымъ судьею полиціей, потерпѣвшаго отъ преступленія лица, имѣетъ послѣдствіемъ устраненіе гражданскаго иска, если таковой былъ предъявленъ, но не прекращеніе дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1807, Кошелева и Сахаровой).

20. Примиреніе въ такомъ дѣлѣ, которое по закону можетъ быть прекращено миромъ, освобождаетъ обвиняемаго отъ личной отвѣтственности и признается съ тѣмъ вмѣстѣ за отреченіе отъ вознагражденія, если обиженный не оставилъ за собою права на искъ гражданскій.

Гражданскій искъ, основанный на уголовномъ правонарушеніи, разрѣшается уголовнымъ судомъ и въ томъ случаѣ, когда преступленіе принадлежитъ къ числу такихъ, дѣла о которыхъ могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, и когда обвинитель проситъ освободить обвиняемаго отъ наказанія и разрѣшить лишь его гражданскій искъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 286 Шкилева).

21. Оправданный вошедшимъ въ законную силу приговоромъ надлежащаго суда не можетъ быть вторично подвергнутъ слѣдствію и суду по тому же самому преступленію, если бы даже открылись къ его изобличенію новыя обстоятельства.

Правило, постановленное въ 21 ст., должно быть примѣняемо не только къ тѣмъ приговорамъ, которые вошли въ законную силу, за неподачею жалобы, но и къ тѣмъ случаямъ, когда со стороны лица, судившагося на основаніи 207 ст. уст. угол. суд., по *разнороднымъ* преступленіямъ, подана кассаціонная жалоба только на одну обвинительную часть приговора, такъ какъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ оправдательная часть приговора, за необжалованіемъ ея со стороны обвиненія, не можетъ быть разсматриваема въ порядкѣ кассаціоннаго производства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1119, Кочкаевыхъ).

22. Присужденный вошедшимъ въ законную силу приговоромъ къ наказанію или взысканію не можетъ быть вновь судимъ по тому же дѣлу, хотя бы въ послѣдствіи были обнаружены обстоятельства, увеличивающія его вину.

1) Приговоръ, постановленный мировымъ установленіемъ по такому дѣлу, которое подсудно общему суду, не можетъ войти въ законную силу, и исполненіе такого незаконнаго приговора не пріостанавливаетъ преданія обвиняемаго подлежащему суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 587, Каплунова).

2) Приговоръ, постановленный некомпетентнымъ судомъ, никогда не можетъ считаться вступившимъ въ законную силу, и потому дѣло, по которому онъ постановленъ, должно быть разрѣшено подлежащимъ судомъ, съ тѣмъ, однако, чтобы прежній приговоръ, если онъ уже исполненъ, былъ принятъ во вниманіе при постановленіи новаго. На этомъ основаніи, наказанный по приговору волостнаго суда за преступленіе, подлежащее суду общихъ судебныхъ мѣстъ, предается суду на общемъ основаніи, при чемъ окружный судъ, при опредѣленіи наказанія, принимаетъ въ соображеніе наказаніе, понесенное уже виновнымъ по приговору волостнаго суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 397, Кирьянова; 1869 г. № 639, Кокошкина).

3) Приговоръ суда, которымъ подсудимому назначено наказаніе съ нарушеніемъ правъ состоянія (заключеніе въ арестантскихъ ротахъ вмѣсто ссылки въ Сибирь), не можетъ никогда вступить въ законную силу и можетъ быть обжалованъ какъ по окончаніи срока на подачу жалобы (рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 588, Головастова), такъ и отмѣненъ по представленію суда, безъ жалобы или протеста. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 583, Агарева).

4) Равнымъ образомъ не можетъ вступить въ законную силу приговоръ, которымъ опредѣлено наказаніе, отмѣненное закономъ, напр. наложеніе клеймъ. (Рѣш. общ. собр. 30 янв. 1875 г. по д. Бовы).

23. Правила, постановленныя въ статьяхъ 21 и 22, не распространяются на тѣ случаи, когда судомъ будетъ признано, что прежде состоявшійся приговоръ былъ послѣдствіемъ подлога, подкупа или иного преступленія.

1) Возобновленіе дѣла на основаніи подложности представленныхъ въ судъ доказательствъ можетъ быть допущено только тогда, если до постановленія приговора доказательства эти считались дѣйствительными и уже впослѣдствіи оказались подложными. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 178, Данилова).

2) Именованіе себя лицомъ, обвиняемымъ въ преступленіи, вымышленнымъ именемъ, и осужденіе его къ наказанію подъ этимъ именемъ, не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла для постановленія новаго о томъ же лицѣ приговора, такъ какъ для возобновленія дѣла необходимо, чтобы было доказано искаженіе фактовъ, давшее осужденному возможность избѣжать заслуженнаго имъ наказанія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 364, Федорова; 1871 г. № 1355, Смирнова; 1872 г. № 648, Царева, № 880, Фролова).

3) Ложное наименованіе себя лицомъ, обвиняемымъ въ преступленіи, именемъ такого лица, которое дѣйствительно существуетъ, а не вымышленнымъ, въ случаѣ постановленія обвинительнаго приговора, служитъ основаніемъ возобновленія дѣла для разсмотрѣнія его вновь въ отношеніи лица, имя и фамилія котораго присвоены совершившимъ преступленіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1234, Иванова).

4) Предъявленіе обвиняемымъ, для удостовѣренія своей личности, чужаго паспорта лица, дѣйствительно существующаго, въ случаѣ постановленія обвинительнаго приговора, есть законный поводъ для возобновленія дѣла, въ случаѣ обнаруженія этого подлога и осужденія лица, невиновнаго въ совершеніи преступленія, подъ именемъ котораго осужденъ виновный. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 665, Зубкова и друг.).

5) Дѣло о четвертой кражѣ, совершенной подсудимымъ, по которому постановленъ приговоръ мировымъ судьею вслѣдствіе ложнаго показанія обвиняемаго о своемъ имени и фамиліи, можетъ быть возобновлено на основаніи 180 и 935 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 233, Козицина).

6) Ложное именованіе себя подсудимымъ непринадлежащимъ ему именемъ и фамиліей, но безъ предъявленія чужаго или подложнаго паспорта, сдѣланное съ цѣлью скрыть свою прежнюю судимость за подобное же преступленіе и избѣжать этимъ наказанія за повтореніе преступленія, не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла, такъ какъ подобное ложное показаніе не составляетъ самостоятельнаго преступленія. Что же касается исполненія приговора надъ подобнымъ осужденнымъ, то ошибка въ его имени, бывшая послѣдствіемъ ложнаго показанія, исправляется самимъ мировымъ судьею, на основаніи 118 и 955 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1824, Андреяновой; 1872 г. № 651, Хохрякова; 1874 г. № 714, Курицына).

24. Обвиняемый, о которомъ дѣло было прекращено въ установленномъ порядкѣ, но безъ постановленія судебнаго приговора, можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности, по особому о томъ опредѣленію

суда, когда прежде истеченія срока давности будутъ обнаружены къ его изобличенію новыя обстоятельства.

25. Открытіе доказательствъ невинности осужденнаго или понесенія имъ наказанія, по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго признается законнымъ поводомъ къ возобновленію о немъ дѣла въ установленномъ на то порядкѣ (ст. 180 и 934—940).

О возобновленіи уголовныхъ дѣлъ см. пол. подъ ст. 180, 935 и 935 уст. угол. суд.

26. Возстановленіе чести и правъ невинно осужденнаго допускается во всякое время, не смотря ни на протеченіе давности, ни на смерть осужденнаго.

27. Если опредѣленіе преступности дѣянія зависитъ отъ опредѣленія въ установленномъ порядкѣ правъ состоянія или собственности на недвижимое имущество, или же свойства несостоятельности обвиняемаго, то преслѣдованіе уголовнымъ судомъ не возбуждается, а возбужденное пріостанавливается до разрѣшенія спорнаго предмета судомъ гражданскимъ.

1) Общее правило, выраженное въ 27 ст. уст. угол. суд., на основаніи котораго уголовное дѣло пріостанавливается, когда опредѣленіе преступности дѣянія зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о правѣ собственности на недвижимое имущество, распространяется и на случаи, когда такой вопросъ возбужденъ по отношенію къ имуществу движимому, если споръ о правѣ собственности на него основанъ на формальномъ актѣ или на договорѣ, различно толкуемомъ обѣими сторонами. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 445, Валабуева).

2) Точный смыслъ 27 ст. уст. угол. суд., по соображенію его съ ст. 542 уст. угол. суд., состоитъ въ томъ, что уголовное преслѣдованіе не можетъ существовать, пока не будетъ разрѣшенъ гражд. судомъ такой подлежащій разсмотрѣнію его вопросъ гражд. права, который устанавливаетъ необходимые признаки для опредѣленія преступности дѣянія; если подобный вопросъ о свойствѣ обсуждаемаго дѣянія обвиняемаго лица не поступалъ еще на разсмотрѣніе гражданскаго суда, то уголовное преслѣдованіе, по смыслу ст. 542 уст. угол. судопроизводства, должно быть прекращено, ибо возбужденіе дѣла въ гражд. порядкѣ, за силою ст. 4 уст. гр. суд., вполнѣ зависитъ отъ воли обвинителя; если же опредѣленіе преступности дѣянія зависитъ отъ разрѣшенія такого вопроса о правѣ владѣнія и пользованія недвижимою собственностью, который находится уже въ разсмотрѣніи гражд. суда, или особо установленныхъ правительствомъ учрежденій, вѣдающихъ опредѣленныя поземельныя отношенія лицъ, владѣющихъ недвижимою собственностью, то уголовному суду не представляется законнаго повода прекращать дѣло, пока не прекратилось гражданское производство, отъ котораго зависитъ опредѣленіе преступности разсматриваемаго дѣянія, и слѣдовательно самой возможности возбужденія уголовнаго обвиненія; въ такихъ случаяхъ уголовный судъ, по буквальному указанію ст. 27 уст.

угол. суд., долженъ пріостановить у себя уголовное производство по возбужденному обвиненію и возобновить его, какъ только вопросъ гражд. права будетъ окончательно разрѣшенъ въ порядкѣ гражд. суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 445, кн. Огинскихъ).

3) Уголовный судъ безусловно не вправѣ разрѣшать вопросы о правѣ собственности на недвижимыя имущества, такъ какъ такія права основываются на формальныхъ актахъ, способъ толкованія которыхъ и опредѣленіе силы и значенія опредѣлены законами гражданскими; уголовный же судъ рѣшаетъ дѣла по убѣжденію совѣсти. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 388, Постовскаго).

4) Если по уголовному дѣлу обвиняемый представитъ доказательства, что приписываемое ему дѣйствіе не имѣетъ преступнаго характера, какъ совершенное имъ по принадлежащему ему гражданскому праву, то уголовное преслѣдованіе должно быть прекращено впредь до разсмотрѣнія въ порядкѣ гражданскаго суда спора о гражданскомъ правѣ. Но правило это относится только къ тѣмъ случаямъ, когда уголовное обвиненіе зависитъ отъ разрѣшенія спора по такимъ договорамъ и обязательствамъ, для доказательства которыхъ законъ требуетъ совершенія письменнаго акта. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 770, Зонтъ).

5) Въ тѣхъ случаяхъ, когда договоръ или обязательство возникли изъ преступныхъ дѣяній, которыми нарушено было основное начало всякаго договора, т. е. свободная воля договаривающихся сторонъ, уголовное преслѣдованіе можетъ быть возбуждено непосредственно по жалобѣ потерпѣвшаго лица, на томъ основаніи, что въ этомъ случаѣ преступность дѣянія, независимо отъ разрѣшенія вопросовъ гражданскаго права, можетъ быть опредѣлена самостоятельно по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства. На семъ основаніи, о нарушеніи, при совершеніи или составленіи юридической сдѣлки, произвола и согласія сторонъ принужденіемъ и насиліемъ, а также въ случаѣ допущенія подлога, надлежитъ просить о производствѣ изслѣдованія по наказаніи виновныхъ по уголовнымъ законамъ (ст. 700—706 т. X ч. 1 и ст. 563 — 565 уст. гражд. суд.). (Рѣш. гр. кас. деп. 1869 г. № 39, Брандта).

6) 27 ст. уст. угол. суд. можетъ быть примѣняема только къ тѣмъ случаямъ обвиненія въ присвоеніи и растратѣ чужой движимой собственности, когда обвиненіе основывается на предположеніи о законномъ переходѣ движимаго имущества къ обвиняемому, и не можетъ имѣть никакого примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда обвиненіе, напротивъ того, доказываетъ, что самый переходъ движимой собственности совершился вслѣдствіе какого либо противозаконнаго дѣянія, напр. похищенія, обмана, насилія, подлога и т. п., или когда самая дѣйствительность документовъ, на которыхъ подсудимый основываетъ свое право, оспаривается обвиненіемъ вслѣдствіе существованія подобныхъ зло-

ловныхъ обстоятельствъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 864, Хомутовой).

7) Если преступное дѣяніе относится къ договору, какъ причина къ слѣдствію, т. е. если бы договора или обязательства вовсе не существовало безъ того преступнаго дѣянія, которымъ была нарушена свобода произвола и согласіе договаривающихся лицъ, то уголовное преслѣдованіе можетъ быть возбуждено непосредственно по жалобѣ потерпѣвшаго лица, на томъ основаніи, что въ этомъ случаѣ преступность дѣянія вовсе не зависитъ отъ разрѣшенія вопросовъ гражданскаго права и можетъ быть опредѣлена посредствомъ уголовнаго слѣдствія. Напротивъ того, если преступное дѣяніе относится къ договору, какъ слѣдствіе къ причинѣ, то возбужденіе уголовнаго преслѣдованія можетъ имѣть мѣсто не прежде, какъ по признаніи гражданскимъ судомъ такого нарушенія вытекающихъ изъ договора правъ, которое преслѣдуется уголовнымъ закономъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 770, Зонтъ).

8) Когда требованіе имущественнаго удовлетворенія основывается на обвиненіи въ такихъ дѣйствіяхъ по обязательствамъ или договорамъ, или на такихъ нарушеніяхъ законовъ о правѣ собственности на имущество, преступность которыхъ зависитъ отъ опредѣленія силы и пространства гражданскихъ правъ жалобщика и отъ разрѣшенія представленныхъ въ опроверженіе его жалобы объясненій, основанныхъ на документахъ, когда свойство дѣянія зависитъ отъ разрѣшенія спора о правѣ собственности или по договору, или по обязательству, или когда опровергается самое существованіе гражданскаго права, нарушеніе котораго обвинитель представляетъ какъ преступленіе, — разрѣшеніе подобныхъ споровъ не можетъ послѣдовать въ уголовномъ судѣ, рѣшенію котораго должно предшествовать рѣшеніе спорнаго предмета въ судѣ гражданскомъ. Обязанность опредѣлить, въ каждомъ случаѣ, подсудность подобнаго дѣла лежитъ на тѣхъ мѣстахъ и лицахъ, которымъ законъ предоставилъ разсмотрѣніе гражданскихъ дѣлъ или возбужденіе и разсмотрѣніе уголовныхъ дѣлъ и преданіе обвиняемыхъ суду, причемъ сіи мѣста и лица должны руководствоваться указанными выше общими правилами разграниченія подсудности гражданской и уголовной, по точному смыслу которыхъ рѣшеніе гражданскаго суда должно предшествовать суду уголовному, когда дѣйствительность и свойство событія или дѣянія, въ которомъ предполагается преступленіе, зависитъ отъ опредѣленія силы и значенія актовъ, установленныхъ закономъ и оспариваемыхъ одною изъ сторонъ (27 ст. уст. угол. суд. и ст. 1, 29, 105—111, 202, 409, 410, 438 и слѣд. уст. гражд. суд.). (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 388, Постовскаго).

9) Обвиненіе арендаго владѣльца земли въ неисправномъ содержаніи мостовой, если онъ на основаніи арендаго договора опровергаетъ самую обязанность чинить мостовую и относитъ ее

къ собственнику земли, подлежитъ разсмотрѣнію уголовнаго суда по прежде, какъ по разрѣшеніи гражданскимъ судомъ спора относительно смысла договора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 202, Симантовскаго).

10) Предварительное разсмотрѣніе дѣла гражданскимъ судомъ не можетъ имѣть мѣста въ тѣхъ случаяхъ, когда передача какого либо имущества отъ одного лица къ другому, хотя бы облеченная въ форму гражданской сдѣлки, была послѣдствіемъ обмана; въ такихъ случаяхъ суду надлежитъ разрѣшить лишь вопросъ о дѣйствительности обмана, такъ какъ, въ случаѣ признанія этого преступленія, совершенный подъ вліяніемъ его договоръ самъ по себѣ неможетъ почитаться дѣйствительнымъ. Поэтому обращеніе въ займѣ денегъ подъ закладъ просроченныхъ билетовъ ссуднаго товарищества, т. е. вовлеченіе посредствомъ обмана въ невыгодную сдѣлку, подлежитъ непосредственному разрѣшенію уголовнаго суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1249, Лейтеса).

11) Дѣла о неисполненіи условій договора вѣдаются гражданскимъ судомъ, безразлично, былъ ли договоръ письменный, или словесный и принадлежитъ ли онъ къ числу такихъ, для дѣйствительности коихъ законъ требуетъ совершенія письменнаго акта. Поэтому не можетъ подлежать разрѣшенію уголовнаго суда дѣло о неисполненіи лицомъ, получившимъ разрѣшеніе на открытіе въ извѣстной мѣстности питейнаго заведенія, условія о передачѣ этого права другому лицу и о невозвращеніи взятаго за эту передачу вознагражденія, такъ какъ такое дѣло по существу своему подлежитъ разбору суда гражданскаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 63, Лашкина).

12) Если при обвиненіи въ самовольномъ скошеніи травы съ луговъ обвиняемые доказываютъ, что луга составляютъ ихъ собственность, то такое заявленіе не служитъ основаніемъ къ прекращенію уголовнаго производства по 27 ст. уст. угол. суд. до разрѣшенія вопроса о правѣ собственности на луга, такъ какъ самоуправство есть нарушеніе фактическаго владѣнія; вопросъ же о томъ, въ чьемъ фактическомъ владѣніи находится въ данное время земля, можетъ быть разрѣшенъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 624, кр. мызы Трабъ).

13) Если при разрѣшеніи дѣла о продажѣ вина въ разстояніи менѣе 40 саженъ отъ одного изъ учрежденій, поименованныхъ въ 315 ст. пит. уст., обвиняемый доказываетъ, что извѣстная часть земли, раздѣляющая его заведеніе отъ того учрежденія, принадлежитъ не послѣднему, а городу, то судъ не обязанъ возбуждать вопроса по 27 ст. уст. угол. суд., а разрѣшаетъ спорный вопросъ по имѣющимся въ виду его данным. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 36, Лашкина).

14) Если при обвиненіи въ порубкѣ возникаетъ споръ о правѣ на лѣсъ, основанный на уставной грамотѣ, то онъ подлежитъ, на основаніи положенія 19 февраля 1861 года, разрѣшенію мировых

по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, а послѣ изданія Высочайше утвержденнаго 27 іюля 1874 г. положенія главнаго комитета, п. 6 ст. 19—учрежденныхъ этимъ положеніемъ уѣздныхъ присутствій. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 568, Сурина).

15) Обвиненіе въ порубкѣ въ такомъ лѣсу, на который, впредь до раздѣла, право собственности принадлежитъ нѣсколькимъ лицамъ, если оно взведено на одного изъ соучастниковъ, можетъ быть возбуждено не прежде, какъ по разрѣшеніи гражданскимъ судомъ вопроса о томъ, на сколько такимъ дѣйствіемъ нарушается право собственности другихъ соучастниковъ (т. X ч. I ст. 554 и 555), такъ какъ уголовный законъ караетъ только порубку чужаго лѣса; для соучастника же въ общемъ имуществѣ вырубленный имъ лѣсъ не можетъ быть признаваемъ чужимъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 261, Влѣзкова).

16) Дѣло о преступномъ нарушеніи договора поклажи, состоящемъ въ присвоеніи принятыхъ на сохраненіе вещей, не можетъ быть разрѣшено уголовнымъ судомъ прежде разсмотрѣнія его судомъ гражданскимъ и признанія дѣйствительности или недѣйствительности какъ договора, такъ и нарушенія его, такъ какъ для подтвержденія дѣйствительности договора поклажи законъ безусловно требуетъ представленія письменнаго акта (X т. I ч. ст. 2104, 2111—2113). (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 297, Тулушевыхъ; 1869 г. № 1087, Леоновой; 1870 г. № 1111, Кукушкиной; 1872 г. № 283, Гаевской).

17) Но если передача вещи не имѣла свойства договора о поклажѣ, и слѣдовательно дѣйствительность ея можетъ быть доказываема свидѣтелями, напр. если деньги даны пьянымъ для сбереженія до вытрезвленія, то обвиненіе въ растратѣ ихъ можетъ быть возбуждено непосредственно въ уголовномъ судѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1551, Фокина; № 1649, Лупова; 1872 г. № 1367, Волковой; № 1591, Бѣлоусова; 1875 г. № 627, Бахтіаровыхъ).

18) Для того, чтобы невозвратившее поклажу лицо было обвинено въ присвоеніи, необходимо либо установленіе судомъ, на основаніи отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей, существованія такихъ особыхъ обстоятельствъ, вслѣдствіе которыхъ сохранная росписка не могла быть выдана, либо установленіе, на основаніи тѣхъ же отвѣтовъ, того, что отыскиваемая въ уголовномъ судѣ сумма выдана лицу, принявшему оную на сбереженіе, вслѣдствіе обмана, предусмотрѣннаго 1688 ст. улож. Безъ указанія въ вопросахъ этихъ условій, обвиняемый и при утвердительномъ отвѣтѣ на вопросы о виновности, не можетъ быть обвиненъ въ присвоеніи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 188, Бахтіаровыхъ).

19) Если обвиняемый въ присвоеніи принятыхъ на сохраненіе вещей не отрицаетъ принятія ихъ, но при этомъ объясняетъ, что вещи эти у него похищены, то обвиненіе въ присвоеніи можетъ быть возбуждено непосредственно въ уголовномъ судѣ, которому въ такомъ случаѣ предстоитъ разрѣшить вопросъ не о дѣйстви-

тельности договора о поклажѣ, а о томъ, справедливо-ли объясненіе обвиняемаго о похищеніи у него вещей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 250, Леонова).

20) Если при обвиненіи въ присвоеніи взятыхъ на коммисію для продажи вещей обвиняемый доказываетъ, что вещи эти имъ взяты не на коммисію, а куплены, то такой споръ можетъ быть разрѣшенъ непосредственно уголовнымъ судомъ, если только обвиняемый въ подтвержденіе своего возраженія не ссылается на письменные документы, такъ какъ отдача вещей на коммисію и купля-продажа могутъ быть доказываемы посредствомъ свидѣтельскихъ показаній. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 998, Филиповской).

21) Уголовное преслѣдованіе за растрату имущества, описаннаго судебнымъ приставомъ и сданнаго на сохраненіе постороннему лицу, не можетъ быть возбуждено, если въ то же время въ судѣ гражданскомъ производится дѣло по иску хранителя о признаніи описаннаго имущества принадлежащимъ ему, а не лицу, за долгъ котораго оно было описано. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 355, Федорова; № 329, Иванова).

22) Фактъ отдачи движимаго имущества во временное пользованіе можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями, а потому обвиненіе въ присвоеніи отданной въ пользованіе вещи возбуждается непосредственно въ уголовномъ судѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 858, Волкова).

23) Дѣло о присвоеніи вещей, ввѣренныхъ для передачи другому лицу, возбуждается непосредственно въ уголовномъ судѣ, безъ предварительнаго разбирательства суда гражданскаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 270, Попова).

24) Передача имущества для перевозки можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями, а потому обвиненіе въ растратѣ такого имущества можетъ быть возбуждено непосредственно въ уголовномъ судѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1046, Соловьева).

25) Обвиненіе въ присвоеніи денегъ, взятыхъ однимъ лицомъ у другаго для сбереженія до слѣдующаго утра, можетъ быть возбуждено непосредственно въ уголовномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 662, Нижерадзе).

26) Присвоеніе и растрата вещей лицомъ, которому они были ввѣрены для присмотра, преслѣдуется непосредственно уголовнымъ судомъ, безъ предварительнаго рѣшенія судомъ гражданскимъ вопроса о дѣйствительности договора личнаго найма, такъ какъ по гражданскимъ законамъ договоръ личнаго найма не требуетъ безусловно заключенія формальнаго акта. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1631, Глазкова).

27) Возраженіе обвиняемаго въ растратѣ ввѣренныхъ для извѣстнаго употребленія денегъ лица, что деньги издержаны имъ на другія надобности вѣрителя, не составляетъ само по себѣ такого обстоятельства, которое обращало бы уголовное пресл-

ство къ гражданскому, такъ какъ употребленіе денегъ на другое назначеніе можетъ быть доказываемо показаніями свидѣтелей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1502, Мельникова).

28) Если при обвиненіи въ присвоеніи отданныхъ въ починку часовъ обвиняемый доказываетъ, что часы эти не присвоены имъ, а будучи проданы имъ обвинителю, удержаны до уплаты денегъ, то такое объясненіе не пріостанавливаетъ уголовнаго производства, ибо какъ договоръ купли-продажи, такъ и отдача вещи въ починку не составляютъ такихъ сдѣлокъ, для совершенія которыхъ необходимо заключеніе письменнаго акта. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 417, Гуревича).

29) Уголовное преслѣдованіе за требованіе вторичнаго платежа по обязательству, уже оплаченному, можетъ быть начато не прежде, какъ по вступленіи въ законную силу рѣшенія гражд. суда о дѣйствительности уплаты денегъ по обязательству. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 205, Зелинманъ).

30) Но если оплаченое обязательство оказывается въ рукахъ лица, предъявившаго его въ судъ вслѣдствіе преступленія, какъ-то: кражи, обмана и т. п., то обвиняемый подлежитъ преслѣдованію непосредственно въ уголовномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 993, Феодосьева).

31) Обвиненіе въ томъ, что кредиторъ, получивъ съ должника присужденное ему рѣшеніемъ суда имущество, послѣ того, получивъ исполнительный листъ, вторично взыскалъ по оному деньги, подлежитъ предварительному разрѣшенію гражданскаго суда для опредѣленія того, относится ли исполнительный листъ къ тому же долгу, который уже удовлетворенъ должникомъ, или къ другому. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 559, Губки).

32) Обвиненіе въ требованіи платежа по исполнительному листу полной суммы, безъ вычета уплаченной уже части, можетъ быть возбуждено въ уголовномъ судѣ не прежде, какъ по признаніи гражданскимъ судомъ, что уплата произведена для погашенія того долга, на взысканіе котораго выданъ исполнительный листъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 588, Колчина).

33) Обвиненіе въ томъ, что лицо, получившее вексель, умышленно удержало его, не уплативъ денегъ и затѣмъ представило его для взысканія, не можетъ, за силою 549 и 551 ст. т. XI уст. векс. и 27 ст. уст. угол. суд., быть возбуждено непосредственно въ угол. судѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 216, Вайсмана).

34) Обвиненіе въ томъ, что лицо, получившее подписанные вексельные бланки съ тѣмъ, чтобы достать подъ залогъ ихъ деньги, вписавъ текстъ векселя на имя лица, которое сдѣлаетъ заемъ, вмѣсто этого выполнитъ текстъ векселя на свое имя и, не выдавъ по оному валюты, представитъ его для взысканія, не можетъ быть возбуждено непосредственно въ уголовномъ порядкѣ прежде разрѣшенія въ коммерческомъ судѣ, на основ. 549—552 ст. т. XI уст. векс., вопроса объ умышленномъ удержаніи валюты. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 748, Шитца).

35) Взятіе векселей съ обѣщаніемъ выдать по онымъ деньги, если виновный, не исполнивъ этого обязательства, представитъ векселя ко взысканію, представляетъ такое столкновеніе вопросовъ, въ которомъ гражданская сдѣлка является послѣдствіемъ обмана, а потому вопросъ о дѣйствительности выдачи денегъ векселедателю разрѣшается въ уголовномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 419, Васильева).

36) Обвиненіе въ томъ, что векселедержатель, обративъ въ свою пользу выданные ему для извѣстной цѣли безденежные векселя, требуетъ по нимъ платежа, не можетъ быть возбуждено непосредственно въ судѣ уголовномъ, такъ какъ вопросъ о томъ, безденежны ли векселя, по 639 ст. XI т. ч. 2, можетъ быть разрѣшенъ лишь судомъ гражданскимъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 года № 137, Волховитинова).

37) Обвиненіе въ присвоеніи данныхъ для дисконта, съ бланковою надписью, векселей можетъ подлежать разсмотрѣнію уголовнаго суда не прежде, какъ по разрѣшеніи гражданскимъ судомъ вопроса объ умедленіи въ выдачѣ денегъ или валюты по полученіи векселя (уст. торгов. ст. 549, 551 и 552). (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 751, Гордена).

38) Если документы переданы по бланковымъ надписямъ, и при этомъ между сторонами произойдетъ споръ въ томъ отношеніи, что истецъ доказываетъ передачу документовъ лишь для взысканія денегъ, а отвѣтчикъ,—что они переданы ему въ собственность, то дѣло не можетъ быть разрѣшено въ уголовномъ судѣ, до разрѣшенія гражданскимъ судомъ вопроса о томъ, даны ли документы только для взысканія по онымъ денегъ, или же передаточныя надписи сдѣланы съ цѣлью передачи документовъ въ собственность обвиняемаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 года № 502, Вейнберга).

39) Обвиненіе въ присвоеніи обязательства, перешедшаго къ обвиняемому по надписи, не можетъ подлежать непосредственному разсмотрѣнію уголовнаго суда, такъ какъ ему не предоставлено судить о силѣ и значеніи передаточной надписи и документовъ, представленныхъ въ доказательство того, съ какою цѣлью она сдѣлана.—Еще менѣе можетъ имѣть мѣста преданіе по такому обвиненію суду на основаніи свидѣтельскихъ показаній, такъ какъ, по 409 ст. уст. гражд. суд., 1536 и 1538 ст. X т. ч. I, свидѣтельскія показанія не могутъ быть представляемы въ опроверженіе письменныхъ актовъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 года № 336, Германовича).

40) Такъ какъ по 2227 ст. X т. ч. I зак. гражд., всякій споръ объ исполненіи мастеромъ заказа можетъ быть разрѣшенъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній, то посему обвиненіе въ томъ, что каретный мастеръ, обязавшійся сдѣлать новый экипажъ и получившій деньги, обманулъ заказчика тѣмъ, что вмѣсто новаго экипажа далъ ему подкрашенный, подлежитъ пре-

средственному уголовному суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 года № 559, Турчанова).

41) Обвиненіе въ присвоеніи довѣреннымъ денегъ, взысканныхъ по довѣренности, если довѣренный доказываетъ свои права на тѣ же деньги смысломъ той же довѣренности, не можетъ быть возбуждено въ уголовномъ порядкѣ прежде разсмотрѣнія гражданскимъ судомъ вопроса о предѣлахъ довѣренности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 337, Орловскаго).

42) Дѣло по обвиненію подсудимаго въ томъ, что онъ, будучи довѣреннымъ потерпѣвшаго, присвоилъ данный ему послѣднимъ для взысканія векселъ (1711 ст. улож.), можетъ быть возбуждено непосредственно въ уголовномъ порядкѣ, если подсудимый не отрицаетъ того, что онъ былъ довѣреннымъ потерпѣвшаго и производилъ взысканіе по его долговымъ документамъ, а отвергаетъ лишь полученіе векселя. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 года № 214, Страхова).

43) Обвиненіе повѣреннаго въ неисполненіи принятаго на себя обязательства ходатайствовать по дѣлу и въ невозвращеніи взятыхъ напередъ денегъ составляетъ споръ о правѣ гражданскомъ, подлежащій разрѣшенію гражданскаго суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 952, Ольховскаго).

44) Уголовное преслѣдованіе за присвоеніе заложенныхъ вещей, если отвѣтчикъ отрицаетъ дѣйствительность заклада, не можетъ быть возбуждено прежде разсмотрѣнія дѣла судомъ гражданскимъ и признанія имъ дѣйствительности заклада, такъ какъ заемъ съ закладомъ имущества можетъ быть доказываемъ не иначе, какъ письменнымъ актомъ (1667 и слѣд. ст. I ч. X т.). (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 года № 770, Зонтъ; 1873 года № 57, Антонова).

45) Требованіе возвращенія заложенной, въ обезпеченіе займа, вещи, если залогопринимать доказываетъ, что вслѣдствіе несвоевременной уплаты долга заложенная вещь, согласно условію, обратилась въ его собственность, не подлежитъ непосредственному разбирательству въ уголовномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 635, Мавричева).

46) Если одна сторона обвиняетъ другую въ присвоеніи вещи, данной ей въ обезпеченіе займа денегъ, а отвѣтчикъ отрицаетъ самый фактъ заклада ему вещи, то такое обвиненіе можетъ быть доказываемо показаніями свидѣтелей и не обусловливается предварительнымъ разсмотрѣніемъ дѣла въ судѣ гражданскомъ; послѣднее необходимо въ томъ случаѣ, когда залогопринимать, не отрицая пріема вещей, доказываетъ, что они имъ куплены, а не взяты въ обезпеченіе займа. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 года № 250, Малышкиной).

47) Если между лицомъ, заложившимъ вещи подъ обезпеченіе ссуды, и залогопринимателемъ произойдетъ, во время выкупа вещей, споръ о тожествѣ вещей, вслѣдствіе котораго будетъ возбуждено обвиненіе въ подмѣнѣ ихъ, то уголовное преслѣдованіе

за подмѣнъ можетъ быть возбуждено не прежде, какъ по разрѣшеніи гражданскимъ судомъ и признаніи имъ, что возвращенныя вещи не тѣ самыя, которыя были заложены (X т. 1 ч. ст. 1667—1675). (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 947, Вернговой).

48) Заемъ съ закладомъ движимаго имущества принадлежитъ по закону къ такимъ сдѣлкамъ, совершеніе которыхъ можетъ быть доказываемо только письменными актами. Поэтому обвиненіе въ томъ, что вещи, подъ закладъ конхъ выдана ссуда и которыя оставлены у нихъ собственника, подмѣнены другими, меньшей стоимости, если отвѣтчикъ опровергаетъ самое закладное право на нихъ истца, доказывая недѣйствительность закладной по гражданскимъ законамъ, подлежитъ предварительному разсмотрѣнію гражданскаго суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 года № 304, Афанасьева и Мюллера).

49) Обвиненіе въ продажѣ на срубъ дома или части дома, на который совершена формальная закладная, если при этомъ обвиняемый основываетъ свои возраженія на закладной или другихъ, позднѣйшихъ актахъ, не можетъ быть возбуждено непосредственно въ уголовномъ порядкѣ, до разрѣшенія вопроса о правахъ сторонъ на проданное имущество судомъ гражданскимъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 349, Богородской).

50) Обвиненіе въ томъ, что лицо, обязанное по условію произвесть платежъ денегъ, и взявъ въ уплатѣ ихъ росписку, уклоняется затѣмъ отъ платежа, ложно утверждая, что деньги уже имъ уплачены прежде полученія росписки, подлежитъ обсужденію непосредственно въ уголовномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 279, Вайнштейна).

51) Если одно лицо, для полученія отъ другаго заемнаго обязательства, обяжется, взамѣнъ того, выдать ему другіе денежные документы или иное имущество, но, по полученіи обязательства, не исполнитъ принятыхъ на себя условій, не употребляя при этомъ никакого предварительнаго обмана, то такой споръ можетъ быть лишь предметомъ разбора дѣла въ судѣ гражданскомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 576, Тертерова).

52) Разорваніе векселя съ цѣлью избѣжать уплаты по оному денегъ, если обвиняемый доказываетъ, что деньги уже имъ уплачены, представляетъ такое столкновеніе вопросовъ уголовнаго судопроизводства съ гражданскимъ правомъ, по которому уголовное производство должно предшествовать гражданскому, такъ какъ въ подобномъ случаѣ спорныя гражданскія отношенія являются послѣдствіемъ преступленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 270, Рынина).

53) Если для разрѣшенія уголовнаго обвиненія суду предстоитъ разрѣшить вопросъ о дѣйствительности договора купли-продажи движимаго имущества, то уголовное дѣло не прекращается, такъ какъ покупка движимаго имущества можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями, не допускаемыми по закону только для подтвержденія возникшаго отъ покупки долга (т. X ч. I ст.

710, 1510—1522). (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 770, Зонтъ; 1870 г. № 1593, Политковскаго).

54) Продажа товара въ кредитъ можетъ быть по закону доказываема письменными актами, а не свидѣтельскими показаніями (зак. гражд. ст. 710, 1510, 1522, 2017 и 2045). Поэтому обвиненіе въ обманѣ при покупкѣ товара въ кредитъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть возбуждено непосредственно въ уголовномъ судѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1494, Духанина).

55) Если при выкупѣ товара покупатель, не отрицая существованія между нимъ и продавцемъ сдѣлки о покупкѣ движимаго имущества, отказывается отъ выдачи обязательства или уплаты денегъ и возбуждаетъ споръ по разсчету о платежѣ, то на основ. 2, 29 и 202 ст. уст. гражд. суд., 1521 и 1522 ст. зак. гражд., дѣло подлежитъ разсмотрѣнію суда гражданскаго; въ уголовномъ же судѣ разсматриваются такіе случаи, когда покупатель, подъ предлогомъ покупки, посредствомъ ложныхъ свѣдѣній, выманитъ товаръ и затѣмъ отказывается отъ уплаты денегъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 255, Мехедовой).

56) При обвиненіи въ продажѣ одного и того же имущества, по формальнымъ актамъ, двумъ разнымъ лицамъ, вопросъ о преступности дѣянія (ст. 1699 улож.) можетъ быть разрѣшенъ не прежде разрѣшенія гражданскимъ судомъ вопроса о дѣйствительности первой продажи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 264, Кузьмина).

57) Обвиненіе въ растратѣ взятаго на прокатъ рояля можетъ быть возбуждено непосредственно въ уголовномъ судѣ, такъ какъ, на основ. 1700 ст. 1 ч. X т., для дѣйствительности договора найма движимаго имущества законъ не требуетъ совершенія письменнаго акта. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 года № 753, Проценко).

58) Нарушеніе договора, коимъ одно лицо ввѣрило другому какіе либо процентныя бумаги для обезпеченія исправности подряда, состоящее въ томъ, что виновный, вмѣсто употребленія бумагъ, согласно договору, продастъ ихъ въ свою пользу, есть не нарушеніе договора, влекущее за собою вознагражденіе противной стороны и уплату неустойки, а присвоеніе ввѣреннаго имущества, преслѣдуемое уголовнымъ порядкомъ по 177 ст. уст. о нак. и 1681 ст. улож. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 5, Шмельцера).

59) Если одно и то же недвижимое имущество отдано въ пользованіе, по письменнымъ условіямъ, двумъ лицамъ, съ полученіемъ отъ обоихъ платы за пользованіе, и изъ этого выйдетъ споръ, то, на основ. 1 и 8 ст. уст. гражд. суд., 1534, 1700 и 1701 ст. X т. 1 ч. зак. гражд., такой споръ подлежитъ разрѣшенію въ судѣ гражданскомъ, отъ котораго зависитъ возбужденіе уголовнаго преслѣдованія, въ случаѣ обнаруженія признаковъ преступленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 245, Германова; 1870 г. № 424, Губина).

60) Обвиненіе въ самоуправствѣ можетъ быть разсмотрѣно непосредственно въ уголовномъ судѣ, безъ предварительнаго разрѣшенія гражданскимъ судомъ вопросовъ о правѣ на имущество, оспариваемое обѣими сторонами, такъ какъ законъ о самоуправствѣ имѣетъ въ этихъ случаяхъ въ виду фактическаго владѣльца имущества, а не тѣ права, которыя вытекаютъ изъ договора на право собственности или владѣнія имуществомъ; фактическое же владѣніе имуществомъ можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями, а потому и не составляетъ такого предмета, который не могъ бы подлежать разрѣшенію уголовнаго суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1293, Воронкова.)

61) Для разрѣшенія вопроса о томъ, въ чьемъ фактическомъ владѣніи находилось недвижимое имущество въ данное время, въ случаѣ спора о томъ, уголовное дѣло не прекращается, такъ какъ вопросъ о фактическомъ владѣніи выясняется или дознаніемъ, по порученію съѣзда, однимъ изъ судей, или полиціей, или справкою въ актахъ владѣнія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 568, Сурина).

62) Обвиненіе хозяина гостиницы, отдавшаго ее въ аренду, въ томъ, что онъ, безъ разрѣшенія суда и безъ содѣйствія законной власти, распорядился о передачѣ ея другому лицу, не зависитъ отъ разрѣшенія гражданскимъ судомъ вопроса о правахъ, вытекающихъ изъ договора, и поэтому не пріостанавливается по 27 ст. уст. угол. суд., а зависитъ лишь отъ признанія факта владѣнія, т.-е. отъ вопроса который можетъ быть разрѣшенъ непосредственно уголовнымъ судомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 708, Колосова).

63) Въ случаѣ возбужденія спора о правѣ собственности на вырубленный лѣсъ между казной и частными лицами, уголовный судъ не останавливается разрѣшеніемъ дѣла, на основ. 27 ст. уст. угол. суд., такъ какъ, по 1528 ст. лѣсн. уст., за самовольную порубку въ спорныхъ съ казною лѣсахъ крестьяне подвергаются взысканію по 1526 ст., но взысканныя съ нихъ деньги отсылаются въ приказъ общественнаго призрѣнія, а по окончаніи дѣла о спорномъ лѣсѣ деньги эти выдаются тому, въ чью собственность означенный лѣсъ поступаетъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 529, Сухорукова; 1870 г. № 840, дачи Мелиховой; № 936, Мало-Богословской дачи; 1871 г. № 1726, Подсердненской рощи).

64) Но если обвиняемыми, въ доказательство права на рубку лѣса, представлены письменныя доказательства, то дѣло подлежитъ предварительному разсмотрѣнію гражданскаго суда, по 27 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1264, крест. хутора Звячина).

65) Если при обвиненіи въ порубкѣ принадлежащаго частному владѣльцу лѣса между сторонами произойдетъ споръ о правѣ собственности на землю, на которой лѣсъ вырубленъ, и въ подтвержденіе своихъ претензій стороны или одна изъ нихъ ссылаются на купчую крѣпость, то уголовное дѣло не можетъ быть

рѣшено прежде разсмотрѣнія судомъ гражданскимъ спора о правѣ собственности на землю. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 149, Шатилова).

66) Лицо, обвиняемое въ порубкѣ частнаго лѣса, не вправѣ требовать пріостановленія уголовнаго производства по 27 ст. уст. угол. суд. на томъ основаніи, что право владѣнія лѣсомъ оспаривается у обвинителя третьимъ лицомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 74, Корженевскаго).

28. Обнаруженіе преступленія или проступка, при разсмотрѣніи дѣла въ судѣ гражданскомъ, не освобождаетъ уголовный судъ отъ надлежащаго производства для опредѣленія уголовной отвѣтственности обвиняемаго.

1) Постановленныя въ 28 и 29 ст. уст. угол. суд. правила ясно указываютъ, что гражданское дѣло, изъ котораго возникаетъ уголовное обвиненіе, ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ совокупному съ этимъ обвиненіемъ разбирательству и разрѣшенію, и что гражданское производство не можетъ быть непосредственнымъ основаніемъ уголовнаго приговора, коему непремѣнно должно предшествовать производство уголовное. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 411, Загряжскаго, 1872 г. № 459, Коновалова).

2) Рѣшеніе гражданскаго суда, коимъ несостоятельный признанъ злостнымъ банкротомъ, необязательно для присяжныхъ засѣдателей, и при сужденіи такого лица въ уголовномъ судѣ можетъ быть выдѣленъ вопросъ о дѣйствительности факта преступленія, если къ тому представляются основанія по 754 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 904, Яковлева).

3) Лицо, признанное гражданскимъ судомъ злостнымъ банкротомъ, не можетъ не быть предано суду. Исключеніе изъ этого правила можетъ быть допущено лишь въ случаѣ, когда по предварительному слѣдствію откроются новыя обстоятельства, измѣняющія основанія, принятыя въ опредѣленіи гражданскаго суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 877, п. з.).

29. Окончательное рѣшеніе гражданскимъ судомъ подлежащихъ его разсмотрѣнію вопросовъ обязательно для уголовнаго суда только въ отношеніи дѣйствительности и свойства событія или дѣянія, а не въ отношеніи виновности подсудимаго.

1) Обвиненіе кого-либо судомъ уголовнымъ въ такомъ дѣяніи, которое окончательнымъ рѣшеніемъ суда гражданскаго признано недоказаннымъ, почитается нарушеніемъ 29 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 467, Щелкановцева).

2) На основаніи 29 ст. уст. угол. суд., рѣшеніе гражданскаго суда обязательно для суда уголовнаго лишь въ отношеніи дѣйствительности и свойства извѣстнаго событія или дѣянія; заключеніе же гражданскаго суда о томъ, что въ признанномъ имъ событіи онъ не признаетъ признаковъ преступленія, не имѣетъ обязательной силы для суда уголовнаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1468, Михайлова).

3) Постановленіе судебной палаты, состоявшееся при разсмотрѣніи гражданскаго дѣла, о томъ, что она не находитъ въ дѣйствіяхъ отвѣтчика повода къ возбужденію противъ него уголовнаго преслѣдованія, не обязательно для обвинительной власти. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 626, Солововыхъ).

4) Если вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ гражданскаго суда признано, что между двумя лицами былъ заключенъ договоръ о поклажѣ, но что поклажепринимать нарушилъ его продажей бывшихъ у него на сохраненіи вещей, то уголовный судъ, отвергнувъ дѣйствительность договора и оправдавъ на этомъ основаніи обвиняемаго въ растратѣ, допускаетъ этимъ существенное нарушеніе 28 и 29 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1790, Казаринова).

5) Правило 29 ст. уст. угол. суд. не можетъ относиться до тѣхъ случаевъ, когда, во время производства слѣдствія, обстоятельства, бывшія въ виду суда гражданскаго, совершенно измѣнятся и уничтожится самый поводъ къ преданію суду лицъ, обвиненныхъ судомъ гражданскимъ, напр. когда на судебномъ слѣдствіи обнаружится, что лицо, признанное гражданскимъ судомъ взявшимъ вещи на сохраненіе и растратившимъ ихъ, докажетъ, что вещи даны были не на сохраненіе, а въ пользованіе и т. п. Въ подобныхъ случаяхъ судъ обязанъ, на основаніи 549 ст. уст. угол. суд., пріостановить производство судебнаго слѣдствія и о обнаруженныхъ имъ новыхъ обстоятельствахъ представить на усмотрѣніе судебной палаты. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 691. Ветчинкина).

6) Постановленіе гражданскимъ судомъ рѣшенія о взысканіи денегъ по документу, пріобрѣтенному путемъ преступленія, или даже подложному, не уничтожаетъ возможности преслѣдованія виновнаго въ уголовномъ порядкѣ, хотя бы рѣшеніемъ гражданскаго суда, состоявшимся до возбужденія вопроса объ уголовномъ обстоятельствѣ, за документомъ этимъ была признана обязательная сила въ имущественномъ отношеніи и рѣшеніе это вошло уже въ законную силу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 419. Васильева).

7) Приговоръ уголовнаго суда, коимъ обвиняемый по вторичному требованію платежа по оплаченному уже обязательству признанъ виновнымъ, если въ гражданскомъ судѣ, предшествовавшемъ уголовному разбирательству, состоялось рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, о признаніи обязательства неоплаченнымъ и о взысканіи по оному денегъ, есть существенное нарушеніе 29 ст. уст. угол. суд.—Уголовный судъ не вправѣ принимать такія доказательства уплаты денегъ, которыя не были представлены гражданскому суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 990. Мартынова).

8) Если разрѣшеніе уголовнаго дѣла зависитъ отъ рѣшенія гражданскаго суда по спорному вопросу о правѣ собственности на недвижимое имущество, по которому уже состоялось рѣшеніе

первой инстанціи, обжалованное въ апелляціонномъ порядкѣ, то уголовный судъ не вправѣ приступать къ рѣшенію дѣла, такъ какъ для него обязательно только рѣшеніе окончательное, необжалованное въ установленный срокъ, или уже признанное неправильно обжалованнымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 291, Шелепова).

30. Окончательное рѣшеніе суда уголовнаго по вопросамъ: совершилось-ли событіе преступленія, было-ли оно дѣяніемъ подсуднаго и какого свойства это дѣяніе — обязательно для суда гражданскаго во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда гражданскія послѣдствія дѣянія, бывшаго предметомъ уголовнаго суда, разсматриваются судомъ гражданскимъ.

31. Непризнаніе преступнымъ или невмѣненіе подсудимому въ вину его дѣянія не устраняетъ гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные симъ дѣяніемъ.

1) Статья 31 уст. угол. суд. и ст. 7 уст. гражд. суд. состоятъ въ неразрывной между собою связи; вторая изъ нихъ есть послѣдствіе положенія, выраженнаго въ первой, и обѣ постановлены для предотвращенія случаевъ столкновенія подсудности уголовной и гражданской. Смыслъ этихъ статей, соотвѣтствуя общему гражданскому праву, 574 ст. I ч. X т. св. зак. гражд.,— требовать вознагражденія за вредъ или убытки, причиненные какимъ бы то ни было дѣяніемъ, состоитъ въ томъ, что истецъ не лишается права отыскивать судомъ гражданскимъ убытки, если бы даже уголовный судъ и не призналъ преступнымъ то дѣяніе, которое послужило причиною убытковъ. Но какъ въ той, такъ и въ другой статьѣ предполагается доказаннымъ то дѣяніе, изъ котораго можетъ проистекать искъ объ убыткахъ и ущербахъ, такъ что истцу для того, чтобы отыскивать въ гражданскомъ судѣ вознагражденіе, необходимъ не обвинительный приговоръ уголовнаго суда, но такой его приговоръ, который бы доказывалъ, что дѣйствительно такое дѣяніе совершено тѣмъ лицомъ, съ котораго отыскивается вознагражденіе за вредъ и убытки, потому что коль скоро не доказано совершеніе самого дѣянія, или оно признано дѣяніемъ не того лица, которое обвинялось въ немъ, то и нѣтъ возможности отыскивать убытки, если они происходятъ изъ дѣяній, преслѣдуемыхъ уголовнымъ судомъ. На подобные случаи въ 30 ст. уст. угол. суд. постановлено, что окончательное рѣшеніе суда уголовнаго по вопросамъ: совершилось-ли событіе преступленія, было-ли оно дѣяніемъ подсуднаго и какого свойства это дѣяніе, обязательно для суда гражданскаго во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда гражданскія послѣдствія дѣянія, бывшаго предметомъ уголовнаго суда, разсматриваются судомъ гражданскимъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 166, Кисса).

2) Въ ст. 31 уст. угол. суд. выражено лишь общее правило, заключающееся въ томъ, что непризнаніе дѣянія преступнымъ или невмѣненіе подсудимому въ вину не устраняетъ гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные симъ дѣяніемъ, но вовсе не установлено, чтобы въ подобныхъ слу-

чаяхъ уголовный судъ имѣлъ право устранить отъ себя разрѣше-
ніе гражданскаго иска, вытекающаго изъ разсматриваемаго этимъ
судомъ дѣянія, если только искъ этотъ заявленъ въ порядкѣ, ука-
занномъ въ 6 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г.
№ 120, о порубкѣ лѣса въ пуст. Черноватой).

3) См. пол. подъ ст. 6 и подъ ст. 277 сего устава.

32. Оправданный рѣшеніемъ судебнаго мѣста имѣетъ право, въ пре-
дѣлахъ установленныхъ закономъ (ст. 780—784), на вознагражденіе за
вредъ и убытки, отъ неправильнаго обвиненія послѣдовавшіе.

См. пол. подъ ст. 121 и 782 сего устава.

КНИГА ПЕРВАЯ.

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ МИРОВЫХЪ СУДЕБ-НЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подсудности.

33. Вѣдомству мировыхъ судей подлежатъ проступки, за которые
въ особомъ уставѣ о налагаемыхъ ими наказаніяхъ, опредѣляются:

1) выговоры, замѣчанія и внушенія;

2) денежныя взысканія не свыше *трехсотъ рублей;*

3) арестъ не свыше *трехъ мѣсяцевъ;*

4) заключеніе въ тюрьмѣ не свыше *одного года.*

Примѣчаніе 1. Впредь до пересмотра уставовъ казенныхъ управ-
леній, а также о повинностяхъ и торговлѣ, мировые судьи, при опре-
дѣленіи взысканій за нарушеніе сихъ уставовъ, руководствуются ука-
заніемъ о наказаніяхъ, не выходя изъ указанныхъ въ сей статьѣ пре-
ловъ предоставленной имъ власти.

Примѣчаніе 2. Правила о взысканіяхъ за нарушенія постановле-
устава объ акцизѣ съ табаку, подлежащія вѣдомству мировыхъ суде-
изложены въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

1) Тѣ нарушенія рекрутскаго устава, за которыя въ уло-
опредѣлены взысканія, предусмотрѣнныя 33 ст. уст. угол. су-
подсудны мир. установленіямъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г.
№ 639, Пожинскаго; № 711, Кургузова).

2) На основаніи примѣч. къ 1 ст. уст. о нак. и 33 ст. уст.
угол. суд., всѣ дѣла о нарушеніяхъ Высочайше утвержденнаго
1 января 1874 года устава о воинской повинности, по которымъ
наказаніе не превышаетъ опредѣленное въ уставѣ о наказа-
ніяхъ, подсудны мировымъ установленіямъ. (Рѣш. угол. кас.
деп. 1876 г. № 269, по дѣлу Шатрова).

3) О примѣненіи мировыми установленіями 14 и 16 ст. уст. о нак. къ преступленіямъ, предусмотрѣннымъ уложеніемъ, см. пол. подъ 14 и 16 ст. уст. о нак.

4) Объ опредѣленіи подсудности дѣла по роду преступленія см. пол. подъ ст. 200 и слѣд. уст. угол. суд.

34. Дѣла, означенныя въ предшедшей статьѣ, изъемлются изъ разбирательства мировыхъ судей въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда наказаніе за проступокъ сопряжено по закону съ высылкою виновнаго изъ мѣста жительства, съ запрещеніемъ производить торговлю или промыселъ, или же съ закрытіемъ торговаго или промышленнаго заведенія;

2) когда искъ о вознагражденіи за причиненные проступкомъ вредъ или убытки превышаетъ *пятьсотъ рублей;*

3) когда обвиняемые сельскіе обыватели по закону подлежатъ отвѣтственности предъ ихъ собственными судами.

1) Подъ высылкой изъ мѣста жительства, упоминаемой въ 1 п. 34 ст. уст. угол. суд., которая, будучи присоединяема къ приговору, изъемлетъ дѣло изъ подсудности мировымъ установленіямъ, нельзя понимать выселеніе изъ одной части города въ другую, дѣлаемое на основаніи 11 п. 884 ст. уст. о паспорт. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 877, Бермана).

2) Продажа вина въ недозволенномъ мѣстѣ хотя и имѣетъ послѣдствіемъ прекращеніе торговли, но такъ какъ такое прекращеніе не составляетъ ни запрещенія производить ее въ другомъ мѣстѣ, ни закрытія заведенія, то дѣла о такихъ нарушеніяхъ не выходятъ изъ подсудности мировымъ установленіямъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1860 г. № 906, Болдырева; 1872 г. № 1064, Петрова).

3) Приговоръ мироваго судьи о сносѣ, по поводу нарушенія прав. строит. уст., въ которомъ помѣщается торговое заведеніе, не нарушаетъ правила о подсудности, изложеннаго въ 1 п. 34 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 393, Максимова).

4) Если уголовное дѣло связано съ искомъ о правѣ, которое не ограничено срокомъ или пожизненнымъ, напр. искъ отца о понужденіи сына къ выдачѣ ему пособія, то подсудность его мировымъ установленіямъ или общимъ судебнымъ мѣстамъ опредѣляется на основаніи 5 п. 273 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. уголовн. кас. деп. 1876 г. № 29, Сипельщикова).

5) Дѣла о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ уст. о нак. нал. мир. суд., по соединенныя съ искомъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, превышающіе 500 руб., подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 89, Веретенникова).

6) Поэтому, если преступленіе, подсудное мировымъ установленіямъ, влечетъ за собою для виновнаго, по 26 ст., обязанность исполненія того, что имъ упущено, напр. сломки или исправле-

нія дома и т. д., то дѣло подсудно общимъ судебнымъ мѣстам если издержки на исправленіе упущенія превышаютъ 500 р. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 985, Александровскаго рынка).

7) Дѣла о присвоеніи находки подлежатъ вѣдѣнію мировых установленій лишь въ томъ случаѣ, когда цѣнность находки превышаетъ 500 р. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 414, Григорьевыхъ).

8) На основаніи 33 и 1127ст. у. угол. суд. и 29 ст. уст. гр. суд миров. установленіямъ подсудны лишь тѣ дѣла о порубкахъ в казенныхъ лѣсахъ, по которымъ искъ о вознагражденіи, вмѣст съ денежнымъ взысканіемъ, не превышаетъ 500 руб. А такъ как по 155 и 156 ст. уст. о нак., денежное взысканіе за порубку м жетъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, быть опредѣляемо въ размѣр тройной цѣны порубленнаго лѣса, то слѣдовательно мировымъ уст новленіямъ подсудны дѣла о порубкахъ до суммы 125 руб., та какъ при порубкѣ на эту сумму и при опредѣленіи высшей мер взысканія—втрое противъ цѣны порубленнаго лѣса—составит сумма въ 500 руб. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1157, села Ел польнаго; 1872 г. № 536, о пор. въ Марфиной дачѣ; № 1407, пор. въ Лупенской дачѣ).

9) Подсудность дѣлъ волостнымъ судамъ обусловливается 1) маловажностью преступленія; 2) мѣстомъ совершенія его въ предѣлахъ волости, и 3) тѣмъ, чтобы какъ виновный, такъ и потерпѣвшій принадлежали къ крестьянскому сословію. Поэтом если кто-либо изъ прикосновенныхъ къ дѣлу не принадлежит къ сословію крестьянъ, то дѣло изъемлется изъ подсудности во лостному суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 883, Кобылкина).

10) По смыслу 101 ст. полож. о крест., волостному суду подсуд ны только маловажные проступки, совершенные крестьянами противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же сословію, за которы виновные могутъ быть приговариваемы къ одному изъ наказаній, исчисленныхъ въ 102 ст. того же положенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 289, Ивановой; 1868 г. № 354, Шадскаго).

11) Кража, совершенная крестьяниномъ въ предѣлахъ волости у лица, не принадлежащаго къ сословію крестьянъ (врем. отпускнаго), не подсудна волостному суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 597, Тарасова).

12) Простая кража, сопровождавшаяся однимъ изъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, исчисленныхъ въ 170 ст. уст. о нак., изъемлется изъ подсудности волостному суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 605, Кубаткина; 1870 г. № 983, Тимофеева).

13) Подсудность дѣлъ о кражѣ волостному суду обусловливается: 1) маловажностью кражи (до 30 р.); 2) тѣмъ, чтобы преступленіе это было совершено лицомъ, принадлежащимъ къ крестьянскому сословію, противъ лица, принадлежащаго къ тому же сословію, и въ предѣлахъ волости, и 3) чтобы оно не сопровождалось ни однимъ увеличивающимъ вину обстоятельствомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 289, Ивановой).

14) Дѣло о мошенничествѣ, совершенномъ между крестьянами, на сумму ниже 30 руб. (Т. XII ч. 2 ст. 533) и въ предѣлахъ волости, изъемлется изъ подсудности волостныхъ судовъ, если преступленіе это сопровождалось однимъ изъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, исчисленныхъ въ 175 ст. уст. о нак. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 1020, Звѣгинцева).

15) Преступленія, однородныя съ кражей и влекущія одинаковое или меньшее наказаніе (покупка краденыхъ вещей), если они совершены при условіяхъ, исчисленныхъ въ прил. къ 101 ст. пол. о крест., подсудны волостному суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 103, Карышова).

16) Дѣла о необъявленіи о находкѣ могутъ подлежать суду волостнаго суда, если цѣна найденнаго не превышаетъ 30 р. и преступленіе совершено въ предѣлахъ волости. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 358, Коробкова).

17) Обманъ въ разсчетѣ платежа, если это преступленіе совершено въ предѣлахъ волости и между лицами крестьянскаго сословія, подлежитъ волостному суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 1024, Огурова).

18) Волостному суду подсудны проступки, совершенные въ предѣлахъ волости крестьянами, безъ нарушенія правъ другихъ сословій:

а) самоуправство и угроза произвесть насилія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 8, Клычкова; № 1397, Крамаревыхъ; 1873 г. № 496, Иванова);

б) шумъ и безпорядки во время волостнаго схода. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 196, Байкова и др.);

в) нанесеніе побоевъ усыновленнымъ ихъ усыновителямъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 188, Павлова);

г) драки и ссоры. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1222, Горячевыхъ);

д) побои, имѣвшіе видъ оскорбленія дѣйствіемъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 477, Шихалѣева);

е) обиды и оскорбленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1222).

ж) клевета, предусмотрѣнная 136 ст. уст. о нак. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 636, Хвостикова);

з) безстыдныя дѣйствія, предусмотрѣнныя 43 ст. уст. о нак. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 958, Андреевой и др.).

19) На основаніи 33 и 38 ст. полож. 13—25 мая 1870 г. (собр. узак. 1870 г. № 57), къ предметамъ вѣдомства станичнаго суда отнесенъ разборъ дѣлъ о маловажныхъ проступкахъ, совершенныхъ въ предѣлахъ общаго станичнаго надѣла лицами непривилегированнаго сословія, проживающими на землѣ станичнаго общества, противъ такихъ же лицъ, такъ какъ станичные суды установлены на тѣхъ же основаніяхъ и съ тѣми же предѣлами вѣдомства и власти, какъ и волостные суды. Поэтому, при разрѣшеніи вопроса о подсудности станичному суду, для опредѣленія, слѣдуетъ ли преступленіе отнести къ маловажнымъ, судебныя

мѣста руководствуются тѣми же началами, которыя указаны въ сельскомъ судебномъ уставѣ для государственныхъ крестьянъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 628, Жидкоблиновой).

20) Преступленія, совершенныя на помѣщичьей землѣ, при наличности другихъ условій подсудности волостному суду (принадлежности обѣихъ сторонъ къ крестьянскому сословію, цѣны похищеннаго и т. д.), не изъемлются изъ подсудности волостному суду, какъ это видно изъ 547 ст. XII т. 2 ч., такъ и 543 и 545 ст. того же тома св. зак., а также 41 и 42 ст. полож. о крест. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 190, Ащеулова).

21) Изъ подсудности волостному суду изъяты слѣдующія лица крестьянскаго сословія:

а) Торгующіе по купеческимъ и гильдейскимъ (а не промысловаго) свидѣтельствамъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 533, Глоповой).

б) Состоящіе во временномъ купечествѣ и перечисленные въ городское сословіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 602, Снѣжкова).

в) Бессарабскіе однодворцы. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1677, Фрунзы).

г) Лица, лишенныя всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 845, Сурова и Старичкова).

д) Лица крестьянскаго сословія, состоящія во временномъ купечествѣ, но не перечисленныя въ городское сословіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 602, Снѣткова).

е) Крестьяне, имѣющіе купеческое свидѣтельство 2 гильдіи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 901, Трифанова).

ж) Бессарабскіе царане. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1030, Гнатюка).

з) По силѣ 21 ст. полож. о пошл. за право торговли, лицамъ, непринадлежащимъ къ купеческому сословію, въ томъ числѣ и крестьянамъ, предоставлено право брать купеческія свидѣтельства съ сохраненіемъ своего званія или съ перечисленіемъ къ купечеству. Изъ нихъ только послѣдніе не подлежатъ, въ случаѣ, указанномъ 101 и 102 ст. общ. полож. о крест., волостному суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 838, Степанова).

и) Безсрочно-отпускные нижніе чины изъ крестьянъ, приписанные къ сельскимъ обществамъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 753, Гудилова).

і) Отставные нижніе воинскіе чины изъ крестьянъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1165, Долярпиской; 1872 г. № 77, Кострова).

к) Семейства отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, водворенныхъ въ селеніяхъ крестьянъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 1024, Огурова).

л) Жены государственныхъ крестьянъ, оставшіяся, по отдачѣ ихъ мужей въ военную службу, въ тѣхъ же селеніяхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 1024, Огурова).

м) Киргизы, водворенные на казенныхъ земляхъ, должны быть отнесены къ сельскимъ обывателямъ, о конхъ говорится въ 613 и 614 ст. IX т. зак. о сост., и подлежатъ, въ исчисленныхъ въ законѣ случаяхъ, суду волостнаго суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 59, Чунаева).

35. Сверхъ дѣлъ, предоставленныхъ разбирательству мировыхъ судей по роду опредѣленныхъ за преступныя дѣйствія наказаній, вѣдомству ихъ подлежатъ, собственно для склоненія сторонъ къ миру, дѣла, которыя хотя и влекутъ за собою наказанія болѣе строгія, но по закону начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ вредъ или убытки, и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ (улож. о наказ. ст. 157).

1) Текстъ 157 статьи уложенія приведенъ подъ ст. 5 сего устава.

2) Возбужденіе дѣла, подлежащаго разбирательству мироваго судьи и въ видахъ склоненія сторонъ къ миру, непосредственно въ общихъ судебныхъ мѣстахъ не составляетъ существеннаго нарушенія, лишающаго приговоръ силы судебнаго рѣшенія, такъ какъ по дѣламъ этого рода примиреніе допускается во всякомъ положеніи дѣла и слѣдовательно возстановленіе нарушеннаго въ этомъ отношеніи порядка судопроизводства возможно и безъ отмѣны приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 948, Ипьшакова).

3) Уголовное дѣло, подлежащее вѣдѣнію мироваго судьи единственно для склоненія сторонъ къ миру, не можетъ быть имъ разрѣшено по существу, хотя бы стороны подчинялись разбору мироваго судьи и обвинитель просилъ о наказаніи по уст. о нак. нал. мир. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 65, Акимова).

4) Дѣло, подлежащее мировымъ установленіямъ единственно для склоненія сторонъ къ миру, какъ напр. о клеветѣ, предусмотрѣнной 1535 ст. улож., не можетъ быть, въ случаѣ недостиженія примиренія, прекращено мировыми установленіями за давностью. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 267, Разумовскаго).

5) О послѣдствіяхъ неявки обвинителя къ примирительному разбирательству см. пол. подъ ст. 135 уст. угол. суд.

36. Каждому мировому судьѣ подсудны только тѣ проступки, которые совершены въ его участкѣ. При совокупности преступныхъ дѣйствій, обнаруженныхъ въ разныхъ мировыхъ участкахъ, дѣло подсудно тому мировому судьѣ, въ вѣдомствѣ коего совершенъ важнѣйшій проступокъ.

1) Для опредѣленія того, которое изъ двухъ преступныхъ дѣяній представляется болѣе важнымъ, необходимо обратиться къ тѣмъ статьямъ закона, въ конхъ назначается за совершеніе оныхъ наказаніе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 46, Спицыной).

2) Хотя по закону (уст. угол. суд. ст. 36) мировому судьѣ подсудны тѣ преступленія, которыя совершены въ его участкѣ, но

если обвиняемый и большая часть свидѣтелей живутъ въ одномъ округѣ, а преступленіе совершено въ другомъ, то дѣло можетъ быть, съ разрѣшенія суд. палаты, рѣшено миров. установленіями того округа, въ которомъ живутъ стороны свидѣтеля. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 519, Кирѣева).—Если мировой судья и съѣздъ рѣшили такое дѣло безъ разрѣшенія палаты, то такое нарушеніе 247 ст. уст. угол. суд. не признается существеннымъ, въ случаѣ, когда изъ дѣла видно, что подсудимые и свидѣтели дѣйствительно живутъ не въ мѣстѣ совершенія преступленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 975, Краспльникова; № 1394, Филимоновыхъ).

3) Разрѣшеніе мировымъ судьею одного участка дѣла о преступленіи, совершенномъ въ другомъ участкѣ, не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну всего производства, если стороны въ апелляціонномъ отзывѣ не жаловались на это съѣзду (Рѣш. угол. кас. деп; 1868 г. № 874, Скворцова; 1871 г. № 721, Имаса).

4) Подсудность по мѣсту совершенія преступленія не есть такое безусловное требованіе закона, нарушеніе котораго признавалось бы подлежащимъ исправленію независимо отъ просьбы участвующихъ лицъ, и отводы о неподсудности по мѣсту совершенія преступленія должны быть предъявляемы только во время производства дѣла у мироваго судьи. (Рѣш угол. кас. деп. 1873 г. № 470, Лопаты).

5) Отмѣна мировымъ съѣздомъ приговора мироваго суда на томъ только основаніи, что дѣло рѣшено не тѣмъ мировымъ судьею, въ участкѣ котораго совершено преступленіе, если стороны на нарушеніе подсудности не жаловались, есть существенное нарушеніе 168 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 944, Родіоновой).

6) О передачѣ дѣла изъ одного округа въ другой см. пол. подъ ст. 247 и 248 уст. угол. суд.

37. Пререканія о подсудности между мировыми судьями одного округа разрѣшаются мировымъ съѣздомъ того округа.

38. Пререканія о подсудности между мировыми судьями разныхъ мировыхъ округовъ разрѣшаются тѣмъ мировымъ съѣздомъ, въ округѣ котораго дѣло первоначально возникло.

39. Пререканія о подсудности между мировымъ судьею и судебнымъ слѣдователемъ разрѣшаются тѣмъ окружнымъ судомъ, при которомъ послѣдній состоитъ.

Въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ введены только мировыя установленія, пререканія между судебными слѣдователями и мировыми судьями разрѣшаются соединенною палатою, въ особ. присутствіи, образованномъ на основ. 2 ст. III отд. прав. 10 марта 1869 г. (Рѣш. Общ. собр. 1870 — 71 г. № 126, Баранд. № 129, Пьявки и др.).

40. Пререканія о подсудности между мировыми съѣздами, или между мировымъ судьею или мировымъ съѣздомъ съ одной стороны и

окружнымъ судомъ съ другой, разрѣшаются тою судебною палатою, въ округѣ которой первоначально дѣло возникло.

1) Пререканія между волостнымъ судомъ и мировымъ судьею о подсудности уголовнаго дѣла разрѣшаются судебною палатою въ особомъ присутствіи, составленномъ по 243 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 523, Назарова).

2) Пререканіе между двумя мировыми съѣздами о подсудности дѣла, въ тѣхъ случаяхъ, когда разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о принадлежности къ тому или другому округу мѣста совершенія преступленія, разрѣшается окончательно судебною палатою. (Рѣш. общ. собр. 1872 г. № 22).

3) Опредѣленіе судебной палаты, постановленное по пререканію между мировымъ судьею и судебнымъ слѣдователемъ, обязательно для мировыхъ установленій, и только въ случаѣ обнаруженія новыхъ обстоятельствъ, не бывшихъ въ виду палаты, мировой судья можетъ войти въ оную съ представленіемъ объ измѣненіи подсудности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 490, кр. дер. Васильевки; № 825, Никопова).

4) По вопросу о томъ, подлежитъ-ли дѣло, по которому съѣздъ отмѣнилъ приговоръ мироваго судьи и передалъ дѣло судебному слѣдователю, но палата передала его обратно въ мировые установленія, разрѣшенію непосредственно въ съѣздѣ, или оно должно быть передано мировому судьѣ, въ рѣшеніи Сената объяснено, что разрѣшеніе этого вопроса въ томъ или другомъ смыслѣ, очевидно, зависитъ отъ того, было-ли дѣло, переданное мировымъ съѣздомъ судебному слѣдователю, на основаніи ст. 117 уст. угол. суд., принято симъ послѣднимъ къ производству и уже затѣмъ признано палатою подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, или же оно не было вовсе принято къ производству судебнымъ слѣдователемъ и вопросъ о подсудности разрѣшенъ былъ прямо путемъ пререканія, указаннымъ въ ст. 40 уст. угол. суд. Въ первомъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію, что дѣло можетъ быть передано лишь на разсмотрѣніе суда первой степени, такъ какъ предварительное слѣдствіе не только могло измѣнить обстоятельства дѣла, но и въ постановкѣ самаго обвиненія могло произойти значительное измѣненіе, а потому передача въ такомъ видѣ дѣла непосредственно во вторую инстанцію представлялась бы нарушеніемъ основнаго начала уголовнаго судопроизводства, требующаго, чтобы дѣла, подсудныя мировымъ учрежденіямъ, были разсматриваемы двумя инстанціями. Такого нарушенія не можетъ встрѣтиться во второмъ изъ указанныхъ выше случаяхъ, когда переданное мировымъ съѣздомъ дѣло не было вовсе принято судебнымъ слѣдователемъ къ своему разсмотрѣнію и вопросъ о подсудности былъ прямо разрѣшенъ порядкомъ, указаннымъ ст. 40 уст. угол. суд. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, съ устраненіемъ судебною палатою сомнѣнія относительно подсудности дѣла и съ отмѣною постановленія съѣзда, коимъ оно признано было непод-

судным мировым учреждениям, оно должно возвратиться в то самое положение, в котором находилось до признания оного неподсудным мировым учреждениям, т. е. подлежит разсмотрению съезда мировых судей. (Реш. угол. кас. деп. 1876 г. № 10, Яновскаго).

41. Просьба об указании подлежащаго мироваго судьи или подлежащаго суда приносится одному из тех установлений, между которыми возникло пререкание. Просьба эта препровождается, при объяснении, на разсмотрение того установления, от котораго, на основании предшедших статей, зависит разрешение пререкания о подсудности, а производство дела между тем приостанавливается, до разрешения возникшаго пререкания.

Просьбы об указании надлежащей подсудности, в случае возникшаго пререкания между судебными или судебным и правительственным учреждением, подаются в том же порядке, который установлен для подачи кассационных жалоб, т.-е. в одно из тех учреждений, которыя отказываются от разсмотрения дела. (Реш. угол. кас. деп. 1868 г. № 252, Евдокимовой; 1871 г. № 678, Канытиной).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О порядке начатия дел у мировых судей.

Отделение первое.

Поводы к начатию дел.

42. Мировой судья приступает к разбирательству дел:
1) по жалобам частных лиц, потерпевших вред или убытки;
2) по сообщениям полицейских и других административных властей (ст. 49); и
3) по непосредственно усмотренным или преступным действиям, подлежащим преследованию независимо от жалоб частных лиц.

1) Пункт 1 ст. 42, в практическом его применении, нельзя ограничивать тем тесным смыслом, что лишь осуществившийся уже вред или убыток дает потерпевшему лицу право принесения жалобы, а следует понимать так, что и каждая неминуемо угрожающая кому-либо опасность дает ему, в предупреждение бедственных ея последствий, право принести жалобу подлежащей власти. (Реш. угол. кас. деп. 1869 г. № 964 Ната).

2) Закон (уст. угол. суд. ст. 42 и 43), установляя правило о порядке возбуждения уголовных дел, не делает никакого

исключенія относительно несовершеннолѣтнихъ и не воспрещаетъ имъ лично обращаться съ жалобами въ судебныя мѣста на лицъ, совершившихъ противъ нихъ преступленія; равнымъ образомъ законъ (90 ст. уст. угол. суд.), предоставляя обвинителю и гражданскому истцу поручать защиту своихъ правъ повѣреннымъ, не содержитъ въ себѣ никакого указанія на то, чтобы несовершеннолѣтніе лишены были этого права. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 2026, Архипова; 1870 г. № 465, Смирнова).

3) По точному смыслу 1 и 42 ст. уст. угол. суд., лица, потерпѣвшія отъ проступка, могутъ быть обвинителями не только по тѣмъ дѣламъ, которыя начинаются лишь по жалобамъ частныхъ лицъ, но и по тѣмъ, которыя подлежатъ преслѣдованію даже безъ такихъ жалобъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 453, Колчина).

4) Если въ первоначальной жалобѣ, поданной мировому судьѣ, нѣтъ никакихъ признаковъ преступнаго дѣянія, то мировой судья не обязанъ давать такой жалобѣ ходъ, т. е. допрашивать свидѣтелей и вообще исполнять всѣ тѣ формы судопроизводства, которыя установлены для удостовѣренія дѣйствительности событія, признаваемаго преступнымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 332, Комличенко).

5) На основаніи 48 ст. уст. угол. суд., частныя лица могутъ подавать заявленія полиціи и просить ее объ обнаруженіи личности виновнаго не только по такимъ дѣламъ, которыми нарушается имущественный интересъ потерпѣвшаго лица, но и по такимъ дѣламъ, по которымъ преступное дѣяніе состоитъ въ личномъ оскорбленіи, такъ какъ подъ упоминаемымъ въ 48 ст. уст. угол. выраженіемъ „вредъ" слѣдуетъ понимать не только вредъ имущественный, но также обиды и оскорбленія, какъ это видно изъ сравненія ея съ 18 ст. уст. о нак., въ которой обида приравнена къ вреду и убыткамъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 174, Авдѣева; 1874 г. № 4, Бѣлякова).

6) Заявленіе частнаго лица полиціи о совершенномъ въ отношеніи къ нему такомъ преступленіи, дѣло о которомъ можетъ быть прекращено миромъ, будучи равносильно заявленію жалобы мировому судьѣ (уст. угол. суд. ст. 48), обязываетъ послѣдняго принять дѣло къ своему разсмотрѣнію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 385, Козловскаго).

7) Что понимаетъ законъ подъ потерпѣвшимъ лицомъ, см. пол. подъ ст. 297 уст. гражд. суд.

8) Сообщенія административныхъ властей о возбужденіи уголовныхъ дѣлъ должны совмѣщать въ себѣ всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя требуются 50 ст. уст. угол. суд. Обязанность, возлагаемая на мироваго судью 47 ст. уст. угол. суд., относится только къ дѣламъ, возбуждаемымъ частными лицами, или по непосредственному усмотрѣнію, и не распространяется на дѣла казенныхъ

управленій. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 185; 1869 г. №№ 33, 93, 348, 485 и др.).

9) Право полиціи сообщать мировому судьѣ о дошедшихъ до свѣдѣнія ея преступленіяхъ не обусловливается жалобой потерпѣвшаго лица. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 624, Давыдова).

10) На основаніи 2 и 7 п. 83 и 89 ст. общаго полож. о крест., опредѣляющихъ обязанности волостнаго старшины, какъ полицейской власти въ предѣлахъ волости, мировой судья обязанъ возбуждать уголовное преслѣдованіе по сообщеніямъ или рапортамъ волостнаго старшины или волостнаго правленія (уст. угол. суд. 2 п. 42 ст.). (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 297, Гамова).

11) Дѣло, возбужденное сообщеніемъ полиціи на имя мироваго судьи и прекращенное послѣднимъ за неявкою обвинителя, можетъ быть вновь возбуждено новымъ сообщеніемъ полиціи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 689, Сапожкова).

12) Мировой судья, усмотрѣвъ изъ разобраннаго имъ гражданскаго дѣла такое преступное дѣяніе, которое подлежитъ преслѣдованію независимо отъ жалобы частныхъ лицъ, можетъ возбудить уголовное преслѣдованіе на основаніи 3 п. 42 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 71, Иванова; № 512, Степанова).

13) Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли подъ непосредственнымъ усмотрѣніемъ судьи понимать только то, что онъ видѣлъ своими собственными глазами, или же и заявленіе ему свидѣтелемъ преступнаго дѣянія, обсуждался Государственнымъ Совѣтомъ при разсмотрѣніи проекта уст. угол. суд., и въ журналѣ совѣта 18[illegible] года № 47 по сему предмету именно было сказано, что изъятіе изъ общаго правила, по которому мировой судья приступаетъ къ разбирательству подвѣдомыхъ ему уголовныхъ дѣлъ не иначе, какъ по жалобамъ потерпѣвшихъ вредъ или обиду и по сообщеніямъ полицейскихъ и другихъ должностныхъ лицъ, допущено только для случая личнаго усмотрѣнія самого судьи, который не можетъ быть поставляемъ закономъ въ крайне затруднительное, даже неестественное положеніе—быть очевидцемъ преступныхъ дѣйствія и не имѣть права подвергнуть виновнаго заслуженному имъ взысканію. Распространять это изъятіе изъ общаго правила и на другіе случаи, допущеніемъ начатія дѣла у мировыхъ судей и по заявленіямъ частныхъ лицъ, не потерпѣвшихъ отъ преступнаго дѣйствія, было бы неудобно, потому что такимъ образомъ, при отсутствіи обвинителя, мировой судья поставленъ былъ бы въ положеніе сыщика и утратилъ бы необходимое для судьи безпристрастіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 808, Ивановой).

14) Статьею 42 уст. угол. суд. мировымъ судьямъ не предоставлено начинать дѣла по доносамъ, съ которыми надлежитъ обращаться къ полиціи или къ административнымъ властямъ, по принадлежности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 6, Гуляева).

15) Статья 42 п. 3 уст. угол. суд. относится къ праву участковыхъ мировыхъ судей приступать къ разбирательству дѣла, но не распространяется на мировыхъ судей почетныхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 58, Бубнова).

16) Право мироваго судьи на возбужденіе уголовнаго преслѣдованія за усмотрѣнные имъ лично проступки распространяется и на тѣ случаи, когда проступокъ, усмотрѣнный имъ, совершенъ въ такомъ мѣстѣ, которое находится подъ спеціальнымъ надзоромъ полиціи. На этомъ основаніи, мировой судья, присутствующій въ общественномъ театрѣ, во время сценическаго представленія, въ качествѣ зрителя, можетъ возбудить преслѣдованіе противъ актеровъ, если послѣдніе допустятъ на сценѣ нарушеніе благопристойности и приличія, хотя бы эти проступки и не возбудили со стороны полиціи преслѣдованія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1839, Гандопъ и Филиппо).

17) Лицо, вызванное къ мировому судьѣ для допроса въ качествѣ свидѣтеля, можетъ быть привлечено къ отвѣтственности безъ особаго вызова, если только обнаружится его виновность въ томъ же дѣлѣ, по которому онъ свидѣтельствуетъ, и если самое преступленіе не можетъ быть погашено примиреніемъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 547, Глейзера).

18) Право возбужденія уголовныхъ дѣлъ по непосредственному усмотрѣнію принадлежитъ только мировымъ судьямъ, а не съѣздамъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 703, Лебедева и Терехова).

19) 3 п. 42 ст. уст. угол. суд. о возбужденіи, по непосредственному усмотрѣнію, уголовнаго преслѣдованія за преступленіе, обнаруженное при разборѣ дѣла, относится исключительно до мировыхъ судей, а не до съѣздовъ, такъ какъ такое право несовмѣстно съ коллегіальнымъ учрежденіемъ послѣднихъ. Поэтому, производство уголовнаго дѣла, возбужденнаго съѣздомъ противъ лица, не привлеченнаго къ дѣлу въ первой инстанціи, подлежитъ отмѣнѣ со всѣми послѣдствіями. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 122, Карачунскаго).

20) Мировой съѣздъ, какъ апелляціонная инстанція, имѣетъ право обратить на обсужденіе мирового судьи новое обвиненіе въ такомъ проступкѣ, который обнаружился при разбирательствѣ дѣла и не былъ вовсе въ виду первой инстанціи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 549, Нухима).

43. Жалобы частныхъ лицъ приносятся мировому судьѣ или самими потерпѣвшими вредъ или убытки, или тѣми, коимъ по закону предоставлено право ходатайства за нихъ, или же чрезъ повѣренныхъ.

1) Вслѣдствіе возникшаго вопроса: могутъ ли военные начальники подавать жалобы за своихъ подчиненныхъ, рѣшеніемъ угол. кас. деп. 1867 г. № 40 (Воротникова) объяснено: По закону, въ случаѣ обиды со стороны хозяевъ, постояльцы военнаго вѣдомства приносятъ жалобы непосредственно своимъ воинскимъ начальникамъ, которые о доставленіи имъ законнаго удовлетво-

рения относятся, по званію виновныхъ, по принадлежности; если же останутся неудовлетвореннымъ, то обращаются, чрезъ кого слѣдуетъ, къ начальнику губерніи, отнюдь не вмѣшиваясь въ дѣла гражданскаго вѣдомства (см. воен. пост. ч. 3 кн. I ст. 316). Вообще начальству нижнихъ воинскихъ чиновъ хотя и вмѣняется въ обязанность руководствовать ихъ въ производствѣ въ гражданскихъ судебныхъ мѣстахъ исковъ и даже дозволяется сочинять имъ прошенія и жалобы, но подавать таковыя отъ своего имени и принимать прямое участіе въ дѣлѣ положительно воспрещается (св. воен. пост. 2 ч. I кн. ст. 2132, прим. въ 4 п. VI отд.).

2) Законъ не возбраняетъ и лицамъ несовершеннолѣтнимъ обращаться непосредственно къ судебному мѣсту объ охраненіи ихъ личности въ случаѣ нанесенія имъ оскорбленій или совершенія надъ ними иныхъ преступленій. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 780, Сыромятникова).

3) Изъ смысла 265 и др. ст. 1 ч. X т., а также 18 ст. уст. о наказ. и 861 ст. уст. угол. суд., видно, что несовершеннолѣтніе не лишены по закону права на возбужденіе уголовнаго преслѣдованія за нанесенныя имъ обиды и вообще по преступленіямъ, преслѣдованіе которыхъ обусловливается жалобой, а также избирать для себя повѣренныхъ на ходатайство по этимъ дѣламъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 2026, Архипова; 1870 г. № 116, Гонтаревскаго).

4) Несовершеннолѣтніе обвиняемые, самостоятельно отвѣчающіе за себя предъ уголовнымъ судомъ, имѣютъ право уполномочивать отъ себя другое лицо на веденіе ихъ дѣла порядкомъ, указаннымъ 44 ст. уст. угол. суд., 46 и 47 ст. уст. гражд. суд., т. е. заявленіемъ суду, записаннымъ въ протоколъ, или же довѣренностью, засвидѣтельствованною мировымъ судьей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 288, Крымчакова).

5) Лицо, у котораго малолѣтній находится на попеченіи, можетъ возбуждать уголовное преслѣдованіе за причиненныя ему обиды, хотя бы у послѣдняго и были родители или родственники. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 774, Кондратовой; 1870 г. № 595, Мерзлинскаго).

6) 18 ст. уст. о наказ. предоставляетъ родителямъ право подавать за своихъ дѣтей жалобы, безъ различія законныхъ и незаконныхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1615, Радченко и Рыжовой).

7) Правила о повѣренныхъ, изданныя 25 мая 1874 г., ни въ чемъ не измѣнили постановленій судебныхъ уставовъ, въ чемъ они относятся до защитниковъ по уголовнымъ дѣламъ; защитниками же признаются такія лица, которыя приглашаются самими обвиняемыми или назначаются судомъ въ помощь обвиняемымъ, обязаннымъ, по роду дѣла, лично присутствовать въ судѣ. Къ такимъ дѣламъ относятся всѣ дѣла, производящіяся въ окружныхъ судахъ или въ судебныхъ палатахъ, какъ въ первой су-

дебной инстанціи, и изъ дѣлъ, подсудныхъ мировымъ установленіямъ, дѣла о такихъ преступленіяхъ, которые влекутъ за собою наказаніе не ниже тюремнаго заключенія. По этого рода дѣламъ защитниками подсудимыхъ могутъ быть всѣ тѣ лица, коимъ законъ не воспрещаетъ веденіе чужихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ (уст. гражд. суд. ст. 45 и 246). Затѣмъ, сверхъ защитниковъ, въ строгомъ смыслѣ этого слова, законъ допускаетъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, и по уголовнымъ дѣламъ къ участію въ нихъ повѣренныхъ, которые вполнѣ замѣняютъ представляемыхъ имъ лицъ на судѣ, а именно: повѣренные гражданскихъ истцовъ, частныхъ обвинителей и подсудимыхъ, личное присутствіе коихъ на судѣ необязательно (уст. угол. суд. ст. 157), и этими повѣренными могутъ быть, кромѣ присяжныхъ повѣренныхъ, только тѣ, кто получилъ свидѣтельство на веденіе дѣлъ по правиламъ 25 мая 1874 года. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 635, Протопопова; 1875 г. № 41, Орлова).

8) Законъ не требуетъ совершенія особой довѣренности для отправленія по почтѣ прошеній участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, когда эти прошенія написаны отъ имени ихъ и подписаны ими самими или, по просьбѣ ихъ, другими лицами. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1057, Сергѣевича).

9) Мужъ потерпѣвшей, по силѣ 43 ст. уст. угол. суд. и 106 ст. т. X ч. I, имѣетъ право возбудить дѣло о кражѣ вещей у его жены. (Рѣш. угол. кас. деп. 11 декабря 1875 г. Вельбергъ).

42. Въ отношеніи повѣренныхъ соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 44—50 устава гражданскаго судопроизводства.

1) Законы о повѣренныхъ не заключаютъ въ себѣ никакого указанія на то, чтобы частный письмоводитель мироваго судьи не могъ быть повѣреннымъ по дѣлу, перешедшему отъ мироваго судьи въ мировой съѣздъ. (Рѣш. общ. собр. кас. деп. 28 ноября 1867 г. по дѣлу мироваго судьи Данилова).

2) Въ уст. о службѣ гражд. т. III ст. 979 содержится общее правило для лицъ, состоящихъ на государственной службѣ всѣхъ родовъ и вѣдомствъ, запрещающее имъ быть повѣреннымъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они при должности находятся. Имѣя въ виду, что для должностныхъ лицъ судебныхъ мѣстъ исключенія изъ этого общаго правила не сдѣлано, что исполненіе этого общаго правила въ особенности важно со стороны тѣхъ учрежденій, которымъ вверено правосудіе, что секретарь мироваго съѣзда не можетъ поэтому принимать на себя ходатайства по дѣлу производящемуся въ съѣздѣ,—состоявшійся при такомъ коренномъ нарушеніи закона приговоръ съѣзда не можетъ сохранить силы судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1168, Алексѣева).

3) На основ. 45 ст. уст. гражд. суд., повѣренными и защитниками подсудимыхъ по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ установленіяхъ, могутъ быть лица, служащія по судебному вѣ-

домству, за исключеніемъ мѣстныхъ мировыхъ судей и товарищей прокурора. На этомъ основаніи, повѣреннымъ можетъ быть мѣстный судебный слѣдователь. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 78, Зотова; № 331, Ѳедорова).

4) Общее правило, запрещающее лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, быть повѣренными въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они при должности находятся (7 п. 979 ст. уст. служб. гражд.), неотмѣненное уставами 20 ноября 1864 г., примѣняется и къ судебнымъ учрежденіямъ, образованнымъ по этимъ уставамъ. На этомъ основаніи, не можетъ исполнять обязанности повѣреннаго судебный приставъ при мировомъ съѣздѣ по дѣлу, производящемуся въ томъ же съѣздѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 492, Щередина; 1871 г. № 779, Мотрохина).

5) Допущеніе секретаря съѣзда къ исполненію обязанностей повѣреннаго въ томъ же съѣздѣ есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1165, Алексѣева).

6) Лица, лишенныя по суду нѣкоторыхъ особенныхъ, по 50 ст. улож., правъ и преимуществъ, могутъ, на основ. 45 ст. уст. гражд. суд., быть повѣренными. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 924, Хисяметдинова).

7) На основ. 18 ст. прав. 25 мая 1874 г. о частныхъ повѣренныхъ, лицо, не получившее свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, имѣетъ право явиться въ мировомъ округѣ повѣреннымъ по тремъ дѣламъ въ теченіе года, причемъ по этимъ тремъ дѣламъ оно можетъ исполнять обязанности повѣреннаго и въ мировомъ съѣздѣ. (Рѣш. общ. собр. кас. деп. 12 мая 1875 г. Ботаповскаго).

8) Въ 47 ст. уст. гражд. суд. указаны порядокъ и внѣшнія условія составленія довѣренностей, требуемыя закономъ для дѣйствительности уполномочія на веденіе дѣла въ мировыхъ установленіяхъ, а ст. 250 того-же устава, въ дополненіе ст. 46—48, разъясняетъ какія именно изъ дѣйствій, предоставленныхъ повѣренному, должны быть опредѣлительно выражены, независимо отъ того, въ какомъ порядкѣ и внѣшнемъ видѣ она была совершена, т. е. на письмѣ или посредствомъ словеснаго заявленія довѣрителя предъ судомъ.—Эти правила относятся и къ уголовнымъ дѣламъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 607, Богданова).

9) Довѣренность, засвидѣтельствованная полиціей, достаточна для веденія уголовнаго дѣла въ мировыхъ установленіяхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1661, Кладовой).

10) Довѣренность на веденіе уголовнаго дѣла въ мировыхъ установленіяхъ можетъ быть засвидѣтельствована сельскимъ старостою. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 526, Чуркиныхъ).

11) Неозначеніе въ довѣренности фамиліи повѣреннаго, что составляетъ одну изъ существенныхъ частей формальной довѣренности, даетъ право суду не допускать повѣреннаго къ

яснеиіямъ и вообще къ участію въ дѣлѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 218, Якимова).

12) Неприложеніе печати къ засвидѣтельствованію полиціи подъ довѣренностью само по себѣ не есть такое упущеніе, которое достаточно для признанія недѣйствительными дѣйствій повѣреннаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1593, Сергѣева; 1873 г. № 898, Зимина).

13) На основаніи 259 ст. уст. гражд. суд. и 2321 ст. X т. 1 ч., передовѣріе на представленіе только жалобы, писанной отъ имени самаго жалобщика, сдѣланное на жалобѣ, можетъ быть никѣмъ незасвидѣтельствовано. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 142, Тутовыхъ).

14) Подписаніе протокола о томъ, что подсудимый довѣряетъ защиту себя повѣренному, требуется тогда, если онъ грамотенъ (уст. гр. суд. ст. 47), а потому неподписаніе такого протокола подсудимымъ не лишаетъ дѣйствій повѣреннаго законной силы. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1456, Боровскаго).

15) Довѣренность отъ цѣлаго крестьянскаго общества должна быть подписана всѣми участвующими въ выдачѣ ея; при подписаніи же ея не всѣми лицами, входящими въ составъ общества и привлеченными къ дѣлу, судъ разсматриваетъ дѣло въ отношеніи тѣхъ только лицъ, которыя участвовали въ выдачѣ довѣренности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 696, кр. села Губайлова).

16) Лицо, дѣйствующее въ судѣ отъ имени цѣлаго крестьянскаго общества, можетъ предъявить, вмѣсто довѣренности, приговоръ общества, составленный на основаніи 2323 ст. т. X ч. I зак. гражд.: законъ не требуетъ, чтобы такой приговоръ, уполномочивающій повѣреннаго на веденіе дѣла, былъ засвидѣтельствованъ мировымъ посредникомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 795, Прокофьева).

17) На основ. 60 ст. уст. уг. суд. и 46 ст. уст. гражд. суд., пространство правъ повѣреннаго, представляемыхъ ему довѣренностью, опредѣляется не отдѣльными выраженіями, но главнымъ образомъ самымъ содержаніемъ довѣренности. Поэтому повѣренный не можетъ быть отведенъ отъ представленія объясненій въ съѣздѣ на томъ основаніи, что выраженія довѣренности, въ коихъ заключается уполномочіе на представленіе этихъ объясненій, написаны между строкъ и не оговорены, если довѣренность выдана послѣ вступленія дѣла въ съѣздъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 643, Гусева).

18) Правительствующій сенатъ не разсматриваетъ жалобъ на нарушеніе законовъ о довѣренности, если вопросъ объ этомъ не былъ возбужденъ при разсмотрѣніи дѣла по существу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 330, Ильина).

19) Если апелляціонный отзывъ или кассаціонная жалоба подана не самимъ участвующимъ въ дѣлѣ, а такимъ лицомъ, которое не имѣетъ на это достаточныхъ полномочій, то они подлежатъ разсмотрѣнію только въ томъ случаѣ, если до истеченія

срока на подачу отзыва или жалобы будетъ выдана довѣренность на подачу ихъ, или сдѣлано заявленіе въ судѣ самимъ вѣрителемъ, что онъ признаетъ поданную за него жалобу и проситъ принять ее къ разсмотрѣнію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 842, Виноградова).

20) Общая довѣренность на управленіе имѣніемъ даетъ право повѣренному возбуждать уголовныя дѣла противъ лицъ, совершившихъ преступленія противъ неприкосновенности права собственности, которыя не могутъ быть прекращаемы мирокъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 349, Ларіонова; 1873 г. № 972, Платера).

21) Общая довѣренность на веденіе дѣла въ мировыхъ установленіяхъ даетъ повѣренному право: а) обжаловать неокончательный приговоръ мироваго судьи (рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1479, Куроѣдова; 1874 г. № 536, Ускова); б) пзъявить неудовольствіе на приговоръ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 731, Туманиной; 1872 г. № 1004, Елисѣева).

22) На основаніи 250 ст. уст. гражд. суд., довѣренность на представленіе объясненій при разбирательствѣ дѣла у мироваго судьи предполагаетъ за повѣреннымъ право изъявленія неудовольствія на приговоръ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 года № 915, Гришникова).

23) Довѣренность на предствленіе личныхъ объясненій во время разбирательства дѣла не даетъ права на обжалованіе приговора мироваго судьи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1404, Качуриной).

24) Общая довѣренность на веденіе дѣла не даетъ повѣренному права возбуждать дѣла о такихъ нарушеніяхъ правъ своихъ довѣрителей, преслѣдованіе которыхъ зависитъ отъ жалобы и можетъ быть прекращено стороной, напр. объ оскорбленіи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 года № 69, Вольфа; 1873 года № 972, Платера).

25) Но дѣла, которыя могутъ быть прекращены миромъ, могутъ быть возбуждаемы на основаніи общей довѣренности, если данный проступокъ нарушаетъ имущественные интересы довѣрителя, напр. лѣсная порубка. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 года № 972, Платера).

26) Довѣренность на веденіе дѣла въ мировыхъ установленіяхъ всегда предполагаетъ за повѣреннымъ право на прекращеніе дѣла миромъ, хотя бы о томъ и не было въ ней упомянуто. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 года № 866, Зайцевой; 1869 г. № 92. Овчинникова).

27) Довѣренность на веденіе дѣла въ мировыхъ установленіяхъ не даетъ повѣренному права на заключеніе мировой сдѣлки послѣ постановленія приговора въ съѣздѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 601, Квашчевскаго; 1875 г. № 51, Стояновской).

28) Довѣренность на веденіе дѣла въ мировыхъ установленіяхъ не даетъ права на обжалованіе въ кассаціонномъ порядкѣ

окончательнаго приговора, если объ этомъ не упомянуто въ довѣренности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 года № 427, Шмарова и друг.).

45. Жалоба, приносимая мировому судьѣ, можетъ быть или письменная, или словесная. Словесная жалоба, по запискѣ ея мировымъ судьею въ протоколъ, прочитывается жалующемуся и подписывается имъ, если онъ грамотный.

46. Въ жалобѣ какъ письменной, такъ и словесной, должны быть, по возможности, указаны:

1) имя, фамилія, званіе или прозвище и мѣсто жительства обвинителя;

2) преступное дѣйствіе, время и мѣсто его совершенія;

3) понесенные обвинителемъ вредъ и убытки;

4) обвиняемое или подозрѣваемое лицо и мѣсто его жительства;

5) свидѣтели или иныя доказательства, коими жалоба подтверждается, и

6) годъ, мѣсяцъ и число подачи жалобы.

1) Неуказаніе въ точности времени и мѣста совершенія преступнаго дѣйствія не должно служить основаніемъ къ непринятію жалобы, такъ какъ свѣдѣнія эти, согласно 2 п. 46 ст., должны быть помѣщены не безусловно, а по возможности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 452, Кампфенкель).

2) Въ статьѣ 46 говорится, изъ какихъ статей должна состоять оба, приносимая мировому судьѣ. Въ п. 5 этой статьи и говорится, что въ жалобѣ должны быть по возможности указаны свидѣтели или иныя доказательства, коими жалоба подтверждается; но несоблюденіе этого правила не воспрещаетъ мировымъ судьямъ принимать жалобу, тѣмъ болѣе, что законъ не ставитъ этого правила въ необходимость частнымъ лицамъ, какъ это видно и изъ слѣдующей 47 ст., въ которой говорится, что при неимѣніи въ виду обвиняемаго въ томъ преступномъ дѣяніи, по которому принесена жалоба, или при недостаточности доказательствъ, подтверждающихъ обвиненіе, мировой судья можетъ поручить мѣстной полиціи собрать всѣ необходимыя по дѣлу свѣдѣнія и т. д. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1238, Наумова).

3) См. вып. подъ ст. 300 и вып. 5 подъ ст. 15 сего устава.

47. При неимѣніи въ виду обвиняемаго въ томъ преступномъ дѣйствіи, по которому принесена жалоба, или при недостаточности доказательствъ, подтверждающихъ обвиненіе, мировой судья можетъ поручить полиціи собрать всѣ необходимыя по дѣлу свѣдѣнія, если преступное дѣйствіе принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя преслѣдуются независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ.

Примѣчаніе. По обнаруженію и изслѣдованію преступленій и проступковъ, совершающихся въ районѣ дѣйствій чиновъ жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ, чины сіи вполнѣ замѣняютъ общую полицію, почему имъ предоставляются всѣ ея права и возлагаются на нихъ всѣ ея обязанности. При примѣненіи къ нимъ

общихъ по сему предмету постановленій сего устава, соблюдаются правила, изложенныя ниже, въ статьяхъ 14, 15 и 19 приложенія къ статьѣ 249 (примѣч.).

Статья 47 относится исключительно къ дѣламъ, начинающимся по жалобамъ частныхъ лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытки (ст. 43); относительно же дѣлъ, начинаемыхъ административными управленіями, мировые судьи обязаны руководствоваться 50 ст. уст. угол. суд., по смыслу которой, управленіе въ каждомъ данномъ случаѣ обязано указать, на кого именно падаетъ подозрѣніе въ нарушеніи, и какія на то есть доказательства. Безусловная обязанность такого указанія со стороны административныхъ управленій находитъ свое подтвержденіе въ ст. 1136 того же устава, по 4 пункту которой, въ протоколахъ о нарушеніи частными лицами уставовъ казенныхъ управленій должно быть означено имя, отчество званіе и, если извѣстно, мѣсто жительства обвиняемаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 185, о пор. лѣса въ Константиновой дачѣ, 1869 г. № 93 и 483, о пор. лѣса въ Будковой дачѣ и въ Прокудино, алексинскомъ бору).

48. Лица, потерпѣвшія отъ преступнаго дѣйствія вредъ или убытки, могутъ обращаться и прямо въ мѣстную полицію, которая обязана произвесть розысканіе и о послѣдствіяхъ представить мировому судьѣ.

1) Въ дѣлахъ, возбуждаемыхъ частными лицами, при содѣйствіи полиціи, обвинителемъ надлежитъ считать не полицію, а лицо, обнаружившее преступленіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 50, Кобарова).

2) При практическомъ примѣненіи правила установленнаго 48 ст. уст. угол. суд. объ обращеніи въ мѣстную полицію лицъ потерпѣвшихъ отъ преступнаго дѣйствія вредъ или убытки, нельзя ограничивать оное тѣмъ тѣснымъ смысломъ, что только осуществившійся уже вредъ, и притомъ матеріальный, даетъ право принесенія въ такомъ порядкѣ жалобы, но слѣдуетъ понимать такъ, что и потерпѣвшій обиду или оскорбленіе не лишенъ сего права, какъ это можно вывести между прочимъ изъ ст. 18 уст. о пак., въ которой, при указаніи порядка производства нѣкоторыхъ дѣлъ по проступкамъ противу чести и правъ частныхъ лицъ, обида приравнена вреду и убытку. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 174, Авдѣева).

3) На основаніи 48 ст. уст. угол. суд., частныя лица могутъ подавать заявленіе полиціи и просить ее объ обнаруженіи личности виновныхъ не только по такимъ дѣламъ, которыя нарушаютъ имущественные интересы потерпѣвшаго лица, но и по такимъ дѣламъ, по которымъ преступное дѣяніе состоитъ въ личномъ оскорбленіи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 4, Перимонда).

49. Полицейскія и другія административныя власти сообщаютъ мировому судьѣ о тѣхъ обнаруженныхъ ими, въ кругѣ ихъ дѣйствія, проступкахъ, которые подлежатъ преслѣдованію безъ жалобъ частныхъ лицъ.

Полиція, возбуждая и поддерживая на судѣ уголовное обвиненіе, дѣйствуетъ или какъ самостоятельное правительственное учрежденіе, охраняющее общественные порядокъ и благочиніе и предупреждающее и пресѣкающее всякаго рода преступленія и проступки, или же является представительницею другихъ правительственныхъ учрежденій и управленій, преслѣдуя нарушенія отдѣльныхъ установъ благоустройства и благочинія, какъ напр. строительнаго, врачебныхъ и проч. (рѣш. 1870 г. № 675 по дѣлу Власова).—Въ дѣлахъ перваго рода, возбуждая преслѣдованіе на основаніи 2 п. 49 и 50 ст. уст. угол. суд. по общимъ нарушеніямъ уголовнаго закона, полиція, на основаніи ст. 146 того же устава, подастъ отзывы на приговоры мировыхъ судей чрезъ мѣстнаго товарища прокурора; но въ дѣлахъ втораго рода, замѣняя собою отдѣльныя правительственныя учрежденія и управленія, полиція, на основаніи ст. 1216 уст. угол. суд., пользуется всѣми правами, принадлежащими этимъ управленіямъ, и слѣдовательно правомъ непосредственнаго обжалованія какъ неокончательныхъ, такъ и окончательныхъ приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1538, Додонова).

50. Въ сообщеніяхъ мировому судьѣ, какъ письменныхъ, такъ и словесныхъ, полицейскія и другія административныя власти должны указывать:

1) когда и гдѣ преступное дѣйствіе совершено;
2) на кого падаетъ подозрѣніе и какія на то есть доказательства;
3) имѣются ли въ виду гражданскій истецъ или свидѣтели, и
4) мѣсто жительства всѣхъ означенныхъ лицъ.

1) Хотя по силѣ ст. 50, 1123 и 1136 уст. угол. суд. полицейскія власти, въ каждомъ данномъ случаѣ, обязаны указывать въ составляемыхъ ими протоколахъ, между прочимъ, на кого именно падаетъ подозрѣніе въ обнаруженномъ нарушеніи и въ чемъ оно состоитъ, но такъ какъ цѣль, съ которою составляются означенные протоколы, состоитъ лишь въ первоначальномъ удостовѣреніи о событіи нарушенія и о сопровождавшихъ его обстоятельствахъ, и такъ какъ данныя, первоначально собранныя и внесенныя въ протоколъ, подлежатъ повѣркѣ на судебномъ слѣдствіи, то невозможно допустить, чтобы одна только неисправность въ составленіи протокола могла имѣть послѣдствіемъ освобожденіе отъ отвѣтственности лицъ, виновность коихъ обнаружена обстоятельствами дѣла, раскрытыми судебнымъ слѣдствіемъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 778, Рождественскаго).

2) Мировые судьи, относительно дѣлъ, возбуждаемыхъ полиціею, обязаны руководствоваться 50 ст. уст. угол. суд., по смыслу которой она, въ каждомъ данномъ случаѣ, обязана указать, когда и гдѣ преступное дѣйствіе совершено, слѣдовательно опредѣлить опое, что ясно еще выражено въ 3 п. 1136 ст. уст. угол. суд., относительно нарушенія уставовъ казенныхъ управленій, требующихъ означенія въ протоколѣ именно того, въ чемъ

состоитъ нарушеніе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 618, Аксентьева).

3) Законъ, предоставляющій полиціи право возбуждать преслѣдованіе за нарушеніе общественнаго благоустройства и благочинія (ст. 50 и 1214—1222 уст. угол. суд.), не возлагаетъ на нее обязанности опредѣлять свойство самаго дѣянія; вслѣдствіе сего передача на разсмотрѣніе мироваго судьи событія, заключающаго въ себѣ одно изъ такихъ дѣяній, по которымъ полиція имѣетъ право и обязанность возбудить преслѣдованіе, служитъ правильнымъ основаніемъ къ судебному разсмотрѣнію дѣла, хотя бы полиція притомъ невѣрно опредѣлила свойство самаго дѣянія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 582, Смирнова).

4) Въ ст. 50 уст. угол. суд. требуется отъ полицейскихъ и другихъ административныхъ властей, возбуждающихъ у мировыхъ судей дѣла по обвиненіямъ въ преступкахъ, подлежащихъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, чтобы эти правительственные обвинители сообщали мировому судьѣ, на кого падаетъ подозрѣніе въ учиненіи обнаруженнаго преступленія, и какія на то есть доказательства, разумѣя не доказательства, предустановленныя закономъ и имѣющія обязательное значеніе для суда, а только такія данныя дѣла, которыя могутъ служить достаточными уликами, подтверждающими основательность возбужденнаго обвиненія противъ лица, заподозрѣннаго въ совершеніи преступленія, ибо по основному правилу уст. угол. суд. 20 ноября 1864 г., судья постановляетъ рѣшеніе свое о винѣ или невинности подсудимаго не на основаніи наличности или же отсутствія въ дѣлѣ предустановленныхъ доказательствъ, признаваемыхъ закономъ за вполнѣ достаточныя къ изобличенію подсудимаго въ винѣ его, а исключительно по внутреннему убѣжденію своему, истекающему изъ совокупнаго разсмотрѣнія и соображенія всѣхъ обстоятельствъ дѣла, обнаруженныхъ судебнымъ разбирательствомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 209, Гордина).

51. При сообщеніи мировому судьѣ о преступномъ дѣйствіи, обвиняемый можетъ быть приводимъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

№ 1) когда застигнутый при совершеніи проступка невозмѣстенъ полиціи и не представитъ удостовѣренія о своемъ имени, фамиліи и мѣстѣ жительства, и

2) когда по дѣламъ о преступныхъ дѣйствіяхъ, за которыя въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ или наказаніе болѣе строгое, есть поводъ опасаться, что обвиняемый скроется или уничтожитъ слѣды преступнаго дѣйствія.

52. По усмотрѣннымъ лично мировымъ судьею преступнымъ дѣйствіямъ онъ можетъ, если признаетъ нужнымъ, поручить полиціи произвесть предварительное розысканіе.

53. Въ случаѣ неисполненія полиціею обязанностей, возложенныхъ на нее по производству дѣлъ у мироваго судьи, сему послѣднему предоставляется дѣлать полицейскимъ чинамъ предостереженія, а о важ-

ныхъ съ ихъ стороны упущеніяхъ сообщать прокурору или его товарищу.

Примѣчаніе. Въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій или упущеній со стороны чиновъ жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 19 приложенія къ статьѣ 249 (примѣч.).

1) Мировой судья, усмотрѣвъ изъ дѣла неправильныя дѣйствія полиціи, можетъ только сообщить о нихъ начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности, но не вправѣ сообщать судебному слѣдователю о производствѣ слѣдствія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 87, Полякова).

2) Мировыя учрежденія не вправѣ возлагать на исправника исполненіе порученій, хотя послѣдній и не лишенъ права принимать на себя исполненіе этихъ порученій, если онъ признаетъ это возможнымъ или полезнымъ для дѣла; за неисполненіе же исправниками принятыхъ на себя порученій мировые судьи не вправѣ дѣлать имъ предостереженія, а обязаны объ упущеніяхъ ихъ сообщать прокурорскому надзору. (Рѣш. общ. собр. 1872 г. №№ 13, 20).

3) Законъ (310 и 311 ст. учр. суд. уст., 56 и 189 ст. уст. угол. суд., 62 и 158 ст. уст. гражд. суд.) предоставляетъ предсѣдателямъ мировыхъ съѣздовъ, при недостаткѣ судебныхъ приставовъ, исполненіе ихъ обязанностей поручать чинамъ полиціи, а равно устанавливаетъ, что повѣстки мировыхъ установленій доставляются вызываемымъ лицамъ чрезъ разсыльнаго, состоящаго при мировомъ судѣ, или чрезъ мѣстное волостное начальство, точно такъ, какъ и рѣшенія мировыхъ установленій по дѣламъ гражданскимъ и отчасти уголовнымъ приводятся въ исполненіе или мѣстными полицейскими чинами, или волостными и сельскими начальствами, или же судебными приставами, состоящими при мировомъ съѣздѣ. Такимъ образомъ, мировыя установленія имѣютъ право доставленіе повѣстокъ и исполненіе рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ и по нѣкоторымъ уголовнымъ (ст. 189) возлагать на мѣстныхъ полицейскихъ чиновъ, или на состоящихъ при мировыхъ судьяхъ разсыльныхъ и при мировыхъ съѣздахъ судебныхъ приставовъ (на разсыльныхъ одно доставленіе повѣстокъ), смотря по тому, который изъ сихъ способовъ, въ данномъ случаѣ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, представляется цѣлесообразнѣе. (Рѣш. общ. собр. 1872 г. № 13).

4) Мировымъ судьямъ предоставлено 53 ст. уст. угол. суд. дѣлать предостереженія за неисполненіе ихъ порученій полицейскимъ чиновникамъ, а не полиціи въ полномъ ея составѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 347, Свѣчина; рѣш. общ. собр. 1870 г. № 17, Рыжкова).

5) Точный смыслъ 53 ст. уст. угол. суд. состоитъ въ томъ, что мировой судья объявляетъ предостереженіе полицейскимъ чинамъ попреимуществу тогда, когда упущеніе полицейскаго чиновника замѣчается по многимъ дѣламъ и обнаруживаетъ не слу-

чайныя ошибки, а невнимательное исполненіе своихъ обязанностей. (Приговоръ 1867 г. по дѣлу Данилова).

6) Право дѣлать предостереженіе, на основаніи 53 ст. уст. угол. суд., принадлежитъ не только мировымъ судьямъ, но и съѣздамъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1188, Каушъ).

Отдѣленіе второе.

Вызовъ сторонъ и свидѣтелей.

52. Призывъ обвиняемаго къ суду дѣлается письменною повѣсткою, а когда онъ находится въ мѣстѣ пребыванія мироваго судьи, то словеснымъ требованіемъ.

1) Мировой судья не можетъ допрашивать свидѣтелей, не увѣдомивъ подсудимаго о днѣ разбора дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 7 1868 г. № 304).

2) Если мировой судья откладываетъ разборъ дѣла по неявкѣ обвиняемаго, то онъ обязанъ обвинителю или послать повѣстку о днѣ новаго разбора дѣла, или по крайней мѣрѣ взять у него подписку въ томъ, что ему объявлено о днѣ, назначенномъ для разбора дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 503, Калашниковой).

3) Возбужденіе, по усмотрѣнію мироваго судьи, уголовнаго преслѣдованія противъ лица, вызваннаго по дѣлу въ качествѣ свидѣтеля, не обязываетъ мироваго судью посылать ему особую повѣстку объ этомъ, и онъ можетъ немедленно приступить къ разбору въ отношеніи къ нему дѣла: но у такого лица не можетъ быть отнято право, по 73 ст. уст. угол. суд., требовать, чтобы разборъ дѣла былъ отложенъ, если онъ заявитъ, что не можетъ немедленно представить объясненія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 481, Пискарева; 1873 г. № 886, Сапиры).

4) Денежное взысканіе за нарушеніе пит. уст., которому подвергается хозяинъ заведенія, вмѣсто приказчика, не можетъ быть наложено на него иначе, какъ въ порядкѣ установленномъ 1 ст. уст. угол. суд., т.-е. послѣ вызова его мировымъ судьею и разсмотрѣнія дѣла въ первой инстанціи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 447, Неймарка).

5) По уст. угол. суд., обвиняемые въ проступкахъ, подсудныхъ мировому судьѣ, вызываются или словеснымъ требованіемъ или письменною повѣсткою (ст. 45—59); если обвиняемый не явится по вызову, то по дѣламъ о преступленіяхъ, подвергающихъ тюремному заключенію, мировой судья распоряжается о приводѣ обвиняемаго (ст. 61, 72); въ повѣсткѣ о вызовѣ означается не только день, но и часъ, назначенный для явки (ст. 55, 63). Изъ соображенія этихъ узаконеній явствуетъ, что вызываемый долженъ имѣть возможность исполнить требованіе мирового

судьи въ точности, т.-е. имѣть право располагать собою и отлучиться изъ мѣста жительства по своему произволу. Поэтому было бы несогласно съ закономъ ожидать добровольной явки по вызову отъ такого обвиняемаго, который по вправѣ отлучиться изъ мѣста своего пребыванія, а слѣдовательно и приводъ такого обвиняемаго не можетъ имѣть мѣста. На этомъ основаніи не можетъ быть допущенъ вызовъ мировыми судьями лицъ, пересылаемыхъ на житье въ Сибирь, а въ томъ числѣ и удаленныхъ туда по приговорамъ обществъ мѣщанъ и крестьянъ, или по судебному приговору, которымъ, по 889 ст. уст. о ссыльн. по прод. 1863 г. и ст. 895 и 896 по прод. 1868 г., воспрещено отлучаться изъ предѣловъ Сибири въ Европейскую Россію. Поэтому и въ виду того, что проступки, подвѣдомственные мировымъ установленіямъ, не могутъ подлежать разбирательству внѣ того участка, въ которомъ они совершены (ст. 36), что заочное сужденіе обвиняемаго, невызывавшагося къ суду, воспрещается (ст. 60 и 133), и что сужденіе о лицахъ, сосланныхъ въ Сибирь, не можетъ быть отлагаемо до возвращенія ихъ, которое воспрещено 896 ст. у. о ссыльн. по прод. 1868 года. Сенатъ пришелъ къ заключенію, что дѣло, обвиняемый по которому сосланъ въ Сибирь, не можетъ вовсе подлежать разбирательству мироваго судьи и подлежитъ прекращенію въ отношеніи личной отвѣтственности, что не противорѣчитъ и 16 ст. уст. о нак. и 152 ст. улож., по которымъ меньшее наказаніе поглощается большимъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 597, Юрьева).

6) 386 ст. уст. угол. суд. о вызовѣ чрезъ публикацію обвиняемыхъ, мѣсто жительства которыхъ суду неизвѣстно, обязательна и для мировыхъ установленій, но только по такимъ дѣламъ, по которымъ подсудимый обвиняется въ преступленіи, влекущемъ за собою наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, и по которымъ мировой судья можетъ распорядится о приводѣ обвиняемаго (61 ст. уст. угол. суд.): по мѣра эта не можетъ быть примѣняема къ обвиняемымъ въ такихъ преступленіяхъ, которыя влекутъ за собою арестъ или денежное взысканіе и относительно которыхъ мировой судья можетъ постановить заочный приговоръ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1054, Лившина).

55. Повѣстка должна заключать въ себѣ точное указаніе:
1) требуемаго лица;
2) времени и мѣста явки;
3) дѣла, по которому призывается обвиняемый, и
4) послѣдствій неявки.

Повѣстка должна быть подписана мировымъ судьею.

56. Повѣстки доставляются вызываемымъ чрезъ разсыльнаго, состоящаго при мировомъ судьѣ, или чрезъ полицію, или же чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство.

57. Повѣстка вручается самому вызываемому; если же его нѣтъ дома, то она отдается одному изъ его домашнихъ, преимущественно старшему

или хозяину дома, или дворнику, или же мѣстному сельскому начальнику, или наконецъ полицейскому служителю.

Примѣчаніе. Повѣстки о вызовѣ къ суду тѣхъ изъ служащихъ при желѣзныхъ дорогахъ, должности которыхъ означены въ особомъ росписаніи, составляемомъ по взаимному соглашенію министровъ путей сообщенія и юстиціи и главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, доставляются не къ самимъ вызываемымъ, а къ ближайшему ихъ мѣстному начальству, не позже, какъ за семь дней до назначеннаго въ повѣсткѣ дня явки.

58. При отдачѣ повѣстки, на ней отмѣчается время ея врученія, а другой экземпляръ ея, съ роспискою получателя и съ означеніемъ имъ времени полученія повѣстки, представляется мировому судьѣ.

59. Если принявшій повѣстку не можетъ или не хочетъ росписаться, то объ этомъ отмѣчается на обоихъ экземплярахъ повѣстки, съ означеніемъ, кому и когда именно она вручена и почему нѣтъ росписки принявшаго.

60. Вызываемый обязанъ явиться къ разбору дѣла лично; но по дѣламъ о проступкахъ, за которые въ законѣ опредѣлены наказанія не свыше ареста, онъ можетъ прислать вмѣсто себя повѣреннаго, о чемъ и означается въ повѣсткѣ. Мировому судьѣ предоставляется однако и въ этихъ случаяхъ требовать личной явки обвиняемаго, когда, по обстоятельствамъ дѣла, это окажется необходимымъ.

Хотя на основаніи 60 ст. уст. угол. суд. мировому судьѣ и предоставлено право требовать личной явки обвиняемаго и по такого рода дѣламъ, къ разбирательству которыхъ у мироваго судьи обвиняемый можетъ прислать вмѣсто себя повѣреннаго, но если отзывъ на заочный приговоръ мироваго судьи объ обвиняемомъ былъ поданъ его повѣреннымъ, то мировой судья, вызывая обвиняемаго ко вторичному разбору дѣла, обязанъ вмѣстѣ съ тѣмъ послать повѣстку и его повѣренному. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. марта 29, Корунова).

61. По дѣламъ о преступныхъ дѣйствіяхъ, за которыя въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ или наказаніе болѣе строгое, судья, въ случаѣ неявки обвиняемаго, распоряжается о приводѣ его. Мировой судья можетъ распорядиться о приводѣ такого обвиняемаго и безъ предварительнаго вызова.

62. Приводъ обвиняемаго дѣлается не иначе, какъ по предъявленіи ему формальной о томъ повѣстки такого же содержанія, какою дѣлается вызовъ къ судьѣ (ст. 55).

63. О днѣ и часѣ, назначенныхъ для явки обвиняемаго, извѣщается обвинитель.

1) Вызовъ мировымъ судьею къ разбору дѣла посылается повѣренному лишь въ томъ случаѣ, если дѣло начато по довѣренности, съ уполномочіемъ вести его въ судебныхъ мѣстахъ, или если объ этомъ проситъ лицо, возбудившее дѣло; но если первоначальная жалоба подана повѣреннымъ, уполномоченнымъ лишь

на подачу ея, то повѣстка о вызовѣ въ судъ посылается самому истцу. Это отличіе имѣетъ существенное значеніе въ случаяхъ неявки обвинителя, такъ какъ повѣренный, уполномоченный на веденіе всего дѣла, если это дѣло можетъ быть прекращено миромъ, подвергаетъ своего вѣрителя послѣдствіямъ неявки, предусмотрѣннымъ 135 ст. уст. угол. суд., т. е. прекращенію дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 922, Овчинникова).

2) Если въ сообщеніи полиція мировому судьѣ, которымъ возбуждается дѣло, не указанъ повѣренный, назначенный для поддержки обвиненія, то вызовъ къ разбирательству дѣла обращается къ тому должностному лицу, которымъ возбуждается дѣло, и которое можетъ, на основ. 64 ст. уст. угол. суд., прислать вмѣсто себя повѣреннаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 703, Борисова).

61. Къ разбирательству дѣлъ, начинаемыхъ по сообщеніямъ должностныхъ лицъ, они, если не могутъ сами явиться, присылаютъ вмѣсто себя довѣренныя лица.

1) По точному смыслу 64 ст. уст. угол. суд., къ разбирательству дѣлъ, начинаемыхъ по сообщеніямъ должностныхъ лицъ, они если сами не могутъ явиться, присылаютъ вмѣсто себя довѣренное лицо, причемъ не сдѣлано никакого ограниченія относительно полиціи въ томъ смыслѣ, чтобы чины полиціи должны были прислать только такихъ довѣренныхъ лицъ, которыя принадлежатъ къ составу полиціи; посему по дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей, полиція имѣетъ право посылать отъ себя въ качествѣ повѣреннаго всякое лицо, могущее быть повѣреннымъ на основаніи 44 ст. уст. угол. суд. и 44 и 45 уст. гражд. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 540, Талина).

2) Полиція можетъ уполномочить одно лицо на веденіе въ мир. установленіяхъ всѣхъ вообще дѣлъ, возбуждаемыхъ ею, и если объ этомъ сообщено всѣмъ мировымъ судьямъ округа, то такой повѣренный можетъ являться въ судъ безъ особой на каждый случай довѣренности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 570, Нѣмчинова).

3) Право возбужденія уголовнаго преслѣдованія предъ мировыми установленіями принадлежитъ, наравнѣ съ полиціей, командиру жандармскаго баталіона, который поэтому, на основ. 64 ст. уст. угол. суд., имѣетъ право присылать вмѣсто себя повѣреннаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 732, Кашкарева).

4) Повѣреннымъ полиціи, при разбирательствѣ дѣлъ мировыми установленіями, можетъ быть всякое лицо, могущее быть повѣреннымъ на основ. 44 ст. уст. угол. суд., 44 и 45 ст. уст. гражд. суд.; законъ не дѣлаетъ въ этомъ отношеніи никакого ограниченія и не требуетъ, чтобы полиція посылала, въ качествѣ повѣренныхъ, непремѣнно лицъ, состоящихъ въ ней на службѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 540, Талина).

5) Полиція можетъ уполномочивать нижнихъ служителей на

веденіе дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 377, Захарова).

6) Должностное лицо мѣстнаго полицейскаго управленія можетъ быть допущено мировымъ судьею поддерживать обвиненіе безъ особаго уполномочія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 645, Гуйтова).

7) Непзвѣщеніе мировымъ судьею полиціи, по возбужденнымъ ею дѣламъ о проступкахъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія, о днѣ и часѣ, назначенныхъ для явки обвиняемаго, есть нарушеніе 63 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 703, Борисова).

8) Невызовъ полиціи къ разбору дѣла, возбужденнаго ея сообщеніемъ, не можетъ служить предметомъ жалобы для подсудимаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 860, Красноложкина).

9) На основаніи 1, 11 и 14 ст. правилъ о порядкѣ дѣйствій чиновъ корпуса жандармовъ по изслѣдованію преступленій, сіи чины жандармскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ по отношенію къ изслѣдованію преступленія замѣняютъ полицію и всѣ они имѣютъ право являться обвинителями предъ мировыми установленіями. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 57, Ишикова).

10) Такъ какъ дѣла о порубкахъ лѣсовъ удѣльнаго вѣдомства производятся въ общемъ порядкѣ судопроизводства, то по этого рода дѣламъ, производящимся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, судъ вызываетъ повѣреннаго удѣльнаго вѣдомства, возбудившаго дѣло, повѣсткою, и этотъ вызовъ не можетъ быть замѣненъ увѣдомленіемъ удѣльной конторы, по 1192 ст. уст. угол. суд., о днѣ слушанія дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 479, о порубкѣ лѣса при деревнѣ Ворониной).

11) О вызовѣ казеннаго управленія см. пол. подъ ст. 1191 уст. угол. суд.

65. Свидѣтели, если сами стороны не обяжутся ихъ поставить, вызываются мировымъ судьею (ср. ст. 57 примѣч.).

Примѣчаніе. Особы, имѣющія чины первыхъ двухъ классовъ, члены государственнаго совѣта, министры и главноуправляющіе отдѣльными частями, товарищи ихъ, статсъ-секретари, сенаторы, генералъ-губернаторы, командующіе войсками военныхъ округовъ, генералъ-адъютанты, а также, въ предѣлахъ подвѣдомственной имъ мѣстности, начальники дивизій и равные имъ по должности военные и морскіе чины, архіереи, губернаторы, градоначальники и оберъ-полиціймейстеры (въ столицахъ), равно и исправляющіе обязанности вышеозначенныхъ должностныхъ лицъ, въ случаѣ вызова ихъ въ качествѣ свидѣтелей, могутъ просить мироваго судью, въ теченіе трехъ дней со времени полученія повѣстки, о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства. Въ такомъ случаѣ допросъ производится на основаніи правила, изложеннаго въ статьѣ 71 сего устава.

1) Само собою разумѣется, что для вызова свидѣтелей мировымъ судьею нужно, чтобы сторона, ссылающаяся на свидѣтеля, указала, гдѣ онъ имѣетъ жительство или временное мѣстопре-

бываніе; требованіе такого указанія въ особенности необходимо въ дѣлахъ имѣющихъ предметомъ проступки противъ чести и правъ частныхъ лицъ, ибо въ дѣлахъ этого рода судьи ограничиваются (ст. 104) разсмотрѣніемъ тѣхъ только доказательствъ, которыя сторонами представлены. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 585, Сидякова).

2) Мировой судья не вправѣ отказать обвиняемому въ вызовѣ и допросѣ свидѣтелей, если имена и мѣсто жительства ихъ указаны обвиняемымъ. Неудовлетвореніе такого требованія есть существенное нарушеніе закона, и если оно не исправлено съѣздомъ по жалобѣ обвиняемаго, то влечетъ за собою отмѣну приговора съѣзда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 25, Васильева; № 294, Васильева; 1869 г. № 61, Солохина).

3) Для мироваго судьи обязателенъ вызовъ свидѣтелей, указанныхъ обвиняемымъ въ отзывѣ противъ заочнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1696, Каменскаго и Соловьева).

4) Отказъ въ вызовѣ свидѣтелей, основанный на томъ, что мировой судья составилъ уже себѣ убѣжденіе въ виновности обвиняемаго, и что показанія свидѣтелей, въ чемъ бы они ни состояли, не могутъ уже перемѣнить его, или на иномъ такого рода соображеніи, есть существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 68, Лобанова; 1869 г. № 187, Мухина).

5) При разрѣшеніи просьбы о вызовѣ свидѣтелей, мировой судья не вправѣ руководствоваться 477 ст. уст. угол. суд., т.-е. вызывать только тѣхъ свидѣтелей, показанія которыхъ могутъ, по его мнѣнію, имѣть вліяніе на исходъ дѣла, такъ какъ 477 ст. относится къ судебнымъ слѣдователямъ, а обязанъ руководствоваться 72 ст. уст. угол. суд., на основаніи которой онъ не вправѣ, безъ законныхъ причинъ, отказать въ вызовѣ указанныхъ сторонами свидѣтелей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 209, Николаева).

6) На основаніи 46 ст. уст. угол. суд., обвинитель въ первоначальной жалобѣ обязанъ указать и свидѣтелей, допросъ которыхъ считаетъ необходимымъ и вызовъ которыхъ обязателенъ для мироваго судьи. Просьба обвинителя о вызовѣ свидѣтелей, заявленная не въ первоначальной жалобѣ, а уже во время разбирательства дѣла, удовлетворяется по усмотрѣнію мироваго судьи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 621, Отрубина). (Ср. пол. подъ 73 ст. уст. угол. суд.).

7) Если при разборѣ дѣла одна изъ сторонъ заявитъ мировому судьѣ о необходимости допроса свидѣтелей, вслѣдствіе чего разборъ дѣла будетъ отложенъ, и затѣмъ, при вторичной явкѣ сторонъ, одна изъ нихъ вновь укажетъ новыхъ свидѣтелей, то просьба о вторичной отсрочкѣ разбора дѣла разрѣшается по усмотрѣнію мироваго судьи и по признанію имъ уважительности тѣхъ обстоятельствъ, по коимъ эти свидѣтели не могли быть указаны при первомъ разборѣ дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 92, Карницкіи).

8) Если на лицо, возбудившее у мироваго судьи дѣло въ качествѣ повѣреннаго обвинителя, при разбирательствѣ дѣла будетъ указано обвиняемымъ какъ на свидѣтеля, то, на основаніи 118 и 708 ст. уст. угол. суд., лицо это должно быть допрошено въ качествѣ свидѣтеля и устранено отъ обязанностей повѣреннаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 151, Плужникова).

9) Если въ протоколѣ о нарушеніи пит. устава, составленномъ должностнымъ лицомъ, указаны бывшіе при составленіи его свидѣтели нарушенія, то вызовъ ихъ обязателенъ для мироваго судьи и безъ особаго требованія лица, возбудившаго преслѣдованіе и сообщившаго ему протоколъ о нарушеніи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 589, Рейтмана; № 591, Ботвинника).

66. Свидѣтели изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство, а офицеры непосредственно чрезъ повѣстки; но вызовъ къ суду не освобождаетъ ихъ отъ обязанностей службы, если они не получили увольненія отъ своего начальства.

67. По удостовѣренію военнаго начальства о невозможности для вызываемаго свидѣтеля изъ воинскихъ чиновъ, по военнымъ обстоятельствамъ, явиться лично къ суду, онъ допрашивается въ мѣстѣ своего служенія.

68. Свидѣтели изъ священнослужителей и монашествующихъ, не явившіеся по первой повѣсткѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство.

69. За неявку къ назначенному сроку, свидѣтель, не представившій уважительныхъ оправданій, подвергается, по опредѣленію мироваго судьи, денежному взысканію не свыше *двадцати пяти рублей*, смотря по важности дѣла и по состоянію свидѣтеля; причемъ ему назначается для явки вторичный срокъ. Взысканію свидѣтель подвергается и въ случаѣ вторичной неявки.

70. Свидѣтель можетъ, въ теченіе *двухъ недѣль* по объявленіи ему опредѣленія мироваго судьи о наложенномъ на него взысканіи, или при явкѣ на вновь назначенный срокъ, представить свои оправданія тому же мировому судьѣ, который и освобождаетъ его отъ взысканія, если признаетъ оправданія уважительными.

71. Свидѣтель, который по болѣзни не можетъ явиться къ мировому судьѣ, допрашивается имъ въ мѣстѣ своего жительства и въ присутствіи сторонъ, если онѣ прибудутъ къ назначенному для того сроку. Тѣмъ же порядкомъ дѣлается допросъ свидѣтелей и въ такомъ случаѣ, когда по дѣлу требуется допросить значительное число лицъ, живущихъ въ одномъ мѣстѣ.

1) Если свидѣтель, указанный при разбирательствѣ дѣла мировымъ судьею, не можетъ быть вызванъ по болѣзни, то мировой судья обязанъ или допросить его на мѣстѣ, или пріостановить рѣшеніемъ дѣла до явки свидѣтеля; неисполненіе сего, неисправ-

ленное съѣздомъ, лишаетъ приговоръ послѣдняго силы судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 651, Слѣпнева и Лузгина).

2) Подъ выраженіемъ „допросъ свидѣтелей на мѣстѣ“ законъ понимаетъ допросъ ихъ не на мѣстѣ совершенія преступленія, а на мѣстѣ жительства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 116, Гонтаревскаго).

72. Свидѣтели, живущіе въ другомъ мировомъ участкѣ, въ отдаленномъ разстояніи отъ мѣста, гдѣ производится разбирательство дѣла, могутъ быть допрошены мировымъ судьею того участка, въ которомъ живутъ, причемъ дозволяется присутствовать и сторонамъ, явившимся къ допросу.

1) Ст. 72 не предоставляетъ мировому судьѣ или съѣзду права вовсе не вызывать такого свидѣтеля, который живетъ въ другомъ мировомъ округѣ, и такимъ образомъ лишить подсудимаго единственнаго можетъ быть средства къ оправданію въ томъ случаѣ, если свидѣтель выбудетъ изъ того мироваго округа, въ которомъ производилось разбирательство. Статья эта принимаетъ во вниманіе только то обстоятельство, что вызовъ свидѣтелей изъ отдаленныхъ мѣстъ можетъ быть сопряженъ для нихъ съ большими затрудненіями и съ потерею значительнаго времени, а потому установляетъ, что такіе свидѣтели живущіе въ другомъ мировомъ участкѣ, въ отдаленномъ разстояніи отъ мѣстъ, гдѣ производится разбирательство дѣла, могутъ быть допрошены мировымъ судьею того участка, въ которомъ живутъ; причемъ, для полнаго обезпеченія права защиты, дозволено присутствовать и сторонамъ явившимся къ допросу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 799, Холодякова).

2) Хотя ст. 72 и не требуетъ дѣйствительно ни вызова сторонъ, ни даже поставленія ихъ въ извѣстность о времени допроса свидѣтелей, но само собой разумѣется, что для того, чтобы стороны имѣли возможность воспользоваться предоставленнымъ имъ правомъ присутствованія при допросѣ свидѣтелей, они должны быть поставлены, по крайней мѣрѣ, въ извѣстность о томъ распоряженіи судьи, въ силу котораго долженъ быть произведенъ допросъ свидѣтелей въ мѣстѣ ихъ жительства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1456, Пшеничнаго).

3) Допросъ свидѣтеля, выбывшаго изъ мѣста жительства и живущаго въ такой мѣстности, гдѣ еще нѣтъ мировыхъ установленій, можетъ быть произведенъ полиціей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1344, Шиляева и Потапова).

Отдѣленіе третье.

Отсрочка разбирательства и мѣры къ пресѣченію способовъ уклоняться отъ суда.

73. Когда обѣ явившіяся стороны заявятъ мировому судьѣ, что еще не могутъ представить всѣхъ доказательствъ, то онъ отлагаетъ дѣло, съ назначеніемъ имъ новаго срока для явки. По заявленію о томъ только одною стороною, судья отлагаетъ дѣло лишь въ томъ случаѣ, когда признаетъ просьбу уважительною.

1) На основаніи 73 ст., мировой судья можетъ отложить разбирательство дѣла, если одна изъ сторонъ заявитъ ему, что не можетъ представить всѣхъ доказательствъ въ свое оправданіе. Очевидно, что разрѣшеніе подобнаго заявленія въ каждомъ данномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла, въ разсмотрѣніе которыхъ необходимо было-бы войти при сужденіи о томъ, имѣлъ ли мировой судья достаточныя основанія къ удовлетворенію просьбы объ отсрочкѣ разбирательства; а такъ какъ, при разсмотрѣніи дѣлъ въ касаціонномъ порядкѣ, Сенатъ не входитъ въ обсужденіе обстоятельствъ дѣла, то посему онъ не можетъ судить о томъ, было ли по данному дѣлу основаніе отложить разбирательство, или можно было приступить къ тому немедленно. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 45, Курзина).

2) Просьба обвинителя о вызовѣ свидѣтелей, не указанныхъ въ первоначальной жалобѣ мировому судьѣ, заявленная во время разбирательства дѣла, есть въ сущности просьба объ отсрочкѣ разбирательства дѣла и потому разрѣшеніе ея зависитъ отъ мир. судьи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 388, Самсоновой и др.).

3) Хотя по 73 ст. уст. угол. суд. отсрочка разбирательства дѣла зависитъ отъ усмотрѣнія мироваго судьи, въ томъ случаѣ, когда о семъ проситъ одна изъ сторонъ, но этотъ законъ вовсе не уполномочиваетъ судью оставлять безъ уваженія просьбы объ отсрочкѣ разбирательсева дѣла для представленія свидѣтелей. По такой просьбѣ мировой судья безусловно обязанъ постановить мотивированное опредѣленіе, объявленіе опаго вовсе безъ обсужденія, неисправленное съѣздомъ, есть существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 900, Жиленко).

4) На основ. 73 ст. уст. угол. суд., мировой судья не вправѣ отказать въ отсрочкѣ разбора дѣла для приготовленія къ защитѣ такому лицу, которое было вызвано въ качествѣ свидѣтеля, но по усмотрѣнным мировым судьею основаніямъ привлекается по тому же дѣлу къ отвѣтственности въ качествѣ обвиняемаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 886, Саниры и др.).

5) Объ отсрочкѣ разбора дѣла въ съѣздѣ по поводу неявки свидѣтелей или для вызова ихъ см. пол. подъ ст. 159 уст. угол. суд.

74. Мировой судья можетъ отложить рѣшеніе дѣла по собственному смотрѣнію, если признаетъ нужнымъ или произвести осмотръ, или поручить сторонамъ доставить, или же полиціи собрать какія либо необходимыя по дѣлу свѣдѣнія.

75. При отсрочкѣ разбирательства за неявкой одной изъ сторонъ къ назначенному сроку, противная сторона можетъ просить, чтобы издержки, понесенныя ею на явку лишній разъ къ суду, были обращены на неисправную сторону, если послѣдняя не представитъ уважительныхъ причинъ неявки.

76. Никто изъ обвиняемыхъ не долженъ отлучаться, безъ разрѣшенія мироваго судьи, изъ того города или участка, гдѣ производится дѣло.

77. Для пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда, мировой судья можетъ принять слѣдующія мѣры:

1) когда обвиняемый подозрѣвается въ проступкѣ, за который въ законѣ положено денежное взысканіе или арестъ, или когда съ него отыскивается вознагражденіе, — взять подписку о явкѣ или потребовать представленія вида на жительство или поручительства, и

2) когда обвиняемый подозрѣвается въ преступномъ дѣйствіи, за которое въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ или наказаніе болѣе строгое,—потребовать поручительства или залога, или же подвергнуть обвиняемаго личному задержанію.

Въ отношеніи лица, приговореннаго къ аресту, не можетъ быть принята мѣра обезпеченія личности, превышающая поручительство. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 453, Проценко).

78. Поручительство состоитъ въ принятіи на себя поручителемъ денежной отвѣтственности въ случаѣ уклоненія обвиняемаго отъ суда.

79. Залогъ долженъ состоять въ деньгахъ или движимомъ имуществѣ, и можетъ быть представленъ какъ самимъ обвиняемымъ, такъ и всякимъ другимъ лицомъ.

80. Сумма поручительства или залога опредѣляется мировымъ судьею сообразно съ строгостью наказанія, угрожающаго обвиняемому, и съ состояніемъ залогодателя или поручителя. Сумма эта не можетъ быть менѣе количества вознагражденія, отыскиваемаго потерпѣвшимъ отъ проступка, если искъ его подкрѣпляется достовѣрными доказательствами.

По закону сумма залога, требуемаго отъ обвиняемаго въ обезпеченіе его личности, не можетъ быть менѣе вознагражденія, отыскиваемаго потерпѣвшимъ отъ проступка, но это не можетъ стѣснять судебныя мѣста въ назначеніи залога въ большемъ размѣрѣ, сообразно съ строгостью наказанія, угрожающаго обвиняемому, и съ его состояніемъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 118, Орлова и др.).

81. О принятіи поручительства или залога судья составляетъ постановленіе, которое подписывается какъ имъ, такъ и самимъ поручителемъ или залогодателемъ, и выдается имъ въ копіи.

82. Отдача обвиняемаго на поруки, или оставленіе его на свободѣ подъ обезпеченіемъ залога, не увольняетъ его отъ исполненія правила, предписаннаго въ статьѣ 76.

83. Въ случаѣ побѣга обвиняемаго или уклоненія его отъ суда, взысканная съ поручителя или представленная въ залогъ сумма, по удовлетвореніи изъ нея иска о вознагражденіи за причиненные преступленіемъ обвиняемаго вредъ и убытки, обращается въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту въ мировыхъ участкахъ (ст. 190).

Постановленіе мироваго судьи объ обращеніи въ пользу казны (83 ст. уст. угол. суд.) денежнаго залога, которымъ обезпечена личность подсудимаго, въ случаѣ, когда послѣдній скроется отъ суда, можетъ быть обжаловано съѣзду въ частномъ порядкѣ и потому постановленное по такой жалобѣ опредѣленіе съѣзда не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 664, Слуцкаго).

84. При взятіи обвиняемаго подъ стражу, составляется о томъ особый протоколъ, съ точнымъ означеніемъ:

1) времени задержанія;

2) задержаннаго лица, и

3) преступнаго дѣйствія, въ которомъ оно обвиняется.

Протоколъ сей подписывается мировымъ судьею и въ копіи препровождается въ мѣсто заключенія (ср. ст. 431, примѣч.).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О разбирательствѣ у мировыхъ судей.

Отдѣленіе первое.

Случаи и порядокъ устраненія судьи.

85. Мировой судья обязанъ устранить себя и можетъ быть отводимъ сторонами въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда онъ самъ, или жена его, или родственники въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковыхъ, родственники первыхъ четырехъ степеней, или же усыновленные судьею, имѣютъ участіе въ дѣлѣ;

2) когда судья состоитъ опекуномъ одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или же когда одинъ изъ нихъ управляетъ дѣлами другаго, и

3) когда судья или жена его состоятъ по закону ближайшими наслѣдниками одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или же имѣютъ съ однимъ изъ нихъ тяжбу.

1) Мировой судья, состоящій въ родствѣ или свойствѣ, въ указанныхъ 85 ст. уст. угол. суд. случаяхъ, съ повѣреннымъ одной изъ сторонъ, обязанъ устранить себя отъ разрѣшенія дѣла, такъ

какъ въ мировыхъ установленіяхъ повѣренные признаются участвующими въ дѣлѣ лицами (5 п. 836 ст. уст. угол. суд.). (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 627. Рыспна и Спайдермана).

2) Если мировой судья, рѣшившій дѣло въ первой инстанціи, представляя апелляціонный отзывъ, проситъ съѣздъ обратить вниманіе на оскорбительныя для него выраженія, помѣщенныя въ этомъ отзывѣ, и возбудить преслѣдованіе противъ подавшаго отзывъ, то онъ дѣлается участвующимъ въ дѣлѣ, и поэтому родственникъ его не можетъ уже участвовать въ разсмотрѣніи дѣла въ съѣздѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 116, Кулакова).

3) Подъ условія 85 ст. уст. угол. суд., предусматривающей законные поводы къ отводу мировыхъ судей, не подходитъ такой случай, когда лицо, представляющее собою сторону въ дѣлѣ, арендуетъ принадлежащее мировому судьѣ имѣніе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 715, Семенова и Григорьевой).

4) Письмоводитель мироваго судьи не состоитъ съ послѣднимъ въ такихъ особыхъ отношеніяхъ, которыя бы могли служить основаніемъ отвода послѣдняго на основ. 85 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 453, Никифорова).

5) Отводъ одною стороною отъ участія въ разрѣшеніи дѣла судьи, на томъ основаніи, что онъ состоитъ опекуномъ надъ имѣніемъ родственника другой стороны, не подходитъ подъ случаи, исчисленные въ 85 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1372, Сарычева).

6) Почетный мировой судья, приглашенный къ участію въ составѣ присутствія окружнаго суда, обязанъ устранить себя отъ рѣшенія дѣла, если окажется, что подсудимый, за то же самое преступленіе, за которое онъ преданъ суду, былъ уже наказанъ имъ въ качествѣ мироваго посредника. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 32, Алимова).

7) Городской голова, подписавшій, въ качествѣ предсѣдателя городской управы, отношеніе на имя мироваго судьи о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія противъ частнаго лица за нарушеніе строит. устава, если онъ состоитъ въ то же время почетнымъ мир. судьею, не можетъ участвовать въ разрѣшеніи того же дѣла въ съѣздѣ, и хотя это не вытекаетъ изъ буквальнаго смысла 85 и 600 ст. уст. угол. суд., но къ такому выводу приводитъ общее значеніе этихъ статей закона и положенное въ основаніи судебныхъ уставовъ строгое отдѣленіе власти обвинительной отъ судебной. Участіе такого судьи въ разрѣшеніи дѣла есть существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 603, Козлова).

8) Подъ словомъ *тяжба*, упоминаемымъ въ 85 ст. уст. угол. суд., слѣдуетъ понимать тотъ случай, когда судья или жена его состоятъ участвующими въ дѣлѣ или тяжущимися лицами въ производящемся въ судебномъ мѣстѣ уголовномъ или гражданскомъ дѣлѣ съ лицомъ, дѣло котораго поступило на разсмотрѣніе суда: но жалоба, принесенная на дѣйствія судьи по настоящей

или прежней его должности, не подходитъ подъ понятіе о тяжбѣ и не можетъ служить основаніемъ отвода судьи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 494, Гвоздово-Годлевской).

9) Подсудимый, бывшій налицо въ судѣ и не заявившій отвода противъ судьи, съ которымъ у него есть тяжба, не вправѣ затѣмъ въ кассаціонномъ порядкѣ просить объ отмѣнѣ приговора съѣзда на томъ основаніи, что участіемъ въ постановленіи приговора судьи, имѣющаго съ нимъ тяжбу, нарушена 85 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 13, Германа).

10) См. полож. подъ ст. 87 сего устава.

86. Просьба объ устраненіи мироваго судьи, съ изложеніемъ основаній, должна быть заявлена обвинителемъ при предъявленіи иска, а обвиняемымъ не позже первой явки на судъ.

1) Заявленіе только въ кассаціонной жалобѣ о близкомъ родствѣ мироваго судьи съ обвинителемъ не можетъ заслуживать уваженія потому, что на основаніи 85 и 86 ст. уст. угол. суд. отъ самого обвиняемаго зависитъ, если онъ имѣетъ законныя основанія, просьбу объ устраненіи мироваго судьи отъ разбирательства дѣла заявить при первой же явкѣ на судъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 207, Михайлова).

2) Хотя по закону мир. судья самъ разрѣшаетъ заявленный противъ него отводъ, но на отказъ его въ устраненіи себя отъ разсмотрѣнія дѣла могутъ быть приносимы жалобы мир. съѣзду, который обязанъ провѣрить правильность дѣйствій судьи въ этомъ отношеніи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 103, Гвоздово-Годлевской).—Такая жалоба подается вмѣстѣ съ апелляціонной жалобой на приговоръ по существу дѣла и состоявшееся по оной постановленіе съѣзда подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 14, Суворова).

87. Въ случаѣ законныхъ причинъ къ отводу судьи, усмотрѣнныхъ имъ самимъ, или предъявленныхъ сторонами, онъ передаетъ дѣло тому мировому судьѣ, который заранѣе будетъ назначенъ къ исправленію его должности въ подобныхъ случаяхъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Общемъ Губернскомъ Учрежденіи.

Хотя по смыслу этой статьи мировой судья самъ разрѣшаетъ вопросъ о томъ, основателенъ ли предъявленный противъ него отводъ или нѣтъ, но это однако же не дастъ еще никакого права высшей инстанціи, какъ скоро на дѣйствіе въ этомъ отношеніи мироваго судьи одною изъ сторонъ принесена жалоба, уклоняться отъ обсужденія правильности или неправильности основаній отвода и надлежащей ихъ оцѣнки и ограничиться только постановленіемъ, что судья, не уваживъ домогательства просителя, не нарушилъ тѣмъ закона. Подобное правило дало бы неограниченный произволъ мировымъ судьямъ въ принятіи къ своему производству дѣлъ и вовсе не ограждало бы подсудимыхъ отъ разбора ихъ дѣлъ такимъ судьею, на безпристрастіе котораго они не могутъ

положиться, а такимъ образомъ самый законъ, изображенный въ 85 ст. уст. угол. суд. и предоставляющій сторонамъ отводить судей, потерялъ бы всякое значеніе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 103, Гвоздово-Годлевской).

Отдѣленіе второе.

Порядокъ разбирательства.

88. Мировой судья разбираетъ дѣла изустно и публично.

1) При разбирательствѣ дѣла въ мировыхъ установленіяхъ стороны обязаны представлять свои объясненія изустно. Мировой судья не вправѣ требовать письменныхъ отвѣтовъ отъ одной стороны на показанія, данныя другою стороною. Нарушеніе этого правила принадлежитъ къ числу существенныхъ нарушеній формъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 74, Евграфова).

2) Разрѣшеніе дѣла на основаніи письменныхъ показаній, данныхъ слѣдователю, есть существенное нарушеніе 88 и 156 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1653, Антонова).

3) Свидѣтели, допрошенные при заочномъ рѣшеніи дѣла, должны быть, въ случаѣ подачи подсудимымъ отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла, вторично вызваны и передопрошены въ присутствіи подсудимаго. Постановленіе новаго приговора на основаніи показаній, записанныхъ при заочномъ разборѣ дѣла, есть существенное нарушеніе 140 ст. уст. угол. суд., и если оно, по жалобѣ подсудимаго, не исправлено съѣздомъ, то имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну постановленнаго послѣднимъ приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 504, Дьякова).

4) Послѣ отмѣны приговора съѣзда въ кассаціонномъ порядкѣ, новый съѣздъ, въ который передано дѣло, вступаетъ во всѣ права и исполняетъ всѣ обязанности апелляціонной инстанціи, а потому относительно вызова и допроса свидѣтелей онъ обязанъ руководствоваться 159 ст. уст. угол. суд. Разрѣшеніе дѣла съѣздомъ, въ который оно передано Сенатомъ, на основаніи протокола, въ коемъ записаны показанія свидѣтелей, данныхъ при слушаніи дѣла въ съѣздѣ, приговоръ коего отмѣненъ, есть существенное нарушеніе 156 и 158 ст. уст. угол. суд. Тѣмъ болѣе должно быть признано нарушеніемъ разрѣшеніе дѣла на основаніи такихъ показаній, если они и не были вовсе прочитаны при слушаніи дѣла, а лишь приняты въ соображеніе при постановленіи приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 315, Дорофѣева).

5) Принятіе съѣздомъ въ основаніе своего приговора письменнаго удостовѣренія, выданнаго обвиняемому однимъ изъ свидѣтелей, безъ повѣрки обстоятельствъ, изложенныхъ въ этомъ удостовѣреніи, допросомъ выдавшаго его свидѣтеля, составляетъ

существенное нарушеніе 88 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 158, Зубкова и Маслова).

6) Истребованіе мировымъ судьею письменнаго показанія противу словеснаго объясненія, даннаго при разбирательствѣ одною изъ сторонъ, составляетъ существенное нарушеніе 88 ст. и лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 582, Тимофѣева).

89. При закрытыхъ дверяхъ разбираются только дѣла:

1) о проступкахъ противъ правъ семейственныхъ;

2) объ оскорбленіи женской части, непотребствѣ и другихъ безстыдныхъ или соединенныхъ съ соблазномъ дѣйствіяхъ, и

3) о проступкахъ, преслѣдуемыхъ не иначе, какъ по жалобамъ частныхъ лицъ, когда обѣ стороны просятъ о негласномъ разбирательствѣ дѣла.

1) Негласное разбирательство дѣлъ безъ законныхъ къ тому основаній, указанныхъ въ 89 ст. сего устава, можетъ служить поводомъ къ кассаціи приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 45, Ивановой).

2) Разрѣшеніе въ распорядительномъ засѣданіи такого дѣла, которое по закону должно быть разсмотрѣно въ публичномъ судебномъ засѣданіи, есть существенное нарушеніе закона, которое можетъ быть обжаловано безъ заявленія неудовольствія и по истеченіи срока, установленнаго для подачи жалобъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1734, Степанова).

3) Если дѣло, разбиравшееся у мироваго судьи при закрытыхъ дверяхъ, безъ законнаго основанія, въ съѣздѣ слушалось публично, то приговоръ послѣдняго не можетъ быть отмѣненъ по нарушенію 89 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 38, Юдиной).

4) Нарушеніе закона о публичномъ или непубличномъ производствѣ дѣла составляетъ существенное нарушеніе порядка судопроизводства. Разбирательство при открытыхъ дверяхъ дѣла, принадлежащаго къ категоріи исчисленныхъ въ 89 ст. уст. угол. суд., лишаетъ приговоръ съѣзда силы судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 710, Андреевой).

5) Закрытіе для публики дверей судебнаго засѣданія, какъ мѣра чрезвычайная, должна быть допускаема и въ случаяхъ, указанныхъ въ законѣ, только при явной въ томъ необходимости (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 595, Хлѣбникова).

6) Поэтому и дѣла, исчисленныя въ 89 ст. уст. угол. ст., должны быть разбираемы при закрытыхъ дверяхъ только въ случаѣ крайней въ томъ надобности. Если сущность дѣла состоитъ въ оскорбленіи женщины безстыдными словами, то двери суда закрываются въ томъ случаѣ, когда представляется необходимымъ повторить эти слова въ судебномъ засѣданіи, и только на это время. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 109, Сологуба).

7) Если свидѣтель въ своемъ показаніи долженъ объяснять

объ обстоятельствахъ, оскорбительныхъ для нравственности, то на это время публика должна быть удалена. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 38, Юдиной).

8) Если дѣло слушалось въ первой инстанціи публично, а во второй—при закрытыхъ дверяхъ, то въ опредѣленіи объ этомъ должны быть точно и ясно изложены тѣ соображенія, на основаніи коихъ признавалось необходимымъ отступить отъ кореннаго начала о публичности суда. Отсутствіе такого опредѣленія, или неуказаніе въ немъ основаній, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 733, Петрова).

9) Ср. полож. подъ ст. 620 уст. угол. суд.

90. При разбирательствѣ дѣла, какъ обвиняемому, независимо отъ того, находится ли онъ налицо или въ отсутствіи, такъ обвинителю или гражданскому истцу предоставляется поручать защиту своихъ правъ повѣреннымъ.

Обвиняемый можетъ передать защиту свою повѣренному не только до разбора дѣла, но и во время судоговоренія, а потому недопущеніе защитника указаннаго подсудимымъ тогда, когда стороны начали излагать заключительныя объясненія по дѣлу, есть существенное нарушеніе 90 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 200 по дѣлу Сокольникова).

91. По предъявленіи обвиняемому существа и основаній обвиненія, мировой судья спрашиваетъ его: признаетъ ли онъ себя виновнымъ въ приписываемыхъ ему дѣйствіяхъ.

Соблюденіе 91 ст. уст. угол. суд. о предложеніи обвиняемому вопроса: признаетъ ли онъ себя виновнымъ, нельзя считать обязательнымъ при апелляціонномъ разсмотрѣніи дѣла на съѣздѣ, гдѣ оно обсуждается только въ предѣлахъ отзыва (ст. 168) и гдѣ обвиняемая сторона, согласно 157 ст., можетъ и не находиться. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 839, Бѣлобородова; 1872 г. № 452, Шидченко).

92. Если обвиняемый не признаетъ себя виновнымъ, то судья выслушиваетъ сначала свидѣтелей обвинителя, а затѣмъ спрашиваетъ и обвиняемаго, что можетъ онъ привести въ свое оправданіе, и выслушиваетъ какъ его самого, такъ и указанныхъ имъ свидѣтелей.

Участковый мировой судья, принявъ къ своему производству жалобу на обиду, нанесенную при разбирательствѣ имъ дѣла, обязанъ руководствоваться правилами, изложенными въ 92—97 ст. уст. угол. суд., и если обвиняемый не признаетъ себя виновнымъ, то онъ выслушиваетъ сначала свидѣтелей обвинителя, а затѣмъ спрашиваетъ и обвиняемаго, что можетъ онъ привести въ свое оправданіе, и выслушиваетъ какъ его, такъ и указанныхъ имъ свидѣтелей. Уклоненіе мироваго судьи отъ спроса выставленныхъ обвиняемыхъ свидѣтелей на томъ основаніи, что онъ, судья, былъ самъ свидѣтелемъ происшествія, не только несогласно съ порядкомъ, установленнымъ 92—97 ст. уст. угол. суд., но и выходитъ за предѣлы власти суда, который по смыслу 119 ст.

хотя и рѣшаетъ вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему обѣжденію, но это убѣжденіе должно быть выведено изъ соображенія всѣхъ имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ и изъ совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 264, Пестова).

93. Не допускаются къ свидѣтельству:

1) безумные и сумасшедшіе;

2) духовныя лица — въ отношеніи къ признанію, сдѣланному имъ на исповѣди, и

3) повѣренные или защитники обвиняемыхъ — въ отношеніи къ признанію, сдѣланному имъ довѣрителями ихъ.

1) По силѣ 92—97 ст. угол. суд. доносители о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія могутъ быть свидѣтелями по дѣламъ, ими же обнаруженнымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 125, Камыкова).

2) Допросъ свидѣтеля, явившагося въ судъ въ состояніи опьяненія, не можетъ быть допущенъ, если оно лишаетъ его памяти и здраваго разсудка; но такое состояніе, въ которомъ замѣтны признаки неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ, не препятствуетъ допросу свидѣтеля, если онъ можетъ давать отвѣты на предлагаемые ему вопросы, достоинство и правдоподобность которыхъ могутъ быть оцѣнены судомъ или присяжными. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 639, Дмитріевой и др.).

3) Повѣренный, возбудившій, по довѣренности потерпѣвшаго лица, дѣло, можетъ быть допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля подъ присягой, если во время судебнаго разбирательства онъ уже не состоитъ повѣреннымъ по тому же дѣлу гражданскаго истца. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 97, Морткина и др.).

4) По точному смыслу 3 п. 93 и 709 ст. уст. угол. суд., не допускаются къ свидѣтельству лица, бывшія повѣренными обвиняемыхъ, въ отношеніи сдѣланнаго имъ послѣдними признанія, но этотъ законъ не относится до бывшихъ повѣренныхъ истцовъ, которые не могутъ быть устраняемы отъ свидѣтельства по 93 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 806, Орлова).

94. Мужъ или жена обвиняемаго лица, родственники его по прямой линіи, восходящей и нисходящей, а также родные его братья или сестры могутъ устранить себя отъ свидѣтельства; если же не пожелаютъ воспользоваться симъ правомъ, то допрашиваются безъ присяги.

См. пол. подъ ст. 705 уст. угол. суд.

95. Не допускаются къ свидѣтельству *подъ присягою:*

1) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда;

2) малолѣтные, недостигшіе четырнадцати лѣтъ, и

3) слабоумные, не понимающіе святости присяги.

96. Не допускаются къ свидѣтельству *подъ присягою*, въ случаѣ предъявленія которою либо изъ сторонъ отвода:

1) лишенные всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ;

2) мужъ или жена потерпѣвшаго лица, родственники его по прямой линіи и родные братья и сестры, а также другіе по боковымъ линіямъ родственники какъ его, такъ и обвиняемаго въ третьей и четвертой степеняхъ, и свойственники обѣихъ сторонъ въ первыхъ двухъ степеняхъ;

3) состоящіе съ участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ въ особыхъ отношеніяхъ или по усыновленію, или по опекѣ, или же по управленію однимъ изъ нихъ дѣлами другаго, а также имѣющіе тяжбу съ кѣмъ либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, и

4) евреи по дѣламъ бывшихъ ихъ единовѣрцевъ, принявшихъ христіанскую вѣру, и раскольники по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе.

См. пол. подъ ст. 707 уст. угол. суд.

97. За исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ статьяхъ 94—96, свидѣтели допрашиваются по приведеніи ихъ къ присягѣ, если не будутъ отъ нея освобождены по взаимному согласію сторонъ.

Согласіе обѣихъ сторонъ на допросъ свидѣтеля безъ присяги лишаетъ ихъ права требовать вызова такихъ свидѣтелей въ съѣздъ для присяги. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. февраля 22, Ткачевой).

98. Въ случаѣ отсутствія священника, мировой судья допрашиваетъ свидѣтелей безъ присяги, напомнивъ имъ объ обязанности показать по чистой совѣсти все имъ извѣстное и отобравъ отъ нихъ подписку, что они показанное ими, въ случаѣ требованія которой либо изъ сторонъ, готовы подтвердить подъ присягою.

1) На мировыхъ судей *не распространяется* постановленіе 715 ст. сего устава, разрѣшающее *предсѣдателю* суда приводить самому къ присягѣ свидѣтеля, если въ мѣстѣ засѣданія суда не окажется духовнаго лица того иновѣрнаго исповѣданія, къ коему принадлежитъ свидѣтель. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 4, Козина).

2) Свидѣтель, спрошенный мировымъ судьею безъ присяги, но съ отобраніемъ подписки, установленной въ 98 ст., долженъ быть спрошенъ въ мировомъ съѣздѣ подъ присягой, если объ этомъ заявлено требованіе которой либо изъ сторонъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 236, Андозерской).

3) Передопросъ подъ присягой свидѣтелей, давшихъ мировому судьѣ показанія съ подпиской, установленной 98 ст. уст. угол. суд., состоитъ въ томъ, чтобы свидѣтели эти были приведены къ присягѣ въ засѣданіи съѣзда и спрошены о томъ, подтверждаютъ ли они данныя мировому судьѣ показанія. Одна только присяга, безъ передопроса, составляетъ существенное нарушеніе 163 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 382, Дурново; № 394, Тенцова).

4) Подписка, отбираемая отъ свидѣтелей при допросѣ ихъ миров. судьею, о томъ, что они готовы данныя ими показанія подтвердить подъ присягой, должна быть составляема по формѣ,

установленной 98 ст. уст. угол. суд., и не можетъ быть замѣнена удостовѣреніемъ, налагаемымъ предъ показаніемъ свидѣтеля, о готовности его подтвердить свое показаніе присягой. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 571, Проскурина).

5) Допросъ свидѣтелей съ подпиской подтвердить свои показанія присягой при разбирательствѣ дѣла въ съѣздѣ есть существенное нарушеніе 98 и 163 ст. уст. угол. суд., такъ какъ подписки о присягѣ установлены только для мировыхъ судей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 604, Матуса).

99. Отъ присяги освобождаются:

1) священнослужители и монашествующіе всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, и

2) лица, принадлежащія къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, не пріемлющимъ присяги: вмѣсто присяги, они даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти.

См. пол. къ ст. 712 уст. угол. суд.

100. По выслушаніи каждаго свидѣтеля одной стороны, мировой судья спрашиваетъ другую, не желаетъ ли она предложить свидѣтелю какіе либо вопросы.

Выслушиваніе свидѣтелей безъ вызова сторонъ къ присутствованію при этомъ противно прямому смыслу 54, 63 и 100 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 7, Ольхиной).

101. Мировой судья можетъ и по собственному усмотрѣнію предлагать какъ свидѣтелямъ, такъ обвинителю и обвиняемому, вопросы, необходимые для устраненія разнорѣчій и для разъясненія дѣла.

1) Законъ вовсе не предписываетъ мировому судьѣ непремѣнно по каждому дѣлу предлагать съ своей стороны вопросы обвиняемому и обвинителю; напротивъ того, по буквальному смыслу 101 ст., законъ только предоставляетъ мировымъ судьямъ это право, оставляя на собственное ихъ усмотрѣніе примѣненіе къ каждому данному случаѣ этой статьи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 219, Доманова).

2) Статья 452 уст. угол. суд., помѣщенная въ раздѣлѣ о порядкѣ производства предварительнаго слѣдствія, обязательна лишь для судебныхъ слѣдователей; мировые судьи при разбирательствѣ дѣлъ обязаны, въ случаѣ разногласія свидѣтелей, руководствоваться 101 ст. уст. угол. суд., которая вовсе не предписываетъ мировому судьѣ давать очныя ставки, а предоставляетъ это его усмотрѣнію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 36, Іевлева № 524, Порядина и др.).

102. Въ случаѣ отказа обвиняемаго отвѣчать на предложенные ему вопросы, судья, не прибѣгая къ угрозамъ, обѣщаніямъ, ухищреніямъ или другимъ вымогательнымъ мѣрамъ, переходитъ къ разсмотрѣнію имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ.

103. Представленныя одною стороною доказательства мировой судья предъявляетъ другой сторонѣ.

104. Въ дѣлахъ, которыя дозволяется прекращать примиреніемъ, судья ограничивается разсмотрѣніемъ тѣхъ только доказательствъ, которыя сторонами представлены или указаны.

1) Точный смыслъ этой статьи состоитъ въ томъ, что при разсмотрѣніи дѣлъ, прекращаемыхъ примиреніемъ, въ мировыхъ установленіяхъ сторонамъ принадлежитъ исключительное право требовать повѣрки того или другаго доказательства и приносить жалобы на неправильныя дѣйствія суда; лица же прокурорскаго надзора, хотя даютъ свои заключенія при разсмотрѣніи этихъ дѣлъ въ съѣздѣ, но не вправѣ приносить протестовъ на допущенныя при этомъ нарушенія формъ судопроизводства или смысла закона, которыя могутъ быть обжалованы только сторонами лично заинтересованными дѣломъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 281, Травникова).

2) Статья 104 уст. угол. суд., предписывающая судьямъ по дѣламъ, которыя дозволяется прекращать примиреніемъ, ограничиваться разсмотрѣніемъ тѣхъ только доказательствъ, которыя сторонами представлены или указаны, не лишаетъ судъ права и по дѣламъ сего рода примѣнять 14 ст. уст. о наказ., такъ какъ означенная статья закона относится не до порядка собиранія и представленія доказательствъ на судѣ, а опредѣляетъ тѣ обстоятельства, кои судъ долженъ имѣть въ виду при примѣненіи наказанія къ подсудимому по поводу признаннаго судомъ одного изъ обстоятельствъ, увеличивающихъ вину подсудимаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1709, Лева).

3) Въ дѣлахъ, подлежащихъ прекращенію за примиреніемъ, судъ не вправѣ, безъ указанія сторонъ, возбуждать вопросъ о давности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 455, Самойлова).

4) Вообще изысканіе самимъ судомъ доказательствъ, на которыя не указывали стороны, по такому дѣлу, которое можетъ быть прекращено примиреніемъ, есть существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 441, Бизлева).

5) О вызовѣ по дѣламъ, которыя могутъ быть прекращены миромъ, свидѣтелей по усмотрѣнію мироваго съѣзда см. пол. подъ ст. 159 уст. угол. суд.

105. Осмотры, освидѣтельствованія и обыски производятся или самимъ мировымъ судьею, или, по его порученію, чинами мѣстной полиціи.

Законъ, опредѣляя порядокъ осмотровъ и обысковъ, производимыхъ мировыми судьями, или по порученію ихъ, чинами полиціи (ст. 105 — 111 уст. угол. суд.), не даетъ имъ силы предустановленныхъ доказательствъ, предоставляя признаніе виновности подсудимаго внутреннему убѣжденію судей посовокупномъ обсужденіи обстоятельствъ дѣла, обнаруженныхъ судебнымъ разбирательствомъ, и посему непроизведеніе осмотра или обыска судьею не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ постановленнаго имъ приговора на основаніи прочихъ собранныхъ въ дѣлѣ

доказательствъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 453, Проценко; 1869 г. № 625, Ерохова).

106. Производство осмотровъ, освидѣтельствованій и обысковъ возлагается мировымъ судьею на полицію тогда только, когда, по какимъ либо особымъ обстоятельствамъ, дѣйствія эти не могутъ быть исполнены имъ лично и не представляется возможности отложить ихъ до другаго времени.

1) Мировой судья, поручивъ полиціи производство осмотра или дознанія и признавъ однажды таковые необходимыми, не въ правѣ уже рѣшать дѣло прежде исполненія полиціею этого порученія или производства осмотра лично. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 787, Станкевичъ).

2) См. пол. 1 подъ ст. 53 сего устава.

107. Въ случаѣ представленія которою либо изъ сторонъ уважительныхъ причинъ сомнѣнія въ достовѣрности произведеннаго полиціею осмотра, освидѣтельствованія или обыска, мировой судья обязанъ повѣрить эти дѣйствія лично.

1) По точному смыслу этой статьи, отъ усмотрѣнія мироваго судьи зависитъ признать или не признать нужною такую повѣрку, и посему неучиненіе оной не можетъ служить поводомъ касаціи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 53, Щербакова; № 371, Арцишевскаго и др.).

108. Осмотры, освидѣтельствованія и обыски производятся въ присутствіи не менѣе двухъ понятыхъ и тѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, которыя явятся къ симъ дѣйствіямъ безъ предварительнаго вызова.

109. Понятыми приглашаются преимущественно хозяева домовъ, лавокъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній, или же ихъ управляющіе и повѣренные, а также волостныя и сельскія должностныя лица и церковные старосты.

110. Къ обыску или выемкѣ, сверхъ понятыхъ, приглашается хозяинъ дома или помѣщенія, а въ отсутствіе его, жена его, если онъ женатъ, или кто либо изъ старшихъ домашнихъ его лицъ.

111. Осмотры, освидѣтельствованія, обыски и выемки, кромѣ случаевъ, нетерпящихъ отлагательства, производятся днемъ.

112. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства, необходимы спеціальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ или какомъ-либо занятіи, приглашаются свѣдущіе люди.

1) Мировыя установленія, принимая въ соображеніе, при постановленіи приговора, показаніе подсудимаго о ненормальномъ состояніи его умственныхъ способностей въ день совершенія проступка, обязаны, предъ постановленіемъ приговора, выслушать заключеніе экспертовъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 года № 566, Алешина).

2) Порядокъ освидѣтельствованія лицъ, обвиняемыхъ или уже обвиненныхъ мировыми установленіями, разъясненъ отчасти въ рѣшеніи 1867 г. за № 566 (по дѣлу Алешина) и состоитъ въ томъ, что вопросъ о состояніи умственныхъ способностей разрѣшается подлежащимъ судьею или съѣздомъ, по выслушаніи заключенія свѣдущихъ людей (уст. угол. суд. ст. 112). Законъ нигдѣ не упоминаетъ, чтобы обвиняемые въ совершеніи преступленій подвергались освидѣтельствованію въ губернскихъ правленіяхъ; напротивъ того, по уст. угол. суд. ст. 353 и слѣд., освидѣтельствованіе лицъ, обвиняемыхъ въ преступленіяхъ, подсудныхъ окружному суду, если ненормальное состояніе умственныхъ способностей обнаружено на предварительномъ слѣдствіи, производится въ окружномъ судѣ, а потому не подлежитъ сомнѣнію, что если болѣзненное состояніе будетъ обнаружено по постановленіи приговора, то оно можетъ быть разсматриваемо какъ обстоятельство, не обслѣдованное на предварительномъ слѣдствіи и дающее поводъ къ дослѣдованію дѣла; дослѣдованіе же, какъ и самое предварительное слѣдствіе, производится въ одномъ и томъ же порядкѣ, а потому и освидѣтельствованіе въ умственныхъ способностяхъ, когда сомнѣніе въ этомъ отношеніи возбуждено по постановленіи приговора, должно производиться въ окружномъ судѣ. Поэтому къ обвиняемымъ въ совершеніи преступленій предъ новыми судебными установленіями не можетъ быть примѣненъ порядокъ, опредѣленный 347 ст. I ч. X т. св. зак., и они не подлежатъ освидѣтельствованію въ губернскихъ правленіяхъ. (Опредѣленіе распорядительнаго засѣданія угол. кас. деп. 4 октября 1872 г. по дѣлу Звѣрева).

3) Въ дѣлахъ о нарушеніи питейныхъ уставовъ чрезъ неправильную продажу напитковъ неклейменными мѣрами, мировой съѣздъ, сличивъ эти мѣры съ тѣми, которыя доставлены будутъ акцизнымъ управленіемъ, можетъ затѣмъ и не дѣлать особой повѣрки найденныхъ неклейменныхъ мѣръ чрезъ спеціалистовъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 248, Потапова).

4) Хотя по смыслу 118 и 698 ст. уст. угол. суд. и 107 и 553 ст. уст. гражд. суд., призывъ экспертовъ для сличенія почерка подсуднаго предоставленъ усмотрѣнію суда, но во всякомъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію, что когда сходство почерковъ принимается съѣздомъ за основаніе къ обвиненію подсуднаго и въ особенности, когда при этомъ съѣздъ, по сличеніи почерка, не только придетъ къ положительнымъ результатамъ, но и не остановится ни на какомъ твердомъ заключеніи, онъ обязанъ въ точности руководствоваться правиломъ, изображеннымъ въ законѣ относительно требованія заключенія свѣдущихъ людей (уст. угол. суд. ст. 112). (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 511, Зюзина).

5) Продажа вина ниже установленной крѣпости, утвержденная актомъ акцизнаго чиновника, имѣющаго въ этомъ отношеніи спеціальныя свѣдѣнія, не требуетъ затѣмъ подтвержденія чрезъ до-

просъ свѣдущихъ людей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 788, Иванова).

6) Приглашеніе или неприглашеніе свѣдущихъ лицъ, по смыслу 112 ст. уст. угол. суд., зависитъ отъ того, представляется ли оно по обстоятельствамъ дѣла необходимымъ, а этотъ вопросъ можетъ разрѣшить только судъ, разсматривающій дѣло по существу, и слѣдовательно, правильность его разрѣшенія не можетъ подлежать повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 119, Кіяшко).

7) Разрѣшеніе мировымъ судьею вопроса о важности тѣлесныхъ поврежденій, причиненныхъ неосмотрительною ѣздою, безъ выслушанія заключенія врача, есть существенное нарушеніе 112 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 684, Коротыхина).

8) При сужденіи дѣла о сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ судъ можетъ положиться на собственное удостовѣреніе только при грубой поддѣлкѣ, бросающейся въ глаза; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, когда возбуждается сомнѣніе въ достоинствѣ кредитныхъ билетовъ, судъ обязанъ отсылать ихъ на испытаніе въ экспедицію государственныхъ бумагъ и приступать къ рѣшенію дѣла не прежде, какъ по полученіи отъ нея увѣдомленія о достоинствѣ заподозрѣнныхъ билетовъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 123, Талаптовой; 1872 г. № 814, Кривкина).

9) Невызовъ эксперта врача въ засѣданіе мироваго съѣзда, если заключеніе его имѣетъ существенное значеніе для дѣла, можетъ быть допущенъ тогда, когда имъ составленъ формальный актъ освидѣтельствованія, который при слушаніи дѣла можетъ быть прочитанъ и послужитъ основаніемъ при постановленіи приговора. Если же такой актъ не былъ составленъ и заключеніе врача не облечено въ настоящую форму, то оно не можетъ быть принимаемо въ руководство безъ выслушанія въ судѣ его словеснаго заключенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 74, Евграфова).

10) О выборѣ экспертовъ, производствѣ экспертизы и опредѣленіи значенія ея см. пол. подъ ст. 692, 693 и 1160 уст. угол. судопроизводства.

113. Какъ количество вреда или убытковъ, такъ и цѣна похищеннаго, при разногласіи о томъ сторонъ, опредѣляются мировымъ судьею по представленнымъ сторонами доказательствамъ, или же по выслушаніи мнѣнія свѣдущихъ людей.

1) По точному смыслу 113 статьи, количество вреда или убытковъ, при разногласіи сторонъ, опредѣляется мировымъ судьею по представленнымъ сторонами доказательствамъ. Истребованіе же мнѣнія свѣдущихъ людей можетъ быть признано обязательнымъ для судьи лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ 112 ст. уст. угол. судопр. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 332, Игнатова).

2) Оцѣнка похищенныхъ предметовъ не составляетъ, по смыслу 113 ст. уст. угол. суд., такой обязанности, соблюденіе которой

было бы безусловно необходимо въ каждомъ данномъ случаѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 604, Матуса).

3) Правила, по коимъ мировыя учрежденія удостовѣряются въ количествѣ вреда и убытковъ и производятъ оцѣнки, съ точностью указаны въ 113 и 160 ст. уст. угол. суд.; они не могутъ руководствоваться въ этомъ отношеніи 785 ст. уст. угол. суд., т. е. предоставлять одному изъ судей выясненіе, чрезъ экспертизу, количества причиненнаго преступленіемъ вреда и убытковъ, такъ какъ этотъ порядокъ установленъ только для общихъ судебныхъ мѣстъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 1073, Морисона).

4) Процентныя бумаги, бывшія предметомъ преступленія, оцѣниваются по цѣнѣ, существовавшей на биржѣ въ то время, когда совершено преступленіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 года № 426, Коновалова).

5) Процентныя бумаги съ выигрышами, бывшія предметомъ похищенія, оцѣниваются по биржевой цѣнѣ, безъ принятія въ соображеніе могущаго пасть на нихъ выигрыша. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 878, Пахомовой).

114. За неявку къ осмотру, освидѣтельствованію или обыску, понятые и свѣдущіе люди могутъ быть подвергнуты мировымъ судьею денежному взысканію, не свыше *двадцати пяти рублей*.

115. Мировой судья собираетъ свѣдѣнія о званіи и лѣтахъ обвиняемаго лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда это необходимо для опредѣленія слѣдующаго ему наказанія.

На основаніи 115 ст. уст. угол. суд., мировой судья собираетъ свѣдѣнія о лѣтахъ подсудимаго, когда это можетъ имѣть вліяніе на опредѣленіе ему наказанія. Само собою разумѣется, что правило этой статьи относится до тѣхъ лишь случаевъ, когда въ виду суда нѣтъ достовѣрнаго свѣдѣнія объ этомъ предметѣ, и когда обстоятельствами дѣла возбуждается какое-либо въ этомъ отношеніи сомнѣніе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 273, Зарайскихъ).

116. Разбирательство и рѣшеніе каждаго дѣла оканчиваются у мирового судьи, по возможности, въ одно засѣданіе.

117. Мировой судья, по усмотрѣніи изъ обстоятельствъ дѣла, что оно не подлежитъ его разбирательству, обязанъ немедленно передать его судебному слѣдователю, или, если нѣтъ надобности въ производствѣ слѣдствія, непосредственно прокурору.

1) Мировой судья, отсылая уголовное дѣло, не подлежащее его разсмотрѣнію, не имѣетъ права разрѣшить сопряженнаго съ этимъ дѣломъ гражданскаго иска. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 90, Аскархановой).

2) Въ ст. 117 уст. угол. суд. говорится о передачѣ мировымъ судьею дѣла судебному слѣдователю или прокурору по усмотрѣніи имъ изъ обстоятельствъ дѣла, что оно не подлежитъ его

разбирательству, слѣдовательно такого дѣла, которое правильно вступило къ судьѣ по общимъ основаніямъ подсудности дѣлъ, но впослѣдствіи признано судьею, по разъясненіи обстоятельствъ онаго судебнымъ разборомъ, не подлежащимъ его вѣдѣнію, и притомъ въ томъ собственно случаѣ, когда дѣло должно быть по предѣламъ власти передано на разсмотрѣніе суда того-же округа, а не тогда, когда дѣло вовсе не подлежало принятію судьею къ разсмотрѣнію; въ законахъ вовсе не указано, чтобы въ этомъ послѣднемъ случаѣ судъ, не принимая дѣла къ своему разсмотрѣнію, кромѣ указанія причинъ неподсудности дѣла, обязанъ былъ еще взыскивать и указывать неправильно обратившемуся къ нему лицу основанія къ дальнѣйшему направленію дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 812, Ганевича).

3) Мировой судья примѣняетъ 117 ст. уст. угол. суд. только къ такимъ дѣламъ, которые правильно вступили къ иску на общихъ основаніяхъ въ подсудности дѣлъ, но впослѣдствіи признаны судьею, по разъясненіи ихъ судебнымъ разбирательствомъ, не подлежащими его вѣдѣнію; по дѣламъ же, которыя не подлежали его разбирательству ни по существу, или въ видахъ склоненія сторонъ къ миру, онъ ограничивается прекращеніемъ у себя производства, не возбуждая никакого производства въ томъ судѣ, коему дѣло, по первоначальному обвиненію, подсудно. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 507, Подгурскаго).

118. Случаи, въ которыхъ мировой судья встрѣтитъ въ порядкѣ судопроизводства какое либо затрудненіе, рѣзрѣшаются имъ по соображеніи постановленій, изложенныхъ въ настоящей книгѣ, съ подробными правилами судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Мировыя установленія обязаны руководствоваться правилами судопроизводства, установленными для общихъ судебныхъ мѣстъ во 2 книгѣ уст. угол. суд., въ тѣхъ только случаяхъ, которые не разрѣшаются положительно правилами, изложенными въ книгѣ I сего же устава. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 437, Сропкинъ).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О постановленіи и объявленіи приговоровъ.

119. Повыслушавши сторонъ и по соображеніи всѣхъ доказательствъ, имѣющихся въ дѣлѣ, мировой судья рѣшаетъ вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на совокупности обстолтельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, а въ примѣненіи къ дѣлу законовъ руководствуется правилами, постановленными въ статьяхъ 12 и 13.

1) Предписывая судьямъ дѣйствовать по внутреннему своему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, законъ ясно показываетъ, что какой бы ни былъ результатъ примѣненія его къ дѣлу, онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить поводомъ касаціи, такъ какъ было-бы совершенно немыслимо подвергать повѣркѣ внутреннее убѣжденіе судей, когда и обстоятельства, на коихъ оно основано, не подлежатъ вовсе обсужденію касаціоннаго суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. №23, Демидова; №109, Шумова).

2) Приговоръ мироваго судьи долженъ быть постановленъ по внутреннему убѣжденію, основанному на обстоятельствахъ дѣла; поэтому онъ не вправѣ рѣшать дѣло на основаніи одного только убѣжденія, не провѣреннаго и не подкрѣпленнаго разсмотрѣніемъ и повѣркой представленныхъ доказательствъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 68, Лобанова).

3) При установленномъ уставомъ уголовнаго судопроизводства основномъ правилѣ рѣшенія дѣлъ по внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ дѣла, признаніе съѣздомъ, что подписаніе обвиняемымъ безъ возраженій протокола о нарушеніи въ его заведеніи правилъ питейнаго устава устраняетъ необходимость въ повѣркѣ этого протокола судебнымъ разбирательствомъ—есть существенное нарушеніе 119 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 633, Савельева).

4) Законъ не содержитъ въ себѣ такого постановленія, въ силу котораго судъ, рѣшающій дѣло по существу, обязанъ бы былъ отдавать предпочтеніе показаніямъ свидѣтелей, даннымъ на судебномъ слѣдствіи подъ присягой предъ письменными показаніями тѣхъ же свидѣтелей, прочитанными на судѣ вслѣдствіе несогласія ихъ съ изустными показаніями. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 1, Абдулъ-ага-Амираслапъ-оглы).

5) Для того, чтобы кассаціонная жалоба на нарушеніе ст. 119 уст. угол. суд. могла быть принята во вниманіе, необходимо, чтобы въ ней было указано, какія именно доказательства, представленныя сторонами, или на представленіе которыхъ стороны имѣли право, оставлены мировыми судебными установленіями безъ разсмотрѣнія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 766, Курова).

120. Въ дѣлахъ, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ сторонъ, мировой судья обязанъ склонять ихъ къ миру и только въ случаѣ неуспѣха въ томъ приступать къ постановленію приговора въ предѣлахъ предоставленной ему власти (ст. 33).

См. пол. подъ ст. 165 уст. угол. суд.

121. По признаніи обвиняемаго невиннымъ, мировой судья немедленно отпускаетъ его. Если обвиненіе было недобросовѣстное, то судья приговариваетъ обвинителя къ уплатѣ судебныхъ издержекъ, а въ случаѣ просьбы обвиняемаго, и къ вознагражденію его за понесенные убытки (ст. 32).

1) На основаніи 121 ст. уст. угол. суд., признаніе обвиненія недобросовѣстнымъ имѣетъ послѣдствіемъ для неправильно обвиняемаго лица право требовать вознагражденія за понесенные имъ убытки, а также обращенія на обвинителя всѣхъ судебныхъ издержекъ. Что касается перваго изъ этихъ двухъ послѣдствій, то оно, какъ и вообще всякое взысканіе, основанное на началахъ гражданскаго права, можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ въ томъ случаѣ, когда требованіе онаго будетъ заявлено суду и доказано надлежащимъ порядкомъ; безъ требованія же оправданнаго судъ не вправѣ опредѣлять количество убытковъ, а тѣмъ болѣе судъ уголовный, такъ какъ искъ объ убыткахъ, причиненныхъ недобросовѣстнымъ обвиненіемъ, опредѣляется, на основаніи приговора уголовнаго суда, въ судѣ гражданскомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 156, Гусарскаго).

2) Обвиненіе не можетъ быть признано недобросовѣстнымъ второю судебною инстанціею въ томъ случаѣ, когда оно признано правильнымъ въ судѣ первой степени. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 656, Зори; 1872 г. № 1128, Владимірова).

3) Признаніе обвиненія недобросовѣстнымъ не обусловливается заявленіями или требованіями оправданнаго обвиняемаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 778, Полякова).

4) Обвинитель, обжаловавшій оправдательный приговоръ мироваго судьи, можетъ быть признанъ недобросовѣстнымъ, если съѣздъ признаетъ, что приговоръ судьи правиленъ и что къ обвиненію не представляется никакихъ основаній. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 778, Полякова).

5) Мировой съѣздъ, разсматривая по отзыву обвинителя такое дѣло, по которому подсудимый мировымъ судьею оправданъ, и признавъ, что къ возбужденію дѣла обвинитель не имѣлъ основанія по отсутствію въ дѣйствіи обвиняемаго признаковъ какого-либо преступленія, можетъ примѣнить 121 ст. уст. угол. суд., т.-е. признать обвиненіе недобросовѣстнымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 62, Петрова).

6) Обвиненіе, поддерживаемое вымышленными доказательствами, есть обвиненіе недобросовѣстное. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 576, Персона).

7) По смыслу 121 ст. уст. угол. суд., предоставленіе оправданному вознагражденія за понесенные убытки обусловлено признаніемъ обвиненія недобросовѣстнымъ и просьбою оправданнаго о вознагражденіи. При отсутствіи этихъ условій присужденіе обвинителя къ уплатѣ оправданному вознагражденія есть существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № [illegible], Ювжикъ-Компанейца).

8) Недобросовѣстное обвиненіе, возбужденное должностнымъ лицомъ, можетъ имѣть послѣдствіемъ преданіе его суду по с[illegible]щенію о недобросовѣстныхъ его дѣйствіяхъ, но не взысканіе

вознагражденія въ порядкѣ, установленномъ 121, 194, 781 и 782 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 285, Соколовой, № 1258, о пор. въ Никольской дачѣ; 1871 г. № 257, Буркова и др.).

122. Признаннаго виновнымъ мировой судья приговариваетъ къ наказанію и къ уплатѣ какъ судебныхъ издержекъ, такъ и вознагражденія за причиненные имъ вредъ и убытки, если обвинитель или гражданскій истецъ того требовали.

1) Изъ соображенія 122 съ 195 ст. уст. угол. суд. явствуетъ, что къ уплатѣ за причиненныя преступленіемъ вредъ и убытки, а равно и судебныхъ издержекъ, прежде всего приговариваются главные виновные, а лишь въ случаѣ ихъ несостоятельности соучастники ихъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 188, Кузнецова).

2) Уголовные суды вѣдаютъ только иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ; если же приговоромъ уголовнаго суда обвиняемый оправданъ по непризнанію его дѣянія преступнымъ, то потерпѣвшій убытокъ можетъ просить о вознагражденіи его только въ гражданскомъ судѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 435, о порубкѣ въ дачѣ Лучковецъ).

3) Уголовный судъ не вправѣ уклоняться отъ разсмотрѣнія своевременно заявленнаго гражданскаго иска объ убыткахъ, причиненныхъ совершеннымъ подсудимымъ преступленіемъ. Если же судъ встрѣчаетъ какія-либо препятствія къ разрѣшенію гражданскаго иска одновременно съ постановленіемъ уголовнаго приговора, то долженъ поступить порядкомъ, указаннымъ въ 785 ст. уст. угол. суд., но ни въ какомъ случаѣ не можетъ отсылать потерпѣвшаго къ возобновленію иска передъ судомъ гражданскимъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 207, Рывлина).

4) Подъ понятіемъ «вредъ и убытки» законъ (122 ст. уст. угол. суд.) разумѣетъ убытки, составляющіе непосредственное послѣдствіе преступленія, такъ что простунокъ относится къ убыткамъ, какъ причина къ слѣдствію. Поэтому виновный въ самовольной охотѣ въ казенныхъ лѣсахъ, безъ взятія билета, кромѣ взысканія по 57 и 146 ст. уст. о нак., обязанъ вознаградить казну за все имъ истребленное, но не можетъ быть обязываемъ взять билетъ на право охоты. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 267, Гинце).

5) Подъ выраженіемъ «вредъ и убытки» законъ понимаетъ не исключительно матеріальный вредъ, а какже обиды и оскорбленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 4, Бѣлякова).

6) Указаніе въ первоначальной жалобѣ количества понесеннаго отъ преступленія вреда и убытковъ достаточно для того, чтобы судъ въ приговорѣ вошелъ въ обсужденіе иска и постановилъ объ удовлетвореніи его, въ случаѣ постановленія обвинительнаго приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1363, Фастовцева).

7) Присужденіе мировымъ съѣздомъ обвиненнаго къ вознагражденію за вредъ и убытки; въ томъ случаѣ, когда въ жалобѣ было заявлено требованіе объ одномъ только наказаніи, есть существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1011, Суворова).

8) Для того, чтобы обвинителю могло быть присуждено вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные ему кражей, не требуется предъявленія особаго иска съ его стороны, а достаточно одного заявленія имъ обвиненія въ кражѣ противъ признанныхъ виновными, съ указаніемъ количества украденнаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 161, Ашировыхъ).

9) Указанный въ 785 ст. уст. угол. суд. порядокъ опредѣленія количества причиненнаго преступленіемъ вреда не примѣнимъ къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ установленіяхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 1073, Морисона).

10) Мировыя судебныя установленія, при опредѣленіи количества вознагражденія за вредъ и убытки, руководствуются 113 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 316, Антропова).

11) Опредѣленіе вознагражденія за вредъ и убытки исключительно на основаніи показанія потерпѣвшаго лица, безъ указанія основаній, по которымъ судъ пришелъ къ убѣжденію въ правильности показанной этимъ лицомъ цифры убытка, если при томъ противъ правильности оной были дѣлаемы возраженія обвиняемымъ, — есть существенное нарушеніе 118 и 779 ст. уст. угол. суд., имѣющее послѣдствіемъ отмѣну части приговора относительно вознагражденія за вредъ и убытки. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 445, Кармелюка).

12) О суд. издержкахъ см. пол. подъ ст. 194 уст. угол. суд.

13) О постепенности взысканія суд. издержекъ и вознагражденія за вредъ и убытки съ участниковъ преступленія см. пол. подъ ст. 779 и 977 уст. угол. суд.

123. Приговаривая къ уплатѣ денежнаго всысканія, мировой судья, на случай несостоятельности виновнаго, опредѣляетъ и размѣръ другаго наказанія, замѣняющаго денежное взысканіе.

1) Несоблюденіе 123 и 1209 ст. уст. угол. суд., по силѣ коихъ мировыя судебныя установленія обязаны постановлять опредѣленія о замѣнѣ денежнаго взысканія, въ случаѣ несостоятельности подсудимаго, другимъ наказаніемъ, не можетъ быть отнесено къ числу такихъ существенныхъ нарушеній, которыя по закону почитаются поводомъ къ отмѣнѣ приговоровъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 246, Чистякова).

2) См. пол. подъ ст. 7 уст. о нак. нал. мир. суд.

124. Приговоръ мироваго судьи считается окончательнымъ, когда имъ опредѣляются: внушеніе, замѣчаніе или выговоръ, денежное взысканіе не свыше *пятнадцати рублей* съ одного лица, или арестъ не свыше *трехъ дней*, и когда вознагражденіе за вредъ или убытки не превышаетъ *тридцати рублей*.

1) По точному разуму сей статьи, мировые судьи постановляютъ окончательные приговоры при совокупности двухъ совершенно различныхъ условій: 1) когда налагаемое приговоромъ наказаніе состоитъ въ замѣчаніи, выговорѣ и денежномъ взысканіи не свыше 15 рублей съ одного лица, или въ арестѣ не свыше трехъ дней, и 2) когда вознагражденіе за вредъ или убытки не превышаетъ 30 руб. Въ первомъ условіи, по буквальному его смыслу, maximum взысканія 15 р., безъ сомнѣнія, не можетъ относиться ни къ чему иному, какъ къ опредѣляемому приговоромъ денежному взысканію. Напротивъ того, второе условіе, какъ опредѣляющее гражданскій искъ, должно быть и понимаемо въ смыслѣ закона, постановленнаго для гражданскихъ исковъ, а именно, что мировой судья рѣшаетъ окончательно дѣла по искамъ не свыше 30 руб. (уст. гражд. суд. ст. 134), то-есть въ томъ смыслѣ, что указанное въ этомъ условіи maximum вознагражденія относится къ цѣнѣ иска, а не къ вознагражденію, опредѣленному приговоромъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 года № 12, Шкляревича).

2) Приговоръ мироваго судьи по такому дѣлу, по которому онъ, на основ. 12 ст. уст. угол. суд., не могъ опредѣлить арестъ до 3 дней или денежное взысканіе до 15 рублей, не можетъ быть признаваемъ окончательнымъ, хотя бы имъ было опредѣлено одно изъ такихъ наказаній. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 775, Раевскаго).

3) Приговоръ мироваго судьи, коимъ подсудимому сдѣланъ выговоръ или замѣчаніе за неумышленное совершеніе преступленія, есть приговоръ окончательный, независимо отъ рода обвиненія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1276, Вормсъ).

4) Если на обвиненнаго, сверхъ одного изъ наказаній, исчисленныхъ въ 124 ст. уст. угол. суд., возложена еще обязанность исполнить что либо, лежащее на немъ по закону, то приговоръ не можетъ считаться окончательнымъ. На этомъ основаніи, подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ приговоръ судьи, коимъ подсудимый приговоренъ къ денежному взысканію менѣе 15 руб. за нарушеніе питейнаго устава, съ обязанностью взять патентъ (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 255, Бородулиной), или за порубку, съ воспрещеніемъ производить рубку и заготовку лѣса. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 693, о пор. въ Богачевской дачѣ).

5) Приговоръ мироваго судьи, которымъ подсудимый оправданъ, во всякомъ случаѣ, т.-е. въ чемъ бы онъ ни обвинялся, можетъ быть обжалованъ въ апелляціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 275, 507; 1869 г. № 80, 291, 356; 1871 г. № 259, 267).

6) Приговоръ мироваго судьи по дѣлу о взаимныхъ обидахъ, коимъ одна изъ сторонъ освобождена отъ отвѣтственности, а другая приговорена къ денежному взысканію въ 10 руб., въ случаѣ обжалованія его обѣими сторонами, подлежитъ разсмотрѣ-

пію съѣзда не въ кассаціонномъ, а въ апелляціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 93, Филиппової).

7) Мировой судья можетъ постановить окончательный приговоръ о присужденіи обвиняемаго къ аресту только въ одномъ случаѣ, а именно за проступокъ, предусмотрѣнный 113 ст. уст. о нак. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 775, Раевскаго).

8) При разрѣшеніи вопроса о томъ, слѣдуетъ-ли приговоръ мироваго судьи, коимъ обвиненный присужденъ къ денежному взысканію, съ замѣной его въ случаѣ несостоятельности, арестомъ, признавать окончательнымъ или неокончательнымъ, принимается въ соображеніе не продолжительность ареста, которымъ замѣнено денежное взысканіе, а размѣръ денежнаго взысканія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г, № 1111, Клепиковой).

9) Приговоръ мироваго судьи, коимъ нѣсколько были присуждены за порубку лѣса къ денежному взысканію на сумму болѣе 15 руб., но наложенное на всякаго подсудимаго отдѣльно взысканіе не превышаетъ этой цифры, есть приговоръ окончательный. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 600, о порубкѣ во Францисканской дачѣ).

10) Приговоръ мир. судьи о прекращеніи уголовнаго преслѣдованія за смертью обвиняемаго подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ, независимо отъ рода преступленія и размѣра предъявленнаго иска. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 404, о порубкѣ лѣса въ д. Серковой).

11) Если однимъ приговоромъ мироваго судьи нѣсколько обвиняемыхъ по одному дѣлу присуждены къ денежнымъ взысканіямъ, одинъ свыше 15 руб., а другіе менѣе 15 руб., то въ случаѣ обжалованія приговора дѣло подлежитъ разсмотрѣнію въ апелляціонномъ порядкѣ въ отношеніи всѣхъ обвиняемыхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 302 по дѣлу Вараксина и др.).

12) Приговоръ, которымъ не опредѣлено суммы положеннаго съ подсудимаго взысканія, не можетъ почитаться окончательнымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 514, Кривцова).

13) На основаніи 124 ст. уст. угол. суд., мировые судьи постановляютъ окончательные приговоры, когда вознагражденіе за вредъ и убытки не превышаетъ 30 р., и это ограниченіе должно быть понимаемо въ смыслѣ закона, постановленнаго для гражданскихъ исковъ, т. е. что мировой судья рѣшаетъ окончательно дѣла по искамъ не свыше 30 рублей (ст. 134 уст. гражд. суд.), причемъ размѣръ этотъ относится въ цѣнѣ иска, предъявленной истцомъ, независимо отъ числа отвѣтчиковъ и количества вознагражденія, могущаго быть опредѣленнымъ приговоромъ ко взысканію съ каждаго изъ нихъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 545, Шенигъ).

14) Если при разсмотрѣніи мировымъ судьею дѣла по обвиненію кого-либо казеннымъ управленіемъ въ такомъ нарушеніи

казенныхъ уставовъ, по которому судья не вправѣ постановлять окончательный приговоръ, мировой судья сдѣлаетъ другое опредѣленіе свойства вины обвиняемаго и признаетъ его виновнымъ лишь въ такомъ нарушеніи казенныхъ уставовъ, которое подлежитъ окончательному его разсмотрѣнію, то все-таки приговоръ этотъ не можетъ считаться окончательнымъ и подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ со стороны казеннаго управленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 257, Осиповой; 1870 г. № 7, Гришиной, № 9, Лебедева, № 174, Копытова).

125. Присужденный приговоромъ неокончательнымъ къ заключенію въ тюрьмѣ можетъ быть оставленъ на свободѣ, впредь до вступленія приговора въ законную силу, не иначе, какъ по представленіи имъ залога или поручительства.

1) По точному смыслу 77 ст. уст. угол. суд., для обезпеченія личности обвиняемыхъ въ проступкахъ, подвергающихъ аресту, высшею мѣрою можетъ быть только поручительство, какъ во время суда надъ ними, такъ и по составленіи о нихъ приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 453, Проценко).

2) Распоряженія мироваго съѣзда относительно обезпеченія личности подсудимыхъ не могутъ ни въ какомъ случаѣ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора, постановленнаго правильно и безъ нарушенія обрядовъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 31, Орленко).

126. Вещи, добытыя преступнымъ дѣйствіемъ, возвращаются хозяину, который, въ случаѣ надобности, обязанъ доставить ихъ ко времени разсмотрѣнія дѣла на съѣздѣ мировыхъ судей.

127. Постановивъ приговоръ, мировой судья записываетъ его кратцѣ и объявляетъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ публично въ томъ же засѣданіи, въ которомъ разбирательство дѣла окончено.

1) Мировой судья, окончивъ разбирательство дѣла, обязанъ немедленно въ то же засѣданіе объявить краткій приговоръ; несоблюденіе сего почитается существеннымъ нарушеніемъ формъ судопроизводства и влечетъ за собою кассацію приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 7, Ольхиной).

2) По точному смыслу 127 статьи, законъ воспрещаетъ откладывать до другаго дня не разборъ дѣла, а лишь постановленіе и объявленіе приговора по дѣлу оконченному разборомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 37, Никитина).

3) Объявленіе мировымъ съѣздомъ приговора, постановленнаго послѣ разбирательства дѣла, при закрытыхъ дверяхъ, непублично, есть существенное нарушеніе 127 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. дек. 7, Медова).

4) Для мироваго съѣзда не обязательно правило, изложенное въ 842 ст. уст. угол. суд., о предъявленіи подсудимому, при объявленіи приговора, протокола судебнаго засѣданія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 514, Соламонія).

5) Если по роду дѣла присутствіе подсудимаго при разборѣ не было обязательно, то постановленный о томъ приговоръ считает-

ся объявленнымъ, не смотря на его отсутствіе (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 347, 351, 437, 614).

6) Если же присутствіе подсудимаго было необходимо, то объявленіе приговора судьею въ его отсутствіи есть существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 842, Виноградова).

7) Правило, выраженное въ 829 ст. уст. угол. суд., объ обязательномъ присутствіи прокурора при объявленіи приговора, не распространяется на мировые съѣзды. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 849, Молостовскаго).

8) Такъ какъ сущность и порядокъ мироваго разбирательства одинаковы какъ по гражданскимъ, такъ и по уголовнымъ дѣламъ, на сколько оба эти рода дѣлъ имѣютъ между собою общаго, и такъ какъ законъ (183 ст. уст. граж. суд.) дозволяетъ мировому съѣзду отлагать до слѣдующаго дня объявленіе рѣшенія по гражданскому дѣлу, то нѣтъ основанія не дозволять того же въ отношеніи уголовныхъ дѣлъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 37, Никитина).

9) Приговоръ о несовершеннолѣтнемъ долженъ быть объявленъ его родителямъ, опекунамъ или тѣмъ, у кого несовершеннолѣтній находится на воспитаніи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 года № 339, Лукина).

10) Подсудимые до 17-лѣтняго возраста не могутъ пользоваться правомъ самостоятельно дѣйствовать на судѣ, и потому, въ случаяхъ осужденія несовершеннолѣтнихъ въ такомъ возрастѣ, судъ обязанъ вызвать къ производству дѣла то лицо, на попечительствѣ котораго малолѣтный находится въ мѣстѣ его жительства и на которомъ лежитъ обязанность защиты интересовъ малолѣтнаго, если это лицо имѣетъ совмѣстное съ малолѣтнимъ жительство, или по крайней мѣрѣ проживаетъ въ округѣ того суда, въ которомъ производится дѣло. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 года № 463, Головченковой).

11) Объявленіе несовершеннолѣтнему подсудимому приговора въ отсутствіи его родителей или опекуновъ не можетъ быть признаваемо поводомъ къ вторичному объявленію приговора, если послѣдній обжалованъ своевременно и въ законномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 903, Быстрыхъ и др.).

О порядкѣ объявленія приговоровъ казеннымъ управленіемъ и административнымъ учрежденіемъ см. пол. подъ ст. 1188 уст. угол. суд.

128. Мировой судья, при объявленіи приговора, объясняетъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ: въ какихъ случаяхъ, въ какой срокъ и какимъ порядкомъ дозволяется обжаловать приговоръ судьи, присовокупляя къ сему, что если они желаютъ воспользоваться этимъ правомъ, то должны заявить о томъ въ теченіе *сутокъ* отъ объявленія приговора.

1) Неисполненіе мировымъ судьею или съѣздомъ установленной въ 128 ст. формальности не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если оно не повело за собою невыгодныхъ по-

слѣдствій для стороны, которая осталась приговоромъ недовольна, т. е. если сторона эта обжаловала приговоръ въ порядкѣ, установленномъ закономъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 147, Владимірова).

2) На основаніи 128 ст. уст. угол. суд., объясненіе предсѣдателемъ съѣзда порядка обжалованія приговора должно быть внесено въ протоколъ судебнаго засѣданія и удостовѣрено подписью всѣхъ наличныхъ судей, участвовавшихъ при постановленіи приговора. Удостовѣреніе объ объясненіи сторонамъ порядка обжалованія приговора, написанное отдѣльно отъ протокола и подписанное однимъ только секретаремъ, не можетъ служить доказательствомъ соблюденія предсѣдателемъ 128 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 852, Морголи).

3) Пропускъ срока на подачу жалобы не вмѣняется въ вину подавшему ее, если это было послѣдствіемъ неправильнаго объявленія судомъ правилъ, установленныхъ для обжалованія приговоровъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 627, о порубкѣ лѣса въ Ивановской дачѣ),

4) При объявленіи обвинительнаго безграмотнымъ подсудимымъ приговора, удостовѣреніе мироваго судьи на протоколѣ объ исполненіи предписанныхъ 145, 141, 148 и 182 ст. уст. угол. суд. формальностей недостаточно; для полнаго разъясненія имъ пространства апелляціонныхъ ихъ правъ, необходимо внушать имъ, что предоставляемый закономъ сторонамъ суточный срокъ не слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что заявленіе о своемъ неудовольствіи онѣ должны отложить до слѣдующаго дня, а что могутъ, по своему усмотрѣнію, объявлять о семъ и вслѣдъ за провозглашеніемъ приговора; о соблюденіи сей формальности судья долженъ дѣлать собственноручную на протоколѣ отмѣтку; а въ случаѣ росписки за безграмотнаго, по его просьбѣ, кѣмъ либо на протоколѣ, судья обязанъ громко прочесть подсудимому то, что отъ имени его написано, и въ случаѣ просьбы его, дополнить или измѣнить роспись, согласно его указанію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 903, Егорова).

129. Мировой судья, по объявленіи приговора, обязанъ изложить его въ окончательной формѣ не далѣе, какъ въ *три дня*.

130. Приговоръ мироваго судьи, изложенный въ окончательной формѣ, долженъ заключать въ себѣ точное означеніе:

1) года, мѣсяца и числа, когда состоялся приговоръ;

2) званій, именъ и фамилій или прозвищъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ;

3) обстоятельствъ дѣла, принятыхъ за основаніе приговора;

4) сущности приговора съ указаніемъ законовъ, въ силу коихъ онъ постановленъ, и

5) издержекъ производства, присуждаемыхъ съ виновной стороны.

Въ концѣ приговора должна быть подпись мироваго судьи.

1) Недостаточное развитіе въ приговорѣ первой степени суда основаній, по которымъ онъ постановленъ, не можетъ быть

предметомъ кассаціонной жалобы за состоявшимся во второй степени суда окончательнымъ приговоромъ, въ которомъ определенія эти указаны. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 422. Батова).

2) По смыслу 146 ст. учр. суд. уст. и ст. 130, 143, 170 и 171, уст. угол. суд., протоколъ судебнаго засѣданія и приговоръ въ окончательной его формѣ составляютъ не одинъ, а два отдѣльныхъ судебныхъ акта, вслѣдствіе чего составленіе мировымъ съѣздомъ, вмѣсто отдѣльныхъ протокола и приговора, одного акта, соединеніемъ въ немъ изложеніемъ всего, что должно входить въ составъ обоихъ сихъ актовъ, не соотвѣтствуетъ требованію вышеприведенныхъ узаконеній. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 1032, Пишкова).

3) О приговорахъ мировыхъ съѣздовъ см. пол. подъ ст. 170 уст. угол. суд.

131. Мировой судья записываетъ свои приговоры или въ особой, по каждому дѣлу, протоколъ, или въ одну общую книгу.

132. По просьбѣ о выдачѣ копіи съ приговора мировой судья обязанъ выдать эту копію не позже, какъ на *третій день* со времени поступленія просьбы.

1) Обязанность суда выдавать копіи съ приговоровъ не находится въ зависимости отъ того, вправѣ ли сторона, просящая копію, подать на приговоръ жалобу, или она лишалась этого права. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 341, Дербасова).

2) Требованіе о выдачѣ копіи съ приговора не даетъ права на обжалованіе его, если независимо отъ этого не было заявлено неудовольствіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 365, Толченова).

3) Несвоевременная выдача мировымъ съѣздомъ копіи съ приговора даетъ поводъ къ просьбѣ о продленіи срока на подачу кассац. жалобы, если обстоятельство это помѣшало своевременно обжаловать приговоръ, но не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ его. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 728, Гульчинскаго).

4) Если копія эта выдана на столько поздно, что сторона, подавшая жалобу безъ залога, не имѣетъ возможности, до истеченія срока, исправить это упущеніе, т. е. внести залогъ, то срокъ долженъ быть возстановленъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 723, Шмита и др.).

5) Полицейскимъ и другимъ административнымъ управленіямъ копіи съ приговоровъ мировыхъ установленій, по возбужденнымъ ими дѣламъ общественнаго благоустройства и благочинія, выдаются безплатно (уст. угол. суд. ст. 199 и 1195. (Рѣш. 1 отд. собр. кас. деп. 1870 г. № 29).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О заочныхъ приговорахъ.

133. Если обвиняемый въ проступкѣ, за который полагается наказаніе не свыше ареста, не явится и не пришлетъ повѣреннаго къ назначенному сроку, или же хотя и пришлетъ повѣреннаго, но по такому дѣлу, по которому онъ самъ вызывался лично, то мировой судья постановляетъ заочный приговоръ.

1) По точному смыслу 133 ст. уст. угол. суд., заочные приговоры могутъ быть постановляемы только мировыми судьями; приговоры же мировыхъ съѣздовъ, постановленные въ отсутствіи обвиняемыхъ, не считаются заочными и копіи съ нихъ не сообщаются подсудимому. (Рѣш. угол. кас. деп 1868 г. № 301, Копылова).

2) Мировой судья не вправѣ постановлять заочные приговоры объ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою тюремное заключеніе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 368, Бутюкова).

134. Въ случаѣ неотысканія къ назначенному сроку обвиняемаго въ иномъ преступномъ дѣйствіи, за которое въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ или наказаніе болѣе строгое, мировой судья, отлагая рѣшеніе о наказаніи впредь до привода отыскиваемаго лица, постановляетъ, по иску о вознагражденіи за вредъ и убытки, заочное рѣшеніе по правиламъ гражданскаго судопроизводства.

135. За неявкою обвинителя къ назначенному сроку, ни лично, ни чрезъ повѣреннаго, безъ представленія уважительной къ тому причины, мировой судья или постановляетъ объ отказѣ въ жалобѣ, если дѣло такого рода, что можетъ быть прекращено примиреніемъ, или же, въ противномъ случаѣ, приговариваетъ обвинителя къ денежному взысканію не свыше *двадцати пяти рублей* и вызываетъ его къ новому сроку.

1) Мировыя установленія не имѣютъ права принимать къ членамъ полиціи дѣйствіе 135 ст. уст. угол. суд., такъ какъ на основаніи 53 ст. того же уст., въ случаѣ неисполненія полиціею обязанностей, возложенныхъ на нее по производству дѣлъ у мироваго судьи, сему послѣднему предоставляется дѣлать полицейскимъ чинамъ предостереженія, а о важныхъ съ ихъ стороны упущеніяхъ сообщать прокурору или его товарищу; но ни эта, ни другія ст. уст. угол. суд. не даютъ мировому судьѣ права налагать на полицейскихъ чиновъ денежное взысканіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 540, Талина).

2) Постановленіе мироваго судьи о прекращеніи дѣла по случаю неявки обвинителя есть приговоръ, подлежащій обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ, а на постановленія по такимъ жалобамъ мировыхъ съѣздовъ допускаются кассаціонныя жалобы. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 258. Влѣзкова; № 932, Овчинникова: 1870 г. № 1254, Гарелина).

3) Неявка обвинителя къ разбору дѣла мировымъ судьею въ опредѣленный часъ можетъ быть признаваема основаніемъ прекращенія дѣла лишь въ томъ случаѣ, когда онъ былъ вызванъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ (63 ст. уст. угол. суд.), съ указаніемъ часа, назначеннаго для разбора дѣла. Если же мировой судья не послалъ обвинителю повѣстки, а ограничился одною надписью на жалобѣ, что разбирательство назначено на такое то время, при чемъ часъ разбирательства написанъ надъ строкой, то хотя бы подъ этой повѣсткою и была подпись обвинителя, прекращеніе дѣла въ случаѣ явки его послѣ вызова къ разбору, но въ тотъ же день, несогласно съ 135 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 471, Бубнова).

4) Выѣздъ лица, возбудившаго уголовное преслѣдованіе по такому дѣлу, которое можетъ быть прекращено миромъ, неоставленіе имъ повѣреннаго и неуказаніе адреса, если всѣ эти обстоятельства лишили мироваго судью возможности вручить ему повѣстку о вызовѣ къ разбору дѣла, не могутъ служить основаніемъ прекращенія дѣла по 135 ст. уст. угол. суд., такъ какъ законъ безусловно требуетъ отъ мироваго судьи ставить стороны въ извѣстность о времени слушанія ихъ дѣлъ, и только при исполненіи этого неявившаяся сторона можетъ нести всѣ послѣдствія неявки. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 119, Ананьиной).

5) Обвинитель не можетъ считаться потерявшимъ право на поддержку своей жалобы, если онъ явился въ такое время, когда засѣданіе не было еще закрыто, хотя и позже назначеннаго ему часа. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1586, Исаевича и Мазракія).

6) Если неявившійся обвинитель представитъ уважительныя причины неявки, то мировой судья собственною властью отмѣняетъ постановленіе свое о прекращеніи дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1872, Моисеева).

7) Жалоба на прекращеніе или непрекращеніе дѣла, по 135 ст. уст. угол. суд., должна быть подана чрезъ мироваго судью, въ суточный срокъ и по изъявленіи неудовольствія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 685, Амани).

8) Нерозысканіе къ разбирательству дѣла мировымъ судьею обвинителя по такому дѣлу, которое можетъ быть возбуждено и по непосредственному усмотрѣнію мироваго судьи, не останавливаетъ судью въ разрѣшеніи дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1089, Шумова).

9) Неявка къ мировому судьѣ ни обвинителя, ни законнаго повѣреннаго по такому дѣлу, которое не можетъ быть прекращено миромъ, не даетъ права на прекращеніе дѣла, ни на разбирательство его въ отсутствіи обвинителя. Какъ то, такъ и другое составляетъ существенное нарушеніе закона, которое, если оно не исправлено и съѣздомъ, лишаетъ приговоръ послѣдняго силы судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 236, Давидовича).—Но если обвинителей двое, то нерозысканіе одного изъ нихъ

не останавливаетъ разбора дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1089, Шумова).

10) Дѣло, возбужденное сообщеніемъ полиціи на имя мироваго судьи и прекращенное послѣднимъ за неявкою обвинителя, можетъ быть вновь возбуждено новымъ сообщеніемъ полиціи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 689, Сапожкова).

136. Если до постановленія заочнаго приговора мировой судья узнаетъ, что причиною неявки обвиняемаго были какія либо непреодолимыя препятствія, или что повѣстка о вызовѣ не была своевременно доставлена, то, отложивъ разрѣшеніе дѣла, назначаетъ на явку обвиняемаго новый срокъ, о чемъ и поставляетъ его въ извѣстность.

137. Обвиняемый, пропустившій назначенный на явку срокъ, но прибывшій на судъ до постановленія приговора по существу дѣла, допускается къ словеснымъ объясненіямъ. Постановленный затѣмъ приговоръ не почитается заочнымъ.

138. Копія съ заочнаго приговора препровождается къ обвиняемому при повѣсткѣ.

Несоблюденіе этой статьи, на основаніи которой копія съ заочнаго приговора должна быть препровождена обвиненному при повѣсткѣ, составляетъ нарушеніе порядка столь существеннаго, что вслѣдствіе несоблюденія онаго невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 245, Кошякова и др.).

139. Въ теченіе *двухъ недѣль* со времени вученія копіи съ заочнаго приговора, обвиняемый имѣетъ право, явясь къ мировому судьѣ, подать отзывъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла.

1) Хотя подсудимый не лишается права подать, вмѣсто отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла въ первой степени суда, отзывъ апелляціонный о разсмотрѣніи дѣла въ судѣ второй степени, если приговоръ по роду дѣла подлежитъ апелляціи (ст. 181 п. 4), но для принесенія апелляціонныхъ отзывовъ на заочные приговоры не установлено особеннаго порядка, а потому они должны быть поданаемы на общемъ основаніи, въ двухнедѣльный срокъ со времени провозглашенія приговора въ томъ же засѣданіи, въ которомъ разбирательство дѣла окончено (ст. 127 и 147). (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 409, Пенкина).

2) Послѣ постановленія заочнаго приговора, хотя бы и оправдательнаго, дальнѣйшее производство дѣла должно быть пріостановлено на основаніи 135 и 139 ст. уст. угол. суд. Разсмотрѣніе апелляціоннаго отзыва обвинителя съѣздомъ до истеченія срока на подачу обвиняемымъ отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 415, Моляревскаго).

3) По закону, подсудимый, о которомъ мировымъ судьею постановленъ заочный приговоръ, можетъ или просить о вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, или подать апелляціонный отзывъ. Само собою разумѣется, что при существованіи перваго условія не мо-

жетъ быть допущена жалоба въ мировой съѣздъ на то, что мировой судья не имѣлъ основанія постановлять заочный приговоръ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 52, Филина).

4) Законъ не требуетъ для обжалованія заочнаго приговора мироваго судьи въ апелляціонномъ порядкѣ, чтобы обвиняемый изъявилъ на него въ суточный срокъ неудовольствіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1658, Смольянинова).

140. Съ принятіемъ отзыва, мировой судья назначаетъ день для явки сторонъ къ новому разбирательству, о чемъ и извѣщаетъ обвиняемаго, напоминая ему, что неявка его будетъ имѣть для него послѣдствія, означенныя въ статьѣ 135.

Мировой судья, постановивъ заочный приговоръ и получивъ отзывъ подсудимаго о вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, можетъ, если найдетъ основанія, увеличить опредѣленное заочнымъ приговоромъ наказаніе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 51, Штрупа; 1873 г. № 200, Курлянда).

141. Въ случаѣ вторичной неявки обвиняемаго, онъ подвергается денежному взысканію не свыше *двадцати пяти рублей*, и состоявшійся о немъ приговоръ оставляется въ своей силѣ.

1) Для обжалованія приговора, постановленнаго на основаніи 141 ст. уст. угол. суд., послѣ вторичнаго разсмотрѣнія дѣла, вслѣдствіе поданнаго со стороны подсудимаго отзыва, необходимо, на основаніи 181 ст. уст. угол. суд., изъявленіе въ суточный срокъ неудовольствія. Копія съ такого приговора не сообщается подсудимому и онъ считается объявленнымъ съ момента его провозглашенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1379, Кузнецова).

2) На заочные приговоры мировыхъ судей могутъ быть подаваемы или отзывы о новомъ разсмотрѣніи дѣла, или отзывы апелляціонные. При этомъ, если на заочный приговоръ будетъ принесенъ обвиняемымъ отзывъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла и заочный приговоръ будетъ оставленъ въ силѣ за вторичной неявкой обвиняемаго (140 и 141 ст. уст. угол. суд.), то по принесеннымъ на постановленіе мироваго судьи объ оставленіи заочнаго приговора въ силѣ жалобамъ съѣздъ разсматриваетъ дѣло лишь по вопросу о соблюденіи мировымъ судьей правилъ, указанныхъ 135, 140 и 141 ст. уст. угол. суд., и не входитъ въ обсужденіе существа заочнаго приговора мироваго судьи, который, за подачей мировому судьѣ отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла, остается необжалованнымъ въ апелляціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 138, Аристова и Коняева).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О протоколахъ мировыхъ судей.

142. О всемъ, относящемся къ производству дѣла, мировой судья записываетъ вкратцѣ въ протоколъ, въ которомъ означаются:

1) время начатія дѣла и поводъ къ тому; имена и фамиліи или прозвища сторонъ или ихъ повѣренныхъ; сущность жалобъ и сообщеній;

2) вызовъ сторонъ и свидѣтелей; неявка ихъ; наложеніе за то денежныхъ взысканій и сложеніе оныхъ; распоряженіе о приводѣ обвиняемаго; мѣры для пресѣченія ему способовъ уклоняться отъ суда;

3) представленныя сторонами доказательства; приведеніе къ присягѣ свидѣтелей и сущность показаній ихъ; осмотры, освидѣтельствованія, обыски и оцѣнки;

4) случаи закрытія дверей засѣданія, отсрочки въ разбирательствѣ дѣла и наложеніе взысканія за нарушеніе порядка во время засѣданія;

5) примиреніе сторонъ и условія, на которыхъ оно послѣдовало; случаи передачи дѣла судебному слѣдователю или прокурору;

6) сущность приговора и время его объявленія;

7) изъявленіе неудовольствія на приговоръ, представленіе отзыва или жалобы недовольною стороною и объясненія стороною противною; отсылка дѣла въ мировой съѣздъ;

8) распоряженія объ исполненіи приговора.

1) Несоставленіе мировымъ съѣздомъ протокола судебнаго засѣданія въ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствіе этого невозможно удостовѣриться въ соблюденіи установленныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, составляетъ такое нарушеніе, при допущеніи котораго приговоръ съѣзда не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 504; 1869 г. № 739; 1871 г. № 804 и др.).

2) Если же въ жалобѣ вовсе нѣтъ указаній на нарушенія формъ судопроизводства, для разрѣшенія которыхъ была бы необходима справка въ протоколѣ судебнаго засѣданія, то несоставленіе его не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ, лишающимъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 258, Мышенкова).

3) Соединеніе въ одинъ актъ приговора и протокола судебнаго засѣданія не составляетъ существеннаго нарушенія закона, если та часть его, которая замѣняетъ протоколъ, составлена согласно требованіямъ 142 и 143 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 836, Демидова).

4) Тѣ формы и обряды судопроизводства, о соблюденіи которыхъ при разсмотрѣніи дѣла въ съѣздѣ нѣтъ удостовѣренія въ

протоколѣ судебнаго засѣданія, считаются нарушеннымн. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 528, Дмитріевой).

5) Имена судей, участвовавшихъ въ разсмотрѣніи дѣла, обязательно вносятся въ протоколы общихъ судебныхъ мѣстъ; для мировыхъ установленій такое правило не обязательно. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 514, Солямонія).

6) Показанія сторонъ и свидѣтелей, данныя мировому судьѣ или съѣзду, вносятся въ протоколъ вкратцѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 235; 1868 г. 885 и др.).

7) По закону показанія свидѣтелей записываются въ протоколъ судебнаго засѣданія; но они могутъ быть записаны на особыхъ листахъ, и если послѣдніе приложены къ протоколу, то это не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ 142 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 637, Юрасова; 1871 г. № 737, Шифрина).

8) Если дѣло слушалось въ первой инстанціи публично, а во второй при закрытыхъ дверяхъ, то въ опредѣленіи объ этомъ должны быть точно и ясно изложены тѣ соображенія, на основаніи коихъ признавалось необходимымъ отступить отъ коренного начала о публичности суда. Отсутствіе такого опредѣленія или неуказаніе въ немъ основаній есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 733, Петрова).

9) Объясненія, данныя сторонами при разбирательствѣ дѣла мировымъ судьею, могутъ быть записываемы въ протоколъ не въ подлинныхъ выраженіяхъ сторонъ, а вкратцѣ, съ означеніемъ лишь сущности ихъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 325, крест. дер. Новоселье).

10) Невнесеніе мировымъ судьею въ протоколъ причинъ невызова указанныхъ сторонами свидѣтелей, если притомъ свидѣтели эти не были допрошены въ мировомъ съѣздѣ, служитъ основаніемъ отмѣны рѣшенія съѣзда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 209, Николаева).

11) Непомѣщеніе въ протоколѣ показаній свидѣтелей можетъ имѣть значеніе при производствѣ дѣлъ въ 1-й инстанціи въ виду повѣрки этихъ показаній, въ случаѣ перехода дѣлъ во 2-ю инстанцію, а такъ какъ при разсмотрѣніи дѣла въ порядкѣ кассаціонномъ сущность свидѣтельскихъ показаній, какъ касающаяся существа дѣла, не можетъ имѣть никакого значенія, то внесеніе въ протоколъ этихъ показаній для апелляціонной инстанціи не можетъ быть признано обязательнымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1136, Мажаровыхъ).

12) Отсутствіе въ протоколѣ судебнаго засѣданія удостовѣренія въ томъ, что стороны были склоняемы къ примиренію, не можетъ считаться доказательствомъ того, чтобы дѣйствіе это не было исполнено, такъ какъ по закону примиреніе сторонъ вносится въ протоколъ тогда, когда оно состоялось. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 512; 1868 г. №№ 108, 660, 618 и др.).

13) Если въ съѣздѣ вовсе не составленъ протоколъ судебнаго засѣданія и вслѣдствіе этого возникаетъ сомнѣніе въ томъ, изъявлено ли неудовольствіе на приговоръ, то такое сомнѣніе объясняется въ пользу подавшаго жалобу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 727, Нѣмкова).

14) Изъявленіе удовольствія на приговоръ мир. судьи должно быть подписано подсудимымъ, или, если онъ не можетъ подписать самъ, то оговорено судьею. Изъявленіе удовольствія безъ подписи или безъ оговорки недостаточно для признанія приговора вошедшимъ въ законную силу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 114, Смирнова).

15) Если подсудимый грамотенъ, то изъявленіе удовольствія должно быть имъ написано собственноручно подъ приговоромъ или протоколомъ судебнаго засѣданія. Если изъявленіе удовольствія написано мировымъ судьею, а подпись подсудимаго—собственноручно, то, при отрицаніи подсудимымъ того, что онъ остался доволенъ приговоромъ, подобное удостовѣреніе признается недостаточнымъ и поданная на приговоръ жалоба подлежитъ разсмотрѣнію по существу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 1015, Штепы).

143. Записанныя мировымъ судьею показанія какъ сторонъ, такъ и свидѣтелей, а равно отзывы на приговоры или условія примиренія прочитываются тѣмъ лицамъ, коими они сдѣланы, исправляются по ихъ указаніямъ и подписываются ими, если они грамотны.

1) Хотя правило это, на основаніи 170 ст. уст. угол. суд., обязательно для мировыхъ съѣздовъ, но съ другой стороны оно установлено лишь для огражденія вѣрности въ изложеніи сущности показаній свидѣтелей, на случай пересмотра приговора въ апелляціонномъ порядкѣ. На рѣшенія же мировыхъ съѣздовъ отзывовъ не допускается, а потому правило 143 статьи, требующей, чтобъ показанія свидѣтелей были имъ прочитаны и ими подписаны, не имѣетъ въ съѣздахъ значенія такой существенной формы судопроизводства, которая бы обезпечивала формальность судебнаго рѣшенія, и несоблюденіе этой формы не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 85, Янькова; 1872 г. № 448, Подгородецкаго).

2) Кто своевременно не просилъ мироваго судью или мировой съѣздъ о предъявленіи протокола судебнаго засѣданія, для исправленія допущенныхъ въ немъ ошибокъ, тотъ не можетъ просить объ отмѣнѣ приговора по поводу неточнаго изложенія протокола. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 393, Турова).

3) Если о неподписаніи записанныхъ мировымъ судьею показаній свидѣтелей не заявлено своевременно, т.-е. при подписаніи протокола, мировому судьѣ, то заявленіе подобнаго рода въ апелляціонной и кассаціонной жалобахъ не можетъ имѣть значенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 425, Кудряшевыхъ; 1870 г. № 1022, Иванисова).

4) Въ уставѣ уголовн. суд. нѣтъ закона, который обязывалъ бы мировые съѣзды предъявлять сторонамъ протоколы судебныхъ засѣданій въ самый день засѣданія (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 668, Сурьянинова).

5) Возраженія противъ протокола судебнаго засѣданія мироваго съѣзда должны быть сдѣланы до подписанія его судьями. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1109, Рапъ).

6) Если сторона, желающая указать неточность протокола разбирательства дѣла мир. судьею, неграмотна, то замѣчанія на протоколъ судебнаго разбирательства могутъ быть дѣлаемы, по указанію ея, самимъ мировымъ судьею. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 40, Денисьевой).

7) Хотя несоблюденіе съѣздомъ при изложеніи протокола порядка, указаннаго въ 143 ст. уст. угол. суд., и не служитъ непремѣннымъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора, но что точное соблюденіе съѣздами, относительно записки въ протоколъ показаній свидѣтелей, обряда, установленнаго 143 ст. уст. угол. суд., представляется несомнѣнно важнымъ во всякомъ дѣлѣ на тотъ случай, если бы при новомъ пересмотрѣ дѣла, вслѣдствіе отмѣны перваго приговора, свидѣтели, давшіе показаніе при первомъ производствѣ дѣла, не могли быть вновь допрошены за смертью ихъ или по другимъ препятствующимъ тому причинамъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 3 дек. 1875 г., Снищина).

8) См. пол. подъ ст. 842 сего устава.

144. Протоколы объ оцѣнкахъ, осмотрахъ и другихъ мѣстныхъ изслѣдованіяхъ прочитываются сторонамъ, понятымъ и свѣдущимъ людямъ, и подписываются какъ ими, если они грамотны, такъ и производившими эти слѣдственныя дѣйствія.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Объ отзывахъ на приговоры и частныхъ жалобахъ на распоряженія мировыхъ судей.

145. На неокончательные приговоры мироваго судьи обѣ стороны могутъ приносить отзывы по всѣмъ предметамъ дѣла, до нихъ относящимся. Но гражданскій истецъ по дѣлу, начатому полицейскою или другою административною властію, можетъ приносить отзывъ объ одномъ только вознагражденіи.

1) Постановленія мировыхъ судей могутъ быть обжалованы въ апелляціонномъ, кассаціонномъ или частномъ порядкѣ. Въ кассаціонномъ порядкѣ могутъ быть обжалованы только окончательные приговоры по существу дѣлъ, въ частномъ—только тѣ опредѣленія, которыя исчислены въ трехъ, указанныхъ въ 152 ст. уст. угол. суд., случаяхъ; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ поста-

новленія мировыхъ судей считаются приговорами и подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 258, Влѣзкова; № 922, Савчинишкова; 1870 г. № 1256, Гарелина; 1871 г. № 1734, Степановой).

2) Рѣшеніе уголовнаго кассаціоннаго департамента 1869 г. за № 258 слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что апелляціонные отзывы могутъ быть подаваемы на такія постановленія мировыхъ судей не по существу дѣла, которыми разборъ дѣла у мироваго судьи окончательно прекращается, какъ напримѣръ о прекращеніи дѣла за неявкою обвинителя, за смертью, о признаніи дѣла, возбужденнаго въ уголовномъ порядкѣ, подлежащимъ гражданскому производству и т. п.; частныя же жалобы могутъ быть подаваемы въ трехъ, исчисленныхъ въ 152 ст. уст. угол. суд., случаяхъ; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы всякое постановленіе судьи, неподходящее подъ 152 ст., могло быть обжаловано въ апелляціонномъ порядкѣ, ибо бываютъ постановленія, которыя могутъ быть обжалованы лишь вмѣстѣ съ жалобой на приговоръ, напримѣръ объ отсрочкѣ засѣданія до привода свидѣтелей, объ отказѣ въ допросѣ кого-либо въ качествѣ свидѣтелей и т. п. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 641, Страсманъ).

3) На этомъ основаніи подлежатъ обжалованію, какъ приговоры, постановленія мироваго судьи:

а) объ отказѣ въ возбужденіи дѣла по отсутствію въ первоначальномъ обвиненіи признаковъ преступленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 882, Лебедева);

б) о признаніи дѣла, возбужденнаго въ уголовномъ порядкѣ, подлежащимъ производству въ гражданскомъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 478, Колчанова; 1872 г. № 1330, кр. с. Бальма; 1874 г. № 278, кр. с. Новогеоргіевки);

в) о прекращеніи дѣла по случаю неявки обвинителя. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 840, Перелыгина и др.);

г) о прекращеніи дѣла по одному изъ законныхъ поводовъ (давность, смерть обвиняемаго и т. п.), а также по непрозысканію подсудимаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 401, о порубкѣ лѣса въ д. Серковой; № 919, Эйзенберга);

д) объ отказѣ въ прекращеніи дѣла за примиреніемъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 580, Арефы).

4) Ср. пол. подъ ст. 152 и 173 уст. угол. суд.

5) Изъ 145 ст. уст. угол. суд. не видно чтобы на приговоръ мироваго судьи каждою стороной могъ быть поданъ только одинъ отзывъ; практикой угол. кас. деп. признано, что дополнительныя жалобы вообще могутъ быть подаваемы и должны быть разсматриваемы, подъ условіемъ соблюденія правилъ, установленныхъ въ отношеніи срока и порядка подачи ихъ; а соображеніе, что при столкновеніи двухъ отзывовъ — подсудимаго и повѣреннаго—предпочтеніе должно быть дано первому, представляется совершенно произвольнымъ, такъ какъ всѣ дѣйствія по-

вѣреннаго, совершенныя въ предѣлахъ довѣренности, считаются дѣйствительными и не могутъ быть оспариваемы довѣрителемъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 551, Голанда).

146. Полиція, выразивъ неудовольствіе на приговоръ, обязана представить о томъ товарищу прокурора, который можетъ или предъявить отзывъ мировому судьѣ, или оставить объявленное неудовольствіе безъ послѣдствій.

1) Хотя 146 ст. угол. суд. и не опредѣляетъ форму, въ которой выраженное полиціею на приговоръ судьи неудовольствіе предлагается прокурорскою властью на разсмотрѣніе съѣзда, тѣмъ не менѣе, если и въ содержаніи этой статьи и нельзя видѣть прямаго заключенія о томъ, что отзывъ полиціи въ подлинникѣ представляется въ съѣздъ, то во всякомъ случаѣ въ ней нѣтъ ни малѣйшаго указанія на обязанность товарища прокурора, въ случаѣ его согласія съ приведенными полиціею основаніями и предъявленными ею требованіями, подавать формальный съ своей стороны на приговоръ судьи протестъ, и въ такомъ именно видѣ сообщать его съѣзду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 256, Бухтѣева).

2) Вопросъ о достаточности полномочія чиновника полиціи, заявившаго неудовольствіе на приговоръ судьи, не подлежитъ обсужденію со стороны съѣзда, разсматривающаго этотъ приговоръ не по жалобѣ чиновника полиціи, а лица прокурорскаго надзора, такъ какъ отъ сего послѣдняго зависитъ дать дальнѣйшее направленіе неудовольствію полиціи, если оно было заявлено отъ законнаго ея уполномоченнаго, или же оставить оное безъ уваженія, въ случаѣ недостаточности сего уполномочія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 818, Новикова).

3) Полиція подаетъ апелляціонные отзывы и кассаціонныя жалобы не иначе, какъ чрезъ товарища прокурора, лишь по дѣламъ, возбуждаемымъ ею на основ. 2 и. 42, 48—50 ст. уст. угол. суд.; по дѣламъ же о нарушеніяхъ спеціальныхъ уставовъ благоустройства и благочинія (строительнаго и др.) она замѣняетъ собою административное управленіе и потому подаетъ жалобы помимо прокурора. (Рѣш. угол. кас. деп. расш. засѣд. 17 марта 1871 г. по дѣлу Гудима; 1870 г. № 1503, Пивоварова).

4) Въ уставѣ угол. суд. указаны два порядка принесенія полиціей отзывовъ на приговоры мир. судей: одинъ общій порядокъ (ст. 146) установляетъ принесеніе отзыва не иначе, какъ чрезъ лицо прокурорскаго надзора, другой, указанный въ 1216 ст. и относящійся до нарушеній различныхъ уставовъ общественнаго благоустройства, предоставляетъ полиціи и право обжалованія рѣшеній мировыхъ судей безъ посредства товарища прокурора. Вслѣдствіе сего къ производству дѣлъ этой категоріи ст. 145 не можетъ имѣть примѣненія. На этомъ основаніи полиція, пользуясь, въ порядкѣ производства дѣлъ, указанныхъ въ 1214—1227 ст. уст. уг. суд., самостоятельнымъ правомъ обжалованія рѣше-

ній мировыхъ установленій, не можетъ быть принуждаема къ подачѣ отзывовъ на такіе приговоры мировыхъ судей, которые она находитъ правильными. (Рѣш угол. кас. деп. 1873 г. № 920, Титовой).

5) Право полиціи на обжалованіе приговоровъ мировыхъ установленій подчинено контролю прокурорскаго надзора, и въ силу этого контроля, на основ. 146 и 175 ст. уст. угол. суд., полиція обязывается, изъявивъ неудовольствіе на приговоръ, представить о томъ товарищу прокурора, отъ котораго зависитъ или предъявить отзывъ, или оставить объявленное неудовольствіе безъ послѣдствій. Законъ не предоставляетъ полиціи права, независимо отъ прокурорскаго надзора, подавать жалобы по такимъ дѣламъ, которыя не относятся до нарушеній спеціальныхъ уставовъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1801, Соломина).

6) Приговоръ мироваго съѣзда, постановленный по отзыву полиціи, поданному помимо товарища прокурора, въ тѣхъ случаяхъ, когда это было для нея обязательно, подлежитъ отмѣнѣ по нарушенію 146 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 206, Нежевенкова).

7) Губернское правленіе подаетъ жалобы помимо товарища прокурора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 476, Ібова).

8) Жалобы полиціи на медленность мировыхъ судей въ производствѣ возбужденныхъ ею дѣлъ подаются въ общемъ порядкѣ, помимо товарища прокурора. (Рѣш. расп. засѣд. общ. собр. кас. деп. 4 декабря 1873 года).

9) Вопросъ о достаточности полномочій, данныхъ полицейскому чиновнику для веденія дѣла въ мировыхъ установленіяхъ, не имѣетъ никакого существеннаго значенія при обжалованіи полиціей приговора мироваго судьи, ибо отзывъ полиціи на приговоръ мироваго судьи, если онъ признанъ основательнымъ со стороны товарища прокурора и имъ передань по принадлежности, считается поданнымъ не полиціей, а лицомъ прокурорскаго надзора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 818, Маликова; 1873 г. № 304, Арефьева).

147. На подачу отзыва полагается *двухнедѣльный*, со времени объявленія приговора, срокъ.

1) Правило, по которому срокъ на подачу жалобы не считается пропущеннымъ, если она сдана до истеченія его на почту (уст. угол. суд. ст. 867), распространяется и на дѣла, производящіяся въ мировыхъ установленіяхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 761, Тишкина).

2) Началомъ двухнедѣльнаго срока, установленнаго для подачи кассаціонныхъ жалобъ, считается первый день, слѣдующій за днемъ объявленія приговора, а концомъ его — четырнадцатый день. Это исчисленіе совершенно согласно съ 821 ст. уст. гражд. суд., на основаніи которой срокъ, исчисляемый по недѣлямъ, истекаетъ въ соотвѣтствующій день послѣдней недѣли. Поэтому, если приговоръ объявленъ 21 августа, во вторникъ, то срокъ на

обжалованіе его начинается 25 августа, а оканчивается 7 сентября, во вторникъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1739, Карепова и Осокина).

3) Послѣднимъ днемъ двухнедѣльнаго срока, установленнаго на подачу кассац. жалобы на приговоръ мир. съѣзда, считается 14-й, со дня, слѣдующаго послѣ объявленія приговора; если же 14-й день неприсутственный, то послѣднимъ срокомъ считается первый слѣдующій за тѣмъ присутственный день. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 64, Спиридонова; № 435, Раскина).

4) На основ. 825 ст. уст. гражд. суд. послѣднимъ срокомъ на подачу жалобы на приговоръ мир. съѣзда почитается 12 часовъ ночи послѣдняго дня двухнедѣльнаго срока. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1712, Шишковскаго).

5) Подсудимый, о которомъ миров. судьею постановленъ заочный приговоръ, можетъ или просить о новомъ разсмотрѣніи дѣла, или же подать апелляціонный отзывъ въ съѣздъ; въ послѣднемъ случаѣ срокъ на принесеніе отзыва считается тотъ же, какой установленъ 147 ст. уст. угол. суд., т.-е. двухнедѣльный со времени постановленія приговора и провозглашенія его въ томъ же засѣданіи, въ которомъ окончено разбирательство, а не со дня врученія подсудимому копіи съ него. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1658, Смольянинова).

6) Для полиціи срокъ на обжалованіе приговоровъ мировыхъ установленій исчисляется на общемъ основаніи, а не на основаніи 1190 ст. уст. угол. суд., относящейся исключительно до казенныхъ управленій. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 984, Карповича).

7) О возстановленіи сроковъ см. пол. подъ 868 ст. уст. угол. судопр.

8) О предоставленіи новаго срока на подачу жалобъ см. пол. подъ ст. 903 уст. угол. суд.

158. Отзывы могутъ быть приносимы какъ письменно, такъ и словесно. Въ случаѣ просьбы противной стороны, ей выдается копія съ отзыва.

1) Хотя въ уставѣ уголовнаго судопроизводства и не упомянается какую внѣшнюю форму должны имѣть письменные отзывы и жалобы, однако не подлежитъ сомнѣнію, что они должны быть излагаемы не въ видѣ записокъ, невзвѣстно къ кому обращенныхъ, а въ видѣ обыкновенныхъ прошеній. Въ прежнихъ законахъ уголовнаго судопроизводства также не было установленной формы для написанія отзывовъ и жалобъ, но судебная по уголовнымъ дѣламъ практика придерживалась всегда установленной для прошеній по гражданскимъ дѣламъ формы. То же самое надлежитъ соблюдать и въ настоящее время, т.-е. въ изложеніи отзывовъ надлежитъ и имѣетъ сообразоваться съ установленною для исковыхъ прошеній формою (прил. 1-е къ уст. гражд. суд.), на сколько она соотвѣтствуетъ содержанію отзывовъ и

жалобъ по уголовнымъ дѣламъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 82, Ефимова).

2) Копія съ апелляціоннаго отзыва, поданнаго одною стороною на приговоръ мироваго судьи, выдается другой сторонѣ только въ случаѣ ея требованія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 395, Однопозова).

149. Въ полученіи отзыва мировой судья выдаетъ росписку, а самый отзывъ отсылаетъ, не позже *трехъ дней*, къ непремѣнному члену мироваго съѣзда, вмѣстѣ съ обжалованнымъ приговоромъ и относящимися къ дѣлу протоколами.

Въ случаѣ неправильности сдѣланнаго въ отзывѣ указанія о порядкѣ его подачи, непремѣнный членъ мироваго съѣзда, къ которому такой отзывъ поступаетъ, долженъ или возвратить его, или по крайней мѣрѣ оговорить неправильность сдѣланнаго въ отзывѣ указанія. За неисполненіемъ же ни того ни другаго, мировой съѣздъ не можетъ ссылаться на несоблюденіе принесшимъ отзывъ порядка. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 90, Аскархановой).

150. Противъ отзыва дозволяется противной сторонѣ представить объясненіе непремѣнному члену мироваго съѣзда.

151. Отзывъ, поданный въ установленный срокъ, останавливаетъ исполненіе приговора. По принесеніемъ отзыва лишь по предмету вознагражденія за вредъ и убытки не останавливается исполненіе приговора о наказаніи.

152. Отдѣльно отъ отзывовъ допускаются только слѣдующія частныя жалобы:

1) на медленность производства;
2) на непринятіе отзыва, и
3) на взятіе обвиняемаго подъ стражу.

1) По дѣламъ, производящимся въ мировыхъ установленіяхъ, частныя жалобы на дѣйствія мировыхъ судей могутъ быть подаваемы только въ трехъ исчисленныхъ въ 152 ст. уст. угол. суд. случаяхъ, а именно: 1) на медленность производства; 2) на непринятіе отзыва и 3) на взятіе обвиняемыхъ подъ стражу; изъ точнаго смысла этой статьи слѣдуетъ, что только по этого рода жалобамъ мировые съѣзды постановляютъ окончательныя опредѣленія, не подлежащія уже обжалованію предъ Правительствующимъ Сенатомъ ни въ частномъ, ни въ кассаціонномъ порядкѣ; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, постановленныя по жалобамъ на дѣйствія мировыхъ судей, слѣдуетъ считать не опредѣленіями, а приговорами, подлежащими обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 582, Шлезингера).

2) Сила 893 ст. уст. угол. суд., допускающей частныя жалобы между прочимъ по опредѣленію подсудности дѣла, не распространяется на дѣла, подсудныя мировымъ установленіямъ, такъ какъ въ отношеніи сихъ послѣднихъ правила о подачѣ частныхъ

жалобъ изложены въ 154 ст. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 495, Папкова).

3) Постановленіе мироваго съѣзда объ отказѣ въ прекращеніи дѣла, за примиреніемъ, не можетъ почитаться частнымъ опредѣленіемъ, какъ не подходящее ни подъ одинъ изъ пунктовъ 152 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 455, Давыдовича).

4) Могутъ быть обжалованы въ частномъ порядкѣ опредѣленія мировыхъ судей:

а) о передачѣ на разсмотрѣніе другаго мироваго судьи преступка, обнаруженнаго при разборѣ дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 59, Рождественскаго);

б) о сообщеніи прокурору о возбужденіи преслѣдованія по поводу обнаруженнаго при разборѣ дѣла преступленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. №№ 237, 448, 663 и др.);

в) объ отказѣ въ принятіи апелляціоннаго отзыва. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 337, Миловидова);

г) объ отказѣ въ возстановленіи срока на подачу отзыва. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 61, Трусевичъ);

д) о признаніи дѣла неподсуднымъ мировымъ установленіямъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. №№ 796, 797 и др.);

е) объ отказѣ въ принятіи заявленія о неудовольствіи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 228, Липова);

ж) объ обращеніи въ казну, по 83 ст. уст. угол. суд., залога, даннаго въ обезпеченіе личности подсуднаго, въ случаѣ побѣга послѣдняго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 352, Штранга; 1874 г. № 664, Слуцкаго).

153. Частныя жалобы, какъ на непринятіе отзыва, такъ и на взятіе обвиняемаго подъ стражу, приносятся въ *семидневный срокъ* со времени исполненія обжалованныхъ распоряженій.

154. Жалоба на медленность мироваго судьи и на отказъ въ принятіи отзыва подаются мировому съѣзду, а жалоба на взятіе подъ стражу предъявляется самому мировому судьѣ, который обязанъ представить ее въ съѣздъ, вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ, въ теченіе *суток* отъ времени полученія.

1) Частныя жалобы на непринятіе мировыми съѣздами кассаціонныхъ жалобъ представляются въ Сенатъ, и съѣзды не вправѣ обсуждать правильность ихъ и тѣмъ болѣе возвращать подателямъ на томъ основаніи, что онѣ не заслуживаютъ уваженія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 389, Никонова).

2) Частная жалоба на непринятіе кассаціонной, а также жалоба на непринятіе первой частной жалобы подаются не непосредственно въ Сенатъ, а чрезъ судъ, постановившій обжалованное опредѣленіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 389, Никонова).

3) Жалобы на медленность въ представленіи кассаціонныхъ жалобъ подаются не непосредственно въ Сенатъ, а чрезъ тотъ судъ, которымъ она допущена. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 47, Гвоздово-Годлевскій).

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О порядкѣ разбирательства въ мировыхъ съѣздахъ.

155. Всѣ дѣла, подлежащія разсмотрѣнію на мировомъ съѣздѣ, должны быть открыты до судебныхъ засѣданій съѣзда, какъ для сторонъ, такъ и для членовъ съѣзда и для товарища прокурора окружнаго суда.

1) Докладъ въ мировомъ съѣздѣ дѣла въ самый день поступленія его, лишая стороны возможности обозрѣть дѣло (ст. 155), избрать повѣреннаго (ст. 90 и 156) и представить объясненіе противъ отзыва (ст. 150), есть существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1206, Харита).

2) Дѣла о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій не могутъ быть докладываемы ранѣе того срока, въ который можетъ быть получень отзывъ казеннаго управленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 476, Бахвалова).

156. Разбирательство дѣлъ на съѣздѣ производится изустно и публично, тѣмъ же порядкомъ, какъ у мировыхъ судей, но съ соблюденіемъ особыхъ правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ.

1) Принятіе съѣздомъ въ основаніе приговора, представленнаго при апелляціонномъ отзывѣ обвинителя письменнаго удостовѣренія извѣстнаго лица относительно обстоятельствъ даннаго дѣла, составляющаго такимъ образомъ ничто иное, какъ письменное свидѣтельское показаніе, есть прямое нарушеніе 156 и 119 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. апрѣля 4, Любовича).

2) Принятіе съѣздомъ въ основаніе своего приговора письменнаго удостовѣренія, выданнаго обвиняемому однимъ изъ свидѣтелей, безъ повѣрки обстоятельствъ, изложенныхъ въ этомъ удостовѣреніи допросомъ выдавшаго его свидѣтеля, составляетъ существенное нарушеніе 88 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 158, Зубкова и Маслова).

3) Послѣ отмѣны приговора съѣзда въ кассаціонномъ порядкѣ, новый съѣздъ, въ который передано дѣло, вступаетъ во всѣ права и исполняетъ всѣ обязанности апелляціонной инстанціи, а потому относительно вызова и допроса свидѣтелей онъ обязанъ руководствоваться 159 ст. уст. угол. суд. Разрѣшеніе дѣла съѣздомъ, въ который оно передано Сенатомъ, на основаніи протокола, въ коемъ записаны показанія свидѣтелей, данныхъ при слушаніи дѣла въ съѣздѣ, приговоръ коего отмѣненъ, есть существенное нарушеніе 156 и 158 ст. уст. угол. суд. Тѣмъ болѣе должно быть признано нарушеніемъ разрѣшеніе дѣла на основаніи такихъ показаній, если они и не были вовсе прочитаны при слушаніи дѣла, а лишь приняты въ соображеніе при постановленіи приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 315, Дорофѣева).

4) Объ устности и публичности суда въ мировомъ съѣздѣ см. пол. подъ ст. 88, 89 и 620 ст. уст. угол. суд.

5) О чтеніи при докладѣ дѣла въ съѣздѣ письменныхъ актовъ, см. пол. подъ ст. 158 уст. угол. суд.

157. Стороны не вызываются къ разбирательству дѣла, но могутъ явиться лично или чрезъ повѣренныхъ. Неприбытіе ихъ не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда самъ съѣздъ признаетъ присутствіе сторонъ необходимымъ. Обвиняемые въ преступныхъ дѣйствіяхъ, за которыя въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ, должны всегда быть налицо.

1) Нарушеніе послѣдней части 157 статьи лишаетъ подсудимаго возможности представить свои оправданія, и приговоръ, постановленный при такомъ существенномъ нарушеніи правъ подсудимаго на защиту, не можетъ имѣть въ отношеніи къ нему силы судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 118, Орлова; 1868 г. № 612, Желѣзнякова).

2) Мировые съѣзды не обязаны извѣщать стороны о времени, назначенномъ для разбирательства ихъ дѣла, въ чемъ и не предстоитъ никакой надобности въ виду того, что съѣзды мировыхъ судей собираются въ заранѣе назначенные сроки, о чемъ объявляется заблаговременно всѣмъ жителямъ мирового округа (уг. суд. уст. ст. 51 и 52), и что всѣ дѣла, подлежащія разсмотрѣнію на съѣздѣ, должны быть открыты до срочныхъ засѣданій съѣзда какъ для сторонъ, такъ и для членовъ съѣзда и для товарища прокурора окружнаго суда (уст. угол. суд. ст. 155), и затѣмъ уже стороны къ разбирательству дѣлъ на съѣздѣ не вызываются (ст. 157). (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 210, Лебедева).

3) При разбирательствѣ на мировомъ съѣздѣ дѣла по такому проступку, за который въ законѣ опредѣляется арестъ, замѣняемый для лицъ привилегированныхъ сословій тюремнымъ заключеніемъ (56 ст. улож. о нак.), присутствіе на съѣздѣ подсудимыхъ, принадлежащихъ къ симъ сословіямъ, не обязательно. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 558. Кожевникова).

4) По закону (уст. угол. суд. ст. 157), къ разбирательству дѣла на мировомъ съѣздѣ обвиняемые въ проступкахъ, за которые опредѣлены наказанія не свыше ареста, не вызываются, а должны сами справляться о днѣ, назначенномъ для разбора ихъ дѣлъ. По закону этотъ имѣлъ въ виду, что мировые съѣзды будутъ происходить періодически, въ опредѣленное заранѣе время, чѣмъ сторонамъ облегчается возможность являться своевременно на съѣзды, безъ предварительныхъ повѣстокъ. Поэтому извѣщеніе сторонъ повѣстками о назначеніи разбора дѣлъ въ необыкновенное время несогласно съ разумомъ этого закона. Тѣмъ менѣе можетъ согласоваться съ разумомъ этого закона распоряженіе о докладѣ дѣла прежде срока, назначеннаго въ посланной обвиняемому повѣсткѣ; ибо такимъ образомъ мировой съѣздъ, устранивъ посылкою повѣстки обвиняемому необходимость справки съ его стороны, вводитъ его положительно въ заблужденіе на счетъ времени разбора его дѣла и лишаетъ его возмож-

сти представить свои оправданія на съѣздѣ, т. е. лишаетъ его самой существенной гарантіи правосудія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 643, Савина).

5) На основаніи 61 ст. уст. угол. суд., съѣздъ имѣетъ право распоряжаться *о приводѣ* въ засѣданіе обвиняемыхъ въ проступкѣ, влекущемъ за собою заключеніе въ тюрьмѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 249, Яковлева и Гордѣева).

6) Неявозовъ къ разбору подсудимаго, вопреки постановленія 157 ст. уст. угол. суд., не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора по жалобѣ обвинителя. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 395. Однополова).

7) Если защитникъ подсудимаго, обвиняемаго въ проступкѣ, влекущемъ тюремное заключеніе, удаляется изъ залы засѣданія мироваго съѣзда по распоряженію предсѣдателя и подсудимый, хотя и находящійся въ съѣздѣ, не явился защищать себя, то, разсматривая дѣло въ его отсутствіе, съѣздъ допускаетъ прямое нарушеніе 157 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 76, Медвѣдевой).

8) Правило о томъ, что обвиняемые въ преступныхъ дѣйствіяхъ, за которыя въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ, вызываются къ слушанію дѣла въ съѣздѣ, постановлено съ цѣлью, чтобы обвиняемые въ болѣе важныхъ проступкахъ, подлежащихъ вѣдомству мировыхъ установленій, не были осуждаемы безъ предоставленія имъ возможности представить объясненія, могущія служить къ ихъ оправданію, а потому въ случаѣ нарушенія 157 ст. уст. угол. суд. постановленіемъ обвинительнаго приговора по дѣлу о проступкѣ, влекущемъ тюремное заключеніе, приговоръ подлежитъ отмѣнѣ по жалобѣ обвиняемаго. Но такое нарушеніе 157 ст. уст. угол. суд. не можетъ быть предметомъ жалобы на оправдательный приговоръ ни со стороны обвинителя, незаявлявшаго въ съѣздѣ о необходимости присутствія обвиняемаго, ни со стороны товарища прокурора, неуказывавшаго въ заключеніи своемъ на виновность обвиняемаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. февраля 8, Каравма-Лопато).

9) Разрѣшеніе въ мировомъ съѣздѣ дѣла ранѣе того дня, который былъ указанъ въ посланной подсудимому повѣсткѣ, вслѣдствіе чего послѣдній не могъ присутствовать при разборѣ его и представить личныя объясненія, не можетъ быть обжаловано товарищемъ прокурора, если подсудимый остался доволенъ приговоромъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 290, Бортника).

10) Если докладъ дѣла въ съѣздѣ отложенъ до слѣдующаго срочнаго засѣданія, то для него не обязательно по этому поводу увѣдомлять или вызывать стороны. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1039, Неймана).

11) Докладъ въ мировомъ съѣздѣ дѣла ранѣе того дня, который былъ указанъ въ напечатанной въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ публикаціи, если это имѣло послѣдствіемъ неявку сторонъ къ слушанію дѣла, есть существенное нарушеніе 157 ст. уст. угол. суд.,

хотя бы дѣло и не принадлежало къ числу тѣхъ, по которымъ присутствіе подсудимаго обязательно. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 116, Зерова).

12) Ошибка въ объявленіи о назначенныхъ къ докладу дѣлахъ, вывѣшиваемомъ въ пріемной съѣзда на основаніи 118 и 587 уст. угол. суд., въ фамиліи одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, имѣвшая послѣдствіемъ неявку его къ слушанію дѣла и пропускъ срока на изъявленіе неудовольствія и подачу жалобы, обязываетъ съѣздъ, на основ. 933 ст. уст. угол. суд., предоставить ему новый срокъ на подачу жалобы. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1485, Васильевой: 1872 г. № 1262, Асафьева).

13) Вызовъ съѣздомъ къ слушанію дѣла обвиняемаго въ такомъ проступкѣ, который подвергаетъ лишь аресту, не служитъ еще доказательствомъ того, чтобы съѣздъ признавалъ его присутствіе необходимымъ, и въ случаѣ неявки его обязанъ былъ отложить слушаніе дѣла. Поэтому, если такой обвиняемый, выйдя изъ залы засѣданія, не былъ впущенъ въ оную во время доклада его дѣла, вслѣдствіе сдѣланнаго предсѣдателемъ, на основ. 149 ст. учр. суд. уст., распоряженія о томъ, чтобы во время доклада никто не входилъ и не выходилъ изъ залы засѣданія, то онъ не вправѣ затѣмъ жаловаться на нарушеніе 157 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 185, Горичева).

14) По дѣламъ о преступленіяхъ, влекущихъ за собою тюремное заключеніе, обязательно присутствіе въ съѣздѣ только обвиняемаго: обвинители же не обязаны присутствовать при разбирательствѣ дѣла, если съѣздъ не признаетъ этого необходимымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 651, Павловича).

15) Мировой съѣздъ не обязанъ вызывать къ слушанію дѣла подсудимаго, приговореннаго къ аресту на основаніи 2 ч. 177 ст. уст. о нак., если этотъ приговоръ обжалованъ только подсудимымъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ онъ не можетъ уже быть приговоренъ, вмѣсто ареста, къ тюремному заключенію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1784, Липкуса).

16) Если подсудимый обвиненъ мировымъ судьею въ растратѣ по легкомыслію и приговоренъ къ аресту, но на этотъ приговоръ поданъ отзывъ обвинителемъ, доказывающимъ, что растрата совершена съ умысломъ и что подсудимый долженъ быть подвергнутъ заключенію въ тюрьмѣ, то на основ. 157 ст. уст. угол. суд., въ такомъ случаѣ присутствіе подсудимаго при рѣшеніи дѣла въ съѣздѣ обязательно. Но разрѣшеніе такого дѣла въ отсутствіи подсудимаго, которому однако была послана повѣстка, если съѣздъ не увеличилъ наказанія, а обвинитель не домогался отсрочки засѣданія до новаго вызова подсудимаго, не можетъ быть обжаловано прокуроромъ, какъ нарушеніе такого правила, которое установлено единственно въ видахъ огражденія правъ подсудимаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 671, Владикова и Лоза).

17) Если подсудимый, приговоренный къ тюремному заключенію, находился во время слушанія его дѣла въ судѣ среди публики и не былъ приглашенъ для представленія личныхъ объясненій предъ судомъ, то приговоръ съѣзда подлежитъ отмѣнѣ по нарушенію 157 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 76, Медвѣдевой).

158. Разбирательство дѣла начинается чтеніемъ приговора мироваго судьи и принесенной на сей приговоръ жалобы; затѣмъ стороны представляютъ объясненія свои изустно; когда же ихъ нѣтъ налицо, то читается отзывъ на приговоръ и объясненіе противной стороны, если оно представлено.

1) Докладъ въ мировомъ съѣздѣ дѣла секретаремъ, а не однимъ изъ судей, есть существенное нарушеніе 158 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 56. Федорова).

2) Но одно только прочтеніе секретаремъ приговора мироваго судьи не можетъ быть признаваемо существеннымъ отступленіемъ отъ закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 756, Шихаторова).

3) На основаніи 158 ст., для мироваго съѣзда обязательно прочтеніе при разбирательствѣ дѣла принесенной на приговоръ судьи жалобы; чтеніе же объясненій на сію послѣднюю, по буквальному смыслу этой статьи, обязательно лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда стороны на судѣ не присутствуютъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 216, Немилова).

4) Непрочтеніе при докладѣ дѣла въ съѣздѣ объясненія противъ апелляціоннаго отзыва есть существенное нарушеніе закона, если сторона, подавшая объясненіе, не присутствовала при докладѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 216, Немилова; № 366, Щиголева).

5) Если сторона, подавшая объясненіе противъ апелляціоннаго отзыва на приговоръ мироваго судьи, присутствуетъ при докладѣ дѣла въ съѣздѣ, то чтеніе этого объясненія не обязательно. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 927, Михайлова).

6) При слушаніи дѣла въ съѣздѣ не могутъ быть прочитываемы возраженія противъ апелляціонныхъ отзывовъ и протестовъ, поданныхъ не письменно или словесно, а по телеграфу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 690, Туманова).

7) При докладѣ дѣла въ съѣздѣ могутъ быть читаемы изъ подлиннаго дѣла тѣ акты, которые необходимы для рѣшенія его, напр. акты осмотра и т. п., если сущность ихъ не вполнѣ ясно изложена въ приговорѣ миров. судьи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 630, Сахарова).

8) При разсмотрѣніи въ мировомъ съѣздѣ дѣла, поступившаго по указу Сената, вслѣдствіе отмѣны приговора другаго съѣзда, указъ этотъ, по требованію сторонъ, долженъ быть прочитанъ при докладѣ дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 867, Шкадова и Потапова).

9) Непрочтеніе, при докладѣ дѣла въ съѣздѣ, апелляціоннаго отзыва, если сторона, подавшая его, не присутствуетъ при докладѣ, есть существенное нарушеніе 158 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1020, Рудаковой).

10) На это нарушеніе правъ стороны, подавшей отзывъ, не можетъ быть указываемо какъ поводъ кассаціи противною стороною. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 958, Шапскаго и др.).

11) При разбирательствѣ дѣла въ мировомъ съѣздѣ для него не обязательно прочтеніе вслухъ показаній свидѣтелей отсутствующихъ или такихъ, которые сошлются на показанія, данныя мировому судьѣ; прочтеніе этихъ показаній можетъ быть допущено только по усмотрѣнію съѣзда или по просьбѣ сторонъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 121, Ватковскаго).

12) Право предлагать подсудимому вопросы принадлежитъ только предсѣдателю мироваго съѣзда и членамъ онаго, а не обвинителю, которому законъ дозволяетъ только представлять по отвѣтамъ подсудимаго свои замѣчанія и объясненія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 446, Тимофѣева).

13) По смыслу 159 ст. уст. угол. суд., прочтеніе показаній отсутствующихъ свидѣтелей для мироваго съѣзда не обязательно. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 94, Орлова).

159. Стороны могутъ представлять свои доказательства и приводить свидѣтелей, какъ бывшихъ при первоначальномъ разбирательствѣ дѣла, такъ и тѣхъ, которые по какимъ либо уважительнымъ причинамъ не имѣли возможности явиться къ мировому судьѣ. Но за непредставленіемъ доказательствъ и свидѣтелей ко времени слушанія дѣла, разсмотрѣніе его не отлагается, развѣ бы стороны просили о вызовѣ неявившихся свидѣтелей и съѣздъ не встрѣтилъ къ тому препятствій.

1) Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли вызвать, для допроса въ мировомъ съѣздѣ, свидѣтелей, разрѣшается съѣздомъ, а не непремѣннымъ членомъ, и потому, если непремѣнный членъ, подготовляя дѣло къ докладу, вызоветъ свидѣтелей, то допросъ ихъ или повтореніе вызова, въ случаѣ неявки свидѣтелей, для съѣзда обязателенъ лишь тогда, если свидѣтели эти должны были быть вызваны по закону, или если съѣздъ находитъ допросъ ихъ необходимымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 года № 1550, Макарова; № 1221, Спнельскаго).

2) Въ законѣ не упоминается о томъ, чтобы съѣздъ былъ обязанъ вызывать для передопроса свидѣтелей по требованію товарища прокурора, дѣйствующаго на съѣздѣ не въ качествѣ стороны, а потому товарищъ прокурора не вправѣ приносить жалобы на отказъ съѣзда въ вызовѣ свидѣтелей, указанныхъ въ апелляціонномъ отзывѣ, хотя бы это ходатайство апеллятора и было поддерживаемо имъ при слушаніи дѣла въ съѣздѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 166, Доценко и Валегура).

3) Мировой съѣздъ не обязанъ вызывать свидѣтелей, на которыхъ не было сдѣлано ссылки при разбирательствѣ дѣла мировымъ судьею и которые указаны первый разъ въ апелляціонномъ

отзывѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 25, Васильева, № 205, Фокина, № 225, Смирнова; 1868 г. № 82, Кудрявцева, № 222, Трифонова и др.).

4) Это правило распространяется и на свидѣтелей, вызова которыхъ требуетъ казенное управленіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 348, о пор. лѣса въ Щиначевской дачѣ).

5) Съѣздъ обязанъ вызвать и допросить свидѣтелей, на коихъ стороны ссылаются въ апелляціонныхъ отзывахъ, если свидѣтели эти, вопреки требованію сторонъ и въ нарушеніе 89 ст. уст. угол. суд., не были вызваны и допрошены мировымъ судьею. Неисполненіе сего со стороны съѣзда составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 25, Васильева, № 294, Васильева; 1868 г. № 151, Осипова; 1869 г. № 61, Салохина; 1871 г. № 684, Рокитянскаго, № 859, Львова и др.).

6) Вызовъ свидѣтелей, указанныхъ первый разъ въ объясненіи противъ апелляціоннаго отзыва, обязателенъ для съѣзда лишь въ томъ случаѣ, когда въ вызовѣ и допросѣ ихъ было отказано мировымъ судьею. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 286, Шкилева).

7) Для съѣзда не обязателенъ вызовъ такихъ свидѣтелей, которыхъ сторона обязалась представить мировому судьѣ, но не исполнивъ этого, не настаивала на вызовѣ ихъ повѣсткою. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1119, Штыкина).

8) Просба подсудимаго о вызовѣ свидѣтелей, указанныхъ мировому судьѣ въ отзывѣ противъ заочнаго приговора, но имъ не вызванныхъ, подлежитъ безусловному удовлетворенію въ съѣздѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1696, Соловьева и др.).

9) Мировой съѣздъ, на разсмотрѣніе котораго дѣло передано Сенатомъ, не стѣсненъ распоряженіями съѣзда, приговоръ котораго отмѣненъ Сенатомъ, относительно вызова свидѣтелей. Поэтому, если первый съѣздъ вызвалъ свидѣтелей, указанныхъ первый разъ въ апелляціонномъ отзывѣ, то второй съѣздъ не обязанъ тоже вызвать ихъ, если находитъ это излишнимъ для разрѣшенія дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 905, Гликъ).

10) Разрѣшеніе дѣла безъ допроса свидѣтеля, вызовъ котораго признанъ по постановленію съѣзда необходимомъ, безъ указанія въ протоколѣ судебнаго засѣданія уважительныхъ причинъ этого, есть существенное нарушеніе 159 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1559, Обидина; 1875 г. № 49, Щеглова).

11) Неявка свидѣтеля, указаннаго первый разъ въ апелляц. отзывѣ и вызваннаго съѣздомъ, и разрѣшеніе дѣла безъ всякаго постановленія со стороны съѣзда о томъ, почему онъ не считаетъ неявку свидѣтеля препятствіемъ къ слушанію дѣла, не можетъ быть признаваема существеннымъ нарушеніемъ 159 ст. уст. угол. суд., если сторона, по просьбѣ которой свидѣтель вызывался, при разборѣ дѣла не повторила своего требованія о вызовѣ его и по

просила объ отсрочкѣ засѣданія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 года № 1312, Лукова).

12) Если новый свидѣтель, указанный первый разъ въ апелляц. отзывѣ и вызванный по постановленію съѣзда, не явился, то съѣздъ обязанъ повторить вызовъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 49, Щеглова).

13) Но это правило не распространяется на случай неотысканія свидѣтеля въ указанномъ апеллятором мѣстѣ жительства, такъ какъ указаніе мѣста жительства новыхъ свидѣтелей лежитъ на обязанности апеллятора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 287, Щудрова).

14) Согласіе обѣихъ сторонъ на допросъ мпров. судьею свидѣтеля безъ присяги лишаетъ каждую изъ нихъ права требовать вызова такого свидѣтеля въ съѣздъ для подтвержденія даннаго имъ показанія подъ присягою. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 года № 763, Бентханъ; 1874 г. № 116, Ткачевой).

15) Для мироваго съѣзда обязателенъ вызовъ такого свидѣтеля, который хотя и былъ указанъ стороною, подавшею апелляціонный отзывъ, но допрошенъ мир. судьею безъ присяги и безъ подписки, установленной 98 ст. уст. угол. суд. Подписка эта должна быть составлена по установленной въ законѣ формѣ и не можетъ ни въ какомъ случаѣ быть замѣняема замѣткой на протоколѣ допроса свидѣтеля о томъ, что онъ готовъ подтвердить показаніе свое подъ присягой. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 571, Проскурина).

16) Мировой съѣздъ обязанъ вызвать и допросить, въ случаѣ просьбы о томъ въ апелляціонномъ отзывѣ, свидѣтелей противной стороны и тѣхъ изъ свидѣтелей апеллятора, которые допрошены мировымъ судьей безъ присяги и даже безъ отобранія подписки; неудовлетвореніе подобнаго требованія апеллятора есть существенное нарушеніе 159 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 154, Монкевичъ).

17) Мировой съѣздъ обязанъ, по требованію апеллятора, вызвать для передопроса подъ присягой такихъ свидѣтелей, которые были допрошены мировымъ судьею по требованію противной стороны, безъ присяги или только съ подпиской о присягѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 236; 1868 г. № 508, 912, 945; 985, 1869 г. № 109, 239; 1870 г. № 616 и др.).

18) Въ случаѣ просьбы апеллятора о вызовѣ для передопроса всѣхъ свидѣтелей, допрошенныхъ мировымъ судьею, безъ указанія ихъ именъ, съѣздъ, во всякомъ случаѣ, обязанъ вызвать и допросить свидѣтелей противной стороны. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 376, Спиридонова; 1873 г. № 930, Кобылова).

19) Мировой съѣздъ не вправѣ уклониться отъ удовлетворенія заявленной одною стороною, въ апелляціонномъ отзывѣ, просьбы о вызовѣ свидѣтелей противной стороны и въ томъ случаѣ, когда въ отзывѣ не упоминается о необходимости передопроса этихъ свидѣтелей подъ присягою, такъ какъ въ мировомъ съѣздѣ сви-

дѣтели допрашиваются не иначе, какъ подъ присягою, если они не были еще приведены къ присягѣ мировымъ судьею. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 584, Никифорова).

20) Мировой съѣздъ не обязанъ удовлетворять требованію подсуднаго о вызовѣ свидѣтелей противной стороны, допрошенныхъ мировымъ судьею безъ присяги, если это требованіе заявлено не въ апелляц. отзывѣ, а лишь при разборѣ дѣла въ съѣздѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 1095, Головацкой; 1872 г. № 1295. Бережнаго, № 1351, Наумова).

21) Сторона, требующая вызова свидѣтелей, но не указавшая ихъ мѣста жительства, не вправѣ жаловаться на невызовъ ихъ. Но это не относится до свидѣтелей, допрошенныхъ мировымъ судьею по указанію противной стороны, розысканіе которыхъ лежитъ на обязанности съѣзда, если апеллятору неизвѣстно ихъ мѣсто жительства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 789, Доронина; 1872 г. № 1324, Козырева).

22) Свидѣтель, допрошенный мировымъ судьею безъ присяги, по ссылкѣ обѣихъ сторонъ, въ случаѣ требованія апеллятора о передопросѣ его подъ присягой, долженъ быть вызванъ съѣздомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 418, Глухова).

23) Если съѣздъ не удовлетворитъ требованію апеллятора о вызовѣ свидѣтелей противной стороны, то это нарушеніе закона считается существеннымъ и ведетъ къ отмѣнѣ приговора, хотя бы апеллаторъ, присутствуя при слушаніи дѣла, не домогался и не напоминалъ съѣзду о вызовѣ свидѣтелей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 376, Спиридонова).

24) Невызовъ мировымъ съѣздомъ свидѣтелей противной стороны, допрошенныхъ мировымъ судьею безъ присяги, не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ правъ стороны, просившей о вызовѣ свидѣтелей, если она, присутствуя при разбирательствѣ дѣла въ съѣздѣ, не возобновила своего ходатайства и не заявила, что считаетъ невозможнымъ разрѣшеніе дѣла безъ выслушанія свидѣтелей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 680, Перлина; 1871 г. № 1592, Бѣгишева; 1873 г. № 101, Симонова).

25) Мировой съѣздъ не обязанъ вызывать, по требованію апеллятора, свидѣтелей противной стороны, допрошенныхъ мировымъ судьею подъ присягой. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 160, Рогачевой).

26) Отказъ мироваго съѣзда въ вызовѣ свидѣтелей, основанный на томъ, что свидѣтели, допрошенные уже мировымъ судьею подъ присягой, не могутъ быть вновь приведены къ присягѣ, не согласенъ съ 159 и 163 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1794, Шиновалова).

27) Отказъ мироваго съѣзда въ вызовѣ, по просьбѣ апеллятора, свидѣтелей противной стороны, основанный на томъ, что эти свидѣтели допрошены судебнымъ слѣдователемъ подъ присягой, есть существенное нарушеніе 159 и 163 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 2, Павлова).

28) Если на приговоръ мироваго судьи, коимъ два лица обвинены въ преступленіи, одно подало отзывъ въ съѣздъ, то послѣдній можетъ по собственному усмотрѣнію вызвать и допросить въ качествѣ свидѣтеля другаго подсудимаго, необжаловавшаго приговора мироваго судьи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 332 Гринштейна).

29) Требованіе подсудимаго о вызовѣ въ мировой съѣздъ, для допроса въ качествѣ свидѣтеля, другаго подсудимаго по тому же дѣлу, обвиненнаго и необжаловавшаго приговора мироваго судьи, удовлетворяется съѣздомъ, на основаніи 159 ст. уст. угол. суд., по его усмотрѣнію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 715, Яисона и Алексѣева; 1870 г. № 1269, Шполей).

30) Если мировымъ съѣздомъ оставлена безъ удовлетворенія просьба подсудимаго о вызовѣ для допроса подъ присягой его соучастника, обвиненнаго мировымъ судьею и необжаловавшаго приговора, то въ этомъ нельзя видѣть нарушенія закона, такъ какъ подобное лицо можетъ быть допрошено въ съѣздѣ въ качествѣ соучастника, а вовсе не въ качествѣ свидѣтеля. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 135, Школинкъ).

31) По дѣламъ, непрекращаемымъ примиреніемъ сторонъ, съѣздъ вправѣ вызывать, по собственному усмотрѣнію, свидѣтелей, на которыхъ не указывали стороны въ отзывѣ, соблюдая при этомъ только то условіе, чтобы свидѣтели эти были необходимы для разъясненія такого факта или обстоятельства, разъясненіе котораго входитъ въ предѣлы отзыва или протеста. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 594, Шеповалова).

32) По дѣламъ, неподлежащимъ прекращенію за примиреніемъ, съѣздъ можетъ вызвать къ допросу всѣхъ свидѣтелей, допрошенныхъ мировымъ судьею, хотя бы объ этомъ не просила сторона, подавшая отзывъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 577, Красновскаго).

33) Если дѣло не можетъ быть прекращено примиреніемъ, то съѣздъ имѣетъ право вызвать и допросить свидѣтеля, на котораго стороны не ссылались вовсе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1016, Исупова).

34) Отказъ въ допросѣ свидѣтелей, приведенныхъ сторонами или вызванныхъ въ съѣздъ, на томъ основаніи, что о приводѣ или явкѣ ихъ не было своевременно извѣстно предсѣдателю, вслѣдствіе чего свидѣтели слышали докладъ дѣла и присутствовали при допросѣ вызванныхъ свидѣтелей, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства, такъ какъ на предсѣдателѣ лежитъ обязанность, предъ докладомъ дѣла, привести къ извѣстность, не приведены ли сторонами какіе-либо свидѣтели. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 342, Андреяновой; 1873 г. № 453, Малицкаго).

35) Свидѣтель, допрошенный мировымъ судьею и приведенный въ съѣздъ, безусловно долженъ быть передопрошенъ по требованію стороны, приведшей его. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 529).

36) Отказъ мироваго съѣзда въ передопросѣ свидѣтелей, допрошенныхъ уже подъ присягою и приведенныхъ къ разбирательству, безъ указанія причинъ такого отказа, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 872, Крючкова; 1871 г. № 488).

37) Если одною изъ сторонъ приведенъ въ съѣздъ свидѣтель, неуказанный ни при разборѣ дѣла мировымъ судьею, ни въ апел. отзывѣ, то предсѣдатель съѣзда обязанъ спросить сторону, приведшую свидѣтеля, о причинахъ, по которымъ онъ не былъ указанъ ею при разборѣ дѣла судьею, и только въ случаѣ признанія этихъ причинъ неуважительными, свидѣтель можетъ быть не допрошенъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 71, 146, 148. 666, 915, 916; 1870 г. № 790; 1871 г. № 700).

38) Отказъ съѣзда въ допросѣ новыхъ свидѣтелей на томъ основаніи, что сторона, приведшая ихъ къ слушанію дѣла, не объяснила въ апелляціонномъ отзывѣ причинъ, препятствовавшихъ ей указать этихъ свидѣтелей мировому судьѣ, есть существенное нарушеніе 159 ст. уст. угол суд., такъ какъ эти причины должны быть указаны не въ апелляціонномъ отзывѣ, а при слушаніи дѣла въ съѣздѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 372, Кондратьева).

39) Если къ разбирательству въ съѣздѣ дѣла, поступившаго на его разсмотрѣніе по жалобѣ подсудимаго, противною стороною будутъ приведены свидѣтели, не указанные ею вовсе мировому судьѣ, то допросъ такихъ свидѣтелей зависитъ отъ того, признаетъ ли съѣздъ это полезнымъ для разъясненія дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 160, Ложкина).

40) Отказъ мироваго съѣзда въ допросѣ свидѣтелей, не указанныхъ мировому судьѣ, по приведенныхъ къ слушанію дѣла, основанный на томъ, что дѣло уже достаточно разъяснено, что съѣздъ, въ виду другихъ доказательствъ, не считаетъ показанія тѣхъ свидѣтелей имѣющими существенное значеніе для дѣла, или что свидѣтели эти не могутъ дать показанія, которыя имѣли бы значеніе для дѣла, составляетъ существенное нарушеніе закона, такъ какъ предъ допросомъ свидѣтеля суду не можетъ быть извѣстно, въ чемъ будетъ состоять показаніе свидѣтеля, и какое оно будетъ имѣть значеніе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 488, Никаноровой, № 741, Андреевой; 1870 г. № 790, Черкасова; 1872 г. № 826 и др.).

41) Отказъ мироваго съѣзда въ допросѣ свидѣтеля, приведеннаго одною стороною, на томъ основаніи, что за неявкой противной стороны и невыслушаніемъ возможнаго съ ея стороны отвода свидѣтель не могъ быть допрошенъ подъ присягой, есть существенное нарушеніе закона, на томъ основаніи, что неявившаяся сторона лишаетъ себя добровольно возможности отвода свидѣтеля отъ присяги, но это не даетъ права съѣзду отступать отъ правила, выраженнаго въ ст. 163 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 282, Паппкова).

42) Для съѣзда не обязателенъ допросъ свидѣтелей, вызван-

нихъ непремѣннымъ членомъ, если эти свидѣтели не должны быть допрошены по закону. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 155, Макарова; 1872 г. № 936, Мозгалева).

43) Мировой съѣздъ не обязанъ вызвать свидѣтелей указанныхъ въ первый разъ въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ мироваго судьи. Но признавъ разъ допросъ ихъ необходимымъ и вызвавъ ихъ къ разбирательству дѣла, съѣздъ уже не вправѣ не допрашивать ихъ, если они явились по вызову. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 412, Бейкина).

44) Мировой съѣздъ не вправѣ отказать подсудимому въ допросѣ, въ качествѣ свидѣтелей, такихъ лицъ, приведенныхъ имъ къ слушанію дѣла, которыя въ первой инстанціи допрашивались въ качествѣ соучастниковъ преступленія, но вошедшимъ въ законную силу приговоромъ оправданы. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 511, Борисавскаго).

45) Если изъ двухъ подсудимыхъ одинъ оправданъ, а приговоръ о другомъ отмѣненъ Сенатомъ, то при новомъ слушаніи дѣла оправданный подсудимый долженъ быть, по требованію обвиняемаго, допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 542, Кнура и др.).

46) Подсудимый, подчинившійся приговору мироваго судьи и не обжаловавшій его, можетъ быть допрошенъ въ мировомъ съѣздѣ въ качествѣ свидѣтеля по обстоятельствамъ, относящимся до другихъ подсудимыхъ по тому же дѣлу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 442, Максименковыхъ).

47) Законъ не воспрещаетъ мировому съѣзду допрашивать подъ присягой, въ качествѣ свидѣтеля, такое лицо, которое обвинено въ первой инстанціи въ участіи въ томъ же преступленіи, по которому оно вызывается въ съѣздъ въ качествѣ свидѣтеля, и подчинившись этому приговору, не обжаловало его. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 601, Тымчука).

48) Одинъ изъ участниковъ въ преступленіи, осужденный мировымъ судьею и не обжаловавшій приговора, не можетъ быть допрашиваемъ въ съѣздѣ въ качествѣ свидѣтеля подъ присягой при разсмотрѣніи дѣла относительно другаго соучастника. Но если такое нарушеніе допущено, то оно не можетъ быть поводомъ къ кассаціи, какъ неисправимое. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 100, Малейкина).

49) Мировой съѣздъ, признавъ необходимымъ допросить свидѣтелей, указанныхъ въ апелляціонномъ отзывѣ, и пославъ имъ повѣстки, въ случаѣ неявки ихъ, обязанъ или отложить засѣданіе, или, по крайней мѣрѣ, постановить опредѣленіе о томъ, почему онъ находитъ возможнымъ разрѣшеніе дѣла безъ допроса свидѣтелей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. ноября 3, Никифорова).

50) Мировой съѣздъ, на разсмотрѣніе котораго дѣло передано Сенатомъ, не стѣсненъ распоряженіями прежняго съѣзда, приговоръ котораго отмѣненъ Сенатомъ, относительно вызова свидѣтелей. Поэтому, если первый съѣздъ вызвалъ свидѣтелей,

указанныхъ въ первый разъ въ апелляціонномъ отзывѣ, то второй съѣздъ не обязанъ тоже вызвать ихъ, если находитъ это излишнимъ для разрѣшенія дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. ноября 16, Гликъ).

51) Невызовъ мировымъ съѣздомъ свидѣтелей противной стороны, допрошенныхъ мировымъ судьею безъ присяги, не можетъ быть признаваемъ существеннымъ нарушеніемъ 159 ст. уст. угол. суд., если сторона, просившая о вызовѣ свидѣтеля, присутствуя при слушаніи дѣла, не подтвердитъ свое требованіе и безмолвно подчинится разбору дѣла безъ допроса свидѣтелей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. января 25, Симонова).

160. Въ случаѣ необходимости произвесть вновь осмотръ, изслѣдованіе или оцѣнку, или же допросить свидѣтелей на мѣстѣ, съѣздъ поручаетъ это одному изъ членовъ своихъ, за исключеніемъ того мирового судьи, на приговоръ котораго принесенъ отзывъ. Разсмотрѣніе дѣла можетъ быть отложено въ такомъ случаѣ до слѣдующихъ засѣданій съѣзда.

1) Необходимость въ дополнительномъ изслѣдованіи дѣла зависитъ отъ усмотрѣнія мироваго съѣзда и не можетъ быть повѣрена безъ разсмотрѣнія дѣлъ въ существѣ; слѣдовательно неучиненіе такого дослѣдованія не можетъ быть предметомъ кассаціонной жалобы. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 595, Хлѣбникова и др.; 1868 г. № 332, Игнатова; № 563, Васильева; 1869 года № 217, Яроваго и др.).

2) Мировой съѣздъ, признавъ необходимымъ произвесть осмотръ и поручивъ его одному изъ своихъ членовъ, не вправѣ уже за тѣмъ постановить приговоръ, не имѣя въ виду составленнаго по 108—111 ст. уст. угол. суд. акта осмотра. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 191, Воропаевой).

3) Порученіе съѣздомъ производства осмотра тому мировому судьѣ, которымъ постановленъ приговоръ въ первой инстанціи, есть существенное нарушеніе 160 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 785, Прокерова).

4) Если приговоръ съѣзда отмѣненъ въ кассац. порядкѣ и дѣло передано въ другой съѣздъ, то послѣдній вступаетъ во всѣ права апелляціонной инстанціи, а потому въ случаѣ необходимости дополненія дѣла осмотромъ на мѣстѣ преступленія, поручаетъ это одному изъ мировыхъ судей того округа, въ которомъ возникло первоначально дѣло, а не вправѣ командировать для этого мироваго судью своего округа. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 409, о порубкѣ лѣса въ Корочанской дачѣ).

5) Мировой судья, производя, на основаніи 160 ст. уст. угол. суд. дополнительное дознаніе по порученію съѣзда, не обязанъ излагать какое бы то ни было заключеніе или свое собственное мнѣніе по обнаруженнымъ имъ обстоятельствамъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1102, Николаева).

6) Мировой судья, которому по постановленію съѣзда порученъ допросъ свидѣтелей въ мѣстѣ ихъ жительства, не обязанъ

вызывать подсудимаго ко дню допроса, если подсудимому было извѣстно это постановленіе съѣзда, а подсудимый самъ обязанъ справиться о днѣ, назначенномъ для допроса, не ожидая особаго вызова. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. февраля 5, Ткаченкова).

7) Подъ выраженіемъ „допросъ свидѣтелей на мѣстѣ" законъ понимаетъ допросъ ихъ не на мѣстѣ совершенія преступленія, а на мѣстѣ жительства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 116, Гоптаревскаго).

8) При разбирательствѣ дѣлъ въ мировыхъ съѣздахъ, свидѣтели, подлежащіе допросу, хотя и могутъ быть допрошены не въ самомъ присутствіи съѣзда, а на мѣстѣ ихъ жительства, однимъ изъ членовъ съѣзда, однако такой порядокъ допроса свидѣтелей не есть общій и допускается не во всѣхъ случаяхъ разбирательства дѣлъ въ мировыхъ съѣздахъ, но исключительно въ тѣхъ случаяхъ, которые положительно опредѣлены въ 67, 71, 72 и 1202 ст. уст. угол. суд. Внѣ этихъ случаевъ допросъ свидѣтелей не въ самомъ съѣздѣ есть существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 394, Топцова; 1870 г. № 1636, Муравлева; 1872 г. № 634, Васильева).

9) Если съѣздъ поручаетъ мировому судьѣ передопросить подъ присягой свидѣтеля, живущаго въ другомъ округѣ, то при этомъ можетъ сообщить тому же судьѣ копію съ показанія, даннаго свидѣтелемъ мировому судьѣ, такъ какъ лицо, допрашивающее свидѣтеля, безъ копіи съ его показанія, лишено было бы возможности предлагать ему вопросы, необходимые для разъясненія дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 994, Капыльцова).

10) Если свидѣтели, подлежащіе допросу, приведены къ слушанію дѣла, то съѣздъ обязанъ допросить ихъ въ своемъ присутствіи, но не вправѣ поручать допросъ ихъ одному изъ своихъ членовъ и затѣмъ ограничиваться прочтеніемъ ихъ показаній. Такое дѣйствіе мироваго съѣзда составляетъ существенное нарушеніе 156 ст. уст. угол. суд., въ силу которой разбирательство дѣла должно производиться изустно, а также 160 ст., которая, хотя и допускаетъ допросъ свидѣтелей на мѣстѣ, но не предоставляетъ съѣзду такого права въ томъ случаѣ, когда свидѣтели, подлежащіе допросу, приведены къ разбирательству дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1430, Князева).

11) Допросъ свидѣтелей не въ самомъ засѣданіи съѣзда, а чрезъ одного изъ судей, составляетъ существенное нарушеніе 160 ст. уст. угол. суд., если свидѣтели эти живутъ въ томъ же мѣстѣ, гдѣ происходитъ засѣданіе съѣзда, такъ какъ 160 ст. допускаетъ допросъ на мѣстѣ только такихъ свидѣтелей, которые не могутъ, безъ особенныхъ затрудненій, явиться въ засѣданіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 133, Александрова).

12) Мировой судья, которому съѣздомъ поручено, на основ. 160 ст. уст. угол. суд., допросить свидѣтеля, не обязанъ вызывать стороны къ присутствованію при допросѣ, если свидѣтели живутъ не въ томъ мировомъ округѣ, или не въ томъ участкѣ,

въ которомъ возникло дѣло. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1440, Лазаря).

161. По изложеніи свидѣтелями ихъ показаній, имъ могутъ быть, съ разрѣшенія предсѣдателя, предлагаемы вопросы, какъ представившею ихъ, такъ и другою стороною.

1) По смыслу этой статьи, стороны могутъ предлагать свидѣтелямъ вопросы, но предсѣдатель съѣзда даетъ только на это разрѣшеніе, а вовсе не обязанъ спрашивать, — не желаютъ-ли стороны воспользоваться своимъ правомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 9, Цыпленкова).

2) По точному смыслу 161 и 164 ст. уст. угол. суд., предсѣдатель мироваго съѣзда не обязанъ требовать отъ сторонъ объясненія по выслушаніи свидѣтелей, а отъ самихъ сторонъ зависитъ, съ разрѣшенія предсѣдателя, предлагать свидѣтелямъ вопросы и представлять объясненія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 135, Андреянова).

162. Вопросы, необходимые для устраненія разнорѣчій и разъясненія дѣла, предлагаются предсѣдателемъ и, съ его разрѣшенія, членами съѣзда, а также товарищемъ прокурора.

1) Если подсудимый или его повѣренный не воспользовались предоставленнымъ имъ 162 статьею правомъ предлагать свидѣтелямъ вопросы, необходимые для разъясненія дѣла, то не могутъ выставлять поводомъ касаціи непредложеніе такихъ вопросовъ со стороны мироваго съѣзда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 197, Латышевыхъ).

2) См. пол. 1 подъ ст. 101 сего устава.

163. Свидѣтели, приведенные къ присягѣ у мироваго судьи, вновь не присягаютъ, но предсѣдатель съѣзда напоминаетъ имъ о принятой ими присягѣ.

1) Приводъ свидѣтелей и другихъ лицъ къ присягѣ удостовѣряется присяжнымъ листомъ съ подписью присягавшаго или протоколомъ судебнаго засѣданія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 193, Лежнева).

2) Если въ протоколѣ судебнаго засѣданія значится, что свидѣтель былъ приведенъ къ присягѣ, но на присяжномъ листѣ нѣтъ подписи его, то этотъ обрядъ признается неисполненнымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 382, Крюкова).

3) По закону, всякій свидѣтель долженъ быть приводимъ къ присягѣ предъ дачей показанія; но для сбереженія времени и если стороны не представятъ возраженій, свидѣтели могутъ быть приведены къ присягѣ одновременно. Поэтому требованіе подсудимаго о томъ, чтобы кто либо изъ свидѣтелей былъ приведенъ къ присягѣ отдѣльно отъ другихъ, предъ самымъ допросомъ его, должно быть уважено судомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 90, Плетникова).

4) Необъясненіе мировымъ съѣздомъ въ протоколѣ причинъ, по которымъ выставленные сторонами свидѣтели допрошены въ

съѣздѣ безъ присяги, составляетъ существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства и влечетъ за собою кассацію приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 479, Бѣловой).

5) По дѣлу Шеповалова Правительствующій Сенатъ призналъ, что мировой съѣздъ поступилъ неправильно, допустивъ свидѣтеля къ дачѣ показанія безъ приведенія его предварительно къ присягѣ, какъ бы слѣдовало по закону (ст. 173), а отобравъ только отъ него такую подписку, которая установлена лишь для разбирательства въ первой степени суда (ст. 98) и которая не можетъ имѣть никакого значенія при разбирательствѣ въ судѣ второй степени, за которымъ, какъ окончательнымъ (ст. 162), не можетъ имѣть мѣста исполненіе выраженной въ подпискѣ готовности подтвердить показанное присягою. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 594, Шеповалова).

6) Въ мировомъ съѣздѣ допрашиваются безъ присяги только тѣ свидѣтели, которые: 1) допрошены подъ присягой мировымъ судьей, или 2) съ отобраніемъ подписки по 98 ст. уст. угол. суд., если стороны не требуютъ привода ихъ къ присягѣ. Свидѣтели, допрошенные мировымъ судьею безъ присяги или вовсе не допрошенные, допрашиваются въ мировомъ съѣздѣ не иначе, какъ подъ присягой, если не будутъ освобождены отъ оной съ согласія обѣихъ сторонъ. Неисполненіе этого обряда есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 151; 1868 г. №№ 257, 382, 749; 1869 г. №№ 163, 227 и др.).

7) Приводъ свидѣтелей, допрошенныхъ мировымъ судьею безъ подписки, по 98 ст. уст. угол. суд., или вовсе недопрошенныхъ къ присягѣ въ мировомъ съѣздѣ составляетъ такое требованіе закона, исполненіе котораго не зависитъ отъ заявленія сторонъ; поэтому несоблюденіе этого требованія можетъ быть допущено только въ одномъ случаѣ, а именно—когда стороны сами заявили о своемъ согласіи на допросъ свидѣтелей безъ присяги. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 257, Ланге; № 723, Филипова; 1870 г. № 420, Глухова).

8) Приводъ къ присягѣ свидѣтелей, допрошенныхъ мировымъ судьею по 98 ст. уст. угол. суд., дѣлается не для подтвержденія показаннаго ими, а для того, чтобы обязать ихъ клятвой показать сущую о всемъ правду. Поэтому, если такой свидѣтель вызванъ въ съѣздъ, то недостаточно привесть его къ присягѣ, а необходимо затѣмъ передопросить его. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 177, Петровой).

9) Законъ не воспрещаетъ мировому съѣзду допрашивать подъ присягой, въ качествѣ свидѣтеля, такое лицо, которое обвиняемо въ первой инстанціи въ участіи въ томъ же преступленіи, по которому оно вызывается въ съѣздъ въ качествѣ свидѣтеля, и подчинившись этому приговору, не обжаловало его. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 601, Тымчука).

10) Свидѣтели допрашиваются въ мировомъ съѣздѣ безъ присяги не иначе, какъ съ согласія обѣихъ сторонъ; если одна сторона не

явилась, то согласіе другой стороны не даетъ съѣзду права допрашивать свидѣтелей безъ присяги. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 206, Моженинова, № 1563 Левкова).

11) Повтореніе присяги свидѣтеля по одному и тому же дѣлу не почитается поводомъ къ отмѣнѣ приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 487, Лукина; № 514, Соломонія).

12) Законъ (61 ст. правилъ о введ. въ дѣйст. суд. уст. 20 ноября 1864 г. и 163 ст. уст. угол. суд.), изъ уваженія къ святости присяги, не допускаетъ вторичной присяги, и въ случаѣ надобности вновь допросить свидѣтеля, давшаго уже показанія подъ присягою, замѣняетъ присягу напоминаніемъ о ней. Поэтому напоминаніе о присягѣ, какъ замѣняющее присягу, принадлежитъ къ столь же важнымъ обрядамъ судопроизводства, какъ и самая присяга, ибо посредствомъ такого напоминанія свидѣтель, съ одной стороны, зная, что показаніе его, хотя даваемое и безъ вторичной присяги, равняется присяжному показанію, побуждается показать правду по совѣсти, а съ другой, въ виду тяжкихъ послѣдствій за всякое ложное показаніе, удерживается отъ легкомысленныхъ и необдуманныхъ отвѣтовъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1398, Бендерскаго).

164. По выслушаніи свидѣтелей, предоставляется представить объясненія какъ лицу, подавшему отзывъ, такъ и противной сторонѣ.

1) Правило 611 ст. уст. угол. суд., предоставляющей предсѣдателю окружнаго суда руководить судебными преніями, распространяется и на пренія въ мировомъ съѣздѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 96, Троицкой).

2) При разсмотрѣніи уголовныхъ дѣлъ предсѣдатели съѣздовъ не могутъ руководствоваться 176 ст. уст. гражд. суд., предоставляющею предсѣдателю суда право прекращать состязанія, когда онъ усмотритъ, что объясненія тяжущихся достаточно разъяснили дѣло, а должны, согласно 118 ст. уст. угол. суд., руководствоваться правиломъ, изложеннымъ въ 611, 612, 630 и 748 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 453, Порцелляна).

165. Въ дѣлахъ, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, предсѣдатель съѣзда старается примирить обвинителя съ обвиняемымъ.

1) По точному смыслу 165 ст. уст. угол. суд., въ дѣлахъ, могущихъ прекратиться примиреніемъ, склоненіе сторонъ къ миру обязательно для предсѣдателя съѣзда, и такая, съ одной стороны, законная обязанность необходимо предполагаетъ, съ другой стороны, въ довѣренныхъ какъ обвинителя, такъ и обвиняемаго, соотвѣтствующее ей право ихъ довѣрителей, хотя бы это обстоятельство и не было особо выражено въ выданныхъ имъ довѣренностяхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 366, Зайцевой).

2) Неуказаніе въ протоколѣ мироваго съѣзда, что стороны были склоняемы къ примиренію, не можетъ служить доказательствомъ нарушенія 165 ст. уст. угол. суд., такъ какъ на основаніи 142 ст.

о примиреніи сторонъ вносится въ протоколъ только тогда, когда оно дѣйствительно послѣдовало. (Рѣш. угол. кас. деп. 18[illegible] г. № 1071, Кисляткина).

3) Хотя объ обязательномъ, со стороны председателя съѣзда, предложеніи примиренія упоминается въ 165 статьѣ уст. уг. судопр., слѣдующей за 164, въ которой говорится о возраженіяхъ сторонъ на данныя свидѣтелями показанія, а потому моментъ этотъ является какъ будто завершеніемъ разбора дѣла на съѣздѣ; тѣмъ не менѣе безусловное стѣсненіе въ семъ отношеніи инициативы председателя и лишеніе его права выбирать по своему усмотрѣнію удобнѣйшую для склоненія сторонъ къ миру минуту не соотвѣтствовало бы цѣли закона, такъ какъ начатое судопроизводство, напр. по обвиненію въ личныхъ оскорбленіяхъ, нерѣдко усиливаетъ состояніе обоюднаго раздраженія противниковъ, и тѣмъ самымъ еще болѣе затрудняетъ достиженіе мирольюбиваго исхода дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 63, Красовскаго).

4) Если председатель съѣзда склонилъ стороны къ миру послѣ ухода судей изъ комнаты для совѣщаній, а не прежде того, какъ бы слѣдовало по 120 и 155 ст. уст. угол. суд., но если предложеніе къ миру предшествовало провозглашенію состоявшейся резолюціи, то такое отступленіе отъ установленнаго порядка не можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 46, Подкидыча).

5) Если мировой судья считалъ дѣло не подлежащимъ прекращенію за примиреніемъ, но при разборѣ дѣла выяснится, что оно принадлежитъ къ числу такихъ дѣлъ, которыя могутъ быть прекращаемы за примиреніемъ, то неисполненіе председателемъ 165 ст. уст. угол. суд., т. е. непредложеніе сторонамъ кончить дѣло миромъ, лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 826, Мѣшкова).

6) Такъ какъ склоненіе сторонъ къ примиренію возможно только въ томъ случаѣ, когда онѣ присутствуютъ при разбирательствѣ дѣла, то въ случаѣ неявки обвинителя въ съѣздъ, а можетъ быть и рѣчь о примиреніи, и въ такомъ случаѣ исполненіе председателемъ съѣзда 165 ст. представляется невозможнымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 381, Алисова).

7) Если при разсмотрѣніи въ съѣздѣ производящагося въ порядкѣ частнаго обвиненія дѣла (о самоуправствѣ) товарищъ прокурора найдетъ, что въ дѣлѣ заключается указаніе на то, что судимый поступокъ обвиняемаго составляетъ преступленіе, подсудное общимъ судебнымъ мѣстамъ, то съѣздъ, въ виду такого заключенія товарища прокурора, не имѣетъ основанія лишать стороны права окончить миромъ это дѣло, такъ какъ и послѣ примиренія сторонъ прокурорская власть можетъ возбудить преслѣдованіе виновнаго, если обстоятельства дѣла представляются, по ея мнѣнію, правильными и законными къ тому основанія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 168, Финкельскаго).

8) Склоненіе предсѣдателемъ сторонъ къ примиренію по дѣлу такого рода, которое не можетъ быть прекращено мировомъ, не составляетъ существеннаго нарушенія закона, если примиреніе не послѣдовало. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 909, Васильева).

9) Примиреніе сторонъ въ такомъ дѣлѣ, которое не можетъ быть прекращено мировомъ, освобождаетъ не отъ уголовной, а только отъ имущественной отвѣтственности виновнаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 524, Черепанова).

10) Лицо, которому законъ предоставляетъ право возбуждать уголовное дѣло отъ имени дѣтей, супруги и т. п., имѣетъ право на прекращеніе дѣла мировомъ, если противъ этого не было заявлено несогласіе со стороны потерпѣвшаго лица. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 826, Худова).

11) Довѣренность на веденіе дѣла въ мировыхъ установленіяхъ предполагаетъ за повѣреннымъ право кончить дѣло примиреніемъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 866, Зайцевой: 1869 г. № 922, Овчинникова).

12) Довѣренность на веденіе дѣла только въ мировыхъ установленіяхъ не даетъ повѣренному права заключенія мировой сдѣлки и послѣ постановленія приговора въ съѣздѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1352, Кононовой: 1874 г. № 604, Квашневскаго; 1875 г. № 51, Стояновской).

13) Примиреніе между сторонами, заявившими письменно о желаніи прекратить дѣло, считается состоявшимся лишь тогда, когда онѣ, будучи вызваны въ присутствіи суда и допрошены на основаніи 1362 ст. уст. гражд. суд., подтвердятъ желаніе прекратить дѣло мировомъ. При несогласіи одной изъ сторонъ примиреніе считается несостоявшимся и дѣло подлежитъ разсмотрѣнію по существу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 413, Крысова и Гракова).

14) Если во время производства дѣла одна изъ сторонъ, подавшихъ просьбу о прекращеніи дѣла за примиреніемъ, не подтвердитъ на судѣ своего желанія прекратить дѣло, то судъ обязанъ постановить по оному приговоръ по закону. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 637, Чубыкина).

166. Передъ постановленіемъ приговора товарищъ прокурора объясняетъ значеніе представленныхъ доказательствъ, указываетъ на относящіяся къ дѣлу законы и даетъ заключеніе о примѣненіи ихъ къ даннымъ случаямъ; но и засимъ послѣднее слово предоставляется всегда подсудимому или его повѣренному.

1) Разсмотрѣніе дѣла и постановленіе приговора безъ бытности товарища прокурора, составляя нарушеніе одного изъ существеннѣйшихъ обрядовъ судопроизводства, служитъ поводомъ къ кассаціи приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 505, Семенова).

2) Приговоръ мироваго съѣзда по уголовному дѣлу, постановленный безъ выслушанія заключенія товарища прокурора, не

можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія даже въ томъ случаѣ, если стороны сами не обратили вниманія на отсутствіе товарища прокурора и не просили о приглашеніи его въ засѣданіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 293, Аскаржановой).

3) Изъ этого общаго правила не допускается исключенія и для дѣлъ, которыя по закону могутъ быть прекращены примиреніемъ сторонъ, и по которымъ лица прокурорскаго надзора не могутъ подавать протесты. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 179, Меньшова; 1870 г. № 399 Трубачева).

4) Прокуроръ даетъ заключеніе о виновности или невиновности подсудимаго на основаніи обстоятельствъ, разсмотрѣнныхъ на судѣ, не касаясь такихъ фактовъ, которые извѣстны ему изъ другаго источника. Приговоръ суда, основанный на такихъ обстоятельствахъ, о которыхъ давшее по дѣлу заключеніе лица прокурорскаго надзора удостовѣряло на основаніи личнаго опыта, какъ свидѣтель, или вообще на основаніи свѣдѣній, почерпнутыхъ внѣ суда, не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1486, Филиппова).

5) Товарищъ прокурора, давшій въ мировомъ съѣздѣ заключеніе по дѣлу, можетъ исполнять прокурорскія обязанности и въ другомъ съѣздѣ, въ который дѣло перешло Сенатомъ для новаго разсмотрѣнія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1477, Волчанской).

6) Товарищъ прокурора даетъ заключеніе послѣ допроса всѣхъ свидѣтелей; нарушеніе этого порядка, т.-е. выслушаніе заключенія предъ допросомъ одного или нѣсколькихъ свидѣтелей, есть существенное нарушеніе 166 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1883, Гуськова).

7) Товарищъ прокурора обязанъ заявить свое мнѣніе не только о значеніи доказательствъ и примѣненіи закона, но и о виновности или невиновности подсудимаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 595, Хлѣбникова; 1870 г. № 1364, Поталова).

8) Заключеніе прокурора о необходимости дополнить дѣло и невозможности разрѣшить его до полученія дополнительныхъ свѣдѣній не обязательно для съѣзда, который, находя дѣло достаточно полнымъ, можетъ постановить приговоръ безъ выслушанія особаго заключенія собственно по вопросу о виновности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 118, Бѣлясна; 1868 г. № 73, Петрова).

9) Если прокуроръ заявитъ въ мировомъ съѣздѣ о неподсудности съѣзду разсматриваемаго дѣла, то съѣздъ обязанъ разрѣшить этотъ вопросъ прежде разрѣшенія дѣла по существу, и опредѣленіе свое по этому предмету внести въ протоколъ. Неисполненіе этого правила составляетъ существенное нарушеніе формъ производства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 301, Козлова и др.).

10) Разборъ представленныхъ съѣзду заключеній прокурор-

скаго надзора не слѣдуетъ помѣщать въ окончательныхъ приговорахъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 107, Михайлова).

11) Подсудимый не вправѣ просить объ отмѣнѣ приговора мироваго съѣзда на томъ основаніи, что товарищъ прокурора, предъ постановленіемъ приговора, въ своемъ заключеніи излагалъ невѣрно обстоятельства дѣла и представлялъ ихъ въ односторонемъ видѣ, такъ какъ, пользуясь на судѣ правомъ послѣдняго слова, подсудимый и защитникъ его могутъ опровергать доводы товарища прокурора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 года № 595, Хлѣбникова).

12) Право послѣдняго слова при разбирательствѣ въ мировыхъ установленіяхъ тогда только считается нарушеннымъ, если изъ протокола видно, что подсудимый просилъ слова, но ему было въ этомъ отказано. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 335, Федорова).

13) На основ. 166 ст. уст. угол. суд., въ мировомъ съѣздѣ послѣднее слово предоставляется или подсудимому, или защитнику, а потому, послѣ произнесенія послѣдняго слова подсудимымъ, въ немъ можетъ быть отказано защитнику. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1391, Сухаревой).

14) Недозволеніе защитнику сказать послѣднее слово, если онъ уполномоченъ на это подсудимымъ, который самъ не пожелалъ воспользоваться имъ, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 года № 400, Голикова).

15) Лишеніе подсудимаго права послѣдняго слова, безъ законныхъ причинъ, есть существенное нарушеніе 166 и 749 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 года № 377, Скрыдлова и друг.).

16) Ни предсѣдателю, ни судьямъ не предоставлено право предрѣшать, что послѣднее слово обвиняемаго или его повѣреннаго не будетъ заключать въ себѣ ничего могущаго служить къ разъясненію дѣла, а потому остановка подсудимаго при произнесеніи имъ послѣдняго слова есть существенное нарушеніе 166 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 года № 406, Иванова).

17) Послѣ изложенія прокуроромъ заключенія въ мировомъ съѣздѣ подсудимый не вправѣ представлять новыя письменныя доказательства своей невиновности, о силѣ и значеніи коихъ прокуроръ не имѣлъ возможности высказать своего мнѣнія, но допущеніе подобнаго нарушенія не можетъ быть признаваемо поводомъ къ отмѣнѣ приговора по протесту прокурора, если приговоръ съѣзда, не согласный съ его заключеніемъ, не основанъ однако на доказательствахъ, представленныхъ не въ законномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 953 Крылова).

18) Предоставленіе, послѣ заключенія товарища прокурора въ съѣздѣ, права слова обвинителю не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 166 ст. уст. угол. суд., если послѣ этого послѣднее слово было предоставлено подсудимому. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 317. Ильинскаго).

167. При слушаніи и рѣшеніи дѣла тотъ мировой судья, на приговоръ котораго принесенъ отзывъ, не присутствуетъ. Въ случаѣ необходимости въ его объясненіяхъ, онъ можетъ быть приглашенъ съѣздомъ, но по представленіи объясненій немедленно оставляетъ присутствіе.

1) По точному смыслу 167 ст. уст. угол. суд., устраняется отъ разсмотрѣнія дѣла на съѣздѣ только тотъ мировой судья, на приговоръ котораго приносится отзывъ, почему правило это, по точному смыслу означенной статьи, не можетъ относиться къ тому случаю, когда съѣздъ признаетъ необходимымъ, на основаніи 160 ст., передать дѣло для разъясненія одному изъ своихъ членовъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1863 г. № 171, Шубина; № 371, Алисова; 1872 г. № 606, Иверскаго).

2) Допущеніе мироваго судьи, рѣшавшаго дѣло, въ совѣщательную комнату во время разсмотрѣнія дѣла въ съѣздѣ составляетъ существенное нарушеніе правилъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 262, Афанасьевой).

3) На основаніи 167 ст. уст. угол. суд., мировой съѣздъ имѣетъ право приглашать въ свое засѣданіе для объясненій и того мироваго судью, который первоначально рѣшалъ дѣло и котораго рѣшеніе отмѣнено было въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 773, Новаковскаго).

4) По точному смыслу 167 ст. уст. угол. суд., мировой судья, постановившій по сущности дѣла приговоръ, который былъ отмѣненъ мировымъ съѣздомъ въ кассаціонномъ порядкѣ, не долженъ принимать участія при вторичномъ рѣшеніи дѣла на съѣздѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 483, Геттуна).

5) Ст. 167 уст. угол. суд. разрѣшаетъ мировому судьѣ, рѣшавшему дѣло, давать требуемыя отъ него объясненія лишь въ присутствіи суда, т.-е. въ залѣ засѣданія на общемъ основаніи, а приглашеніе судью въ совѣщательную комнату представляетъ нарушеніемъ одного изъ самыхъ существенныхъ правилъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 года № 280, Медовской).

6) 167 ст. уст. угол. суд. содержитъ въ себѣ правило, на основаніи котораго тотъ мировой судья, на приговоръ котораго принесенъ отзывъ, не присутствуетъ при слушаніи и рѣшеніи дѣла въ съѣздѣ. При разъясненіи этой статьи по дѣламъ, доходившимъ до разрѣшенія уголовнаго кассаціоннаго департамента, не могло встрѣтиться сомнѣнія только въ томъ случаѣ, когда въ разрѣшеніи дѣла участвовалъ мировой судья, постановившій приговоръ; но этимъ однимъ случаемъ далеко не исчерпываются всѣ виды нарушеній 167 ст. Такъ, прежнія рѣшенія уголовнаго кассаціоннаго департамента представляютъ случаи: 1) когда въ рѣ-

шенiи дѣла на съѣздѣ участвовалъ мировой судья, постановившiй по тому же дѣлу заочный приговоръ, отмѣненный или утвержденный при вторичномъ разборѣ дѣла (ст. 140) другимъ мировымъ судьею; 2) когда въ засѣданiи съѣзда участвовалъ мировой судья, постановившiй по дѣлу приговоръ, отмѣненный съѣздомъ въ кассацiонномъ порядкѣ, съ передачей дѣла другому мировому судьѣ (ст. 178); 3) когда мировой судья производилъ по порученiю съѣзда какое-либо дѣйствiе (ст. 160), какъ-то: допросъ свидѣтелей, осмотръ мѣстности и т. д; 4) когда дѣло началось разбирательствомъ у мироваго судьи, который предпринялъ уже извѣстныя дѣйствiя, но затѣмъ, по неподсудности или по другимъ причинамъ, дѣло передано имъ на разбирательство другому судьѣ и т. п. Всѣ подобные случаи не предусмотрѣны 167 ст. уст. угол. суд. и потому подаютъ поводъ къ жалобамъ и отмѣнамъ приговоровъ. Для устраненiя на будущее время всякихъ недоразумѣнiй по примѣненiю 167 ст. уст. угол. суд., Правительствующiй Сенатъ, по общему собранiю, нашелъ, что они могутъ быть избѣгнуты, если при толкованiи ея принимать въ соображенiе соотвѣтствующую ей 180 ст. уст. гражд. суд. Обѣ эти статьи имѣютъ одну и ту же цѣль—достиженiе полнаго безпристрастiя въ постановленiи приговоровъ мировыми съѣздами и устраненiе всякаго возможнаго въ такихъ случаяхъ вліянiя со стороны судьи, составившаго себѣ уже заранѣе убѣжденiе по дѣлу или заинтересованнаго лично исходомъ его; но послѣдняя изъ нихъ выражаетъ мысль законодателя полнѣе и яснѣе, а именно, въ ней сказано: „мировой судья, на рѣшенiе или дѣйствiе котораго принесена жалоба“ и т. д. При ясности и полнотѣ 180 ст. уст. гражд. суд. не встрѣчается уже никакого сомнѣнiя въ томъ, что въ разрѣшенiи дѣла на съѣздѣ не можетъ участвовать: 1) мировой судья, постановившiй обжалованный приговоръ; 2) мировой судья, уже разсматривавшiй дѣло и постановившiй приговоръ, отмѣненный съѣздомъ въ кассацiонномъ порядкѣ, или постановившiй заочный приговоръ, отмѣненный на основанiи 140 ст. уст. угол. суд., если дѣйствiя его обжалованы съѣзду и по постановленiи новаго приговора; 3) мировой судья, производившiй извѣстныя дѣйствiя по порученiю съѣзда, если дѣйствiя эти обжалованы съѣзду, ибо въ такомъ случаѣ производившiй эти дѣйствiя мировой судья можетъ быть лично заинтересованъ исходомъ дѣла, если дѣйствiя его были неправильны; 4) напротивъ того, можетъ принимать участiе въ съѣздѣ мировой судья, постановившiй уже по дѣлу заочный или отмѣненный въ кассацiонномъ порядкѣ приговоръ, если дѣйствiя его при постановленiи того или другаго приговора не обжалованы съѣзду. Руководствуясь вышеизложеннымъ и находя, что при дополненiи 167 ст. уст. угол. суд. 180 ст. уст. гражд. суд. устраняются сомнѣнiя въ разъясненiи первой изъ нихъ и будетъ достигнуто единообразiе въ разрѣшенiи настоящаго вопроса обоими кассацiонными департаментами, Правительствующiй Сенатъ опредѣлилъ: установить на будущее

время, чтобы при разрѣшеніи вопросовъ, возбуждаемыхъ 167 ст. уст. угол. суд., судебныя мѣста принимали въ руководство 19 ст. уст. гражд. суд. (Опред. общ. собр. кас. деп. 21 мая 1873 г.).

8) На основ. 167 ст. уст. угол. суд. мировой судья, приговоръ котораго отмѣненъ съѣздомъ въ кассаціонномъ порядкѣ, можетъ, послѣ постановленія приговора другимъ судьею и обжалованія его апелляціоннымъ порядкомъ съѣзду, участвовать въ послѣдующемъ въ рѣшеніи дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 36, Переходькина).

168. Приговоромъ съѣзда или утверждается приговоръ мирового судьи, или же постановляется новый приговоръ, но только въ предѣлахъ отзыва. Наказаніе обвиняемаго не можетъ быть усилено безъ требованія сего обвинителемъ.

1) Если мировой судья и съѣздъ признаютъ, что уголовное преслѣдованіе возбуждено преждевременно, и что возбужденіе его зависитъ отъ разрѣшенія вопросовъ гражданскаго права, и такой приговоръ будетъ отмѣненъ Сенатомъ, то съѣздъ, въ который передано послѣднимъ дѣло, обязанъ возвратить его мировому судьѣ для постановленія приговора въ уголовномъ порядкѣ, не разрѣшая непосредственно дѣла по второй инстанціи и не лишая этимъ стороны права обжаловать приговоръ въ апелляціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 57, Врубеля).

2) Новое обвиненіе, заявленное первый разъ въ апелляціонномъ отзывѣ, не можетъ подлежать обсужденію второй инстанціи до тѣхъ поръ, пока оно не было разсмотрѣно первою инстанціею (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 984, Гордопова).

3) Каждое уголовное дѣло, подсудное мировымъ установленіямъ, должно быть разсмотрѣно первою инстанціею — мировымъ судьею. Поэтому не можетъ быть признанъ законнымъ тотъ приговоръ мироваго съѣзда, въ которомъ кому-либо опредѣлено наказаніе за преступленіе, не бывшее предметомъ разбирательства мироваго судьи, т. е. не обсужденное въ первой инстанціи (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 23, 26, 173; 1869 г. № 155 и 2[illegible]).

4) Такое же нарушеніе представляетъ и тотъ случай, когда съѣздъ, разсматривая дѣло по жалобѣ одного изъ подсудимыхъ на приговоръ мироваго судьи, приговоритъ къ наказанію другого подсудимаго по тому же дѣлу, оправданнаго мировымъ судьею (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1140, Пронячева).

5) Точное соблюденіе порядка, предписываемаго 168 ст. уст. угол. суд., возможно лишь тогда, когда мировой съѣздъ, какъ апелляціонная инстанція, разсматриваетъ апелляціонный отзывъ на приговоръ, признаваемый по закону неокончательнымъ. Поэтому, если мировымъ судьею дѣло прекращено безъ постановленія приговора по существу, то мировой съѣздъ, въ случаѣ обжалованія приговора судьи, и признавая его неправильнымъ, не вправѣ приступать къ постановленію приговора по второй инстанціи, а обязанъ возвратить дѣло въ первую инстанцію для пос-

новленія приговора. (Рѣш. угол кас. деп. 1872 г. № 919, Эйзенберга).

6) Законъ не воспрещаетъ сторонамъ предъявлять въ апелляціонныхъ отзывахъ новыя доказательства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1361 Денисова).

7) Послѣ рѣшенія дѣла мировымъ судьею право представлять новыя доказательства и указывать новыхъ свидѣтелей принадлежитъ только сторонамъ. На этомъ основаніи отмѣненъ приговоръ мироваго съѣзда, который, при разсмотрѣніи дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ, прочиталъ рапортъ мироваго судьи, въ которомъ онъ, сверхъ обстоятельствъ, изложенныхъ въ приговорѣ, представлялъ въ подтвержденіе правильности его новыя доказательства и указывалъ новыхъ свидѣтелей къ обличенію обвиняемаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 403, Стешенко).

8) Сторона, не ходатайствовавшая въ первой инстанціи объ истребованіи отъ противной стороны письменныхъ доказательствъ, на которыхъ она основываетъ свои права, и заявившая требованіе объ этомъ первый разъ въ апелляціонномъ отзывѣ, не вправѣ затѣмъ жаловаться на неудовлетвореніе сего второю инстанціею, которая *обязана* разсматривать новыя доказательства лишь тогда когда, они представлены въ законномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 702, о спокошеніи въ Бузулукскомъ бору).

9) Обвиненный мировымъ судьею въ оскорбленіи имѣетъ право въ апелляціонномъ отзывѣ и даже непосредственно въ съѣздѣ возбудить вопросъ о томъ, что обиженный нанесъ и ему равное оскорбленіе и что поэтому онъ не можетъ подлежать отвѣтственности по 138 ст. уст. о нак. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 226, Старцева).

10) Апелляціонный судъ не вправѣ, при постановленіи приговора, принимать въ основаніе его такія обстоятельства, которыя хотя и были разслѣдованы на предварительномъ слѣдствіи, но не были провѣрены въ судѣ первой степени и не могутъ быть провѣрены въ апелляціонной инстанціи. Поэтому палата не вправѣ принимать въ основаніе приговора показанія свидѣтеля, который не былъ вызванъ въ окружный судъ, или былъ вызванъ, но не явился, и показаніе его не прочитано на судѣ, и если при томъ онъ не вызванъ къ слушанію дѣла въ самой палатѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 634, Флорова).

11) Отмѣна приговора мироваго судьи въ тѣхъ частяхъ или по поводу такихъ нарушеній, которыя никѣмъ не обжалованы, есть существенное нарушеніе 168 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 512, Ханцева).

12) Если обвинительный приговоръ мироваго судьи обжалованъ однимъ только обвинителемъ, но съѣздъ, по разсмотрѣніи дѣла, найдетъ, что дѣло по существу своему не уголовное, а гражданское, то онъ уничтожаетъ все производство и освобождаетъ обвиняемаго отъ отвѣтственности, не нарушая этимъ 168 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 383, Кахенской дачи).

13) Апелляціонный судъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе всѣхъ частей отзыва, поданнаго на приговоръ суда первой степени; оставленіе всего отзыва или какихъ-либо существенныхъ частей онаго безъ разсмотрѣнія есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 489; 1868 г. № 61, 183, 297, 410; 1871 г. № 278).

14) Къ случаямъ нарушенія 168 ст. уст. угол. суд. относятся:

а) Оставленіе съѣздомъ безъ обсужденія просьбы обвинителя въ апелляц. отзывѣ объ увеличеніи обвиняемому наказанія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 790. Ливницъ).

б) Прекращеніе дѣла вслѣдствіе усмотрѣннаго самимъ съѣздомъ неправильнаго возбужденія его повѣренными, безъ достаточныхъ полномочій. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 631, Горбачева).

в) Обвиненіе подсудимаго въ такомъ преступленіи, въ которомъ онъ мировымъ судьею оправданъ, если эта часть приговора не была обжалована обвинителемъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1496, Шасенко). а также оправданіе его по такому обвиненію, по которому онъ не обжаловалъ приговора мироваго судьи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 83, Казьлькинои).

15) Мировой съѣздъ, разсматривая дѣло по жалобѣ обвиняемаго, ходатайствующаго объ его оправданіи, имѣетъ право, нарушая 168 ст. уст. угол. суд., возбудить вопросъ о правильности привлеченія обвиняемаго къ суду, если дѣло принадлежитъ къ числу такихъ, которыя возбуждаются въ особомъ порядкѣ, установленномъ въ 3 кн. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 693, Кабирова).

16) Исправленіе съѣздомъ приговора мир. судьи въ томъ отношеніи, чтобы обвиняемаго заключить подъ арестъ не при полиціи, а въ тюрьмѣ, если онъ принадлежитъ къ числу лицъ, изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, не можетъ быть признаваемо усиленіемъ наказанія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 721, Голубица).

17) Если въ апелляціонномъ отзывѣ обвиняемый заявляетъ, что противъ него возбуждено преслѣдованіе, вслѣдствіе ошибки въ его личности, и представляетъ въ подтвержденіе этого заявленія документы, то съѣздъ обязанъ, на основаніи 168 ст. уст. угол. суд., войти въ обсужденіе такого заявленія, и неисполненіе съѣздомъ этой обязанности влечетъ отмѣну приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 163, Цельцъ).

18) Если приговоръ мироваго судьи обжалованъ только участниками преступленія, которые, между прочимъ, жалуются на то, что на нихъ неправильно, помимо главнаго виновнаго, возложено вознагражденіе потерпѣвшаго за вредъ и убытки, то съѣздъ, признавая эту жалобу правильною, не вправѣ сложенное съ участниковъ взысканіе возложить на главнаго виновнаго, если приговоръ въ этомъ отношеніи не обжалованъ потерпѣвшимъ

отъ преступленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 331, Супакова).

19) Признаніе апелляціонною инстанціею обвиняемаго въ оскорбленіи виновнымъ въ произнесеніи такихъ выраженій, которыя первою инстанціею признаны не оскорбительными, если на эту часть приговора не было жалобы или протеста, есть существенное нарушеніе 889 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 316, Мочалова).

20) Указаніе въ апелляціонномъ отзывѣ на оправдательный приговоръ мироваго судьи, что обвиняемый подлежитъ отвѣтственности по одной изъ двухъ указанныхъ въ отзывѣ статей закона, даетъ съѣзду основаніе оставить отзывъ безъ послѣдствій по 118 и 863 ст. уст. угол. суд., такъ какъ во всякой жалобѣ должно быть опредѣлительно выражено, въ чемъ заключается требованіе апеллятора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 659, Гейлера).

21) Разсматривая дѣло по апелляціи подсуднаго и найдя, что судомъ первой степени признаки преступленія опредѣлены неправильно и вслѣдствіе этого наказаніе назначено меньшее, чѣмъ бы слѣдовало по закону, судъ второй степени не вправѣ увеличить наказаніе, а обязанъ только въ приговорѣ своемъ упомянуть о томъ, какому наказанію подлежитъ подсудимый по закону. (Рѣш. угол кас. деп. 1866 г. № 79; 1867 г. №№ 16, 292, 527, 532; 1870 г. № 696; 1871 г. № 305; 1872 г. № 155 и др.).

22) Предѣлы апелляціоннаго отзыва опредѣляются фактами, а не юридическимъ ихъ опредѣленіемъ. Поэтому апелляціонная инстанція, разсматривая отзывъ обвинителя на оправдательный приговоръ первой инстанціи, въ которомъ подлежащему обсужденію факту дана неправильная квалификація, обязана обсудить отзывъ и, въ случаѣ признанія факта совершившимся, опредѣлить признаки его по закону, не стѣсняясь квалификаціей, данной ему въ апелляціонномъ отзывѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 854, Гринбергъ).

23) По разрѣшеніи дѣла въ первой инстанціи и переходѣ его въ высшую инстанцію, обвиненіе не можетъ быть усилено, а должно держаться въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ оно поддерживалось въ первой степени суда. Поэтому, если въ первый инстанціи обвиненіе состояло, напр. въ нарушеніи пит. уст. въ первый разъ, то во второй инстанціи оно не можетъ быть усилено требованіемъ увеличенія наказанія на томъ основаніи, что нарушеніе это допущено обвиняемымъ во второй разъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 381, Богдановой; 1873 г. № 907, Блесткина).

24) Увеличеніе апелляціонною инстанціей наказанія, опредѣленнаго судомъ первой степени, если этого не требовалъ обвинитель, или если послѣдній просилъ объ уменьшеніи наказанія, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 75, 159, 286; 1869 г. № 5 и др.).

25) Увеличеніе наказанія по требованію обвинителя можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, если оно заявлено въ апелляціонномъ отзывѣ, поданномъ въ установленномъ порядкѣ, но не допускается по такому требованію, которое заявлено въ письменномъ объясненіи противъ апелляціоннаго отзыва подсудимаго или въ словесномъ объясненіи при разбирательствѣ дѣла въ съѣздѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 631, 662, 913; 1869 г. № 216.

26) Если судомъ первой степени постановленъ обвинительный приговоръ, который обжалованъ обвинителемъ въ отношеніи неправильнаго примѣненія закона, съ требованіемъ увеличенія наказанія или взысканія, и на который обвиненнымъ не подана жалоба, то апелляціонная инстанція не вправѣ уменьшить опредѣленное судомъ первой степени наказаніе. Уменьшеніе наказанія при такомъ условіи составляетъ существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 278; 1870 г. 621 и др.).

27) Мировой съѣздъ не имѣетъ права увеличивать наказаніе подсудимому на основаніи требованія обвинителя, заявленнаго въ апелляціонномъ отзывѣ, если при судоговореніи въ съѣздѣ обвинитель отказался отъ своего требованія и просилъ объ утвержденіи приговора мироваго судьи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 213, Мондукова).

28) Жалоба обвинителя на неправильное опредѣленіе количества вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, не даетъ права апелляціонному суду усиливать личную отвѣтственность подсудимаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 838, Полтавскаго).

29) Неточное опредѣленіе мировымъ судьею рода наказанія, въ томъ случаѣ, когда за данное преступленіе опредѣлены разные роды наказаній (арестъ или денежное взысканіе), обязываетъ съѣздъ, при разсмотрѣніи дѣла по отзыву обвиняемаго, въ случаѣ утвержденія приговора мироваго судьи, избрать тотъ родъ наказанія, который самъ подсудимый считаетъ для себя болѣе легкимъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 131, Волковой).

30) Равнымъ образомъ, если за проступокъ, за который въ законѣ опредѣленъ только арестъ, мировой судья назначитъ денежное взысканіе, то съѣздъ, разсматривая дѣло по жалобѣ подсудимаго, не вправѣ замѣнить денежное взысканіе арестомъ (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1133, Мельниковой).

31) Просьба подсудимаго объ освобожденіи его отъ наказанія даетъ суду второй степени право уменьшить опредѣленное первою инстанціею наказаніе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 89, Лебедева; 1869 г. № 144, Фомина, № 390, Игнатьева, № 525, Мордвинова).

32) Съѣздъ не вправѣ освобождать отъ наказанія обвиненнаго мировымъ судьею или уменьшать наказаніе, если апелляціонный отзывъ поданъ обвинителемъ, а обвиняемый представилъ только противъ этого отзыва объясненіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 785, Есиповой).

33) Жалоба обвинителя на оправданіе обвиняемаго предполагаетъ требованіе объ опредѣленіи наказанія въ случаѣ отмѣны оправдательнаго приговора, такъ какъ наказаніе есть необходимое послѣдствіе обвиненія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 511, Щурова; 1870 г. № 906, Чаплина).

34) Отмѣна мировымъ съѣздомъ неокончательнаго приговора мироваго судьи въ порядкѣ, установленномъ для случаевъ кассаціи приговоровъ окончательныхъ, т. е. обращеніе дѣла къ другому мировому судьѣ для новаго разсмотрѣнія, есть существенное нарушеніе 168 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 252, Долгова; 1868 г. № 235, крест. дер. Юрцевой: 1869 г. 448, Шлезингера и др.).

35) Но изъ этого правила допущены исключенія для случаевъ:

а) когда съѣздъ, при разсмотрѣніи дѣла, убѣдится, что мировой судья соединилъ въ одно производство два дѣла—гражданское и уголовное (рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 37, Бѣлявскаго), или уголовное дѣло рѣшилъ въ гражданскомъ порядкѣ, или наоборотъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 252, Долгополова);

б) когда мировой судья прекратитъ начатое у него дѣло безъ всякаго разбирательства, а съѣздъ признаетъ это прекращеніе неправильнымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 186, Селявы);

в) если мировой судья, разсмотрѣвъ два дѣла, изъ коихъ одно, по характеру своему, гражданское, а другое уголовное, и постановитъ по однимъ одно рѣшеніе, то, въ случаѣ обжалованія такого рѣшенія, съѣздъ долженъ отмѣнить его и передать оба дѣла, для новаго разсмотрѣнія, другому мировому судьѣ, въ порядкѣ, указанномъ 178 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 726, Овчинникова).

36) Изъ общаго правила, по которому апелляціонный судъ обязанъ разсматривать дѣла въ предѣлахъ отзыва, исключаются случаи нарушенія подсудности, которые должны быть исправляемы и безъ жалобы сторонъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 748, Алемпна; 1871 г. № 268, Бибикова).

37) Изъ этого правила не исключаются и дѣла, подлежащія прекращенію за примиреніемъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 226, Черняка и Калениченко).

38) Подсудность по мѣсту совершенія преступленія не есть такое безусловное требованіе закона, нарушеніе котораго признавалось бы подлежащимъ исправленію независимо отъ просьбы участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Поэтому отмѣна мировымъ съѣздомъ приговора мироваго судьи на томъ только основаніи, что дѣло рѣшено не тѣмъ мировымъ судьею, въ участкѣ котораго совершено преступленіе, если стороны на нарушеніе подсудности не жаловались, есть существенное нарушеніе 168 и 36 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 479, Лопаты, № 944 Родіоновой; 1874 г. № 274, Тѣльнова).

169. При раздѣленіи голосовъ судей на два или болѣе мнѣній, за основаніе приговора принимается то изъ нихъ, которое соединяетъ въ себѣ наиболѣе голосовъ; при равенствѣ ихъ, отдается предпочтеніе мнѣнію, принятому предсѣдателемъ съѣзда, а если мнѣнія раздѣлились такъ, что голосъ предсѣдателя не можетъ дать перевѣса, то—тому изъ равноспльныхъ по числу голосовъ мнѣній, которое снисходительнѣе къ участи подсудимаго.

170. Въ объявленіи приговоровъ мироваго съѣзда, въ изложеніи ихъ и въ выдачѣ съ нихъ копій, а также въ составленіи протокола судебнаго засѣданія соблюдается порядокъ, опредѣленный въ статьяхъ 127—134 и 142—144, съ тѣмъ лишь различіемъ, что всѣ распоряженія по этимъ предметамъ дѣлаются предсѣдателемъ съѣзда.

1) Хотя мировой съѣздъ, по 130 ст. уст. угол. суд., обязанъ изложить обстоятельства дѣла, принятыя за основаніе приговора, съ указаніемъ законовъ, въ силу коихъ онъ постановленъ, но несоблюденіе этого правила можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора съѣзда лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда чрезъ неисполненіе сего порядка Правительствующій Сенатъ поставленъ будетъ въ совершенную невозможность обсудить правильность указываемыхъ въ кассаціонномъ протестѣ или жалобѣ заявленій о неправильномъ толкованіи мировымъ съѣздомъ закона при опредѣленіи преступности дѣйствія подсудимаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 174, Коралли).

2) Неозначеніе въ приговорѣ мироваго съѣзда обстоятельствъ дѣла, принятыхъ за основаніе приговора, можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія лишь въ такомъ случаѣ, если бы съѣздъ уничтожилъ или дополнилъ приговоръ мироваго судьи; если же приговоръ судьи утверждается съѣздомъ, то тѣмъ самымъ принимаются имъ доводы и основанія, изложенныя въ семъ приговорѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 10, Глѣбова, № 258, Мышенкова).

3) Хотя въ приговорѣ съѣзда должно быть съ точностью означено, въ чемъ именно обвиняется подсудимый, но когда съѣздъ, не выведя самъ обвиненія, сошлется на заключеніе товарища прокурора, въ которомъ будетъ означенъ предметъ обвиненія, то такое упущеніе съѣзда не можетъ быть признаваемо поводомъ для кассаціи приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 455, Александрова; 1868 г. № 286, Юркевича).

4) Для мироваго съѣзда не обязательно указаніе въ его приговорѣ содержанія заключенія товарища прокурора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 435, Шнитникова).

5) На основ. 130 и 170 ст. уст. угол. суд., въ приговорѣ мироваго съѣзда должны быть указаны съ точностью обстоятельства дѣла, опредѣляющія признаки того проступка, за который приговоромъ опредѣляется наказаніе; одна ссылка на свидѣтельскія показанія, удостовѣряющія виновность подсудимаго, равносильна умолчанію объ обстоятельствахъ, послужившихъ осно-

ваніемъ приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 511, Климова).

6) Если приговоромъ суда подсудимый, обвиненный мировымъ судьею, признается оправданнымъ, то простое указаніе въ немъ на то, что съѣздъ не находитъ основаній къ обвиненію, достаточно для признанія приговора изложеннымъ согласно 130 и 170 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1095, Лиманскаго).

7) Если приговоромъ съѣзда измѣняется обвинительный или отмѣняется оправдательный приговоръ мироваго судьи, то неизложеніе въ немъ обстоятельствъ дѣла и законовъ, послужившихъ его основаніемъ, есть существенное нарушеніе 130 и 170 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 189, 283; 1869 г. № 39).

8) Приговоръ мироваго съѣзда, отмѣняющій приговоръ судьи, не можетъ быть признаваемъ составленнымъ съ существеннымъ нарушеніемъ 131 и 170 ст. уст. угол. суд., если въ немъ изложена сущность апелляціоннаго отзыва и при этомъ указано, что съѣздъ раздѣляетъ доводы, изложенные въ отзывѣ и на основаніи оныхъ отмѣняетъ приговоръ судьи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 488, Расковскаго).

9) Хотя законъ не требуетъ, чтобы въ приговорѣ мироваго съѣзда, коимъ утверждается приговоръ мироваго судьи, были непремѣнно изложены основанія, по коимъ апелляціонный отзывъ оставленъ безъ послѣдствій, но приговоръ этотъ не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія, если изъ содержанія его не видно, входилъ ли съѣздъ въ разсмотрѣніе отзыва. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1528, Мельниковой).

10) Указаніе на рѣшеніе кассаціоннаго департамента сената, вмѣсто ссылки на законъ, послужившій основаніемъ приговора, не можетъ быть признано согласнымъ съ 130 и 170 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 897, о пор. въ Ильинской дачѣ).—Однако такое нарушеніе 130 и 170 ст. уст. угол. суд. не можетъ быть признано существеннымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 529, Ильичева).

11) Мировой съѣздъ, приведя въ приговорѣ подходящія къ дѣлу статьи закона, не обязанъ затѣмъ опровергать соображенія о примѣненіи закона, изложенныя въ апелляціонномъ отзывѣ и признаваемыя имъ неосновательными. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 408, Кисельникова).

12) Обвиненіе подсудимаго съѣздомъ на основаніи удостовѣренія въ приговорѣ мироваго судьи о разнорѣчіи и сбивчивости его показаній и вообще на основаніи такихъ фактическихъ доказательствъ, которыя не записаны въ протоколахъ разбирательства дѣла мировымъ судьею, есть существенное нарушеніе 88, 130 и 170 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 352, Нездрачева и Чернобуля).

13) Постановленіе судебнаго приговора не на основаніи фактовъ, дѣйствительно разсмотрѣнныхъ и признанныхъ судомъ, а на основаніи одного лишь предположенія о существованіи этихъ фактовъ, выведеннаго путемъ разнаго рода умозаключеній изъ обстоятельствъ, не разсмотрѣнныхъ и непровѣренныхъ на судѣ, составляетъ существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 925, Кацмана).

14) Приговоръ суда не можетъ быть признаваемъ въ силу судебнаго рѣшенія, если онъ основанъ на безприсяжномъ показаніи свидѣтеля, которое судъ по ошибкѣ считалъ даннымъ подъ присягой. (Рѣш. угол. кас. деп. № 1870 г. № 1160, Гузенина).

15) Хотя 3 п. 130 и 170 ст. уст. угол. суд. и обязываетъ мировой съѣздъ обозначать въ приговорѣ законъ, въ силу коего приговоръ постановленъ, но это правило не можетъ безусловно относиться до приговоровъ оправдательныхъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ подобные приговоры съѣзды могутъ основывать единственно лишь на 119 ст. уст. угол. суд., которая если и не помѣщена въ приговорѣ съѣзда, то это не составляетъ никакого съ его стороны нарушенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 400, Бурлакова).

16) На основаніи 130 и 170 ст. уст. угол. суд., въ приговорѣ мироваго съѣзда должны быть указаны обстоятельства дѣла, принятыя за основаніе приговора, и сущность приговора, съ указаніемъ законовъ, въ силу коихъ онъ постановленъ. Точный смыслъ этихъ статей закона показываетъ, что въ каждомъ приговорѣ по уголовному дѣлу должны быть изложены тѣ законные признаки преступленія, въ коемъ подсудимый признанъ виновнымъ; изложеніе этихъ признаковъ въ приговорѣ необходимо не только потому, что этимъ самъ подсудимый ограждается отъ произвольнаго примѣненія къ нему наказанія, но и потому, что, въ случаѣ обжалованія приговора въ касаціонномъ порядкѣ, касаціонный судъ, не входящій въ разсмотрѣніе существа дѣла, будетъ лишенъ возможности удостовѣриться въ правильности толкованія съѣздомъ свойства преступленія и опредѣленнаго наказанія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 605, Карташева).

17) Статья 170 обязываетъ мировой съѣздъ указывать въ приговорахъ обстоятельства дѣла и законы, на основаніи которыхъ они постановлены; слѣдовательно, признавъ извѣстныя доказательства достаточными для признанія подсудимаго виновнымъ, съѣздъ не обязанъ объяснять, почему онъ не даетъ вѣры доказательствамъ, представляемымъ въ оправданіе подсудимаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 629, Кольрейфа; 1871 г. № 239, Трындина).

18) Постановленіе рѣшенія въ самой залѣ судебнаго засѣданія, безъ удаленія въ совѣщательную комнату, не составляетъ нарушенія закона, такъ какъ въ статьяхъ уст. угол. суд., относящихся до мировыхъ учрежденій, нигдѣ не указано, чтобы симъ учрежденіямъ поставлялось въ обязанность постановлять

свои рѣшенія не иначе, какъ въ особой совѣщательной комнатѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1877, Кагана).

171. Какъ приговоръ мироваго съѣзда, такъ и протоколъ судебнаго засѣданія подписываются предсѣдателемъ и членами, участвовавшими въ рѣшеніи, и скрѣпляются секретаремъ.

На основаніи 800 ст. уст. угол. суд., неподписаніе приговора однимъ или даже двумя членами не останавливаетъ дѣла въ дальнѣйшемъ его ходѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 50, Гвоздева).

172. Приговоры мироваго съѣзда почитаются окончательными и кассаціи не подлежатъ.

Только въ трехъ, указанныхъ въ 152 ст. уст. угол. суд., случаяхъ мировые съѣзды постановляютъ окончательныя опредѣленія, не подлежащія обжалованію Правительствующему Сенату; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, постановленныя по жалобамъ на судебныя постановленія мировыхъ судей, слѣдуетъ считать не опредѣленіями, а окончательными приговорами, и слѣдовательно на нихъ могутъ быть приносимы кассаціонныя жалобы Сенату; а такъ какъ по 172 ст. уст. угол. суд. окончательные приговоры мировыхъ съѣздовъ постановляются по апелляціоннымъ отзывамъ на постановленія мировыхъ судей, то изъ этого слѣдуетъ, что на постановленія мировыхъ судей, коими не разрѣшается сущность дѣла, по которыя вмѣстѣ съ тѣмъ не соотвѣтствуютъ ни одному изъ случаевъ, исчисленныхъ въ 152 ст. уст. угол. суд., могутъ быть приносимы не частныя жалобы, а апелляціонные отзывы. Поэтому, когда постановленіемъ мироваго судьи разрѣшается вопросъ о порядкѣ производства дѣла, т. е. о такомъ предметѣ, о коемъ не упоминается въ 152 ст., оно можетъ быть обжаловано въ апелляціонномъ порядкѣ, а затѣмъ уже постановленіе съѣзда подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ предъ Правительствующимъ Сенатомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 258, Влѣзкова).

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Объ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ.

173. На окончательные приговоры мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ допускаются жалобы сторонъ и протесты товарища прокурора въ кассаціонномъ порядкѣ.

1) Постановленіе мироваго съѣзда, коимъ отказано въ разсмотрѣніи отзыва на приговоръ мироваго судьи, принявшаго и представившаго его въ съѣздъ, есть приговоръ, подлежащій обжало-

нію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 124, Галкина; 1871 г. № 1733, Меркулова)

2) Постановленіе мироваго съѣзда, коимъ отказано въ разсмотрѣніи апелляціоннаго отзыва, на томъ основаніи, что онъ подан лицомъ, не уполномоченнымъ на то, считается приговоромъ и можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 195, Березкина).

3) Постановленіе мироваго съѣзда, коимъ отказано въ разсмотрѣніи жалобы на приговоръ мироваго судьи, за пропускомъ срока, есть приговоръ, а не частное опредѣленіе и можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 124, Галкина; № 292, Бухвостова).

4) Отмѣна приговора въ кассаціонномъ порядкѣ допускается исключительно по жалобамъ сторонъ или протестамъ лицъ прокурорскаго надзора; но законъ не предоставляетъ самому суду права входить въ Сенатъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ постановленнаго имъ приговора по поводу замѣченной имъ самимъ ошибки въ примѣненіи закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 829, Никифорова; 1871 г. № 1727, Кучинова).

5) Въ кассаціонной жалобѣ должны быть не только исчислены статьи закона, которыя предполагаются нарушенными, но и указано, въ чемъ именно состоитъ нарушеніе ихъ и почему нарушенія эти слѣдуетъ считать столь существенными, что при допущеніи ихъ невозможно было признать за приговоромъ силу судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 310, Александрова; № 761, Филатова).

6) Правило 709 ст. уст. угол. суд., по которому въ кассац. жалобѣ не могутъ быть указываемы такія нарушенія формъ судопроизводства, допущенныя первой инстанціей, которыя не обжалованы въ апелл. отзывѣ, распространяется, на основ. 118 и 168 ст. уст. угол. суд., и на мировыя установленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 100, 103, 168, 195, 219, 312, 550).

7) Установленное для дѣлъ, производящихся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, правило, по которому каждая сторона можетъ просить объ отмѣнѣ приговора по поводу нарушенія правилъ, постановленныхъ въ ограждение лишь ея правъ, а не правъ противной стороны, распространяется и на дѣла, производящіяся въ мировыхъ установленіяхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 15, Денисова и др.).

8) Законъ установляетъ только одну кассаціонную инстанцію; поэтому приговоры мировыхъ съѣздовъ, постановленные по кассаціоннымъ жалобамъ на окончательные приговоры мировыхъ судей, не могутъ уже быть обжалованы Сенату. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 37; 1867 г. № 139, 150, 285, 345, 483, 497, 498 и др.).

9) На основ. 118 и 858 ст. уст. угол. суд., лица прокурорскаго надзора могутъ подавать протесты только противъ такихъ постановленій мироваго съѣзда, которыя несогласны съ данными ими

заключеніями. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 332, Апостолакія; 1872 г. № 1086, Лазурина; 1873 г. № 158, Романенковой).

10) Правило 863 ст. уст. угол. суд., на основ. котораго въ жалобахъ должно быть указываемо, на какія части приговора онѣ подаются и въ чемъ обжалованный приговоръ не согласенъ съ закономъ, распространяется и на протесты лицъ прокурорскаго надзора. (1867 г. № 321, Голубкова).

11) Постановленія мировыхъ съѣздовъ о порядкѣ исполненія приговоровъ не могутъ быть опротестованы прокуроромъ, такъ какъ лица прокурорскаго надзора не принимаютъ участія въ исполненіи приговоровъ мировыхъ установленій. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 606, Соловьева).

12) Дополнительныя постановленія мировыхъ съѣздовъ, состоявшіяся послѣ вступленія приговора въ законную силу и измѣняющія въ чемъ либо его сущность, могутъ быть обжалованы Сенату въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 621, Кречетовыхъ; № 697, Красовскаго).

13) Если обвиняемый приговоромъ мироваго съѣзда оправданъ, то товарищъ прокурора не вправѣ протестовать противъ этого приговора на томъ основаніи, что дѣло неправильно производилось въ уголовномъ, вмѣсто гражданскаго, порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 609, Варшавскаго).

14) Если приговоръ мироваго судьи утвержденъ, согласно заключенію товарища прокурора, съѣздомъ, а жалоба на оный оставлена безъ послѣдствій, то затѣмъ тотъ же товарищъ прокурора не вправѣ просить объ отмѣнѣ приговора съѣзда на томъ основаніи, что съѣздъ разсмотрѣлъ дѣло, вмѣсто апелляціоннаго, въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1276, Вормсъ).

15) По дѣламъ подсуднымъ мировымъ установленіямъ, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, лица прокурорскаго надзора хотя даютъ заключенія въ мировыхъ съѣздахъ, но не вправѣ приносить протесты противъ окончательныхъ приговоровъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 179, 281, 352, 579, 741 и др.).— Изъ этого исключается случай, когда прокуроръ въ протестѣ своемъ доказываетъ нарушеніе подсудности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1517, Ефимова; № 47, Леонтьева).

16) Приговоръ мироваго съѣзда, коимъ подсудимый признанъ виновнымъ въ такомъ проступкѣ, дѣло о которомъ можетъ быть прекращено миромъ, можетъ быть обжалованъ прокуроромъ, если послѣдній находитъ, что съѣздъ неправильно опредѣлилъ признаки преступленія, которое въ дѣйствительности не принадлежитъ къ числу исчисленныхъ въ 18—20 ст. уст. о нак. и наказаніе за которое не отмѣняется за примиреніемъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 179, Мезенцова; 1871 г. № 1774, Кожеваго).

174. Жалобы и протесты на окончательные приговоры мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ могутъ быть приносимы:

1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона и неправильнаго толкованія его при опредѣленіи преступнаго дѣйствія и рода наказанія;

Жалоба на неправильное примѣненіе статей закона, указанныхъ въ заключеніи товарища прокурора, не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 174, Каралли).

2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія;

1) Неточность, допущенная въ изложеніи тѣхъ соображеній, на коихъ основано рѣшеніе мироваго съѣзда и упущеніе ссылки на статью закона, не можетъ нарушить законной силы самаго рѣшенія и послужить поводомъ къ его отмѣнѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 50, Гвоздева).

2) Въ кассаціонномъ порядкѣ можетъ быть обжаловано неисполненіе мировымъ судьею или мировомъ съѣздомъ только такихъ дѣйствій, которыя по закону для нихъ обязательны, въ томъ числѣ и неотобраніе показаній мировымъ судьею отъ указанныхъ обвиняемыхъ свидѣтелей (уст. угол. суд. ст. 92), а мировымъ съѣздомъ отъ тѣхъ изъ нихъ, которые представлены обвиняемыхъ къ разбирательству дѣла на съѣздѣ: но жалоба на то, что судья или съѣздъ не спросили, по собственному усмотрѣнію, въ видахъ приведенія дѣла въ большую ясность, какихъ-либо свидѣтелей, не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, такъ какъ уважительность или неуважительность ея можетъ быть опредѣлена лишь при обсужденіи дѣла въ существѣ, которое несовмѣстно съ этимъ порядкомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 390, Михайлова).

3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленной мировому судьѣ или мировому съѣзду.

Обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ могутъ подлежать лишь такого рода постановленія мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ по вопросамъ о подсудности имъ дѣлъ, которыми предрѣшается дѣло и устраняется всякая возможность дальнѣйшаго его производства и пользованія правомъ судебной защиты. (Рѣш. угол кас. деп. 1870 года № 375, Дроздова, № 1249, Рыжкова).

175. Жалобы и протесты на окончательные приговоры мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ подаются въ тотъ же срокъ и съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, какія постановлены для подачи апелляціонныхъ отзывовъ (147—151). Жалобы и протесты на приговоры мироваго съѣзда предъявляются непремѣнному члену сего съѣзда.

1) По смыслу 175 и 149 ст. уст. угол. суд. кассаціонная жалоба на приговоръ съѣзда должна быть внесена въ Правительствующій Сенатъ въ теченіе трехъ дней. Но мировые съѣзды соб-

ются въ неизвѣстные, болѣе или менѣе отдаленные одинъ отъ другаго сроки, и такъ какъ жалобы не могутъ быть оставляемы продолжительное время безъ движенія, то разсмотрѣніе ихъ съ формальной стороны и представленіе въ Сенатъ лежитъ на обязанности непремѣннаго члена мироваго съѣзда, и если онъ усмотритъ, что жалоба подается по истеченіи установленнаго срока, то можетъ возвратить ее съ надписью. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 389, Никонова).

2) Дополненіе въ кассаціонной жалобѣ, если оно подано по пропущеніи указаннаго въ 175 ст. срока, оставляется безъ разсмотрѣнія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 388, Самсоновой и № 453, Проценко).

3) Частныя жалобы на непринятіе кассаціонной жалобы, согласно 899 ст. сего устава, подаются, для представленія въ Сенатъ, тому самому съѣзду, который отказалъ въ принятіи жалобы. Частныя жалобы не подлежатъ разсмотрѣнію ни непремѣннаго члена съѣзда, ни самого съѣзда, а должны быть немедленно доставляемы въ Сенатъ съ надлежащими объясненіями. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 52, Лыкова; 1866 г. № 4, Загрилой, № 389, Никонова и др.).

4) Предписанный уставомъ угол. суд. порядокъ подачи апелляціонныхъ отзывовъ обязателенъ одинаково какъ для частныхъ лицъ, такъ и для казенныхъ управленій; упущенія какъ тѣхъ, такъ и другихъ въ этомъ отношеніи ведутъ къ одинаковымъ послѣдствіямъ, т.-е. къ оставленію отзыва безъ разсмотрѣнія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 308, о пор. лѣса въ Мутрѣевской дачѣ).

5) Срокъ на подачу прокуроромъ протеста на приговоръ мироваго съѣзда исчисляется не со дня полученія имъ копіи приговора а со дня, въ который онъ объявленъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 448, о потравѣ луга Муранова).

6) Ср. пол. подъ ст. 145 уст. угол. суд.

176. Жалобы и протесты на окончательные приговоры мировыхъ судей вносятся въ мировой съѣздъ, а на приговоры съѣзда—въ кассаціонный по уголовнымъ дѣламъ департаментъ Правительствующаго Сената.

Хотя по смыслу 176 ст. уст. угол. суд., жалобы и протесты на приговоры мировыхъ съѣздовъ, подлежащіе внесенію въ кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената, должны быть надписаны въ уголовный кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената, но несоблюденіе сего, когда изъ содержанія просьбы видно, что она подлежитъ внесенію въ Правительствующій Сенатъ, не можетъ служить основаніемъ къ возвращенію ея просителю. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 878, Ефремова).

177. Къ жалобѣ или протесту прилагаются какъ объясненіе противной стороны, если оно подано, такъ и составленные по дѣлу протоколы.

Примѣчаніе. При жалобахъ въ кассаціонный по уголовнымъ дѣламъ департаментъ Правительствующаго Сената на окончательныя рѣшенія мировыхъ съѣздовъ представляется въ залогъ десять рублей, безъ чего жалоба не принимается. Залогъ по жалобѣ, оставленной Правительствующимъ Сенатомъ безъ уваженія, поступаетъ въ казну, а по жалобѣ, признанной основательною, возвращается представившему оный. Отъ представленія залога освобождаются всѣ вообще административныя управленія, а также подсудимые, содержащіеся подъ стражею или подлежащіе тюремному заключенію. Если Правительствующій Сенатъ признаетъ, что принесшій жалобу находится въ положеніи, безусловно оправдывающемъ примѣненіе къ нему права бѣдности, то можетъ распорядиться о возвращеніи ему залога, буде только жалоба его, хотя и не уваженная, не представляется однакоже лишенною всякаго основанія.

1) Статья 177 обязываетъ съѣзды, при внесеніи въ Сенатъ кассаціонныхъ жалобъ, представлять ихъ не иначе, какъ вмѣстѣ съ подлинными протоколами, составленными по дѣлу какъ мировымъ судьей, такъ и съѣздомъ; но ни эта, ни какая-либо иная статья устава уголовнаго судопроизводства не обязываетъ сторону, недовольную приговоромъ съѣзда, просить о выдачѣ копіи съ приговора и прилагать ее къ подаваемой жалобѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 692, Бухтѣева).

2) На основаніи 177 ст. отъ внесенія десяти-рублеваго залога въ обезпеченіе правильности кассаціонной жалобы освобождены, между прочимъ, лица приговоренныя окончательнымъ приговоромъ къ тюремному заключенію. Подъ этими словами слѣдуетъ понимать такіе случаи, когда подсудимые, приговоренные къ тюремному заключенію, обвинены въ совершеніи преступленія, за которое этотъ родъ наказанія опредѣленъ въ законѣ, но они не могутъ быть распространяемы на лицъ обвинявшихся въ проступкахъ, подвергающихъ аресту, для которыхъ это наказаніе, на основаніи 56 и 57 ст. улож., замѣняется содержаніемъ въ тюрьмѣ, такъ какъ такая замѣна установлена лишь, какъ временная мѣра, для лицъ привилегированныхъ сословій, по случаю недостатка еще въ мѣстахъ заключенія (примѣч. къ 190 ст. уст. угол. суд.). (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 712, Пашкова).

3) По уголовнымъ дѣламъ залогъ представляется не по числу жалобъ, а по числу жалобщиковъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1325, Апчъ; № 1576, Вахитова и др.).—Правило это соблюдается и въ тѣхъ случаяхъ, когда одинъ или нѣсколько подсудимыхъ присоединились къ жалобѣ, поданной однимъ изъ осужденныхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1299, Шера и др.).

4) При подачѣ одной кассаціонной жалобы отъ имени цѣлаго общества крестьянъ, обвиненнаго въ порубкѣ лѣса, представляется залогъ въ количествѣ лишь 10 р. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 401, общ. крест. села Грязнаго).

5) Лица, приговоренныя къ аресту съ содержаніемъ въ тюрьмѣ не освобождаются отъ внесенія, при подачѣ кассаціонной жа-

бы, залога, установленнаго 177 и 910 ст. уст. угол. суд. по прод. 1869 г. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 712, Пашкова).

6) Бѣдность просителя, хотя и доказанная, не освобождаетъ его отъ представленія залога. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 года № 1330, Рубинова).

7) Если подавшій кассаціонную жалобу проситъ объ оставленіи ея безъ разсмотрѣнія, то залогъ возвращается ему. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 398, Шклярскаго).

8) Жалоба или отзывъ, никѣмъ неподписанные, оставляются безъ разсмотрѣнія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 746, Магнита; 1872 г. № 849, Лашинна и Ракчеева).

9) Жалобы въ Сенатъ, подписанныя на иностранномъ языкѣ, безъ перевода на русскій, оставляются безъ разсмотрѣнія на основаніи 261 ст. уст. гр. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 265, Эйхе; № 286, Баумгакеля).

10) 261 ст. уст. гражд. суд. требуетъ, чтобы переводъ подписи подъ жалобой былъ засвидѣтельствованъ лицомъ, извѣстнымъ суду, т. е. тому суду, которому подается жалоба. Поэтому, если мировой судья принялъ и представилъ жалобу, подписанную на иностранномъ языкѣ, съ переводомъ, сдѣланнымъ частнымъ лицомъ, то этимъ онъ удостовѣрилъ, что личность переводчика ему извѣстна, а потому съѣздъ не вправѣ отказать въ разсмотрѣніи жалобы. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 4, Скебе).

178. Мировой съѣздъ, уваживъ жалобу или протестъ, отмѣняетъ приговоръ и препровождаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго мироваго судьи. Равнымъ образомъ и Правительствующій Сенатъ, при отмѣнѣ приговора мироваго съѣзда, передаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго мироваго съѣзда.

1) Отмѣна въ существѣ окончательнаго приговора мироваго судьи, на который можетъ быть принесена лишь кассаціонная жалоба, есть безусловное нарушеніе формъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 548, Пузыревской дачи).

2) Нарушеніе мировымъ съѣздомъ 168 ст. уст. угол. суд., состоящее въ томъ, что онъ разсмотрѣлъ по существу дѣло, по которому мировымъ судьею постановленъ окончательный приговоръ, можетъ считаться нарушеніемъ правъ той стороны, которая не жаловалась на приговоръ; но сторона, обжаловавшая приговоръ, не вправѣ жаловаться на то, что съѣздъ разсмотрѣлъ дѣло не въ кассаціонномъ, какъ бы слѣдовало, а въ апелляціонномъ порядкѣ, такъ какъ такимъ нарушеніемъ не стѣсняются, а расширяются права подавшаго жалобу; ибо въ апелляціонномъ порядкѣ разсмотрѣнію суда подлежитъ не только существо дѣла, но и, въ предѣлахъ отзыва, всѣ указанія на нарушенія формъ судопроизводства и неправильное примѣненіе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 402, Іевлева; № 474, Алферьева); 1872 г. № 1089, Черняевскаго).

3) Отмѣна мировымъ съѣздомъ окончательнаго приговора мироваго судьи въ порядкѣ, установленномъ для случаевъ кассаціи

приговоровъ окончательныхъ, т. е. обращеніе дѣла къ другому мировому судьѣ для новаго разсмотрѣнія, есть существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 252, Долгова; № 558, Кожевникова и др.).

4) Но изъ этого правила допущены исключенія для случаевъ:

а) когда съѣздъ, при разсмотрѣніи дѣла, убѣдится, что мировой судья соединилъ въ одно производство два дѣла — гражданское и уголовное (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 37, Бѣлявскаго), или уголовное дѣло рѣшилъ въ гражданскомъ порядкѣ, или наоборотъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 252, Долгополова);

б) когда мировой судья прекратитъ начатое у него дѣло безъ всякаго разбирательства, а съѣздъ признаетъ это прекращеніе неправильнымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 186, Селявы);

в) если мировой судья, разсмотрѣвъ два дѣла, изъ коихъ одно, по характеру своему, гражданское, а другое уголовное, и постановитъ по нимъ одно рѣшеніе, то, въ случаѣ обжалованія такого рѣшенія, съѣздъ долженъ отмѣнить его и передать оба дѣла, для новаго разсмотрѣнія, другому мировому судьѣ, въ порядкѣ, указанномъ 178 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 726, Овчинникова).

5) Отмѣна въ кассаціонномъ порядкѣ приговора мироваго съѣзда имѣетъ послѣдствіемъ новый пересмотръ дѣла, хотя бы въ отмѣненномъ приговорѣ усмотрѣна была неправильность только въ примѣненіи закона, за исключеніемъ случаевъ, когда Сенатъ, въ виду особыхъ обстоятельствъ, предпишетъ съѣзду ограничиться однимъ лишь опредѣленіемъ наказанія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1480, Курдюмова; 1872 г. № 253, Чолокъ).

6) Разсматривая переданное Сенатомъ дѣло, съѣздъ обязанъ постановить, въ установленномъ законами порядкѣ (165 и слѣд. ст. уст. угол. суд.), приговоръ по существу дѣла и не имѣетъ права обращать дѣла для новаго разсмотрѣнія къ мировому судьѣ, если послѣднимъ постановленъ неокончательный приговоръ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 150, Петина).

7) Признаніе неправильною только части приговора, касающейся опредѣленія вознагражденія за вредъ и убытки, имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну только этой одной части приговора и передачу дѣла въ другой судъ для постановленія относительно этого предмета новаго опредѣленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 года № 445, Кармелюка).

8) Если арестъ, на случай несостоятельности обвиненнаго въ уплатѣ денежнаго взысканія, назначенъ съѣздомъ въ размѣрѣ не соотвѣтствующемъ по закону суммѣ присужденнаго взысканія (напр. взысканіе въ 10 руб., а въ замѣнъ его арестъ на 4 дня), то такая неправильность можетъ быть исправлена по указу Сената съѣздомъ, постановившимъ приговоръ, безъ отмѣны всего приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 167, Рыжкова).

9) Для примѣненія приговора въ той его части, которая относится до порядка его исполненія, дѣло обращается въ тотъ

судъ, которымъ приговоръ постановленъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 330, Сухина; № 306, Тушнова).

10) Если приговоръ мироваго съѣзда отмѣненъ только въ той части, которая относится до замѣны одного наказанія другимъ, то дѣло обращается для измѣненія приговора въ тотъ же судъ, которымъ постановленъ приговоръ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1520, Финкманъ).

13) Въ случаѣ отмѣны постановленія мироваго съѣзда о прекращеніи дѣла за примиреніемъ сторонъ, дѣло обращается въ тотъ же съѣздъ для разрѣшенія по существу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 443, Крылова и Грекова).

7) Заключающееся въ ст. 178 и 929 уст. угол. суд. правило, требующее, чтобы при новомъ разсмотрѣніи дѣла, оно рѣшаемо было другимъ составомъ присутствія, касается лишь судей, а не лицъ прокурорскаго надзора, заключенія коихъ для суда не обязательны. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1477, Волчанской).

179. Мировой судья или мировой съѣздъ, на разсмотрѣніе коихъ передано дѣло, приступаютъ къ его рѣшенію не иначе, какъ по вызовѣ обѣихъ сторонъ.

1) Ст. 179 уст. угол. суд. имѣетъ примѣненіе только къ дѣламъ поступившимъ изъ другаго съѣзда въ силу 171 ст.; если же мировой съѣздъ разсматриваетъ дѣло другаго мироваго округа въ апелляціонномъ порядкѣ, по особому распоряженію Правительствующаго Сената, то долженъ руководствоваться не 179, а 147 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1911, Рославлева).

2) Статья 179 обязываетъ вызвать стороны въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло передано судьѣ для рѣшенія вслѣдствіе отмѣны приговора другаго судьи въ кассаціонномъ порядкѣ; при допросѣ же свидѣтелей въ порядкѣ указанномъ въ 160 ст. уст. угол. суд. права сторонъ опредѣляются правилами, установленными для производства дѣлъ въ мировыхъ съѣздахъ, въ составъ котораго входитъ этотъ допросъ, и посему за силою 857 ст. уст. угол. суд., мировой судья не обязанъ вызывать стороны для присутствія при допросахъ свидѣтелей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 569, Тенфера).

3) Правило, выраженное въ 179 ст. уст. угол. суд., о вызовѣ къ слушанію дѣла сторонъ тѣмъ мировымъ съѣздомъ, на разсмотрѣніе котораго Сенатомъ передано дѣло, установлено съ тою цѣлью, чтобы стороны были увѣдомлены о томъ, состоялась ли по ихъ дѣлу отмѣна приговора и въ какой съѣздъ передано дѣло; но за тѣмъ эта статья не отмѣняетъ въ этомъ отношеніи общаго правила, выраженнаго въ 157 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. янв. 11, Плавинскаго).

4) Послѣ отмѣны приговора въ кассаціонномъ порядкѣ, мировой съѣздъ, въ который передано дѣло, относительно допроса свидѣтелей, обязанъ руководствоваться 179 ст. Разрѣшеніе имъ

дѣла на основаніи протокола, въ которомъ записаны свидѣтельскія показанія, данныя при слушаніи дѣла въ съѣздѣ, приговоръ коего отмѣненъ, составляетъ нарушеніе 156 и 158 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. мая 2, Дорофѣева).

180. Въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невинность осужденнаго, или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ вошедшій въ законную силу приговоръ мироваго судьи или мироваго съѣзда, дѣло можетъ быть возобновлено, но не иначе, какъ съ разрѣшенія кассаціоннаго по уголовнымъ дѣламъ департамента Сената.

1) По точному смыслу сей статьи, представленія и просьбы о возобновленіи могутъ имѣть мѣсто только по такимъ дѣламъ, *по которымъ приговоры вступили въ законную силу*. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 339, Лукина).

2) Возобновленіе дѣлъ, по которымъ приговоръ вступилъ въ законную силу, допускается лишь какъ мѣра чрезвычайная и притомъ при обнаруженіи такихъ обстоятельствъ, которыя съ одной стороны не давали бы осужденному избѣгнуть заслуженнаго имъ наказанія чрезъ сокрытіе или искаженіе при производствѣ дѣла представляемыхъ противъ него доказательствъ, а съ другой — открывали бы возможность невинно осужденному возвратить утраченныя имъ, по судебной ошибкѣ, права и преимущества. (Рѣш. угол. кас. деп 1866 г. № 62, Степанова).

3) По точному смыслу 180 ст. поводомъ къ возобновленію дѣла могутъ служить не тѣ нарушенія, для коихъ установлены соотвѣтствующіе положенію дѣла способы обжалованія приговора до вступленія его въ законную силу, но открытіе доказательствъ невинности осужденнаго или понесеніе имъ наказанія, по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго, когда приговоръ уже вошелъ въ законную силу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 23, Турова).

4) Предполагаемое въ пользу осужденнаго показаніе непривлеченнаго по дѣлу свидѣтеля не можетъ служить поводомъ къ возобновленію дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 42, Крылова).

5) Точный разумъ 180 ст., какъ явствуетъ изъ буквальнаго смысла послѣднихъ ея словъ, состоитъ въ томъ, что по важности такой мѣры, какъ возобновленіе дѣла, по которому приговоръ вошелъ уже въ законную силу, она можетъ быть принята и подлежащею властію не иначе, какъ съ разрѣшенія Сената. Слово *разрѣшеніе* предполагаетъ представленіе о дозволеніи чего-либо, а представленіе это должно исходить не отъ сторонъ, которыя сами не могутъ быть судьею въ своемъ дѣлѣ, но отъ той власти, которою можетъ быть принята испрашиваемая мѣра. На этомъ основаніи разрѣшенію Сената подлежатъ не просьбы сторонъ о возобновленіи ихъ дѣлъ,—просьбы эти должны быть разсматриваемы въ установленномъ порядкѣ инстанціи мироваго суда,—но только представленія той инстанціи этого суда, которою не постановлено окончательное рѣшеніе объ уважительности такой просьбы. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 56, Ефимовой).

6) Мировой судья входитъ въ Сенатъ съ представленіемъ о возобновленіи дѣла непосредственно, помимо съѣзда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 364, Федорова).

7) Законъ не предоставляетъ мировому съѣзду инициативу въ возобновленіи дѣла, по которому приговоръ мироваго судьи вошелъ въ законную силу; усматривая же изъ дѣла, что кто-либо изъ подсудимыхъ обвиненъ мировымъ судьею по судебной ошибкѣ, съѣздъ можетъ предоставить неправильно осужденному обратиться къ мировому судьѣ съ ходатайствомъ о возобновленіи дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп 1870 г. № 1325, Иванова).

8) Мировой судья или съѣздъ, признавая необходимымъ возобновленіе дѣла и входя объ этомъ съ представленіемъ въ Сенатъ, обязаны произвесть дознаніе и въ представленіи своемъ изложить, какія именно обнаружились обстоятельства, доказывающія невинность подсудимаго или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ приговоръ, и основанія, по которымъ они полагаютъ возобновленіе дѣло необходимымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 235, Самарскаго; 1868 г. № 420, Гулидова).

9) Лица прокурорскаго надзора, которымъ осужденные мировыми установленіями подаютъ просьбы о возобновленіи дѣлъ, передаютъ ихъ на разсмотрѣніе той судебной инстанціи, которою постановленъ вошедшій въ законную силу приговоръ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 346, Шумаковыхъ).

10) Просьбы о возобновленіи дѣлъ не могутъ быть подаваемы одновременно съ кассаціонной жалобой, такъ какъ просить о возобновленіи дѣла можно не прежде, какъ по вступленіи приговора въ законную силу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 516 и др.).

11) Просьбы о возобновленіи дѣлъ могутъ быть подаваемы или самими осужденными, или ихъ родственниками, а ни въ какомъ случаѣ не соучастниками. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 810, Филиппова и Иванова).

12) Просьбы осужденныхъ по приговорамъ мировыхъ установленій о возобновленіи ихъ дѣлъ подаются въ ту инстанцію мироваго суда, которою постановленъ вошедшій въ законную силу приговоръ, и которая, признавъ просьбу уважительною, обязана войти съ представленіемъ о возобновленіи дѣла къ Сенатъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 44, Романова, № 95, Шумакова и др.).

13) Постановленія мировыхъ судей объ отказѣ въ возобновленіи дѣла могутъ быть обжалованы съѣзду, а постановленія съѣзда — Сенату, въ которомъ окончательно рѣшаются всѣ просьбы этого рода. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 346, Шумаковыхъ).

14) Жалобы на отказъ съѣзда въ возобновленіи дѣла подаются, по 175 ст. уст. угол. суд., чрезъ съѣздъ, а не непосредственно въ Сенатъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 715, Павлова).

15) Въ Закавказскомъ краѣ всѣ обязанности кассаціоннаго суда, изображенныя въ гл. 9 кн. 1 уст. угол. суд., въ томъ числѣ и

разрѣшеніе на возобновленіе дѣлъ, рѣшенныхъ мировыми судьями, возложены на Тифлисскую судебную палату. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 525, по д. Аласиидзе).

16) О поводахъ къ возобновленію дѣла см. пол. подъ ст. 934—936 уст. угол. суд.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Объ исполненіи приговоровъ.

181. Приговоры мировыхъ судебныхъ установленій входятъ въ законную силу:

1) когда въ теченіе *сутокъ* отъ объявленія приговора не изъявлено ни одною стороною неудовольствія на оный;

1) По буквальному смыслу сего закона, если одна изъ сторонъ изъявитъ на приговоръ неудовольствіе и подастъ въ установленный срокъ отзывъ, то приговоръ нельзя считать вошедшимъ въ законную силу и для другой стороны, хотя бы она неудовольствія на оный не изъявила. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 481, Семенова).

2) При разбирательствѣ дѣла у мироваго судьи безъ повѣреннаго казеннаго управленія, уполномоченнаго на изъявленіе на приговоръ судьи неудовольствія и на принесеніе отзыва, 1 п. 181 ст. уст. угол. суд. примѣненія имѣть не можетъ, такъ какъ, по буквальному смыслу 1190 ст. того же устава, срокъ подачи отзыва для казеннаго управленія считается со дня полученія имъ копіи приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 73, Чикина).

3) На основаніи 1 п. 181 ст., заявленіе одной стороной неудовольствія на приговоръ мироваго судьи не даетъ другой сторонѣ права на принесеніе отзыва, если она также не заявила отъ себя неудовольствія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 223, Ханыкова).

4) Если подсудимый, не пропуская суточнаго срока, сдѣлалъ на протоколѣ мироваго съѣзда замѣчанія относительно изложенія онаго, то это почитается равносильнымъ заявленію имъ на приговоръ неудовольствія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1433, Лихтера).

5) Повѣренный можетъ заявить на приговоръ неудовольствіе, хотя бы и не былъ уполномоченъ на принесеніе апелляціоннаго отзыва или кассаціонной жалобы, такъ какъ изъявленіе повѣреннымъ неудовольствія на приговоръ о его довѣрителѣ нисколько не обязываетъ послѣдняго къ подачѣ отзыва или жалобы, и можетъ быть имъ оставлено безъ послѣдствій, если онъ не находитъ достаточнаго основанія къ перенесенію дѣла въ высшій судъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1113, Горынина).

6) Требованіе отъ подсудимаго изъявленія неудовольствія обусловливается правильностью дѣйствій суда въ постановленіи и объявленіи приговора. Поэтому, если мировымъ судьею постановленъ обвинительный приговоръ о лицѣ отсутствующемъ и не получившемъ вовсе повѣстки о вызовѣ его къ суду, то такой подсудимый не можетъ быть лишенъ права подать апелляціонный отзывъ, хотя неудовольствіе на приговоръ и не было имъ заявлено. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1622, Сиверонова).

7) Сторона, изъявившая при объявленіи приговора удовольствіе, можетъ, до истеченія сутокъ, перемѣнить это заявленіе и объявить неудовольствіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 315, Носова).

8) Сторона, обвиненная мировымъ съѣздомъ по апелляціонному отзыву на приговоръ мироваго судьи, поданному противною стороною, лишается права просить объ отмѣнѣ приговора по поводу неизъявленія послѣдпею неудовольствія на приговоръ судьи, если она не заявляла объ этомъ въ съѣздѣ и не домогалась оставленія отзыва безъ разсмотрѣнія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1053, Андропова; № 1515, Шевелева).

9) Изъявленіе въ суточный срокъ неудовольствія на приговоръ мироваго съѣзда обязательно не только для сторонъ, но и для лицъ прокурорскаго надзора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 255, Казанскаго; № 275, Опошенкова; 1870 г. № 733, Фечищева и др.

10) При подачѣ прокуроромъ протеста на приговоръ мироваго судьи нѣтъ основанія требовать отъ него изъявленія неудовольствія, такъ какъ прокуроръ не присутствуетъ при разборѣ дѣлъ мировыми судьями. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г № 394, Васильева).

11) По дѣламъ, въ которыхъ обвиняющую сторону представляетъ полиція, она не освобождена отъ заявленія неудовольствія для сохраненія права на обжалованіе приговора мироваго судьи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1801, Соломина).

12) Для казенныхъ управленій право на подачу жалобы обусловливается изъявленіемъ неудовольствія на приговоръ лишь въ томъ случаѣ, если при разбирательствѣ дѣла присутствовалъ повѣренный управленія, уполномоченный на изъявленіе неудовольствія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 894, Лубоцкаго).

13) Такъ какъ единственнымъ послѣдствіемъ заявленія стороною неудовольствія на приговоръ мироваго судьи есть сохраненіе за нею, въ теченіе извѣстнаго срока, права на принесеніе апелляціоннаго отзыва, то поэтому на непринятіе мировымъ судьею заявленія о неудовольствіи можетъ быть принесена частная жалоба съѣзду лишь тогда, когда оно имѣло послѣдствіемъ непринятіе апелляціоннаго отзыва. Опредѣленія же съѣзда по такимъ жалобамъ, за силою 152 и 173 ст. уст. угол. суд., не подлежатъ обжалованію ни въ частномъ, ни въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 223, Лупова).

14) Суточный срокъ на изъявленіе неудовольствія на приговоръ мироваго судьи или съѣзда, считающійся со времени объявленія приговора въ томъ же засѣданіи, въ которомъ онъ состоялся, оканчивается не прежде истеченія цѣлаго дня, слѣдующаго за днемъ объявленія приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 542, Гусятинскаго).

15) Если слѣдующій, послѣ объявленія приговора, день неприсутственный, то послѣднимъ срокомъ для объявленія неудовольствія считается первый затѣмъ присутственный день. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. 355, Куприанова).

16) Срокъ на изъявленіе неудовольствія на такой приговоръ, который неправильно постановленъ не въ судебномъ, а въ распорядительномъ засѣданіи, исчисляется съ того времени, когда содержаніе его сдѣлалось извѣстнымъ сторонамъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 828, Щелкапа).

17) На постановленіе мироваго судьи о прекращеніи, за неявкою обвинителя, такого дѣла, по которому обвинитель, въ случаѣ неявки, подвергается штрафу, можетъ быть обжаловано послѣднимъ и безъ изъявленія неудовольствія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 842, Виноградова).

18) Право подачи апелляціоннаго отзыва на заочный приговоръ не обусловливается заявленіемъ на оный неудовольствія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. №1658, Смольяниновa).—Но для обжалованія заочнаго приговора, постановленнаго, на основ. 141 ст. уст. угол. суд., послѣ вторичнаго разсмотрѣнія дѣла, необходимо изъявленіе, въ теченіе сутокъ послѣ постановленія его, неудовольствія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1379, Кузнецова).

2) когда, по изъявленіи неудовольствія на приговоръ неокончательный, не предъявлено въ установленный срокъ апелляціоннаго отзыва;

3) когда, по изъявленіи неудовольствія на приговоръ окончательный, не предъявлено въ установленный срокъ кассаціонной жалобы, или поданная жалоба оставлена безъ послѣдствій;

О срокахъ на подачу жалобы см. пол. подъ ст. 145 и 175 уст. угол. суд.

и 4) когда по приговору заочному не предъявлено въ установленный срокъ ни отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла, ни отзыва апелляціоннаго, если приговоръ, по роду дѣла, подлежитъ апелляціи.

Приговоръ, постановленный мировымъ установленіемъ по такому дѣлу, которое подсудно общему суду, не можетъ войти въ законную силу, и исполненіе такого незаконнаго приговора не пріостанавливаетъ преданія обвиняемаго подлежащему суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. іюня 1, Каплунова).

182. Приговоръ, вступившій въ законную силу, обращается немедленно къ исполненію.

По точному смыслу ст. 182 уст. угол. суд., приговоръ, по вступленіи его въ законную силу, обращается къ исполненію немедленно, и въ изъятіе изъ этого общаго правила (сравн. ст.

957 уст. угол. суд.), пріостановка въ немедленномъ исполненіи приговора допускается только въ случаяхъ, положительно въ законѣ указанныхъ (уст. угол. суд. ст. 118 и 959), къ которымъ не причислено состояніе подсудимаго на службѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 68, Дево).

См. пол. подъ 959 ст. уст. угол. суд.

183. Приговоры мироваго судьи исполняются имъ самимъ, а приговоры мироваго съѣзда или обращаются для исполненія къ мировому судьѣ, въ участкѣ коего возникло дѣло, или исполняются по распоряженію предсѣдателя съѣзда, смотря по тому, гдѣ находится осужденный.

1) Хотя въ законахъ, ограждающихъ правильность исполненія судебныхъ приговоровъ мировыхъ учрежденій, и не существуетъ положительнаго закона на случай предъявленія сторонами просьбъ, касающихся исполненія рѣшеній, но случаи этого рода должны быть разрѣшаемы согласно 118 ст. уст. угол. суд., силою 955 ст. того же устава, по которой исполнители приговора обязаны исполнять согласныя съ закономъ требованія прокуроровъ. А такъ какъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ участіе лицъ прокурорскаго надзора не простирается на исполненіе приговоровъ сихъ установленій, то надлежитъ признать, что въ случаяхъ, если при исполненіи приговора, постановленнаго мировымъ учрежденіемъ, встрѣтится затрудненіе или сомнѣніе, то направленныя къ устраненію этихъ затрудненій просьбы сторонъ могутъ быть обращаемы въ судъ, исполняющій приговоръ, и въ случаѣ законности ихъ подлежатъ удовлетворенію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 562, Бѣляцева).

2) Постановленіе мироваго судьи о порядкѣ исполненія приговора можетъ быть обжаловано съѣзду и затѣмъ Сенату. (Рѣш. угол. кас. деп. 1971 г. № 632, Кречетовыхъ).

3) Постановленіе мироваго съѣзда, состоявшееся послѣ объявленія приговора, относящееся до порядка исполненія приговора, какъ напримѣръ о замѣнѣ опредѣленнаго приговоромъ наказанія другимъ, или одного рода ареста другимъ и т. д. подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 697, Красовскаго).

4) Недоумѣнія, встрѣчаемыя полиціей при исполненіи приговора мироваго судьи, разрѣшаются, на основаніи 118 и 955 ст. уст. угол. суд., тѣмъ же судьею, которымъ постановленъ приговоръ. (Опред. распор. засѣд. угол. кас. деп. 22 дек. 1870 г. по д. домовладѣльцевъ г. Одоева).

184. Если для исполненія приговора необходимо личное присутствіе осужденнаго, живущаго въ томъ же мировомъ участкѣ, то онъ вызывается для сего, а въ случаѣ неявки безъ уважительныхъ причинъ приводятся чрезъ полицію.

185. Объ исполненіи приговора надъ лицомъ, живущимъ въ другомъ мировомъ участкѣ, сообщается мѣстному мировому судьѣ.

186. Выговоры, замѣчанія и внушенія дѣлаются всегда изустно.

187. Уплата какъ денежнаго взысканія, такъ и вознагражденія за вредъ и убытки, въ случаѣ неимѣнія у виновнаго никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной съ него денежной суммы, можетъ быть разсрочена на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способамъ къ уплатѣ.

188. Уплатившему денежное взысканіе или вознагражденіе за вредъ и убытки выдается въ томъ росписка, а представленныя для сего деньги записываются въ особой книгѣ.

189. Денежное взысканіе или вознагражденіе, неуплаченное къ назначенному сроку, взыскивается, по выданнымъ мировымъ судьею исполнительнымъ листамъ, или мѣстными полицейскими чинами, или волостными и сельскими начальствами, или же судебными приставами, состоящими при мировомъ съѣздѣ.

Неуплата добровольно наложеннаго денежнаго взысканія не можетъ считаться упорствомъ и быть подводима подъ дѣйствіе 29 ст. устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 38, Фроловой).

190. Осужденные къ аресту содержатся въ помѣщеніяхъ, устроенныхъ для того въ мировыхъ участкахъ.

Примѣчаніе. Впредь до устройства такихъ помѣщеній, относительно приговариваемыхъ къ аресту, соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 56 и 57 уложенія о наказаніяхъ.

Уложен. о наказан. статья 56-я. Осужденныя на кратковременный арестъ лица, изъятыя по закону отъ наказаній тѣлесныхъ, содержатся въ тюрьмѣ; не изъятыя же отъ сихъ наказаній — въ назначенныхъ для сего помѣщеніяхъ при полиціи. Изъ нихъ мѣщане и крестьяне могутъ, по распоряженію мѣстнаго начальства, быть употребляемы въ общественныя и другія правительствомъ установленныя работы. Крестьяне казеннаго вѣдомства, приговариваемые къ кратковременному аресту въ селеніяхъ сего вѣдомства, подвергаются оному и употребляются въ работы по распоряженію мѣстной сельской расправы.

Ст. 57-я. Дворяне и чиновники, присужденные къ наказанію кратковременнымъ арестомъ, могутъ, по усмотрѣнію суда или начальства, быть подвергаемы сему аресту или въ тюрьмѣ, или на военной гауптвахтѣ, или въ особенномъ мѣстѣ жительства, или же въ одномъ изъ домовъ вѣдомства, къ коему они принадлежатъ, буде состоятъ на службѣ.

1) Приговоръ, которымъ обвиненный присужденъ къ аресту, приводится въ исполненіе въ томъ мѣстѣ, гдѣ приговоренный имѣетъ постоянное жительство или временное пребываніе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 441, Толстаго).

2) Неуказаніе въ приговорѣ мироваго съѣзда того мѣста, въ которомъ долженъ содержаться приговоренный къ аресту, не составляетъ такого упущенія, которое служило бы основаніемъ отмѣны приговора, такъ какъ оно можетъ быть исправлено самимъ

съѣздомъ, по 959 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 249, Крюкова, № 1073, Земленова).

3) Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ устроены помѣщенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, присужденіе къ аресту въ тюрьмѣ есть существенное нарушеніе 190 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 685, Солнцева).

4) Лица, не изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній, приговоренныя къ аресту, должны содержаться не въ тюрьмѣ, а при полиціи. Присужденіе такого лица къ аресту въ тюрьмѣ есть существенное нарушеніе 56 ст. улож. (Рѣш. угол. кас. деп. 1172 г. № 529, Сачавы).

5) Потомственнымъ почетнымъ гражданамъ кратковременный арестъ опредѣляется по 56, а не по 57 ст. улож. (Рѣш. угол. кас. деп. 1170 г. № 676, Пореша).

6) Отставные офицеры, приговоренные мировыми установленіями къ аресту, подвергаются этому наказанію въ мѣстахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, если такое въ данномъ мѣстѣ уже устроено, а не на гауптвахтѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1172 г. № 441, Подгородецкаго).

7) На основаніи ст. 56 и 57 ул. о наказ., осужденныя къ кратковременному аресту лица, изъятыя по закону отъ наказаній тѣлесныхъ, содержатся въ тюрьмѣ; на военной же гауптвахтѣ могутъ быть подвергаемы аресту, по усмотрѣнію суда, исключительно дворяне и чиновники. Подъ чиновниками разумѣются лица, достигшія классныхъ чиновъ на государственной службѣ; хотя же младшіе классные чины даютъ не болѣе какъ права личнаго почетнаго гражданства чиновникамъ, не пользовавшимся прежде того этими правами, но изъ сего нельзя заключить, чтобы всѣ вообще лица, пользовавшіяся правами личнаго почетнаго гражданства по состоянію своему, могли, вмѣстѣ съ тѣмъ, пользоваться и правами, принадлежащими по закону чиновникамъ, достигшимъ, по чинамъ своимъ, правъ личнаго почетнаго гражданства. На этомъ основаніи сынъ лица, пріобрѣвшаго службой чинъ 14 класса, подлежитъ аресту не на гауптвахтѣ, а въ тюрьмѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1175 г. № 443, Сурдека).

191. Осужденные къ заключенію въ тюрьмѣ отсылаются въ мѣста заключенія чрезъ мѣстную полицію. Объ отсылаемыхъ въ тюрьму мировой судья сообщаетъ тѣмъ обществамъ, къ которымъ принадлежатъ осужденные.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О судебныхъ издержкахъ.

192. Свидѣтели и свѣдущіе люди, вызванные повѣсткою и желающіе получить вознагражденіе за путевыя издержки, должны объявить

о томъ по окончаніи допроса или того дѣйствія, для котораго они призваны.

193. Вознагражденіе свидѣтелямъ и свѣдущимъ людямъ опредѣляется только въ случаѣ призыва ихъ на разстояніе болѣе *пятнадцати верстъ*. Въ семъ случаѣ они получаютъ путевыхъ деньгъ по *три копѣйки* на версту и суточныхъ *по двадцати пяти копѣекъ* за каждый день отлучки изъ мѣста жительства.

194. Уплата судебныхъ издержекъ обращается или: 1) на обвинителя, если обвиненіе признано недобросовѣстнымъ, или 2) на обвиняемаго, если онъ признанъ виновнымъ.

1) Первый пунктъ 194 ст. уст. угол. суд. не можетъ быть примѣняемъ къ казеннымъ управленіямъ, являющимся обвинителями въ дѣлахъ уголовныхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1170 г. № 215, Соколовой; № 1251, о пор. лѣса въ Никольской дачѣ).

2) Должностныя лица, возбудившія судебное преслѣдованіе по долгу ихъ званія, подлежатъ отвѣтственности лишь тогда, когда они дѣйствовали пристрастно, притѣснительно, безъ законнаго повода или основанія или же вообще недобросовѣстно (ст. 713 уст. угол. суд.), и отвѣтственность эта опредѣляется въ томъ порядкѣ, какой установленъ ст. 1316—1336 уст. гражд. суд., для взысканія вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ (уст. угол. суд. ст. 714). (Рѣш. угол. кас. деп. 1170 г. № 966, Селинскаго).

3) На основаніи 194 ст. уст. угол. суд., судебныя издержки обращаются на обвинителя, если обвиненіе признано недобросовѣстнымъ; при совершеніи же чинами акцизнаго управленія такихъ дѣяній, которыя могутъ быть признаваемы недобросовѣстными, таковые проступки ихъ, какъ совершенные ими противъ своихъ служебныхъ обязанностей, разсмотрѣнію мировыхъ учрежденій не подлежатъ, а могутъ лишь быть сообщаемы, на основаніи 1015 ст. угол. суд., ихъ начальству. (Рѣш. угол. кас. деп. 1171 г. № 257, Буркова).

4) По смыслу 194 ст. уст. угол. суд., вознагражденіе свидѣтелей возлагается всегда на обвиняемаго, если онъ признанъ виновнымъ, и отъ этой обязанности онъ не освобождается и въ томъ случаѣ, если вызванный свидѣтель, съ согласія обѣихъ сторонъ, не былъ допрошенъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. февраля 27, Ардамацкаго).

5) На основаніи 993 ст. уст. угол. суд., распространяющейся, по 118 ст., и на мировыя установленія, подробное исчисленіе судебныхъ издержекъ обязательно для съѣзда въ приговорѣ въ окончательной формѣ, а не въ резолюціи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1398, Бендерскаго).

6) Отсрочка мировымъ съѣздомъ опредѣленія количества вознагражденія свидѣтелей, сдѣланная для ускоренія постановленія приговора и для собранія дополнительныхъ свѣдѣній, не признается нарушеніемъ 194 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1537, Третьякова).

7) Опредѣленіе въ приговорѣ съѣзда взысканія съ обвиняемаго судебныхъ издержекъ, безъ точнаго указанія того, по какому разсчету опредѣлено имъ количество, и согласенъ ли этотъ разсчетъ съ 192—199 ст. уст. угол. суд., есть существенное нарушеніе 118 и 993 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 11, Кира и Гани).

8) На основаніи 194 ст. уст. угол. суд., мировой съѣздъ присуждаетъ обвиненнаго подсудимаго къ вознагражденію свидѣтелей не только тѣхъ, которые вызваны по требованію той или другой стороны, но и свидѣтелей, приведенныхъ сторонами, если они заявятъ требованіе объ этомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. октября 13, Черныша).

9) Свидѣтели, вызванные въ мировой съѣздъ для допроса, не имѣютъ права приносить Сенату жалобу на то, что имъ отказано въ вознагражденіи за отвлеченіе отъ ихъ занятій. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 455, Пономарева).

10) Казенная палата не вправѣ обжаловать оправдательный приговоръ суда по такому дѣлу, въ которомъ она не участвовала въ качествѣ стороны, въ видахъ освобожденія казны отъ возложенныхъ на нее судебныхъ издержекъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 261, Кровцовыхъ).

11) Присужденіе оправданнаго подсудимаго къ уплатѣ судебныхъ издержекъ есть существенное нарушеніе 121 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 97, Фастовцева).

12) Обвиненный мировымъ судьею или съѣздомъ присуждается къ вознагражденію свидѣтелей за явку ихъ въ мировыя установленія; если же по дѣлу его производилось прежде предварительное слѣдствіе, прекращенное судебною палатою, то за явку свидѣтелей къ слѣдователю онъ платить не обязанъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г № 180, Золотова).

13) Въ уставѣ угол. суд. не упоминается о томъ, чтобы обвиненная сторона обязана была уплатить обвинителю вознагражденіе за веденіе дѣла въ пользу повѣреннаго, а потому присужденіе къ подобной уплатѣ есть существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 327, Бихдрикера; 1875 г. № 400, Шулина; 1876 г. № 2, Финкельштейна).

14) Примѣненіе Высочайше утвержденнаго 3-го іюля 1868 года мнѣнія государственнаго совѣта о вознагражденіи за веденіе дѣлъ не примѣняется къ дѣламъ уголовнымъ въ отношеніи частныхъ обвинителей, но можетъ быть примѣняемо къ такимъ лицамъ, которыя къ обвиненію присоединили гражданскій искъ, признанный подлежащимъ удовлетворенію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 590, Ситникова и Сѣшникова).

15) О поетепенности въ уплатѣ суд. издержекъ по мѣрѣ участія въ преступленіи см. пол. подъ ст. 976 и слѣд. уст. угол. суд.

193. По дѣлу о проступкѣ, учиненномъ нѣсколькими лицами, судебныя издержки обращаются на главныхъ виновныхъ, а въ случаѣ ихъ

несостоятельности — на ихъ соучастниковъ. Какъ тѣ, такъ и другіе несутъ общую круговую отвѣтственность.

См. пол. подъ ст. 122 и 991 сего устава.

196. Въ случаѣ отсрочки засѣданія за неявкою одной изъ сторонъ, уплата судебныхъ издержекъ по этому засѣданію обращается на то лицо, по чьей винѣ разсмотрѣніе дѣла отложено.

Возложеніе на подсудимаго уплаты вознагражденія свидѣтелямъ за явку ихъ въ судъ въ такой день, въ который засѣданіе не состоялось не по винѣ подсудимаго, есть существенное нарушеніе 194 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1520, Сличенкова).

197. При неимѣніи въ виду виновныхъ или при несостоятельности лицъ, приговоренныхъ къ уплатѣ судебныхъ издержекъ, онѣ принимаются на счетъ казны.

198. Всѣ прошенія, объясненія, отзывы и жалобы по дѣламъ о проступкахъ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, и самое производство въ сихъ установленіяхъ освобождаются отъ всякихъ пошлинъ и гербоваго сбора.

199. За копіи протоколовъ и приговоровъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ взыскивается по *десяти копѣекъ* съ листа, полагая на каждой страницѣ по *двадцати пяти строкъ*, въ пользу подлежащихъ канцелярій мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ. Неимущимъ осужденнымъ такія копіи выдаются безплатно.

Примѣчаніе. Взысканія, налагаемыя за неявку по вызову мироваго судьи безъ уважительныхъ причинъ, обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту въ мировыхъ участкахъ (ст. 190).

КНИГА ВТОРАЯ.

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ ОБЩИХЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТАХЪ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О подсудности.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подсудности по роду преступленій.

200. Окружнымъ судамъ, въ общемъ порядкѣ судопроизводства, подсудны всѣ уголовныя дѣла, изъятыя изъ вѣдомства мировыхъ судей.

1) Подсудность уголовнаго дѣла по роду преступленій опредѣляется тѣмъ обвиненіемъ, которое подало поводъ къ судебному преслѣдованію, а не позднѣйшими соображеніями суда

о большей или меньшей основательности этого обвиненія. (Рѣш. общ. собр. кас. и 1 деп. Сената 1866 г. № 36. Вирвеля). См. также пол. подъ ст. 33 сего устава.

2) Важность преступленія, а слѣдовательно и подсудность дѣла опредѣляются обстоятельствами, находящимися въ виду при поступленіи дѣла въ судъ: раскрытіе же при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла новыхъ обстоятельствъ только тогда измѣняетъ подсудность, когда эти обстоятельства указываютъ на подвѣдомственность дѣла суду высшему. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 32, Малютина, и № 499, Колошевскаго).

3) Подсудность дѣла опредѣляется фактами, бывшими въ виду суда при возбужденіи дѣла, и не измѣняется до тѣхъ поръ, пока дальнѣйшимъ разслѣдованіемъ дѣла не будутъ выяснены обстоятельства, указывающія на подсудность дѣла высшему суду. Поэтому, если лицо, обвиненное въ кражѣ денегъ, въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ мироваго судьи доказываетъ, въ видахъ своего оправданія, что тѣ самыя деньги, въ кражѣ коихъ оно обвинено, принадлежатъ ему и были насильственно отняты лицами, предъявившими обвиненіе въ кражѣ, то одно такое заявленіе еще не достаточно для опредѣленія подсудности дѣла, пока съѣздъ не удостовѣрится въ основательности обвиненія въ грабежѣ. (Рѣш. общ. собр. 20 октября 1874 г., Жеребцовой).

4) Дѣла о такихъ преступленіяхъ, за которыя, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, могутъ быть налагаемы разныя наказанія, изъ коихъ одни не превышаютъ, а другія превышаютъ предѣлы власти мировыхъ судей, передаются въ общія судебныя мѣста, напримѣръ дѣло объ употребленіи клейменыхъ, но невѣрныхъ мѣръ и вѣсовъ, которое, на основаніи 1176 ст. улож., можетъ подвергать виновнаго лишь денежному взысканію, если проступокъ совершенъ по недосмотру, или тюремному заключенію съ лишеніемъ правъ на торговлю, если будетъ признанъ умыселъ на обманъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 758, Вилепчика).

201. Дѣла о преступленіяхъ или проступкахъ, за которые въ законѣ положены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, вѣдаются окружнымъ судомъ съ присяжными засѣдателями.

Дѣла о преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе права на торговлю, подсудны окружному суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1412, Хлѣбникова).

202. Дѣла о бродягахъ, называющихъ себя неимѣющими родства и сдѣлавшихъ ложныя показанія о званіи своемъ и состояніи, подсудны окружному суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

При недостаткѣ доказательствъ принадлежности бѣглаго къ военному званію и непринятіи его вслѣдствіе сего военнымъ вѣдомствомъ, онъ, какъ неимѣющій средствъ доказать настоящее свое состояніе или званіе, или упорно отъ сего отказывающійся, долженъ какъ бродяга, подлежать суду гражданскому. (Рѣш. общ. собр. кас. и 1 деп. 1869 г. № 7).

203. Дѣло, поступившее на разсмотрѣніе окружнаго суда съ присяжными засѣдателями, не можетъ быть обращено къ производству ни въ томъ же судѣ безъ участія присяжныхъ, ни въ мировомъ судѣ, хотя бы при судебномъ разбирательствѣ и оказалось, что преступное дѣяніе подсудимаго не влечетъ за собою ни лишенія, ни ограниченія правъ состоянія (ст. 201).

1) Статья 203 воспрещаетъ обращать къ новому производству дѣла, разъ поступившія на разсмотрѣніе суда присяжныхъ, хотя бы при судебномъ разбирательствѣ и оказалось, что преступное дѣяніе подсудимаго не влечетъ за собою ни лишенія, ни ограниченія правъ состоянія. Правило это объясняется тѣмъ соображеніемъ, что суду высшаго разряда, уполномоченному на рѣшеніе болѣе важнаго дѣла, нѣтъ основанія отказывать въ полномочіи на обсужденіе этого дѣла и въ случаѣ открытія такихъ обстоятельствъ, которыя уменьшаютъ его важность. Хотя по буквальному содержанію этой статьи она относится лишь къ тѣмъ случаямъ, когда обстоятельство, измѣняющее подсудность, обнаружилось при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ, но нѣтъ никакого основанія не примѣнять правило это и къ тѣмъ случаямъ, когда преданіе суду присяжныхъ засѣдателей послѣдовало вслѣдствіе ошибочнаго толкованія обвинительною камерою свойства преступленія, ибо какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, подсудимый не только не лишается какихъ-либо правъ защиты, но, напротивъ того, подвергается суду, представляющему наиболѣе гарантій въ интересахъ обвиняемаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 404, Артари).

2) Дѣло, представляющееся по содержанію первоначальной жалобы подсуднымъ мировымъ установленіямъ, не можетъ быть передано въ волостной судъ, хотя бы разбирательствомъ его не подтвердились тѣ обстоятельства, при наличности которыхъ оно и могло бы быть подсудно волостному суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 987, Яшина и Шашина).

3) Если обвиняемый въ бродяжествѣ преданъ суду окружнаго суда, но по судебному разбирательству окажется, что онъ виновенъ лишь въ проживательствѣ безъ письменнаго вида, то дѣло не можетъ быть передано мировому судьѣ, а должно быть разрѣшено въ окружномъ судѣ. (Рѣш. общ. собр. 21 апрѣля 1874 г., Касперовича).

4) Если, вслѣдствіе неправильнаго толкованія законовъ о подсудности, дѣло, подсудное мировымъ установленіямъ, будетъ разрѣшено окружнымъ судомъ и судебною палатою, то такое нарушеніе закона не можетъ быть признаваемо существеннымъ, если, кромѣ указанія на нарушеніе подсудности, подсудимые не указываютъ на то, чтобы ихъ права были въ чемъ либо существенно нарушены. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 275, Теръ-Акоповыхъ).

204. Дѣла по преступленіямъ государственнымъ вѣдаются судебными палатами, особымъ присутствіемъ Правительствующаго Сената, или

Верховнымъ уголовнымъ судомъ, а дѣла по преступленіямъ должности—окружными судами, судебными палатами, кассаціоннымъ департаментомъ Сената, или Верховнымъ уголовнымъ судомъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ въ статьяхъ 1030—1135 сего устава.

205. Въ случаѣ обвиненія кого либо въ нѣсколькихъ преступленіяхъ или проступкахъ, изъ коихъ одни подлежатъ разсмотрѣнію низшаго, а другіе высшаго суда, дѣло рѣшается тѣмъ судомъ, которому подсудно важнѣйшее изъ сихъ преступленій.

1) Сила сего закона распространяется и на дѣла мировыхъ судебныхъ установленій, для которыхъ не постановлено по этому предмету особаго правила, и въ означенномъ законѣ говорится о совокупности обвиненія безъ всякаго различія, состоялось ли по этимъ обвиненіямъ преданіе суду, или еще не состоялось. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 40, Воротникова № 398, Дисконта).

2) Статья 205 не можетъ быть примѣняема къ предусмотрѣнному въ 213 ст. случаю, т.-е. когда одинъ и тотъ же подсудимый участвовалъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, различными лицами совершенныхъ и подсудныхъ различнымъ судамъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 390, Вышиныхъ).

3) Сущность понятія о совокупности преступленій состоитъ въ томъ, чтобы объ одномъ и томъ же лицѣ, обвиняемомъ въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, былъ постановленъ одинъ общій приговоръ, а не въ томъ, чтобы они судились въ одномъ судѣ; поэтому разрѣшеніе миров. съѣздомъ дѣла о такомъ подсудимомъ, который за другое преступленіе преданъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ, не составляетъ существеннаго нарушенія закона, если съѣздъ сдѣлалъ постановленіе о неисполненіи постановленнаго имъ приговора и о сообщеніи его окружному суду для опредѣленія наказанія по совокупности преступленій. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 473, Мокошева).

4) Если одно лицо обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно подлежитъ суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, а другое безъ присяжныхъ, то, на основ. 201 и 205 ст. уст. угол. суд., оба дѣла разсматриваются съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Изъ этого общаго правила не исключаются случаи, когда обвиняемый въ преступленіи, подвергающемъ лишенію правъ, сверхъ того еще обвиняется въ бродяжествѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 486, Кравченко).

5) Если обвиняемый въ нѣсколькихъ проступкахъ, наказуемыхъ денежнымъ взысканіемъ, ни по одному изъ нихъ не можетъ быть приговоренъ ко взысканію свыше 300 р., то всѣ дѣла о немъ подлежатъ суду миров. установленій. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1098, Кюне).

6) Обвиняемый въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно подсудно свѣтскому, а другое духовному суду, судится отдѣльно въ каждомъ судѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 907, Бережнаго).

7) При совокупности совершенныхъ однимъ лицомъ двухъ преступленій, изъ коихъ одно подлежитъ суду мировыхъ установленій, а другое — волостному суду, оба дѣла разрѣшаются мировымъ судьею. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 609, Григорьева и Овчаренко).

8) Статья 205 уст. угол. суд. вовсе не заключаетъ въ себѣ указанія на то, чтобы подсудность одного изъ обвиняемыхъ высшему суду по другому, одновременно совершенному имъ, преступному дѣянію, могла измѣнить подсудность прочихъ его соучастниковъ по преступленію, судимому судомъ низшаго разряда; постановленія закона, излагающія изъятія изъ общаго правила, могутъ быть изъясняемы не иначе, какъ по точному и буквальному ихъ содержанію: а слѣдовательно, и по смыслу ст. 205 уст. угол. суд., нельзя допустить такого исключенія изъ общаго правила о подсудности дѣлъ по роду преступленій, котораго прямымъ образомъ не выражено въ этомъ законѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 275, Теракоповыхъ).

206. Дѣло о преступномъ дѣяніи, за которое въ законѣ опредѣлено нѣсколько различныхъ наказаній, подлежитъ рѣшенію того суда, который въ правѣ присудить строжайшее изъ сихъ наказаній.

207. Всѣ соучастники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ судѣ, и именно въ томъ, коему подсудны главные виновные или въ вѣдомствѣ коего находится большее число обвиняемыхъ. Но если одинъ изъ соучастниковъ въ преступленіи или проступкѣ подсуденъ высшему, а другіе низшему суду, то дѣло о всѣхъ обвиняемыхъ подлежитъ рѣшенію высшаго суда.

1) Хотя въ статьѣ этой и опредѣлено, что всѣ соучастники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ судѣ, но это общее правило о подсудности не исключаетъ возможности въ опредѣленныхъ 515 и 536 ст. случаяхъ предавать суду тѣхъ изъ соучастниковъ въ преступномъ дѣяніи, относительно коихъ всѣ обстоятельства дѣла приведены въ ясность, хотя бы нѣкоторые изъ соучастниковъ не были еще извѣстны и отысканы. При существованіи сего правила окружный судъ, не находя въ дѣлѣ достаточнаго повода пріостанавливать уже начатое судебное слѣдствіе надъ подсудимыми, обвиненіе коихъ приведено въ ясность предварительнымъ слѣдствіемъ, имѣетъ полное право не останавливаться дальнѣйшимъ разсмотрѣніемъ дѣла по поводу возникшаго сомнѣнія въ участіи въ этомъ дѣлѣ другаго лица, о которомъ обстоятельство обвиненія, по мнѣнію суда, не приведено въ надлежащую ясность. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 471, Воронина).

2) Статья 207 указываетъ только въ какомъ судѣ должны судиться соучастники въ преступленіи, не разрѣшая вопроса о томъ, должны ли они судиться одновременно. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 940, Жирнова; 1870 г. № 535, Федорова).

3) Выраженное въ ст. 207 общее правило (о томъ, чтобы всѣ соучастники въ преступленіи судились въ одномъ мѣстѣ) не

исключаетъ возможности постановленія приговора, при нѣсколькихъ соучастникахъ преступленія, о тѣхъ изъ нихъ, относительно которыхъ обстоятельства дѣла приведены въ ясность, отдѣльно отъ другихъ (ст. 516). (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 575, Щукиныхъ).

4) Ст. 207 устанавливаетъ то важное правило подсудности, по которому всѣ сочустники въ преступленіи должны быть судимы совмѣстно, въ одномъ судѣ, въ тѣхъ видахъ, чтобы судъ могъ постановить уголовный приговоръ свой о каждомъ изъ подсудимыхъ не иначе, какъ послѣ полнаго изслѣдованія и обсужденія дѣла во всѣхъ его частяхъ; для совмѣстнаго сужденія всѣхъ соучастниковъ преступленія, избирается или тотъ высшій судъ, которому подсудны главные виновные, или тотъ судъ, въ вѣдѣніи котораго состоитъ наибольшее число обвиняемыхъ, при равной степени участія ихъ въ преступленіи; если же соучастники одного и того же преступленія подсудны разнымъ судамъ, по служебнымъ правамъ своимъ или по правамъ состоянія, то дѣло судится въ высшемъ судѣ, потому, безъ сомнѣнія, соображенію, что только высшій судъ можетъ быть уполномоченъ въ этомъ случаѣ на сужденіе дѣла о всѣхъ участникахъ преступленія, безъ нарушенія при этомъ личныхъ правъ ихъ и съ соблюденіемъ существеннаго требованія закона о совмѣстномъ судѣ надъ всѣми соучастниками преступленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 275, Теракоповыхъ).

5) Если одно изъ лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу, не подвѣдомо волостному суду, то хотя бы всѣ прочіе подсудимые принадлежали къ крестьянскому сословію и самое преступленіе совершено въ волости и принадлежитъ къ маловажнымъ, дѣло изъемлется изъ вѣдомства волостнаго суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1250, Смирновыхъ).

6) Изъ общаго правила, выраженнаго въ 207 ст. уст. угол. суд. о томъ, что всѣ участники въ преступленіи судятся въ одномъ судѣ, могутъ быть дѣлаемы, въ видахъ удобства производства дѣла, исключенія. Поэтому если къ дѣлу о порубкѣ, подсудной мировымъ установленіямъ, прикосновенны полѣсовщики, то дѣло о лицахъ, обвиняемыхъ въ порубкѣ, рѣшается мировымъ судьею, а о полѣсовщикахъ — въ окружномъ судѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 565, крест. сел. Горокъ, 1875 г. № 624, Алексѣева и др.).

7) Это исключеніе изъ общаго правила, сдѣланное въ видахъ болѣе удобнаго производства дѣлъ и наименьшаго стѣсненія подсудимыхъ, можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ поступки лицъ должностныхъ могутъ быть, безъ явнаго ущерба для правосудія, разсмотрѣны отдѣльно отъ поступковъ лицъ частныхъ. Поэтому, когда преступленіе лица должностнаго находится въ такой тѣсной связи съ проступками частныхъ лицъ, что виновность одного зависитъ отъ признанія виновности другаго, то проступки всѣхъ подсудимыхъ должны быть разсмотрѣны сово-

купно въ одномъ судѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 437, о порубкѣ лѣса кр. села Стараго-Бурца; № 1289, о пор. въ дачѣ села Новозаведеннаго).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О подсудности по мѣсту совершенія преступленій.

208. Всякое преступное дѣяніе, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ, изслѣдывается въ той мѣстности, гдѣ оно учинено, и судится въ томъ судѣ, коему мѣстность сія подвѣдомственна.

1) Не подлежитъ сомнѣнію, что законодатель, установляя такое правило, имѣлъ въ виду, что слѣдствіе нигдѣ не можетъ быть приведено съ такимъ успѣхомъ, какъ въ мѣстѣ, гдѣ учинено преступленіе, не только потому, что явка свидѣтелей къ слѣдствію по близости ихъ мѣста жительства не представляетъ затрудненій, но также и потому, что при мѣстномъ розыскѣ удобнѣе усмотрѣть слѣды преступленія и собрать улики и доказательства вины или невинности подсудимаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 46, Спицыной).

2) Правило, по которому преступленіе судится въ той мѣстности, гдѣ оно совершено, или въ той, гдѣ живутъ главные виновные, допускаетъ исключеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда для удобства судебнаго слѣдствія представляется лучшимъ произвесть его тамъ, гдѣ живетъ большая часть свидѣтелей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 534, Матовыхъ).

3) Если потерпѣвшее лицо даетъ разнорѣчивыя показанія относительно мѣста совершенія преступленія, при чемъ ни одному изъ нихъ нельзя отдать предпочтенія предъ другими, то подсудность дѣла опредѣляется его первымъ показаніемъ или жалобою, послужившею поводомъ возбужденія дѣла. (Рѣш. общ. собр. 28 октября 1874 г., по д. Пуларія).

4) На основаніи 170 ст. улож. и 208 ст. уст. угол. суд., иностранцы, за преступленія, совершенныя ими въ предѣлахъ Россіи, подлежатъ преслѣдованію на основаніи законовъ имперіи, если только относительно ихъ не сдѣлано изъятія въ трактатахъ съ тѣмъ государствомъ, въ подданствѣ котораго онѣ состоятъ. А такъ какъ въ трактатахъ нашихъ съ Греціей такого исключенія не сдѣлано, то поэтому преступленіе, совершенное греческимъ подданнымъ на палубѣ греческаго судна, стоящаго въ русскомъ портѣ, подлежитъ суду россійской имперіи. Эта под-

судность не измѣняется и вслѣдствіе того, что преступленіе направлено противъ подданныхъ того же государства, къ которому принадлежитъ преступникъ, такъ какъ, въ силу принципа территоріальности, проведеннаго въ 179 ст. улож. и 208 ст. уст. угол. суд., государство имѣетъ безусловное право суда надъ иностранцами, совершившими преступленіе въ его предѣлахъ, такъ какъ: 1) всякое преступленіе, кромѣ нарушенія правъ частныхъ, можетъ нарушать законы, порядокъ и благочиніе той страны, въ предѣлахъ которой оно совершено, и 2) всякое лицо, потерпѣвшее отъ преступленія, можетъ обратиться къ покровительству законовъ той страны, въ предѣлахъ коей права его нарушены. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1329, Сиэлоса).

209. Бродяги судятся тамъ, гдѣ они пойманы; но назвавшіеся чужими именами и пересланные въ тѣ мѣста, изъ коихъ они показали себя бѣжавшими или выведшими, въ случаѣ дознанной лживости показаній ихъ, не возвращаются въ мѣсто первоначальнаго задержанія, а предаются слѣдствію и суду въ томъ мѣстѣ, въ которое препровождены.

210. Если преступленіе, начавшееся въ округѣ одного суда, продолжалось въ округѣ другаго, то дѣло подлежитъ суду тамъ, гдѣ происходили послѣднія преступныя дѣйствія.

1) Если подлогъ совершенъ въ мѣстности, подсудной одной судебной палатѣ, а подложный документъ предъявленъ ко взысканію въ округѣ другой палаты, то преданіе суду и всѣ дальнѣйшія дѣйствія должны происходить въ округѣ той палаты, гдѣ совершенъ подлогъ, а не той, гдѣ обвиняемый воспользовался плодомъ преступленія. Нарушеніе этого порядка имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну опредѣленія о преданіи суду и всего дальнѣйшаго производства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 629, Дряхлова).

2) Лицо, пріобрѣвшее подложный паспортъ и проживавшее съ онымъ въ разныхъ мѣстахъ, подлежитъ суду того суда, которому подвѣдомственно мѣсто пріобрѣтенія паспорта, ибо проживаніе съ нимъ есть не болѣе, какъ пользованіе плодами преступленія, а не продолженіе его, и слѣдовательно къ такому случаю не можетъ быть примѣнена 410 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. общ. собр. 2 апрѣля 1874 г. ,Сафаева).

3) Если преступленіе совершено и окончено въ одномъ мѣстѣ, а обнаружено въ другомъ, а именно въ томъ, гдѣ виновные предполагаютъ извлечь изъ онаго пользу, то оно подлежитъ суду того мѣста, гдѣ совершено преступленіе. На этомъ основаніи, если подложное завѣщаніе составлено въ одномъ мѣстѣ, а предъявлено для утвержденія и ввода во владѣніе въ другомъ, по мѣсту нахожденія имущества, то дѣло о подлогѣ подлежитъ суду по мѣсту совершенія его. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 295, Лаврова и др.).

4) Преступленіе, состоящее изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ дѣяній, судится въ судѣ той мѣстности, гдѣ совершено послѣднее дѣяніе. Поэтому, если подложные документы составлены въ одномъ мѣстѣ, а фальшивыя печати сдѣланы въ другомъ, то дѣло подлежитъ суду въ томъ мѣстѣ, гдѣ заказаны и приложены фальшивыя печати, довершившія составленіе подложныхъ актовъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 839, Матвѣева).

211. При совокупности преступныхъ дѣяній, совершенныхъ въ разныхъ судебныхъ округахъ, дѣло производится тѣмъ судомъ, въ вѣдомствѣ коего совершено важнѣйшее изъ нихъ, а если они одинаковой важности,—то тѣмъ судомъ, который ближе къ мѣсту задержанія обвиняемаго.

Статья 211 уст. гол. суд. предписываетъ производить дѣло, при совокупности преступныхъ дѣяній, въ томъ судѣ, въ вѣдомствѣ котораго совершено важнѣйшее изъ преступленій, или который ближе къ мѣсту содержанія обвиняемыхъ, но не содержитъ предписанія производить на судѣ, по различнымъ преступнымъ дѣяніямъ подсудимаго, одно судебное слѣдствіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 389, Горскаго).

212. Въ случаѣ, означенномъ въ предшедшей (211) статьѣ, предварительное слѣдствіе по каждому изъ преступныхъ дѣяній производится тѣмъ судебнымъ слѣдователемъ, въ участкѣ коего оно совершено, и представляется чрезъ мѣстнаго прокурора въ надлежащій судъ.

213. Если одинъ и тотъ же подсудимый участвовалъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, различными лицами совершенныхъ и подсудныхъ разнымъ судамъ, то, по разсмотрѣніи каждымъ судомъ отдѣльно подсуднаго ему дѣянія, наказаніе подсудимому, по правиламъ о совокупности преступленій, опредѣляется тѣмъ судомъ, который разсматривалъ важнѣйшее его преступленіе.

1) Въ случаѣ обвиненія одного лица въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, изъ коихъ одни находятся въ разсмотрѣніи старыхъ судебныхъ мѣстъ, а другія, совершенныя послѣ введенія судебной реформы, подсудны новымъ судебнымъ установленіямъ, судебныя мѣста обязаны руководствоваться правиломъ, выраженнымъ въ 213 ст. уст. угол. суд., а именно, послѣ постановленія каждымъ судомъ приговора по подсуднымъ ему дѣламъ, приговоръ по совокупности преступленія постановляется тѣмъ судомъ, въ разсмотрѣніи котораго находилось важнѣйшее обвиненіе. (Рѣш. угол. кас деп. 1867 г. № 93, Соловьева).

2) Исполненіе правила, предписаннаго въ ст. 213 уст. угол. суд., не можетъ имѣть мѣста въ тѣхъ случаяхъ, когда одновременно возникаютъ дѣла о противозаконныхъ дѣяніяхъ, учиненныхъ сельскимъ обывателемъ, въ сообществѣ съ другими сельскими обывателями, изъ коихъ одни подсудны сельскимъ судамъ, а другіе мировымъ судебнымъ установленіямъ, хотя бы участники въ проступкѣ, подсудномъ сельскому суду, не принимали

участія въ проступкѣ, подсудномъ мировому судебному установленію. Нельзя допустить, чтобы въ этихъ случаяхъ мировыя судебныя установленія опредѣляли подсудимымъ наказанія и взысканія по правилу о совокупности проступковъ, принимая для сего въ основаніе приговоръ сельскаго суда; ибо не говоря уже о практическихъ неудобствахъ, сопряженныхъ съ такимъ порядкомъ, мировыя установленія во многихъ случаяхъ были бы поставлены въ затрудненіе относительно оцѣнки строгости наказанія, назначеннаго сельскимъ судомъ, сравнительно съ наказаніемъ, слѣдующимъ подсудимому по уст. о наказ., нал. мир. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 115, Егоровыхъ).

212. Обвиняемый въ преступномъ дѣяніи, совершенномъ за границею, судится въ Россіи тѣмъ судомъ, въ вѣдомствѣ коего онъ задержанъ или имѣлъ жительство въ послѣднее время.

213. Когда русскій подданный или иностранецъ, подлежащій суждѣнію въ Россіи за преступленіе, совершенное за границею, обвиняется, кромѣ того, и въ другомъ преступномъ дѣяніи, учиненномъ въ предѣлахъ Имперіи, то дѣло производится въ мѣстѣ совершенія преступнаго дѣянія внутри Имперіи и въ томъ судѣ, коему, по роду своему, подсудно важнѣйшее преступленіе.

214. Дѣла о преступленіяхъ или проступкахъ, совершенныхъ въ Имперіи жителями губерній Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго или въ сихъ краяхъ жителями Имперіи, производятся тамъ, гдѣ совершено преступное дѣяніе, и приговоръ постановляется по законамъ того края, гдѣ рѣшено дѣло, но при этомъ судебныя установленія принимаютъ въ соображеніе права и преимущества, коими подсудимые пользуются въ своемъ краѣ.

215. При совокупности преступленій или проступковъ, совершенныхъ однимъ и тѣмъ же лицомъ въ частяхъ государства, управляемыхъ особымъ учрежденіямъ, дѣло подлежитъ разсмотрѣнію въ томъ судѣ, коему подсудно важнѣйшее преступленіе.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О подсудности по принадлежности обвиняемыхъ къ особымъ вѣдомствамъ.

216. Дѣла по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ вѣдаются духовными или свѣтскими судами въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 1017—1029 сего устава.

См. пол. подъ ст. 1018 и слѣд. уст. угол. суд.

219. Воинскіе чины сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ, а также пограничной стражи, за преступленія и проступки, учиненные во время состоянія на дѣйствительной службѣ, подлежатъ суду военному, за исключеніемъ случаевъ ниже сего означенныхъ.

1) Урядниковъ и казаковъ бывшихъ малороссійскихъ конно-казачьихъ полковъ, за преступленія, совершенныя ими послѣ роспуска по домамъ и не соединенныя съ нарушеніемъ обязанностей военной службы, повелѣно судить общимъ уголовнымъ судомъ гражданскаго вѣдомства (Высочайшее повелѣніе, распубликованное указомъ Правительствующаго Сената 6-го мая 1867 г.).

2) Подъ словомъ „военнослужащіе“ въ 1136 ст. уст. угол. суд. подразумѣваются лица, состоящія въ дѣйствительной военной службѣ, а не безсрочно-отпускные и временно-отпускные, которые подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 96, Шыжова).

3) Пожарныя команды комплектуются нижними чинами изъ неспособныхъ первой степени, назначенными по распоряженію военнаго начальства; это распоряженіе военнаго начальства не обусловлено согласіемъ самихъ назначаемыхъ въ пожарныя команды, и затѣмъ они сохраняютъ свое воинское званіе, а потому за неповиновеніе своему начальству они подлежатъ военному суду. (Рѣш. общ. собр. $18^{70}{}_{71}$ г. № 141, Дремина и Михѣева).

4) Нижніе воинскіе чины, состоящіе на службѣ въ арестантскихъ ротахъ, на основ. прим. 3 къ 1002 ст. т. XIV уст. о сод. подъ страж. по прод. 1868 г., считаются на дѣйствительной военной службѣ и подлежатъ за преступленія отвѣтственности по воинскимъ законамъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 532, Свищухина).

5) Неклассные художники военно-топографическаго депо считаются на дѣйствительной военной службѣ. (Рѣш. общ. собр. 1872 г. № 10, Иванова).

6) Сигналисты с.-петербургскаго военнаго телеграфа считаются на дѣйствительной военной службѣ. (Рѣш. общ. собр. 1872 г. № 3, Петрова, № 10, Иванова).

7) Нижніе воинскіе чины, состоящіе на дѣйствительной военной службѣ, за неповиновеніе своему начальству, подлежатъ военному суду, безразлично, будетъ ли органомъ власти, которому оказано неповиновеніе, военное или гражданское лицо. (Рѣш. общ. собр. $18^{70}{}_{71}$ г. № 141, Дремина и Михѣева).

8) Воинскіе чины, состоящіе на дѣйствительной службѣ, за всѣ вообще преступленія, совершенныя безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства, подлежатъ военному суду, безъ различія, состоятъ ли они въ строю, или исправляютъ нестроевыя должности. На этомъ основаніи подлежатъ военному суду всѣ служащіе въ военно-учебныхъ заведеніяхъ, въ томъ числѣ и писаря, такъ какъ, на основаніи положенія объ этихъ заведеніяхъ, всѣ

служащіе въ нихъ воинскіе чины считаются на дѣйствительной службѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 521, Боброва).

9) Лица военнаго званія, состоящія на дѣйствительной службѣ, за допущенныя ими нарушенія строительнаго устава, подлежатъ военному суду. (Рѣш. общ. собр. 1873 г. № 15, Ишметьева).

10) Состоящіе на дѣйствительной военной службѣ и находящіеся въ бѣгахъ нижніе чины подлежатъ, за совершенныя ими безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства преступленія, военному суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 297, Семенчукова).

11) Военно-служащіе, за преступленія, совершенныя до вступленія въ военную службу, подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства, но наказанія опредѣляются имъ по военнымъ законамъ. (Рѣш. общ. собр. 1869 г. № 24, Родіонова и Богданова).

12) Въ случаѣ нарушенія публичнаго интереса превышеніемъ, при постановленіи приговора, предѣловъ вѣдомства или власти, приговоръ можетъ подлежать отмѣнѣ, если требованіе о семъ предъявлено хотя внѣ апелляціоннаго или кассаціоннаго порядка, но въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 94, Германовскаго).

229. По увольненіи въ отставку, воинскіе чины предаются суду военному только за тѣ изъ совершенныхъ во время службы преступныхъ дѣяній, которыя были соединены съ нарушеніемъ обязанностей военной службы; за всѣ же прочія преступленія и проступки они предаются суду уголовному гражданскаго вѣдомства.

1) Военнослужащіе, совершившіе преступленія, не касающіяся законовъ военной дисциплины, въ то время, когда они состояли на дѣйствительной службѣ, но уволенные изъ оной во время производства предварительнаго слѣдствія, подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 695, Максимова).

2) Лица военнаго званія, за преступленія, совершенныя во время состоянія на дѣйствительной службѣ и соединенныя съ нарушеніемъ обязанностей военной службы, если они до суда надъ ними уволены отъ службы, подлежатъ военному суду. (Рѣш. общ. собр. 1873 г. 11 января, Селиванова).

3) При опредѣленіи наказанія лицу военнаго званія за преступленіе, совершенное до поступленія въ военную службу, судъ руководствуется законами, дѣйствующими въ гражданскомъ вѣдомствѣ; но при опредѣленіи вида наказанія нельзя не принять во вниманіе условій военной службы и назначать военно-служащимъ такія наказанія, которыя во время ихъ исполненія вовсе освобождали бы ихъ отъ зависимости отъ военнаго начальства. Поэтому, при постановленіи о такихъ лицахъ приговоровъ, судъ замѣняетъ слѣдующее по гражданскимъ законамъ наказаніе—соотвѣтствующимъ наказаніемъ по военно-уголовнымъ законамъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 60, Виноградова).

4) Подсудимый, совершившій преступленіе до поступленія въ

военную службу, но подлежащій суду военному, приговаривается къ наказанію по военно-уголовнымъ законамъ для того, чтобы не быть изъятымъ на время исполненія приговора отъ зависимости отъ военнаго начальства; но наказаніе это опредѣляется ему по гражданскимъ законамъ, при чемъ, если оно состоитъ въ заключеніи въ арестантскія роты, то срокъ заключенія не увеличивается, а судъ ограничивается лишь замѣной арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства—военно-арестантскими ротами. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1631, Махова).

221. Воинскіе чины, за преступленія и проступки, совершенные ими во время состоянія въ безсрочномъ отпускѣ или же по запаснымъ войскамъ, или въ резервномъ флотѣ, и вообще не на дѣйствительной службѣ, подлежатъ уголовному суду гражданскаго вѣдомства, если преступныя дѣянія ихъ не составляютъ прямаго нарушенія обязанностей военной службы.

Примѣчаніе. Чины запаса подлежатъ военному суду: а) за неявку по призыву на дѣйствительную службу или къ учебнымъ сборамъ, б) за преступленія и проступки, совершенные во время сихъ сборовъ, в) за нарушеніе обязанностей дисциплины и воинскаго чинопочитанія во время ношенія ими форменной военной одежды.

1) Въ случаяхъ сомнѣнія о подсудности нижнихъ чиновъ мировые судьи обязаны входить въ сношеніе съ военнымъ начальствомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 227, Тарасова).

2) По вопросу о подсудности рядовыхъ, состоящихъ во временномъ отпуску, въ рѣшеніи общаго собранія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ Сената, по дѣлу Никитина (собр. угол. 1868 года № 124), объяснено, что на основаніи 221 ст. уст. угол. судопр., воинскіе чины, состоящіе въ безсрочномъ отпуску, за преступленія и проступки, не составляющіе прямаго нарушенія обязанностей военной службы, подлежатъ уголовному суду гражданскаго вѣдомства. Вся разница между безсрочно-отпускными рядовыми и состоящими во временномъ отпуску состоитъ въ томъ, что первые увольняются въ отпускъ за выслугу лѣтъ, а вторые тогда, когда въ войскахъ оказывается сверхкомплектъ, и когда они увольняются по особому каждый разъ распоряженію, съ обязанностію, по требованію военнаго министерства, возвратиться къ прежней службѣ. Но какъ тѣ, такъ и другіе отпускаются въ отпускъ безъ опредѣленія срока отпуску, и во время состоянія ихъ въ отпуску не считается на дѣйствительной службѣ, и посему, по точному смыслу 221 ст. уст. угол. судопр., за преступленія, не касающіяся обязанностей военной службы, подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 124, Никитина).

3) Вслѣдствіе возбужденнаго военнымъ министерствомъ пререканія о подсудности дѣла по обвиненію въ кражѣ рядоваго Куракова, служившаго въ Низовскомъ полку, и по неспособности II статьи уволеннаго въ продолжительный отпускъ (на 1½

года), Правительствующій Сенатъ призналъ, что такъ какъ Кураковъ во время совершенія преступленія не состоялъ на дѣйствительной службѣ, а находился въ продолжительномъ отпускѣ по правиламъ о неспособности вольныхъ чиновъ II статьи, то, на точномъ основаніи 211 ст. уст. угол. суд., подлежитъ уголовному суду гражданскаго, а не военнаго вѣдомства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 350, Куракова).

4) Находящійся во временномъ отпускѣ безъ срока рядовой Полещукъ и безсрочно-отпускной Шкурятинъ, признанные виновными въ покушеніи на кражу со взломомъ, приговорены были Каширскимъ окружнымъ судомъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и отдачѣ въ военно-исправительныя арестантскія роты на три года. Правительствующій Сенатъ нашолъ, что, по силѣ 147 ст. улож. о наказ., судъ не можетъ опредѣлить иного наказанія кромѣ того, которое въ законахъ за судимое имъ преступленіе именно предназначено, а на основаніи 169 ст. улож. дѣйствіе постановленій уложенія не распространяется лишь на дѣла, подлежащія суду по законамъ церковнымъ или по особымъ военнымъ постановленіямъ. Точный смыслъ этихъ статей показываетъ, что уголовный судъ гражданскаго вѣдомства, за преступленія, ему подсудныя, не можетъ назначать наказаній по военно-уголовнымъ законамъ. Исключеніе изъ сего общаго правила сдѣлано въ 1236 и 1244 ст. уст. угол. суд. единственно лишь для того случая, когда преступленіе, не относящееся до нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, совершено военно-служащими вмѣстѣ съ лицами гражданскаго вѣдомства; въ этомъ одномъ случаѣ гражданскому суду предоставлено о всѣхъ участникахъ преступленія, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ, по общимъ правиламъ подсудности (ст. 219 уст. угол. суд.), подлежали военному суду, постановить приговоръ и всѣмъ опредѣлить наказаніе, назначая оное преступникамъ военнаго званія по военно-уголовнымъ законамъ. Но въ этомъ случаѣ уголовный судъ гражданскаго вѣдомства разсматриваетъ преступность дѣйствій, по общимъ правиламъ ему не подсудныхъ, лишь вмѣсто военно-уголовнаго суда, и потомъ основаніи опредѣляетъ виновному то наказаніе, какое опредѣлилъ бы его военный судъ. Совершенно въ иномъ видѣ представляется вопросъ о назначеніи наказанія вольнымъ чинамъ, состоящимъ въ безсрочномъ отпуску, по запаснымъ войскамъ, и вообще не на дѣйствительной службѣ, и подсудимымъ судамъ гражданскаго вѣдомства по ст. 221 уст. угол. суд. и по соотвѣтствующей ей 241 ст. военно-судебнаго устава 1868 года. Всѣ эти лица подлежатъ военному суду только за преступныя дѣянія, составляющія прямое нарушеніе обязанностей военной службы; за всѣ другія преступленія они подлежатъ уголовному суду гражданскаго вѣдомства, который можетъ назначать наказанія только по законамъ, дѣйствующимъ въ семъ вѣдомствѣ, а не по особымъ военно-уголовнымъ постановленіямъ, примѣненіе которымъ предоставлено лишь мѣстамъ,

имѣющимъ военно-уголовную судебную власть. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 76, Полещука).

5) Уволенные въ продолжительный отпускъ неспособные второго разряда, оказавшіеся по переосвидѣтельствованіи неспособными перваго разряда и назначенные вновь на дѣйствительную службу, за преступленія, совершенныя во время состоянія въ отпуску, судятся судомъ гражданскимъ; но если приговоръ о такомъ лицѣ приводится въ исполненіе послѣ обращенія его въ дѣйствительную службу, то опредѣленное ему по гражданскимъ законамъ наказаніе замѣняется наказаніемъ по военно-уголовнымъ законамъ. (Рѣш. общ. собр. 1870 и 1871 г. № 136, Вершинина).

6) Нижніе воинскіе чины, уволенные въ продолжительный отпускъ, за преступленія, совершенныя по истеченіи срока отпуска, но до явки на службу и переосвидѣтельствованія ихъ, и не содержащія въ себѣ нарушенія дисциплины, подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 225, Ѳедорова).

7) Нижніе воинскіе чины, находящіеся въ продолжительномъ отпуску по правиламъ о неспособности воинскихъ чиновъ перваго разряда, за общія преступленія, не касающіяся нарушенія воинскихъ законовъ, подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 350, Куракова).

8) Нижніе чины мушкетерской команды, состоящей при московской полиціи, за преступленія, соединенныя съ нарушеніемъ обязанностей общей службы, а не военной, на основаніи 222 и 224 ст. уст. угол. суд., 216 и 248 ст. XXIV, св. в. п. 1869, подлежатъ общему уголовному суду, съ замѣной опредѣляемаго уложеніемъ и уставомъ о наказаніяхъ наказанія по воинскому уставу о наказаніяхъ. (Рѣш. общ. собр. 1872 г., Фролова).

9) Лица, состоящія въ военной службѣ и добровольно отказавшіяся отъ производства въ офицеры, для полученія денежной пенсіи, по силѣ прим. къ 4 ст. св. в. п. 1869 г. XXIV и 12 ст. прил. 1 къ ст. 30 улож., изъяты отъ тѣлесныхъ наказаній, и потому не могутъ быть приговариваемы къ заключенію въ арестантскія роты. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 734, Водолащенко).

10) Лицо, состоявшее въ военной службѣ и имѣющее, за эту службу, серебряный темлякъ или золотой шевронъ за отказъ отъ производства въ офицеры, не подлежитъ, на основ. VI прим. къ прилож. къ ст. 6 воин. уст. о нак. (кн. XXII св. воен. пост. изд. 1869 г.), отдачѣ въ арестантскія роты. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 43, Косичкина).

222. Правило, постановленное въ предшедшей (221) статьѣ, распространяется и на воинскихъ чиновъ, занимающихъ должности по гражданской или общественной службѣ, а также на состоящихъ въ частныхъ должностяхъ.

1) Общее собраніе 1-го и касаціонныхъ департаментовъ Сената признало, что на точномъ основаніи 221, 222, 4 пункта 1072 и

1098 ст. уст. угол. суд., преступленія должности, совершенныя нижними чинами, состоящими на полицейской службѣ, когда въ сихъ преступленіяхъ не заключается прямаго нарушенія обязанностей военной службы, подлежатъ уголовному суду гражданскаго вѣдомства, но сужденію должно предшествовать преданіе обвиняемыхъ суду въ порядкѣ, установленномъ ст. 1085, 1086, 1096 и 1098 уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 384, Русакова).

2) Въ дѣйствующихъ законахъ нѣтъ указанія на то, чтобы инженеры, занимающіеся въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ, подлежали отвѣтственности за нарушеніе частной должности, какъ за преступленіе по службѣ, и въ томъ порядкѣ, какой установленъ для преданія суду должностныхъ лицъ; распространять же тотъ порядокъ на подобные случаи по аналогическому толкованію закона судебная власть не вправѣ, такъ какъ вмѣненіе инженерамъ въ дѣйствительную службу занятій ихъ въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ есть изъятіе изъ общаго закона, которое въ этомъ качествѣ должно быть примѣняемо въ самомъ тѣсномъ смыслѣ, безъ всякаго распространительнаго толкованія, согласно коренному правилу нашего законодательства, что привилегіи, дарованныя частнымъ лицамъ или обществамъ, изъемлютъ ихъ отъ дѣйствія общихъ законовъ только по тѣмъ предметамъ, на которые въ тѣхъ привилегіяхъ содержатся точныя постановленія. (Осн. госуд. закон. ст. 71). (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 969, Захваева).

3) Лица, состоящія на дѣйствительной военной службѣ и только временно командированныя для межеванія, подходятъ подъ правило, изображенное въ 219 ст. уст. угол. суд., и, слѣдовательно, дѣла по обвиненію ихъ въ общихъ преступленіяхъ, совершенныхъ безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства, подсудны военному суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 185, Усольцова и др.).

223. Лица войсковаго сословія всѣхъ вообще казачьихъ войскъ предаются военному суду тамъ, гдѣ есть общіе уголовные суды, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда преступныя дѣянія учинены ими въ бытность ихъ въ строевыхъ частяхъ, или на службѣ по военнымъ войсковымъ учрежденіямъ, или когда преступленія ихъ составляютъ прямое нарушеніе обязанностей военной службы.

Примѣчаніе. Въ казачьихъ войскахъ, въ коихъ не учреждено судовъ гражданскаго вѣдомства, дѣла по всѣмъ преступнымъ дѣяніямъ лицъ войсковаго сословія подлежатъ военному суду, который при постановленіи приговоровъ по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію гражданскаго уголовнаго суда, руководствуется общими уголовными законами.

224. Воинскіе чины, не входящіе въ составъ войскъ, какъ-то: состоящіе по вѣдомствамъ государственнаго коннозаводства межевому, лѣсному, горному, путей сообщенія, телеграфному и карантинному, а равно

нижніе чины, состоящіе въ полицейскихъ и пожарныхъ командахъ, судятся уголовнымъ судомъ гражданскаго вѣдомства за всѣ преступленія и проступки, не относящіеся до нарушенія обязанностей военной службы, а за преступныя дѣянія сего послѣдняго рода подлежатъ военному суду.

См. полож. подъ ст. 219 сего устава.

225. Гражданскіе чины военнаго вѣдомства, сухопутнаго и морскаго, за преступленія должности и нарушеніе правилъ военной дисциплины, подлежатъ военному суду, а за всѣ прочіе преступленія и проступки судятся уголовнымъ судомъ гражданскаго вѣдомства.

226. Лица гражданскаго вѣдомства предаются военному суду исключительно въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи, и только за тѣ преступленія, которыя именно означены въ послѣдовавшемъ по сему случаю Высочайшемъ указѣ.

1) На основаніи 226 ст. уст. угол. суд., лица гражданскаго вѣдомства предаются военному суду исключительно въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи, и только за тѣ преступленія, которыя именно означены въ послѣдовавшемъ по сему случаю Высочайшемъ указѣ. Если бы и представлялось какое либо сомнѣніе, распространяется ли это правило на тѣхъ содержащихся въ арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства, которые, по особому о нижъ уставу, судились прежде за извѣстныя преступленія военнымъ судомъ, то всякое сомнѣніе по этому предмету должно быть признано устраненнымъ изданіемъ военно-судебнаго устава, въ которомъ не заключается никакого изъятія изъ означеннаго правила, а напротивъ того, оно повторено во всей его силѣ (ст. 217), чего не могло быть, если бы законодатель имѣлъ въ виду удержать прежнее изъятіе изъ общаго правила, такъ какъ въ военно-судебномъ уставѣ необходимо должны быть означены всѣ роды дѣлъ, подвѣдомственныхъ военному суду. (Сборн. рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 466, Кожевникова).

2) Ссыльно-каторжные, въ случаѣ совершенія ими преступленій въ мѣстности, не объявленной на военномъ положеніи и состоящей подъ дѣйствіемъ новыхъ судебныхъ уставовъ, должны быть судимы, на основаніи этихъ уставовъ, судомъ гражданскаго вѣдомства, съ примѣненіемъ къ нимъ устава о ссыльныхъ только въ отношеніи къ наказаніямъ за преступленія бѣглыхъ ссыльныхъ. (Рѣш. общ. собр. кас. деп. 1869 г. № 5, Недбая).

227. Военноплѣнные, за преступленія и проступки, совершенные ими послѣ обращенія ихъ въ вѣдомство гражданскаго начальства, судятся уголовнымъ судомъ гражданскаго вѣдомства.

228. Иностранцы, по преступленіямъ и проступкамъ, совершеннымъ ими въ Россіи, подчиняются общимъ правиламъ о подсудимости, если не постановлено изъятія изъ сихъ правилъ въ трактатѣ съ тою иностранною державою, въ подданствѣ коей обвиняемые состоятъ.

1) На основаніи международнаго права, территоріальная власть каждаго государства распространяется не только на материкъ, входящій въ составъ его территоріи, но и на часть моря, прилегающаго къ его берегамъ, которое, вслѣдствіе того, считается принадлежностью его территоріи. Къ такимъ частямъ моря принадлежатъ, между прочимъ, гавани и рейды, если только въ трактатахъ, заключенныхъ съ другимъ государствомъ, не поставлено ограниченій относительно пользованія какимъ-либо изъ этихъ правъ. На этомъ основаніи, преступленія, совершенныя въ портѣ или гавани какого-либо города, должны считаться совершенными въ предѣлахъ государства, которому портъ принадлежитъ, и подчиняться законамъ о подсудности, которые установлены въ томъ государствѣ. — На основаніи 170 ст. улож. и 208 уст. угол. суд., иностранцы, за преступленія, совершенныя ими въ предѣлахъ Россіи, подлежатъ преслѣдованію на основаніи законовъ Имперіи, если только относительно ихъ не сдѣлано изъятіе въ трактатахъ съ тѣмъ государствомъ, въ подданствѣ котораго они состоятъ. А такъ какъ въ трактатахъ нашихъ съ Греціей такого исключенія не сдѣлано, то поэтому преступленіе, совершенное греческимъ подданнымъ на палубѣ греческаго судна, стоявшаго въ русскомъ портѣ, подлежитъ суду Россійской Имперіи. Эта подсудность не измѣняется и вслѣдствіе того, что преступленіе направлено противъ подданнаго того же государства, къ которому принадлежитъ преступникъ, такъ какъ, въ силу принципа территоріальности, проведеннаго въ 170 ст. ул. и 208 ст. уст. угол. суд., государство имѣетъ безусловное право суда надъ иностранцами, совершившими преступленіе въ его предѣлахъ, такъ какъ: 1) всякое преступленіе, кромѣ нарушенія правъ частныхъ, можетъ нарушать законы, порядокъ и благочиніе той страны, въ предѣлахъ которой оно совершено, и 2) всякое лицо, потерпѣвшее отъ преступленія, можетъ обратиться къ покровительству законовъ той страны, въ предѣлахъ коей права нарушены. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1329, Сваэлоса).

2) На основаніи 35 ст. т. IX зак. о сост. и 201 ст. уст. угол. суд., иностранцы, не пользующіеся въ Россіи никакими особенными правами и преимуществами, за кражу, мошенничество и растрату на сумму до 300 руб., подлежатъ суду мировыхъ установленій. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 404, Артори).

229. Дѣла о преступленіяхъ или проступкахъ лицъ, принадлежащихъ къ посольствамъ и миссіямъ иностранныхъ державъ, возбуждаются не иначе, какъ по надлежащемъ дипломатическомъ сношеніи съ непосредственнымъ начальствомъ обвиняемыхъ.

230. Дѣла о преступленіяхъ или проступкахъ лицъ, находящихся въ услуженіи пословъ, посланниковъ и другихъ дипломатическихъ агентовъ, подлежатъ уголовному суду на общемъ основаніи, если въ отношеніи къ нимъ не сдѣлано никакихъ изъятій въ трактатахъ съ иностран-

ными державами; по вызовѣ ихъ къ слѣдствію и суду дѣлается чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О порядкѣ разрѣшенія пререканій о подсудности.

Отдѣленіе первое.

Пререканія между судебными установленіями.

231. Каждое судебное мѣсто само рѣшаетъ, подлежитъ ли дѣло его вѣдомству, и ни въ какомъ случаѣ не должно представлять суду высшему о разрѣшеніи своихъ сомнѣній о подсудности.

232. Пререканія о подсудности между окружными судами разрѣшаются тою судебною палатою, въ вѣдомствѣ коей суды состоятъ.

1) Пререканіемъ о подсудности называются тѣ случаи, въ которыхъ изъ двухъ судебныхъ установленій, или судебнаго и правительственнаго установленія, каждое находитъ дѣло подсуднымъ себѣ, или наоборотъ, ни одно не принимаетъ дѣла къ своему разсмотрѣнію, считая его подсуднымъ указываемому имъ установленію. Поэтому пререканіемъ о подсудности не можетъ быть признаваемъ такой случай, когда казенное управленіе, по возбужденному имъ дѣлу, признанному мировымъ судьею себѣ не подсуднымъ и подлежащимъ возвращенію въ казенное управленіе, подастъ на такое постановленіе жалобу съѣзду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 381, о порубкѣ въ Котовицкой дачѣ).

2) Сомнѣніе о подсудности дѣла должно разрѣшаться путемъ, указаннымъ въ 231—238 ст. уст. угол. суд., лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда возникаетъ дѣйствительное пререканіе о подсудности, а не тогда, когда отсылка дѣла изъ одного судебнаго учрежденія въ другое была послѣдствіемъ недоразумѣнія; а потому мировой судья, считая дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ и передавая его судебному слѣдователю, не нарушаетъ 231—238 ст. уст. угол. суд., если, убѣдившись доводами слѣдователя о подсудности дѣла мировымъ установленіямъ, разрѣшитъ его по существу, не представляя въ окружный судъ для разрѣшенія вопроса о подсудности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1638, Алексѣенкова).

3) Законъ допускаетъ только пререканія между судебными мѣстами, а не между судебнымъ мѣстомъ и прокурорскимъ надзоромъ; поэтому пререканіе о подсудности дѣла между старымъ суд. мѣстомъ и прокурорскимъ надзоромъ новаго суда тогда только можетъ подлежать разсмотрѣнію Сената, если вопросъ о подсудности будетъ предложенъ прокуроромъ на разрѣшеніе

суда и если послѣ этого не устранится непринятіе дѣла обоими судами. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. №№ 91, 92 и др).

4) Пререканія между волостнымъ судомъ и миров. судьею о подсудности уголовнаго дѣла разрѣшаются суд. палатою въ особомъ присутствіи, составленномъ по 243 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 523, Назарова).

5) Пререканія между двумя мировыми съѣздами о подсудности дѣла, въ тѣхъ случаяхъ, когда разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о принадлежности къ тому или другому округу мѣста совершенія преступленія, разрѣшаются окончательно судебною палатою. (Рѣш. общ. собр. 1872 г. № 22).

233. Пререканія между окружными судами, состоящими въ вѣдомствѣ разныхъ палатъ, разрѣшаются тою палатою, въ вѣдомствѣ коей дѣло первоначально возникло.

234. Дѣла о возстановленіи надлежащей подсудности начинаются или по представленію окружныхъ судовъ, между коими возникло о томъ разномысліе, или по предложеніямъ прокуроровъ, или по жалобамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или же по собственному усмотрѣнію судебныхъ палатъ.

235. Пререканія о подсудности разрѣшаются въ общемъ собраніи судебной палаты, по выслушаніи заключенія прокурора.

236. Пререканія о подсудности не останавливаютъ начатаго производства, но къ преданію суду и постановленію приговора можетъ быть приступлено не прежде окончательнаго разрѣшенія вопроса о подсудности.

По точному смыслу 236 ст. уст. угол. суд. къ постановленію приговора въ общихъ судебныхъ мѣстахъ можетъ быть приступлено не прежде окончательнаго разрѣшенія вопроса о подсудности, который можетъ возникнуть или вслѣдствіе пререканій о подсудности между судебными мѣстами (ст. 234), или между судебными и правительственными установленіями (241 ст.), или по частнымъ жалобамъ и протестамъ (ст. 893). (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 41, Маймейера).

237. Пререканія о подсудности между судами гражданскаго и военнаго или духовнаго вѣдомствъ разрѣшаются общимъ собраніемъ кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената.

238. Дѣла сего рода разрѣшаются въ Сенатѣ по надлежащемъ сношеніи: съ военнымъ или морскимъ министромъ, если возникшее пререканіе касается военнаго или морскаго вѣдомства, съ Святѣйшимъ Синодомъ, если оно касается вѣдомства православнаго исповѣданія, или съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, если оно касается вѣдомства иностранныхъ исповѣданій.

Отдѣленіе второе.

Пререканія между судебными и правительственными установленіями.

239. Всякое сомнѣніе о томъ, подлежитъ ли возникшее въ судѣ дѣло разсмотрѣнію правительственныхъ или судебныхъ установленій, разрѣшается судомъ, отъ коего зависитъ принять дѣло или признать его неподлежащимъ судебному производству.

240. Никакое правительственное мѣсто или лицо не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ судебномъ установленіи, прежде уничтоженія сего производства высшею судебною инстанціею.

1) На основаніи 239 ст. уст. угол. суд., всякое сомнѣніе о томъ, подлежитъ ли дѣло судебному или административному вѣдомству, разрѣшается судомъ, отъ котораго зависитъ принять дѣло къ своему разсмотрѣнію или признать его неподлежащимъ судебному производству. Могущія возникнуть вслѣдствіе непринятія дѣла къ судебному разсмотрѣнію пререканія между судебными и административными учрежденіями, по силѣ 240 и послѣдующихъ статей устава, разрѣшаются высшими въ порядкѣ инстанцій судебными мѣстами въ особомъ составѣ присутствія. Отсуда слѣдуетъ, что опредѣленія судебныхъ мѣстъ, относительно признанія дѣла неподлежащимъ судебному производству, не могутъ быть обжалованы ни апелляціоннымъ, ни кассаціоннымъ, ни частнымъ порядкомъ на общемъ основаніи, — иначе вопросъ о надлежащей подсудности дѣла предрѣшался бы такимъ составомъ присутствія судебныхъ мѣстъ, которое на то не уполномочено закономъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 279, Паковича).

2) См. пол. подъ ст. 221 и 1214 сего устава.

241. Если правительственное мѣсто или лицо признаетъ принятое окружнымъ судомъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству, то сообщаетъ о томъ сему суду, чрезъ состоящаго при немъ прокурора, съ указаніемъ основаній, по которымъ оно считаетъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству.

242. Въ означенномъ въ предшедшей статьѣ случаѣ, дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе судебной палаты, а между тѣмъ производство въ томъ судѣ, гдѣ пререканіе возникло, останавливается до его разрѣшенія.

1) Въ первой книгѣ уст. угол. суд. вовсе не указано, въ какомъ порядкѣ разрѣшаются пререканія между мировыми установленіями и правительственными мѣстами, а потому въ разрѣшеніи подобныхъ пререканій слѣдуетъ, на основ. 118 ст. уст. угол. суд., руководствоваться правилами, изложенными во 2 кн. устава ст. 239—245, на основаніи коихъ пререканія между мировыми судьями и правительственными установленіями должны разрѣшаться

въ особомъ присутствіи судебной палаты. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 476, Лбова).

2) Пререканія о подсудности между мировыми установленіями и губернскими по крестьянскимъ дѣламъ присутствіями подлежатъ рѣшенію судебной палаты въ особомъ присутствіи, составленномъ по 242 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 252, Евдокимовой; № 351, Ѳедорова и Герасимовыхъ).

3) Въ такомъ же порядкѣ разрѣшаются и пререканія между мировыми установленіями и полицейскими управленіями. (Рѣш. угол. кас. 1868 г. № 683, Бахтіенко).

4) Пререканіе между губернскимъ правленіемъ и окружнымъ судомъ относительно порядка исполненія приговора, постановленнаго уголовною палатою, разрѣшается судебною палатою (ст. 239—245 уст. угол. суд.). (Рѣш. общ. собр. 1873 г. № 2).

5) Пререканіе между мировымъ судьею и губернскимъ воинскимъ начальникомъ о подсудности дѣла разрѣшается мировымъ съѣздомъ. (Рѣш. общ. собр. 1873 г. № 37).

6) Пререканія между казенными палатами и мировыми съѣздами о подсудности дѣлъ (о нарушеніи пробирнаго устава) разрѣшаются судебными палатами въ особомъ присутствіи, составленномъ по 242 ст. уст. гр. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 125, Хрѣнова).

7) Пререканіе между воинскимъ начальникомъ и мировымъ судьею разрѣшается, на основ. 256, 270 и 1180 ст. воен. суд. уст., мировымъ съѣздомъ. (Рѣш. общ. собр. 1869 года, Вдовичева).

8) Пререканіе между губ. правленіемъ и миров. судьею о подсудности дѣла судебному или полицейскому разбирательству разрѣшается суд. палатою въ особомъ присутствіи, составленномъ по 243 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 476, Лбова).

243. Въ судебной палатѣ, для разрѣшенія сихъ дѣлъ составляется присутствіе подъ предсѣдательствомъ старшаго предсѣдателя палаты, съ губернатора, двухъ членовъ судебной палаты, предсѣдателя казенной палаты и управляющаго государственными имуществами, изъ старшаго изъ двухъ послѣднихъ по службѣ и мѣстнаго начальника того особаго управленія, до коего пререканіе, по роду своему, относится.

Примѣчаніе. Въ составъ особаго присутствія одесской судебной палаты, образуемаго на основаніи сей (243) статьи, приглашаются: вмѣсто губернатора — градоначальникъ, вмѣсто предсѣдателя казенной палаты—начальникъ одесскаго таможеннаго округа.

Пререканія о подсудности между правительственными установленіями и *мировыми* судебными учрежденіями подлежатъ разрѣшенію судебной палаты въ особомъ присутствіе, составленномъ на основаніи 243 ст. угол. суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 476, Лбова).

244. Рѣшенія сего присутствія суть окончательныя; но если вопросъ о прекаціи возбужденъ въ самой судебной палатѣ, то дѣло можетъ быть перенесено въ Правительствующій Сенатъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 241.

245. Въ Правительствующемъ Сенатѣ, вопросы о прекаціи между судебными и правительственными установленіями разрѣшаются окончательно въ общемъ собраніи перваго и кассаціонныхъ департаментовъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О перенесеніи дѣлъ изъ одного судебнаго округа въ другой.

246. Перенесеніе уголовныхъ дѣлъ изъ одного судебнаго округа въ другой разрѣшается или по представленію суда, въ вѣдомствѣ коего дѣло производится, или по донесенію состоящаго при томъ судѣ прокурора, или же по усмотрѣнію высшаго суда.

На основаніи 247 и 248 ст. уст. угол. суд., представленія суд. мѣстъ о переносѣ дѣла изъ одного округа въ другой обращаются въ Сенатъ тогда, когда ходатайство объ этомъ основано на нравственныхъ качествахъ судей или на невозможности составленія присутствія; если же вопросъ о передачѣ дѣла въ другой округъ основывается на удобствахъ производства судебнаго слѣдствія, то дѣло представляется въ высшій въ порядкѣ подчиненности судъ.

Для мировыхъ установленій такимъ высшимъ судомъ есть судебная палата.

Представленія мировыхъ судей и съѣздовъ о передачѣ дѣла въ другой мировой округъ по мѣсту жительства обвиняемыхъ и свидѣтелей разрѣшаются судебною палатою. Цирк. указъ Сената.

247. Высшій въ порядкѣ подчиненности судъ разрѣшаетъ перенесеніе дѣла изъ одного подвѣдомственнаго ему судебнаго округа въ другой:

1) когда большее число обвиняемыхъ и свидѣтелей по преступленію, совершенному въ округѣ какого-либо суда, имѣютъ жительство въ округѣ другаго суда;

2) когда по отдаленности мѣста совершенія преступленія отъ того суда, коему оно подсудно, производство дѣла представляется болѣе удобнымъ въ другомъ судѣ, ближайшемъ къ тому мѣсту.

1) Если дѣло, возникшее въ извѣстномъ мировомъ округѣ, не можетъ быть разрѣшено мѣстнымъ съѣздомъ на томъ основаніи, что мировые судьи того округа вызываются въ качествѣ свидѣтелей, вслѣдствіе чего не можетъ быть составлено присутствіе, то съѣздъ обязанъ войти съ представленіемъ о передачѣ дѣла въ

другой округъ въ судебную палату. (Опред. расп. зас. 10 дек. 1870 г. по дѣлу Зайфирова).

2) Представленія мировыхъ судей и съѣздовъ о разрѣшеніи на передачу дѣла изъ того мироваго округа, въ которомъ совершено преступленіе, въ тотъ, гдѣ живутъ стороны и свидѣтели, и вообще по причинамъ, связаннымъ съ вопросомъ о болѣе удобномъ производствѣ судебнаго разбирательства, обращаются въ судебную палату. (Опред. расп. зас. 27 августа 1869 г. по дѣлу Васильевыхъ; 1870 г. № 975, Красильникова).

3) Окружный судъ, находя, что поступившее на разсмотрѣніе его дѣло, по мѣсту жительства подсудимаго и свидѣтелей, можетъ быть съ большимъ удобствомъ разсмотрѣно въ судѣ другаго округа, представляетъ о томъ на разрѣшеніе той же судебной палаты, которой онъ подчиненъ. (Опред. расп. засѣд. 24 ноября 1870 г. по дѣлу Окулова).

4) Если окажется, что по мѣсту жительства свидѣтелей или подсудимыхъ судебное слѣдствіе не можетъ быть произведено въ томъ судѣ, на разсмотрѣніе котораго дѣло передано по опредѣленію палаты, то оно можетъ быть передано на разсмотрѣніе другаго суда съ разрѣшенія Сената. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 751, Яковлева).

5) Въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло первоначально возникло въ одномъ судебномъ округѣ, но по мѣсту жительства подсудимаго и свидѣтелей представляется болѣе удобнымъ разсмотрѣніе его въ судѣ другаго округа, то, на основ. 233 ст. уст. угол. суд., вопросъ о перенесеніи дѣла изъ одного округа въ другой разрѣшается тою суд. палатою, въ округѣ которой дѣло возникло. Если же судъ, въ который передано дѣло, встрѣчаетъ затрудненіе въ принятіи его къ своему производству, то объ этомъ затрудненіи представляетъ судебн. палатѣ, вѣдомству которой онъ подлежитъ и только въ случаѣ разногласія между обѣими палатами, дѣло представляется, для разрѣшенія вопроса о подсудности, Правительствующему Сенату. (Рѣш. общ. собр. 1872 г. № 11, Шляхова).

228. Сверхъ случаевъ означенныхъ въ предшедшей (247) статьѣ, кассаціонному департаменту Сената предоставляется переносить дѣла изъ одного судебнаго округа въ другой:

1) когда предсѣдатель, члены или прокуроръ суда обвиняются въ преступномъ дѣяніи, подлежащемъ, въ общемъ порядкѣ судопроизводства, разсмотрѣнію того же суда;

2) когда сіи должностныя лица окажутся прикосновенными къ злоупотребленіямъ, допущеннымъ по дѣлу имъ подвѣдомственному.

1) Сила 248 ст. распространяется и на мировыя установленія; поэтому мировой съѣздъ не вправѣ, безъ разрѣшенія Сената, принимать къ разсмотрѣнію дѣла объ одномъ изъ членовъ, обвиняемомъ въ какомъ-либо проступкѣ, подлежащемъ мировымъ установленіямъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 18[illegible] г. № 581, Хлопова).

2) Правила, изложенныя въ ст. 248 уст. угол. суд., не могутъ быть распространяемы на дѣла гражданскія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 894, Каширскаго).

3) Если по дѣлу, поступившему на разсмотрѣніе съѣзда, въ качествѣ стороны, участвуетъ мѣстный товарищъ прокурора, то дѣло не передается въ другой съѣздъ, а дѣлается лишь распоряженіе о назначеніи, для предъявленія заключенія по этому дѣлу, другаго товарища прокурора. (Опред. распор. зас. 29 янв. 1870 г. по дѣлу Раковскаго).

4) Правило, изложенное въ 248 ст. уст. угол. суд., по которому судъ, на разсмотрѣніе котораго поступило дѣло объ одномъ изъ его членовъ, входитъ въ Сенатъ съ представленіемъ о передачѣ дѣла въ другой судъ, обязательно и для мировыхъ съѣздовъ, но не имѣетъ примѣненія въ томъ положеніи дѣла, когда оно находится еще въ производствѣ мироваго судьи. Каждый мировой судья можетъ производить и постановить приговоръ по дѣлу, по которому лицо, занимающее должность мироваго судьи, обвиняется въ преступленіи, подсудномъ мировымъ установленіямъ. (Опред. распор. засѣд. 15 декабря 1873 г.).

5) Разрѣшеніе мировымъ съѣздомъ такого дѣла, по которому одна изъ сторонъ есть мѣстный мировой судья, безъ разрѣшенія на то надлежащей власти, по 248 ст. уст. угол. суд., есть существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 489, Малюты).

6) Распространеніе въ мѣстной печати свѣдѣній и подробностей о дѣлѣ, предстоящемъ суду присяжныхъ засѣдателей, не представляетъ само по себѣ такого обстоятельства, которое по закону могло бы служить основаніемъ къ передачѣ дѣла изъ одного суда въ другой, тѣмъ болѣе, что вредное вліяніе такого обстоятельства можетъ быть устранено предсѣдателемъ. (Опред. расп. зас. 1874 г. 29 января по дѣлу Хисамутдинова).

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О предварительномъ слѣдствіи.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О лицахъ, участвующихъ въ производствѣ предварительнаго слѣдствія.

249. Предварительное слѣдствіе о преступленіяхъ и проступкахъ, подсудныхъ окружнымъ судамъ, производится судебными слѣдовате-

ями, при содѣйствіи полиціи и, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, чиновъ корпуса жандармовъ, подъ наблюденіемъ прокуроровъ и ихъ товарищей.

Примѣчаніе. Особыя правила о порядкѣ дѣйствій чиновъ отдѣльнаго корпуса жандармовъ по изслѣдованію преступленій и проступковъ при семъ приложены.

1) Судебные слѣдователи окружныхъ судовъ обязаны исполнить порученія старыхъ судебныхъ мѣстъ о дополненіи дѣлъ, бывшихъ уже въ разсмотрѣніи этихъ судовъ до введенія судебной реформы. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 298, о пререканіяхъ по Тверской губерніи).

2) Въ виду Высочайшаго разрѣшенія, даннаго министерству юстиціи, командировать состоящихъ при немъ чиновниковъ къ исправленію должности судебныхъ слѣдователей, подсудимые не вправѣ жаловаться на то, что предварительное слѣдствіе произведено не судебнымъ слѣдователемъ, а чиновникомъ министерства юстиціи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 567, Джанъ-Арсланъ-оглы).

3) Преданіе суду лица, которое на предварительномъ слѣдствіи было допрашиваемо въ качествѣ свидѣтеля, есть существенное нарушеніе 1 и 476 — 478 ст. уст. угол. суд., влекущее за собою отмѣну всего производства, начиная съ опредѣленія о преданіи суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 8, Егорова).

Отдѣленіе первое.

Участіе полиціи въ производствѣ предварительнаго слѣдствія.

250. О всякомъ происшествіи, заключающемъ въ себѣ признаки преступленія или проступка, полиція немедленно, и никакъ не позже *сутокъ* по полученіи о томъ свѣдѣнія, сообщаетъ судебному слѣдователю и прокурору или его товарищу.

251. Свѣдѣнія по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ вѣдомству мировыхъ судей, полиція передаетъ имъ по принадлежности.

252. Когда ни судебнаго слѣдователя, ни прокурора или его товарища нѣтъ на мѣстѣ, то полиція, сообщая имъ о происшествіи, заключающемъ въ себѣ признаки преступнаго дѣянія, вмѣстѣ съ тѣмъ производитъ надлежащее о немъ дознаніе.

253. Когда признаки преступленія или проступка сомнительны, или когда о происшествіи, имѣющемъ такіе признаки, полиція извѣстится по слуху (народной молвѣ), или вообще изъ источника не вполнѣ достовѣрнаго, то во всякомъ случаѣ, прежде сообщенія о томъ по принадлежности, она должна удостовѣриться чрезъ дознаніе: дѣйствительно ли происшествіе то случилось и точно ли въ немъ заключаются признаки преступленія или проступка.

254. При производствѣ дознанія, полиція всѣ нужныя ей свѣдѣнія собираетъ посредствомъ розысковъ, словесными распросами и негласнымъ наблюденіемъ, не производя ни обысковъ, ни выемокъ въ домахъ.

255. Произведенное дознаніе полиція передаетъ судебному слѣдователю, которому впослѣдствіи сообщаетъ и всѣ дополнительныя свѣдѣнія, собранныя ею по тому же предмету. Передавая дознаніе слѣдователю, полиція доноситъ о томъ прокурору или его товарищу.

256. До прибытія судебнаго слѣдователя, полиція принимаетъ мѣры, необходимыя для того, чтобы предупредить уничтоженіе слѣдовъ преступленія и пресѣчь подозрѣваемому способы уклоняться отъ слѣдствія.

257. Полиція принимаетъ мѣры къ пресѣченію подозрѣваемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда подозрѣваемый застигнутъ при совершеніи преступнаго дѣянія или тотчасъ послѣ его совершенія;

2) когда потерпѣвшіе отъ преступленія или очевидцы укажутъ прямо на подозрѣваемое лицо;

3) когда на подозрѣваемомъ или въ его жилищѣ найдены будутъ явные слѣды преступленія;

4) когда вещи, служащія доказательствомъ преступнаго дѣянія, принадлежатъ подозрѣваемому или оказались при немъ;

5) когда онъ сдѣлалъ покушеніе на побѣгъ, или пойманъ во время или послѣ побѣга, и

6) когда подозрѣваемый не имѣетъ постояннаго жительства или осѣдлости.

258. Въ тѣхъ случаяхъ, когда полиціею застигнуто совершающееся или только-что совершившееся преступное дѣяніе, а также, когда, до прибытія на мѣсто происшествія судебнаго слѣдователя, слѣды преступленія могли бы изгладиться, полиція замѣняетъ судебнаго слѣдователя во всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, не терпящихъ отлагательства, какъ-то: въ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ, обыскахъ и выемкахъ; но формальныхъ допросовъ ни обвиняемымъ, ни свидѣтелямъ полиція не дѣлаетъ, развѣ бы кто либо изъ нихъ оказался тяжко больнымъ и представилось бы опасеніе, что онъ умретъ до прибытія слѣдователя.

1) Протоколы предварительнаго слѣдствія, составленные съ соблюденіемъ законныхъ формъ полиціей, въ тѣхъ случаяхъ, когда она замѣняетъ слѣдователя, имѣютъ такое же значеніе, какъ и протоколы, составленные слѣдователемъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 49, Вильбасова).

2) Несоставленіе полиціей протокола о принесенной ей жалобѣ не лишаетъ объявленія о преступленіи характера жалобы, а можетъ быть отнесено лишь къ упущенію должностныхъ лицъ полиціи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 595, Мерзлинскаго).

259. Въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 257 и 258, полиція соблюдаетъ во всей точности правила, постановленныя для производства предварительнаго слѣдствія.

260. По прибытіи судебнаго слѣдователя, полиція передаетъ ему все производство и прекращаетъ свои дѣйствія по слѣдствію до полученія особыхъ о томъ порученій.

261. Вышеизложенныя правила распространяются также на волостныхъ и сельскихъ начальниковъ, а равно и на другія должностныя лица, исполняющія, въ кругу ихъ вѣдомства, полицейскія обязанности.

См. прол. 5 подъ ст. 1129 сего устава.

Отдѣленіе второе.

Существо обязанностей и степень власти судебныхъ слѣдователей.

262. Предварительное слѣдствіе не можетъ быть начато судебнымъ слѣдователемъ безъ законнаго къ тому повода и достаточнаго основанія.

263. Судебный слѣдователь о всякомъ слѣдствіи, начатомъ имъ не по сообщенію полиціи и не по жалобѣ частнаго обвинителя, доводитъ до свѣдѣнія прокурора.

264. Судебный слѣдователь предпринимаетъ собственною властію всѣ мѣры, необходимыя для производства слѣдствія, за исключеніемъ тѣхъ, въ коихъ власть его положительно ограничена закономъ.

265. При производствѣ слѣдствія, судебный слѣдователь обязанъ съ полнымъ безпристрастіемъ приводить въ извѣстность какъ обстоятельства, уличающія обвиняемаго, такъ и обстоятельства, его оправдывающія.

266. Судебный слѣдователь долженъ принимать своевременно мѣры, необходимыя для собранія доказательствъ, и въ особенности не допускать никакого промедленія въ обнаруженіи и сохраненіи такихъ слѣдовъ и признаковъ преступленія, которые могутъ изгладиться.

267. Къ выемкѣ и отобранію вещественныхъ доказательствъ преступленія или проступка, а также вещей, добытыхъ чрезъ преступное дѣяніе, судебный слѣдователь приступаетъ при самомъ открытіи сихъ вещей.

268. Когда, по обстоятельствамъ дѣла, судебный слѣдователь удостовѣрится въ необходимости принять безотлагательно мѣры къ обезпеченію могущаго пасть на обвиняемаго денежнаго взысканія или иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные его дѣйствіями, то о наложеніи запрещенія или ареста на имѣніе обвиняемаго входитъ съ представленіемъ въ окружной судъ.

269. Судебный слѣдователь имѣетъ право повѣрять, дополнять и отмѣнять дѣйствія полиціи по произведенному ею первоначальному изслѣдованію.

Законъ даетъ право слѣдователю, но отнюдь не обязываетъ его дѣлать всегда, установленную въ 269 ст., повѣрку дѣйствій полиціи, что не всегда возможно и во многихъ случаяхъ, когда не представляется повода къ сомнѣнію, было бы безполезно. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1326, Шпана и др.).

270. Законныя требованія судебнаго слѣдователя исполняются какъ полиціею, такъ и присутственными мѣстами, должностными и частными лицами безъ замедленія.

271. Судебный слѣдователь можетъ поручать полиціи производство дознаній и собраніе справокъ по сдѣланнымъ имъ указаніямъ.

То обстоятельство, что дознаніе произведено было *по порученію* судебнаго слѣдователя, не можетъ обратить акта полицейскаго дознанія въ актъ предварительнаго слѣдствія, составленный *на правахъ* судебнаго слѣдователя, ибо никакой законъ не уполномочиваетъ судебнаго слѣдователя къ передачѣ своихъ обязанностей полиціи, дѣятельность которой именно ограничена условіями, указанными въ 254 ст. уст. угол. суд., и только до прибытія слѣдователя и въ случаяхъ крайней необходимости она уполномочивается закономъ на производство отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій на правахъ слѣдователя, но и то лишь тѣхъ изъ этихъ дѣйствій, которыя поименованы въ 257 и 258 ст. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 324, Каратаева).

272. Если, при исполненіи своихъ обязанностей, судебный слѣдователь встрѣтитъ сопротивленіе, то онъ имѣетъ право требовать содѣйствія, какъ гражданскаго или военнаго начальства, такъ и окольныхъ людей.

О порядкѣ призыва войскъ для содѣйствія гражданскимъ властямъ см. приложенія.

273. Судебный слѣдователь можетъ быть отводимъ какъ обвиняемымъ, такъ и частнымъ обвинителемъ или гражданскимъ истцомъ, по причинамъ, которыя признаются законными поводами къ отводу судей (ст. 600). Отводъ судебнаго слѣдователя предъявляется ему самому.

274. Независимо отъ сего, судебный слѣдователь, когда ему извѣстна законная причина къ его отводу, обязанъ самъ себя устранить отъ производства слѣдствія и донести о томъ суду.

275. Судебный слѣдователь, представляя предъявленный противъ него отводъ на разрѣшеніе суда, не останавливается производствомъ слѣдствія. Но въ случаѣ устраненія имъ себя отъ производства слѣдствія, онъ ограничиваетъ свои дѣйствія, впредь до разрѣшенія суда, только принятіемъ мѣръ, не терпящихъ отлагательства.

276. Судебный слѣдователь не останавливается въ производствѣ слѣдствія по тому случаю, что обвиняемый скрылся, или что онъ въ виду подозрѣваемаго въ совершеніи преступленія.

277. Производство слѣдствія можетъ быть прекращено только судомъ. Когда судебный слѣдователь не найдетъ основанія продолжать слѣдствіе, то, пріостановивъ производство, испрашиваетъ на прекращеніе дѣла разрѣшеніе суда чрезъ прокурора.

1) Опредѣленія о прекращеніи уголовныхъ дѣлъ считаются окончательными и не могутъ быть обжалованы и отмѣняемы кассаціоннымъ порядкомъ; но такое опредѣленіе не лишаетъ гражданскихъ по уголовнымъ дѣламъ истцовъ права на начатіе гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные тѣмъ дѣяніемъ, по которому не признано возможнымъ

возбудить уголовное дѣло. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 372, Іевлевой).

2) Опредѣленія окружныхъ судовъ о прекращеніи уголовнаго преслѣдованія, на основаніи 277 ст. уст. угол. суд., не могутъ быть обжалованы судебной палатѣ, такъ какъ частныя жалобы на опредѣленія окружныхъ судовъ допускаются только по четыремъ случаямъ, указаннымъ въ 893 ст. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 947, Струмило).

3) Статья 277 разъяснена состоявшимся въ 1868 году опредѣленіемъ Правительствующаго Сената. Сенатъ нашелъ, что по разуму этой статьи, опредѣленному съ одной стороны постановленіями о порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій вообще, а съ другой—постановленіями объ отношеніяхъ обвинительной власти къ суду, представленія судебнаго слѣдователя, чрезъ прокурора, о прекращеніи предварительныхъ слѣдствій должны быть обращаемы къ окружному суду, независимо отъ рода дѣлъ, когда основаніемъ такого представленія служатъ законныя причины погашенія уголовной отвѣтственности, или пріостановленія уголовнаго преслѣдованія, или же неоткрытіе въ дѣяніи, возбудившемъ такое преслѣдованіе, признаковъ преступленія, или же, наконецъ, неимѣніе въ виду, за всѣми принятыми къ тому мѣрами, лица, на которое падало бы подозрѣніе въ преступленіи; но когда представленіе о прекращеніи дѣла имѣетъ основаніемъ недостаточность уликъ, то такое представленіе, смотря по роду дѣла, должно быть обращено или къ окружному суду, если обнаруженное преступленіе не подвергаетъ по закону ни лишенію, ни ограниченію правъ состоянія, или въ судебной палатѣ, если преступленіе это влечетъ за собою означенныя послѣдствія (ст. 518 и 523 уст. угол. суд.). Прекращеніе дѣлъ по причинамъ перваго рода не зависитъ отъ усмотрѣнія обвинительной власти, но совершается по силѣ самаго закона (ст. 5, 16—18, 21—23, 27 уст. угол. суд.); прекращеніе же дѣлъ по причинамъ второго рода, напротивъ того, зависитъ совершенно отъ усмотрѣнія обвинительной власти, которая можетъ признать недостаточными мѣры, принятыя къ обличенію виновнаго и предписать надлежащее слѣдованіе (уст. угол. суд. ст. 534). Поэтому прекращеніе дѣлъ по причинамъ этого послѣдняго рода можетъ быть предоставлено лишь той власти, отъ которой зависѣло бы преданіе суду виновныхъ, если бы они были достаточно обличены, а власть эта въ отношеніи къ обвиняемымъ въ преступленіяхъ, подвергающихъ лишенію или ограниченію правъ состоянія, принадлежитъ исключительно судебной палатѣ. Кромѣ того, даже въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ прекращеніе предварительныхъ слѣдствій, до ихъ окончанія, по причинамъ перваго рода, зависитъ отъ окружнаго суда, властію этою означенный судъ можетъ пользоваться только въ тѣхъ предѣлахъ, которые установлены закономъ для прекращенія тѣмъ судомъ оконченныхъ слѣдствій (ст. 528), а именно,

такое прекращеніе слѣдствія можетъ имѣть мѣсто лишь при согласіи на эту мѣру какъ прокурора, такъ и окружнаго суда; въ противномъ же случаѣ вопросъ о томъ долженъ быть представленъ на разрѣшеніе судебной палаты, которой принадлежитъ высшій по этому предмету надзоръ.

4) По вопросу, имѣетъ ли право судебный слѣдователь, на основаніи 277 ст. уст. угол. суд., входить съ представленіемъ о прекращеніи начатаго имъ слѣдствія, по отсутствію уликъ или за очевидною недостаточностію ихъ, или же обязанъ, во всякомъ случаѣ, довести слѣдствіе до конца, въ рѣшеніи угол. кас. деп. 1871 г. № 745 (о пререканіяхъ между судебными установленіями), между прочимъ, объяснено: Общее правило, предоставляющее судебному слѣдователю право испрашивать разрѣшеніе на прекращеніе дѣла, когда онъ не найдетъ основанія къ продолженію слѣдствія (ст. 277), постановлено независимо отъ тѣхъ причинъ, по которымъ онъ не находитъ такого основанія, лишь бы тѣ причины могли служить разумнымъ и законнымъ основаніемъ къ прекращенію дальнѣйшаго изслѣдованія. Къ числу такихъ причинъ можетъ принадлежать и отсутствіе или совершенная недостаточность уликъ; но какъ такая причина зависитъ отъ усмотрѣнія обвинительной власти, которая можетъ признать недостаточными мѣры, принятыя къ обличенію виновнаго, и представить надлежащее изслѣдованіе, то прекращеніе слѣдствія по этой причинѣ должно быть представлено лишь той власти, отъ которой зависѣло бы преданіе суду виновныхъ, если бы они были достаточно обличены. Конечно, когда слѣдствіе не доведено до конца, когда не изслѣдованы многіе всѣ представляющіяся по дѣлу или подлежащія открытію обстоятельства, то было бы неосновательно прекращать слѣдствіе по недостаточности уликъ, которыя могутъ открыться съ доведеніемъ слѣдствія до конца. Но не такую недостаточность уликъ, которая можетъ быть пополнена продолженіемъ слѣдствія, дозволяется принимать за основаніе къ прекращенію слѣдствія, а ту недостаточность уликъ, которая не можетъ быть пополнена, сколько бы времени слѣдствіе ни продолжалось, потому что самыя основы слѣдствія и судебнаго преслѣдованія оказались не существующими или мнимыми. На практикѣ нерѣдко встрѣчается такіе случаи, когда обвиненіе, подавшее поводъ къ слѣдствію и представлявшееся сначала основательнымъ, оказывается при слѣдствіи вымышленнымъ, мнимымъ или недѣйствительнымъ, когда, напримѣръ, открыто, что указаніе на обвиняемаго сдѣлано по злобѣ, легкомыслію или ошибкѣ, или же когда самое событіе преступленія или совершеніе его обвиняемымъ представляется, по собраннымъ свѣдѣніямъ, неправдоподобнымъ или невѣроятнымъ. По закону (ст. 310), даже явка съ повинною не влечетъ за собою безусловно производства слѣдствія, если признаніе повинившагося отвергается имѣющимися у слѣдователя свѣдѣніями. Въ этихъ

случаяхъ, самое основаніе къ продолженію слѣдствія разрушено, и потому безполезно было бы изслѣдовать новыя показанія ложнаго доносчика, клеветника, ябедника или вообще человѣка, рѣшившагося на обвиненіе другаго лица или самого себя, изъ какихъ либо чуждыхъ правосудію видовъ, или признавшаго свою ошибку въ обвиненіи, или же обвиняющаго кого либо въ дѣяніи неправдоподобномъ или невѣроятномъ. Изъ этого слѣдуетъ, что прекращеніе слѣдствія за отсутствіемъ или недостаточностью уликъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, которые должны быть опредѣляемы практически судомъ, имѣетъ разумное основаніе и допускается закономъ. Но какъ въ этихъ случаяхъ прекращеніе слѣдствія предполагается лишь на фактическихъ основаніяхъ, которыя могутъ быть разъяснены участвующими въ дѣлѣ сторонами въ объясненіяхъ, представляемыхъ или самому судебному слѣдователю, или тому суду, въ который представленіе его поступитъ, то постановленіе по этому предмету судебнаго слѣдователя не должно оставаться для нихъ тайною, а должно быть объявлено имъ, примѣнялсь къ правилу, постановленному въ 478 ст. уст. угол. суд.

5) Представленія судебныхъ слѣдователей о прекращеніи дѣлъ о лицахъ, состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ, основанныя на отсутствіи въ дѣйствіяхъ ихъ признаковъ преступленія, разрѣшаются окружными судами. (Рѣш. общ. собр. 28 октября 1874 г., по д. Гейбовича).

6) Представленія судебныхъ слѣдователей о прекращеніи начатыхъ ими предварительныхъ слѣдствій о военнослужащихъ подлежатъ, по 277 ст. уст. угол. суд., 423, 424, 602, 449, 450 ст. воен. суд. уст., разрѣшенію окружнаго суда гражданскаго вѣдомства въ тѣхъ случаяхъ, когда основаніемъ прекращенія служитъ одна изъ законныхъ причинъ, какъ-то: отсутствіе признаковъ преступленія, неимѣніе въ виду, не смотря на всѣ принятыя мѣры, личности обвиняемаго и т. д.; прекращеніе же дѣла по недостаточности уликъ зависитъ отъ военнаго начальства. (Рѣш. общ. собр. 22 апрѣля 1874 г., Завадскаго).

7) Судебная палата, въ качествѣ обвинительной камеры, не вправѣ прекращать дѣло по такимъ поводамъ, которые могутъ служить лишь основаніемъ облегченія участи подсудимаго судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу, или къ ходатайству о помилованіи его. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 877).

Отдѣленіе третіе.

Существо обязанностей и степень власти прокуроровъ и ихъ товарищей.

278. Прокуроры и ихъ товарищи предварительныхъ слѣдствій сами не производятъ, но даютъ только предложенія о томъ судебнымъ слѣдователямъ и наблюдаютъ постоянно за производствомъ сихъ слѣдствій.

279. По производству дознаній о преступныхъ дѣяніяхъ, полицейскіе чины состоятъ въ непосредственной зависимости отъ прокуроровъ и ихъ товарищей.

Точный смыслъ 279, 484 и 485 ст. уст. угол. суд. показываетъ, что по производству дознаній полицейскіе чины поставлены въ непосредственную зависимость не отъ полицейскаго начальства, а отъ прокурорскаго надзора. Поэтому не подлежитъ сомнѣнію, что разъясненіе общаго порядка исполненія возлагаемыхъ на полицейскихъ чиновъ порученій по производству дознаній можетъ исходить только отъ тѣхъ лицъ, которымъ сіи чины непосредственно подчинены собственно по дѣламъ этого рода, а не отъ служебнаго начальства, дѣятельность котораго, въ отношеніи къ слѣдственной части, должна ограничиваться наблюденіемъ за точнымъ исполненіемъ полицейскими чинами возлагаемыхъ на нихъ по уст. угол. суд. подлежащими судебными властями порученій. Право разъяснять полиціи порядокъ производства дознаній и давать ей по этому предмету циркуляры принадлежитъ прокурорамъ суд. палатъ. (Рѣш. общ. собр. 1870—1871 г. №113).

280. Прокуроры и ихъ товарищи имѣютъ право присутствовать при всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и разсматривать на мѣстѣ подлинное производство, не останавливая однако хода слѣдствія.

281. По всѣмъ предметамъ, относящимся къ изслѣдованію преступленія и къ собранію доказательствъ, судебный слѣдователь исполняетъ законныя требованія прокурора или его товарища, съ отмѣткою въ протоколахъ, какія именно мѣры приняты по его требованію.

282. Если въ исполненіи требованія прокурора или его товарища встрѣтится препятствіе, то судебный слѣдователь, принимая мѣры къ исполненію требуемаго, насколько это возможно, увѣдомляетъ о томъ предъявившаго требованіе и ожидаетъ его разрѣшенія.

283. При взятіи обвиняемаго подъ стражу, судебный слѣдователь объ основаніяхъ такого распоряженія немедленно увѣдомляетъ ближайшее лицо прокурорскаго надзора, которое можетъ требовать, чтобы слѣдователь ограничился мѣрою менѣе строгою, если обвиняемый не навлекаетъ на себя достаточнаго подозрѣнія въ преступленіи, влекущемъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или потерю всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ.

На основаніи 283 и 285 ст. уст. угол. суд., требованіе прокурора, обращенное къ слѣдователю о томъ, чтобы принятая противъ обвиняемаго мѣра обезпеченія личности (заключеніе) была замѣнена менѣе строгою мѣрою (отдачею подъ надзоръ), подлежитъ безусловному удовлетворенію со стороны слѣдователя, и вся отвѣтственность за такое дѣйствіе падаетъ на предложившее его лицо прокурорскаго надзора. (Рѣш. опред. общ. собр. 29 октября 1873 года).

284. Судебный слѣдователь увѣдомляетъ прокурора или его товарища и о причинахъ, по которымъ не взятъ подъ стражу или освобожденъ изъ подъ стражи обвиняемый въ преступленіи, подвергающемъ лише-

всѣхъ правъ состоянія или потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ.

285. Прокуроръ или его товарищъ имѣетъ право предложить слѣдователю о задержаніи обвиняемаго, оставленнаго на свободѣ или освобожденнаго изъ подъ стражи. Но если слѣдователь встрѣтитъ въ томъ препятствіе потому, что обвиняемый не навлекаетъ на себя достаточнаго подозрѣнія въ преступленіи, подвергающемъ лишенію всѣхъ правъ состоянія или потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, то, неисполняя такого требованія, представляетъ о томъ суду.

286. Прокуроръ или его товарищъ можетъ требовать дополненія предварительнаго слѣдствія по сдѣланнымъ имъ указаніямъ, хотя бы судебный слѣдователь и призналъ слѣдствіе конченнымъ.

1) Представленное прокурорскому надзору въ 286 ст. уст. угол. суд. право требовать дополненія предварительнаго слѣдствія по сдѣланнымъ имъ указаніямъ распространяется на случаи, предусмотрѣнные въ 277 ст. того же устава, когда судебный слѣдователь испрашиваетъ у суда, чрезъ прокурора, разрѣшеніе на прекращеніе начатаго слѣдствія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 745, о пререканіяхъ между судебными установленіями).

2) Если по произведенному судебнымъ слѣдствіемъ разслѣдованію оказывается невѣроятнымъ совершеніе преступленія тѣмъ лицомъ, которое было заподозрѣно потерпѣвшимъ, а между тѣмъ въ событіи преступленія не представляется сомнѣнія и является возможность совершенія его другимъ лицомъ, то одно заявленное потерпѣвшимъ подозрѣніе не можетъ служить законнымъ препятствіемъ къ допросу въ качествѣ свидѣтеля того лица, противъ котораго было заявлено такое неосновательное подозрѣніе, если чрезъ этотъ допросъ могутъ быть получены необходимыя для обнаруженія дѣйствительно виновнаго разъясненія; при этомъ однако, для избѣжанія всякой возможности вынужденія отъ допрашиваемаго указаній на его виновность, слѣдователь обязанъ предварить его о взведенномъ на него подозрѣніи и о правѣ его не давать объясненій по такимъ предметамъ, которые могутъ его уличить въ какомъ-либо преступленіи (ст. 722). Требованіе прокурора о томъ, чтобы обвиняемый въ совершеніи преступленія былъ допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля, должно быть исполнено слѣдователемъ на основаніи 281 ст. уст. угол. суд. (Опред. общ. собр. 5 декабря 1875 г., Штанге).

287. По наблюденію за производствомъ слѣдствія, прокуроръ или его товарищъ не можетъ быть отводимъ отъ исполненія своихъ обязанностей; но если онъ находится съ обвиняемымъ или съ потерпѣвшимъ отъ преступнаго дѣянія въ тѣхъ отношеніяхъ, которыя служатъ поводомъ къ отводу судей (ст. 600), то обязанъ самъ себя устранить. Жалобы по этому предмету могутъ быть подаваемы только прокурору палаты.

—

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ условіяхъ производства предварительнаго слѣдствія.

288. Каждый судебный слѣдователь производитъ предварительныя слѣдствія въ назначенномъ ему участкѣ уѣзда или города (Ср. общ. учрежд. губ. ст. 954 и слѣд.).

289. Судебный слѣдователь, по законнымъ поводамъ, приступаетъ къ слѣдствію:

1) когда преступное дѣяніе совершено въ его участкѣ;

2) когда преступное дѣяніе совершено въ иномъ мѣстѣ, но обнаружилось въ его участкѣ, и

3) когда въ его участкѣ имѣетъ пребываніе обвиняемый или подозрѣваемый въ преступномъ дѣяніи, хотя бы оно было совершено въ иномъ мѣстѣ.

290. Къ слѣдствію о преступномъ дѣяніи, совершенномъ внѣ участка судебнаго слѣдователя, онъ приступаетъ, не выжидая требованія о семъ отъ тѣхъ судебныхъ установленій, въ вѣдомствѣ коихъ преступленіе или проступокъ совершены, но ограничивается только тѣми дѣйствіями, которыя должны быть безотлагательно произведены на мѣстѣ, гдѣ преступленіе или проступокъ обнаружились, или же гдѣ задержанъ или открытъ обвиняемый; по окончаніи же сихъ дѣйствій, онъ препровождаетъ немедленно какъ производство, такъ и самаго обвиняемаго, если онъ былъ задержанъ, къ тому судебному слѣдователю, въ участкѣ коего преступное дѣяніе совершено.

291. Судебный слѣдователь, въ участкѣ коего обнаружилось преступное дѣяніе, неизвѣстно гдѣ совершенное, продолжаетъ начатое имъ слѣдствіе до окончанія онаго или до приведенія въ извѣстность, гдѣ преступленіе или проступокъ совершены.

292. Когда въ случаяхъ, опредѣленныхъ законами, окажется необходимымъ допросить обвиняемыхъ или свидѣтелей, или же произвести иное слѣдственное дѣйствіе внѣ участка, гдѣ слѣдствіе возникло, то исполненіе сихъ дѣйствій возлагается на того слѣдователя, въ участкѣ коего они должны быть произведены. Въ сихъ случаяхъ показанія отбираются по допроснымъ пунктамъ, сообщеннымъ отъ слѣдователя, производящаго дѣло.

293. Въ городѣ, хотя бы онъ былъ раздѣленъ на нѣсколько слѣдственныхъ участковъ, каждый судебный слѣдователь непосредственно производитъ всѣ дѣйствія по возникшему въ его участкѣ дѣлу (Ср. общ. учр. губ. ст. 954 и слѣд.).

294. При изслѣдованіи преступленія или проступка, судебный слѣдователь можетъ производить слѣдственныя дѣйствія и въ другомъ участкѣ того же уѣзда или даже въ другомъ уѣздѣ, если это оказывается необходимымъ для открытія истины.

294 ст. уст. угол. суд., разрѣшающая судебному слѣдователю производить слѣдственныя дѣйствія не въ своемъ участкѣ, а въ другомъ, если это признается необходимымъ, разумѣетъ не

только другіе участки того же округа, къ которому принадлежитъ слѣдователь, но и уѣзды другой губерніи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 295, Лаврова).

295. Предварительныя слѣдствія должны быть производимы со всевозможною скоростью. Производство ихъ не останавливается и въ праздничные или воскресные дни, если обстоятельства дѣла того потребуютъ.

296. Наблюденіе за слѣдственными дѣйствіями лежитъ на обязанности того прокурора, въ вѣдомствѣ коего они должны быть произведены, хотя бы дѣйствія эти относились къ преступному дѣянію, совершенному внѣ округа суда, при коемъ прокуроръ состоитъ.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О законныхъ поводахъ къ начатію слѣдствія.

297. Законными поводами къ начатію предварительнаго слѣдствія признаются:

1) объявленія и жалобы частныхъ лицъ;
2) сообщенія полиціи, присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ;
3) явка съ повинною;
4) возбужденіе дѣла прокуроромъ, и
5) возбужденіе дѣла по непосредственному усмотрѣнію судебнаго слѣдователя.

Хотя, по общему правилу, жалоба потерпѣвшаго лица почитается законнымъ и достаточнымъ поводомъ къ начатію слѣдствія (уст. угол. суд. ст. 297 п. 1 и ст. 303), но это общее правило не можетъ быть распространяемо на тѣ изъятые изъ него случаи, въ которыхъ законъ требуетъ предварительнаго разсмотрѣнія въ порядкѣ гражданскомъ вопросовъ, обусловливающихъ уголовное преслѣдованіе, и самое возбужденіе такого преслѣдованія предоставляется гражданскому суду (уст. угол. суд. ст. 27 и 542 п. 3; уст. гражд. суд. ст. 8, 343 п. 5, 563 и 564). Въ этихъ исключительныхъ случаяхъ возбужденіе уголовнаго преслѣдованія по жалобѣ потерпѣвшаго лица, не разсмотрѣнной еще въ порядкѣ гражданскаго суда, есть начатіе уголовнаго дѣла безъ законнаго къ тому повода, на что не имѣютъ права ни судебный слѣдователь (уст. угол. суд. ст. 262), ни даже судебная палата, которая обязана обращать вниманіе на соблюденіе порядка въ возбужденіи уголовныхъ дѣлъ и давать имъ законное направленіе (ст. 534). (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 751, Гордена; 13 окт. 1873 г. Шитца).

298. Объявленіе о преступномъ дѣяніи, при коемъ объявитель былъ очевидцемъ, можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ начатію

слѣдствія, хотя бы въ виду слѣдователя и не было никакихъ другихъ уликъ.

299. Обвиненіе кого либо въ преступномъ дѣяніи, при коемъ обвинитель не былъ очевидцемъ, не составляетъ достаточнаго повода къ начатію слѣдствія, если обвинителемъ не представлено доказательствъ въ достовѣрности обвиненія.

300. Безъименные пасквили и подметныя письма не составляютъ законнаго повода къ начатію слѣдствія; но если они заключаютъ въ себѣ указаніе на важное злоумышленіе или преступное дѣяніе, угрожающее общественному спокойствію, то служатъ поводомъ къ полицейскому розыску или дознанію, могущему повлечь за собою и самое слѣдствіе.

301. Объявленія лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія или проступка, признаются жалобами.

На основаніи 301, 302 и 311 ст. уст. угол. суд., должностныя лица, считающія себя оскорбленными при исполненіи служебныхъ обязанностей, должны обращаться по сему предмету съ объявленіями или жалобами не въ мировой съѣздъ, а къ прокурорамъ, какъ обвинительной власти, отъ которой зависитъ симъ объявленіямъ или жалобамъ давать дальнѣйшій ходъ въ указанномъ законами порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 32, Васильева).

302. Въ жалобѣ означаются:

1) время и мѣсто совершенія преступнаго дѣянія;

2) причины, по которымъ взводится на кого-либо подозрѣніе;

3) понесенный вредъ и убытки, и

4) приблизительное исчисленіе вознагражденія, если оно требуется.

303. Жалобы почитаются достаточнымъ поводомъ къ начатію слѣдствія. Ни судебный слѣдователь, ни прокуроръ не могутъ отказать въ томъ лицу, потерпѣвшему отъ преступленія или проступка.

См. пол. подъ ст. 297 сего устава.

304. Во все время производства слѣдствія, принесшій жалобу имѣетъ право:

1) выставлять своихъ свидѣтелей;

2) присутствовать при всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и предлагать, съ разрѣшенія слѣдователя, вопросы обвиняемому и свидѣтелямъ;

3) представлять, въ подкрѣпленіе своего иска, доказательства, и

4) требовать, на свой счетъ, выдачи копій со всѣхъ протоколовъ и постановленій.

305. Принесшій жалобу можетъ просить о принятіи мѣръ къ обезпеченію отыскиваемаго имъ вознагражденія. Но судебный слѣдователь входитъ въ судъ съ представленіемъ о принятіи такихъ мѣръ лишь въ томъ случаѣ, когда признаетъ просьбу истца основательною.

306. Объявленія и жалобы могутъ быть письменныя и словесныя и принимаются во всякое время какъ полицейскими чинами, такъ и судебными слѣдователями, прокурорами и ихъ товарищами. Время по-

дачи и содержаніе объявленія или жалобы, а также показанія, данныя при распросѣ, вносятся въ протоколъ.

307. По полученіи объявленія или жалобы, судебный слѣдователь или полицейское должностное лицо немедленно распрашиваетъ объявителя или жалобщика объ обстоятельствахъ происшествія или объ извѣстныхъ ему признакахъ преступнаго дѣянія, и, въ случаѣ яснаго обвиненія имъ кого-либо въ преступленіи или проступкѣ, предупреждаетъ его о наказаніи за ложные доносы.

Ст. 307 уст. угол. суд., предписывающая судебному слѣдователю, въ случаѣ яснаго обвинителемъ или жалощикомъ обвиненія кого-либо въ преступленіи, предупреждать его о наказаніи за ложные доносы, относится къ тѣмъ случаямъ, когда судебный слѣдователь получитъ заявленіе о преступленіи отъ частнаго лица, а не къ случаямъ, когда онъ приступаетъ къ слѣдствію по требованію суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 411, Щеклѣева).

308. Подача объявленія или жалобы не полагаетъ обязанности доказывать преступное дѣяніе, но подвергаетъ отвѣтственности за всякое ложное показаніе.

309. Если судебный слѣдователь въ сообщеніи полицейскихъ или другихъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ не найдетъ достаточныхъ основаній къ производству слѣдствія, то немедленно сообщаетъ о томъ прокурору или его товарищу.

310. По явкѣ съ повинною, судебный слѣдователь обязанъ приступить къ слѣдствію; но если признаніе явившагося съ повинною опровергается имѣющимися у слѣдователя свѣдѣніями, то онъ составляетъ протоколъ о причинахъ, побудившихъ его оставить явку съ повинною безъ послѣдствій, и сообщаетъ копію протокола прокурору или его товарищу.

311. Прокуроръ и его товарищи могутъ возбуждать дѣла какъ по доходящимъ до нихъ свѣдѣніямъ, такъ и по непосредственно ими усмотрѣннымъ преступленіямъ или признакамъ преступныхъ дѣяній.

См. полож. подъ ст. 301 сего устава.

312. Прокуроръ и его товарищи не должны требовать начатія слѣдствія безъ достаточныхъ къ тому основаній. Въ сомнительныхъ случаяхъ, они обязаны собрать свѣдѣнія посредствомъ негласнаго полицейскаго развѣдыванія.

313. Судебный слѣдователь приступаетъ къ слѣдствію по собственному усмотрѣнію лишь въ томъ случаѣ, когда застигаетъ совершающееся или только что совершившееся преступное дѣяніе.

314. Если, при производствѣ слѣдствія объ одномъ преступленіи, обнаружены будутъ признаки другаго, не имѣющаго существенной связи съ производимымъ дѣломъ, то слѣдователь, принявъ мѣры къ сохраненію сихъ признаковъ, а въ случаяхъ закономъ указанныхъ и къ пресѣченію подозрѣваемому способовъ уклониться отъ слѣдствія, доводитъ о томъ до свѣдѣнія прокурора или его товарища и присту-

наетъ къ изслѣдованію вновь открытаго преступленія не иначе, какъ по предложенію отъ лица прокурорскаго надзора.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ изслѣдованіи событія преступленія.

Отдѣленіе первое.

Осмотръ и освидѣтельствованіе.

1) Осмотръ и освидѣтельствованіе чрезъ слѣдователя.

315. Осмотры и освидѣтельствованія производятся въ присутствіи понятыхъ, или непосредственно судебнымъ слѣдователемъ, или чрезъ свѣдущихъ людей.

316. При осмотрѣ и освидѣтельствованіи дозволяется присутствовать всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, но слѣдователь не обязанъ выжидать ихъ прибытія.

317. Осмотры и свидѣтельствованія, кромѣ случаевъ, не терпящихъ отлагательства, производятся днемъ.

Правило, изображенное въ 317 ст. уст. угол. суд., установлено въ огражденіе нарушенія спокойствія частныхъ лицъ и очевидно не можетъ имѣть примѣненія къ нарушеніямъ благочинія въ питейныхъ заведеніяхъ, обнаруженнымъ въ ночное время. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 335, Титова).

318. При производствѣ осмотровъ и освидѣтельствованій, судебный слѣдователь обращаетъ вниманіе не только на явные признаки преступленія, но также на мѣстность и предметы, окружающіе слѣды преступленія. Въ случаѣ надобности, онъ дѣлаетъ надлежащія измѣренія, а если возможно, то и чертежи осмотрѣнныхъ мѣстъ и предметовъ.

319. Объ оказавшемся при осмотрѣ и освидѣтельствованіи судебный слѣдователь составляетъ протоколъ, по возможности на самомъ мѣстѣ производства сихъ дѣйствій. Все оказавшееся записывается въ той послѣдовательности, какъ осматривалось и открывалось.

320. Понятыми къ осмотру или освидѣтельствованію приглашаются изъ ближайшихъ жителей: въ городахъ—хозяева домовъ, лавокъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній, а также ихъ управляющіе и повѣренные; въ мѣстечкахъ и селеніяхъ, кромѣ вышеупомянутыхъ лицъ, землевладѣльцы, волостныя и сельскія должностныя лица и церковные старосты. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, судебный слѣдователь можетъ пригласить и другія лица, пользующіяся общественнымъ довѣріемъ.

321. Число понятыхъ, приглашаемыхъ къ осмотру или освидѣтельствованію, не должно быть ни въ какомъ случаѣ менѣе двухъ.

322. Для осмотра и освидѣтельствованія лицъ женскаго пола приглашаются, въ качествѣ понятыхъ, замужнія женщины.

323. За неявку къ слѣдствію безъ уважительной причины, понятые могутъ быть подвергнуты судебнымъ слѣдователемъ денежному взысканію, не свыше *двадцати пяти рублей*.

324. Если понятой, подвергнутый за неявку къ слѣдствію денежному взысканію, представитъ, въ *двухнедѣльный срокъ* со дня объявленія ему о наложенномъ о взысканіи, удостовѣреніе, что онъ явиться не могъ, то судебный слѣдователь освобождаетъ его отъ взысканія.

II. Осмотръ и освидѣтельствованіе чрезъ свѣдущихъ людей вообще.

325. Свѣдущіе люди приглашаются въ тѣхъ случаяхъ, когда для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства необходимы спеціальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ или какомъ-либо занятіи.

Законъ не воспрещаетъ положительно производить осмотръ или освидѣтельствованіе чрезъ одно лицо (уст. угол. судопр. ст. 234—334 и 690—695), а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже указываетъ прямо: въ дѣлахъ уголовныхъ—на одного судебнаго врача (ст. 336—356), а въ дѣлахъ гражданскихъ—на приглашеніе, съ согласія сторонъ или по малоцѣнности иска, одного свѣдущаго лица (уст. гражд. суд. ст. 519 и 553). (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 351, Лютикова).

326. Въ качествѣ свѣдущихъ людей могутъ быть приглашаемы: врачи, фармацевты, профессоры, учителя, техники, художники, ремесленники, казначеи и лица, продолжительными занятіями по какой-либо службѣ или части пріобрѣвшія особенную опытность.

327. Свѣдущіе люди, приглашаемые къ осмотру и освидѣтельствованію, должны имѣть всѣ качества достовѣрныхъ свидѣтелей.

328. Свѣдущіе люди, по требованію судебнаго слѣдователя, обязаны являться немедленно. За неявку къ слѣдствію, безъ уважительной причины, они могутъ быть подвергнуты той же отвѣтственности, какъ и понятые (ст. 323).

329. При разсмотрѣніи причинъ, по которымъ взысканіе, наложенное за неявку къ слѣдствію, слагается (ст. 324), должно быть принимаемо въ уваженіе, въ отношеніи къ свѣдущимъ лицамъ, состоящимъ въ государственной службѣ, и удостовѣреніе начальства о служебныхъ занятіяхъ, препятствовавшихъ ихъ явкѣ.

330. Предметамъ, подлежащимъ освидѣтельствованію и изслѣдованію чрезъ свѣдущихъ людей, судебный слѣдователь производитъ предварительный внѣшній осмотръ и составляетъ протоколъ о видимыхъ признакахъ преступленія, если таковые окажутся, а равно о всѣхъ перемѣнахъ, происшедшихъ въ положеніи осматриваемыхъ предметовъ.

331. Освидѣтельствованіе чрезъ свѣдущихъ людей, когда къ тому не встрѣтится особыхъ препятствій, производится въ присутствіи слѣдователя и понятыхъ.

332. Судебный слѣдователь обязанъ предложить свѣдущимъ людямъ словесно или письменно вопросы, подлежащіе ихъ разрѣшенію.

333. Свѣдущіе люди, производя освидѣтельствованіе, не должны упускать изъ виду и такихъ признаковъ, на которые слѣдователь не обратилъ вниманія, но изслѣдованіе коихъ можетъ привести къ открытію истины.

334. Въ случаѣ сомнѣнія въ правильности заключенія свѣдущихъ людей, или при разногласіи въ мнѣніи ихъ, судебный слѣдователь требуетъ заключенія отъ другихъ свѣдущихъ людей, или о командированіи ихъ представляетъ высшему спеціальному установленію, или же отправляетъ туда самый предметъ изслѣдованія, когда это возможно.

335. Оцѣнка имущества, добытаго или поврежденнаго преступнымъ дѣяніемъ, производится чрезъ приглашенныхъ цѣновщиковъ, а при невозможности обратиться къ нимъ или произвести освидѣтельствованіе неотысканнаго или истребленнаго предмета, дѣлается чрезъ сторонннхъ лицъ, имѣющихъ свѣдѣніе о стоимости сего предмета.

| По общему характеру кражи, какъ преступленія противъ имущественныхъ правъ, оцѣнка украденныхъ вещей, съ цѣлью опредѣленія мѣры наказанія, должна быть производима по рыночной цѣнѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 31, Лалапдъ).

III. Осмотръ и освидѣтельствованіе чрезъ врачей.

336. Для осмотра и освидѣтельствованія мертвыхъ тѣлъ, различнаго рода поврежденій, слѣдовъ насилія и состоянія здоровья потерпѣвшаго отъ преступленія или самого обвиняемаго, судебный слѣдователь приглашаетъ судебнаго врача.

337. Обязанности судебнаго врача возлагаются: въ уѣздахъ — на уѣзднаго, а въ городахъ — на городоваго или полицейскаго врача; но если, по болѣзни или другой уважительной причинѣ, они явиться не могутъ, то, вмѣсто ихъ, слѣдователь приглашаетъ всякаго другаго военнаго, гражданскаго или вольнопрактикующаго врача.

338. Въ важныхъ случаяхъ судебный слѣдователь можетъ пригласить къ освидѣтельствованію мертваго тѣла не одного, а нѣсколькихъ врачей, не исключая и того, который пользовалъ умершее лицо, если требуется объясненіе хода болѣзни и леченія.

339. Къ осмотру и освидѣтельствованію мертвыхъ тѣлъ священнослужителей и монашествующихъ приглашаются мѣстный благочинный или настоятель монастыря, смотря по тому, къ какому изъ сихъ духовныхъ сословій принадлежало лицо, умершее насильственною смертію.

340. До прибытія судебнаго врача къ мѣстопахожденію мертваго тѣла судебный слѣдователь:

1) при сомнѣніи въ дѣйствительной смерти, принимаетъ мѣры къ оживленію умершаго, а въ противномъ случаѣ — къ сохраненію тѣла отъ порчи и случайныхъ поврежденій;

2) удостовѣряется въ тождествѣ мертваго тѣла съ лицомъ, о смерти коего производится слѣдствіе, и

3) составляетъ о принятыхъ мѣрахъ протоколъ установленнымъ порядкомъ.

341. При производствѣ судебно-медицинскаго осмотра, судебный слѣдователь сообщаетъ врачу, по его требованію, тѣ изъ имѣющихся о мертвомъ тѣлѣ свѣдѣній, которыя могутъ служить указаніемъ, на что врачъ долженъ, при вскрытіи тѣла, обратить особенное вниманіе.

342. При изслѣдованіи судебный врачъ, руководствуясь правилами устава судебной медицины, осматриваетъ поверхность мертваго тѣла, его углубленія и отверстія, суставы, цѣлость костей и состояніе внутреннихъ органовъ и, по возможности, разъясняетъ присутствующимъ значеніе всякаго пятна, знака, раны, поврежденія и болѣзненныхъ измѣненій, опредѣляетъ степень гнилости и происшедшія отъ того явленія и отвѣчаетъ на предлагаемые ему вопросы.

343. Судебный слѣдователь и понятые, а также и другія приглашенныя къ осмотру мертваго тѣла лица имѣютъ право заявлять свое мнѣніе о тѣхъ дѣйствіяхъ и объясненіяхъ врача, которыя имъ покажутся сомнительными. Мнѣнія ихъ вносятся въ протоколъ.

344. Актъ осмотра, или свидѣтельство, передается отъ врача слѣдователю, если возможно, вслѣдъ за освидѣтельствованіемъ, и никакъ не позже *трехъ сутокъ*.

345. Въ случаѣ противорѣчія свидѣтельства съ обстоятельствами слѣдствія, или разногласія въ мнѣніи врачей, или сомнѣнія въ правильности истолкованія найденныхъ признаковъ, судебный слѣдователь представляетъ копію свидѣтельства въ врачебное отдѣленіе губернскаго правленія, которое разрѣшаетъ сомнѣніе или затребованіемъ дополнительныхъ объясненій отъ врачей, или назначеніемъ переосвидѣтельствованія.

346. При переосвидѣтельствованіи мертваго тѣла, судебный слѣдователь сообщаетъ приглашеннымъ врачамъ цѣль переосвидѣтельствованія, протоколъ и актъ первоначальнаго осмотра и сколько прошло времени пребыванія тѣла въ землѣ.

347. Къ вырытію мертваго тѣла, преданнаго землѣ, судебный слѣдователь не приступаетъ до прибытія врача. Для удостовѣренія въ тождествѣ, приглашаются священникъ и другія лица, бывшія при погребеніи, а къ переосвидѣтельствованію приглашается, если возможно, и врачъ, производившій первоначальный осмотръ.

348. Если предварительныя свѣдѣнія не обнаружатъ, кто былъ умершій, тѣло котораго подвергнуто изслѣдованію, то судебный слѣдователь, описавъ съ точностію примѣты умершаго, мѣсто, гдѣ найдено его тѣло, и заключеніе врача о причинѣ смерти, сообщаетъ статью о томъ, кому слѣдуетъ, для напечатанія въ мѣстныхъ губернскихъ или полицейскихъ вѣдомостяхъ.

349. При изслѣдованіи ранъ, побоевъ, увѣчья, членовредительства, оскопленія, изнасилованія, поврежденій въ здоровьѣ, преждевременнаго разрѣшенія отъ бремени вслѣдствіе изгнанія плода или насилія и тому подобныхъ послѣдствій преступныхъ дѣяній, судебный врачъ опредѣляетъ, по возможности:

1) свойство поврежденія и вліяніе его на здоровье свидѣтельствуемаго лица;

2) средства, употребленныя при насиліи или поврежденіи, и

3) давно ли произведено поврежденіе, или въ недавнее время.

350. Повивальныя бабки не приглашаются для самостоятельнаго судебно-медицинскаго освидѣтельствованія женщинъ, но могутъ быть призываемы въ качествѣ помощницъ судебнаго врача.

351. Судебный слѣдователь не присутствуетъ при такомъ освидѣтельствованіи женщинъ, которое сопровождается обнаженіемъ скрытыхъ частей тѣла, если свидѣтельствуемыя потребуютъ, чтобы онъ при этомъ не находился.

352. Не допускается привлеченіе къ освидѣтельствованію другихъ лицъ женскаго пола, кромѣ тѣхъ, на кого падаетъ основательное подозрѣніе.

IV. Освидѣтельствованіе обвиняемаго, оказавшагося сумасшедшимъ или безумнымъ.

353. Если по слѣдствію окажется, что обвиняемый не имѣетъ здраваго разсудка, или страждетъ умственнымъ разстройствомъ, то слѣдователь, удостовѣрясь въ томъ, какъ чрезъ освидѣтельствованіе обвиняемаго судебнымъ врачемъ, такъ и чрезъ распросъ самого обвиняемаго и тѣхъ лицъ, коимъ ближе извѣстенъ образъ его дѣйствій и сужденій, передаетъ на дальнѣйшее распоряженіе прокурора все производство по этому предмету, съ мнѣніемъ врача о степени безумія или умственнаго разстройства обвиняемаго.

По дѣлу коллежскаго секретаря Протопопова, обвинявшагося въ нанесеніи оскорбленія дѣйствіемъ своему начальнику, въ кассаціонномъ протестѣ прокурора окружнаго суда между прочимъ заявлено было, что судъ неправильно приступилъ по этому дѣлу къ судебному слѣдствію помимо обряда, установленнаго въ ст. 353—356 уст. угол. суд. Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи хода предварительнаго слѣдствія, призналъ (рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 204), что чиновникъ Протопоповъ, въ нарушеніе 336 ст. уст. угол. суд., дѣйствительно не былъ своевременно освидѣтельствованъ въ состояніи здоровья, хотя на другой же день послѣ совершенія преступленія имѣлось уже въ виду положительное заявленіе сестры обвиняемаго о болѣзненномъ и ненормальномъ состояніи брата ея въ день совершенія имъ преступленія, ибо ни слѣдователь, ни обвинительная власть, обязанная, по силѣ ст. 248, имѣть постоянное наблюденіе за производствомъ слѣдствія, не распорядились своевременно объ освидѣтельствованіи здоровья обвиняемаго въ томъ порядкѣ, который установленъ закономъ для удостовѣренія въ умственномъ разстройствѣ обвиняемыхъ при предварительномъ слѣдствіи (ст. 336, 353—356), и Протопоповъ, по окончаніи слѣдствія, преданъ былъ суду с.-петербургскаго окружнаго суда по постановленію совѣта министра внутреннихъ дѣлъ, съ утвержденія министра. По ст. 1095 уст. угол. суд., начальство обвиняемаго въ преступленіи по должности, прежде преданія его суду, обязано привести всѣ предметы обвиненія въ такую ясность, чтобы постановленіе о преданіи суду

заключало въ себѣ всѣ свѣдѣнія, необходимыя для составленія прокуроромъ обвинительнаго акта и чтобы судебному мѣсту можно было приступить въ его засѣданіи прямо къ судебному слѣдствію. По 549 ст. уст. угол. суд., окружный судъ не входитъ въ разсмотрѣніе подсудности и порядка производства дѣла, по которому состоялось опредѣленіе судебной палаты о преданіи обвиняемаго суду. Изъ точнаго смысла сихъ законоположеній явствуетъ, что по дѣламъ, по которымъ установленъ обрядъ преданія суду, судъ не входитъ и не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе правильности производства предварительнаго слѣдствія, а обязанъ, по полученіи обвинительнаго акта, приступить прямо къ судебному слѣдствію. На основаніи вышеизложеннаго, Сенатъ призналъ, что с.-петербургскій окружный судъ, имѣя въ виду постановленіе совѣта министра внутреннихъ дѣлъ, утвержденное министромъ, о преданіи Протопопова суду, замѣняющее опредѣленіе судебной палаты, не сдѣлалъ никакого упущенія въ порядкѣ производства дѣла, приступивъ прямо къ судебному слѣдствію, не возбуждая вопроса о дополненіи предварительнаго слѣдствія порядкомъ, указаннымъ 353 и 356 ст., и что заявленіе прокурора о томъ, что суду не слѣдовало, помимо обряда, установленнаго вышеприведенными статьями, приступать къ судебному слѣдствію, не заслуживаетъ уваженія.

352. Производство о сумасшествіи или безуміи обвиняемаго, вмѣстѣ съ заключеніемъ о томъ прокурора, вносится на разсмотрѣніе окружнаго суда.

О порядкѣ освидѣтельствованія умственныхъ способностей лицъ, привлеченныхъ къ дознанію по обвиненію въ государственномъ преступленіи, см. Приложенія.

353. Освидѣтельствованіе безумныхъ и сумасшедшихъ производится въ присутствіи окружнаго суда, чрезъ врачебнаго инспектора, или его помощника, и двухъ врачей, по назначенію врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія. Въ столицахъ приглашаются для сего штадтъ-физикъ и два врача, назначенные врачебнымъ управленіемъ или медицинскою конторою.

Примѣчаніе. Въ окружныхъ судахъ, находящихся не въ губернскомъ городѣ, освидѣтельствованіе безумныхъ и сумасшедшихъ можетъ быть производимо, и безъ участія врачебнаго инспектора или его помощника, чрезъ двухъ врачей по назначенію врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія, съ предоставленіемъ въ такомъ случаѣ суду права, какъ по просьбѣ которой либо изъ сторонъ, такъ и по собственному усмотрѣнію, приглашать къ участію въ освидѣтельствованіи еще и третьяго врача по избранію самого суда.

1) На основаніи 364 и 355 ст. уст. угол. суд., производство судебнаго слѣдователя объ умственномъ разстройствѣ обвиняемаго вносится вносится въ окружный судъ, въ которомъ для освидѣтельствованія безумныхъ и сумасшедшихъ составляется особое смѣшанное изъ судей и врачей присутствіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 564, Насавина).

2) Изъ 354—357 ст. уст. угол. суд., 506 ст. XXIV кн. св. в. п. 1869 г. и 497 ст. воен. морск. суд. уст., нельзя не придти къ заключенію, что, при освидѣтельствованіи въ засѣданіи суда обвиняемыхъ, окружный судъ обязанъ не только провѣрить данныя, собранныя предварительнымъ слѣдствіемъ посредствомъ освидѣтельствованія въ своемъ судебномъ присутствіи обвиняемыхъ, предполагаемыхъ безумными или сумасшедшими, чрезъ указанныхъ въ законѣ (355 ст. уст угол. суд.) лицъ, но и разсмотрѣть эти данныя въ совокупности съ тѣмъ, что обнаружится при такомъ освидѣтельствованіи. Въ законодательныхъ работахъ по составленію устава уголовнаго судопроизводства, по поводу ст. 356 объяснено, что существовавшій прежде порядокъ освидѣтельствованія обвиняемыхъ, чрезъ врачебную управу, въ особомъ присутствіи губернскаго правленія, не согласенъ съ началомъ повѣрки въ присутствіи суда главныхъ фактовъ изслѣдованія, такъ какъ для прекращенія слѣдствія по законнымъ къ тому поводамъ, слѣдовательно и по поводу безумія или сумасшествія обвиняемаго, требуется, чтобы *судъ убѣдился* въ дѣйствительности того повода, по которому слѣдствіе предполагается прекратить, и поэтому собственно признано необходимымъ, чтобы освидѣтельствованіе обвиняемыхъ производилось не въ губернскомъ правленіи, а въ присутствіи суда. Согласно съ этимъ и въ рѣш. угол. кас. департамента 1869 г. № 564 разъяснено, что въ окружномъ судѣ, для освидѣтельствованія безумныхъ или сумасшедшихъ, составляется особое, смѣшанное изъ врачей и судей, присутствіе. Постановленіе этого особаго присутствія, служа, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, основаніемъ и для судебной палаты, въ качествѣ обвинительной камеры, къ прекращенію судебнаго преслѣдованія обвиняемаго, по причинѣ его сумасшествія или безумія (356, 523 и 534 ст. уст. угол. суд.), должно совмѣщать въ себѣ необходимыя условія опредѣленія, послѣдовавшаго въ судебномъ засѣданіи окружнаго суда, слѣдовательно и заключеніе судебнаго его состава, а не однихъ врачей. Эти разъясненія указываютъ на то, что, при освидѣтельствованіи умственныхъ способностей обвиняемаго, судебное присутствіе окружнаго суда, слѣдовательно не одни врачи, при наличности только суда, но все смѣшанное его присутствіе обязано разсмотрѣть и обсудить собранныя данныя, чтобы убѣдиться въ дѣйствительности существованія повода, по которому слѣдствіе предполагается прекратить. При этомъ не подлежитъ сомнѣнію, что если назначенный для присутствованія въ окружномъ судѣ отъ военнаго или морскаго начальства офицеръ, на основаніи 505 ст. кн. XXIV св. в. п. 1869 г. и ст. 496 воен. морск. суд. уст., пользуется, при освидѣтельствованіи обвиняемыхъ военнаго и морскаго вѣдомствъ, правомъ соглашаться или не соглашаться съ мнѣніями врачей или же членовъ суда, по вопросу о состояніи умственныхъ способностей обвиняемаго, то такимъ же правомъ не можетъ не пользоваться каждый изъ

остальныхъ членовъ смѣшаннаго присутствія, которое, по смыслу 162 и 164 ст. учр. суд. уст., должно выразить свое убѣжденіе въ особомъ постановленіи о дѣйствительномъ существованіи законнаго повода къ прекращенію слѣдствія. Изъ вышеизложеннаго, а равно изъ смысла 690 ст., разъясненной рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 564, видно, что по дѣламъ, поступающимъ въ окружный судъ на основаніи 354 ст. уст. угол. суд., этотъ судъ, въ своемъ судебномъ составѣ, имѣетъ право и основаніе соглашаться или не соглашаться съ мнѣніемъ врачей, и что въ производимомъ въ окружныхъ судахъ освидѣтельствованіи обвиняемыхъ, оказавшихся страждущими умственнымъ разстройствомъ (сумасшествіемъ и безумiемъ), особое, смѣшанное изъ судей (въ томъ числѣ и назначенныхъ отъ военнаго и морскаго вѣдомствъ офицеровъ) и врачей присутствіе, должно принимать прямое участіе. (Опред. распор. засѣд. общ. собр. 20 декабря 1873 г.)

3) Освидѣтельствованіе умственныхъ способностей военно служащихъ, обвиняемыхъ въ преступленіи, производится въ окружномъ судѣ, при участіи депутатовъ отъ военнаго вѣдомства. (Рѣш. общ. собр. 1869 г. № 26).

4) Если ненормальное состояніе умственныхъ способностей обвиняемаго обнаружено послѣ постановленія приговора, то освидѣтельствованіе его, составляя продолженіе предварительнаго слѣдствія или дослѣдованія, производится въ порядкѣ, опредѣленномъ 353 и слѣд. ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 204, Протопопова).

356. Судебное преслѣдованіе обвиняемаго можетъ быть прекращено, по причинѣ его сумасшествія или безумія, не иначе, какъ съ разрѣшенія окружнаго суда или судебной палаты по принадлежности.

На основаніи ст. 356 уст. угол. суд., безуміе или сумасшествіе лица обвиняемаго служитъ однимъ изъ поводовъ къ прекращенію начатаго слѣдствія, и потому удостовѣреніе въ существованіи этого повода должно быть сдѣлано при предварительномъ слѣдствіи, дабы власть, предавшая суду, могла прекратить дѣло, не предавая обвиняемаго суду. Слѣдовательно, удостовѣреніе умственныхъ способностей въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 353—356 уст. угол. суд., составляетъ часть производства предварительнаго слѣдствія, въ которомъ публичности не допускается. Независимо отъ формальной стороны этого вопроса, нельзя не признать, что публичность засѣданія суда въ этомъ случаѣ можетъ скорѣе принести вредъ, нежели пользу дѣлу, по свойству самаго предмета, подлежащаго разрѣшенію, и наконецъ допущеніе публичности при освидѣтельствованіи умственныхъ способностей въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства было бы несогласно съ правилами, установленными уже послѣ изданія судебныхъ уставовъ для освидѣтельствованія въ умственныхъ способностяхъ, въ видахъ опредѣленія гражданской правоспособности свидѣтельствуемыхъ лицъ (Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 26 мая 1869 г.), ибо въ правилахъ

этихъ гласность освидѣтельствованія не допускается. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что судебныя засѣданія окружнаго суда, на основаніи ст. 353—356 уст. угол. суд., для освидѣтельствованія умственныхъ способностей обвиняемыхъ, должны происходить при закрытыхъ дверяхъ (ст. 622 уст. угол. суд.). (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 990, о порядкѣ освидѣтельствованія умственныхъ способностей).

Отдѣленіе второе.

Розысканіе предметовъ, обнаруживающихъ преступленіе.

1) Обыски и выемки въ домахъ.

357. Обыски и выемки въ домахъ и другихъ жилыхъ помѣщеніяхъ производятся лишь въ случаѣ основательнаго подозрѣнія, что въ этихъ мѣстахъ скрыты: обвиняемый, или предметъ преступленія, или вещественныя доказательства, необходимыя для объясненія дѣла.

358. Обыски и выемки производятся при понятыхъ и при хозяинѣ дома или помѣщенія, а когда онъ въ отсутствіи, то при женѣ его, если онъ женатъ, или при комъ-либо изъ старшихъ домашнихъ его лицъ.

359. При обыскѣ или выемкѣ могутъ присутствовать всѣ участвующія въ дѣлѣ лица, но постороннія лица ни въ чье жилище, безъ согласія хозяина, не допускаются.

360. Обыски и выемки въ помѣщеніяхъ иностранныхъ министровъ производятся не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ.

361. Къ обыску въ церквахъ, въ молитвенныхъ домахъ, въ домахъ архіерейскихъ или монастырскихъ, въ зданіяхъ, занимаемыхъ присутственными мѣстами, учеными обществами, учебными и богоугодными заведеніями, а также въ крѣпостяхъ и казармахъ, судебный слѣдователь приступаетъ не иначе, какъ съ приглашеніемъ въ то же время, для бытности при этомъ, ближайшаго начальства того управленія, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ обыскиваемое помѣщеніе.

362. Къ обыску въ дворцахъ, въ коихъ имѣютъ пребываніе Государь Императоръ или Члены Императорскаго Дома, судебный слѣдователь можетъ приступать лишь съ разрѣшенія надлежащаго придворнаго начальства; къ обыску же въ дворцахъ, незанятыхъ Высочайшими Особами, слѣдователь приступаетъ непосредственно, приглашая для бытности при этомъ ближайшее дворцовое начальство.

Примѣчаніе. Употребленныя въ сей (362) статьѣ слова: „*имѣютъ пребываніе*“ должно разумѣть не въ тѣсномъ смыслѣ личнаго присутствія Августѣйшихъ Особъ въ занимаемыхъ ими дворцахъ, а обыкновенное, постоянное въ оныхъ жительство, а именно: Императорскій и Великокняжескіе дворцы въ С.-Петербургѣ, Царскомъ Селѣ, Петергофѣ, Гат-

чинѣ, Ропшѣ, Павловскомъ, Стрѣльнѣ, Знаменскомъ, Михайловскомъ и Ораніенбаумѣ, на коп сила сей статьи въ послѣднемъ смыслѣ распространяется и въ то время, когда въ оныхъ нѣтъ Высочайшаго присутствія.

363. Обыскъ и выемка производятся днемъ; но, въ случаѣ необходимости, дозволяются и ночью, не иначе однако, какъ съ объясненіемъ въ протоколѣ причинъ, побудившихъ слѣдователя прибѣгнуть къ этой чрезвычайной мѣрѣ.

364. Какъ понятымъ, такъ и хозяину обыскиваемаго дома или помѣщенія, должно быть объявлено, по какому дѣлу предпринимается обыскъ и съ какою именно цѣлью.

365. Въ случаѣ надобности, обыскиваемое мѣсто можетъ быть оцѣплено полицейскими служителями; за отсутствіемъ же ихъ, оно охраняется при пособіи частныхъ лицъ.

366. Слѣдователь имѣетъ право открывать запертое, когда хозяинъ не сдѣлаетъ того добровольно; но во всякомъ случаѣ онъ долженъ избѣгать напраснаго поврежденія осматриваемыхъ помѣщеній.

367. Обыскъ въ бумагахъ подозрѣваемаго лица долженъ быть производимъ съ крайнею осторожностію, безъ оглашенія обстоятельствъ, не относящихся къ слѣдствію. Отбирать и прилагать къ дѣлу слѣдуетъ только бумаги необходимыя, которыя и предъявляются понятымъ и другимъ присутствующимъ при обыскѣ лицамъ.

368. Ни присутственныя мѣста, ни должностныя или частныя лица не могутъ отказываться отъ выдачи нужныхъ къ производству слѣдствія письменныхъ или вещественныхъ доказательствъ.

369. Маклера и нотаріусы обязаны, по требованію судебнаго слѣдователя, показывать ему свои книги.

370. Если представится необходимость въ полученіи бумагъ, переданныхъ присяжному повѣренному съ условіемъ сохранить ихъ въ тайнѣ, то слѣдователь разсматриваетъ ихъ вмѣстѣ съ присяжнымъ повѣреннымъ, соблюдая въ точности правило, постановленное въ статьѣ 367.

2) Собраніе и сохраненіе вещественныхъ доказательствъ.

371. Вещественныя доказательства, какъ-то: поличное, орудіе, коимъ совершено преступленіе, подложные документы, фальшивыя монеты, окровавленные или поврежденные предметы и вообще все найденное при осмотрѣ мѣста, при обыскѣ или выемкѣ, и могущее служить къ обнаруженію преступленія и къ уликѣ преступника, должно быть подробно описано въ протоколѣ, съ указаніемъ и обстоятельствъ, сопровождавшихъ отысканіе и взятіе вещественныхъ доказательствъ.

1) 371 ст. уст. угол. суд. обязываетъ слѣдователя пріобщать къ дѣлу тѣ отнятыя у подсудимаго вещи, которыя, по его мнѣнію, могутъ быть признаны имѣющими силу вещественнаго доказа-

тельства. Если подсудимый, съ своей стороны, находитъ, что какія-либо отнятыя у него вещи могутъ имѣть такую силу, но слѣдователь отказываетъ ему въ пріобщеніи ихъ къ дѣлу, то онъ можетъ, на основ. 491 ст., жаловаться на этотъ отказъ суду. Подсудимый, не жаловавшійся суду на отказъ слѣдователя въ пріобщеніи вещественнаго доказательства, а также не заявившій этого требованія по окончаніи предварительнаго слѣдствія, на основ. 476 ст., не вправѣ ни предъявлять въ судебномъ засѣданіи требованія о предъявленіи этого доказательства суду, ни жаловаться на то, что судъ не удовлетворилъ его требованія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1910, Марковникова и Ревкова).

2) Способъ полученія слѣдователемъ вещественнаго или письменнаго доказательства, т. е. добыто ли оно чрезъ обыскъ, или представлено свидѣтелемъ (напр. письмо къ нему подсудимаго съ просьбою дать ложное показаніе), или инымъ законнымъ путемъ, не имѣетъ вліянія на значеніе его какъ на предварительномъ, такъ и на судебномъ слѣдствіи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 873, Ефремова).

3) Правило, выраженное въ 371 ст. уст. угол. суд., обязывающее обвиняемаго своевременно заявлять слѣдователю о томъ, чтобы указаннымъ имъ письменнымъ документамъ онъ произвелъ опись и пріобщилъ ихъ къ дѣлу въ качествѣ вещественнаго доказательства, не можетъ быть распространяемо на такія вещественныя доказательства, которыя не представлены подсудимымъ и не найдены у него при обыскѣ, а вытребованы самимъ слѣдователемъ изъ другаго судебнаго мѣста. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 399, Собакарева).

4) Подсудимый, не жаловавшійся въ порядкѣ 491 ст. уст. угол. суд. на непріобщеніе слѣдователемъ къ дѣлу веществ. доказательствъ, не вправѣ жаловаться на это послѣ постановленія о немъ окончательнаго приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 990, Гарелина).

5) Ср. пол. подъ ст. 517, 518, 696 и 687 уст. угол. суд.

372. Вещественныя доказательства должны быть, по возможности, перенумерованы, уложены, запечатаны и пріобщены къ дѣлу.

См. пол. 4 подъ ст. 696 сего устава.

373. Если вещественныя доказательства не могутъ быть отдѣлены отъ мѣста, гдѣ найдены, напримѣръ: кровь на стѣнахъ зданія, деревьяхъ и тому подобное, но ихъ необходимо сохранить для осмотра чрезъ свѣдущихъ людей, то слѣдователь обязанъ принять надлежащія мѣры къ огражденію слѣдовъ преступленія отъ всякаго измѣненія или же истребленія и, буде возможно, отпечатать мѣсто или предметъ, на которомъ остались слѣды преступленія, и поручить опечатанное надзору полиціи или благонадежныхъ сосѣднихъ жителей, или же приставить стражу.

374. Предметы, подлежащіе химическому или микроскопическому изслѣдованію, берутся только въ необходимомъ для изслѣдованія количествѣ и укладываются врачемъ или фармацевтомъ такъ, чтобы не могли

утратиться въ дорогѣ, воспринять посторонней примѣси, или образовать химическихъ съ посудой соединеній.

375. Предметы похищенные или отнятые, по отысканіи и оцѣнкѣ ихъ, возвращаются подъ росписку тѣмъ, у кого были похищены или отняты, если въ приложеніи этихъ предметовъ къ дѣлу не представляется особенной надобности.

376. Лицамъ, у которыхъ взяты предметы, составляющіе вещественныя доказательства, судебный слѣдователь обязанъ, по требованію ихъ, дать въ томъ росписку.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О представленіи обвиняемаго къ слѣдствію и допросѣ его.

Отдѣленіе первое.

Призывъ или приводъ обвиняемаго къ слѣдствію.

377. Призывъ обвиняемаго дѣлается письменною повѣсткою, а когда онъ находится въ томъ мѣстѣ, гдѣ производится слѣдствіе, то словеснымъ требованіемъ.

378. Повѣстки посылаются въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ вручается призываемому, а на другомъ онъ росписывается въ полученіи повѣстки.

Примѣчаніе. Повѣстки о вызовѣ къ слѣдствію тѣхъ изъ служащихъ при желѣзныхъ дорогахъ, должности которыхъ означены въ особомъ росписаніи, составляемомъ по взаимному соглашенію министровъ путей сообщенія и юстиціи и главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, доставляются не къ самимъ вызываемымъ, а къ ближайшему ихъ мѣстному начальству, не позже какъ за семь дней до назначеннаго въ повѣсткѣ дня явки.

379. Повѣстка должна заключать въ себѣ, за подписью слѣдователя, точное указаніе:

1) лица, требуемаго къ слѣдствію;
2) времени и мѣста явки;
3) дѣла, по которому призывается требуемое лицо, и
4) послѣдствій неявки.

380. Повѣстку, въ которой не соблюдена указанная въ предшедшей (379) статьѣ форма, полиція обязана возвратить судебному слѣдователю (ср. ст. 378 примѣч.).

381. Призываемому назначается срокъ явки, сообразно съ разстояніемъ и мѣстными средствами сообщенія (ср. ст. 378 примѣч.).

382. Предъявитель повѣстки отмѣчаетъ на ней время ея врученія и требуетъ, чтобы и въ данной о томъ росписке было означено время по-

лученія повѣстки. Если призываемый откажется дать росписку, то предъявитель повѣстки приглашаетъ двухъ свидѣтелей, которымъ заявляетъ отказъ призываемаго и отмѣчаетъ на обоихъ экземплярахъ повѣстки, кому и когда именно она вручена и почему нѣтъ росписки принявшаго.

383. Неграмотнымъ содержаніе повѣстки объявляется во всякомъ случаѣ при двухъ свидѣтеляхъ.

384. За отлучкою обвиняемаго изъ мѣста его жительства, повѣстка о призывѣ вручается, подъ росписку, или одному изъ его домашнихъ лицъ, преимущественно старшему, или хозяину дома, или дворнику, или же мѣстному полицейскому служителю, или сельскому начальнику.

385. Если повѣстка не вручена обвиняемому лично, то одинъ экземпляръ ея прибивается: въ городѣ—къ дому полицейскаго управленія, а въ деревнѣ—къ дому сельскаго старосты или десятскаго, о чемъ и поставляется немедленно въ извѣстность полицейское или волостное управленіе.

386. Въ случаѣ неоткрытія мѣстопребыванія обвиняемаго, полиція сообщаетъ о томъ судебному слѣдователю, который представляетъ суду о сыскѣ обвиняемаго чрезъ публикацію.

По вопросу о томъ, обязаны ли мировыя судебныя установленія производить публикаціи о сыскѣ обвиняемыхъ, мѣсто жительства которыхъ не открыто, Правительствующій Сенатъ призналъ, что 386 ст. уст. угол. суд. не можетъ не быть обязательна для мировыхъ установленій по такимъ дѣламъ, сущность которыхъ состоитъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, влекущихъ за собою наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, т. е. по дѣламъ, по коимъ обвиняемые могутъ быть, по 61 ст. уст. угол. суд., подвергнуты приводу и по которымъ мировые судьи, въ случаѣ неотысканія обвиняемаго къ назначенному сроку, по 134 ст. уст. угол. суд., обязаны отлагать суждение о наказаніи впредь до привода отыскиваемаго лица. Напротивъ того дѣйствіе ст. 386 уст. угол. суд. нельзя распространять на дѣла, подлежащія прекращенію за примиреніемъ сторонъ, а также влекущія за собою наказаніе не свыше ареста, такъ какъ по дѣламъ перваго рода судъ вообще, по 104 ст. уст. угол. суд., ограничивается разсмотрѣніемъ доказательствъ, указанныхъ сторонами, по дѣламъ же второго рода, въ виду ихъ многочисленности и незначительности, не представляется основанія обременять мировыя установленія розыскомъ обвиняемыхъ, если таковые не указаны мѣстомъ или установленіемъ, отъ коихъ зависитъ возбужденіе преслѣдованія, какъ это подтверждается и ст. 132 уст. угол. суд., на основаніи которой, въ случаѣ неявки обвиняемаго или неприсылки имъ повѣреннаго, мировой судья постановляетъ заочный приговоръ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1054, Ливашина).

387. Призываемый обязанъ явиться лично и въ назначенный срокъ; если же онъ, по законнымъ причинамъ, явиться не можетъ, то долженъ представить о томъ удостовѣреніе.

388. Законными причинами неявки къ слѣдствію признаются:
1) лишеніе свободы;
2) прекращеніе сообщеній во время заразы, нашествія непріятеля, необыкновеннаго разлитія рѣкъ и тому подобныхъ непреодолимыхъ препятствій;
3) внезапное разстроеніе отъ несчастнаго случая;
4) болѣзнь, лишающая возможности отлучиться изъ дому;
5) смерть родителей, мужа, жены или дѣтей, или же тяжкая, грозящая смертью, болѣзнь ихъ, и
6) неполученіе или несвоевременное полученіе повѣстки.

389. Призываемые, не явившіеся въ срокъ и не представившіе удостовѣренія о законныхъ причинахъ неявки, приводятся къ слѣдствію. Безъ предварительнаго призыва могутъ быть приводимы:
1) обвиняемые въ преступленіяхъ, за которыя въ законѣ положены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или съ потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ;
2) обвиняемые въ преступленіяхъ менѣе важныхъ, когда имъ не могъ быть сдѣланъ призывъ по укрывательству ихъ, и
3) обвиняемые, не имѣющіе постояннаго мѣста жительства, извѣстнаго ремесла или промысла.

390. Приводъ обвиняемаго къ слѣдствію дѣлается не иначе, какъ по предъявленіи ему формальной о томъ повѣстки такого же содержанія, какою дѣлается призывъ къ слѣдствію (ст. 379).

391. По предъявленіи обвиняемому повѣстки о приводѣ, онъ приглашается слѣдовать за ея предъявителемъ, а въ случаѣ неповиновенія или сопротивленія, приводится къ слѣдствію при содѣйствіи должностныхъ или частныхъ лицъ.

392. Приводъ обвиняемаго и взятіе его подъ стражу, кромѣ крайнихъ, не терпящихъ отлагательства случаевъ, производится днемъ. Всякое при этихъ дѣйствіяхъ оскорбленіе личности обвиняемаго влечетъ за собою законную отвѣтственность.

393. Обвиняемый, до исполненія требованія о приводѣ его, содержится въ домашнемъ арестѣ или подъ стражею.

394. Повѣстка о приводѣ, въ случаѣ отсутствія обвиняемаго, передается полицейскому, волостному или сельскому управленію, которое и принимаетъ мѣры для доставленія обвиняемаго къ слѣдствію.

395. О доставленіи къ слѣдствію лицъ, уже подвергнутыхъ задержанію, судебный слѣдователь относится прямо къ смотрителю мѣста заключенія.

396. Обвиняемые призываются или приводятся къ слѣдствію не смотря на ихъ званія, чины и личныя преимущества; но слѣдователь не долженъ ни проводить, ни даже призывать кого либо къ допросу безъ достаточнаго къ тому основанія.

397. Когда по болѣзни, или по другимъ уважительнымъ причинамъ, призываемый или подлежащій приводу не можетъ явиться къ слѣдствію, то судебный слѣдователь, соображаясь съ большею или меньшею важностію дѣла, съ продолжительностію препятствій къ явкѣ и съ заня-

тіями своими по другимъ дѣламъ, не терпящимъ отлагательства, или отправляется для снятія допроса съ обвиняемаго въ мѣсто его пребыванія, или выжидаетъ прекращенія препятствій къ явкѣ

Отдѣленіе второе.

Допросъ обвиняемаго.

398. Судебный слѣдователь обязанъ снять съ обвиняемаго первоначальный допросъ немедленно и никакъ не позже *сутокъ* послѣ явки или привода его.

399. Причины отсрочки допроса, если онъ не былъ сдѣланъ въ теченіе первыхъ *двенадцати часовъ* послѣ явки или привода, означаются въ протоколѣ, съ котораго копія выдается обвиняемому, по его требованію.

400. Если слѣдователь не прибудетъ для снятія допроса въ теченіе *сутокъ* по приводѣ обвиняемаго къ слѣдствію, то полиція составляетъ о томъ протоколъ, пріобщаемый къ дѣлу, и объявляетъ обвиняемому, на сколько это ей извѣстно, о причинахъ его задержанія.

401. Въ случаѣ, означенномъ въ предшедшей статьѣ, обвиняемый имѣетъ право дать полиціи объясненіе и требовать, чтобы оно внесено было въ протоколъ.

402. Если изъ объясненія обвиняемаго окажется, что онъ задержанъ по ошибкѣ или недоразумѣнію, то полиція обязана немедленно его освободить, съ означеніемъ въ протоколѣ причинъ, побудившихъ ее принять эту мѣру.

403. Прежде допроса обвиняемаго, судебный слѣдователь удостовѣряется въ его самоличности и объявляетъ ему, въ чемъ онъ обвиняется.

404. Предлагаемые обвиняемому вопросы должны быть кратки и ясны.

405. Слѣдователь не долженъ домогаться сознанія обвиняемаго ни обѣщаніями, ни ухищреніями, ни угрозами или тому подобными мѣрами вымогательства.

406. Если обвиняемый откажется отвѣчать на данные ему вопросы, то слѣдователь, отмѣтивъ о томъ въ протоколѣ, изыскиваетъ другія законныя средства къ открытію истины.

407. Каждый обвиняемый допрашивается порознь, съ принятіемъ мѣръ, чтобы подозрѣваемые въ одномъ и томъ же преступленіи не могли имѣть стачки между собою

408. Грамотнымъ предоставляется самимъ вписывать въ протоколъ отвѣты, данные ими на словахъ.

Хотя 408 статья уст. угол. суд. и представляетъ грамотнымъ обвиняемымъ самимъ записывать данное ими показаніе, но правило это не представляется въ видѣ безусловнаго требованія закона, а потому и несоблюденіе его не можетъ считаться нарушеніемъ закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 470, Гастева).

209. Показанія обвиняемаго записываются въ первомъ лицѣ, собственными его словами, безъ всякихъ измѣненій, пропусковъ и прибавленій. Слова и выраженія простонародныя, мѣстныя или не совсѣмъ понятныя, объясняются въ скобкахъ.

Показаніе свидѣтеля должно быть записано подробно судебнымъ слѣдователемъ, хотя бы оно было совершенно согласно съ показаніемъ того же свидѣтеля, даннымъ на дознаніи, или состояло въ одной лишь ссылкѣ на то, что онъ подтверждаетъ послѣднее. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 668, Рокитянскаго).

210. Къ допросу обвиняемаго, объясняющагося на языкѣ, непонятномъ для судебнаго слѣдователя, приглашается лицо, свѣдущее въ этомъ языкѣ.

211. При слѣдствіи надъ нѣмыми и вообще лицами, не могущими передавать свои мысли на словахъ, наблюдаются слѣдующія правила:

1) если обвиняемые не могутъ дать показанія на письмѣ, то допросъ производится чрезъ посредство лицъ, привыкшихъ съ точностью понимать ихъ знаки;

2) при слѣдствіи о преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, къ передачѣ вопросовъ и отвѣтовъ не допускаются ближайшіе наслѣдники обвиняемаго;

3) если слѣдствіе производится въ городѣ, гдѣ есть заведеніе для воспитанія глухонѣмыхъ, то приглашается одинъ изъ наставниковъ сего заведенія;

4) объясняющіеся съ глухонѣмымъ знаками должны вмѣстѣ съ тѣмъ произносить вслухъ то, что они объясняютъ ему.

212. Къ повторенію допросовъ судебный слѣдователь не долженъ прибѣгать безъ особой въ томъ надобности.

213. Когда возрастъ обвиняемаго можетъ имѣть вліяніе на вмѣненіе ему содѣяннаго въ вину, или на опредѣленіе ему наказанія, то показаніе его о лѣтахъ повѣряется справкою изъ метрическихъ книгъ, а за неимѣніемъ ихъ, изъ ревизскихъ сказокъ или другихъ документовъ; за невозможностію же сихъ справокъ, возрастъ обвиняемаго опредѣляется посредствомъ освидѣтельствованія его чрезъ судебнаго врача.

1) Опредѣленіе возраста подсудимаго порядкомъ, указаннымъ въ 413 ст., должно быть сдѣлано во всякомъ случаѣ до рѣшенія дѣла по преступленію, въ коемъ онъ обвиняется. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 219, Васильева).

2) Опредѣленіе возраста обвиняемаго чрезъ врача, какъ доказательство наименѣе опредѣлительное, допускается лишь въ случаѣ невозможности повѣрить по его другимъ болѣе или менѣе достовѣрнымъ документамъ. Посему, если по дѣлу не видно, чтобы принимаемы были какія-либо мѣры для опредѣленія возраста подсудимаго инымъ путемъ, какъ чрезъ освидѣтельствованія врача, то это почитается нарушеніемъ 413 и 517 ст. уст. угол. суд. и можетъ служить поводомъ кассаціи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 514, Ахмеда Соломонъ Оглы и др.).

3) Возрастъ подсудимаго опредѣляется судомъ на основаніи формальныхъ документовъ и вопросъ о немъ не можетъ быть

предлагаемъ присяжнымъ засѣдателемъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 490, Турковскихъ).

4) Справка духовной консисторіи изъ метрическихъ книгъ о времени рожденія подсудимаго составляетъ безспорное указаніе его возраста и не можетъ быть опровергаема другими данными. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 644, Карелина).

5) Исповѣдныя росписи ни по ихъ цѣли, ни по порядку, въ которомъ они ведутся, не могутъ служить законной справкой о возрастѣ обвиняемаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 525, Морозова).

6) Возрастъ потерпѣвшаго отъ преступленія опредѣляется такимъ же порядкомъ, какъ и возрастъ обвиняемаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 958, Игорева; 1870 г. № 65, Дапенберга).

7) Если судебнымъ слѣдователемъ не собраны свѣдѣнія о лѣтахъ подсудимаго, то обязанность эта, по 413 ст. уст. угол. суд., лежитъ на судѣ. Ни паспортъ подсудимаго, ни его личное заявленія о лѣтахъ, при противорѣчіи между ними, не могутъ быть принимаемы за основаніе при опредѣленіи возраста подсудимаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. №226, Скиліоти.

8) Подсудимый, назвавшій себя на судѣ совершеннолѣтнимъ и не доказавшій противнаго во время производства дѣла въ апелляц. инстанціи, не вправѣ жаловаться на нарушеніе 413 ст. уст. угол. суд. неприведеніемъ въ положительную извѣстность свѣдѣній объ его возрастѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 586, Воронина).

414. Не ограничиваясь показаніями самого обвиняемаго, слѣдователь своевременно собираетъ свѣдѣнія о званіи его и о томъ, не имѣетъ ли онъ какихъ-либо особыхъ заслугъ и отличій, а также не находился ли прежде подъ судомъ, и если находился, то какой постановленъ по его дѣлу приговоръ; но за неполученіемъ сихъ свѣдѣній дѣло не останавливается въ дальнѣйшемъ его ходѣ.

1) Хотя въ 414 ст. уст. угол. суд. постановлено, что судебный слѣдователь своевременно собираетъ свѣдѣнія о званіи обвиняемаго и о томъ, не имѣетъ ли онъ какихъ либо особыхъ заслугъ и отличій, а также не находился ли прежде подъ судомъ, и если находился, то какой постановленъ по его дѣлу приговоръ, однако при этомъ законъ не говоритъ, что эти справки должны быть дѣлаемы по всякому дѣлу, даже и по такому, которое не представляетъ къ тому никакихъ основаній, и во всякомъ случаѣ, по словамъ закона, за неполученіемъ подобныхъ справокъ дѣло не останавливается въ дальнѣйшемъ его ходѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 57, Быковой).

2) По точному смыслу 414 ст. уст. угол. суд., въ дѣлѣ должны заключаться точныя свѣдѣнія о томъ, не находился ли подсудимый прежде подъ судомъ, и если находился, то какой постановленъ по его дѣлу приговоръ; если же этихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ, или имѣющіяся свѣдѣнія недостаточно полны или ясны, то судъ обязанъ, руководствуясь 547 ст. уст. угол. суд., привести

подсудимость обвиняемаго въ точную извѣстность, во избѣжаніе впослѣдствіи времени напрасной проволочки. (Рѣш. кас. деп. 1872 г. № 7, Ибрагимова).

3) Собраніе слѣдователемъ свѣдѣній о званіи обвиняемыхъ имѣетъ существенно важное значеніе, и если слѣдователемъ не было исполнено требованіе, выраженное въ 414 ст. уст. угол суд., то судъ предварительно постановленія приговора обязанъ исправить это упущеніе. Въ противномъ же случаѣ приговоръ суда подлежитъ кассаціи, если подсудимые заявятъ, что они присуждены къ наказанію, несоотвѣтствующему ихъ званію. (Рѣш. угол. кас. деп. 31 октября 1875 г., Данчикова).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О пресѣченіи обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія.

415. Состоящіе подъ слѣдствіемъ не должны отлучаться, безъ разрѣшенія слѣдователя, изъ того города или участка, гдѣ производится слѣдствіе.

416. Для воспрепятствованія обвиняемымъ уклоняться отъ слѣдствія, принимаются слѣдующія мѣры:

1) отобраніе вида на жительство, или обязаніе ихъ подпискою о явкѣ къ слѣдствію и неотлучкѣ съ мѣста жительства;
2) отдача подъ особый надзоръ полиціи;
3) отдача на поруки;
4) взятіе залога;
5) домашній арестъ, и
6) взятіе подъ стражу.

417. Противъ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ или проступкахъ, подвергающихъ заключенію въ тюрьмѣ, смирительномъ домѣ или крѣпости, безъ ограниченія правъ и преимуществъ (улож. о нак. ст. 35, 37 и 38), высшею мѣрою обезпеченія можетъ быть отдача на поруки.

1) Уст. угол. суд. ст. 422 допускаетъ отдачу подсудимаго на поручительство не иначе, какъ съ денежнымъ обезпеченіемъ, размѣръ котораго долженъ быть точно опредѣленъ въ протоколѣ слѣдователя. Отдача подсудимаго на поручительство, безъ денежнаго обезпеченія или только съ объявленіемъ размѣра его поручителю, безъ указанія въ протоколѣ, есть прямое отступленіе отъ 422 ст. уст. угол. суд. (Пригов. по дѣлу Погодина, 9 ноября 1873 года).

2) По точной силѣ ст. 415 и 416, поручительство и залогъ служатъ лишь мѣрою обезпеченія, принимаемою съ цѣлію воспрепятствовать обвиняемому уклоняться отъ слѣдствія и суда. Денежное обезпеченіе, съ которымъ, по смыслу ст. 422 уст. угол.

суд., сопряжено всегда поручительство, никогда не можетъ быть признано обезпеченіемъ могущаго пасть на обвиняемаго денежнаго взысканія по судебному приговору, ибо когда, по обстоятельствамъ предварительнаго слѣдствія окажется, необходимымъ принять мѣры къ обезпеченію могущаго пасть на обвиняемаго денежнаго взысканія или вознагражденія за вредъ и убытки, то на имѣніе обвиняемаго, по смыслу ст. 268 уст. угол. суд., налагается арестъ или запрещеніе; обращеніе же на поручителя денежнаго взысканія слѣдующаго въ пользу потерпѣвшаго, можетъ, на точномъ основаніи 427 ст. уст. угол. суд., послѣдовать лишь тогда, когда обвиняемый, до окончанія срока поручительства, скрылся отъ суда. Ежели-же, напротивъ того, подсудимый исполнялъ въ точности свою обязанность относительно явки въ судъ, то на поручителя не можетъ падать отвѣтственность, хотя бы впослѣдствіи имущество обвиняемаго, противъ котораго не принято мѣръ, указанныхъ въ ст. 268 уст. угол. суд., оказалось недостаточнымъ на покрытіе вреда, нанесеннаго преступленіемъ лицу потерпѣвшему, и самая отвѣтственность поручителя оканчивается постановленіемъ судомъ приговора по существу (рѣш. 1870 г. №720).—Все вышеизложенное относится въ равной мѣрѣ къ тому случаю, когда постороннее лицо допущено судебнымъ слѣдователемъ къ представленію за подсудимаго, на основаніи п. 3 ст. 416 уст. угол. суд., залога. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 58, Банкуль).

418. Противъ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ или проступкахъ, подвергающихъ заключенію въ смирительномъ домѣ или крѣпости, съ ограниченіемъ правъ и преимуществъ (улож. о наказ. ст. 34 и 36), высшею мѣрою обезпеченія можетъ быть требованіе залога.

419. Противъ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ или въ проступкахъ, подвергающихъ содержанію въ рабочемъ домѣ или арестантскихъ отдѣленіяхъ, или ссылкѣ на житье въ сибирскія или другія отдаленныя губерніи, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (улож. о наказ. ст. 31 и 33), или же наказаніямъ уголовнымъ, какъ-то: ссылкѣ на поселеніе или въ каторжныя работы, съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, высшею мѣрою обезпеченія можетъ быть содержаніе подъ стражею.

Личное задержаніе обвиняемаго на предварительномъ слѣдствіи можетъ имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, когда преступленіе, въ коемъ онъ обвиняется, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, можетъ имѣть послѣдствіемъ заключеніе въ арестантскихъ ротахъ, хотя бы низшая мѣра наказанія за оное не превышала заключенія въ смирительный домъ безъ лишенія правъ или тюремнаго заключенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 257, Ратныхъ).

420. Мѣра, означенная въ предшедшей статьѣ, можетъ быть принята противъ обвиняемыхъ, не имѣющихъ осѣдлости, хотя бы они обвинялись въ преступленіяхъ менѣе важныхъ.

421. При избраніи мѣры къ пресѣченію обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія, принимаются въ соображеніе не только

строгость угрожающаго ему наказанія, но также сила представляющихся противъ него уликъ, возможность скрыть слѣды преступленія, состояніе здоровья, полъ, возрастъ и положеніе обвиняемаго въ обществѣ.

422. Всякое состоятельное лицо, общество или управленіе можетъ взять обвиняемаго на поруки, съ принятіемъ на себя денежной отвѣтственности въ случаѣ уклоненія его отъ слѣдствія.

По точному смыслу закона, отвѣтственность поручителя или представившаго залогъ можетъ имѣть мѣсто только до воспослѣдованія приговора суда, и не можетъ быть простираема на то время, которое истекаетъ между постановленіемъ и исполненіемъ приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 720, Ясенцкаго).

423. Залогъ долженъ состоять въ деньгахъ или въ движимомъ имуществѣ, и можетъ быть представленъ какъ самимъ обвиняемымъ, такъ и всякимъ другимъ лицомъ.

424. Сумма поручительства или залога опредѣляется судебнымъ слѣдователемъ, сообразно съ строгостью наказанія, угрожающаго обвиняемому, и съ состояніемъ поручителя или залогодателя.

425. Сумма поручительства или залога ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть менѣе количества вознагражденія, отыскиваемаго потерпѣвшимъ отъ преступленія, если искъ его подкрѣпляется достовѣрными доказательствами.

426. Въ принятіи поручительства или залога слѣдователь составляетъ постановленіе, которое подписывается какъ имъ, такъ и поручителемъ или залогодателемъ, и выдается имъ въ копіи.

427. Въ случаѣ побѣга обвиняемаго или уклоненія его отъ слѣдствія и суда, взысканная съ поручителя или представленная въ залогъ сумма, за отчисленіемъ изъ нея того количества денегъ, которое можетъ быть присуждено въ вознагражденіе потерпѣвшему отъ преступленія, обращается въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія.

См. полож. подъ ст. 422 сего устава.

428. До представленія поручительства или залога, обвиняемый подвергается домашнему аресту или содержанію подъ стражею.

429. Отдача обвиняемаго на поруки или оставленіе его на свободѣ подъ обезпеченіемъ залога не увольняетъ его отъ соблюденія правила, подписаннаго въ ст. 415.

430. Постановленіе о взятіи подъ стражу должно содержать точное означеніе:

1) кѣмъ именно и когда сдѣлано постановленіе;
2) званія, имени, отчества и фамиліи или прозвища задержаннаго лица;
3) преступленія, въ которомъ задержанный обвиняется или подозрѣвается, и
4) основаній задержанія.

Въ концѣ постановленія должна быть подпись того, кѣмъ оно сдѣлано.

По поводу жалобы судебнаго слѣдователя на возбужденіе противъ него дисциплинарнаго преслѣдованія за неправильное арестованіе полковника Л., въ рѣшеніи общ. собр. кассац. д-овъ изъяснено слѣдующее:

Права судебныхъ слѣдователей относительно принятія мѣръ къ пресѣченію обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія подробно изложены въ ст. 415 и слѣд. уст. угол. суд. Изъ этой статей видно, что всѣ изъясненныя въ нихъ мѣры могутъ быть примѣняемы только относительно лицъ, привлеченныхъ установленнымъ порядкомъ къ слѣдствію, въ качествѣ обвиняемыхъ, и то не иначе, какъ по снятіи съ обвиняемаго допроса (ст. 398 и слѣд.), такъ какъ до того можетъ имѣть можно только призывъ или приводъ обвиняемаго къ слѣдствію (ст. 377 и слѣд.); затѣмъ изъ статей 416—419 видно, что законъ нашелъ необходимымъ ограничить власть слѣдователей въ отношеніи избранія той или другой мѣры важностью обвиненія, опредѣливъ высшіе предѣлы этихъ мѣръ, смотря по наказанію, опредѣленному въ уголовномъ законѣ. Слѣдовательно избраніе низшей мѣры зависитъ отъ умотрѣнія слѣдователя, но высшая мѣра всегда опредѣлена закономъ; исключеніе допущено 420 статьею только относительно лицъ, не имѣющихъ осѣдлости, которыя и по менѣе важнымъ обвиненіямъ могутъ быть взяты подъ стражу. Слѣдовательно важность обвиненія указываетъ только на высшій предѣлъ власти судебнаго слѣдователя; при избраніи же той или другой мѣры, въ указанныхъ закономъ предѣлахъ, слѣдователь принимаетъ въ соображеніе строгость наказанія, силу представляющихся противъ обвиняемаго уликъ, возможность скрыть слѣды преступленія, состояніе здоровья, полъ, возрастъ и положеніе обвиняемаго въ обществѣ (ст. 421). Изъ этого видно, что судебный слѣдователь, при оцѣнкѣ всѣхъ этихъ обстоятельствъ, поставленъ въ положеніе судьи и долженъ, независимо отъ указанныхъ закономъ внѣшнихъ условій, руководствоваться и своимъ убѣжденіемъ относительно силы уликъ противъ обвиняемаго. Судебный слѣдователь, безъ сомнѣнія, долженъ руководствоваться при подобной оцѣнкѣ уликъ общими юридическими основаніями для сужденія о силѣ доказательствъ, но все-таки окончательная оцѣнка уликъ во многомъ зависитъ отъ убѣжденія слѣдователя, отъ достовѣрности того или другаго показанія свидѣтеля, и т. п. Вотъ почему законъ и счелъ необходимымъ, для огражденія обвиняемыхъ отъ произвольныхъ дѣйствій слѣдователей, установить не только обжалованіе ихъ дѣйствій окружному суду, который при оцѣнкѣ постановленія слѣдователя долженъ руководствоваться тѣми же указанными въ законѣ началами, но и предоставилъ обширную власть лицамъ прокурорскаго надзора обязательно для слѣдователя требовать принятія менѣе строгой мѣры, если принятая мѣра будетъ прокуроромъ признана слишкомъ строгою. Но су-

ществованіе въ законѣ этого послѣдняго правила нисколько не избавляетъ слѣдователя отъ отвѣтственности, если высшимъ судебнымъ установленіемъ будетъ признано, что, при избраніи той или другой мѣры, или несоблюдены указанныя въ законѣ внѣшнія условія, или не приняты во вниманіе условія, указанныя въ 421 ст. Оцѣнка же, по внутреннему убѣжденію, силы уликъ, обнаруженныхъ противъ обвиняемаго, можетъ только подлежать провѣркѣ окружнаго суда, но не влечь за собою какое-либо взысканіе. Судебный слѣдователь обязанъ съ особенною осмотрительностью принимать указанныя въ законѣ высшія мѣры обезпеченія личности; предѣлы власти его въ этомъ отношеніи весьма обширны, и прибѣгать къ нимъ можно не иначе, какъ только при дѣйствительной въ томъ необходимости. Личное задержаніе, какъ мѣру самую строгую, слѣдуетъ избирать только тогда, когда слѣдователь не находитъ возможнымъ ограничиться менѣе строгою мѣрою, и законъ нашелъ необходимымъ даже особо перечислить въ 430 ст., что должно содержать постановленіе о взятіи подъ стражу. Такое постановленіе должно содержать *точное означеніе*: 1) кѣмъ именно и когда сдѣлано постановленіе, 2) означеніе званія, имени, отчества и фамиліи задержаннаго лица, 3) преступленія, въ которомъ задержанный обвиняется или подозрѣвается, 4) основаній задержанія. Это-то точное означеніе основаній задержанія и составляетъ лучшую гарантію противъ слѣдователя; слѣдователь, при исполненіи сихъ условій закона, не можетъ не дать себѣ яснаго отчета въ своихъ дѣйствіяхъ, при соблюденіи ихъ не можетъ быть опрометчивости, рѣдко могутъ быть и ошибки, которыя, при добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу, будутъ замѣчены самимъ слѣдователемъ. Судебное постановленіе, не мотивированное надлежащимъ образомъ, вовсе не имѣетъ характера судебнаго акта; такое опредѣленіе только тогда и можетъ имѣть законное значеніе, когда въ немъ приведены основанія, подтверждающія его правильность. Что законъ въ особенности требуетъ такой точности отъ судебнаго слѣдователя въ отношеніи изложенія постановленія о взятіи подъ стражу, видно уже изъ того, что, при всей безотлагательной необходимости объявленія такого постановленія задержанному, законъ однако, именно въ виду предоставленія судебному слѣдователю необходимаго времени для изложенія сего постановленія, предоставляетъ ему объявить это постановленіе въ теченіе сутокъ со времени задержанія. Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что судебные слѣдователи могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности не только въ томъ случаѣ, когда ими допущено превышеніе власти, предоставленной имъ 416—419 ст. уст. угол. суд., но и тогда, когда ими не соблюдены условія, указанныя въ 420, 421 и слѣд. стат. того устава. Въ особенности важнымъ представляется точное соблюденіе 430 ст. Отъ отвѣтственности за несоблюденіе требованій сихъ ст. закона судебнаго слѣдователя не можетъ избавить непринятіе прокурорскимъ надзоромъ мѣры, указанной

въ 283 ст. уст. угол. суд.: прокуроръ тогда только принимаетъ эту мѣру, если обвиняемый не навлекаетъ на себя достаточнаго подозрѣнія въ такомъ преступленіи, при обвиненіи въ которомъ можетъ быть задержанъ подъ стражею. Слѣдовательно тутъ со стороны прокурорскаго надзора точно также идетъ дѣло только объ оцѣнкѣ собранныхъ уликъ. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, правит. сенатъ находитъ, что обвиненіе въ святотатствѣ, упадавшее, по мнѣнію судебнаго слѣдователя, на обвиняемаго, т. е. въ такомъ преступленіи, которое влечетъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, давало судебному слѣдователю право избрать высшую мѣру обезпеченія явки обвиняемаго къ слѣдствію и суду; мѣра эта принята послѣ допроса обвиняемаго судебнымъ слѣдователемъ, но упущеніе его состояло въ томъ, что онъ не съ надлежащею осмотрительностью отнесся къ избранію этой мѣры, какъ того требуетъ законъ. Разсмотрѣніе постановленія слѣдователя, на основаніи котораго обвиняемый заключенъ подъ стражу, приводитъ къ заключенію, что судебный слѣдователь отнесся къ этому дѣйствію не съ тою строгостью, которую имѣетъ въ виду законъ. Сущность этого постановленія состоитъ въ слѣдующемъ: 1869 года ноября 4 дня и. д. судебнаго слѣдователя Царскосельскаго уѣзда 1 участка, на основаніи ст. 219 и 221 улож. о нак. и ст. 416 и слѣд. уст. угол. суд., постановилъ: отставнаго поручика Кабардинскаго пѣхотнаго полка, обвиняемаго въ кражѣ брилліантовой звѣзды съ образа св. Николая Чудотворца въ Колпинской приходской церкви, впредь до дальнѣйшаго распоряженія, содержать въ Царскосельской городской тюрьмѣ. Причины, побудившія слѣдователя къ избранію такой мѣры для воспрепятствованія обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда и слѣдствія, слѣдующія: 1) важность учиненнаго преступленія и строгость опредѣленнаго закономъ наказанія; 2) нахожденіе обвиняемаго во время совершенія преступленія на мѣстѣ преступленія и прямое указаніе на него церковныхъ сторожей, и 3) недостовѣреніе личности своей обвиняемымъ. Изъ этого постановленія, а также изъ объясненій судебнаго слѣдователя, представленныхъ окружному суду, палатѣ и Сенату, видно, что онъ имѣлъ въ виду собранныя противъ обвиняемаго улики, – но съ другой стороны видно, что въ постановленіи 4-го ноября не изложены съ тою полнотою, которой требуетъ законъ, основанія къ задержанію обвиняемаго. Въ немъ улики не разобраны, а другія условія, указанныя въ 421 ст., вовсе не приняты въ соображеніе. Въ этомъ постановленіи сказано только, что основаніемъ къ арестованію обвиняемаго приняты: 1) строгость наказанія угрожающаго обвиняемому; 2) нахожденіе обвиняемаго на мѣстѣ преступленія во время его совершенія, что само по себѣ не составляетъ улики, и 3) изъявленіе священно и церковно-служителями подозрѣнія противъ обвиняемаго. Что судебный слѣдователь вообще не вполнѣ точно исполнилъ свои обязанности по настоящему дѣлу въ отношеніи собственно вопроса о взятіи об-

винляемаго подъ стражу, видно еще изъ того, что когда обвиняемый подалъ ему чрезъ нѣсколько за тѣмъ дней прошеніе о взятіи съ него залога, то слѣдователь не только не воспользовался этимъ, чтобы новымъ постановленіемъ подкрѣпить прежнее относительно избранія въ отношеніи обвиняемаго именно содержанія подъ стражею, но напротивъ того, второе постановленіе объ отказѣ въ измѣненіи прежней мѣры изложилъ еще короче перваго; во второмъ постановленіи указаны только важность преступленія и достаточность обнаруженныхъ уликъ, но въ чемъ онѣ заключаются и почему именно, даже и при существованіи этихъ уликъ, нельзя было ограничиться менѣе строгою мѣрою, вовсе не выражено. Между тѣмъ какъ законъ вовсе не требуетъ безусловно предварительнаго содержанія подъ стражею за всѣ преступленія, влекущія лишеніе всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ, а только дозволяетъ принятіе этой мѣры. Въ виду вышеизложеннаго Правит. Сенатъ находитъ, что упущеніе судебнаго слѣдователя состояло въ несоблюденіи установленныхъ закономъ формальностей при заарестованіи, но что онъ не можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности собственно за задержаніе послѣдняго подъ стражею, а слѣдовательно постановленіе палаты въ этомъ отношеніи подлежитъ отмѣнѣ. (Рѣш. общ. собр. 11 Декабря 1872 г.).

431. Постановленіе о взятіи подъ стражу предъявляется обвиняемому при самомъ отправленіи его въ мѣсто заключенія и во всякомъ случаѣ до истеченія *сутокъ* отъ времени его задержанія. Копія съ сего постановленія доставляется въ мѣсто заключенія обвиняемаго.

Примѣчаніе. Въ случаѣ задержанія кого-либо изъ служащихъ и учащихся въ гимназіи, прогимназіи, реальномъ училищѣ, а равно въ Лазаревскомъ Институтѣ восточныхъ языковъ, по участію или подозрѣнію въ уголовномъ преступленіи, лицо, по распоряженію котораго они задержаны, увѣдомляетъ о семъ ихъ начальство безъ замедленія.

432. Въ мѣстахъ заключенія ведутся реестры, въ которыхъ, при самой сдачѣ арестанта, означается постановленіе о его задержаніи. Въ реестрѣ росписываются сдающій и принимающій арестанта, при чемъ первый получаетъ, вмѣсто квитанціи, выписку изъ статей реестра, для представленія слѣдователю.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О вызовѣ и допросѣ свидѣтелей.

433. Свидѣтели допрашиваются на мѣстѣ производства слѣдствія, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда по болѣзни или другимъ причинамъ, препятствующимъ явиться къ слѣдствію, представится необходимымъ (ст. 397) допросить ихъ на мѣстѣ ихъ жительства или когда слѣдователь признаетъ это болѣе удобнымъ.

Примѣчаніе. Лица, указанныя въ примѣчаніи къ статьѣ 65, въ случаѣ вызова ихъ къ слѣдствію въ качествѣ свидѣтелей, могутъ просить судебнаго слѣдователя, въ теченіе трехъ дней со времени полученія повѣстки, о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства.

434. Если нужно допросить многихъ свидѣтелей, находящихся въ одномъ околодкѣ, то допросъ производится во всякомъ случаѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ они находятся. Воспитанники и воспитанницы закрытыхъ учебныхъ заведеній допрашиваются въ сихъ заведеніяхъ.

435. Свидѣтели вызываются къ слѣдствію порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 377—386.

436. Свидѣтели изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство, а офицеры непосредственно чрезъ повѣстки, но вызовъ къ слѣдствію не освобождаетъ ихъ отъ обязанностей службы, если они не получили увольненія отъ своего начальства.

437. Для явки свидѣтелей назначается, по возможности, время, въ которое они свободны отъ занятій.

438. Въ случаѣ неявки свидѣтеля безъ представленія законныхъ причинъ, указанныхъ въ статьѣ 388, судебный слѣдователь налагаетъ на него денежное взысканіе, не свыше *пятидесяти рублей*, и посылаетъ къ нему вторичную повѣстку. Если и затѣмъ свидѣтель не явится въ срокъ и не представитъ законныхъ къ тому причинъ, то онъ приводится къ слѣдствію.

439. Въ отношеніи къ воинскимъ чинамъ, состоящимъ на дѣйствительной службѣ, законною причиною неявки къ слѣдствію признается и неполученіе ими, по военнымъ обстоятельствамъ, разрѣшенія своего начальства на отлучку изъ мѣста служенія.

440. Если свидѣтель, подвергнутый за неявку къ слѣдствію денежному взысканію, представитъ, въ *двухнедѣльный срокъ*, со дня объявленія ему о наложенномъ взысканіи, удостовѣреніе, что онъ явиться не могъ, то судебный слѣдователь освобождаетъ его отъ взысканія.

441. Свидѣтели допрашиваются немедленно по явкѣ ихъ. Въ случаѣ какого либо препятствія къ снятію допроса въ теченіе *одиннадцати часовъ* послѣ явки, причины сего означаются въ протоколѣ, съ котораго копія выдается свидѣтелю, по его требованію.

442. При предварительномъ слѣдствіи, свидѣтели приводятся къ присягѣ только въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда свидѣтель собрался въ дальній путь и возвращеніе его можетъ замедлиться;

2) когда свидѣтель находится въ болѣзненномъ состояніи, угрожающемъ опасностію его жизни;

3) когда свидѣтель имѣетъ жительство внѣ округа того суда, которому подсудно дѣло, и притомъ въ такой отдаленности отъ мѣста судебныхъ засѣданій, что ему, безъ особеннаго затрудненія, явиться въ судъ невозможно.

443. За исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ предшедшей статьѣ, судебный слѣдователь не приводитъ свидѣтелей къ присягѣ, но предупреждаетъ ихъ, что въ судѣ они могутъ быть спрошены подъ прися-

гою, и внушаетъ имъ о необходимости показать всю правду, по чистой совѣсти.

444. При приводѣ свидѣтелей къ присягѣ и при отводѣ отъ допроса подъ присягою, а равно при освобожденіи нѣкоторыхъ лицъ вовсе отъ свидѣтельства, слѣдователь руководствуется правилами о допросѣ свидѣтелей на судѣ (ст. 704—709 и 712—717).

445. Причины отвода приводятся слѣдователемъ въ ясность даже и въ томъ случаѣ, когда свидѣтель допрашивается безъ присяги, для принятія ихъ къ соображеніе при допросѣ на судѣ.

446. Свидѣтели допрашиваются порознь, и если окажется нужнымъ, то первоначально въ отсутствіи обвиняемыхъ и прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ.

447. Вопросы и отвѣты должны быть кратки и ясны. Всякій свидѣтель спрашивается объ отношеніяхъ его къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ.

448. Допросъ, снятый съ свидѣтеля въ отсутствіи обвиняемаго, прочитывается ему. Обвиняемый имѣетъ право опровергать сдѣланныя противъ него показанія и просить слѣдователя о предложеніи свидѣтелю новыхъ вопросовъ.

449. Обстоятельства, приведенныя обвиняемымъ въ опроверженіе показаній свидѣтеля, должны быть изслѣдованы, если имѣютъ существенное въ дѣлѣ значеніе.

450. При допросѣ свидѣтелей, объясняющихся на языкѣ непонятномъ для слѣдователя, а равно при снятіи показаній съ нѣмыхъ, соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 410 и 411.

451. Въ случаѣ необходимости, слѣдователь можетъ передопросить свидѣтеля.

452. Очныя ставки даются свидѣтелямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ разъясненія противорѣчій въ ихъ показаніяхъ зависитъ дальнѣйшее направленіе слѣдствія.

453. Показаніе свидѣтелей излагаются тѣмъ же порядкомъ, какъ и показанія обвиняемыхъ (ст. 408 и 409). Въ протоколѣ допроса каждаго свидѣтеля означается, какъ дано имъ показаніе: безъ присяги или подъ присягою.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О дознаніи чрезъ окольныхъ людей.

454. Если окажется необходимымъ для разъясненія дѣла собрать свѣдѣнія о занятіяхъ, связяхъ и образѣ жизни обвиняемаго, или если сей послѣдній въ показаніяхъ своихъ по этимъ предметамъ сошлется на мѣстныхъ жителей, то судебный слѣдователь производитъ особое на мѣстѣ дознаніе чрезъ окольныхъ людей.

| См. пол. 4 подъ ст. 520 сего устава.

455. О назначенномъ для дознанія времени и о мѣстѣ его производства судебный слѣдователь доводитъ до свѣдѣнія прокурора или его товарища и объявляетъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ.

456. Если обвиняемый, содержащійся подъ стражею, изъявитъ желаніе находиться при дознаніи чрезъ окольныхъ людей, то онъ препровождается на мѣсто сего дознанія.

457. Прибывъ на мѣсто дознанія до срока, судебный слѣдователь составляетъ списокъ домохозяевъ и старшихъ въ семействахъ лицъ, живущихъ въ одномъ околодкѣ съ обвиняемымъ.

458. Въ списокъ сей не помѣщаются:

1) состоящіе съ обвиняемымъ и съ потерпѣвшимъ отъ преступленія въ первыхъ четырехъ степеняхъ родства или въ первыхъ двухъ степеняхъ свойства, и

2) находящіеся въ отлучкѣ, а также тѣ, коихъ по тяжкой болѣзни или по другимъ непреодолимымъ препятствіямъ невозможно призвать къ свидѣтельству.

459. Составленный списокъ предъявляется находящимся на лицо сторонамъ, которымъ предоставляется указать на неправильности, допущенныя въ его составленіи и на способы его исправленія.

460. Слѣдователь, разрѣшая заявленныя ему замѣчанія, отмѣчаетъ о томъ на самомъ спискѣ и объявляетъ сторонамъ.

461. Изъ утвержденнаго, на сихъ основаніяхъ, списка избираются по жребію *двѣнадцать человѣкъ;* если же въ спискѣ состоитъ всего не болѣе двѣнадцати, то избираются изъ него по жребію *шесть человѣкъ*.

462. Избранныхъ по жребію людей стороны имѣютъ право отводить по причинамъ, указаннымъ въ статьяхъ 704—709.

463. Сверхъ того, какъ обвиняемому, такъ и противной сторонѣ, предоставляется отвесть не болѣе двухъ окольныхъ людей, безъ объясненія причинъ подозрѣнія.

464. Отведенныя лица замѣняются другими, порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 461, причемъ въ окончательномъ спискѣ не должно оставаться менѣе *шести лицъ*.

465. Послѣ избранія по жребію и послѣ отводовъ, если таковые были, окончательно избранные окольные люди записываются въ протоколъ, съ означеніемъ въ немъ о всемъ происходившемъ.

466. Окольные люди допрашиваются подъ присягою, съ соблюденіемъ общихъ правилъ, установленныхъ для допроса свидѣтелей.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О протоколахъ предварительнаго слѣдствія.

467. О каждомъ изъ главныхъ дѣйствій слѣдствія составляется отдѣльный протоколъ.

468. Протоколъ составляется такъ, чтобы изъ него было ясно видно: кѣмъ, когда, гдѣ и какія именно произведены были слѣдственныя дѣйствія, кто при томъ находился въ качествѣ сторонъ, понятыхъ и свѣдущихъ людей, что этими дѣйствіями обнаружено, и какія были замѣчанія и возраженія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или понятыхъ.

469. Въ протоколѣ о допросѣ означаются:

1) лица допрошенныя, а также и находившіяся при допросѣ въ качествѣ сторонъ;

2) отвѣты допрошенныхъ лицъ, и

3) замѣчанія обвиняемаго или возраженія его при допросѣ свидѣтелей.

470. Протоколъ подписывается всѣми означенными въ заглавіи его лицами. За неграмотныхъ подписываются, по словесной ихъ просьбѣ, тѣ, кому они довѣрятъ.

471. Протоколъ прочитывается всѣмъ лицамъ, имѣющимъ подписать его. Если кто либо изъ нихъ не захочетъ или не можетъ подписать его, то причина сего объясняется въ протоколѣ.

472. Кромѣ случаевъ, именно означенныхъ въ семъ уставѣ, особыя постановленія слѣдователя составляются лишь тогда, когда это необходимо для объясненія хода слѣдствія или распоряженія слѣдователя.

473. Въ постановленіяхъ означаются какъ время ихъ составленія, такъ и законные поводы и основанія предпринимаемыхъ по слѣдствію дѣйствій. Постановленія, за исключеніемъ указанныхъ въ статьѣ 426, подписываются однимъ слѣдователемъ.

474. Подчистки въ протоколѣ и постановленіяхъ слѣдователя не допускаются; но явственныя поправки и дополненія могутъ быть дѣлаемы, съ тѣмъ однако, чтобы онѣ были оговорены до подписанія протокола или постановленія.

475. По просьбѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, слѣдователь выдаетъ имъ копіи протоколовъ и постановленій: обвиняемому безплатно, а частному обвинителю или гражданскому истцу — за установленную плату.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О заключеніи слѣдствія.

476. По окончаніи предварительнаго слѣдствія, судебный слѣдователь, предъявивъ обвиняемому, если онъ о томъ просить будетъ, слѣдственное производство, спрашиваетъ его: не желаетъ ли онъ представать еще что либо въ свое оправданіе.

1) Неполнота предварит. слѣдствія не можетъ считаться основаніемъ отмѣны приговора, такъ какъ подсудимый имѣетъ возможность дополнить и исправить недостатки его на судебномъ

слѣдствіи, и такимъ образомъ опровергнуть неправильные выводы его. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 178, 324; 1868 г. № 45, 637).

2) Что же касается нарушеній формъ и обрядовъ предварит. слѣдствія, то они могутъ влечь за собою отмѣну рѣшенія присяжныхъ въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда, вопервыхъ, по свойству допущенныхъ нарушеній, они не могли быть исправлены на судѣ и, вовторыхъ, могли имѣть и дѣйствительно имѣли положительное вліяніе на рѣшеніе присяжныхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 695, Никитина).

3) Непредъявленіе подсудимому показанія, отобраннаго суд. слѣдователемъ отъ свидѣтеля въ его, подсудимаго, отсутствіи, не можетъ почитаться существеннымъ нарушеніемъ правъ подсудимаго, если только слѣдователемъ соблюдено требованіе 476 ст. уст. угол. суд., т.-е. если подсудимому было предъявлено все слѣдственное производство. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 695, Никитина).

477. Если обвиняемый укажетъ на какія-либо новыя обстоятельства, то слѣдователь обязанъ повѣрить тѣ изъ нихъ, которыя могутъ имѣть вліяніе на рѣшеніе дѣла.

478. Затѣмъ слѣдователь объявляетъ всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, что слѣдствіе заключено, и отсылаетъ все производство къ прокурору или его товарищу.

276 ст. уст. угол. суд. не заключаетъ въ себѣ изъятія изъ правила, выраженнаго въ ст. 277 того же уст., но содержитъ въ себѣ лишь требованіе, чтобы предварительное слѣдствіе, въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемый скрылся, или когда нѣтъ въ виду подозрѣваемаго въ совершеніи преступленія, было продолжаемо въ отношеніи такихъ слѣдственныхъ дѣйствій, для дѣйствительности которыхъ законъ не считаетъ необходимымъ присутствіе обвиняемаго, а между тѣмъ производство которыхъ представляется существенно важнымъ какъ для изслѣдованія самаго событія и опредѣленія видимаго состава преступленія, такъ и для обнаруженія мѣста пребыванія скрывшагося обвиняемаго или такихъ данныхъ, которыя съ большей или меньшей вѣроятностью указывали бы на лицо, совершившее преступленіе. — Поэтому, основаніемъ къ прекращенію слѣдствія по 277 ст. уст. угол. суд., въ числѣ другихъ законныхъ основаній, можетъ служить лишь такая недостаточность уликъ противъ лица, заподозрѣннаго въ совершеніи преступленія, которая, за всѣми принятыми слѣдователемъ мѣрами, не можетъ быть пополнена, сколько бы времени слѣдствіе ни продолжалось. Но какъ прекращеніе слѣдствія по недостаточности уликъ противъ лица заподозрѣннаго предполагается единственно на фактическихъ основаніяхъ, то постановленіе о томъ слѣдователя должно быть объявлено сторонамъ порядкомъ, указаннымъ въ 478 ст., и самое разрѣшеніе на прекращеніе слѣдствія должно исходить отъ той

судебной власти, вѣдомству которой подлежитъ дѣло по роду и важности преступленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 745).

479. Слѣдствіе, возбужденное жалобою частнаго обвинителя, представляется прокурору или его товарищу лишь для удостовѣренія въ томъ, не заключаетъ ли въ себѣ дѣло преступленія, подлежащаго преслѣдованію прокурорскою властью.

480. Задержанныя слѣдователемъ лица, если они во время слѣдствія содержались въ уѣздѣ, препровождаются въ уѣздный городъ, для содержанія въ тюрьмѣ.

481. Бумаги, относящіяся къ слѣдствію, сшиваются по порядку времени составленія или полученія, перенумеровываются, скрѣпляются по листамъ и прошнуровываются за печатью слѣдователя. Бумагамъ симъ составляется опись съ указаніемъ: на какомъ листѣ дѣла каждая изъ нихъ находится.

482. Если по слѣдствію откроется, что дѣло не подсудно окружному суду, то слѣдователь, увѣдомивъ о томъ прокурора или его товарища, отсылаетъ слѣдствіе по принадлежности.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

Объ отвѣтственности полицейскихъ чиновъ и судебныхъ врачей по слѣдственнымъ дѣйствіямъ.

483. Полиція дѣйствіями своими по производству предварительнаго слѣдствія должна оказывать дѣятельное пособіе судебнымъ слѣдователямъ и лицамъ прокурорскаго надзора въ раскрытіи обстоятельствъ дѣла, не дозволяя себѣ ни медленности, ни превышенія или бездѣйствія власти.

484. Въ случаѣ недоумѣній по исполненію порученія, даннаго лицомъ прокурорскаго надзора или судебнымъ слѣдователемъ, полицейскіе чины испрашиваютъ разрѣшеніе отъ того, кѣмъ порученіе на нихъ возложено.

485. Полицейскіе чины, волостные и сельскіе начальники, за упущенія и безпорядки по слѣдственной части, привлекаются къ отвѣтственности прокуроромъ, подъ наблюденіемъ коего слѣдствіе производилось. Смотря по важности упущеній и безпорядковъ, прокуроръ или только предостерегаетъ неисправныя лица, или предлагаетъ дѣйствія ихъ на разсмотрѣніе суда, при коемъ онъ состоитъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій или упущеній со стороны чиновъ отдѣльнаго корпуса жандармовъ, соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 9, 10, 16 и 17 приложенія къ статьѣ 249 (примѣч.).

Подъ упущеніями и безпорядками по слѣдственной части разумѣются упущенія и безпорядки не по однимъ лишь дѣйствіямъ, порученнымъ полиціи лицами судебнаго вѣдомства. (Рѣш. соед. присутствій 1 и угол. кас. деп. 29 апрѣля 1871 г., Стройникова).

486. Если, по истребованіи объясненія отъ указанныхъ прокуроромъ полицейскихъ чиновъ, волостныхъ и сельскихъ начальниковъ, судъ признаетъ ихъ виновными въ упущеніяхъ или безпорядкахъ неумышленныхъ и не имѣвшихъ важныхъ послѣдствій, то о сдѣланіи имъ замѣчанія или выговора, болѣе или менѣе строгаго, сообщаетъ непосредственному ихъ начальству.

Начальство полицейскихъ чиновъ, подвергнутыхъ судомъ замѣчанію или выговору, обязано исполнить постановленіе о томъ суда. (Рѣш. соед. присут. 1 и угол. кас. деп. 16 сентября 1871 г., Колинько).

487. Если судъ признаетъ, что полицейскіе чины, волостные или сельскіе начальники допустили, при исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей по слѣдственной части, важные безпорядки или злоупотребленія, то предоставляетъ прокурору войти въ сношеніе съ начальствомъ, отъ коего зависитъ опредѣленіе ихъ къ должностямъ, о преданіи ихъ законной отвѣтственности согласно заключенію суда о свойствѣ и степени важности обнаруженныхъ безпорядковъ или злоупотребленій.

Заключеніе суда о преданіи законной отвѣтственности полицейскихъ чиновъ, виновныхъ въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по слѣдственной части, не предрѣшаетъ вопроса о степени виновности сихъ лицъ и мѣрѣ заслуженнаго ими наказанія. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол. кас. деп. 29 апрѣля 1871 г., Стройникова).

488. Въ случаѣ разномыслія между прокуроромъ и начальствомъ обвиняемыхъ объ отвѣтственности ихъ по безпорядкамъ или злоупотребленіямъ, указаннымъ въ опредѣленіи суда, дѣло получаетъ дальнѣйшее движеніе въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами о судопроизводствѣ по преступленіямъ должности (ст. 1104—1106).

Постановленія губернскихъ правленій относительно отвѣтственности полицейскихъ чиновъ за упущенія и безпорядки по слѣдственной части должны быть сообщаемы прокурорской власти, и только въ случаѣ несогласія ея съ постановленіемъ губернскаго правленія дѣло слѣдуетъ порядку, указанному въ 1092—1094 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. соед. присутствій 1 и угол. кас. деп. 30 сентября 1871 г., Осипскаго).

489. Судебный врачъ, не исполнившій своихъ обязанностей по слѣдствію, привлекается къ отвѣтственности прокуроромъ, подъ наблюденіемъ коего слѣдствіе производилось.

490. Какъ въ наложеніи дисциплинарныхъ взысканій на судебныхъ врачей, такъ и въ порядкѣ преданія ихъ суду за противозаконныя дѣйствія по слѣдственной части, соблюдаются правила, выше сего постановленныя относительно обвиняемыхъ по этой же части полицейскихъ чиновъ, съ тою только разницею, что по всѣмъ вопросамъ спеціальнымъ или техническимъ судебныя установленія требуютъ предварительнаго заключенія отъ надлежащаго медицинскаго начальства.

Изъ соображенія 325—329, 332—337 и 483—490 ст. уст. угол. суд., а также 1123 ст. улож. изд. 1857 г. и 874 ст. улож. изд. 1866 г. видно, что по уставу уголовн. судопр. судебный слѣдо-

ватель не вправѣ собственною властью подвергать взысканію судебныхъ врачей за неявку ихъ къ слѣдствію по его приглашенію, за которую они могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности прокурорскимъ надзоромъ по 490 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. общ. собр. 12 мая 1875 г.; по дѣлу Лакошина).

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій вообще.

Отдѣленіе первое.

Порядокъ принесенія жалобъ.

491. Участвующія въ дѣлѣ лица могутъ приносить жалобы на всякое слѣдственное дѣйствіе, нарушающее или стѣсняющее ихъ права.

492. Свидѣтели, свѣдущіе люди, поручители, понятые и другія призываемыя къ слѣдствію лица могутъ приносить жалобы лишь на притѣсненія и неправильныя взысканія, коимъ они сами подверглись при слѣдствіи.

493. Жалобы на дѣйствія полиціи приносятся прокурору, а на дѣйствія слѣдователя, какъ предпринятыя имъ собственною властью, такъ и по требованію прокурора или его товарища—окружному суду.

494. Жалобы могутъ быть приносимы и до поступленія дѣла въ судъ.

495. Жалобы могутъ быть словесныя или письменныя. Словесныя жалобы вносятся въ протоколъ.

496. Обвиняемому, взятому подъ стражу, въ случаѣ заявленія имъ желанія подать жалобу, предоставляются всѣ необходимые къ тому способы.

497. Всякая жалоба, для представленія ея по принадлежности, подается тому должностному лицу, на дѣйствія коего она приносится.

498. Подающій жалобу можетъ требовать о выдачѣ ему въ принятіи ея росписки.

499. Поданная жалоба, съ надлежащимъ по ней объясненіемъ, должна быть отправлена по принадлежности въ теченіи *трехъ дней* со времени ея подачи, а въ случаяхъ, когда жалоба приносится на лишеніе свободы, въ теченіе *сутокъ*.

500. Принесеніе жалобы, впредь до ея разрѣшенія, не останавливаетъ ни производства слѣдствія, ни исполненія отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій.

1) На основ. 491 и слѣд. ст. уст. угол. суд., жалобы на дѣйствія судебныхъ слѣдователей допускаются лишь во время предварительнаго слѣдствія, до передачи дѣла обвинительной власти. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 639, Глотовой).

2) Въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, участвующимъ въ уголовномъ дѣлѣ лицамъ, въ томъ числѣ и обвиняемымъ

(5 п. 836 ст. уст. угол. суд.), предоставлено приносить окружному суду жалобы на всякія слѣдственныя дѣйствія, нарушающія или стѣсняющія ихъ права (491 ст. уст. угол. суд.); постановленныя же по такимъ жалобамъ опредѣленія первой степени суда, въ указанныхъ законами случаяхъ (893 ст. уст. угол. суд.), могутъ быть обжалованы участвующими въ дѣлѣ лицами судебной палатѣ. Независимо отъ сего, въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, разсмотрѣнію судебной палаты могутъ подлежать дѣйствія судебныхъ слѣдователей по предварительнымъ слѣдствіямъ, ими произведеннымъ, когда палата, въ качествѣ обвинительной камеры, въ силу 534 ст. уст. угол. суд., входитъ въ обсужденіе, достаточно ли полно и съ соблюденіемъ ли существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства произведено предварительное слѣдствіе по уголовнымъ дѣламъ, рѣшаемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. При такомъ обсужденіи означеннаго предмета, судебная палата принимаетъ къ своему разсмотрѣнію и поступившія въ оную жалобы участвующихъ въ дѣлѣ лицъ на неполноту произведеннаго предварительнаго слѣдствія, или же на какія-либо нарушенія въ немъ требованія законовъ. Такимъ образомъ, въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, слѣдственныя дѣйствія судебныхъ слѣдователей могутъ быть обжалованы участвующими въ дѣлѣ лицами, и подлежатъ контролю судебной палаты какъ по тѣмъ дѣламъ, которыя входятъ на ея разсмотрѣніе въ апелляціонномъ порядкѣ, такъ и по дѣламъ, приговоры по коимъ первой степени суда не подлежатъ обжалованію въ порядкѣ апелляціонномъ. О томъ, чтобы вышеизъясненныя соображенія, выведенныя изъ общаго смысла постановленій о порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій судебныхъ слѣдователей и разсмотрѣнія принесенныхъ на нихъ жалобъ, не могли быть относимы и къ дѣламъ, производящимся съ изъятіями изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства, на сколько это соотвѣтственно дѣламъ сего рода, нѣтъ положительнаго указанія въ постановленіяхъ устава уголовнаго судопроизводства, содержащихъ въ себѣ изъятія изъ общаго порядка судопроизводства. Если же по нѣкоторымъ рѣшеніямъ уголовнаго кассаціоннаго департамента слѣдуетъ заключить, что въ означенномъ отношеніи сдѣлано какъ бы исключеніе для нѣкоторыхъ дѣлъ, производящихся съ изъятіями изъ общаго порядка судопроизводства, напримѣръ по дѣламъ о преступленіяхъ государственныхъ (1867 года № 140, Соколова), то нельзя не имѣть въ виду, что такое исключеніе было сдѣлано во вниманіе къ совершенно особеннымъ свойствамъ этого рода дѣлъ, производившихся въ измѣненномъ уже нынѣ порядкѣ судопроизводства. По симъ соображеніямъ, не представляется надлежащаго основанія къ остановленію безъ примѣненія вышеприведенныхъ правилъ о порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій судебныхъ слѣдователей, а также и разсмотрѣнія поданныхъ на нихъ жалобъ и къ дѣламъ по преступленіямъ должности, на сколько къ

этого рода дѣламъ могутъ относиться сказанныя правила. На семъ основаніи и въ виду того, что нѣкоторыя изъ дѣлъ о преступленіяхъ по службѣ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства подлежатъ, въ качествѣ первой судебной инстанціи, суду палатъ (1071 и 1073 ст. уст. угол. суд.), и что по этимъ дѣламъ права и обязанности, усвоеннымъ закономъ обвинительной камерѣ, принадлежатъ гражданскому кассаціонному департаменту Сената (1080 и 1084 ст. уст. угол. суд.), слѣдуетъ признать, что вышеизъясненныя соображенія имѣютъ мѣсто и примѣненіе также и къ частнымъ жалобамъ на опредѣленія судебныхъ палатъ, постановленныя по случаю обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій судебныхъ слѣдователей по подсуднымъ симъ палатамъ дѣламъ о преступленіяхъ должности по судебному вѣдомству. Вслѣдствіе сего общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣлило признать: *а)* что опредѣленія судебныхъ палатъ по частнымъ жалобамъ на дѣйствія судебныхъ слѣдователей, по произведеннымъ ими предварительнымъ слѣдствіямъ о подсудныхъ симъ палатамъ преступленіямъ по службѣ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, могутъ быть обжалованы Правительствующему Сенату, хотя бы дѣла этого рода и не могли подлежать его разсмотрѣнію въ апелляціонномъ порядкѣ, и *б)* что такія жалобы должны подлежать разсмотрѣнію гражданскаго кассаціоннаго департамента Сената, въ качествѣ обвинительной камеры, по дѣламъ означеннаго рода. (Рѣш. общ. соб. по дѣлу Парчевскаго и Росницкаго).

3) Въ кассаціонномъ порядкѣ не можетъ имѣть мѣста жалоба на нарушенія, допущенныя при предварительномъ слѣдствіи, такъ какъ нарушенія эти могутъ быть своевременно устранены, на основ. 491 ст. уст. угол. суд., жалобой подсуднаго на дѣйствія слѣдователя. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 803, 899, 1870 г. № 164 и др.).

Отдѣленіе второе.

Порядокъ разсмотрѣнія жалобъ.

501. По полученіи жалобы съ объясненіемъ по ней, судъ, не далѣе какъ *въ первый присутственный день*, приступаетъ къ разрѣшенію ея въ распорядительномъ засѣданіи.

502. Предметъ жалобы и всѣ относящіяся къ ней свѣдѣнія докладываются однимъ изъ членовъ суда.

503. При разрѣшеніи жалобъ, истребованіе слѣдственныхъ актовъ допускается въ тѣхъ только крайнихъ случаяхъ, когда безъ этого невозможно обсудить принесенную жалобу.

504. Принесшіе жалобу допускаются къ словеснымъ на судѣ объясненіямъ, если находятся на лицо.

505. Предъ разрѣшеніемъ жалобы выслушивается заключеніе прокурора.

506. Послѣдовавшее по жалобѣ опредѣленіе вносится въ протоколъ, съ указаніемъ принятыхъ судомъ основаній къ ея разрѣшенію.

507. Если судъ признаетъ необходимымъ передать начатое слѣдствіе другому слѣдователю, то въ опредѣленіи означаются, съ объясненіемъ причинъ, слѣдственныя дѣйствія, признанныя недѣйствительными и подлежащія возобновленію.

Изъ смысла 507 ст. уст. угол. суд. нельзя вывести такого заключенія, что начатое уже однимъ слѣдователемъ предварительное слѣдствіе можетъ быть передано другому лишь въ томъ случаѣ, когда слѣдователемъ допущены такія слѣдственныя дѣйствія, которыя судъ признаетъ недѣйствительными или подлежащими возобновленію. Разборъ 507 ст. уст. угол. суд. доказываетъ, что правило, выраженное въ первой ея половинѣ, вовсе не поставлено въ зависимость отъ правила, изложеннаго во 2-й половинѣ, а напротивъ, выполненіе со стороны суда указаннаго во второй половинѣ 507 ст. обусловлено необходимостью примѣнить первую ея половину, при чемъ, обязывая судъ означить слѣдственныя дѣйствія, признанныя недѣйствительными и подлежащія возобновленію, статья эта не разумѣетъ непремѣннаго существованія такихъ слѣдственныхъ дѣйствій, а обязываетъ лишь обозначать ихъ, буде таковыя обнаружатся при разсмотрѣніи дѣла. Поэтому передача дѣла отъ одного слѣдователя другому, если судомъ не обнаружены со стороны перваго неправильныя дѣйствія, можетъ быть допущена безъ нарушенія 507 ст. уст. угол. суд., если судъ убѣдится, что личныя отношенія слѣдователя къ обвиняемому таковы, что препятствуютъ безпристрастному исполненію первымъ своихъ обязанностей. (Рѣш. общ. собр. 10 марта 1875 г., Сабурова и Зачинскаго.

508. Постановленное судомъ опредѣленіе объявляется принесшему жалобу и исполняется безотлагательно.

509. Принесшій жалобу можетъ просить о выдачѣ ему копіи опредѣленія. Просьба эта должна быть удовлетворена въ теченіе *трехъ дней.*

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О порядкѣ преданія суду.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О дѣйствіяхъ окружнаго суда и состоящаго при немъ прокурора.

510. По полученіи предварительнаго слѣдствія, прокуроръ окружнаго суда обязанъ разсмотрѣть:

1) подлежитъ ли дѣло вѣдѣнію прокурорской власти;

2) произведено ли слѣдствіе съ надлежащею полнотою, и

3) слѣдуетъ ли обвиняемаго предать суду, или же дѣло о немъ должно быть прекращено или пріостановлено.

| См. полож. 1 подъ ст. 334 сего устава.

511. Дѣло, возникшее въ порядкѣ частнаго обвиненія, не изъемлется изъ вѣдѣнія прокурора, если слѣдствіемъ обнаружено такое преступное дѣяніе, которое подлежитъ преслѣдованію прокурорскою властію; но если предметомъ слѣдствія преступное дѣяніе, подлежащее преслѣдованію въ частномъ порядкѣ, то обязанности прокурора ограничиваются лишь передачею дѣла въ надлежащее судебное установленіе.

512. Въ случаѣ очевидной неполноты произведеннаго слѣдствія, не представляющей возможности составить правильное заключеніе о существѣ дѣла, прокурору предоставляется право или потребовать дополнительныя свѣдѣнія, или обратить дѣло къ дослѣдованію.

513. Обнаруженныя, при изслѣдованіи какого либо преступленія или проступка, противозаконныя дѣйствія лицъ, не участвовавшихъ въ томъ преступленіи или проступкѣ, не могутъ быть поводомъ обращенія дѣла къ дополненію, но должны быть предметомъ особаго слѣдствія.

514. Прокурору воспрещается, подъ опасеніемъ законной отвѣтственности, останавливать теченіе дѣла для пополненія слѣдствія свѣдѣніями несущественными.

515. Если, при совокупности преступленій обвиняемаго, важнѣйшее изъ нихъ уже вполнѣ изслѣдовано, а для обнаруженія обстоятельствъ преступнаго дѣянія менѣе важнаго необходимо продолжительное время, то оконченному по важнѣйшему преступленію слѣдствію можетъ быть данъ дальнѣйшій ходъ, когда по дѣянію менѣе важному нѣтъ въ виду ни соучастниковъ обвиняемаго, ни гражданскаго иска о вознагражденіи.

516. Если преступное дѣяніе совершено нѣсколькими лицами, то хотя бы нѣкоторыя изъ нихъ и не были еще извѣстны или отысканы, слѣдствію о тѣхъ обвиняемыхъ, относительно коихъ всѣ обстоятельства дѣла приведены въ ясность, можетъ быть дано дальнѣйшее направленіе.

1) Если главные виновные не отысканы, то судебная палата можетъ предать суду участниковъ преступленія, сужденіе которыхъ находится въ зависимости не отъ того, открытъ ли главный виновный, а отъ того, обнаруженъ ли фактъ преступленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 199, Огнева).

2) Дѣйствіе 516, 525 и 536 ст. уст. угол. суд., на основаніи которыхъ неотысканіе одного изъ обвиняемыхъ не останавливаетъ преданія суду другихъ обвиняемыхъ въ совершеніи преступленія, относится къ тому періоду судопроизводства, который предшествуетъ передачѣ дѣла въ судъ, и если можетъ быть примѣняемо, на основ. 12 ст. уст. угол. суд., къ другому періоду производства дѣла, когда оно уже разсматривается въ судѣ, то не иначе, какъ съ разрѣшенія той власти, которая опредѣляетъ порядокъ производства дѣла въ судѣ; власть же эта по дѣламъ, производящимся съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, принадлежитъ исключительно судебной палатѣ (549 ст.), которая должна разрѣшать такіе случаи по опредѣленію большей или меньшей связи или зависимости, въ какой состоитъ обвиненіе отсутствующаго съ обвиненіемъ наличныхъ подсудимыхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 453, Врановскаго и др.).

3) Законъ (852 ст. уст. угол. суд.) предоставляетъ суду не останавливать, въ случаѣ побѣга одного изъ подсудимыхъ дѣла о другихъ наличныхъ подсудимыхъ по тому же дѣлу, если между обвиняемыми нѣтъ такой тѣсной связи, которая бы требовала непремѣнно совокупнаго сужденія ихъ; а такъ какъ вопросъ о существованіи такой связи относится къ существу дѣла, то посему не могутъ быть обсуждаемы Сенатомъ и жалобы подсудимыхъ на разсмотрѣніе о нихъ дѣла отдѣльно отъ другихъ бѣжавшихъ обвиняемыхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. № 144, Арнстова и Кунаева).

4) Если одинъ изъ обвиняемыхъ, преданныхъ суду, скрылся, то дѣло, на основ. 516 ст. уст. угол. суд., можетъ быть разсмотрѣно въ отношеніи наличныхъ подсудимыхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 182, Воронова).

5) Если обвинительнымъ актомъ преданы суду два лица по обвиненію въ одномъ и томъ же преступленіи, но одинъ изъ подсудимыхъ скрылся, то разрѣшеніе судомъ дѣла о наличномъ подсудимомъ, безъ разрѣшенія судебной палаты, есть существенное нарушеніе 549 и 852 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 380, Алексѣева).

517. Прокуроръ обязанъ дать указанный въ законѣ ходъ всякому слѣдствію въ теченіе *недѣли* отъ времени его полученія.

518. Прокуроръ окружнаго суда не можетъ собственною своею властію ни измѣнить порядка подсудности дѣла, хотя бы оно и получило незаконное направленіе, ни прекратить или пріостановить слѣдствіе по неосновательности обвиненія или другимъ законнымъ причинамъ, ни раздѣлить предметы изслѣдованія, имѣющіе между собою связь (ст. 515 и 516), но заключеніе свое о томъ или предлагаетъ окружному

суду, или представляетъ на усмотрѣніе судебной палаты чрезъ ея прокурора (ст. 523).

Этою же статьею слѣдуетъ руководствоваться прокурору окружнаго суда и въ тѣхъ случаяхъ, когда возникнетъ пререканіе о подсудности между имъ и старыми судебными мѣстами. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 91, 92). См. также пол. подъ ст. 277.

519. Заключеніе прокурора о преданіи обвиняемаго суду излагается въ формѣ обвинительнаго акта.

520. Въ обвинительномъ актѣ должны быть означены:

1) событіе, заключающее въ себѣ признаки преступнаго дѣянія;

2) время и мѣсто совершенія сего преступнаго дѣянія, на сколько это извѣстно;

Означеніе въ обвинительномъ актѣ мѣста совершенія преступленія не составляетъ такого условія, безъ соблюденія котораго самый обвинительный актъ не могъ бы считаться дѣйствительнымъ; напротивъ того, въ 520 ст. п. 2 сказано, что въ обвинительномъ актѣ означается мѣсто совершенія преступленія на сколько это извѣстно. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 389, Азанчевскаго).

3) званіе, имя, отчество и фамилія или прозвище обвиняемаго;

4) сущность доказательствъ и уликъ, собранныхъ по дѣлу противъ обвиняемаго;

1) Обвиненіе должно быть основано на собранныхъ уже доказательствахъ и уликахъ, а не на одномъ предположеніи, что при судебномъ слѣдствіи нѣкоторыя обстоятельства, по всей вѣроятности, получатъ иной видъ и послужатъ къ уликѣ обвиняемыхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 78, Леонтьева).

2) Включеніе въ обвинительный актъ свѣдѣній о прежней судимости обвиняемаго, а также объ его связяхъ и образѣ жизни, не можетъ быть признано несогласнымъ съ 520 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 164, Лаврова и др.).

3) Помѣщеніе въ обвинительномъ актѣ не относящихся къ дѣлу свѣдѣній о томъ, что подсудимый былъ административнымъ порядкомъ высланъ съ мѣста жительства подъ надзоръ полиціи, и исчисленіе дѣйствій, послужившихъ поводомъ къ принятію противъ него этой административной мѣры, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 520 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 709, Мрозовскаго).

4) Если подсудимый далъ на предварительномъ слѣдствіи нѣсколько разныхъ показаній, то обвинительная власть можетъ включить въ обвинительный актъ то изъ нихъ, которое представляется ей наиболѣе вѣрнымъ и согласнымъ съ обстоятельствами дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 100, Кушакевича).

5) опредѣленіе по закону: какому именно преступленію соотвѣтствуютъ признаки разсматриваемаго дѣянія.

1) Неправильность указанія въ обвинительномъ актѣ закона не можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію силы и значенія послѣдовавшихъ за тѣмъ актомъ судебныхъ дѣйствій и рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, такъ какъ подсудимые имѣютъ полную возможность при судебномъ слѣдствіи указать на неправильность заключенія обвинительнаго акта. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 135, Гальперина).

2) Законъ, возлагая на составителей обвинительныхъ актовъ обязанность означать, какому именно преступленію соотвѣтствуютъ признаки разсматриваемаго обвиненія (уст. угол. суд. ст. 530 и 5), не требуетъ при этомъ означенія самаго вида и степени преступленія, опредѣлить которые, по одному лишь предварительному слѣдствію, было бы иногда затруднительно или даже невозможно, такъ какъ указаніемъ всѣхъ дѣйствій, составляющихъ предметъ обвиненія и рода преступленія, которому они соотвѣтствуютъ, достаточно достигается цѣль обвинительнаго акта, состоящая въ предоставленіи подсудимому возможности къ опроверженію какъ дѣйствительности фактовъ, входящихъ въ составъ обвиненія, такъ и преступности этихъ фактовъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 263, Достакова).

3) Если на основаніи предварительнаго слѣдствія невозможно вывести положительнаго заключенія относительно того, подъ дѣйствіе какого закона должно быть подведено данное преступленіе, то въ обвинит. актѣ могутъ быть указаны тѣ статьи уложенія, которыя наиболѣе подходятъ къ дѣйствіямъ обвиняемаго, а окончательное разрѣшеніе этого вопроса можетъ быть предоставлено суду на основаніи выводовъ судебнаго слѣдствія и вопросовъ о виновности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 191, Рязанова).

4) Если дѣйствіе обвиняемаго, за которое онъ предается суду, имѣетъ несомнѣнно преступный характеръ, не не предусмотрѣно прямо ни однимъ закономъ, то въ обвинит. актѣ могутъ быть указаны законы, ближе другихъ подходящіе по аналогіи къ данному случаю. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 160, Умецкихъ).

5) Если законъ, предусматривающій данный случай, состоитъ изъ нѣсколькихъ частей, изъ коихъ каждая отличается какимъ-либо оттѣнкомъ, напр. 1610 ст. улож. о покушеніи на поджогъ, то для составителя обвинит. акта не обязательно указаніе на ту часть статьи закона, которая, по его мнѣнію, должна быть примѣнена къ данному случаю. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 120, Ивкина).

6) Судебная палата, предавая суду за покушеніе на преступленіе, не должна указывать на большую или меньшую близость покушенія къ самому совершенію преступленія, такъ какъ это можетъ быть опредѣлено только на судебномъ слѣдствіи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 102, Ивановой).

7) По обвиненію одного лица въ нѣсколькихъ преступленіяхъ долженъ быть составленъ одинъ обвинительный актъ; однако со-

ставленіе по каждому дѣлу отдѣльнаго акта и даже разсмотрѣніе отдѣльно каждаго дѣла не можетъ признаваемо существеннымъ нарушеніемъ закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 657, Галушки).

8) Если одно лицо обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно подвергаетъ лишенію правъ, а другое не подвергаетъ, то о немъ, на основ. 201 и 205 ст. уст. угол. суд., составляется одинъ обвинительный актъ, подлежащій утвержденію судебной палаты. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 486, Кравченко).

9) Неполнота опредѣленія о преданіи суду, или не точное изложеніе въ немъ какихъ-либо фактовъ, не можетъ быть предметомъ кассаціонной жалобы, такъ какъ для повѣрки онаго необходимо разсмотрѣніе дѣла по существу и такъ какъ исправленіе этихъ неточностей можетъ имѣть мѣсто на судебномъ слѣдствіи, причемъ подсудимый имѣетъ возможность обжаловать всѣ тѣ дѣйствія суда, которыми онъ лишился возможности представить то или другое оправданіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 817, Горбунова).

521. Къ обвинительному акту прокуроръ прилагаетъ списокъ лицъ, которыя, по его мнѣнію, должны быть вызваны къ судебному слѣдствію.

522. Если по какому-либо дѣлу или по дѣламъ, имѣющимъ тѣсную связь, прокуроръ признаетъ одного обвиняемаго или какое-либо его дѣяніе подлежащимъ суду, а другаго обвиняемаго или другое дѣяніе того же обвиняемаго — суду не подлежащимъ, то обвинительный актъ и заключеніе по прочимъ предметамъ онъ предлагаетъ суду или представляетъ прокурору судебной палаты одновременно.

Если по предварительному слѣдствію заявлены противъ подсудимаго нѣсколько обвиненій по разнымъ предметамъ, то по каждому изъ сихъ обвиненій, на основаніи 518 и 522 ст., должно быть сдѣлано въ обвинительномъ актѣ особое заключеніе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 78, Леонтьева и Данилова).

523. Обвинительный актъ или заключеніе о прекращеніи или пріостановленіи дѣла прокуроръ или предлагаетъ окружному суду, если дѣло относится къ преступленію или проступку, не подвергающему ни лишенію, ни ограниченію правъ состоянія, или представляетъ прокурору судебной палаты, если предметомъ дѣла преступленіе болѣе важное.

См. пол. подъ ст. 277 сего устава.

524. Прокуроръ, вмѣстѣ съ обвинительнымъ актомъ, или заключеніемъ о прекращеніи или пріостановленіи дѣла, полагаетъ мнѣніе свое и относительно пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда, если признаетъ нужнымъ измѣнить или отмѣнить какую либо изъ принятыхъ уже противъ него мѣръ.

525. Къ предложенію или представленію прокурора о дальнѣйшемъ направленіи дѣла прилагается всегда все подлинное слѣдствіе, хотя бы прокуроръ полагалъ дать дальнѣйшій ходъ сему слѣдствію только въ

отношеніи къ важнѣйшему преступному дѣянію обвиняемаго или въ отношеніи къ однимъ наличнымъ участникамъ въ преступленіи или проступкѣ (ст. 515 и 516).

526. По дѣламъ, производящимся въ порядкѣ частнаго обвиненія, обвинительный актъ замѣняется жалобою частнаго обвинителя.

527. Окружный судъ ни по обвинительнымъ актамъ прокурора, ни по жалобамъ частныхъ обвинителей не постановляетъ опредѣленій о преданіи обвиняемыхъ суду, но приступаетъ непосредственно къ производству по правиламъ, предписаннымъ для приготовительныхъ къ суду распоряженій (ст. 547—555).

528. По заключенію прокурора о прекращеніи дѣла, окружный судъ разсматриваетъ слѣдствіе лишь въ отношеніи тѣхъ лицъ, которыя привлечены къ отвѣтственности. При несогласіи суда съ мнѣніемъ прокурора, вопросъ о прекращеніи дѣла представляется на разрѣшеніе палаты.

| См. полож. 2 подъ ст. 277 сего устава.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О дѣйствіяхъ судебной палаты и состоящаго при ней прокурора.

529. Судебная палата приступаетъ къ разсмотрѣнію обвинительныхъ актовъ или представленій о прекращеніи или пріостановленіи уголовнаго преслѣдованія не иначе, какъ по письменнымъ предложеніямъ состоящаго при ней прокурора.

530. Предварительное слѣдствіе разсматривается въ палатѣ по докладу одного изъ ея членовъ.

531. Членъ-докладчикъ излагаетъ словесно поводъ, по которому возникло дѣло, и всѣ слѣдственныя дѣйствія, обращая вниманіе на соблюденіе установленныхъ формъ и обрядовъ и прочитывая въ подлинникѣ протоколы, имѣющіе существенное въ дѣлѣ значеніе.

532. Затѣмъ прокуроръ судебной палаты читаетъ заключеніе мѣстнаго прокурора и объясняетъ свой собственный взглядъ на дѣло, предлагая при этомъ и окончательные свои выводы.

533. По выслушаніи доклада, палата приступаетъ къ обсужденію дѣла порядкомъ, установленнымъ для постановленія судебныхъ рѣшеній, причемъ прокуроръ не присутствуетъ.

534. Признавъ слѣдствіе достаточно полнымъ и произведеннымъ безъ нарушенія существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, палата постановляетъ окончательное опредѣленіе о преданіи суду или о прекращеніи дѣла, а въ противномъ случаѣ обращаетъ его къ дослѣдованію или законному направленію.

| 1) Окончательныя опредѣленія судебныхъ палатъ, постановленныя по 534 ст., не подлежатъ обжалованію ни въ апелляціонномъ, ни въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 60, Шумлянскаго).

2) Оправданный подсудимый можетъ просить въ кассаціонномъ порядкѣ объ отмѣнѣ опредѣленія о преданіи его суду только въ томъ случаѣ, когда противъ оправдательнаго приговора о немъ поданъ протестъ прокуроромъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 983, Кларка и др.).—Если же протестъ не поданъ, то оправданный судомъ подсудимый не вправѣ просить объ отмѣнѣ опредѣленія о преданіи его суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 983, Доброхотова).

3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда оправданный *по всѣмъ предметамъ обвиненія* имѣетъ доказательства, что онъ былъ преслѣдуемъ пристрастно и притѣснительно, безъ законнаго повода или основанія и вообще недобросовѣстно, онъ не лишенъ права искать вознагражденія за незаконное его преслѣдованіе; но такой искъ долженъ быть предъявленъ не въ кассаціонномъ, а въ особомъ порядкѣ, опредѣленномъ 1084 ст. уст. угол. суд. и 1331—1336 ст. гражд. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 983, Доброхотова).

4) Опредѣленіе о преданіи суду, постановленное тою судебною палатою, въ округѣ которой виновный извлекалъ лишь выгоды изъ совершеннаго имъ преступленія (предъявленіе подложнаго обязательства для взысканія), если самое преступленіе (составленіе подложнаго обязательства) совершено въ округѣ другой палаты, подлежитъ отмѣнѣ по нарушенію 208 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 629, Дрихлова).

535. Палата постановляетъ опредѣленія по отношенію лишь къ тѣмъ лицамъ, которыя къ отвѣтственности привлечены, и къ тѣмъ преступленіямъ, за которыя они преслѣдуются.

536. Если палата при разсмотрѣніи слѣдствія признаетъ, что лицо, навлекающее на себя подозрѣніе, не было привлечено къ дѣлу, или что обвиняемый въ одномъ преступленіи навлекаетъ на себя подозрѣніе еще и въ другомъ, то поступаетъ по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 515 и 516.

1) Если сверхъ лицъ, привлеченныхъ къ суду по обвинительному акту, судебная палата найдетъ необходимымъ привлечь къ отвѣтственности и другихъ лицъ, не поименованныхъ въ актѣ, то она обязана составить опредѣленіе о всѣхъ подсудимыхъ, а не вправѣ составлять дополнительное опредѣленіе къ обвинительному акту. Нарушеніе этого правила признается существеннымъ лишь тогда, когда подсудимый, не знавшій о преданіи съ нимъ суду другихъ лицъ, заявитъ на судѣ о невозможности вслѣдствіе этого защищать себя, а судъ оставитъ это заявленіе безъ послѣдствій. Но очевидно, что правило это относится къ тѣмъ случаямъ, когда палата къ извѣстному дѣлу привлечетъ новыхъ подсудимыхъ въ качествѣ соучастниковъ въ преступленіи, ибо вслѣдствіе такого привлеченія можетъ измѣниться планъ защиты, составленный подсудимымъ. Но если палата, утвердивъ нѣсколько обвинительныхъ актовъ, предпишетъ суду разсмотрѣть всѣ дѣла совокупно и каждый подсудимый получитъ копію съ относящагося

до него обвинительнаго акта, то неизвѣстность его о томъ, что совмѣстно съ нимъ будутъ судиться другія лица по другимъ дѣламъ, не можетъ быть признаваема нарушеніемъ правъ каждаго изъ подсудимыхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 453, Слюсаря и Родзевской).

2) Судебная палата, измѣняя обвинительный актъ или привлекая къ суду такихъ обвиняемыхъ, о которыхъ прокурорскій надзоръ полагалъ прекратить дѣло, обязана составить замѣняющее его опредѣленіе о преданіи суду, а не составлять особое опредѣленіе, отдѣльное отъ обвинительнаго акта, такъ какъ въ послѣднемъ должны быть указаны всѣ подсудимые и сущность подающаго на каждаго обвиненія и для каждаго изъ нихъ не должно оставаться неизвѣстнымъ, что, сверхъ лицъ, предаваемыхъ суду по обвинительному акту, съ ними будутъ судиться еще другія лица, преданныя суду по особому опредѣленію палаты. Однако нарушеніе этого правила можетъ быть признаваемо поводомъ къ отмѣнѣ приговора суда лишь въ томъ случаѣ, когда подсудимый, не знавшій о преданіи съ нимъ суду еще другихъ лицъ, заявитъ на судѣ о невозможности вслѣдствіе этого защищать себя, а судъ оставитъ это заявленіе безъ послѣдствій. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 831, Галача и др.).

3) Судебная палата, не соглашаясь съ предложеніемъ прокурора объ измѣненіи подсудности дѣла и о передачѣ его въ мировыя установленія, и находя, что дѣло подлежитъ суду окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, не вправѣ требовать отъ прокурора составленія обвинительнаго акта, а обязана сама составить опредѣленіе о преданіи суду. (Опред. распоряд. засѣд. 27 сентября 1872 г., по д. Михайловой и Ушаковой).

537. Въ случаѣ измѣненія палатою предложеннаго на ея разсмотрѣніе обвинительнаго акта, опредѣленіе ея должно быть составлено такимъ образомъ, чтобы оно вполнѣ замѣняло собою этотъ актъ.

1) Разсматривая предварительныя слѣдствія, судебная палата дѣйствуетъ какъ обвинительная инстанція, и по просьбамъ частныхъ лицъ не можетъ приступать къ пересмотру своихъ окончательныхъ опредѣленій о преданіи суду. Если же по предложенію прокурора, или по представленію суда, палата признаетъ нужнымъ подобный пересмотръ, то послѣднее опредѣленіе ея должно быть составлено такимъ образомъ, чтобы могло вполнѣ замѣнить предшествовавшее опредѣленіе, потому что невозможно допустить существованіе по одному дѣлу и объ однихъ и тѣхъ же подсудимыхъ двухъ или болѣе обвинительныхъ актовъ или опредѣленій. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 388, Постовскаго).

2) См. полож. 4 подъ ст. 520 сего устава.

538. Опредѣленіе судебной палаты о преданіи суду можетъ заключать въ себѣ и указаніе тѣхъ свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ, которые, по ея мнѣнію, должны быть призваны въ судъ. Подобное указаніе не

стѣсняетъ однако права сторонъ на послѣдующее указаніе новыхъ свидѣтелей.

Хотя по 538 ст. уст. угол. суд. судебная палата можетъ, при утвержденіи обвинительнаго акта, дополнить списокъ свидѣтелей, которыхъ предполагаетъ вызвать къ судебному слѣдствію, но право это очевидно не распространяется на гражданскихъ истцовъ, которыхъ, въ качествѣ истцовъ, ни палата, ни окружный судъ не вправѣ вызвать, если они не изъявили желанія вести искъ въ уголовномъ порядкѣ (ст. 6 и 7). (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 389, Азанчевскаго).

539. Когда въ палатѣ состоится опредѣленіе о преданіи суду такого обвиняемаго, о которомъ прокуроръ окружнаго суда полагалъ прекратить дѣло, то прокуроръ палаты можетъ исполненіе обязанностей обвинителя поручить кому либо другому изъ подвѣдомственныхъ ему лицъ прокурорскаго надзора, или же, въ особенно важныхъ случаяхъ, принять эти обязанности на себя; но онъ не вправѣ требовать, чтобы мѣстный прокуроръ поддерживалъ обвиненіе вопреки своему убѣжденію.

540. По дѣламъ, производящимся въ порядкѣ частнаго обвиненія, предварительное слѣдствіе докладывается палатѣ и разсматривается ею безъ участія въ томъ прокурора.

541. Опредѣленія судебной палаты обращаются къ исполненію въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, передаваемыхъ отъ прокурора палаты прокурору окружнаго суда, на котораго возлагаются распоряженія и по постановленію палаты о взятіи обвиняемаго подъ стражу, или объ иной мѣрѣ, не принятой слѣдователемъ, но признанной ею необходимою.

Постановленіе судебной палаты о взятіи обвиняемаго подъ стражу принадлежитъ къ числу окончательныхъ опредѣленій, и не можетъ быть обжаловано Сенату ни въ частномъ, ни въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 747, Васильева).

542. По прекращеніи слѣдствія, дѣло можетъ быть возобновлено не иначе, какъ съ разрѣшенія судебной палаты и только въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда послѣ прекращенія слѣдствія, по недостаточности доказательствъ, откроются новыя доказательства;

2) когда дѣло, прекращенное за неимѣніемъ въ виду жалобы со стороны частнаго обвинителя, будетъ возбуждено въ установленномъ законами порядкѣ, и

3) когда послѣ прекращенія дѣла, за неразсмотрѣніемъ гражданскимъ или духовнымъ судомъ вопросовъ, обусловливающихъ уголовное преслѣдованіе, вопросы тѣ будутъ разрѣшены въ смыслѣ, допускающемъ такое преслѣдованіе.

По возбужденному въ дѣлѣ Тимофеева и Косача (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 132) вопросу о томъ, имѣетъ ли право судебная палата, безъ представленія прокуратуры, назначить

уголовное преслѣдованіе по такому дѣлу, уголовное производство котораго окружный судъ прекратилъ, не находя въ немъ признаковъ преступленія, усмотрѣнныхъ впослѣдствіи палатою, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ: 1) что уголовное за преступленія преслѣдованіе, возбужденіе котораго не поставлено закономъ въ зависимость отъ жалобъ частныхъ лицъ, лежитъ на обязанности обвинительной власти (уст. угол. суд. ст. 2—5, 278—287); 2) что обязанность эта, при отсутствіи причинъ, погашающихъ по закону уголовное преслѣдованіе (ст. 16), прекращается лишь тогда, когда по обвиненію постановленъ судебный приговоръ, вошедшій въ законную силу, если онъ послѣдовалъ отъ надлежащаго суда и не былъ слѣдствіемъ подлога, подкупа или иного преступленія (21—23); 3) что постановленіе окончательныхъ опредѣленій о предапіи суду или прекращеніи уголовнаго преслѣдованія принадлежитъ судебнымъ палатамъ, которыя, въ качествѣ высшаго обвинительнаго установленія, дѣйствуютъ въ этомъ отношеніи независимо отъ прокуратуры и могутъ назначать уголовное преслѣдованіе надъ лицомъ, не обвиняемымъ прокуратурою и по поводу дѣйствія, не считаемаго ею преступнымъ (ст. 523, 528, 534, 536—539); 4) что хотя законъ, въ видахъ скорѣйшаго движенія дѣлъ и облегченія судебныхъ палатъ, предоставляетъ окружнымъ судамъ разрѣшать вопросы о прекращеніи уголовнаго преслѣдованія по обвиненіямъ, не подвергающимъ виновныхъ лишенію или ограниченію правъ состоянія, а также о наличности законныхъ причинъ къ прекращенію преслѣдованія и по болѣе важнымъ обвиненіямъ, но какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, при несогласіи прокуратуры съ опредѣленіями окружныхъ судовъ, означенные вопросы разрѣшаются окончательно судебными палатами (ст. 277, 523, 528). По этимъ соображеніямъ неправильное заключеніе окружнаго суда объ отсутствіи въ дѣлѣ признаковъ преступленія, хотя бы заключеніе это и было согласно съ мнѣніемъ прокуратуры, не можетъ стѣснить въ назначеніи уголовнаго преслѣдованія надъ обвиняемыми такое судебное установленіе, которому принадлежитъ высшій надзоръ по прекращенію уголовнаго преслѣдованія. Судебныя ошибки въ освобожденіи виновныхъ отъ законной кары тогда только непоправимы, когда правосудіе, послѣ принятія всѣхъ указанныхъ уставомъ уголовнаго судопроизводства мѣръ къ открытію истины, сказало уже свое послѣднее слово въ окончательномъ приговорѣ, вошедшемъ въ законную силу и получившемъ вслѣдствіе того значеніе непререкаемой истины. Но законодатель вовсе не имѣлъ въ виду распространить это формальное правило и на опредѣленія о прекращеніи уголовнаго преслѣдованія безъ постановленія судебнаго приговора, какъ это явствуетъ изъ разсужденій, бывшихъ въ виду Государственнаго Совѣта при постановленіи закона о твердости и неколебимости судебныхъ приговоровъ. Такія опредѣленія не стѣсняютъ привлеченіе обвиняемыхъ

вновь къ отвѣтственности, если для того не истекла законная давность, и законъ не обусловливаетъ въ этихъ случаяхъ продолженіе уголовнаго преслѣдованія какою либо жалобою или протестомъ, слѣдовательно не отвергаетъ возможности принятія этой мѣры и по собственному усмотрѣнію судебной палаты, которой тоже право предоставлено и въ отношеніи возстановленія надлежащей подсудности. (Уст. угол. суд. ст. 24, 234 и 542).

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О производствѣ въ окружныхъ судахъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О порядкѣ начатія дѣлъ въ окружныхъ судахъ.

543. Производство въ окружныхъ судахъ по дѣламъ уголовнымъ начинается:

1) или по опредѣленію судебной палаты о преданіи обвиняемаго суду;
2) или по обвинительному акту прокурора, предложенному окружному суду;
3) или же по жалобѣ частнаго обвинителя, не получившей разрѣшенія у мироваго судьи (ст. 117).

544. По дѣламъ, рѣшаемымъ не иначе, какъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, судебному производству предшествуютъ во всякомъ случаѣ предварительное слѣдствіе и преданіе обвиняемаго суду.

1) Преданіе суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей безъ производства предварительнаго слѣдствія есть существенное нарушеніе 476, 478 и 534 ст. уст. угол. суд.; на этомъ основаніи свидѣтели, подозрѣваемые въ дачѣ ложныхъ показаній, не могутъ быть преданы суду на основаніи того предварительнаго слѣдствія, при производствѣ котораго они были допрошены. (Рѣш. угол. кас. ден. 1872 г. № 652, Барбалата).

2) Если по дѣлу, переданному прокуроромъ на разсмотрѣніе окружнаго суда по 523 ст. уст. угол. суд., но еще имъ неразсмотрѣнному, судъ найдетъ, что преступленіе, въ коемъ обвиняется подсудимый, подвергаетъ его суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей и представитъ объ этомъ судебной палатѣ, то послѣдняя, раздѣляя мнѣніе суда, не возвращаетъ дѣла для производства предварительнаго слѣдствія, если окажется, что слѣдствіе произведено по тѣмъ же фактамъ, которые служатъ основаніемъ для преданія суду, но что прокурорская власть неправильно

опредѣлила признаки и составъ преступленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 245, Богрецова, Еремѣева и др.).

3) Преданіе суду лица, которое на предварительномъ слѣдствіи было допрашиваемо въ качествѣ свидѣтеля, безъ привлеченія его къ дѣлу какъ обвиняемаго, есть существенное нарушеніе 1 и 476—478 ст. уст. угол. суд., влекущее за собою отмѣну всего производства, начиная съ опредѣленія о преданіи суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 8, Егорова).

545. По дѣламъ, рѣшаемымъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, къ судебному производству можетъ быть приступлено и безъ предварительнаго слѣдствія, если прокуроръ, по доставленнымъ ему свѣдѣніямъ и доказательствамъ или по самому свойству дѣла, признаетъ возможнымъ предложить суду обвинительный актъ, и если судъ и съ своей стороны не усмотритъ надобности въ предварительномъ слѣдствіи.

546. Правило, постановленное въ предшедшей статьѣ, распространяется и на дѣла, производимыя въ порядкѣ частнаго обвиненія. Окружной судъ можетъ приступить къ разсмотрѣнію переданной ему жалобы частнаго обвинителя по свѣдѣніямъ и доказательствамъ, представленнымъ сторонами мировому судьѣ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О приготовительныхъ къ суду распоряженіяхъ.

Отдѣленіе первое.

Распоряженія суда.

547. Окружный судъ по всякому дѣлу, вступившему на его разсмотрѣніе, обязанъ прежде всего, по докладу одного изъ членовъ суда, назначеннаго предсѣдателемъ, обсудить въ распорядительномъ засѣданіи: не требуетъ ли дѣло какихъ-либо особенныхъ съ его стороны распоряженій и опредѣлить порядокъ, въ которомъ оно подлежитъ дальнѣйшему производству.

1) Окружной судъ не имѣетъ права исключать по своему усмотрѣнію изъ числа свидѣтелей лицъ, указанныхъ въ утвержденномъ палатою спискѣ (567, 549 ст.). (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 11, Пояркова).

2) Если слѣдователемъ не собраны точныя свѣдѣнія о лѣтахъ подсудимаго, то обязанность эта, послѣ преданія обвиняемаго суду, лежитъ на судѣ, разсмотрѣнію котораго подлежитъ дѣло. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 226, Скиліоти).

3) На основаніи 547 и 548 ст. у. у. с., судъ обязанъ не назначать дѣла къ слушанію, пока не сдѣлано распоряженія о собраніи вещественныхъ доказательствъ. Если доказательства эти не приложены къ дѣлу, то на судѣ лежитъ обязанность принять мѣры къ розысканію ихъ, и, если это оказывается невозможнымъ, то постановить опредѣленіе о признаніи вещественныхъ доказательствъ окончательно утерянными. Безъ принятія этихъ мѣръ, отказъ подсудимому въ предъявленіи въ судебномъ засѣданіи вещественныхъ доказательствъ на томъ основаніи, что они не приложены къ дѣлу, есть существенное нарушеніе 696 ст. у. у. с. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 155, Родкевича).

4) Судъ не обязанъ, во время приготовительныхъ къ судебному слѣдствію распоряженій, удовлетворять просьбѣ подсудимыхъ объ истребованіи такихъ документовъ, которые, не составля вещественныхъ доказательствъ, пріобщаемыхъ къ дѣлу на основ. 391 ст. у. у. с., указываются въ подтвержденіе такихъ обстоятельствъ, дѣйствительность коихъ можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями; напр. если подсудимый, обвиняемый въ истязаніяхъ, ходатайствуетъ объ истребованіи бумагъ, писанныхъ потерпѣвшимъ лицомъ на другой день послѣ того, какъ ему причинены истязанія. (Рѣш. угол. кас деп. 1874 г. № 84, Репьевскаго).

528. При предварительномъ разсмотрѣніи дѣла, разрѣшаются безотлагательно и всѣ возбужденные жалобами или заявленіями сторонъ вопросы относительно порядка его производства.

529. Окружный судъ не входитъ въ разсмотрѣніе подсудности и порядка производства дѣла, по которому состоялось опредѣленіе судебной палаты о преданіи обвиняемаго суду; если же откроются новыя обстоятельства, небывшія въ виду палаты, но имѣющія вліяніе на дальнѣйшее направленіе дѣла, то судъ представляетъ о томъ палатѣ.

1) Если окружный судъ признаетъ, что вновь открывшееся обстоятельство не можетъ имѣть вліяніе на дальнѣйшее направленіе дѣла, то правильность или неправильность заключенія объ этомъ суда не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената, ибо для такого рода обсужденія необходимо было бы войти въ разсмотрѣніе существа дѣла, несовмѣстное съ кассаціоннымъ порядкомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 471, Воронина).

2) Если подсудимый преданъ суду за преступленіе по должности, но на судѣ обнаружится, что совершенное имъ преступленіе хотя того же рода, которое указано въ обвинительномъ актѣ, но не касается нарушенія служебныхъ обязанностей, то такое обвиненіе можетъ быть предложено разрѣшенію присяжныхъ, безъ представленія дѣла въ палату, по 549 ст. уст. угол. суд., для составленія новаго обвинительнаго акта. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 768, Яковлева).

3) Хотя судъ самъ собою не вправѣ входить въ разсмотрѣніе правильности или полноты предварительнаго слѣдствія, а обя-

запъ, на основаніи ст. 549 уст. угол. суд., по полученіи обвинительнаго акта, приступить прямо къ судебному слѣдствію, но это постановленіе закона, въ виду ст. 548 того же устава, не даетъ еще суду права оставлять безъ удовлетворенія ходатайство сторонъ о предоставленіи имъ средствъ для разъясненія дѣла на судѣ; посему и въ виду ст. 629 и 630 уст. угол. суд. и 452 ст. устава гражданскаго судопроизводства, судъ обязанъ войти въ обсужденіе ходатайства участвующаго въ дѣлѣ лица объ истребованіи документовъ или свѣдѣній, находящихся въ дѣлахъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, и можетъ отказать въ истребованіи ихъ, непосредственно или выдачею свидѣтельства, тогда лишь, когда признаетъ, что представляемые къ тому причины не имѣютъ достаточнаго основанія, или же, что просимые документы или свѣдѣнія не относятся къ дѣлу, или не могутъ послужить къ разъясненію указываемыхъ просителями обстоятельствъ, или, наконецъ, что сіи послѣднія не имѣютъ для дѣла никакого значенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 735, Собакарева).

4) По дѣламъ, по которымъ установленъ обрядъ преданія суду, окружной судъ не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе правильности производства предварительнаго слѣдствія, а обязанъ, по полученіи обвинительнаго акта, прямо приступить къ судебному слѣдствію. Правило это относится и къ тѣмъ дѣламъ, по которымъ преданіе суду за преступленіе должности состоялось по постановленію начальства обвиняемаго. На этомъ основаніи, окружной судъ не вправѣ, получивъ дѣло съ опредѣленіемъ о преданіи суду, входить въ разсмотрѣніе правильности производства изслѣдованія о состояніи умственныхъ способностей обвиняемаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 204, Протопопова).

5) Если послѣ преданія обвиняемаго суду будутъ обнаружены такія обстоятельства, которыя, по произведенному дослѣдованію, могутъ измѣнить сущность дѣла и имѣть послѣдствіемъ отмѣну преданія суду, то окружной судъ обязанъ представить объ этомъ палатѣ на основаніи 549 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 219, Прохорова).

550. За *три недѣли* до открытія судебныхъ засѣданій съ присяжными засѣдателями, изъ очереднаго списка ихъ назначаются по жребію, при открытыхъ дверяхъ присутствія, *тридцать засѣдателей*, для присутствованія въ теченіе всего періода засѣданій. Сверхъ того назначаются тѣмъ же порядкомъ *шесть запасныхъ засѣдателей* изъ особаго о нихъ списка.

Продолженіе періода засѣданій присяжныхъ засѣдателей вообще въ такомъ только случаѣ можетъ быть признаваемо за нарушеніе правъ подсудимаго, если такое продолженіе было со стороны суда поступкомъ самовольнымъ и сопровождалось отступленіемъ отъ установленныхъ въ законѣ правилъ назначенія къ слушанію дѣлъ или порядка призыва присяжныхъ для испол-

нія ихъ обязанностей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 453, Брайловскаго и др.).

551. Вынутіе жребія присяжнымъ засѣдателямъ производится слѣдующимъ порядкомъ: предсѣдатель суда, положивъ билеты съ именами засѣдателей очередныхъ въ одинъ ящикъ, а съ именами запасныхъ въ другой, вынимаетъ изъ перваго *тридцать*, а изъ втораго *шесть билетовъ*; имена, значащіяся на вынутыхъ билетахъ, вносятся въ два особые списка, которые скрѣпляются секретаремъ и подписываются судьями.

552. О вынутіи жребія присяжнымъ засѣдателямъ составляется особый протоколъ.

553. Присяжные засѣдатели, избранные по жребію, извѣщаются о томъ повѣстками, установленными для вызова къ предварительному слѣдствію.

554. Сверхъ приготовительныхъ дѣйствій, выше сего означенныхъ, судъ разрѣшаетъ всѣ сомнительные случаи, которые встрѣтятся въ приготовительныхъ дѣйствіяхъ, предоставленныхъ распоряженію предсѣдателя, когда онъ предложитъ такіе случаи на разсмотрѣніе суда.

555. По всѣмъ вопросамъ о приготовительныхъ дѣйствіяхъ судъ постановляетъ опредѣленія не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора.

Отдѣленіе второе.

Распоряженія предсѣдателя суда.

556. Когда, по предварительномъ разсмотрѣніи окружнымъ судомъ слѣдствія, дѣлу данъ будетъ дальнѣйшій ходъ, то предсѣдатель суда дѣлаетъ немедленно распоряженіе о передачѣ подсудимому:

1) копіи обвинительнаго акта или жалобы частнаго обвинителя, и
2) списка лицъ, которыя предполагается вызвать въ судъ.

1) Не подлежитъ сомнѣнію, что во 2 пунктѣ 566 статьи, подъ словами „лицъ, которыя предполагается вызвать въ судъ", надлежитъ, вмѣстѣ съ свидѣтелями, разумѣть и экспертовъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 203, Павлова).

2) На основаніи 556 и 557 ст. уст. угол. суд., до истеченія семидневнаго срока послѣ врученія подсудимому обвинительнаго акта, засѣданіе по дѣлу можетъ быть назначено только въ томъ случаѣ, если подсудимый исполнилъ требованіе 557 ст. уст. угол. суд.; въ противномъ же случаѣ назначеніе судебнаго засѣданія ранѣе семи дней, т. е. до истеченія того срока, который самимъ закономъ предоставленъ подсудимому для избранія защитника, составляетъ такое нарушеніе его права, которое имѣетъ нево-

средственное вліяніе на всѣ слѣдующія дѣйствія суда и лишаетъ ихъ законной силы. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1004, Виноградова).

3) Копія съ обвинительнаго акта выдается обвиняемому или членомъ суда, или мировымъ судьею. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1579, Куляшова.—Исполненіе этого обряда, по порученію суда, смотрителемъ тюрьмы есть нарушеніе 557 ст. уст. угол. суд., которое впрочемъ не можетъ быть признаваемо существеннымъ, если подсудимый воспользовался правомъ просить о вызовѣ свидѣтелей и о назначеніи защитника. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 1019, АлиханаГаджи-оглы).

4) Копія съ обвинительнаго акта выдается подсудимому для того, чтобы онъ могъ приготовиться къ защитѣ; цѣль этого закона состоитъ въ томъ, чтобы подсудимому было извѣстно, въ чемъ его обвиняютъ и на основаніи какихъ уликъ; поэтому, если подсудимому не была выдана копія съ обвинительнаго акта, но содержаніе его сдѣлалось ему извѣстнымъ при чтеніи дѣла или инымъ путемъ, и если при этомъ онъ не просилъ объ отсрочкѣ засѣданія, то одно неисполненіе 556 ст. уст. угол. суд. не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1110, Совѣтова).

5) Невыдача подсудимому копіи съ обвинит. акта, хотя бы подсудимый и не заявлялъ объ этомъ при открытіи засѣданія, имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія присяжныхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 123, Сергѣевыхъ).

6) Невыдача подсудимому копіи съ жалобы, служащей основаніемъ привлеченія къ суду (по дѣламъ, производящимся въ порядкѣ частнаго обвиненія), есть существенное нарушеніе 556 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 143, Гнидина).

7) При вручніи копіи съ обвинительнаго акта и списка свидѣтелей подсудимому, не понимающему русскаго языка, долженъ быть приглашенъ переводчикъ для перевода тѣхъ объясненій, которыя даются подсудимымъ относительно ихъ права просить о дополненіи списка свидѣтелей и назначеніи защитника. Объясненіе подсудимому этихъ правъ безъ переводчика, если затѣмъ изъ дѣла видно, что онъ не воспользовался ими вслѣдствіе непониманія данныхъ ему объясненій, есть существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 346, Максимовой).

557. При выдачѣ означенныхъ въ предшедшей статьѣ документовъ, подсудимому объявляется, что онъ въ *семидневный срокъ* обязанъ довести до свѣдѣнія суда: избралъ ли кого-либо себѣ защитникомъ, и не желаетъ-ли, чтобы какія-либо другія лица, сверхъ указанныхъ въ предъявленномъ ему спискѣ, были допрошены въ качествѣ свидѣтелей и по какимъ именно обстоятельствамъ.

1) Статья эта, по буквальному своему содержанію, относясь до подсудимыхъ, не можетъ не быть распространяема на защитниковъ, назначенныхъ предсѣдателемъ суда, коль-скоро назначе-

ніе послѣднихъ состоялось не одновременно съ выдачею копіи съ обвинительнаго акта, и въ этихъ случаяхъ означенный въ 557 статьѣ срокъ, по всей справедливости, долженъ быть исчисленъ съ того дня, въ который послѣдовало назначеніе защитника. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 166, Филиповой).

2) Хотя по смыслу 557 ст., подсудимый въ теченіе семи дней со времени врученія ему копіи обвинительнаго акта, можетъ просить о вызовѣ свидѣтелей, неспрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи и не упомянутыхъ въ спискѣ лицъ, вызванныхъ въ судъ, но ст. 575 того же устава требуетъ, чтобы лицо, просящее о вызовѣ дополнительныхъ свидѣтелей, указало причины, по которымъ оно считаетъ вызовъ ихъ необходимымъ, и тѣ обстоятельства, которыя могутъ быть разъяснены допросомъ этихъ свидѣтелей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 204, Иванова и Томлина).

3) Семидневный срокъ, установленный 557 ст. уст. уг. суд. для заявленій о вызовѣ свидѣтелей, опредѣляется не днемъ сдачи просьбы о томъ на почту, а днемъ поступленія ея въ судъ. Поэтому такое прошеніе считается поданнымъ по истеченіи срока, если оно сдано на почту до истеченія семидневнаго срока, со врученія копіи съ обвинительнаго акта, но поступило въ судъ по истеченіи онаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 660, Танова).

4) Если просьба подсудимаго о вызовѣ новыхъ свидѣтелей сдана на почту до истеченія срока со дня врученія обвинительнаго акта, но не разсмотрѣна судомъ потому, что, не по винѣ подсудимаго, не получена въ судѣ до судебнаго засѣданія, то приговоръ подлежитъ отмѣнѣ по нарушенію 575—577 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 105, Бѣлыхъ).

5) Подсудимый, давшій подписку въ томъ, что ему, при врученіи обвинительнаго акта, объяснено содержаніе 557 ст., не вправѣ жаловаться на то, что ему не объявлено о правѣ его просить вызова экспертовъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. апр. 18, Кузнецова).

6) См. пол. подъ ст. 718 и пол. подъ ст. 576.

558. Какъ въ выдачѣ подсудимому упомянутыхъ документовъ, такъ и въ сдѣланномъ ему объявленіи относительно избранія защитника и дополненія списка свидѣтелей, отъ него берется росписка за собственною его подписью, а если онъ неграмотенъ, то за подписью того, кому онъ довѣритъ приложить за него руку.

Для надлежащаго удостовѣренія въ томъ, что копія съ обвинительнаго акта выдана подсудимому, отъ него требуется росписка въ полученіи ея (ст. 558 уст. угол. суд.) и, кромѣ того, ему предлагается на судѣ вопросъ, получилъ ли онъ эту копію (ст. 638 уст. угол. суд.). Но если самъ подсудимый, не получившій, по какимъ-либо причинамъ, копію съ обвинительнаго акта заявляетъ на судѣ, что содержаніе онаго ему извѣстно, потому что онъ имѣлъ возможность прочесть обвинительный актъ, и

что невручение ему копіи съ сего документа не можетъ служить препятствіемъ къ продолженію судебнаго засѣданія, то этимъ самымъ указывается на то, что цѣль, съ которою установлена передача подсудимому копіи съ обвинительнаго акта, достигнута въ данномъ случаѣ, и слѣдовательно, неисполненіе означеннаго требованія закона не можетъ повлечь за собою отмѣны приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1110, Совѣтова).

559. Гражданскій истецъ извѣщается о вступленіи въ судъ обвинительнаго акта, съ предоставленіемъ ему самому озаботиться о полученіи на свой счетъ копіи съ того акта.

Хотя на основ. 559 ст. уст. угол. суд., судъ обязанъ извѣстить гражданскаго истца о вступленіи обвинительнаго акта, но неисполненіе судомъ этой обязанности не составляетъ существеннаго нарушенія, если гражданскому истцу было извѣстно о времени, назначенномъ для слушанія дѣла, и на судѣ былъ его повѣренный. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. февраля 20, Шейкина).

560. Гражданскому истцу не возбраняется также просить, въ *семидневный срокъ* отъ полученія извѣщенія, о дополненіи списка свидѣтелей, предназначенныхъ къ вызову въ судъ.

561. Отъ подсудимыхъ, содержащихся подъ стражею въ мѣстѣ постояннаго пребыванія суда, всѣ свѣдѣнія и объясненія относительно избранія ими защитниковъ и дополненія списка свидѣтелей отбираются въ судѣ предсѣдателемъ или тѣмъ изъ наличныхъ членовъ, который остается въ томъ мѣстѣ, за выѣздомъ суда въ округъ.

На основаніи 557 ст. уст. угол. суд., копія съ обвинительнаго акта выдается подсудимому членомъ суда или мировымъ судьею. Порученіе вручить подсудимому копію съ обвинительнаго акта смотрителю тюрьмы — есть прямое нарушеніе 557 ст., которое однако не можетъ быть признаваемо существеннымъ, если подсудимый понялъ и воспользовался своимъ правомъ на вызовъ дополнительныхъ свидѣтелей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 1019, Алихана Гаджи-оглы).

562. При отобраніи отъ подсудимаго объясненій, можетъ находиться и избранный имъ защитникъ, если онъ явится въ судъ къ назначенному сроку.

563. Объясненія подсудимаго и его защитника записываются въ протоколъ.

564. Отъ подсудимыхъ, содержащихся подъ стражею въ городахъ, гдѣ засѣданія суда происходятъ только временно, объясненія отбираются предсѣдателемъ, если судъ въ то время находится тамъ, гдѣ они содержатся, а въ противномъ случаѣ—мѣстнымъ мировымъ судьею, который составляетъ о томъ протоколъ и передаетъ его немедленно предсѣдателю суда.

565. Подсудимые имѣютъ право избирать защитниковъ какъ изъ присяжныхъ повѣренныхъ, такъ и изъ другихъ лицъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ.

1) По силѣ этой статьи и 391 ст. учр. суд. уст., подсудимые могутъ по одному и тому же дѣлу имѣть и болѣе одного защитника; но правило это относится лишь до защитниковъ, назначенныхъ по добровольному соглашенію ихъ съ подсудимыми, а не касается защитниковъ, назначаемыхъ предсѣдателемъ, который не имѣетъ права назначить болѣе одного защитника, что ясно видно изъ 566 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 178, Данилова). См. также полож. подъ ст. 557 сего устава.

2) Хотя чины канцеляріи судебныхъ установленій и не поименованы въ числѣ лицъ, коимъ, по смыслу 565 ст. уст. угол. суд., воспрещается ходатайство по чужимъ дѣламъ, но тѣмъ не менѣе назначеніе въ защитники помощника секретаря окружнаго суда несогласно съ точною силою 7 п. 979 ст. уст. о служ. гражд. (св. зак. т. III), на основаніи которой запрещается всѣмъ служащимъ чиновникамъ быть повѣренными въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они по должности находятся. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 997, Афанасьева).

3) Правила о повѣренныхъ, изданныя 25 мая 1874 г., ни въ чемъ не измѣнили постановленій судебныхъ уставовъ, въ чемъ они относятся до защитниковъ по уголовнымъ дѣламъ; защитниками же признаются такія лица, которыя приглашаются самими обвиняемыми или назначаются судомъ въ помощь обвиняемымъ, обязаннымъ, по роду дѣла, лично присутствовать въ судѣ. Къ такимъ дѣламъ относятся всѣ дѣла, производящіяся въ окружныхъ судахъ, или въ судебныхъ палатахъ, какъ въ первой судебной инстанціи, и изъ дѣлъ, подсудныхъ мировымъ установленіямъ дѣла о такихъ преступленіяхъ, которыя влекутъ за собою наказаніе не ниже тюремнаго заключенія. По этого рода дѣламъ защитниками подсудимыхъ могутъ быть всѣ тѣ лица, коимъ законъ не воспрещаетъ веденіе чужихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ (уст. гражд. суд. ст. 45 и 246). Затѣмъ, сверхъ защитниковъ, въ строгомъ смыслѣ этого слова, законъ допускаетъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, и по уголовнымъ дѣламъ къ участію въ нихъ повѣренныхъ, которые вполнѣ замѣняютъ представляемыхъ ими лицъ на судѣ, а именно: повѣренные гражданскихъ истцовъ, частныхъ обвинителей и подсудимыхъ, личное присутствіе коихъ на судѣ необязательно (уст. угол. суд. ст. 157), и этими повѣренными могутъ быть, кромѣ присяжныхъ повѣренныхъ, только тѣ, кто получилъ свидѣтельство на веденіе дѣлъ по правиламъ 25 мая 1874 года. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 635, Протопова; 1875 г. № 41, Орлова).

4) Недопущеніе къ защитѣ подсудимаго избраннаго имъ лица, на томъ только основаніи, что оно не имѣетъ свидѣтельства на право ходатайства по чужимъ дѣламъ, установленнаго правилами 25 мая 1874 г., составляетъ существенное нарушеніе 565 ст. уст. угол. суд., лишающее рѣшеніе присяжныхъ законной силы, хотя

бы подсудимый и имѣлъ на судѣ другаго защитника. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 282, Скрышниковой).

5) При столкновеніи въ одномъ лицѣ обязанностей защитника одной стороны и свидѣтеля противной стороны, предпочтеніе дается обязанностямъ свидѣтеля, на томъ основаніи, что защитникъ можетъ передать свою обязанность другому лицу, свидѣтель же не можетъ быть замѣненъ никѣмъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 575, Салтыкова).

6) Такъ какъ подсудимый можетъ имѣть на судѣ двухъ избранныхъ имъ защитниковъ (рѣш. 1867 г. № 178), то недопущеніе одного изъ нихъ къ представленію объясненій есть существенное нарушеніе правъ защиты. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 6, Воробьева).

7) Подсудимый можетъ имѣть на судѣ двухъ или болѣе защитниковъ, а также замѣнить избраннаго имъ защитника другимъ. Вступленіе одного изъ защитниковъ въ дѣло тогда, когда судебное слѣдствіе уже началось или кончилось, при участіи въ дѣлѣ и другаго защитника, не нарушаетъ правъ прокурора и потому не можетъ вести къ отмѣнѣ приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 371, Арсеньева).

8) Судъ имѣетъ право не допустить защитника только тогда, когда въ виду его есть положительныя доказательства существованія одного изъ условій, указанныхъ въ 246 ст. уст. гражд. суд.; но не можетъ быть признаваемо правильнымъ устраненіе защитника только потому, что онъ не можетъ представить доказательства своей правоспособности къ исполненію этихъ обязанностей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 39, Малкина).

566. По просьбѣ подсудимаго, предсѣдатель суда назначаетъ ему защитника изъ состоящихъ при судѣ присяжныхъ повѣренныхъ, а за недостаткомъ сихъ лицъ, изъ кандидатовъ на судебныя должности, извѣстныхъ предсѣдателю по своей благонадежности.

1) Неназначеніе подсудимому защитника по пенмѣнію въ данное время свободныхъ отъ другихъ занятій кандидатовъ на судебныя должности не составляетъ ни препятствія къ открытію засѣданія, ни основанія къ отмѣнѣ приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 456, Федотова).

2) Назначеніе судебнаго засѣданія и разрѣшеніе дѣла ранѣе истеченія семидневнаго срока со дня врученія подсудимому копіи съ обвинительнаго акта, когда онъ еще имѣетъ право просить судъ о назначеніи ему защитника или пригласить такового отъ себя, если притомъ защитникъ не былъ назначенъ судомъ, составляетъ существенное нарушеніе правъ подсудимаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1004, Виноградова и Степанова; 1873 года № 328, Коваленко и др).

3) Просьба подсудимаго о назначеніи ему защитника, заявленная лишь при открытіи судебнаго засѣданія и вообще по истеченіи срока, удовлетворяется не безусловно, а по усмотрѣнію суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 318, Чернышева).

4) Выборъ защитника зависитъ отъ предсѣдателя и подсудимому не предоставлено право требовать, чтобы защитникомъ его было назначено то лицо, на которое онъ укажетъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 42, Александрова; № 596, Грамматика).

5) Непазначеніе офиціальнаго защитника въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ не располагалъ свободными присяжными повѣренными или кандидатами на судебныя должности, не можетъ быть признаваемо такимъ нарушеніемъ 566 ст. уст. угол. суд., которое лишало бы приговоръ суда силы судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1402, Попова).

6) Если просьба подсудимаго о назначеніи ему защитника, заявленная въ установленный 557 ст. уст. угол. суд. срокъ, не можетъ быть удовлетворена, то предсѣдатель обязанъ объявить объ этомъ заблаговременно подсудимому. Объявленіе объ этомъ подсудимому при самомъ открытіи судебнаго засѣданія, и при томъ въ такой формѣ, которая не допускаетъ съ его стороны никакихъ возраженій, есть существенное нарушеніе правъ подсудимаго, лишающее обвинительный приговоръ о немъ силы судебнаго рѣшенія.—Если о невозможности назначенія защитника не объявлено подсудимому до судебнаго засѣданія, то предъ открытіемъ онаго предсѣдатель обязанъ объявить ему, что онъ можетъ, если желаетъ, требовать отсрочки засѣданія до избранія себѣ защитника. Несоблюденіе сего есть существенное нарушеніе 566 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. №№ 318, 319, 774, 797, 1371; 1873 г. № 378 и др.)

7) Если подсудимому не назначенъ отъ суда защитникъ, вопреки его просьбѣ, и объ этомъ онъ не предупрежденъ ни во время приготовительныхъ къ суду распоряженій, ни предъ началомъ судебнаго засѣданія, то такое нарушеніе 566 ст. уст. угол. суд. влечетъ къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 232, Аджи Алей-Оглы).

8) Если, послѣ объявленія подсудимому о непазначеніи ему защитника, онъ откажется отъ отсрочки засѣданія, то производство дѣла безъ защитника не можетъ считаться нарушеніемъ 566 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 848, Боева и друг).

567. Для двухъ или болѣе подсудимыхъ по одному и тому же дѣлу можетъ быть назначенъ одинъ общій защитникъ только тогда, когда существо защиты одного изъ нихъ не противорѣчитъ защитѣ другаго; въ противномъ случаѣ, для каждаго подсудимаго долженъ быть назначенъ особый защитникъ.

1) Постановленное въ этой статьѣ правило не можетъ относиться къ защитникамъ, избираемымъ самими подсудимыми. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 569).

2) Если по одному и тому же дѣлу преданы суду два или болѣе лица, то вопросъ о томъ, находятся ли ихъ интересы въ такомъ противорѣчіи, что имъ не можетъ быть назначенъ одинъ

общій защитникъ, разрѣшается судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу, и не подлежитъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1563, Новикова и Емельянова).

3) Назначеніе подсудимому, вопреки просьбѣ его, одного общаго защитника съ другимъ по тому же дѣлу оговорившимъ его подсудимымъ—почитается нарушеніемъ 567 и 612 ст. уст. угол. суд. и можетъ служить поводомъ кассаціи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 592, Тягло и Коноленко).

4) Хотя по 567 ст. уст. угол. судопр., нѣсколькимъ подсудимымъ можетъ быть назначенъ общій защитникъ лишь тогда, когда существо защиты одного изъ нихъ не противорѣчитъ защитѣ другаго, но такъ какъ опредѣленіе правильности распоряженія суда по этому предмету зависитъ отъ обсужденія обстоятельствъ, относящихся къ существу дѣла, то правильность распоряженія суда по этому предмету не можетъ быть повѣрена Правит. Сенатомъ въ кассаціонномъ порядкѣ. Кромѣ того, подсудимымъ, на основ. 568 ст. уст. угол. судопр., принадлежитъ право просить о перемѣнѣ назначеннаго имъ защитника, и не воспользовавшись этимъ правомъ, они не могутъ уже приносить кассаціонной жалобы на назначеніе имъ общаго защитника. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. 4 апрѣля, Звѣрева).

5) Подсудимые, коихъ интересы противуположны, избравшіе себѣ сами одного защитника, не вправѣ просить объ отмѣнѣ приговора на основ. 567 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 109, Гришковой).

6) Если на судебномъ слѣдствіи по дѣлу о нѣсколькихъ подсудимыхъ окажется, что назначенный всѣмъ имъ защитникъ не можетъ исполнять своихъ обязанностей по противорѣчію защиты (ст. 567), то подсудимымъ, оставшимся безъ защитника, долженъ быть назначенъ новый, съ соблюденіемъ всѣхъ условій, опредѣленныхъ 566 ст. уст. угол. суд.—Оставленіе ихъ вовсе безъ защитника есть существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1623, Жуковыхъ и др.).

568. Подсудимые не лишаются права перемѣнить, съ вѣдома предсѣдателя, избранныхъ ими защитниковъ или просить о перемѣнѣ защитниковъ, назначенныхъ отъ суда.

1) Въ случаѣ удаленія защитника за нарушеніе благопристойности и приличія въ засѣданіи суда, подсудимому долженъ быть или назначенъ другой защитникъ, или предоставлено избрать его по взаимному соглашенію, если только удаленіе это послѣдовало въ такое время, когда подсудимый могъ еще нуждаться въ защитникѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 522, Сергушина).

2) Если между удаленіемъ одного защитника и назначеніемъ другаго происходили какія-либо дѣйствія, вопреки заявленіямъ подсудимаго, что онъ, по своему безграмотству и незнанію законовъ, не можетъ оставаться безъ защитника, то такое дѣйствіе

предсѣдателя есть существенное нарушеніе 618 и 630 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 562, Вербенковыхъ и др.).

569. Вмѣстѣ съ распоряженіемъ о допущеніи защитниковъ къ исполненію ихъ обязанностей, предсѣдатель суда разрѣшаетъ имъ объясняться наединѣ съ подсудимыми, содержащимися подъ стражею.

570. Подсудимый и его защитникъ, а равно частный обвинитель и гражданскій истецъ или ихъ повѣренные, имѣютъ право во всякое время разсматривать въ канцеляріи суда подлинное дѣло и выписывать изъ него всѣ нужныя имъ свѣдѣнія, въ присутствіи и подъ наблюденіемъ секретаря или его помощника.

По закону, вещественныя доказательства хранятся въ канцеляріи суда (ст. 372) и предъявляются сторонамъ въ судебномъ засѣданіи. Но если они состоятъ въ обширныхъ письменныхъ документахъ, съ содержаніемъ коихъ невозможно ознакомиться при бѣгломъ обозрѣніи въ засѣданіи суда, то подсудимому не можетъ быть отказано въ разсмотрѣніи ихъ при обозрѣніи дѣла въ канцеляріи суда. Но отказъ въ подобномъ требованіи не можетъ служить поводомъ кассаціи, если подсудимый не заявлялъ въ судебномъ засѣданіи, что онъ не имѣлъ возможности ознакомиться съ вещественными доказательствами. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1425, Арсеньева).

571. Разсмотрѣніе сторонами подлинныхъ дѣлъ допускается какъ въ мѣстѣ постояннаго пребыванія суда, такъ и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ судебныя засѣданія открываются временно.

572. Каждое дѣло, *за недѣлю* до его слушанія, должно быть доставлено туда, гдѣ предполагается открыть судебное засѣданіе.

Несвоевременная присылка судомъ подлиннаго дѣла въ тотъ городъ, въ которомъ дѣло подлежитъ разсмотрѣнію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, лишившая подсудимаго возможности прочитать его, можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора лишь въ томъ случаѣ, когда подсудимый заявлялъ объ этомъ предъ открытіемъ засѣданія и просилъ объ отсрочкѣ онаго, но ему было въ томъ отказано. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 314, Новикова и др.).

573. Прокурору не можетъ быть отказано въ вызовѣ свидѣтелей, указанныхъ имъ въ обвинительномъ актѣ или въ особомъ требованіи, предъявленномъ предсѣдателю суда во время приготовительныхъ къ суду распоряженій.

1) Во время приготовительныхъ къ суду распоряженій прокуроръ не представляетъ сторону и вступаетъ въ права оной только съ открытія судебнаго засѣданія; на этомъ различіи въ отношеніяхъ къ дѣлу прокурора и обвиняемаго основано различіе въ правахъ ихъ относительно вызова дополнительныхъ свидѣтелей. Право прокурора требовать такого вызова относится въ равной мѣрѣ и къ экспертамъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 943, Устинова).

2) Требованіе прокурора о вызовѣ свидѣтелей обязательно для

суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 734, Шаховыхъ; № 825, Мизи и др.).

3) Такое требованіе не передается на усмотрѣніе суда, а разрѣшается властью предсѣдателя. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 25, Ильина).

4) На основ. 573 и 577 ст. уст. угол. суд., судъ обязанъ удовлетворить требованію прокурора о вызовѣ свидѣтеля, если это требованіе было заявлено до открытія судебнаго засѣданія, хотя бы этотъ свидѣтель, указанный въ спискѣ лицъ, приложеннымъ къ обвинительному акту, и былъ исключенъ изъ списка судебною палатою, при утвержденіи ею обвинительнаго акта. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 118, Моляревскаго).

5) Вызовъ, по требованію прокурора, новыхъ свидѣтелей по такому дѣлу, которое передано на новое разсмотрѣніе суда, вслѣдствіе отмѣны перваго рѣшенія присяжныхъ и приговора суда, не можетъ быть указываемъ подсудимымъ какъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если онъ своевременно не возражалъ противъ допроса этихъ свидѣтелей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 197, Митрофанова).

6) По точному смыслу 573 ст. уст. угол. суд., право прокурора требовать вызова свидѣтелей, не указанныхъ въ спискѣ, приложенномъ къ обвинительному акту, ограничивается лишь условіемъ заявленія требованія этого до окончанія приготовительныхъ къ суду распоряженій; въ случаѣ же отсрочки судебнаго засѣданія, съ наступленіемъ вновь времени приготовительныхъ распоряженій, судъ обязанъ исполнить требованія прокурора о вызовѣ свидѣтелей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 33, Густякова).

574. Предсѣдатель суда не можетъ отказать участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, за исключеніемъ случаевъ, въ законѣ опредѣленныхъ, въ вызовѣ свидѣтелей, сдѣлавшихъ показанія при предварительномъ слѣдствіи.

1) Окружный судъ не имѣетъ права исключать по своему усмотрѣнію изъ числа свидѣтелей лицъ, указанныхъ въ спискѣ, утвержденномъ судебною палатою (уст. угол. суд. ст. 547 и 549). Поэтому, если одинъ изъ свидѣтелей, вызванныхъ обвинительною властью, заявитъ, что онъ проситъ объ освобожденіи его отъ свидѣтельствованія и о допущеніи къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ повѣреннаго гражданскаго истца, то судъ не вправѣ удовлетворять такому ходатайству, такъ какъ личность свидѣтеля не измѣнима, а повѣренный гражданскаго истца можетъ быть замѣненъ другимъ лицомъ. Притомъ же такое дѣйствіе суда было бы прямымъ нарушеніемъ 753 ст. уст. угол. суд., ограничивающей право суда въ удовлетвореніи требованій обвинительной власти о вызовѣ свидѣтелей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 340, Ляркова и Балобонина).

2) Просьба подсудимаго о вызовѣ свидѣтелей, допрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи, но не вызванныхъ обвинитель-

ною властью, если она подана до истеченія срока, установленнаго 557 ст. уст. угол. суд., подлежитъ безусловно удовлетворенію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870г. №583, Кретинина и Скокова).

3) Просьба подсудимаго о вызовѣ допрошеннаго на предварительномъ слѣдствіи свидѣтеля, поданная по истеченіи установленнаго 557 ст. уст. угол. суд. срока, или о допросѣ такого свидѣтеля, если онъ приведенъ въ засѣданіе подсудимымъ, удовлетворяется въ томъ случаѣ, если въ подкрѣпленіе ея указаны новыя обстоятельства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 554, Кулькова).

4) Судебный слѣдователь обязанъ показаніе всякаго свидѣтеля записать въ особый протоколъ; но если, вопреки 453 ст. уст. угол. суд., показаніямъ нѣсколькихъ свидѣтелей составленъ одинъ протоколъ, и эти свидѣтели не вызваны обвинительною властью, то судъ, по требованію подсудимаго, заявленному въ срокъ, обязанъ вызвать ихъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 318, Френкеля и Кофмана).

5) Предоставленіе подсудимому пригласить свидѣтеля, допрошеннаго на предварительномъ слѣдствіи, если просьба о вызовѣ его заявлена до истеченія установленнаго 557 ст. уст. угол. суд. срока, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства, такъ какъ такіе свидѣтели должны быть вызваны судомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 583, Кретинина и Скокова).

6) Если изъ нѣсколькихъ лицъ, обвиняемыхъ въ одномъ преступленіи, нѣкоторые оправданы, а другіе обвинены, но затѣмъ, вслѣдствіе жалобы послѣднихъ, рѣшеніе присяжныхъ будетъ отмѣнено, то предъ новымъ разсмотрѣніемъ дѣла эти обвиненные имѣютъ право требовать вызова оправданныхъ подсудимыхъ для допроса въ качествѣ свидѣтелей, и судъ *обязанъ* удовлетворить это ходатайство. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 351, Митрофанова).

7) Невызовъ, по требованію подсудимаго, для допроса въ качествѣ свидѣтеля такого обвиняемаго по тому же дѣлу, который не преданъ суду судебною палатою, есть существенное нарушеніе 573 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 623, Суховой).

8) Передъ вторичнымъ разсмотрѣніемъ дѣла съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, вслѣдствіе отмѣны перваго рѣшенія, судъ обязанъ, на основ. 928 ст. уст. угол. суд., вызвать и всѣхъ тѣхъ свидѣтелей, которые были вызваны судомъ, рѣшавшимъ дѣло первый разъ, въ томъ числѣ и свидѣтелей, вызванныхъ по ходатайству подсудимаго. Невызовъ такого свидѣтеля или отказъ въ допросѣ его, если онъ явился по просьбѣ подсудимаго, есть существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 426, Чикина).

575. Домогательство участвующихъ въ дѣлѣ лицъ о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, не спрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи, предсѣдатель предлагаетъ на разрѣшеніе суда, который при этомъ прини-

маетъ въ соображеніе основательность представляемыхъ къ тому причинъ и важность обстоятельствъ, подлежащихъ разъясненію.

1) Согласіе суда на вызовъ къ судебному слѣдствію неспрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи свидѣтелей вовсе не обусловливаетъ еще признанія съ его стороны необходимости отсрочки засѣданія въ случаѣ неявки такихъ свидѣтелей, и если при обсужденіи просьбы о вызовѣ такого рода свидѣтелей суду достаточно руководствоваться важностію подлежащихъ разъясненію обстоятельствъ, то въ случаѣ ходатайства, за неявкою вызванныхъ такимъ образомъ лицъ, объ отсрочкѣ открытаго уже засѣданія, судъ, въ виду неблагопріятныхъ отъ того для присяжныхъ засѣдателей и наличныхъ свидѣтелей послѣдствій, обязанъ въ особенности обращать вниманіе на правдоподобность указываемыхъ подсудимыми въ свое оправданіе фактовъ и на возможность со стороны вызванныхъ, но неприбывшихъ свидѣтелей, удостовѣрить о дѣйствительности этихъ обстоятельствъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 23, Калашникова).

2) Удовлетвореніе домогательства подсудимыхъ о вызовѣ новыхъ свидѣтелей къ судебному слѣдствію зависитъ отъ того, на сколько судъ признаетъ основательность представляемыхъ къ тому причинъ и важность обстоятельствъ, подлежащихъ разъясненію (уст. угол. суд. ст. 575), а повѣрка соображеній суда по этому предмету, какъ относящемуся къ существу дѣла, не можетъ имѣть мѣста въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 500, Ефимова).

3) Ст. 575 уст. угол. суд., предоставляя власти суда опредѣлять степень основательности ходатайства участвующихъ въ дѣлѣ лицъ о вызовѣ новыхъ свидѣтелей и степени важности обстоятельствъ, подлежащихъ разъясненію чрезъ допросъ ихъ, не предоставляетъ на произвольное усмотрѣніе суда выборъ тѣхъ или иныхъ изъ указываемыхъ свидѣтелей, такъ какъ судъ, прежде допроса ихъ, не можетъ опредѣлить: которое изъ свидѣтельскихъ показаній будетъ имѣть болѣе существенное значеніе относительно разъясненія тѣхъ обстоятельствъ, изслѣдовать кои чрезъ допросъ вызываемыхъ лицъ судъ призналъ необходимымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 8, Яковлевыхъ).

4) Мѣра, указанная въ 576 ст. уст. угол. суд. (предоставленіе подсудимому пригласить свидѣтеля, или вызовъ свидѣтеля на счетъ подсудимаго), относится до новыхъ свидѣтелей, неспрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи, по заявленныхъ суду, по 557 ст. уст. угол. суд., въ семидневный срокъ со дня врученія копіи съ обвинительнаго акта, и допускается тогда, когда судъ отказываетъ подсудимому въ вызовѣ этихъ новыхъ свидѣтелей, признавая приводимыя имъ причины къ спросу ихъ незаслуживающими уваженія; по истеченіи же сроковъ, установленныхъ въ 557 и 575 ст. уст. угол. суд., свидѣтели, въ томъ числѣ и спрошенные на предварительномъ слѣдствіи, могутъ быть вызываемы въ судъ не иначе, какъ по вновь

открывшимся обстоятельствамъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 51, Истомина).

5) Отказъ въ вызовѣ новыхъ свидѣтелей, основанный на 557 ст. уст. угол. суд., т. е. на пропускѣ подсудимымъ опредѣленнаго этимъ закономъ срока, составляетъ существенное нарушеніе 577 ст., такъ какъ для ходатайства о вызовѣ новыхъ свидѣтелей въ законѣ не установлено никакого срока. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 187, Галкиной).

6) Оставленіе судомъ безъ всякаго обсужденія просьбы подсудимаго о вызовѣ новыхъ свидѣтелей есть существенное нарушеніе 575 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 28, Шульгина).

7) Просьба подсудимаго о вызовѣ новыхъ свидѣтелей должна быть разрѣшена опредѣленіемъ суда. Надпись на прошеніи о томъ, что оно оставлено безъ уваженія въ распорядительномъ засѣданіи, не можетъ быть признаваема равносильною опредѣленію и, доказывая неразсмотрѣніе прошенія судомъ, имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 68, Абдулъ-Зябарова).

8) Если подсудимымъ подана просьба о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, то судъ прежде всего долженъ разрѣшить вопросъ объ основательности причинъ, по которымъ подсудимый не указалъ прежде на этихъ свидѣтелей, и о важности обстоятельствъ, подлежащихъ разъясненію посредствомъ новыхъ свидѣтелей, и только при отрицательномъ разрѣшеніи этихъ вопросовъ и при заявленіи подсудимымъ, что онъ принимаетъ вызовъ свидѣтелей на свой счетъ, ему предоставляется пригласить ихъ въ судъ отъ себя. Неразрѣшеніе вовсе судомъ вопросовъ, обусловливающихъ основательность домогательства подсудимаго, есть существенное нарушеніе 575 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 292, Шванскаго).

9) На основаніи 575 ст. уст. угол. суд. просьба о вызовѣ новаго свидѣтеля можетъ быть оставлена судомъ безъ уваженія, если она подана въ установленный срокъ, но безъ указанія обстоятельства, которое подсудимый желаетъ разъяснить допросомъ новаго свидѣтеля; если же по объявленіи подсудимому объ этомъ отказѣ онъ возобновитъ свое ходатайство и при этомъ укажетъ и обстоятельства, по поводу коихъ желаетъ допроса новаго свидѣтеля, но уже по истеченіи установл. 576 ст. уст. угол. суд. срока, то и это ходатайство можетъ быть не уважено за пропускомъ срока. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 464, Шевякова).

10) Если по просьбѣ подсудимаго о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, заявленной въ законный срокъ, судомъ не постановлено опредѣленія объ отказѣ, съ изложеніемъ основаній онаго, а только на самомъ прошеніи сдѣлана надпись объ отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей, хотя бы и съ указаніемъ, что она сдѣлана въ распорядительномъ засѣданіи, то такое дѣйствіе суда признается

существеннымъ нарушеніемъ 575 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. іюня 22, Немова).

11) Если вслѣдствіе заявленія назначеннаго подсудимому защитника о своей болѣзни судъ назначитъ ему другаго защитника, который подастъ заявленіе о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, но затѣмъ первый защитникъ заявитъ о своемъ выздоровленіи и не подтвердитъ съ своей стороны ходатайства о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, то оставленіе этого ходатайства безъ разсмотрѣнія не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ правъ подсудимаго. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г., Гези).

576. Если участвующее въ дѣлѣ лицо, въ теченіе *недѣли* отъ объявленія ему объ отказѣ въ вызовѣ указанныхъ имъ свидѣтелей, заявитъ, что оно принимаетъ вызовъ ихъ на свой счетъ, то дѣлается немедленно распоряженіе о вызовѣ сихъ свидѣтелей на счетъ просителя, или предоставляется ему пригласить ихъ въ судъ отъ себя, по добровольному съ ними соглашенію.

1) Закономъ установлено два способа для вызова свидѣтелей въ судъ: или судъ дѣлаетъ на счетъ обвиняемаго распоряженіе въ порядкѣ, установленномъ для вызова лицъ, давшихъ показанія при предварительномъ слѣдствіи, или предоставляется самому подсудимому пригласить ихъ отъ себя, по добровольному съ ними соглашенію (ст. 576). По буквальному смыслу этой статьи, избраніе въ каждомъ данномъ случаѣ того или другаго способа зависитъ совершенно отъ усмотрѣнія суда, въ которомъ производится самое дѣло; само собою разумѣется, что разрѣшая заявленія подсудимыхъ о принятіи ими на свой счетъ вызова свидѣтелей, судъ обязанъ принять въ соображеніе, какой изъ этихъ способовъ представляется въ данномъ случаѣ болѣе удобнымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 342, Жбана и Захарова).

2) Предоставленіе подсудимому права пригласить свидѣтелей въ судъ отъ себя и на свой счетъ установлено лишь на случай отказа въ вызовѣ *новыхъ свидѣтелей* (уст. угол. суд. ст. 574—576) и можетъ имѣть какое либо значеніе лишь тогда, когда подсудимому остается еще достаточное время воспользоваться предоставленнымъ ему правомъ; предоставленіе же подсудимому такого права въ самый день засѣданія, безъ отсрочки послѣдняго, не смотря на то, что указанные имъ свидѣтели имѣютъ жительство не въ городѣ, гдѣ назначено было засѣданіе, представляется явнымъ стѣсненіемъ права защиты подсудимыхъ, въ нарушеніи правила, постановленнаго 612 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 583, Кретинина).

3) На основаніи 576 ст. уст. уг. суд., судъ, отказывая обвиняемому въ вызовѣ свидѣтелей, обязанъ увѣдомить его объ этомъ и предоставить ему право или просить о вызовѣ свидѣтелей на его счетъ или пригласить ихъ отъ себя. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 475, Попова).

4) Подсудимый, которому постановленіе суда объ отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей не объявлено, имѣетъ основаніе полагать, что свидѣтели, указанные имъ, вызваны, и не имѣетъ надобности ходатайствовать о вызовѣ ихъ на свой счетъ или приглашать ихъ отъ себя. Поэтому несбъявленіе такого постановленія подсудимому, лишая его средствъ защиты, составляетъ нарушеніе 576 ст. уст. уг. суд,, не теряющее существеннаго значенія и въ виду того, что подсудимый можетъ прочитать въ дѣлѣ постановленіе суда объ отказѣ ему въ вызовѣ свидѣтелей. (Рѣш. уг. кас. деп. 1870 г. № 457, Щелкащева, 475, Попова и Должешкова; 1873 г. № 935, Ульянова).

5) Неувѣдомленіе подсудимаго о томъ, что ему отказано въ вызовѣ къ судебному слѣдствію новыхъ свидѣтелей, и что онъ можетъ, по ст. 576 уст. уг. суд., просить о вызовѣ ихъ на его счетъ, или о предоставленіи ему права пригласить ихъ отъ себя, хотя и можетъ ввести подсудимаго въ заблужденіе на счетъ того, что ходатайство его удовлетворено, но не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора, если подсудимый при открытіи судебнаго засѣданія не повторилъ своего ходатайства о допросѣ свидѣтелей. (Рѣш. уг. кас. деп. 1874 г. № 20, Воробьева и др.).

6) Такъ какъ законъ не указываетъ того, за сколько времени до судебнаго засѣданія должно быть объявлено подсудимому о предоставленіи ему права пригласить новаго свидѣтеля въ судъ, то объявленіе ему объ этомъ за два дня до засѣданія не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ 576 ст. уст. уг. суд., особенно если онъ не заявлялъ въ засѣданіи, что по краткости времени онъ не могъ видѣться съ свидѣтелемъ и пригласить его. (Рѣш. уг. кас. деп. 1875 г. № 270, Аносова).

7) Если объявленіе объ отказѣ въ вызовѣ новыхъ свидѣтелей послано по мѣсту жительства подсудимаго на столько своевременно, что онъ могъ до засѣданія воспользоваться правомъ, предоставленнымъ 576 ст. уст. уг. суд., но это объявленіе не доставлено подсудимому по какимъ либо причинамъ, независѣвшимъ отъ суда, и онъ на судѣ не заявлялъ объ этомъ и не повторилъ требованія о вызовѣ свидѣтелей, то затѣмъ и не вправѣ просить объ отмѣнѣ приговора по нарушенію 575 и 576 ст. уст. уг. суд. (Рѣш. уг. кас. деп. 1875 г. № 121, Левочкина).

8) Назначеніе судебнаго засѣданія ранѣе истеченія недѣли со дня объявленія подсудимому объ отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей (уст. угол. суд. ст. 576) хотя и составляетъ прямое отступленіе отъ закона, но не можетъ быть признаваемо поводомъ кассаціи, если подсудимому, во время объявленія объ отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей, было извѣстно о днѣ, назначенномъ для судебнаго засѣданія, но онъ ни до этого засѣданія, ни при открытіи его, не заявитъ желанія воспользоваться установленнымъ въ 576 ст. уст. угол. суд. срокомъ для ходатайства о вызовѣ свидѣтелей на его счетъ, или о разрѣшеніи ему пригласить ихъ отъ себя. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 356, Садовникова).

9) Къ подсудимому, содержащемуся подъ стражей и не имѣющему защитника, не должна быть принѣняема наименѣе для него удобная мѣра вызова свидѣтелей, а именно предоставленіе ему пригласить свидѣтелей отъ себя. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 292, Шванскаго).

10) Для предоставленія подсудимому, содержащемуся подъ стражею, возможности пригласить новыхъ свидѣтелей, ему можетъ быть выдано свидѣтельство отъ суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 137, Сокулина).

577. По истеченіи сроковъ, установленныхъ на предъявленіе требованій относительно вызова свидѣтелей, они могутъ быть вызываемы только по вновь открывающимся обстоятельствамъ, но и затѣмъ никакой свидѣтель, вызванный по требованію одной стороны или ею представленный, не можетъ быть допущенъ къ допросу въ судебномъ засѣданіи безъ согласія на то противной стороны, если ей не было заявлено о томъ по крайней мѣрѣ за день до сего допроса.

1) Въ случаѣ просьбы подсудимаго о вызовѣ свидѣтелей на основаніи 577 ст., окружной судъ обязанъ разсмотрѣть изложенныя въ просьбѣ обстоятельства и сдѣлать постановленіе объ удовлетвореніи ея или объ отказѣ, съ изложеніемъ основаній того и другаго. Несоблюденіе же сего судомъ, составляя существенное нарушеніе 577 ст., лишаетъ постановленный о подсудимомъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія и служитъ основаніемъ отмѣны онаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 294, Масленникова).

2) Если по истеченіи семидневнаго срока со дня врученія обвинительнаго акта, подсудимый или его защитникъ заявитъ о необходимости вызвать свидѣтелей, не указанныхъ прокурорскою властію, и просьбу эту основываютъ на обстоятельствахъ новыхъ, не послѣдованныхъ при предварительномъ слѣдствіи, то судъ обязанъ войдти въ разсмотрѣніе этого заявленія и сдѣлать постановленіе объ отказѣ или удовлетвореніи такой просьбы. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 166, Филиповой). См. также пол. подъ ст. 983 сего устава.

3) О вызовѣ дополнительныхъ свидѣтелей по требованію прокурора судъ обязанъ увѣдомить подсудимаго, но не обязанъ сообщить о томъ защитнику, который не представляется въ уголовномъ дѣлѣ лицомъ, имѣющимъ самостоятельное отношеніе къ дѣлу, а назначается только въ помощь подсудимому, съ которымъ представляетъ одну сторону. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 943, Устинова).

4) Статья 577 уст. угол. суд. относится къ порядку вызова и допроса свидѣтелей по требованіямъ сторонъ, а не къ экспертамъ, вызываемымъ по распоряженію самого суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 289, Петрова).

5) По точному смыслу 577 ст. уст. угол. суд., по полученіи просьбы подсудимаго о вызовѣ свидѣтелей по вновь открывшимся

обстоятельствамъ, заявленной по истеченіи срока, установленнаго 557 статьею, судъ обязанъ обсудить ее и разрѣшить, дѣйствительно ли въ ней указаны новыя обстоятельства, вновь открывшіяся, и дѣйствительно ли эти обстоятельства имѣютъ столь существенное значеніе, что ходатайство подсуднмаго должно быть удовлетворено. Оставленіе такой жалобы вовсе безъ обсужденія, по причинѣ пропуска срока на основаніи 557 статьи, не можетъ быть признано законнымъ уже и потому, что 577 статья говоритъ о свидѣтеляхъ по такимъ вновь открывшимся обстоятельствамъ, о коихъ подсудимый могъ не знать прежде до истеченія семидневнаго срока со дня вручснія ему списка свидѣтелей, вызванныхъ въ судъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1360, Валуева).

6) Правило 577 ст. уст. угол. суд. о томъ, чтобы одна сторона была своевременно увѣдомлена о вызовѣ, согласно ходатайству другой стороны, новыхъ свидѣтелей, не различаетъ въ этомъ отношеніи свидѣтелей, допрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи и недопрошенныхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1250, Деревянки).

7) Неизвѣщеніе стороны о вызовѣ новыхъ свидѣтелей даетъ ей право требовать отсрочки засѣданія, а не устраненія свидѣтелей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 124, Плиткина и др.).

8) Если судъ удовлетворяетъ просьбу одного изъ подсудимыхъ о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, и при этомъ находитъ, что показанія этихъ свидѣтелей могутъ противорѣчить интересамъ другихъ подсудимыхъ по тому же дѣлу, то онъ обязанъ въ отношеніи послѣднихъ исполнить требованіе 577 ст. уст. угол. суд., т. е. увѣдомить ихъ до судебнаго засѣданія о вызовѣ новыхъ свидѣтелей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 19, Рогозина).

578. Стороны могутъ просить о вызовѣ въ судъ не только свидѣтелей, но и свѣдущихъ людей, для объясненія какого либо предмета или для повѣрки сдѣланнаго уже испытанія. Заявленія объ этомъ должны быть дѣлаемы въ срокъ, опредѣленный статьями 557 и 560.

579. Если кто либо изъ подсудимыхъ или свидѣтелей не понимаетъ по русски, то предсѣдатель суда назначаетъ къ судебному слѣдствію переводчика изъ лицъ, имѣющихъ качества достовѣрныхъ свидѣтелей.

1) По дѣлу Дево Правит. Сенатъ призналъ, что мировой съѣздъ, допустивъ предложеніе свидѣтелямъ по сему дѣлу, не понимающимъ порусски, вопросовъ на французскомъ языкѣ не чрезъ переводчика, а также и переводъ отвѣтовъ на русскій языкъ, данныхъ сими свидѣтелями, предсѣдателемъ съѣзда, вмѣсто переводчика, бывшаго на съѣздѣ, поступилъ вопреки 118, 579 и 730 ст. уст. угол. суд., при нарушеніи коихъ приговоръ съѣзда невозможно признать въ силѣ судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 68).

2) Законъ не стѣсняетъ судъ въ выборѣ переводчика, и потому лица, участвующія въ дѣлѣ, не вправѣ жаловаться на распоряженія по этому предмету суда, если только переводчикъ обладалъ

необходимыми для этого качествами. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 895, Тараненковой).

3) Если свидѣтель не вполнѣ понимаетъ русскій языкъ, то для перевода ему вопросовъ и передачи его показанія долженъ быть приглашенъ переводчикъ. Принятіе на себя предсѣдателемъ обязанности разъяснять свидѣтелю непонятныя ему слова и выраженія составляетъ существенное нарушеніе 579 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 204, Крепшиной).

4) Если стороны современно не возражали противъ того, что для объясненія показанія свидѣтеля, непонимающаго русскаго языка, не былъ приглашенъ переводчикъ и что предсѣдатель принялъ на себя обязанность разъяснять свидѣтелю непонятныя ему слова, то это не лишаетъ ихъ права жаловаться на нарушеніе 579 ст. уст. угол. суд., ибо точная передача свидѣтелю вопросовъ и переводъ его показаній, въ виду важности свидѣтельскихъ показаній въ уголовныхъ дѣлахъ, не зависитъ отъ заявленій и требованій сторонъ, а лежитъ на обязанности суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 204, Крепшиной).

5) Приглашеніе переводчика необходимо для всѣхъ судебныхъ дѣйствій, въ коихъ принимаетъ непосредственное участіе подсудимый, не понимающій русскаго языка, начиная съ врученія копіи съ обвинительнаго акта и кончая переводомъ обвинительной рѣчи прокурора на судѣ и вопросовъ о виновности. Соблюденіе всѣхъ предшествующихъ суду обрядовъ безъ переводчика, если подсудимый вовсе не понимаетъ русскаго языка и ему не могутъ быть объяснены его права, обращаетъ эти дѣйствія въ формальность, неимѣющую никакого значенія и лишаетъ дальнѣйшія дѣйствія суда законной силы. Равнымъ образомъ не можетъ быть признанъ законнымъ приговоръ, если изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что приглашенный судомъ переводчикъ не передавалъ подсудимому сущности всего происходившаго на судѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 346, Максимовой).

580. Если подсудимый или кто либо изъ свидѣтелей нѣмъ или глухъ и не можетъ объясняться на письмѣ, то къ судебному слѣдствію назначается толмачъ по правиламъ, предписаннымъ въ статьяхъ 410 и 411.

581. Подсудимые, защитники ихъ, частные обвинители, гражданскіе истцы, свидѣтели, свѣдущіе люди и всѣ приглашаемыя къ судебному слѣдствію лица вызываются въ судъ повѣстками, установленными для вызововъ къ предварительному слѣдствію (ст. 377—386).

Примѣчаніе 1. Лицамъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ статьѣ 65, предоставляется, въ случаѣ вызова ихъ въ судъ въ качествѣ свидѣтелей, просить предсѣдателя, въ теченіе трехъ дней со времени полученія повѣстки, о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства. Въ такомъ случаѣ допросъ производится чрезъ члена суда, примѣняясь къ порядку, установленному въ статьѣ 386 и слѣдующихъ устава гражданскаго судопроизводства.

Примѣчаніе 2. Относительно вызова къ судебному слѣдствію лицъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 378, соблюдается правило, въ томъ примѣчаніи изложенное.

1) По правиламъ предварительнаго слѣдствія какъ вызовъ свидѣтелей (ст. 435), такъ и призывъ обвиняемаго (ст. 377) дѣлаются по письменнымъ повѣсткамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ законъ допускаетъ и вызовъ чрезъ словесное требованіе, въ случаѣ, когда упомянутыя лица находятся въ томъ мѣстѣ, гдѣ производится слѣдствіе. Въ силу сихъ постановленій, предсѣдатель суда, удостовѣряясь предъ открытіемъ судебнаго засѣданія, что вызванный свидѣтель, находящійся и въ мѣстѣ пребыванія суда, не явился по неизвѣстной причинѣ, не лишенъ права распорядиться о вызовѣ отсутствующаго свидѣтеля посредствомъ словеснаго требованія, которое, въ нерѣдкихъ случаяхъ, не только можетъ побудить неисправнаго свидѣтеля явиться своевременно къ судебному слѣдствію, но и способствовать выясненію причины его неявки. Само собою разумѣется, что подобное распоряженіе предсѣдателя не должно выходить изъ предѣловъ предоставленной ему власти въ области приготовительныхъ къ суду распоряженій (ст. 619) и потому не можетъ сопровождаться понудительною къ явкѣ мѣрою, состоящею въ приводѣ свидѣтеля, какъ распоряженія, предоставленнаго суду (ст. 641), но оно не превышаетъ власти предсѣдателя и не противорѣчитъ цѣли и разуму закона, если оно, еще до открытія засѣданія, предпринято въ видѣ напоминанія неявившемуся свидѣтелю исполнить свою обязанность. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 122, Устинова и Карпаухова).

2) За отсутствіемъ въ законѣ положительнаго указанія на то, за сколько времени до засѣданія по дѣлу должна быть послана повѣстка защитнику, увѣдомленіе его объ этомъ за нѣсколько часовъ до засѣданія не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 40, Ганике).

3) На основ. 581 ст. уст. угол. суд., судъ обязанъ увѣдомить защитника, избраннаго самимъ подсудимымъ, о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, и лишь при соблюденіи этого требованія закона можетъ, въ случаѣ неявки защитника, отказать подсудимому въ отсрочкѣ засѣданія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 335, Бученкова и Егорова).

582. Свидѣтели изъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, вызываются порядкомъ, опредѣленнымъ въ ст. 436.

583. Подсудимые, состоящіе на свободѣ, обязаны явиться въ судъ лично, хотя бы имѣли избранныхъ ими самими или назначенныхъ имъ защитниковъ.

584. Подсудимые, взятые подъ стражу при предварительномъ слѣдствіи, доставляются въ тюрьму того города, гдѣ судебныя засѣданія по дѣламъ о нихъ должны происходить, по крайней мѣрѣ *за недѣлю* до открытія сихъ засѣданій.

585. Частные обвинители и гражданскіе истцы могутъ или явиться лично въ судъ, или прислать вмѣсто себя повѣренныхъ.

586. Вмѣстѣ съ распоряженіями о вызовѣ въ судъ кого слѣдуетъ, предсѣдатель суда назначаетъ время и мѣсто судебнаго засѣданія по каждому дѣлу, соображаясь съ отдаленностію мѣстопребыванія вызываемыхъ лицъ, съ временемъ, необходимымъ для приготовленія къ защитѣ подсудимыхъ, и съ установленными періодами засѣданій.

587. О дѣлахъ, назначенныхъ къ слушанію, составляется объявленіе, которое прибивается у дверей суда, какъ въ мѣстѣ постояннаго его пребыванія, такъ и въ томъ мѣстѣ, гдѣ судебное засѣданіе временно открывается.

Если подсудимый не возражалъ противъ открытія по его дѣлу судебнаго засѣданія и не просилъ объ отсрочкѣ онаго, то несоблюденіе судомъ 587 и 588 ст. не можетъ служить поводомъ кассаціи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 593, Герасимова и Карпова).

588. Списокъ дѣламъ, подлежащимъ рѣшенію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, публикуется въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ заблаговременно, и, если не встрѣтится къ тому препятствій, не позже какъ за *двѣ недѣли* до наступленія каждаго періода засѣданій съ присяжными засѣдателями.

589. За *три дня* до открытія судебнаго засѣданія, каждому подсудимому сообщается именной списокъ какъ судей и прокурора, такъ и присяжныхъ засѣдателей.

1) Въ случаѣ несвоевременнаго полученія этого списка, подсудимый или его защитникъ могутъ заявить о всякомъ нарушеніи порядка въ день открытія судебнаго засѣданія; оставленіе же ими такого обстоятельства безъ заявленія признается указаніемъ или на бездоказательность его, или на то, что подсудимый вовсе не считалъ себя стѣсненнымъ въ своемъ правѣ, а посему заявленіе, сдѣланное по сему предмету только въ кассаціонной жалобѣ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ судебнаго приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. №74, Розенштейна; 1868 г. № 78, Алеевскаго).

2) Если въ предъявленномъ подсудимому, на основаніи 589 ст., спискѣ значилось не то лицо прокурорскаго надзора, которое явилось обвинителемъ его на судебномъ слѣдствіи, то обстоятельство это не можетъ служить поводомъ кассаціи приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 232, Игнатьева; 1869 г. № 818, Масленникова).

3) О каждой происшедшей послѣ сообщенія подсудимому списка судей перемѣнѣ въ составѣ суда долженъ быть увѣдомленъ подсудимый, и если перемѣна эта произошла въ самый день судебнаго засѣданія, то судъ обязанъ предложить подсудимому, предъ открытіемъ засѣданія, воспользоваться правомъ отвода судей; несоблюденіе этого правила составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 426, Кузьмина).

4) Цѣль 589 ст. уст. угол. суд. заключается въ томъ, чтобы доставить подсудимому возможность воспользоваться правомъ отвода судей и прокурора, и потому не подлежитъ сомнѣнію, что списокъ лицъ, составляющихъ присутствіе, долженъ быть врученъ подсудимому заблаговременно; но если изъ кассаціонной жалобы не видно, чтобы въ составѣ присутствія были лица, не имѣвшія права по закону участвовать въ разсмотрѣніи дѣла, то несвоевременное доставленіе списка не имѣетъ никакого существеннаго значенія и не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 479, Маллова).

5) Участіе въ разсмотрѣніи дѣла не тѣхъ судей, кои были поименованы въ врученномъ подсудимому спискѣ, если при томъ, при самомъ открытіи засѣданія, подсудимому не было объявлено о перемѣнѣ въ составѣ суда и о возможности воспользоваться правомъ отвода, составляетъ нарушеніе обрядовъ судопроизводства (уст. угол. суд. ст. 589); но, тѣмъ не менѣе, такое нарушеніе можетъ быть признано существеннымъ и влекущимъ за собою отмѣну судебнаго приговора въ такомъ лишь случаѣ, если въ кассаціонной жалобѣ представлены доводы, приводящіе къ убѣжденію, что кто либо изъ судей, участвовавшихъ въ сужденіи дѣла, дѣйствительно могъ быть отведенъ подсудимымъ, по указаннымъ въ законѣ причинамъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 166, Александрова).

6) Списокъ судей и присяжныхъ долженъ быть сообщенъ подсудимому какъ въ томъ случаѣ, когда онъ содержится подъ стражей, такъ и тогда, если онъ находится на свободѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 76, Лушкина и др.).

7) Недоставленіе подсудимому вовсе списка судей не можетъ почитаться существеннымъ нарушеніемъ закона, если подсудимый, послѣ постановленія приговора, не укажетъ никакихъ законныхъ поводовъ къ отводу кого либо изъ нихъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 715, Кайтаранъ-Бекъ-Оглы).

8) Неуказаніе фамиліи участвовавшаго въ разрѣшеніи дѣла почетнаго мироваго судьи въ спискѣ, посланномъ обвиняемому по 589 ст. уст. угол. суд., и необъявленіе обвиняемому объ участіи этого судьи при открытіи засѣданія, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если въ кассаціонной жалобѣ будетъ указана обвиняемымъ одна изъ законныхъ причинъ къ отводу участвовавшаго въ рѣшеніи дѣла почетнаго мироваго судьи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 141, Мосягина).

9) Несообщеніе подсудимому, по 589 ст. уст. угол. суд., списка присяжныхъ засѣдателей, имѣющихъ войти въ составъ присутствія, должно быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ правъ подсудимаго, хотя бы онъ на судѣ и не дѣлалъ по этому поводу никакихъ заявленій, и имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну приговора, если обвиненный въ жалобѣ указываетъ на какія либо основанія, по которымъ онъ отвелъ бы того или другаго изъ

присяжныхъ засѣдателей, если бы заранѣе ему были извѣстны ихъ имена. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 437, Овчарова).

10) Если списокъ присяжнымъ засѣдателямъ выданъ подсудимому несвоевременно и онъ поэтому требовалъ отсрочки засѣданія, но ему въ томъ отказано судомъ, то въ этомъ нельзя видѣть существеннаго нарушенія 589 ст. уст. угол. суд., если замедленіе во вручении списка произошло не по винѣ суда, и при томъ подсудимый воспользовался правомъ отвода. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 133, Карташева).

11) Изъ смысла 589 и 654 ст. уст. угол. суд. не подлежитъ сомнѣнію, что въ спискѣ присяжныхъ засѣдателей, сообщенномъ подсудимому за три дня до засѣданія, должно быть указано званіе каждаго изъ нихъ и сословіе, къ которому они принадлежатъ, такъ какъ безъ сообщенія этихъ подробностей подсудимый не имѣетъ возможности надлежащимъ образомъ приготовиться къ отводу. Если въ сообщенномъ подсудимому спискѣ присяжныхъ указаны только ихъ имена и фамиліи, то подсудимый имѣетъ право просить объ отсрочкѣ засѣданія для того, чтобы ознакомиться съ званіемъ присяжныхъ засѣдателей. Подсудимый же, не принявшій предложенія объ отсрочкѣ засѣданія, а заявившій лишь, что онъ стѣсненъ въ правѣ отвода несообщеніемъ ему званія присяжныхъ засѣдателей, лишается этимъ права требовать отмѣны рѣшенія по нарушенію 589 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 282, Лопатинкова).

12) При составленіи списка присяжныхъ засѣдателей законъ (81—103 ст. учр. суд. уст.) не ставитъ безусловнымъ требованіемъ указаніе общественнаго или служебнаго положенія каждаго лица, внесеннаго въ списокъ. Отъ такого списка возможно требовать лишь одного, чтобы можно было, въ случаѣ надобности, собрать свѣдѣнія о каждомъ лицѣ, внесенномъ въ этотъ списокъ и это вполнѣ удовлетворяется указаніемъ имени, отчества и фамиліи, званія или состоянія. Неуказаніе или неполное указаніе общественнаго положенія кого либо изъ присяжныхъ засѣдателей тѣмъ болѣе не можетъ имѣть значенія, какъ поводъ къ отмѣнѣ приговора, что всякая сторона можетъ, въ самомъ засѣданіи, потребовать объясненія самаго присяжнаго засѣдателя объ его общественномъ положеніи и на основаніи онаго разрѣшить вопросъ объ отводѣ его. Посему наименованіе въ спискѣ присяжныхъ засѣдателей одного изъ нихъ дворяниномъ, если послѣ того окажется, что онъ чиновникъ, не можетъ служить поводомъ отмѣны приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 495, Утѣхина).

13) Законъ вовсе не требуетъ означенія въ предъявленныхъ сторонамъ именныхъ спискахъ присяжныхъ засѣдателей (551, 589 и 654 ст. уст. угол. суд.) ихъ вѣроисповѣданія, и такое означеніе представлялось бы совершенно безцѣльнымъ, такъ какъ по закону лица неправославнаго вѣроисповѣданія не допускаются въ составъ присутствія присяжныхъ лишь по дѣламъ о преступ-

леніяхъ противъ православной вѣры, и исполненіе этого правила возложено на обязанность суда независимо отъ права сторонъ на отводъ присяжныхъ засѣдателей, которые отводятся ими безъ объясненія причинъ отвода. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 317, Митрофанія).

590. Когда по дѣлу, назначенному къ слушанію, встрѣтится препятствіе къ открытію судебнаго засѣданія въ опредѣленный срокъ, или за болѣзнію подсудимаго, или кого либо изъ свидѣтелей, показаніе коихъ имѣетъ существенное въ дѣлѣ значеніе, или же по иным важнымъ причинамъ, то предсѣдатель суда, отложивъ засѣданіе по этому дѣлу, даетъ о томъ немедленно знать лицамъ, вызываемымъ въ судъ, и извѣщаетъ посредствомъ объявленія, прибиваемаго у дверей суда.

Примѣчаніе. Открытіе судебнаго засѣданія, несмотря на отсутствіе кого либо изъ вызванныхъ свидѣтелей, можетъ быть допущено только судомъ, по разсмотрѣніи сего обстоятельства установленнымъ порядкомъ (ст. 640).

1) Если засѣданіе почему либо отложено безъ указанія дня, вновь назначеннаго для слушанія дѣла, то судъ обязанъ увѣдомить объ этомъ днѣ защитника, избраннаго самимъ подсудимымъ, содержащимся подъ стражей; безъ такового увѣдомленія неявка защитника не можетъ быть признана незаконною. Нарушеніе этого правила и разрѣшеніе дѣла въ отсутствіи защитника есть существенное нарушеніе 591 и 590 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. февраля 15. Ульянова).

2) См. полож. подъ ст. 460 сего устава.

591. Препятствіемъ къ открытію судебнаго засѣданія можетъ служить и болѣзнь защитника подсудимаго, когда по краткости времени, оставшагося до срока засѣданія, вновь назначенному защитнику не возможно изготовиться къ защитѣ.

1) Неявка защитника, избраннаго подсудимымъ, по неизвѣстной или ничѣмъ не доказанной причинѣ, не можетъ служить поводомъ къ отсрочкѣ засѣданія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 214, Гарцевича; 1869 г. № 358. Филаретова).

2) Неявка въ судъ защитника, избраннаго самимъ подсудимымъ, не должна служить поводомъ къ отсрочкѣ судебнаго засѣданія, иначе отъ подсудимаго зависѣло бы, по стачкѣ съ избираемыми имъ защитниками, останавливать ходъ дѣла на неопредѣленное время; но нельзя того же сказать о неявкѣ въ судъ защитника, назначеннаго предсѣдателемъ суда, такъ какъ въ этомъ случаѣ подсудимый полагается на судъ въ избраніи благонадежнаго защитника и не долженъ страдать отъ того, что лицо имъ избранное не извѣстило заблаговременно о болѣзни своей или другой причинѣ, препятствующей ему явиться на судъ. Хотя по отсутствію тѣхъ лицъ, изъ которыхъ назначаются отъ суда защитники, предсѣдатель не всегда можетъ замѣнить заболѣвшаго защитника другимъ лицомъ, но онъ въ этомъ случаѣ обязанъ предоставить подсудимому избрать себѣ защитника въ

опредѣленный срокъ, и лишь при отзывѣ послѣдняго о непринятіи въ виду такого защитника или о нежеланіи его отсрочивать слушаніе дѣла, можетъ быть приступлено къ открытію судебнаго засѣданія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 389, Филимонова).

3) Изъ общаго смысла 591 ст. уст. угол. суд. слѣдуетъ вывести, что доказанная болѣзнь *назначеннаго*, на основаніи 566 ст, ст. того же устава, судомъ защитника, въ предусмотрѣнномъ ею случаѣ, должно считаться препятствіемъ къ открытію засѣданія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1177, Комоновыхъ).

4) Неявка защитника, избраннаго подсудимымъ, обязываетъ судъ отложить засѣданіе только въ томъ случаѣ, если причина неявки будетъ признана законною и *доказанною*. Какія доказательства достаточны для этого—законъ не опредѣляетъ.—Медицинское свидѣтельство о болѣзни можетъ быть не признано судомъ достаточнымъ доказательствомъ болѣзни, препятствовавшей защитнику явиться въ судъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 117, Петрова; 1871 г. № 1177, Комоновыхъ).

5) Неявка защитника, хотя бы избраннаго самимъ подсудимымъ, должна служить поводомъ къ отсрочкѣ засѣданія, если судъ не имѣетъ удостовѣренія, что защитнику вручена повѣстка, которою, согласно 581 ст., слѣдуетъ извѣстить его о днѣ засѣданія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 235, Ульянова и др.).

6) Явка защитника не къ открытію засѣданія, а уже во время производства судебнаго слѣдствія не можетъ служить основаніемъ къ недопущенію его исполнить тѣ дѣйствія по защитѣ, на которыя онъ уполномоченъ подсудимымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 31 окт. 1875 г., Иванова).

592. Неявка состоящаго на свободѣ подсудимаго, безъ законныхъ на то причинъ, подвергаетъ его приводу въ судъ и платежу всѣхъ судебныхъ издержекъ, причиненныхъ отсрочкою засѣданія.

Въ рѣшеніи угол. кас. деп. 1870 г. № 661 (Монѣева и Лиевцова) объяснено: Законъ (уст. угол. суд. ст. 389, 583 и 592) не требуетъ, чтобы удостовѣреніе о причинѣ неявки въ судъ обвиняемаго, когда она заключается въ болѣзни его, состояло непремѣнно въ медицинскомъ свидѣтельствѣ, получить которое сельскому жителю своевременно было бы большею частію весьма затруднительно, а иногда и совершенно невозможно, почему окружной судъ, удовольствовавшись удостовѣреніемъ становаго пристава на повѣсткѣ о болѣзни подсудимаго, состоявшаго на свободѣ, не нарушилъ тѣмъ никакого закона; но не уваживъ требованія обвинительной власти объ отсрочкѣ засѣданія до выздоровленія подсудимаго, на томъ только основаніи, что при участіи въ преступленіи нѣсколькихъ лицъ, преданіе суду наличныхъ обвиняемыхъ не останавливается за неотысканіемъ отсутствующаго (уст. угол. суд. 516, 525 и 536), судъ неправильно истолковалъ это положеніе, которое, если и можетъ быть примѣняемо, по аналогіи, къ другому періоду судопроизводства, за неимѣніемъ въ виду закона, разрѣшающаго подобные настоящему случаи

(уст. угол. суд. ст. 12), то не иначе, какъ съ разрѣшенія той власти, которая опредѣляетъ порядокъ судопроизводства дѣла на судѣ; власть же эта по дѣламъ, производящимся съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, принадлежитъ исключительно судебной палатѣ (ст. 549), которая должна разрѣшать такіе случаи по опредѣленіи большей или меньшей связи или зависимости, въ какой состоитъ обвиненіе отсутствующаго съ обвиненіемъ наличныхъ подсудимыхъ. Поэтому въ настоящемъ случаѣ окружному суду слѣдовало, примѣняясь къ 590 и 592 ст. уст. угол. суд., отсрочить засѣданіе до выздоровленія и явки въ судъ подсудимаго; если же судъ находилъ, что такая отсрочка можетъ быть весьма продолжительною и что по обстоятельствамъ дѣла нѣтъ необходимости въ совмѣстномъ разсмотрѣніи обвиненія отсутствующаго съ обвиненіемъ наличныхъ подсудимыхъ, то на раздробленіе дѣла обязанъ былъ испросить разрѣшеніе палаты, на основаніи 549 ст. уст. угол. суд. Само собою разумѣется, что нѣтъ надобности слѣдовать этому порядку въ томъ случаѣ, когда отдѣльнаго суда надъ однимъ изъ обвиняемыхъ, преданныхъ суду совокупно, требуетъ самъ законъ, какъ напримѣръ въ случаѣ побѣга одного изъ обвиняемыхъ (уст. угол. суд. ст. 852), но и въ этомъ случаѣ окружной судъ, не останавливая дѣла о наличныхъ подсудимыхъ, обязанъ довести до свѣдѣнія палаты объ этомъ обстоятельствѣ, какъ несоотвѣтствующемъ ея опредѣленію, по правилу, постановленному въ 902 ст. уст. угол. суд.

593. Неприбытіе въ судъ частнаго обвинителя или его повѣреннаго, безъ законныхъ на то причинъ, признается отреченіемъ отъ уголовнаго иска и имѣетъ послѣдствіемъ прекращеніе дѣла.

594. Неприбытіе въ судъ гражданскаго истца или его повѣреннаго не препятствуетъ открытію судебнаго засѣданія, но гражданскій искъ устраняется отъ разсмотрѣнія на судѣ уголовномъ.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О составѣ присутствія для судебнаго засѣданія.

595. Въ судебномъ засѣданіи должны присутствовать:

1) не менѣе *трехъ судей*, въ томъ числѣ предсѣдатель суда, или исправляющій его должность;

2) прокуроръ, или его товарищъ, и

3) секретарь, или его помощникъ.

1) Предсѣдательствовать въ засѣданіи суда всегда обязанъ, за отсутствіемъ предсѣдателя, старшій членъ, хоть бы таковымъ былъ приглашенный для пополненія присутствія членъ гражданскаго отдѣленія суда. Однако нарушеніе этого порядка не можетъ быть признаваемо существеннымъ. (Рѣш. уг. кас. деп. 1871 г. № 1336, Волконскаго, № 1337, Оленева).

2) На основаніи 595 ст., въ судебномъ засѣданіи должонъ находиться секретарь или лицо его замѣняющее; несоблюденіе этого правила составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. Правило это обязательно и для мировыхъ съѣздовъ. (Рѣш. уг. кас. деп. 1867 г. № 293, Аскархановой).

3) Канцелярскій чиновникъ, исправляющій должность помощника секретаря, можетъ исполнять секретарскія обязанности въ судебномъ засѣданіи. (Рѣш. уг. кас. деп. 1869 г. № 25, Соколова).

4) О замѣнѣ членовъ суда мировыми судьями и судебными слѣдователями см. пол. подъ ст. 146 учр. суд. уст.

596. Если одинъ изъ трехъ наличныхъ судей, по болѣзни или другимъ причинамъ, оставитъ присутствіе до окончательнаго разсмотрѣнія дѣла и на мѣсто отлучившагося вступитъ другой судья, то судебное слѣдствіе и всѣ пренія на судѣ возобновляются съ самаго начала.

1) Если одинъ изъ участвовавшихъ въ рѣшеніи дѣла судей не находился при началѣ разбирательства и не выслушалъ дѣло вполнѣ, то это служитъ законнымъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора, буде таковой постановленъ по большинству голосовъ, причемъ одинъ голосъ сдѣлалъ перевѣсъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 777, Мулейфуллина).

2) Если въ засѣданіи мироваго съѣзда постановленіе приговора отложено до другаго засѣданія, для предоставленія сторонамъ возможности представить новыя доказательства, но въ слѣдующемъ засѣданіи принимаютъ участіе не тѣ судьи, которые участвовали въ первомъ, то для правильности приговора все судебное слѣдствіе должно быть повторено, такъ какъ необходимо, чтобы новые судьи, неучаствующіе въ первомъ засѣданіи, знали все, что въ немъ происходило. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 года № 229, Бабошиной; 724, Петренко).

597. Отлучка прокурора не прерываетъ судебнаго засѣданія, если онъ замѣнилъ себя кѣмъ либо изъ лицъ прокурорскаго надзора.

598. Въ случаѣ отлучки секретаря, судебное засѣданіе можетъ быть продолжаемо лишь по замѣнѣ его другимъ лицомъ.

599. Подсудимымъ и потерпѣвшимъ отъ преступленія или проступка дозволяется, по законнымъ причинамъ, отводить судей отъ участія въ сужденіи дѣла.

1) Отводъ, заявленный противъ цѣлаго состава суда, разсматривается тѣмъ же судомъ, въ такомъ порядкѣ, что всѣ наличные члены разрѣшаютъ вопросъ объ отводѣ каждаго изъ нихъ, при чемъ тотъ судья, вопросъ объ отводѣ котораго разрѣшается, не участвуетъ въ постановленіи опредѣленія. Передача дѣла въ другой судъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ томъ случаѣ, когда послѣ разсмотрѣнія по очереди отвода каждаго изъ судей окажется невозможнымъ составить присутствіе изъ трехъ членовъ. (Опред. распор. засѣд. 9 февраля 1871 г. по дѣлу Запольскаго; 1876 г. № 62, Новикова).

2) Если всѣ судьи по одиночкѣ отведены отъ разсмотрѣнія дѣла, то судъ представляетъ Сенату о передачѣ дѣла въ другой округъ. (Опред. распор. засѣд. 7 октября 1869 г., по дѣлу Евреинова).

600. Судьи могутъ быть отводимы участвующими въ дѣлѣ лицами въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда судья, жена его, родственники въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковыхъ родственники первыхъ четырехъ и свойственники первыхъ трехъ степеней или усыновленный судьею, имѣютъ участіе въ дѣлѣ;

2) когда судья былъ по дѣлу судебнымъ слѣдователемъ, прокуроромъ или повѣреннымъ одной изъ сторонъ или же значится въ семъ дѣлѣ свидѣтелемъ;

3) когда судья состоитъ опекуномъ одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или же когда одинъ изъ нихъ управляетъ дѣлами другаго, и

4) когда судья или жена его состоятъ по закону ближайшими наслѣдниками одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или же имѣютъ съ однимъ изъ нихъ тяжбу.

1) По дѣлу крестьянъ Баловневыхъ и Суховерхова, Правительствующій Сенатъ призналъ, что указываемая подсудимыми причина отвода одного изъ судей на томъ основаніи, что родной братъ его былъ по ихъ дѣлу слѣдователемъ — не подходитъ ни подъ одинъ изъ указанныхъ въ 600 ст. уст. угол. суд. случаевъ отвода, по которымъ, на основаніи 606 статьи, судья обязанъ устранять себя отъ участія въ дѣлѣ, такъ какъ, по точному разуму 2 пункта 600 статьи, судья не можетъ участвовать въ рѣшеніи только такого дѣла, по которому онъ самъ, а не его родственникъ, былъ судебнымъ слѣдователемъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 569, Баловневыхъ).

2) Такъ какъ, по закону (5 п. 836 ст. уст. угол. суд.), повѣренный считается участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ, то поэтому родство повѣреннаго гражданскаго истца есть законная причина (1 п. 600 ст.) къ отводу послѣдняго отъ участія въ разрѣшеніи дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 635, Розенфельда).

3) Почетный мировой судья, приглашенный къ участію въ составѣ присутствія окружнаго суда, обязанъ устранить себя отъ рѣшенія дѣла, если окажется, что подсудимый, за то же самое преступленіе, за которое онъ преданъ суду, былъ уже наказанъ имъ въ качествѣ мироваго посредника. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. января 12, Алимова).

4) На основ. 5 п. 836, 1 п. 600 и 604 ст. уст. угол. суд., членъ суда, состоящій въ родствѣ до четвертой и въ свойствѣ до второй степени съ защитникомъ, долженъ отвести себя отъ участія въ слушаніи дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 715, Завадскаго).

5) Отводъ членовъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ допускается при тѣхъ же условіяхъ и на томъ же основаніи, какія

приняты въ 600 и слѣд. ст. уст. угол. суд. Поэтому одною изъ причинъ отвода считается тяжба между присяжнымъ повѣреннымъ, привлеченнымъ къ отвѣтственности, съ членомъ совѣта; но подъ это понятіе не подходитъ такой случай, если обвиняемый и отводимый имъ членъ совѣта ведутъ тяжбу въ качествѣ повѣренныхъ; такого рода отношенія не могутъ служить основаніемъ къ отводу члена совѣта. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 201, Богданова).

6) Лицо, подъ наблюденіемъ котораго, въ качествѣ прокурора, производилось предварительное слѣдствіе, можетъ, на основаніи 600 ст. уст. угол. суд., участвовать, въ качествѣ члена палаты, въ преданіи обвиняемыхъ по тому же дѣлу суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 595, Соболева).

7) Послѣ оправдательнаго рѣшенія присяжныхъ и приговора суда, прокуроръ не вправѣ просить отмѣны по поводу того, что одинъ изъ членовъ суда производилъ по дѣлу предварительное слѣдствіе, если онъ своевременно не отводилъ его. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 года февраля, Хмѣлевышева).

8) См. полож. подъ ст. 85 уст. угол. суд.

601. Отводъ судьи предъявляется или въ письменномъ прошеніи, или же словесно, не позже какъ *за день* до открытія по дѣлу судебнаго засѣданія. Послѣ сего можетъ быть принятъ только такой отводъ, котораго причина открылась по истеченіи означеннаго срока.

1) Подсудимый не вправѣ, послѣ постановленія о немъ приговора, отводить судей по такимъ причинамъ, которыя были ему извѣстны до слушанія дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. №,412, Морозова).

2) Отводъ членовъ окружнаго суда, заявленный первый разъ въ кассаціонной жалобѣ, не подлежитъ разсмотрѣнію правительствующаго Сената. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 года № 14, Айбушева).

3) Подсудимый, бывшій на лицо въ судѣ и не заявившій отвода противъ судьи, съ которымъ у него есть тяжба, не вправѣ затѣмъ въ кассаціонномъ порядкѣ просить объ отмѣнѣ приговора съѣзда на томъ основаніи, что участіемъ въ постановленіи приговора судьи, имѣющаго съ нимъ тяжбу, нарушена 85 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 13, Гершмана).

602. Желающій отвести судью обязанъ съ точностью объяснить основанія отвода и представить или указать подтверждающія ихъ доказательства.

603. Судья, противъ коего объявленъ отводъ, не можетъ присутствовать при сужденіи о семъ отводѣ и, по представленіи суду надлежащихъ объясненій, долженъ удалиться изъ присутствія.

Если противъ одного изъ миров. судей предъявленъ отводъ, то участіе его въ разсмотрѣніи этого отвода, въ случаѣ признанія послѣдняго неуважительнымъ, и затѣмъ въ разрѣшеніи дѣла по существу, есть существенное нарушеніе 600 и 604 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 254, Беккера).

604. По выслушаніи объясненій отводимаго судьи и заключенія прокурора, судъ постановляетъ опредѣленіе относительно отвода, а въ случаѣ его принятія—и относительно силы тѣхъ дѣйствій, въ коихъ участвовалъ отводимый судья.

605. Опредѣленія сего рода могутъ быть обжалованы только участвующими въ дѣлѣ лицами не иначе, какъ вмѣстѣ съ приговорами по существу дѣла.

606. Судья, которому извѣстны причины къ его отводу, обязанъ объявить о томъ суду, не выжидая предъявленія отвода отъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.

1) На основаніи 606 ст. уст. угол. суд., судья, который, по законнымъ поводамъ, можетъ быть отведенъ отъ участія въ разрѣшеніи дѣла, напр. если онъ по данному дѣлу исполнялъ прокурорскія обязанности, обязанъ заявить о существованіи такой причины суду, не выжидая отвода его сторонами. Участіе такого члена суда въ рѣшеніи дѣла, хотя бы противъ него и не былъ предъявленъ отводъ, лишаетъ приговоръ суда силы судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 832, Малкиныхъ).

2) Порядокъ отвода судей, опредѣленный въ 600 и 606 ст. уст. угол. суд., не распространяется на дѣла дисциплинарныя о должностныхъ лицахъ судебнаго вѣдомства, которыя могутъ быть разсматриваемы въ апелляціонномъ порядкѣ тѣмъ самымъ департаментомъ судебной палаты, который участвовалъ въ предапіи суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1400, Погодина).

3) Лицо прокурорскаго надзора, подъ наблюденіемъ котораго производилось предварительное слѣдствіе, будучи назначено членомъ судебной палаты, не обязано, на основаніи 600 ст. уст. угол. суд., устранить себя отъ разсмотрѣнія того же дѣла въ обвинительной камерѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 595, Соболева, Сигитова и др.).

607. По такому объявленію судъ постановляетъ опредѣленіе о допущеніи отвода порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 604.

608. Прокуроръ обязанъ устранить себя отъ участія въ производствѣ дѣлъ по тѣмъ же причинамъ, какъ и судьи, передавая исполненіе своихъ обязанностей въ такихъ случаяхъ другому лицу прокурорскаго надзора, по правиламъ, постановленнымъ въ общемъ губернскомъ учрежденіи.

Хотя, по силѣ 608 ст. уст. угол. суд., прокуроръ обязанъ устранить себя отъ участія въ разсмотрѣніи дѣла по тѣмъ же основаніямъ, которыя исчислены въ 600 ст., опредѣляющей случаи отвода судей, и хотя во 2 п. этой послѣдней статьи упоминается о томъ, что судья обязанъ устранить себя отъ разсмотрѣнія такого дѣла, по которому онъ исполнялъ обязанности слѣдователя, но статья эта не можетъ быть ни буквально, ни по общему смыслу примѣнима къ лицамъ прокурорскаго надзора. Во-первыхъ, по буквальному смыслу ея, товарищъ прокурора обязанъ устранить себя отъ участія въ разсмотрѣніи такого рода, предварительное слѣдствіе по которому производилось не подъ наблюденіемъ его, какъ лица прокурорскаго надзора, а непосредственно имъ, какъ

судебнымъ слѣдователемъ; вовторыхъ, изъ общаго смысла законовъ, опредѣляющихъ степень участія лицъ прокурорскаго надзора въ производствѣ уголовныхъ дѣлъ, нельзя не придти къ убѣжденію, что участіе въ судебномъ засѣданіи по уголовному дѣлу того товарища прокурора, подъ наблюденіемъ котораго производилось предварительное слѣдствіе, не только не противно закону, но скорѣе согласно со смысломъ онаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 204, Иванова и Томилина).

609. Какъ подсудимый, такъ и потерпѣвшій отъ преступнаго дѣянія могутъ довести до свѣдѣнія суда о существованіи законныхъ причинъ къ устраненію прокурора, не устраняющаго себя въ случаяхъ, указанныхъ въ предшедшей статьѣ. Тогда судъ, не останавливая производства дѣла, сообщаетъ о поступкѣ прокурора на усмотрѣніе его ближайшаго начальства.

610. Секретарь обязанъ устранить себя отъ дѣла, въ которомъ участвуютъ лица, состоящія съ нимъ въ опредѣленныхъ статьею 600 отношеніяхъ; но неисполненіе имъ сей обязанности не уничтожаетъ законной силы судебныхъ дѣйствій, записанныхъ имъ въ протоколъ, если достовѣрность сего послѣдняго не опровергается другими причинами.

Неустраненіе себя отъ участія въ засѣданіи секретаря съѣзда по такому дѣлу, по которому онъ былъ допрошенъ мировымъ судьею въ качествѣ свидѣтеля, есть несущественное нарушеніе 610 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г., Полежаева).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ управленіи ходомъ дѣла въ судебномъ засѣданіи.

611. Предсѣдатель суда управляетъ ходомъ судебнаго слѣдствія, наблюдаетъ за порядкомъ объясненій, возраженій и замѣчаній, и устраняя въ преніяхъ все, что не имѣетъ прямаго отношенія къ дѣлу, не допускаетъ ни оскорбительныхъ для чьей бы то ни было личности отзывовъ, ни нарушенія должнаго уваженія къ религіи, закону и установленнымъ властямъ.

1) По точному смыслу 611 ст., на предсѣдателѣ суда лежитъ обязанность управлять ходомъ судебнаго слѣдствія, наблюдать за порядкомъ объясненій и проч., и такая обязанность необходимо влечетъ за собою и право прекращать допросъ свидѣтелей или экспертовъ, когда онъ считаетъ предметъ совершенно исчерпаннымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 298, князя Андроникова).

2) Предоставленное предсѣдателю 611 ст. уст. угол. суд. право руководить преніями сторонъ не даетъ ему права контроля надъ

мнѣніемъ лица прокурорскаго надзора, и поэтому недозволеніе ему поддерживать обвиненіе въ такомъ преступленіи, за которое обвиняемый преданъ суду, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства, хотя бы, по мнѣнію суда, это обвиненіе ничѣмъ не подтверждалось. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 254, Михѣева).

3) Хотя относительно мнѣнія лица прокурорскаго надзора по существу дѣла контроль предсѣдателя суда не можетъ быть допущенъ, но затѣмъ предсѣдатель сохраняетъ за собою право и въ отношеніи къ прокуратурѣ устранять въ преніяхъ все, что не имѣетъ прямаго отношенія къ дѣлу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 159, Лупина и Варфоломѣева).

4) Предсѣдатель, на которомъ, по закону, лежитъ управленіе ходомъ засѣданія и направленіе преній сторонъ, всего лучше можетъ судить о томъ, представляется ли по ходу слѣдствія необходимымъ и своевременнымъ сдѣлать то или другое заявленіе присяжнымъ засѣдателямъ. При разсмотрѣніи сложныхъ дѣлъ могутъ представиться случаи, когда во время судебнаго слѣдствія необходимо обратить вниманіе присяжныхъ на извѣстное обстоятельство, которое безъ этого могло бы ускользнуть отъ ихъ вниманія или изгладиться изъ памяти; но предсѣдатель имѣетъ право остановить сторону, которая дѣлаетъ подобное заявленіе несвоевременно. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 687, Сарафанниковыхъ).

5) Если предсѣдатель находитъ, что подсудимый предлагаетъ свидѣтелю вопросы въ формѣ, несоотвѣтствующей закону, а именно въ формѣ убѣжденія или уговариванія, то, на основаніи 611 ст. уст. угол. суд., можетъ самъ формулировать вопросы, не нарушая этимъ правъ подсудимаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 860, Малышева).

6) Ст. 611 и 614 уст. угол. суд., возлагая на предсѣдателя обязанность руководить судебнымъ засѣданіемъ, даютъ ему право остановить всякую сторону, которая, при допросѣ свидѣтеля, употребляетъ пріемы, ведущіе не къ разъясненію истины, а къ сбивчивости и запутанности, и не соотвѣтствующіе цѣли судебнаго слѣдствія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 997, Старикова).

7) Предсѣдатель, на обязанности котораго лежитъ управленіе ходомъ засѣданія, имѣетъ неотъемлемое право прекратить допросъ защитникомъ свидѣтеля, когда находитъ, что предметъ допроса исчерпанъ и свидѣтелю предлагаются вопросы, не относящіеся къ дѣлу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 822, Халтова).

612. Предсѣдатель суда долженъ предоставлять каждому подсудимому всевозможныя средства къ оправданію.

613. Направляя ходъ дѣла къ тому порядку, который наиболѣе способствуетъ раскрытію истины, предсѣдатель суда можетъ распоряжаться, чтобы судебное слѣдствіе производилось сначала въ отношеніи

къ одному, а потомъ въ отношеніи къ другому изъ обвиняемыхъ въ совмѣстномъ совершеніи преступленія; но онъ не вправѣ устранить никого изъ нихъ отъ предъявленія замѣчаній какъ по существу всего дѣла вообще, такъ и относительно способа его производства на судѣ.

Въ законѣ не указанъ порядокъ, въ какомъ должно производиться судебное слѣдствіе, въ случаѣ если подсудимый обвиняется въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, подлежащихъ одновременному разрѣшенію суда, т.-е. долженъ ли судъ ставить вопросы по каждому изъ такихъ обвиненій отдѣльно и затѣмъ приступить къ дальнѣйшему разсмотрѣнію дѣла лишь по разрѣшеніи этихъ вопросовъ присяжными, или же онъ долженъ, по окончаніи судебнаго слѣдствія по всѣмъ падающимъ на подсудимаго обвиненіямъ, помѣстить вопросы по всѣмъ этимъ обвиненіямъ на одномъ вопросномъ листѣ, которые и разрѣшаются присяжными засѣдателями за одинъ разъ; но изъ смысла 611 и 613 ст. уст. угол. суд. нельзя не придти къ заключенію, что разрѣшеніе затрудненій въ этихъ случаяхъ всецѣло принадлежитъ предсѣдателю, тѣмъ болѣе, что почти всегда удобство того или другаго порядка зависитъ отъ обстоятельствъ даннаго случая, почему подобныя распоряженія, какъ зависящія отъ самаго существа дѣла, не могутъ подлежать обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 320, Тиханова).

614. По дѣламъ, въ рѣшеніи коихъ участвуютъ присяжные засѣдатели, предсѣдатель суда обращаетъ особое вниманіе на то, чтобы они воспользовались всѣми средствами для обстоятельнаго разсмотрѣнія дѣла, и, по требованію ихъ, даетъ имъ надлежащія объясненія въ простыхъ и понятныхъ для нихъ словахъ.

Присяжнымъ засѣдателямъ, имѣющимъ право пользоваться всѣми средствами для обстоятельнаго разсмотрѣнія дѣла (уст. угол. суд. ст. 614, 672 и 724) и обязаннымъ, предъ рѣшеніемъ этого дѣла, дать себѣ отчетъ въ достовѣрности и силѣ каждаго свидѣтельскаго показанія, не можетъ быть возбранено выслушаніе прежняго свидѣтельскаго показанія, внесеннаго въ обвинительный актъ, подлежащій повѣркѣ, и находящагося, по ихъ мнѣнію, въ разнорѣчіи съ показаніемъ даннымъ на судѣ; но само собою разумѣется, что они мнѣнія своего не должны заявлять, а могутъ только замѣтить: не признано ли будетъ нужнымъ прочесть прежнее письменное показаніе свидѣтеля; прочтеніе же или непрочтеніе этого показанія должно во всякомъ случаѣ зависѣть отъ суда, смотря по тому, находитъ ли онъ сдѣланное ему заявленіе подходящимъ подъ законныя условія принятія этой мѣры (уст. угол. суд. ст. 619 и 627). (Рѣш угол. кас. деп. 1872 г. № 159, Лунина).

615. Въ промежуткахъ судебнаго засѣданія предсѣдатель суда принимаетъ мѣры къ наблюденію за присяжными засѣдателями и къ предупрежденію внѣшняго на нихъ вліянія, могущаго служить источникомъ предубѣжденія.

1) Вопросъ о томъ, могутъ ли присяжные засѣдатели удалиться для ночлега домой, или должны быть оставлены въ зданіи суда, разрѣшается предсѣдателемъ, который не требуетъ по этому вопросу заключенія сторонъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 499, Брашленко; 1872 г. № 1594, Богданова).

2) Хотя предсѣдатель не обязанъ спрашивать мнѣнія сторонъ о томъ, можно ли дозволить присяжнымъ засѣдателямъ удалиться для ночлега на домъ, но если отступилъ отъ этого и подсудимый изъявилъ на то согласіе, то просить объ отмѣнѣ приговора онъ можетъ только въ случаѣ доказаннаго сношенія присяжныхъ съ посторонними лицами. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1632, Богданова).

3) Нахожденіе запаснаго присяжнаго засѣдателя во время перерывовъ судебнаго засѣданія въ комнатѣ съ комплектными засѣдателями допущеніемъ внѣшняго на нихъ вліянія считаться вовсе не можетъ, такъ какъ запасные засѣдатели, обязанные наравнѣ съ комплектными находиться безотлучно въ судебномъ засѣданіи и слѣдить за ходомъ дѣла, на случай выбытія кого либо изъ 12-ти комплектныхъ до постановленія рѣшенія, должны быть и ограждаемы наравнѣ съ ними отъ собиранія свѣдѣній внѣ судебнаго засѣданія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 2010, Суконцева).

4) Изъ смысла ст. 658—662 не подлежитъ сомнѣнію, что указанныя 615, 616 и 675 ст. уст. угол. суд. мѣры къ предупрежденію внѣшняго на присяжныхъ засѣдателей вліянія должны быть принимаемы и въ отношеніи избранныхъ двухъ запасныхъ засѣдателей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 320, Рублева).

5) Отпускъ присяжныхъ засѣдателей изъ зданія суда можетъ быть допускаемъ лишь на ночь, а не днемъ, когда они могутъ оставаться въ совѣщательной комнатѣ. Впрочемъ, подобное нарушеніе, при разсмотрѣніи дѣла о преступленіи, влекущемъ исправительное наказаніе, можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора только при доказанномъ нарушеніи кѣмъ либо изъ нихъ 675 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 111, по д. Розе).

6) Неисполненіе предсѣдателемъ предписанія 615 ст. уст. угол. суд., т. е. непринятіе надлежащихъ мѣръ при отпускѣ присяжныхъ засѣдателей во время перерыва засѣданія или ночлега по домамъ, не можетъ само по себѣ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора, если по дѣлу не доказано, чтобы распущеніе присяжныхъ повело къ какимъ либо недозволеннымъ съ ихъ стороны сношеніямъ и было поводомъ къ внѣшнему на нихъ вліянію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 22, Зайцева).

7) Въ комнатѣ, въ которой присяжные засѣдатели оставляются для ночлега, можетъ быть оставленъ при нихъ служитель для исполненія ихъ порученій. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 247, Мурашева).

616. Въ дѣлахъ особенной важности предсѣдатель суда можетъ преградить всякія сношенія съ присяжными засѣдателями, предложивъ имъ для отдохновенія особыя комнаты въ помѣщеніи суда.

1) При отпускѣ присяжныхъ, въ случаѣ пріостановленія засѣданія, изъ зданія суда, предсѣдатель долженъ внушить имъ, что въ избѣжаніе пареканій въ недозволенныхъ по дѣлу сношеніяхъ или въ такихъ развлеченіяхъ, которыя препятствуютъ сосредоточенію мыслей на видѣнномъ и слышанномъ въ судѣ и несовмѣстны съ важностію лежащаго на каждомъ изъ нихъ долга совѣсти, они не должны ни отлучаться изъ своихъ помѣщеній, ни принимать посторонннихъ, безъ крайней въ томъ необходимости, заявленной предсѣдателю или доведенной до его свѣдѣнія.(Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 22, Зайцева).

2) Хотя, по содержанію 615 и 616 ст., предсѣдатель и обязанъ въ промежутокъ судебнаго засѣданія принимать мѣры къ наблюденію за присяжными и даже, въ дѣлахъ особенной важности, предложить имъ для отдохновенія комнаты въ помѣщеніи суда, но, съ одной стороны, избраніе того или другаго способа наблюденія за присяжными предоставлено совершенно усмотрѣнію предсѣдателя и законъ не счелъ нужнымъ перечислять тѣ мѣры, которыя могутъ быть имъ приняты въ семъ отношеніи, а съ другой, когда дѣло, по роду преступленія, приписываемаго подсудимымъ, не имѣетъ особенной важности, то признаніе его болѣе или менѣе важнымъ въ другихъ отношеніяхъ находится въ полной зависимости отъ существенныхъ обстоятельствъ этого дѣла, не подлежащихъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ (учр. суд. уст. ст. 5), слѣдовательно должно быть также вполнѣ предоставлено усмотрѣнію предсѣдателя. Поэтому не подлежитъ сомнѣнію, что непринятіе предсѣдателемъ тѣхъ или другихъ мѣръ къ наблюденію за присяжными, и самое разрѣшеніе имъ отлучекъ изъ помѣщенія суда для отдохновенія, когда преступленіе, составляющее предметъ дѣла, не имѣетъ особенной важности, нельзя считать такимъ нарушеніемъ, которое безусловно должно было бы повести за собою отмѣну приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 182, Ярошевича).

3) Удержаніе присяжныхъ засѣдателей въ помѣщеніи суда безотлучно въ продолженіе нѣсколькихъ дней составляетъ мѣру чрезвычайную; принятіе такой предупредительной мѣры не всегда возможно на практикѣ по независящимъ отъ предсѣдателя обстоятельствамъ и, слѣдовательно, не можетъ быть признаваемо требованіемъ, не допускающимъ исключенія; а неисполненіе этого требованія само по себѣ, безъ нарушенія присяжными засѣдателями имъ обязанностей, указанныхъ въ 675 ст., не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ 616 ст., такъ какъ большая или меньшая строгость предупредительной мѣры даетъ мѣсто лишь болѣе или менѣе вѣроятнымъ предположеніямъ о возможности нарушенія присяжными засѣдателями ихъ

обязанностей, а потому, при отсутствіи доказаннаго установленнымъ порядкомъ нарушенія присяжными ихъ обязанностей, не представляется никакого основанія заподозрить правильность постановленнаго ими по долгу совѣсти и присяги приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 453, Брандовскаго).

4) На основаніи 616 ст. уст. угол. суд., въ дѣлахъ особенной важности предсѣдатель можетъ прекратить всякія сношенія съ присяжными засѣдателями, предложивъ имъ особыя комнаты въ помѣщеніи суда; опредѣленіе степени важности дѣла зависитъ отъ усмотрѣнія суда лишь въ отношеніи тѣхъ обстоятельствъ, которыхъ значеніе опредѣляется разсмотрѣніемъ его существа, а не въ отношеніи къ роду судимаго преступленія, значеніе котораго опредѣляется закономъ по строгости налагаемаго за оное наказанія, при чемъ въ случаяхъ особенно важныхъ отпускъ присяжныхъ изъ зданія суда въ промежуткахъ засѣданія долженъ считаться положительно и безусловно воспрещеннымъ, независимо отъ того, на сколько къ тому представляло удобство помѣщенія, ибо въ крайнемъ случаѣ мѣстомъ отдохновенія для присяжныхъ можетъ служить зала засѣданія, съ удаленіемъ изъ оной на это время всѣхъ прочихъ лицъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 872, Кузнецова).

5) Присяжные засѣдатели, участвующіе въ рѣшеніи дѣла о такомъ преступленіи, которое влечетъ за собою уголовное наказаніе, не могутъ быть отпускаемы для ночлега домой, а обязаны оставаться въ зданіи суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 499, Бранденко).

6) Вообще по вопросу о примѣненіи 615 и 616 ст. уст. угол. суд. въ циркулярномъ указѣ Сената объяснено: 1) что при слушаніи дѣла о такомъ преступленіи, которое влечетъ по закону одно изъ уголовныхъ наказаній, присяжные засѣдатели должны быть безусловно оставляемы во время перерывовъ и для ночлега въ зданіи суда; 2) что подобная же мѣра должна быть принимаема и въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло, подлежащее разрѣшенію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, хотя и не угрожаетъ подсудимому уголовнымъ наказаніемъ, но, по какимъ либо особымъ обстоятельствамъ, должно быть отнесено къ категоріи дѣлъ особенно важныхъ; 3) что разрѣшая присяжнымъ удалиться изъ зданія суда, предсѣдатель обязанъ озаботиться о своевременномъ внесеніи въ протоколъ судебнаго засѣданія тѣхъ соображеній, которыя послужили къ тому основаніемъ, съ указаніемъ тѣхъ мѣръ, которыя приняты имъ для предупрежденія всякаго внѣшняго вліянія на присяжныхъ; 4) что для предупрежденія наплыва публики, имѣющаго послѣдствіемъ не только невозможность наблюденія за присяжными засѣдателями, но и крайнія неудобства для самаго суда, предсѣдатели судебныхъ мѣстъ обязаны наблюдать: а) чтобы въ той части залы судебнаго засѣданія, которая предназначена для публики, было опредѣлено точно количество мѣстъ, и затѣмъ, по занятіи всѣхъ мѣстъ, чтобы никто

болѣе изъ посторонней публики впускаемъ не былъ; б) чтобы равнымъ образомъ было опредѣлено количество мѣстъ, предоставляемыхъ лицамъ судебнаго вѣдомства, наблюдая при этомъ, чтобы мѣста эти были устроены по преимуществу сзади мѣстъ, занимаемыхъ судьями, и в) чтобы та часть залы судебнаго засѣданія, гдѣ помѣщаются присяжные засѣдатели, была отдалена отъ другихъ частей и оставлялась совершенно свободною, дабы оградить присяжныхъ отъ всякой возможности, до окончанія ихъ обязанностей, входить въ какое бы то ни было столкновеніе съ посторонними лицами; 5) что дозволеніе присяжнымъ засѣдателямъ прогулокъ въ зданіи суда, хотя бы и подъ наблюденіемъ судебныхъ приставовъ, не можетъ быть терпимо ни подъ какимъ предлогомъ; если же присяжные засѣдатели встрѣчаютъ необходимость въ отдыхѣ внѣ комнаты, назначенной для ихъ совѣщаній, то это можетъ быть имъ предоставлено удаленіемъ посторонней публики изъ залы засѣданія и предоставленіемъ оной въ распоряженіе засѣдателей, съ тѣмъ, чтобы, по возобновленіи засѣданія, публика была вновь допущена въ залѣ засѣданія; 6) что разрѣшеніе присяжнымъ засѣдателямъ удаляться изъ зданія суда днемъ, во время перерывовъ засѣданія, хотя бы и съ предупрежденіемъ ихъ относительно обязанности избѣгать сношеній съ посторонними лицами, какъ дѣйствіе не только не согласное съ закономъ, но прямо противное закону, не можетъ быть допускаемо ни въ какомъ случаѣ.

7) См. полож. подъ ст. 675 сего устава.

617. Предсѣдатель суда останавливаетъ всякаго, кто въ судебномъ засѣданіи осмѣлится выражать одобреніе или неодобреніе сдѣланныхъ показаній или объясненій, входить въ недозволенныя сношенія съ свидѣтелями или съ присяжными засѣдателями, или же инымъ образомъ нарушать установленный порядокъ.

618. Если сдѣланное предсѣдателемъ суда внушеніе окажется недѣйствительнымъ, то онъ поступаетъ съ нарушителемъ порядка, какъ постановлено въ общемъ губернскомъ учрежденіи.

619. Всѣ распоряженія, выходящія изъ предѣловъ предоставленной предсѣдателю суда власти, и всѣ постановленія по спорамъ и пререканіямъ сторонъ могутъ исходить только отъ суда, который въ вопросахъ, относящихся къ порядку производства дѣла, выслушиваетъ предварительно заключеніе прокурора.

1) Обязанность, возлагаемая 619 ст. на прокуроровъ — давать заключенія по всѣмъ возникшимъ на судѣ спорамъ и пререканіямъ между сторонами, нисколько не уничтожаетъ общаго правила, изложеннаго въ ст. 632, на основаніи котораго право послѣдняго слова всегда принадлежитъ подсудимому. На основаніи этой статьи судъ не можетъ отказывать подсудимому въ просьбѣ о разрѣшеніи представить возраженіе на заключеніе прокурора, хотя бы заключеніе это касалось вопроса судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 49, Бильбасова).

2) Вопросъ о томъ, существуетъ ли разнорѣчіе между показаніемъ свидѣтеля, даннымъ на предварительномъ слѣдствіи и показаніемъ его на судѣ, можетъ быть разрѣшенъ только по разсмотрѣніи существа дѣла, и потому не можетъ быть отнесенъ къ вопросамъ о порядкѣ производства дѣлъ, по которымъ во всякомъ случаѣ должно быть выслушиваемо заключеніе прокурора на основаніи 619 ст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 253, Шагалова).

3) При неимѣніи въ виду правила, чтобы прокуроръ, дѣйствуя въ качествѣ блюстителя закона, исключительно тогда только заявлялъ суду свои заключенія по вопросамъ судопроизводства, когда того потребуетъ самъ судъ, нельзя не признать, что лицо прокурорскаго надзора, своевременно не представляющее своего заключенія въ подобныхъ вопросахъ, поступаетъ неправильно не менѣе суда, постановляющаго по симъ вопросамъ опредѣленія, не выслушавъ заключенія прокурора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 974, Семенова).

4) Вопросъ о томъ, есть ли противорѣчіе между письменнымъ и изустнымъ показаніемъ свидѣтеля, разрѣшается, по 619 ст. уст. угол. суд., не единоличною властью предсѣдателя, а судомъ; нарушеніе сего есть поводъ къ отмѣнѣ приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 896, Бархатовой).

5) Разрѣшеніе единоличною властью предсѣдателя заявленія одной стороны о пропускѣ другою стороною срока на подачу кассаціонной жалобы или протеста есть существенное нарушеніе 619 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 13, Чечулиныхъ и др.).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Объ условіяхъ производства дѣлъ въ судебныхъ засѣданіяхъ.

620. Судебныя засѣданія по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ происходятъ публично. Изъ сего правила изъемлются только дѣла:

1) о богохуленіи, оскорбленіи святыни и порицаніи вѣры (улож. о нак. ст. 176—183 и 210);

2) о преступленіяхъ противъ правъ семейственныхъ (улож. о нак. ст. 1549—1597);

3) о преступленіяхъ противъ чести и цѣломудрія женщинъ (улож. о нак. ст. 1523—1532);

4) о развратномъ поведеніи, противоестественныхъ порокахъ и сводничествѣ (улож. о нак. ст. 993—1000).

1) Если въ судебномъ засѣданіи подсудимый не указывалъ на необходимость производства дѣла при закрытыхъ дверяхъ и не просилъ о примѣненіи 620 ст. уст. угол. суд., то кассаціонная

жалоба его на публичное производство дѣла не можетъ быть признана уважительною. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 160, Умецкихъ).

2) Хотя въ 620 ст. уст. угол. суд. прямо указано, что дѣла о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 993—1000 ст. улож., производятся при закрытыхъ дверяхъ, но на основ. 621 ст. и подобныя дѣла могутъ производиться публично, если судъ найдетъ, что нѣтъ необходимости въ негласномъ производствѣ судебнаго слѣдствія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 733, Петрова).

3) 620 и 621 ст. уст. угол. суд. положительно требуютъ, чтобы къ закрытію для публики дверей суда судъ прибѣгалъ лишь въ чрезвычайныхъ случаяхъ, при явной въ томъ необходимости, съ точнымъ означеніемъ въ опредѣленіи, какія именно дѣйствія должны происходить при закрытыхъ дверяхъ и по какимъ причинамъ.—Судебное слѣдствіе по обвиненію въ дачѣ ложнаго показанія о такихъ дѣйствіяхъ другаго лица, которыя могутъ быть причислены къ оскорбляющимъ нравственность, должно происходить при открытыкъ дверяхъ, за исключеніемъ такихъ показаній, которыя имѣютъ тѣсную связь съ преступленіями, о коихъ упоминается въ 3 и 4 п. 620 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 112, Мездренкова и др.).

4) Нарушеніе 622 ст. уст. угол. суд., состоящее въ томъ, что судъ, разсматривая дѣло о преступленіи противъ православной вѣры, оставитъ въ залѣ засѣданія такое лицо, которое должно быть удалено изъ оной, можетъ быть признаваемо поводомъ къ отмѣнѣ приговора лишь въ томъ случаѣ, если доказано, что присутствіе этого лица стѣснило свидѣтелей или подсудимаго въ представленіи суду объясненій. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 482, Абдрашитова).

5) Предварительныя дѣйствія суда, предшествующія началію судебнаго слѣдствія, происходятъ всегда при открытыхъ дверяхъ. Но нарушеніе этого существеннаго правила, составляя само по себѣ важное отступленіе отъ основныхъ началъ судопроизводства, можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если оно имѣло послѣдствіемъ нарушеніе какихъ либо правъ подсудимаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 651, Антипина).}

621. Закрытіе для публики дверей судебнаго засѣданія, какъ мѣра чрезвычайная, должно быть допускаемо и въ случаяхъ, указанныхъ въ предшедшей (620) статьѣ, только при явной въ томъ необходимости, съ точнымъ означеніемъ въ опредѣленіи суда: какія именно дѣйствія должны происходить при закрытыхъ дверяхъ и по какимъ причинамъ.

622. По объявленіи опредѣленія суда о закрытіи дверей засѣданія, посторонніе лица немедленно удаляются, но по желанію подсудимаго и потерпѣвшаго отъ преступленія въ залѣ засѣданія могутъ быть оставлены родственники ихъ и знакомые, не болѣе впрочемъ, какъ по *три лица* съ каждой стороны.

623. Съ разрѣшенія предсѣдателя суда, къ слушанію дѣла, разсматриваемаго при закрытыхъ дверяхъ, допускаются и тѣ изъ очередныхъ присяжныхъ засѣдателей, которые не входятъ въ составъ суда, а также лица, принадлежащія къ судебному вѣдомству или къ сословію присяжныхъ повѣренныхъ.

624. Во всякомъ случаѣ, при объявленіи предсѣдателемъ суда преній прекращенными, двери засѣданія раскрываются. Всѣ дальнѣйшія судебныя дѣйствія, начиная съ объясненій предсѣдателя по дѣламъ, разсматриваемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, всегда происходятъ публично.

625. Судебное слѣдствіе производится изустно. Изъ правила сего допускаются только тѣ изъятія, которыя указаны въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

Въ силу ст. 625, судебное слѣдствіе должно вообще производиться изустно, за исключеніемъ случаевъ указанныхъ въ законѣ. Хотя къ числу этихъ исключеній относятся и случаи разнорѣчія въ показаніяхъ свидѣтелей, данныхъ на судѣ съ письменными показаніями, отобранными на предварительномъ слѣдствіи, но очевидно, что разрѣшеніе вопроса о томъ, существуетъ ли разнорѣчіе въ показаніяхъ свидѣтеля и на столько ли оно важно, чтобы отступить отъ основнаго начала устности производства судебнаго слѣдствія, должно зависѣть отъ суда, иначе совершенно отъ произвола сторонъ зависѣло бы обратить устное производство въ письменное. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 453, Брандовскаго).

626. Не воспрещается прочтеніе въ судебномъ засѣданіи письменныхъ показаній свидѣтелей, не явившихся въ судъ за смертію, болѣзнію, совершенною дряхлостью или дальнею отлучкою, а также показаній лицъ, означенныхъ въ примѣчаніи къ ст. 65, въ тѣхъ случаяхъ, когда допросъ съ нихъ снятъ былъ въ мѣстѣ ихъ жительства.

1) Если, вслѣдствіе неразборчивости почерка, которымъ написано показаніе свидѣтеля на предварительномъ слѣдствіи, подлежащаго прочтенію на судѣ, оказывается невозможнымъ прочтеніе его, то для удовлетворенія требованій сторонъ о прочтеніи этого показанія можетъ быть приглашенъ писавшій его судебный слѣдователь. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 191, по дѣлу Лукиныхъ).

2) Въ случаѣ неявки вызваннаго въ судъ свидѣтеля, судъ можетъ перейти къ слушанію дѣла не иначе, какъ по предложеніи предварительно сторонамъ дать заключеніе о послѣдствіяхъ неявки свидѣтелей и по разрѣшеніи вопросовъ о существенности показаній неявившихся свидѣтелей и о томъ, можетъ ли и при какихъ условіяхъ быть произведено судебное слѣдствіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. №№ 34, 105, 618, 944; 1871 г. № 250 и др.).

3) Если стороны просятъ объ отсрочкѣ судебнаго засѣданія по причинѣ неявки свидѣтеля, то судъ долженъ разрѣшить вопросъ, имѣетъ ли показаніе этого свидѣтеля существенное значеніе, или нѣтъ; въ первомъ случаѣ судъ обязанъ удовлетворить требованію

сторонъ объ отсрочкѣ засѣданія до явки свидѣтеля, если неявка его не была послѣдствіемъ одной изъ причинъ, исчисленныхъ въ 626 ст. уст. угол. суд.; во второмъ же случаѣ онъ можетъ отказать въ отсрочкѣ засѣданія; но тогда показаніе это уже не можетъ быть прочитано. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 605, Русакова и Мареева).

4) Вопросъ объ удовлетвореніи ходатайства объ отсрочкѣ засѣданія по случаю неявки свидѣтеля долженъ быть, на основаніи 640 и 641 ст. уст. угол. суд., разрѣшенъ единственно на основаніи вопроса о существенности или несущественности его показанія, а не на основаніи другихъ соображеній, не предусмотрѣнныхъ въ законѣ, напр. на томъ, что судъ, въ виду накопленія дѣлъ, допускаетъ разсмотрѣніе дѣла, подъ условіемъ прочтенія показанія свидѣтеля, если стороны этого потребуютъ. Такое дѣйствіе суда должно быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 626 и 640 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1864 г. № 14, Темиръ-Газы-оглы).

5) Постановленіе суда о продолженіи судебнаго слѣдствія, при неявкѣ свидѣтеля, съ тѣмъ, чтобы показаніе его было прочитано, не обязываетъ судъ къ непремѣнному прочтенію этого показанія, если онъ самъ по ходу дѣла не усматриваетъ въ этомъ надобности и стороны не потребуютъ во время судебнаго слѣдствія прочтенія этого показанія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 351, Лютикова).

6) Показаніе неявившагося свидѣтеля, признанное несущественнымъ, не можетъ быть прочитано на судѣ ни въ какомъ случаѣ, т. е. не явился ли свидѣтель по законной, или по незаконной причинѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 324, Стелли).

7) Прочтеніе на судѣ показанія, даннаго свидѣтелемъ на предварительномъ слѣдствіи и признаннаго существеннымъ, если свидѣтель этотъ не явился въ судъ не вслѣдствіе одной изъ причинъ, исчисленныхъ въ 626 ст. уст. угол. суд., есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 605, Русакова и Мареева).

8) На основ. 626, 640 и 641 ст. уст. угол. суд., не можетъ быть прочитываемо показаніе неявившагося безъ законной причины свидѣтеля, признанное несущественнымъ, и въ томъ случаѣ, когда стороны просятъ объ этомъ для опроверженія показанія явившагося свидѣтеля. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 626, Солововыхъ).

9) Прочтеніе на судебномъ слѣдствіи показанія свидѣтеля, о причинахъ неявки котораго не получено въ судѣ никакихъ свѣдѣній, не можетъ быть приводимо въ основаніе ходатайства объ отмѣнѣ приговора тою стороною, по просьбѣ или съ согласія которой показаніе это было прочитано. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 360, Краснокова и Караулова).

10) Отказъ суда въ прочтеніи показанія неявившагося по законной причинѣ свидѣтеля, основанный на томъ, что оно дано

на очной ставкѣ съ свидѣтелемъ, который не вызывался въ судъ и показаніе котораго слѣдовательно не могло быть прочитано, составляетъ существенное нарушеніе 626 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 103, Бодягина, Морева и др.).

11) Если на предварительномъ слѣдствіи слѣдователь, вопреки 453 и 409 ст. уст. угол. суд., не записалъ показанія свидѣтеля въ особый протоколъ, а ограничился лишь указаніемъ на то, что онъ подтверждаетъ во всемъ показаніе другаго свидѣтелй, то въ случаѣ, указанномъ въ 627 ст., т. е. если словесное показаніе свидѣтеля, допрошеннаго съ нарушеніемъ 409 и 453 ст., противорѣчитъ показанію другаго свидѣтеля, записанному въ протоколъ, послѣднее показаніе можетъ быть прочитано, хотя бы давшій его свидѣтель не явился въ судъ и причины неявки его были признаны незаконными. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 409, Дунаевскаго).

12) 626 ст. уст. угол. суд. не разрѣшаетъ суду, въ случаѣ неявки свидѣтеля, показаніе котораго признано существеннымъ, а причина неявки незаконною, прочитывать однородное съ даннымъ имъ показаніемъ показаніе другаго свидѣтеля, неявившагося по законной причинѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1004, Виноградова).

13) Изъ точнаго смысла 642 ст. уст. угол. суд. очевидно, что пребываніе свидѣтеля въ другомъ судебномъ округѣ не можетъ служить основаніемъ его неявки въ судъ, если мѣсто пребыванія его близко и онъ безъ особыхъ затрудненій могъ прибыть въ судъ. Поэтому должно быть признано существеннымъ нарушеніемъ 626 и 642 ст. уст. угол. суд. прочтеніе показанія свидѣтеля, который содержится въ тюремномъ замкѣ хотя и въ городѣ другаго суд. округа, но лишь въ разстояніи 20 верстъ отъ мѣста, гдѣ происходитъ засѣданіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 215, Шипилина).

14) Прочтеніе на судебномъ слѣдствіи такого показанія свидѣтеля, живущаго за границей, которое снято по требованію слѣдователя, но получено уже по передачѣ дѣла въ судъ и не было въ виду обвинит. камеры, не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ 626 ст. уст. угол. суд., если это показаніе отобрано мѣстною судебною властью и судомъ признано существеннымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 317, Митрофанія).

15) Если въ судъ вызваны живущіе въ другомъ округѣ свидѣтели изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, которые не явились и въ судѣ не получено ко дню засѣданія свѣдѣніе о томъ, будутъ ли они высланы, то засѣданіе должно быть отложено. Прочтеніе показаній этихъ свидѣтелей, при такихъ условіяхъ, есть существенное нарушеніе 626 ст. уст. угол суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 278, Дульгича).

16) Показаніе потерпѣвшаго отъ преступленія лица, незаявившаго гражданскаго иска, имѣетъ силу свидѣтельскаго показанія, и потому, въ случаѣ неявки такого лица къ судебному слѣдствію

по причинамъ, исчисленнымъ въ 626 ст. уст. угол. суд., показаніе его, данное на предварительномъ слѣдствіи, можетъ быть прочитано на общемъ основаніи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 696, Минцкаго).

17) Показаніе потерпѣвшаго лица, какъ показаніе всякаго свидѣтеля, можетъ быть признано существеннымъ или несущественнымъ, и потому при неявкѣ его къ судебному слѣдствію судъ поступаетъ на общемъ основаніи 640 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 221, Лешкова, № 596, Козловыхъ).

18) По закону, показанія, данныя свидѣтелями на предварительномъ слѣдствіи, могутъ быть прочитаны на судѣ, если свидѣтели эти не явились по одной изъ причинъ, упомянуыхъ въ 626 ст. уст. угол. суд.; неявка же свидѣтелей по причинамъ, въ этой статьѣ не исчисленнымъ, можетъ служить основаніемъ ходатайства объ отсрочкѣ судебнаго засѣданія, если сторона, заявившая объ этомъ, считаетъ показаніе этого свидѣтеля существеннымъ и судъ признаетъ это ходатайство уважительнымъ; если же такого ходатайства заявлено не было, то и прочтеніе показанія неявившагося свидѣтеля на судѣ не можетъ быть допущено. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 644, Алексѣева).

19) Статья 626 говоритъ отъхъ свидѣтеляхъ, которые были вызываемы въ судъ, но не явились по означеннымъ въ ней причинамъ. Что же касается свидѣтелей, которые не были вызываемы въ судъ, то прочтеніе письменныхъ показаній, данныхъ ими на предварительномъ слѣдствіи, не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ самый допросъ ихъ на судѣ признанъ былъ излишнимъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 24, Соколова).

20) Данное на предварительномъ слѣдствіи показаніе такимъ обвиняемымъ, который не былъ преданъ суду за смертію, на основаніи ст. 626 уст. угол. суд., можетъ быть прочтено, какъ показаніе лица, которое, за смертію, не могло быть вызвано въ судъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 137 и 831, Сакулина и Галача).

21) По тѣмъ же основаніямъ, по которымъ допускается прочтеніе показанія подсудимаго, умершаго или скрывшагося послѣ преданія суду, можетъ быть прочитано показаніе лица, допрошеннаго въ качествѣ обвиняемаго и затѣмъ скрывшагося и не розысканнаго ни до, ни послѣ преданія другихъ обвиняемыхъ по тому же дѣлу суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 521, Тарасова).

22) Показаніе свидѣтеля, невызваннаго въ судъ и неуказаннаго въ спискѣ, приложенномъ къ обвинительному акту, не можетъ быть прочитано; но это правило не можетъ быть примѣняемо къ показанію лица, которое обвинялось въ соучастіи въ преступленіи, но скрылось до преданія суду, и относительно котораго обвинительною камерою дѣло отложено. Вызовъ такого лица не достигалъ бы никакой цѣли; и такъ какъ показаніе отсутствующаго подсудимаго можетъ быть прочитано, то отказ

суда въ удовлетвореніи ходатайства о прочтеніи такого показанія, мотивированный невызовомъ давшаго его лица въ судъ, есть существенное нарушеніе 626 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 483, Мамутова и др.).

23) Требованія сторонъ о прочтеніи показаній такихъ обвиняемыхъ, которые умерли или скрылись до преданія суду, подлежатъ удовлетворенію не безусловно и къ подобнымъ требованіямъ примѣняются всѣ условія, которыми судъ руководствуется при чтеніи показаній неявившихся свидѣтелей, т. е. 626 ст. уст. угол. суд. Поэтому сторона, требующая прочтенія показанія такого обвиняемаго, обязана указать суду, какая часть или все показаніе должно быть, по ея мнѣнію, прочитано, и почему она находитъ его существеннымъ; объясненіе же о существенности показанія подлежитъ обсужденію суда, рѣшающаго дѣло по существу. Поэтому неудовлетвореніе просьбы о прочтеніи показанія умершаго обвиняемаго, не мотивированнаго никакими доводами и основаніями, не можетъ служить поводомъ кассаціи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 года № 245, Багрецова, Еремѣева и друг.).

24) Показаніе одного изъ подсудимыхъ по дѣлу, подчинившагося приговору и сосланнаго въ Сибирь, можетъ быть прочитано при вторичномъ слушаніи дѣла о другихъ подсудимыхъ по тому же дѣлу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1514, Прокофьева).

25) Какъ 626, такъ и 627 ст., разрѣшая прочтеніе въ указанныхъ закономъ случаяхъ показаній свидѣтелей, данныхъ на предварительномъ слѣдствіи, вовсе не ограничиваютъ судъ въ правѣ разрѣшить прочтеніе такихъ показаній только одинъ разъ, и если законъ (ст. 723) разрѣшаетъ передопросъ свидѣтелей, давшихъ уже на судѣ свои показанія, то не можетъ считаться нарушеніемъ и вторичное прочтеніе показанія отсутствующаго свидѣтеля, если судъ встрѣтитъ въ томъ необходимость для разъясненія какихъ-либо обстоятельствъ дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 381, Стелли).

26) Безвѣстное отсутствіе свидѣтеля, подходящее подъ упоминаемую въ 626 ст. уст. угол. суд. дальную отлучку, даетъ суду право на прочтеніе его письменнаго показанія, если оно признано имѣющимъ существенное значеніе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 105, Вербенкова и Квочкина).—Когда въ дѣлѣ нѣсколько подсудимыхъ, изъ коихъ одинъ умеръ или сдѣлалъ побѣгъ до открытія судебнаго засѣданія, то прочтеніе показанія, даннаго при предварительномъ слѣдствіи отсутствующимъ на судѣ обвиняемымъ, можетъ быть потребовано сторонами для разъясненія дѣла въ отношеніи къ наличнымъ подсудимымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1228, Третьякова),

27) Статья 626 уст. угол. суд. относится къ свидѣтелямъ, а не къ подсудимымъ, чтеніе показаній которыхъ, по ихъ о семъ просьбѣ, во всемъ уставѣ угол. суд. не воспрещено, а общій смыслъ законовъ, относящихся къ порядку допроса подсудимыхъ,

несомнѣнно приводитъ къ заключенію, что законъ, предоставляя на волю ихъ давать показанія или отказываться, и воспрещая домогаться собственнаго сознанія и истолковывать молчаніе въ смыслѣ виновности, имѣетъ въ виду оградить интересы и права самого подсудимаго, а не другихъ лицъ, хотя бы участвующихъ съ нимъ въ преступленіи, и разрѣшая подсудимому давать объясненія, которыя онъ считаетъ необходимыми для своей защиты, нельзя конечно воспрещать ему и возстановленіе показанія, даннаго имъ на предварительномъ слѣдствіи, такъ какъ это можетъ имѣть послѣдствіемъ облегченіе участи его. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1467, Глѣбова).

28) Въ законѣ не указано, какъ долженъ поступить судъ въ томъ случаѣ, когда вызванный въ судъ свидѣтель, вслѣдствіе поразившей его болѣзни, не можетъ давать показанія ни изустно, ни письменно, ни даже чрезъ толмача, если онъ можетъ объясняться только жестами, ни для кого непонятными; но, примѣняясь къ 626 ст. уст. угол. суд., такой случай можетъ быть приравниваемъ къ неявкѣ свидѣтеля по болѣзни и потому даетъ суду право прочитать показаніе такого свидѣтеля, данное на предварительномъ слѣдствіи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 607. Казуркина).

29) Если повѣстка свидѣтелю, живущему въ другомъ округѣ, вовсе не вручена, а показаніе его признается существеннымъ, то прочтеніе такого показанія есть существенное нарушеніе 625, 626 и 642 ст. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 342, Колтунова).

30) Показанія свидѣтелей, снятыя прежними судебными слѣдователями по дѣламъ, рѣшаемымъ въ новыхъ судахъ, могутъ быть прочитаны на судѣ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ 626 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 392, Валишева).

31) Показанія, данныя на предварительномъ слѣдствіи такими лицами, которыя состоятъ съ подсудимымъ въ отношеніяхъ, указанныхъ въ 705 ст. уст. угол. суд., могутъ быть, въ случаѣ неявки ихъ въ судъ по законнымъ причинамъ, прочитаны на судебномъ слѣдствіи. Препятствіемъ къ тому не можетъ служить предположеніе, что еслибы такой свидѣтель явился въ судъ, то могъ бы отказаться отъ показанія, такъ какъ нѣтъ основанія предполагать, чтобы, не воспользовавшись на предварительномъ слѣдствіи правомъ, предоставленнымъ 444 и 705 ст., свидѣтель воспользовался имъ на судебномъ слѣдствіи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 501, Пропина).

32) Показаніе жены подсудимаго, неявившейся къ судебному засѣданію за смертью, данное на предварительномъ слѣдствіи, можетъ быть, по требованію сторонъ, прочитано на судѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 1066, Никифорова).

627. Не возбраняется прочитывать прежнія показанія явившагося свидѣтеля, но отобранія отъ него новыхъ, если изустныя его показанія несогласны съ письменными, данными при предварительномъ слѣдствіи

1) Прочтеніе письменнаго показанія свидѣтеля, несогласнаго съ его изустнымъ показаніемъ, можетъ быть допущено не только по заявленію сторонъ, но и по усмотрѣнію суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 806, Степанова).

2) Присяжные засѣдатели имѣютъ право заявлять суду о необходимости, по ихъ мнѣнію, прочтенія письменнаго показанія свидѣтеля, изложеннаго въ обвинительномъ актѣ, если находятъ, что оно несогласно съ изустнымъ показаніемъ его (уст. угол. суд. 619 и 627). (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 159, Лушина и Варфоломѣева).

3) Разрѣшеніе вопроса о томъ, существуетъ ли разнорѣчіе между письменнымъ и изустнымъ показаніемъ свидѣтеля, и если существуетъ, то на столько ли оно важно, чтобы необходимо читать письменное показаніе, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 453, Брандовскаго).—Разрѣшеніе этого вопроса единолично предсѣдателемъ, а не судомъ, есть существенное нарушеніе 719 и 627 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 896 Бархатовой).

4) Если на предварительномъ слѣдствіи слѣдователь, вопреки 453 и 409 ст. уст. угол. суд., не записалъ показанія свидѣтеля въ особый протоколъ, а ограничился лишь указаніемъ на то, что онъ подтверждаетъ во всемъ показаніе другаго свидѣтеля, то, въ случаѣ, указанномъ въ 627 ст. уст. угол. суд., т.-е. если словесное показаніе свидѣтеля, допрошеннаго съ нарушеніемъ 409 и 453 ст. уст. угол. суд., противорѣчитъ показанію другаго свидѣтеля, записанному въ протоколъ, это послѣднее показаніе можетъ быть прочитано, хотя бы давшій его свидѣтель не явился въ судъ и причины неявки были признаны незаконными. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 409, Дупаевскаго).

5) Если предварительное слѣдствіе по дѣлу было прекращено судомъ, но затѣмъ опять возбуждено, то въ случаѣ, означенномъ въ 627 ст. уст. угол. суд., могутъ быть читаемы только тѣ показанія свидѣтелей, которыя даны на второмъ предварительномъ слѣдствіи, повторяемомъ на судѣ, а не на первомъ, которое судомъ прекращено. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 846, Гарнаша).

6) Если свидѣтель отказывается отъ показаній на судебномъ слѣдствіи, то судъ имѣетъ право къ подобному случаю примѣнить 627 ст. уст. угол. суд. и разрѣшить, по требованію сторонъ, прочитать показаніе, данное тѣмъ свидѣтелемъ на предварительномъ слѣдствіи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 218, Медвѣдева; 1868 г. № 182, Прошенича).

7) Точный смыслъ 627 статьи ясно показываетъ, что при наличности свидѣтеля во время производства судебнаго слѣдствія, прочтеніе показанія, даннаго имъ при слѣдствіи предварительномъ, допускается только въ томъ случаѣ, когда судъ сочтетъ это нужнымъ вслѣдствіе разнорѣчія свидѣтеля; но законъ не признаетъ эту мѣру необходимою, какъ это явствуетъ изъ словъ

его: „не возбраняется прочитывать", и не предоставляетъ сторонамъ право требовать прочтенія письменнаго показанія даже и въ томъ случаѣ, если бы судъ не усматривалъ разнорѣчія въ показаніяхъ свидѣтеля. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 191, Румянцева).

8) Содержащееся въ 627 ст. уст. угол. суд. правило о прочтеніи прежнихъ показаній свидѣтелей не обязываетъ судъ къ непремѣнному допущенію такого прочтенія въ каждомъ случаѣ, въ которомъ представляется какое либо несогласіе между письменнымъ, при предварительномъ слѣдствіи отобраннымъ, и изустнымъ, на судѣ даннымъ, показаніями свидѣтеля, но лишь *не возбраняетъ сего*, предоставляя, такимъ образомъ, суду *право разрѣшать* прочтеніе прежнихъ свидѣтельскихъ показаній тогда, когда усматриваемое между ними и изустными показаніями несогласіе подаетъ поводъ къ сомнѣнію, — въ которомъ изъ двухъ свидѣтельствъ допрашиваемаго лица надлежитъ признать истинное изложеніе извѣстныхъ ему обстоятельствъ дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1505, Кобзаря и Павленко).

9) Во время судебнаго слѣдствія могутъ быть, на основаніи 627 ст. уст. угол. суд., прочитываемы данныя на предварительномъ слѣдствіи показанія такихъ свидѣтелей, которые, не состоя съ подсудимымъ въ отношеніяхъ, указанныхъ 705 ст. уст. угол. суд., явились къ судебному слѣдствію, но отказываются дать показаніе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 218, Медвѣдева; 1868 г. № 425, Позднякова).

10) *Полнота* показанія свидѣтеля, даннаго въ судѣ, можетъ быть пополнена къ запамятованію свидѣтелемъ своего прежняго показанія, дающему суду право, въ случаѣ просьбы сторонъ или присяжныхъ засѣдателей, допустить прочтеніе послѣдняго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 911, Васильева).

11) Письменное показаніе свидѣтеля, состоящаго съ подсудимымъ въ отношеніяхъ родства, указанныхъ въ 705 ст. уст. угол. суд., можетъ быть прочитано на судѣ, если свидѣтель, не заявивъ положительно о желаніи воспользоваться правомъ не давать показанія, уклоняется подъ какимъ либо видомъ отъ дачи показанія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 562, Вербенкова и др.).

12) Лицо, потерпѣвшее отъ преступленія и состоящее съ подсудимымъ въ родственныхъ отношеніяхъ, исчисленныхъ въ 705 ст. уст. угол. суд., не можетъ, въ качествѣ потерпѣвшаго лица, уклониться отъ показанія, если оно ищетъ вознагражденія за вредъ и убытки. Если же такое лицо вызвано въ судъ въ качествѣ свидѣтеля, и, по разъясненіи ему 705 ст. уст. угол. суд., не пожелаетъ отказаться отъ показанія, то, въ случаѣ несогласія изустнаго показанія его съ письменнымъ, послѣднее можетъ быть прочитано. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1187, Клячкина).

13) На судебномъ слѣдствіи могутъ быть читаемы только показанія свидѣтелей въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ; показанія же самихъ подсудимыхъ не могутъ быть читаемы на томъ

основаніи, что если въ нихъ могутъ заключаться такія обстоятельства, о которыхъ они удостовѣряютъ въ качествѣ свидѣтелей, то въ большинствѣ случаевъ невозможно отдѣлить ихъ отъ тѣхъ частей, которыя относятся къ нимъ какъ къ подсудимымъ, и выбирать мѣста, которыя могли бы быть прочитаны на судѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 283, Фейеровича).

14) Но это дѣйствіе не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ закона, если показаніе подсудимаго, записанное въ такомъ актѣ, сдѣлалось извѣстнымъ присяжнымъ засѣдателямъ изъ обвинительнаго акта. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 89, Шуймеки).

15) Воспрещеніе чтенія на судебномъ слѣдствіи показанія, даннаго подсудимымъ, установлено для огражденія интересовъ подсудимыхъ; но съ согласія подсудимаго или его защитника, показаніе его, данное на предварительномъ слѣдствіи, можетъ быть прочитано на судѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 298, Андроникова).—Подобное разрѣшеніе, данное одному изъ подсудимыхъ, не даетъ само по себѣ права другому подсудимому просить отмѣны приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1467, Глѣбова).

16) Указаніе подсудимому, на судебномъ слѣдствіи, на несогласіе его объясненій съ показаніемъ, даннымъ на предварительномъ слѣдствіи, съ предложеніемъ объяснить это противорѣчіе, обнаруживая на судѣ сущность его письменныхъ показаній, есть существенное нарушеніе 627 и 683 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 813, Дудинскаго).

17) Ст. 627 уст. угол. суд. разрѣшаетъ прочтеніе письменнаго показанія свидѣтеля въ случаѣ несогласія его съ изустнымъ показаніемъ. Очевидно, что понимаемое закономъ разногласіе заключается въ изложеніи однихъ и тѣхъ же обстоятельствъ не въ одинаковомъ видѣ и значеніи. Если же свидѣтель, въ изустномъ на судѣ показаніи, дастъ показаніе о такихъ фактахъ, о которыхъ его не допрашивали на предварительномъ слѣдствіи, то въ этомъ одномъ нельзя признать указаннаго въ законѣ разногласія, тѣмъ болѣе, что законъ не содержитъ въ себѣ постановленія о томъ, чтобы свидѣтели на судѣ были допрашиваемы лишь о томъ, о чемъ они давали показанія слѣдователю. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 163, Галацкихъ).

628. Участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, свидѣтелямъ и свѣдущимъ людямъ, для болѣе точнаго изложенія ихъ изустныхъ показаній, не воспрещается имѣть при себѣ памятныя записки въ тѣхъ случаяхъ, когда показанія ихъ относятся къ какимъ либо вычисленіямъ, выводамъ или отчетамъ, которые трудно удержать въ памяти.

629. Участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и свидѣтелямъ не возбраняется также прочтеніе полученныхъ ими писемъ или находящихся у нихъ документовъ, когда тѣ или другіе относятся къ предмету ихъ показаній.

1) Законъ (629 ст. уст. угол. суд.) допускаетъ, въ видѣ изъятія изъ общаго правила объ устности судебнаго слѣдствія, прочтеніе участвующими въ дѣлѣ лицами находящихся у нихъ писемъ и документовъ, подъ условіемъ, чтобы они относились къ предмету ихъ показаній; такое требованіе закона прямо указываетъ на то, что судъ не лишенъ права, предварительно разрѣшенія прочтенія документа, удостовѣриться въ томъ, относится ли онъ къ предмету показанія того лица, которое заявило желаніе прочитать оный. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 993, Сысоева; 1869 г. № 1050, Миронова).

2) Вопросъ о томъ, относится ли письмо или документъ, о прочтеніи котораго проситъ подсудимый, къ предмету его показаній, разрѣшается окончательно судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 115, Мичуриной, № 993, Сысоева).

3) Отказъ подсудимому въ разрѣшеніи прочитать находящіяся у него письма, основанный на томъ, что эти письма не предъявлены имъ суду по крайней мѣрѣ за день до засѣданія, есть существенное нарушеніе 629 ст. уст. угол. суд., въ которой такого требованія не содержится. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 696, Мицкаго).

4) Отказъ подсудимому въ дозволеніи прочитать находящійся у него документъ, основанный на томъ, что подсудимый, требующій прочтенія его, не представилъ доказательствъ достовѣрности документа, есть существенное нарушеніе 629 ст. уст. угол. суд., на основаніи которой судъ отказываетъ сторонамъ въ прочтеніи имѣющихся у нихъ документовъ лишь тогда, когда признаетъ, что они не относятся къ предмету ихъ показаній; достовѣрность же документовъ можетъ быть опровергаема противною стороною въ судебныхъ преніяхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 78, Алеевскаго).

5) Отказъ суда въ прочтеніи, по требованію подсудимаго, писемъ, которыя были вытребованы слѣдователемъ изъ другаго судебнаго мѣста и пріобщены имъ къ дѣлу, основанный на томъ, что подсудимый не просилъ слѣдователя о составленіи, по 371 ст. уст. угол. суд., протокола осмотра ихъ, есть прямое нарушеніе 629 ст. уст. угол. суд., если при этомъ не признано, что эти письма не относятся къ предмету показаній подсудимаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 399, Собакарева).

6) Письмо, писанное потерпѣвшимъ отъ преступленія лицомъ къ свидѣтелю и содержащее въ себѣ указаніе на сущность показанія, которое долженъ дать свидѣтель, не можетъ быть не отнесено къ числу документовъ, исчисленныхъ въ 629 ст. уст. угол. суд., и потому просьба подсудимаго о разрѣшеніи ему прочтенія подобнаго, находящагося у него, письма съ цѣлью опровергнуть справедливость показанія свидѣтеля, не можетъ быть оставлена безъ удовлетворенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 681, Чеботаревскаго).

7) Находящіяся у подсудимаго копіи съ прошеній, поданныхъ имъ на предварительномъ слѣдствіи, не подходятъ подъ категорію актовъ, чтеніе которыхъ разрѣшается на основаніи 629 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 577, Сергухиной и Бергъ).

8) Хотя, по 629 ст. уст. угол. суд., участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и свидѣтелямъ не возбраняется прочтеніе полученныхъ ими писемъ или находящихся у нихъ документовъ, когда тѣ или другіе относятся къ предмету ихъ показаній, однако изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы они могли требовать прочтенія документовъ, находящихся въ дѣлѣ, но не принадлежащихъ къ числу тѣхъ протоколовъ, которыхъ прочтеніе обязательно въ случаѣ требованія сторонъ (ст. 687). (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 191, Румянцева).

9) Статья 629, по буквальному ея смыслу, относится къ письмамъ, которыя, будучи получены участвующими въ дѣлѣ лицами, находятся у нихъ въ рукахъ, а не къ такимъ письмамъ, которыя находятся въ подлинномъ производствѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 617, Княжнина).

10) Письма или другіе документы, о разрѣшеніи прочтенія коихъ ходатайствуетъ подсудимый, на основ. 629 ст. уст. угол. суд., должны быть предварительно предъявлены прокурору, и самое разрѣшеніе на прочтеніе ихъ дается не единоличною властью предсѣдателя, а судомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 598, Хисамутдинова).

11) Письма и документы, представленные въ засѣданіи *гражданскимъ истцомъ*, подлежатъ прочтенію на основаніи 629 ст. уст. угол. суд., если судъ признаетъ ихъ относящимися къ предмету данныхъ гражданскимъ истцомъ объясненій. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 602, Какунина).

630. Прокуроръ или частный обвинитель съ одной стороны, а подсудимый и его защитникъ съ другой, пользуются въ судебномъ состязаніи одинаковыми правами. Какъ той, такъ и другой сторонѣ предоставляется:

1) представлять, въ подтвержденіе своихъ показаній, доказательства;

2) отводить, по законнымъ причинамъ, свидѣтелей и свѣдущихъ людей, предлагать имъ, съ разрѣшенія предсѣдателя суда, вопросы, возражать противъ свидѣтельскихъ показаній и просить, чтобы свидѣтели были передопрошены въ присутствіи или отсутствіи другъ друга;

3) дѣлать замѣчанія и давать объясненія по каждому дѣйствію, происходящему на судѣ, и

4) опровергать доводы и соображенія противной стороны.

1) На основаніи 630 ст., подсудимому или его защитнику предоставляется дѣлать замѣчанія и давать объясненія по каждому дѣйствію, происходящему на судѣ, и опровергать доводы и соображенія противной стороны, причемъ право послѣдняго слова принадлежитъ всегда подсудимому или его защитнику (уст. угол.

суд. ст. 630 и 632). Но *предоставлять право* дѣлать замѣчанія и давать объясненія значитъ только *дозволять* эти дѣйствія, когда подсудимый или его защитникъ *потребуетъ слова*, а слова эти вовсе не имѣютъ того значенія, что предсѣдатель суда обязанъ спросить защиту, не желаетъ ли она воспользоваться принадлежащимъ ей правомъ. Въ томъ нѣтъ никакого нарушенія равноправности сторонъ, если по вопросамъ, относящимся къ производству дѣла, отъ прокурора заключеніе *требуется*, а подсудимому или его защитнику только *предоставляется право* сдѣлать свои замѣчанія, такъ какъ въ этихъ случаяхъ необходимо заключеніе прокурора въ качествѣ блюстителя законнаго порядка. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 352, Иванова; 1868 г. № 307, Губарева).

2) Равноправность, опредѣляемая въ 630 и 631 ст. уст. угол. суд., заключается въ томъ, что каждая сторона имѣетъ право представлять одинакія доказательства и требовать прочтенія такихъ документовъ, прочтеніе которыхъ на судѣ разрѣшается закономъ. Посему жалующаяся сторона должна доказать, что судъ разрѣшилъ противной сторонѣ прочтеніе такихъ документовъ, прочтеніе которыхъ воспрещено закономъ, или неправильно отказалъ ей въ прочтеніи такихъ документовъ, которые законъ допускаетъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 115, Мичуриной).

3) Равноправность сторонъ нарушается тогда, если одной сторонѣ дозволено какое-либо дѣйствіе, воспрещенное закономъ, и въ то же время другой сторонѣ не дана возможность представить объясненія или доказательства, которыми она могла бы уничтожить вредное для дѣла вліяніе этого нарушенія закона на убѣжденіе суда. Но ни одна сторона не вправѣ требовать, чтобы ей было дозволено какое либо незаконное дѣйствіе только потому, что таковое допущено противною сторопою. На этомъ основаніи подсудимый не вправѣ требовать, чтобы ему было дозволено предлагать свидѣтелю такіе вопросы, которые могли бы поколебать довѣріе къ нему суда, на томъ только основаніи, что прокуроръ предлагалъ такого же рода вопросы другому свидѣтелю (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 668, Рокитянскаго).

4) Удовлетвореніе требованія одной изъ сторонъ о прочтеніи какого либо акта или бумаги, не подходящей подъ условія 687 ст. уст. угол. суд., обязываетъ судъ удовлетворить соотвѣтственное требованіе другой стороны; отказъ послѣдней въ этомъ требованіи, нарушая равноправность сторонъ, есть существенное нарушеніе 612 и 630 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 513, Борисова).

5) Если ходатайство одной стороны о прочтеніи документовъ, представленныхъ ею или пріобщенныхъ къ дѣлу, уважено, то противной сторонѣ не можетъ быть отказано въ прочтеніи документовъ, на которые она ссылается для опроверженія первыхъ. Предоставленіе ей только права ссылаться на эти документы въ заключительной рѣчи, вмѣсто прочтенія ихъ, есть нарушеніе

равноправности сторонъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 533, Лихина; 1871 г. № 247, Мурашова и Ложкина).

6) Изъ точнаго смысла 3 п. 630 ст. нельзя вывести заключенія, чтобы онъ давалъ право сторонамъ опровергать или дѣлать замѣчанія на обвинительный актъ. Напротивъ того, подобное заключеніе и не представляло бы никакой существенной цѣли; ибо въ выводахъ обвинительнаго акта, какъ бы тщательно ни были они составлены, не заключается еще ничего законченнаго и въ нихъ нельзя видѣть ничего иного, какъ матеріалъ, который долженъ быть воспроизведенъ и провѣренъ на судебномъ слѣдствіи; а какъ рѣшеніе присяжныхъ должно быть основано на обстоятельствахъ, обнаруженныхъ судебнымъ слѣдствіемъ, но не на обвинительномъ актѣ, то и не подлежитъ сомнѣнію, что подъ упоминаемыми въ 3 п. 360 ст. уст. дѣйствіями, на которыя предоставляется сторонамъ дѣлать замѣчанія, съ цѣлію разъясненія ихъ передъ присяжными, слѣдуетъ разумѣть исключительно дѣйствія, происходящія на судѣ, а отнюдь не тѣ, которыя записаны въ обвинительномъ актѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 199, Огнева).

7) Изъ сдѣланнаго Сенатомъ, въ рѣшеніи 1868 г. № 199, разъясненія 630 ст. вытекаетъ, что если законъ не разрѣшаетъ сторонамъ прямую и непосредственную критику выводовъ обвинительнаго акта, то это потому, что обвинительный актъ представляется лишь исходною точкою для судебнаго производства, и что рѣшеніе суда должно основываться не на выводахъ обвинительнаго акта, а на судебномъ слѣдствіи, на которомъ повѣряются, объясняются и дополняются приведенные въ обвинительномъ актѣ факты. Другими словами, разрѣшеніе сторонамъ представлять возраженія и замѣчанія на выводы обвинительнаго акта представлялось бы излишнею процедурою, которая лишь замедлила бы судебное слѣдствіе. Но если воспрещеніе сторонамъ опровергать выводы обвинительнаго акта не можетъ считаться нарушеніемъ правъ защиты, то, съ другой стороны, неправильное дозволеніе предсѣдателемъ представлять возраженія на обвинительный актъ едва ли можетъ считаться, во всякомъ случаѣ, существеннымъ нарушеніемъ правъ обвиненія и вести за собою безусловно отмѣну приговора присяжныхъ засѣдателей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1399, Логвиненко).

631. Правами, означенными въ предшедшей (630) статьѣ, пользуется и гражданскій истецъ по всѣмъ предметамъ, касающимся его иска.

632. При судебномъ состязаніи сторонъ, право послѣдняго слова какъ по существу дѣла, такъ и по каждому спорному предмету предоставляется всегда подсудимому или его защитнику.

633. Судебное засѣданіе по каждому дѣлу должно происходить непрерывно, за исключеніемъ времени, необходимаго для отдохновенія.

634. Если судъ признаетъ необходимымъ пріостановить судебное засѣданіе для собранія дополнительныхъ свѣдѣній, то, по полученіи ихъ, за-

сѣданіе продолжается съ того дѣйствія, на которомъ оно остановилось. Но какъ судьи, такъ и присяжные засѣдатели могутъ потребовать возобновленія нѣкоторыхъ дѣйствій или производства судебнаго слѣдствія съ самаго начала.

635. Если, при продолженіи прерваннаго судебнаго засѣданія, невозможно будетъ составить присутствіе присяжныхъ засѣдателей исключительно изъ тѣхъ лицъ, которыя находились при первоначальномъ слушаніи дѣла, то судебное слѣдствіе возобновляется съ самаго начала.

1) Статьи 634 и 635 вовсе не относятся къ тому случаю, когда присутствіе присяжныхъ засѣдателей пополняется запасными на основаніи 661 ст., а къ тому, когда засѣданіе отлагается и когда затѣмъ нѣтъ возможности составить присутствіе присяжныхъ изъ тѣхъ же лицъ, которыя составляли прежній составъ; разумѣется при этомъ, что не только 12 очередныхъ присяжныхъ, вошедшихъ въ составъ присутствія, но и два запасные засѣдателя, на основаніи закона, во все время судебнаго засѣданія именно потому и должны находиться въ засѣданіи, чтобы не могъ встрѣтиться случай, указанный въ 635 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 954, Хотева).

2) Удовлетвореніе просьбы подсудимаго о прочтеніи письменнаго показанія свидѣтеля, если эта просьба заявлена по объявленіи судебнаго слѣдствія оконченнымъ, не составляетъ существеннаго нарушенія 733 ст. уст. угол. суд., если судомъ сдѣлано было прежде постановленіе о прочтеніи этого показанія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. 14 февраля по д. Вѣтковой).

3) 733 ст. уст. угол. суд. предоставляетъ сторонамъ, по окончаніи судебнаго слѣдствія, представлять только вновь открывшіяся доказательства, иначе возобновленіе судебнаго слѣдствія и преній зависѣло бы отъ произвола сторонъ посредствомъ заявленія ими о такихъ доказательствахъ по дѣлу, которыя они могли представить до объявленія судебнаго слѣдствія оконченнымъ. Хотя нельзя отрицать возможности и такихъ случаевъ, въ которыхъ возобновленіе судебнаго слѣдствія, не смотря на объявленіе его оконченнымъ и даже на обжѣнъ уже состязательныхъ рѣчей, представится необходимымъ, въ видахъ разъясненія важныхъ по дѣлу обстоятельствъ, но право такого возобновленія судебнаго слѣдствія, по смыслу 634 и 733 ст. уст. угол. суд., можетъ принадлежать исключительно суду, и стороны не вправѣ жаловаться, въ кассаціонномъ порядкѣ, какъ на непринятіе судомъ доказательствъ, представленныхъ ими по заключеніи судебнаго слѣдствія, такъ и на непризнаніе доказательствъ этихъ вновь открывшимися. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 69, Горанскаго).

4) Разрѣшеніе ходатайства подсудимаго о дополненіи судебнаго слѣдствія прочтеніемъ какого либо акта, послѣ произнесенія прокуроромъ обвинительной рѣчи, единоличною властью

председателя, есть существенное нарушеніе 619 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 526, Жиляевыхъ).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О дѣйствіяхъ, сопровождающихъ открытіе судебнаго засѣданія.

Отдѣленіе первое.

Открытіе судебнаго засѣданія.

636. Въ назначенное для слушанія дѣла время, предсѣдатель суда, удостовѣрясь, что всѣ должностныя лица, обязанныя присутствовать въ судебномъ засѣданіи, находятся на лицо, открываетъ засѣданіе, объявляетъ какое дѣло подлежитъ разсмотрѣнію и приказываетъ ввести подсудимаго въ залу засѣданія.

637. Подсудимый занимаетъ въ залѣ засѣданія назначенное ему мѣсто, а если состоитъ подъ стражею, то и въ присутствіи суда оставляется подъ ея охраною.

638. Предсѣдатель суда предлагаетъ подсудимому вопросы о его именіи, отчествѣ, фамиліи или прозвищѣ, званіи, лѣтахъ, вѣроисповѣданіи, жительствѣ и занятіяхъ, а также о томъ, получилъ ли онъ копію обвинительнаго акта или жалобы частнаго обвинителя.

1) По дѣламъ, кои разсматриваются съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, они должны находиться въ залѣ засѣданія при отобраніи отъ подсудимаго отвѣтовъ на вопросы, указанные въ ст. 638; ибо присяжные, какъ судьи, должны быть свидѣтелями всего происходящаго на судѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 173, Данилова). См. также пол. подъ ст. 558 сего устава.

2) Ни въ 638, ни въ другой ст. уст. угол. суд. не содержится воспрещенія предлагать подсудимымъ вопросы, служащіе для удостовѣренія ихъ личности, въ присутствіи вызванныхъ свидѣтелей, до удаленія ихъ въ особую комнату. Поэтому, если подсудимый находитъ, что для его защиты необходимо удаленіе свидѣтелей на время предложенія ему вопросовъ по 638 ст. уст. угол. суд., то долженъ заявить объ этомъ суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. сент. 6, Антипина).

639. Засимъ прочитывается вслухъ списокъ лицъ, вызванныхъ въ качествѣ свидѣтелей, причемъ предсѣдатель суда приводитъ въ извѣстность: всѣ ли они прибыли въ судъ, и если не всѣ, то кто именно изъ нихъ не явился и есть ли въ виду суда законная тому причина.

Статья 639 уст. угол. суд., подъ выраженіемъ: „вызванныхъ въ качествѣ свидѣтелей", имѣетъ явно въ виду вызванныхъ судомъ, а не приглашенныхъ подсудимымъ свидѣтелей, неявка ко-

ихъ въ глазахъ суда никогда не можетъ быть поводомъ къ отсрочкѣ засѣданія, такъ какъ отказъ со стороны суда въ вызовѣ свидѣтелей по просьбѣ подсудимыхъ и предоставленіе послѣднимъ права пригласить таковыхъ отъ себя, по добровольному съ ними соглашенію (576 ст.), можетъ касаться лишь тѣхъ лицъ, показанія коихъ признаны судомъ по важнымъ, а тѣмъ менѣе существеннымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 1096, Троицкой).

640. Если не всѣ вызванные свидѣтели окажутся на лицо, то судъ, по выслушаніи объясненій сторонъ о томъ, можно ли производить судебное слѣдствіе въ отсутствіи появившихся свидѣтелей, постановляетъ опредѣленіе или объ отсрочкѣ судебнаго засѣданія по дѣлу, назначенному къ слушанію, или о разсмотрѣніи дѣла не смотря на неявку нѣкоторыхъ свидѣтелей.

1) Въ случаѣ неявки вызваннаго къ судебному слѣдствію свидѣтеля, судъ обязанъ возбудить вопросъ о томъ, можетъли быть продолжаемо въ его отсутствіи судебное засѣданіе и по выслушаніи заявленія о томъ сторонъ, постановить собственное опредѣленіе, которое можетъ быть обжаловано въ кассац. порядкѣ. Разрѣшеніе дѣла безъ выслушанія мнѣнія подсудимаго или его защитника составляетъ существенное нарушеніе 640 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. №№ 605; 1868 г. № 31, 944; 1869 года №№ 105, 618 и др.).

2) Въ случаѣ неявки къ судебному слѣдствію свидѣтелей, не допрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи, но вызванныхъ судомъ по требованію сторонъ, судъ, прежде разрѣшенія вопроса о продолженіи или отсрочкѣ засѣданія, обязанъ войти въ обсужденіе того, на сколько представляются существенными обстоятельства, для разъясненія коихъ стороны просятъ о вызовѣ ихъ. Продолженіе засѣданія, безъ разрѣшенія этого вопроса, есть существенное нарушеніе 590 и 640 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 202, Новохацкихъ).

3) Въ случаѣ, когда вслѣдствіе неявки свидѣтеля, возбужденъ будетъ судомъ вопросъ о существенности его показанія и судъ признаетъ его не существеннымъ, то онъ обязанъ внести въ протоколъ судебнаго засѣданія опредѣленіе съ указаніемъ мотивовъ, по которымъ показаніе признано несущественнымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 97, Морткина и др.).

4) Согласіе сторонъ на производство судебнаго слѣдствія въ отсутствіи появившагося свидѣтеля не лишаетъ ихъ права требовать допроса этого свидѣтеля, если онъ явился до окончанія судебнаго слѣдствія. Отказъ въ допросѣ, при такихъ обстоятельствахъ, свидѣтеля составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 596, Левина).

5) Согласіе суда на вызовъ свидѣтелей, недопрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи, не обусловливаетъ собою отсрочки судебнаго засѣданія въ случаѣ неявки ихъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 23, Калашникова; 1871 г. № 324, Каратаева и др.).

6) Отсрочка засѣданія по поводу неявки къ судебному засѣданію свидѣтеля, показаніе коего признано существеннымъ, не обязательна для того присутствія суда, которое разсматриваетъ дѣло въ другомъ засѣданіи, къ которому тотъ свидѣтель вновь не явился, если оно состоитъ изъ другихъ членовъ суда, такъ какъ это новое присутствіе можетъ не раздѣлять взгляда перваго по этому вопросу, и поэтому для него не обязательна ни отсрочка вновь засѣданія, ни прочтеніе показанія неявившагося свидѣтеля. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 403, Богдашкина).

7) Постановленіе суда объ отсрочкѣ судебнаго засѣданія по случаю неявки свидѣтеля, показаніе котораго признано существеннымъ, не обязываетъ судъ вторично откладывать засѣданіе, если, вслѣдствіе какихъ-либо обстоятельствъ, напримѣръ прибытія другихъ свидѣтелей, неявившихся тоже къ первому засѣданію, и тождественности ихъ показаній съ показаніемъ вторично неявившагося свидѣтеля, это послѣднее будетъ признано неимѣющимъ существеннаго значенія (уст. угол. суд. ст. 590, 640, 641). (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 826, Абрамова).

8) Существенность или несущественность показанія свидѣтеля зависитъ отъ предмета его показанія и личнаго отношенія его къ дѣлу, и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть поставлена въ зависимость отъ того, можно ли показаніе одного свидѣтеля возстановить показаніемъ другихъ. Поэтому признаніе показанія свидѣтеля несущественнымъ лишь потому, что оно можетъ быть возстановлено показаніемъ другихъ свидѣтелей, а не потому, что оно не имѣетъ такого значенія по существу, есть существенное нарушеніе 640 и 596 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 560, Росолова).

9) Вопросъ объ удовлетвореніи ходатайства объ отсрочкѣ засѣданія долженъ быть разрѣшенъ единственно на основаніи вопроса о существенности или несущественности показаній, а не на основаніи другихъ соображеній, не предусмотрѣнныхъ въ законѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 года № 14, Темиръ-Гады-Оглы).

10) Если въ судъ вызваны живущіе въ другомъ округѣ свидѣтели изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, которые не явились, и въ судѣ не получено ко дню засѣданія свѣдѣній о томъ, будутъ ли они высланы, то засѣданіе должно быть отложено. Прочтеніе показаній этихъ свидѣтелей, при такихъ условіяхъ, есть существенное нарушеніе 626 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 278, Дульгича).

11) Если вызванный обвинительною властью свидѣтель не явился по неврученію ему повѣстки, или если повѣстка вручена лицу, имѣющему одинаковыя съ вызываемымъ свидѣтелемъ имя, отчество и фамилію, и въ виду суда не будетъ удостовѣренія въ томъ, что дѣйствительно вызываемое лицо не можетъ быть розыскано, то онъ можетъ отказать прокурору въ отсрочкѣ засѣданія не иначе, какъ въ томъ случаѣ, если признаетъ показаніе

неявившагося свидѣтеля несущественнымъ для дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 127, Рычаговой).

12) Если къ судебному слѣдствію, вмѣсто вызваннаго свидѣтеля, по ошибкѣ явилось другое лицо, имѣющее тождественныя съ свидѣтелемъ имя и фамилію, по стороны не требовали своевременно отсрочки засѣданія и новаго вызова свидѣтеля, то затѣмъ они не вправѣ жаловаться на недопросъ свидѣтеля. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 61, Попова).

13) Законъ, установляя, въ началѣ судебнаго засѣданія, повѣрку списка свидѣтелей, вызванныхъ судомъ (ст. 639 уст. угол. суд.), допускаетъ, по ст. 640 того же устава, возбужденіе вопроса о возможности продолжать судебное слѣдствіе при отсутствіи только такихъ свидѣтелей, которые были вызваны судомъ, но не явились по сему вызову, а не такихъ, которыхъ судъ обязанъ былъ вызвать, но не вызвалъ; посему ст. 640, относясь до свидѣтелей, которые были вызваны установленнымъ порядкомъ въ судъ, но не явились по правильному вызову суда, не имѣетъ прямаго примѣненія въ томъ случаѣ, когда вмѣсто свидѣтеля, котораго судъ вызывалъ, въ дѣйствительности явилось къ судебному слѣдствію одноименное лицо и суду неизвѣстно, существуютъ ли, указанныя въ ст. 626 уст. угол. суд., законныя препятствія для явки того свидѣтеля, котораго судъ обязанъ былъ вызвать и вмѣсто котораго явилось по ошибкѣ другое лицо. Обращаясь къ постановленію, въ подобномъ случаѣ, опредѣленія о возможности продолжать судебное слѣдствіе, судъ безусловно обязанъ выслушать объясненіе сторонъ и положительнымъ образомъ разрѣшить вопросъ о томъ, существенно или несущественно для дѣла показаніе неявившагося свидѣтеля; условнымъ же признаніемъ необходимости вызова свидѣтеля, если прокуроръ находитъ показаніе его для себя важнымъ, и предоставленіемъ усмотрѣнію и распоряженію прокурора самаго вызова этого свидѣтеля судъ нарушаетъ ст. 581 и 641 уст. угол. суд., опредѣляющія законный порядокъ вызова свидѣтелей къ судебному слѣдствію не иначе, какъ установленными повѣстками отъ суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 655, Ижболдиныхъ).

14) Если свидѣтель, вызываемый въ судъ, не явился, и ему не вручена повѣстка вслѣдствіе того, что въ указанномъ обвинительною властью мѣстѣ жительства его не оказалось, то прочтеніе его показанія можетъ быть допущено лишь тогда, когда въ дѣлѣ есть доказательство, что къ розысканію свидѣтеля были приняты мѣры, оставшіяся безъ успѣха (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 184, Дьяконова).

621. Въ случаѣ отсрочки засѣданія за неявкою кого либо изъ свидѣтелей, показаніе коихъ имѣетъ существенное въ дѣлѣ значеніе, судъ дѣлаетъ распоряженіе: или о повтореніи вызова неявившемуся свидѣтелю, или о приводѣ его установленнымъ порядкомъ.

Въ случаѣ первой неявки свидѣтеля къ судебному слѣдствію, судъ налагаетъ на него взысканіе въ размѣрѣ до 100 руб. и мо-

жетъ или повторить вызовъ, или распорядиться о приводѣ неявившагося свидѣтеля. Но если, при первой неявкѣ свидѣтеля, судъ можетъ выбрать ту или другую мѣру, то, при вторичной неявкѣ, онъ обязанъ распорядиться о приводѣ свидѣтеля. Но эта мѣра можетъ быть принята судомъ только въ случаѣ неявки свидѣтеля безъ законныхъ причинъ; если въ виду суда нѣтъ свѣдѣній о томъ, вручена ли свидѣтелю повѣстка, то распоряженіе о приводѣ не можетъ имѣть мѣста. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 года № 1081, Подшивалова).

642. Законными причинами неприбытія въ судъ свидѣтелей признаются препятствія, означенныя въ ст. 388. Сверхъ того, освобождаются отъ явки въ судъ:

1) воинскіе чины, состоящіе на дѣйствительной службѣ, когда начальство ихъ, по военнымъ обстоятельствамъ, признаетъ невозможнымъ разрѣшить имъ отлучку изъ мѣста служенія, и

2) вообще свидѣтели, живущіе въ другомъ судебномъ округѣ и притомъ въ такой отдаленности, что имъ, безъ особеннаго затрудненія, явиться въ судъ невозможно.

1) Законъ не стѣсняетъ судъ въ способахъ удостовѣренія о законности причинъ неявки свидѣтелей къ судебному слѣдствію въ опредѣленіи случаевъ, когда явка свидѣтеля, живущаго въ другомъ судебномъ округѣ, должна быть признана затруднительною для него, а предоставляетъ это на усмотрѣніе суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 735, Пантюшина).

2) Такъ какъ законъ не упоминаетъ о томъ, чтобы болѣзнь неявившагося свидѣтеля была непремѣнно подтверждена свидѣтельствомъ врача, то судъ можетъ удовлетвориться удостовѣреніемъ полиціи или родственниковъ неявившагося свидѣтеля. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 735, Пантюшина; 1871 г. № 24, Петепкова).

643. Свидѣтель, неявившійся въ судъ безъ законныхъ причинъ, подвергается денежному взысканію не свыше *ста рублей* и, сверхъ того, платежу издержекъ, причиненныхъ отсрочкою засѣданія вызваннымъ въ судъ лицамъ, если неявка его имѣла послѣдствіемъ отсрочку засѣданія.

644. Свидѣтель, который въ теченіе *двухъ недѣль* со дня объявленія ему рѣшенія о наложенномъ на него взысканіи, представитъ удостовѣреніе о законныхъ причинахъ неявки, освобождается судомъ какъ отъ денежнаго взысканія, такъ и отъ платежа издержекъ, причиненныхъ отсрочкою засѣданія.

645. По повѣркѣ списка свидѣтелей, предсѣдатель суда приглашаетъ ихъ удалиться въ назначенную для нихъ особую комнату и не выходить оттуда прежде вызова ихъ къ допросу. При этомъ принимаются мѣры къ воспрепятствованію свидѣтелямъ стачки между собою.

1) Предсѣдатель не обязанъ объявлять сторонамъ, какія имъ будутъ приняты мѣры для предупрежденія стачки между свидѣтелями и выслушивать ихъ мнѣнія по этому предмету. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 646, Иванова).

2) Правила 639 и 645 ст. уст. угол. суд. установлены съ тою съ цѣлью, чтобы предупредить возможность сношеній свидѣтелей допрошенныхъ съ недопрошенными, посредствомъ которыхъ послѣдніе могли бы знать, что происходило въ засѣданіи до ихъ допроса. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 20, Блюменталь).

3) Законъ, не обязывая предсѣдателя оставлять недопрошенныхъ свидѣтелей, во время перерыва засѣданія на ночь, въ зданіи суда, положительно требуетъ, чтобы, во время засѣданія и во время перерывовъ его днемъ, они безвыходно оставались въ свидѣтельской комнатѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 598, Хисамутдинова).

4) Присутствіе потерпѣвшаго лица, вызваннаго въ качествѣ свидѣтеля, во время чтенія обвинительнаго акта, не препятствуетъ допросу его, такъ какъ, на основ. 304 ст. уст. угол. суд., предварительное слѣдствіе не составляетъ для него тайны. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 651, Макѣева и Ливенцова).

5) Отказъ въ допросѣ свидѣтелей, приведенныхъ сторонами или вызванныхъ въ съѣздъ, на томъ основаніи, что о приводѣ или явкѣ ихъ не было своевременно извѣстно предсѣдателю, вслѣдствіе чего свидѣтели слышали докладъ дѣла и присутствовали при допросѣ вызванныхъ свидѣтелей, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства, такъ какъ на предсѣдателѣ лежитъ обязанность, предъ докладомъ дѣла, привести въ извѣстность, не приведены ли сторонами какіе либо свидѣтели. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 312, Андреяновой; 1873 г. № 453, Малицкаго).

6) Если изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что свидѣтели были удалены въ особую комнату, а между тѣмъ подсудимый или его защитникъ въ кассаціонной жалобѣ указываютъ, что предсѣдателемъ не было принято необходимыхъ мѣръ для воспрепятствованія имъ стачки между собою, то указаніе это не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если во время самаго засѣданія ни подсудимый, ни его защитникъ не заявили о необходимости усилить надзоръ за свидѣтелями. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 74, Розенштейна).

7) Изъ смысла 645 ст. нельзя вывести положительнаго правила, чтобы суду безусловно воспрещалось допускать къ свидѣтельству небывшихъ при повѣркѣ, но явившихся во время судебнаго слѣдствія свидѣтелей, установленнымъ порядкомъ вызванныхъ. Несвоевременное уже по открытіи засѣданія прибытіе свидѣтеля можетъ быть объяснено естественною причиною, и посему нельзя видѣть въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ несвоевременной явки какой либо предамѣренности или особой цѣли свидѣтеля; въ виду сего едва ли было бы согласно съ разумомъ законовъ о допросѣ свидѣтелей и силѣ свидѣтельскихъ показаній понимать ихъ въ томъ смыслѣ, что ни въ какомъ случаѣ не допускается допросъ такого свидѣтеля, въ отношеніи коего не были приняты предписанныя мѣры предосторожности, такъ какъ во-первыхъ,

въ судебной практикѣ могутъ встрѣтиться весьма уважительныя причины, оправдывающія въ исключительныхъ случаяхъ допросъ несвоевременно явившагося свидѣтеля; во-вторыхъ, по положенному въ основаніи устава уголовнаго судопроизводства началу, показанія свидѣтелей не составляютъ предустановленнаго доказательства, а оцѣнка степени ихъ достовѣрности предоставлена присяжнымъ засѣдателямъ, постановляющимъ рѣшенія по внутреннему своему убѣжденію, основанному на обсужденіи въ совокупности обстоятельствъ дѣла (ст. 804 уст. угол. суд.), и въ третьихъ, предсѣдатель суда, при объясненіи присяжнымъ засѣдателямъ общихъ юридическихъ основаній къ сужденію о силѣ доказательствъ, приведенныхъ въ пользу и противъ подсудимаго, имѣетъ не только полную возможность, но и обязанъ разъяснить присяжнымъ значеніе показанія свидѣтелей, даннаго внѣ установленнаго порядка, ограждающаго его достовѣрность. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 596, Левина).

8) Эксперты, вызванные въ судъ для предъявленія заключенія по встрѣчающимся въ дѣлѣ спеціальнымъ вопросамъ, допускаются, по ихъ требованію, къ обозрѣнію дѣла во время приготовительныхъ къ суду распоряженій, и могутъ быть, съ согласія сторонъ, оставлены въ залѣ засѣданія во все время судебнаго слѣдствія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 713, Кузовлева).

Отдѣленіе второе.

Открытіе судебнаго засѣданія съ присяжными засѣдателями.

I. Составъ присутствія присяжныхъ засѣдателей и приведеніе ихъ къ присягѣ.

646. Предъ слушаніемъ дѣла, подлежащаго разсмотрѣнію присяжныхъ засѣдателей, предсѣдатель суда приводитъ въ извѣстность: всѣ ли приглашенные въ судъ засѣдатели находятся на лицо.

647. Засѣдатель, явившійся ко времени открытія засѣданія, но имѣющій законныя причины къ отлучкѣ, или къ устраненію себя отъ рѣшенія дѣла по отношеніямъ его къ подсудимому или къ потерпѣвшему отъ преступленія (ст. 600), увольняется судомъ отъ засѣданія.

1) Присяжный засѣдатель, незаявившій до вынутія жребія о причинѣ, побудившей его устранить себя отъ этой обязанности, не можетъ уже быть освобожденъ отъ оной во время суда. Это распространяется въ равной мѣрѣ какъ на комплектныхъ, такъ и на запасныхъ засѣдателей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 164, Лаврова).

2) По смыслу 647, 650 и 388 ст. уст. угол. суд., явившіеся ко времени открытія засѣданія присяжные засѣдатели, имѣющіе причины къ отлучкѣ, могутъ быть увольняемы судомъ отъ засѣ-

данія; но для этого просьба о необходимости отлучиться изъ засѣданія должна быть заявлена до вынутія жребія, если причина отлучки не настала послѣ его вынутія, и заявленная причина должна принадлежать къ числу тѣхъ, которыя, по закону, оправдываютъ неявку присяжныхъ въ судъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 389, Гущина).

3) Если кто либо изъ лицъ, приглашенныхъ для исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя, вызванъ по тому дѣлу въ качествѣ свидѣтеля, то онъ долженъ быть вычеркнутъ изъ списка и замѣненъ запаснымъ засѣдателемъ по распоряженію суда, а не по отводу сторонъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 521, Суворова и Коровушкина).

4) Если предъ разсмотрѣніемъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей такого дѣла, по которому Сенатомъ уже отмѣнено рѣшеніе присяжныхъ и приговоръ суда, окажется, что кто-либо изъ присяжныхъ засѣдателей, постановившихъ первое, уничтоженное Сенатомъ, рѣшеніе, вызванъ въ томъ же качествѣ и къ вторичному слушанію дѣла, то такіе присяжные засѣдатели исключаются изъ списка судомъ, до предъявленія сторонамъ для отвода. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 308, Гольденштейна).

5) Лицо, которому обстоятельства дѣла сдѣлались извѣстными изъ какихъ либо источниковъ внѣ судебнаго засѣданія и которое поэтому составило уже себѣ мнѣніе о виновности, можетъ быть признаваемо неспособнымъ къ исполненію обязанностей присяжнаго засѣдателя въ томъ лишь случаѣ, если свѣдѣнія эти собраны имъ во время слушанія дѣла, посредствомъ сношеній съ лицами, не входящими въ составъ суда; лицо же, которому обстоятельства дѣла сдѣлались извѣстными въ то время, когда ему еще не было извѣстно, что оно можетъ войти въ составъ суда, и которое могло уже составить себѣ мнѣніе о виновности подсудимаго, не можетъ на этомъ основаніи отводить себя отъ разрѣшенія дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1271, Доброхотовой).

6) Присяжный засѣдатель, вызванный въ судъ въ качествѣ эксперта, вычеркивается изъ списка засѣдателей прежде составленія присутствія, по распоряженію самаго суда (уст. угол. суд. 693). (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 326, Семенова).

7) Если по списку присяжныхъ засѣдателей оказывается, что въ немъ помѣщенъ почетный мировой судья, приглашенный, на основ. 146 ст. учр. суд. уст., вмѣсто члена суда, то, при невозможности замѣнить его другимъ лицомъ, онъ исключается судомъ изъ списка присяжныхъ засѣдателей, въ чемъ не можетъ быть признано ограниченіе подсудимаго вправѣ отвода присяжныхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 149, Игнатьева).

8) Заявленіе присяжнаго засѣдателя о своей глухотѣ не можетъ служить основаніемъ къ устраненію его отъ участія въ рѣшеніи дѣла, если судъ не признаетъ его доказаннымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 608, Гаврилова).

9) Лицо, включенное, на основ. 81 ст. учр. суд. уст., въ списки

присяжныхъ засѣдателей и незаявившее въ порядкѣ, опредѣленномъ 89—106 ст., объ одномъ изъ физическихъ недостатковъ, препятствовавшихъ избранію въ присяжные (глухота и т. д.), будучи призвано въ судъ, не можетъ требовать, чтобы имя его было исключено изъ списка по причинѣ его глухоты, если судъ не удостовѣрится въ дѣйствительности этого недостатка, и отказъ суда въ удовлетвореніи такого требованія не можетъ быть признаваемъ поводомъ кассаціи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 56, Кобенкина).

10) Удостовѣреніе судебнаго пристава о томъ, что одинъ изъ присяжныхъ засѣдателей явился въ судъ въ состояніи опьяненія, не опровергаемое сторонами, совершенно достаточно для того, чтобы этотъ присяжный засѣдатель былъ исключенъ изъ списка, безъ освидѣтельствованія его въ присутствіи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 492, Смирнова).

11) Если въ числѣ присяжныхъ засѣдателей, изъ коихъ должно быть составлено присутствіе для разрѣшенія дѣла объ убійствѣ, находится врачъ, производившій на предварительномъ слѣдствіи вскрытіе трупа убитаго, то онъ исключается изъ списка прежде вынутія жребіевъ и предъявленія списка присяжныхъ для отвода. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 307, Милаева).

12) Въ законѣ (уст. угол. суд. ст. 647) не существуетъ правила о томъ, чтобы присяжный засѣдатель, для увольненія его изъ суда по болѣзни, заявленной присутствію, долженъ былъ представить свидѣтельство врача или подвергнуться освидѣтельствованію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 475, Кудрявцева).

13) Вопросъ о томъ, на сколько представляются уважительными основанія, приводимыя присяжнымъ засѣдателемъ въ подтвержденіе ходатайства объ освобожденіи его отъ участія въ разрѣшеніе дѣла и увольненія на этотъ день изъ суда, разрѣшается окончательно судомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 438, Полозова).

648. Если наличное число засѣдателей окажется менѣе *тридцати*, то предсѣдатель суда дѣлаетъ распоряженіе о пополненіи ихъ списка, по жребію, изъ числа запасныхъ засѣдателей.

649. По разсмотрѣніи доставленныхъ неявившимися засѣдателями объясненій и по выслушаніи заключенія прокурора, судъ налагаетъ опредѣленное въ законѣ (ст. 651 и 652) взысканіе на тѣхъ изъ нихъ, которые, будучи вызваны установленнымъ порядкомъ, не представили законныхъ причинъ неявки.

Законъ (649 ст. уст. угол. суд.) не указываетъ порядка, которымъ судъ долженъ удостовѣриться въ болѣзни неявившагося присяжнаго засѣдателя, а потому судъ можетъ принять въ уваженіе заявленіе объ этомъ другаго присяжнаго засѣдателя, явившагося въ судъ, если находитъ его заслуживающимъ довѣрія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. іюня 1, Кочетковыхъ).

650. Законными причинами неприбытія въ судъ присяжныхъ признаются, сверхъ означенныхъ въ ст. 388, еще слѣдующія препятствія:

1) командировка или особенное порученіе по службѣ;
2) несвоевременное полученіе повѣстки о вызовѣ въ судъ, позже, чѣмъ за недѣлю до открытія засѣданія;

3) внезапные по хозяйству, торговлѣ или промышленности случаи, въ коихъ отсутствіе хозяина можетъ привести къ неизбѣжному разоренію, и
4) необходимость присутствовать, въ качествѣ гласныхъ, въ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ на время ихъ засѣданій.

651. Присяжный засѣдатель, за неявку въ судъ по вызову безъ законныхъ причинъ, подвергается денежному взысканію: въ первый разъ отъ *десяти* до *ста рублей*, а во второй разъ отъ *двадцати* до *двухсотъ рублей*.

652. Присяжный засѣдатель, оказавшійся неисправнымъ въ третій разъ, предается суду и подвергается, по судебному приговору, сверхъ денежнаго взысканія отъ *тридцати* до *трехъ сотъ рублей*, лишенію права участвовать въ выборахъ и быть избираемымъ въ должности, требующія общественнаго довѣрія.

1) Третьей неявкой къ исполненію обязанностей присяжнаго засѣдателя должна быть признаваема та неявка, которая послѣдовала послѣ суда и наказанія за вторую неявку, т.-е. послѣ того, какъ рѣшеніе о взысканіи за вторую неявку было объявлено лицу, подвергшемуся взысканію. (Рѣш. общ. собр. кас. деп. 27 апрѣля 1871 г.).

2) См. пол. подъ 1073 ст. уст. угол. суд.

653. Судъ постановляетъ рѣшеніе о наложеніи взысканія на отсутствующаго засѣдателя даже и въ томъ случаѣ, когда вовсе нѣтъ въ виду его объясненія; но если онъ, въ теченіе *двухъ недѣль* отъ объявленія ему сего рѣшенія, представитъ удостовѣреніе о законныхъ причинахъ неявки, то послѣдствія ея, означенныя въ статьяхъ 651 и 652, отмѣняются.

1) Опредѣленіе судебной палаты, коимъ неявившійся присяжный засѣдатель освобожденъ отъ наложеннаго на него въ судебномъ засѣданіи штрафа, можетъ быть обжаловано прокуроромъ сенату. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 91, Лашкевича).

2) Постановленія окружныхъ судовъ, коими присяжные засѣдатели приговариваются къ денежному взысканію за неявку въ судъ, суть частныя опредѣленія и могутъ быть обжалованы въ частномъ порядкѣ судебной палатѣ; опредѣленія же палаты суть окончательныя и не могутъ уже быть обжалованы сенату. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 378, Костяевцева).

654. Предъ разсмотрѣніемъ каждаго дѣла, предсѣдатель суда предъявляетъ составленные для засѣданія списки засѣдателей сначала прокурору или частному обвинителю, а потомъ подсудимому.

1) Предъявленіе подсудимому списка присяжныхъ для отвода есть такое требованіе закона, соблюденіе котораго обязательно для суда даже и безъ требованія подсудимаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 618, Новаянскаго).

2) Предъявленіе списка присяжныхъ засѣдателей для отвода сторонамъ не послѣ дополненія списка очередныхъ засѣдателей запасными, а прежде, есть существенное нарушеніе закона, такъ какъ при дополненіи очереднаго списка запаснымъ, не предъявленнымъ для отвода, въ составъ суда могутъ войдти такіе присяжные засѣдатели, имена которыхъ не были предъявлены сторонамъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 78, Алеевскаго; 1873 г. № 726, Ѳедорова).

3) Списокъ присяжныхъ предъявляется для отвода подсудимому, но въ отводѣ можетъ участвовать и защитникъ; поэтому предоставленіе права отвода одному только защитнику составляетъ нарушеніе закона, но нарушеніе это не можетъ считаться существеннымъ, такъ какъ, по закону, подсудимый и его защитникъ составляютъ одну сторону и послѣдній предполагается всегда дѣйствующимъ по уполномочію перваго, доколѣ противное не будетъ заявлено суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 333, Ледовскаго; 1871 г. № 486, Голицына).

4) Если въ окружномъ судѣ назначено къ разсмотрѣнію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей нѣсколько дѣлъ на одинъ день, то списокъ присяжныхъ долженъ быть предъявленъ сторонамъ для отвода по каждому дѣлу отдѣльно. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 428, Гренмапъ).

5) Если немедленно послѣ окончанія отвода прибудетъ въ судъ одинъ изъ неявившихся къ началу засѣданія присяжный засѣдатель, который, по постановленію суда, будетъ включенъ въ списокъ, то послѣдній можетъ быть вновь предъявленъ сторонамъ для отвода. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 175, Арефьева и др.).

6) Для предоставленія неграмотному подсудимому, неимѣющему защитника, возможности воспользоваться правомъ отвода присяжныхъ засѣдателей, онъ долженъ быть удаленъ для сего въ особую комнату, въ сопровожденіи судебнаго пристава, на котораго возлагается прочтеніе подсудимому списка присяжныхъ и вычеркиваніе отведенныхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 970, Бѣлякова).

7) Законъ не предоставляетъ гражданскому истцу права отводить присяжныхъ засѣдателей. Предоставленіе гражданскому истцу права отвода присяжныхъ засѣдателей, въ случаѣ, если онъ этимъ правомъ воспользовался, есть существенное нарушеніе 656 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 58, Васильева и Дрейгина).

655. Присяжные засѣдатели могутъ быть отводимы сторонами безъ объясненія причинъ отвода, который производится вычеркиваніемъ на спискѣ именъ отводимыхъ засѣдателей.

1) Отводъ присяжныхъ засѣдателей производится простымъ вычеркиваніемъ отводимыхъ изъ общаго списка, при чемъ имена ихъ не должны быть провозглашаемы, хотя нарушеніе послѣдня-

го правила, т.-е. провозглашеніе именъ отводимыхъ засѣдателей, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 353, Иванова).

2) Законъ не предоставляетъ подсудимому предъявлять отводъ противъ присяжныхъ засѣдателей цѣлаго уѣзда и требовать на этомъ основаніи, чтобы дѣло его разсматривалось не въ томъ уѣздѣ, гдѣ совершено преступленіе, а въ иномъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 646, Иванова).

3) Послѣ постановленія присяжными засѣдателями рѣшенія не допускается уже отводъ ихъ, даже въ случаяхъ доказанной юридической неспособности кого либо изъ нихъ къ исполненію обязанности присяжнаго засѣдателя. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 178, Данилова).

4) Участіе въ составѣ присутствія присяжныхъ лица, бывшаго подъ судомъ и помилованнаго по манифесту или состоящаго подъ судомъ, не можетъ быть выставляемо какъ поводъ къ отмѣнѣ приговора, если суду не было извѣстно объ этихъ качествахъ присяжнаго засѣдателя и если относительно отвода ихъ были соблюдены всѣ законныя формы и обряды. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 75, Вознесенскаго).

5) Послѣ постановленія приговора съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей не можетъ служить основаніемъ отмѣны его участіе въ разрѣшеніи дѣла такихъ лицъ, которыя по закону не впосятся въ списки присяжныхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 569, Баловневыхъ).

6) Участіе въ составѣ суда присяжнаго засѣдателя, лишеннаго по суду особенныхъ правъ и преимуществъ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ послѣ рѣшенія дѣла не допускаются никакія заявленія объ юридической неправоспособности присяжныхъ засѣдателей, участвовавшихъ въ постановленіи рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 228, Аникина и Мухорина).

7) Участіе въ составѣ присутствія присяжныхъ лица, которое явилось къ исполненію этой обязанности безъ призыва со стороны суда и исполняло ее подъ чужимъ именемъ (какъ напр. по дѣлу Васильевыхъ, для разрѣшенія котораго, вмѣсто одного лица, вошедшаго въ списокъ, явился его сынъ, вошедшій въ комплектъ и избранный старшиною) и относительно котораго нѣтъ удостовѣренія, чтобы личность его соотвѣтствовала условіямъ, постановленнымъ въ законахъ для избранія присяжныхъ засѣдателей, и чтобы былъ помѣщенъ въ общемъ спискѣ присяжныхъ засѣдателей и признанъ способнымъ къ исполненію обязанностей присяжнаго засѣдателя—есть такое нарушеніе закона, которое лишаетъ рѣшеніе присяжныхъ законной силы, хотя бы подсудимымъ и не былъ заявленъ своевременно отводъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1855, Васильевыхъ).

8) Такъ какъ послѣ постановленія приговора не допускаются уже никакія возраженія относительно неправильнаго состава

присутствія присяжныхъ засѣдателей, то посему и не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора указаніе подсудимаго на то, что избранные на тотъ періодъ, въ теченіе котораго слушалось его дѣло, присяжные засѣдатели были выбраны съ нарушеніемъ 89 и 97 ст. учр. суд. уст., и представленіе при этомъ доказательства, что установленная этими статьями коммисія не была вовсе выбираема. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 399, Бахоревыхъ и Барскаго).

9) Послѣ постановленія приговора съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей подсудимый не вправѣ просить объ отмѣнѣ приговора на томъ основаніи, что въ составъ комплекта присяжныхъ вошелъ мировой посредникъ, бывшій непосредственнымъ начальникомъ подсудимаго и предавшій его суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 10, Нестерова).

10) Если въ разрѣшеніи дѣла участвовали два брата, одинъ—въ качествѣ члена суда, а другой—въ качествѣ присяжнаго засѣдателя и подсудимый своевременно не отвелъ одного изъ нихъ, то затѣмъ онъ не вправѣ просить по этому поводу объ отмѣнѣ приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 74, Пантелеева).

11) 148 ст. учр. суд. уст., воспрещающая участвовать въ одномъ и томъ же засѣданіи судьямъ, состоящимъ между собою въ указанныхъ въ ней степеняхъ родства, не распространяется на присутствіе присяжныхъ засѣдателей, участіе въ коемъ двухъ родныхъ братьевъ не составляетъ повода кассаціи рѣшенія, если подсудимый не воспользовался правомъ отвести одного изъ нихъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 601, Заопегина).

656. Прокуроръ или частный обвинитель имѣетъ право отвести не болѣе *шести засѣдателей*. Подсудимому, а если ихъ нѣсколько, то всѣмъ имъ вмѣстѣ, предоставляется отвести столько засѣдателей, чтобы изъ общаго числа *тридцати* осталось не менѣе *восемнадцати* неотведенныхъ лицъ.

1) По закону комплектъ присяжныхъ засѣдателей, имѣющихъ войти въ составъ суда для разрѣшенія дѣла, выбирается изъ числа 30, изъ коихъ стороны имѣютъ право отвода 12 присяжныхъ засѣдателей, въ предѣлахъ указанныхъ 655 ст. уст. угол. суд. Изъ этого однако не слѣдуетъ, чтобы неприбытіе въ судъ полнаго числа присяжныхъ засѣдателей служило безусловнымъ препятствіемъ къ слушанію дѣла въ назначенный для этого день. Напротивъ того, по точному смыслу закона, разъясненнаго многими рѣшеніями Правительствующаго Сената (между прочимъ 1868 г. за № 465, 1869 г. за № 347 и 1870 г. за № 1355), неприбытіе въ судъ 30 присяжныхъ засѣдателей не останавливаетъ дѣствій суда, предшествующихъ разсмотрѣнію дѣла, и не даетъ безусловнаго права сторонамъ требовать отсрочки засѣданія, а обязываетъ лишь предсѣдателя предупредить стороны, что засѣданіе будетъ отложено въ томъ только случаѣ, если, вслѣдствіе неполноты списка присяжныхъ засѣдателей, они не будутъ имѣть возможности воспользоваться предоставленнымъ имъ правомъ

отвода, или если они не согласятся добровольно ограничить это право въ такой степени, чтобы, за отводомъ ими извѣстнаго числа присяжныхъ, въ спискѣ ихъ для вынутія жребія осталось не менѣе 18 неотведенныхъ лицъ, причемъ, само собою разумѣется, всякое стѣсненіе сторонъ въ этомъ отношеніи, ограничивающее важное право отвода присяжныхъ засѣдателей, должно быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ формъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1804, Качкаевыхъ).

2) При неявкѣ въ судъ полнаго числа присяжныхъ засѣдателей, судъ не долженъ входить съ сторонами ни въ какія соглашенія относительно права отвода, такъ какъ неполный комплектъ присяжныхъ не препятствуетъ продолженію засѣданія, если послѣ отвода останется не менѣе 18 присяжныхъ засѣдателей. Посему судъ обязанъ, дополнивъ списокъ очередныхъ присяжныхъ засѣдателей запасными, предъявить его сторонамъ для отвода, объяснивъ имъ права, предоставляемыя 656 ст. уст. угол. суд., и только въ случаѣ, если останется менѣе 18 засѣдателей, постановить объ отсрочкѣ засѣданія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 934, Казуркина и др.).

3) 656 ст. уст. угол. суд., говоря объ отводѣ подсудимыми присяжныхъ засѣдателей, предполагаетъ случаи, когда выборъ дѣлается изъ числа тридцати; если же въ судъ явилось менѣе 30 засѣдателей, то подсудимый не можетъ быть ограниченъ въ правѣ отвода столькихъ засѣдателей, чтобы общее число отведенныхъ имъ и прокуроромъ лицъ не превышало 12; если же, за отводомъ со стороны прокурора и подсудимаго двѣнадцати присяжныхъ, останется менѣе 18 лицъ, то судебное засѣданіе отлагается. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1355, Зиновьева).

4) Составленіе присутствія присяжныхъ, вопреки желанію подсудимаго, изъ числа менѣе 30, т. е. ограниченіе его въ правѣ воспользоваться отводомъ въ такомъ размѣрѣ, на какой онъ имѣетъ право по 656 ст. уст. угол. суд., есть существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 31, Воскресенскаго и Азарова).

5) Если число явившихся присяжныхъ засѣдателей менѣе 30, а подсудимый заявитъ, что онъ не согласенъ на слушаніе дѣла за невозможностью воспользоваться правомъ отвода въ размѣрѣ, предоставляемомъ 656 ст. уст. угол. суд., то засѣданіе должно быть отложено, хотя бы прокуроръ заявилъ, что онъ отказывается отъ отвода. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 658, Граховскаго).

6) Если протоколомъ судебнаго засѣданія доказывается, что изъ 30 наличныхъ присяжныхъ засѣдателей сторонами отведено 12 лицъ, и что выборъ присяжныхъ для разрѣшенія дѣла произведенъ изъ числа 19 присяжныхъ засѣдателей, то такое упущеніе, допуская возможность предполагать, что кто либо изъ отведенныхъ присяжныхъ засѣдателей вошелъ въ составъ присутствія,

лишаетъ рѣшеніе присяжныхъ и приговоръ суда законной силы. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 522, Зайцева и Дехтярева).

657. Если подсудимыхъ нѣсколько, то отводъ ими засѣдателей производится по взаимному согласію, а въ случаѣ разногласія — по раздѣленію между ними числа отводимыхъ поровну, когда это возможно, или же по большинству голосовъ, или по жребію.

658. Изъ числа неотведенныхъ назначается, по жребію, для рѣшенія дѣла *двѣнадцать комплектныхъ* и *двое запасныхъ* присяжныхъ засѣдателей.

1) Если вслѣдствіе какой либо ошибки, въ составъ присутствія присяжныхъ засѣдателей войдетъ такое лицо, которое не только не вызывалось въ судъ, но и вовсе не было внесено ни въ общій, ни въ очередной и запасный списки по уѣзду, составленный по 81—107 ст. учр. суд. уст., то такой случай составляетъ существенное нарушеніе закона, лишающее приговоръ законной силы, составляя въ сущности разрѣшеніе дѣла одинадцатью присяжными засѣдателями. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 286, Ховриной).

2) Если доказано, что во время засѣданія одинъ изъ присяжныхъ засѣдателей спалъ, то судъ обязанъ немедленно по обнаруженіи этого замѣнить его запаснымъ; рѣшеніе, постановленное съ участіемъ такого присяжнаго засѣдателя, подлежитъ отмѣнѣ по нарушенію 614 и 661 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 226, Зюзюкова).

3) См. полож. подъ ст. 646 сего устава.

659. Для составленія присутствія присяжныхъ засѣдателей по жребію, предсѣдатель суда опускаетъ билеты съ именами неотведенныхъ въ ящикъ, перемѣшиваетъ ихъ и потомъ вынимаетъ по одному *четырнадцать билетовъ*, провозглашая каждое вынутое имя.

1) Законъ безусловно требуетъ, чтобы выборъ присяжныхъ засѣдателей производился изъ закрытыхъ ящиковъ, и никакія соображенія (какъ затруднительность перевозки ящиковъ, ветхость ихъ, желаніе ускорить выборъ и т. п.) не могутъ служить основаніемъ къ отступленію отъ этого порядка. (Циркул. указъ 1874 г.).

2) Употребленіе для вынутія жеребьевъ присяжныхъ засѣдателей, стекляннаго ящика вмѣсто деревяннаго не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 659 ст. уст. угол. суд., если билеты съ ихъ именами были положены такъ, что написанное на нихъ не было видно. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 264, Михайлова).

3) Составленіе присутствія присяжныхъ засѣдателей посредствомъ вынутія по жребію, вмѣсто именныхъ билетовъ, шаровъ съ нумерами, соотвѣтствующими №№ списка присяжныхъ засѣдателей, составляетъ нарушеніе 659 ст. уст. угол. суд. и можетъ служить поводомъ кассаціи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 699, Джелякай-Оглу).

660. Вынутыя по жребію имена засѣдателей вносятся секретаремъ въ списокъ присутствія присяжныхъ, который, по повѣркѣ съ оставшимися въ ящикѣ билетами, скрѣпляется имъ, подписывается судьями и провозглашается во всеуслышаніе.

1) Въ кассаціонной жалобѣ по дѣлу крестьянина Иванова между прочимъ объяснено было, что опущеніе билетовъ съ именами присяжныхъ засѣдателей въ ящикъ и вынутіе изъ ящика жеребьевыхъ билетовъ происходили безъ надлежащей повѣрки. Правительствующій Сенатъ призналъ, что въ законахъ о порядкѣ составленія присутствія присяжныхъ (уст. угол. суд. ст. 646—663) указана только одна повѣрка произведенныхъ по этому предмету дѣйствій—повѣрка составленнаго изъ вынутыхъ по жребію именъ списка присутствія присяжныхъ съ оставшимися въ ящикѣ билетами (ст. 660), почему только непроизведеніе этой повѣрки можетъ быть причислено къ нарушенію законныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 353, Иванова).

2) Если въ протоколѣ судебнаго засѣданія сдѣланы переправки относительно того, изъ какого числа неотведенныхъ присяжныхъ засѣдателей былъ сдѣланъ выборъ для составленія присутствія и сколько билетовъ съ именами ихъ осталось въ избирательномъ ящикѣ, и эти поправки не оговорены порядкомъ, указаннымъ 841 ст. уст. угол. суд., то, при оспариваніи обвиненнымъ правильности этихъ цифръ, рѣшеніе присяжныхъ подлежитъ отмѣнѣ по нарушенію 658 и 841 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 130, Соловьева и др.).

3) По вынутіи жребія присяжными, предсѣдатель обязанъ провѣрить списокъ засѣдателей, вошедшихъ въ составъ суда, съ именами засѣдателей невзбранныхъ; но несоблюденіе этого обряда, если стороны своевременно не обратили на это вниманія и если изъ протокола видно, что послѣдствіемъ этого не было ошибки въ составѣ суда, не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ формъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. № 218, Медвѣдева, № 353, Иванова).

4) Въ случаѣ допущенія ошибки при составленіи присутствія присяжныхъ засѣдателей, предсѣдатель можетъ собственною властью приступить къ вынутію новаго жребія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 218, Медвѣдева, № 353, Иванова).

661. Первые *двенадцать засѣдателей* по списку составляютъ присутствіе присяжныхъ, а послѣдніе *двое* хотя и должны находиться въ судебномъ засѣданіи, но въ составъ присутствія поступаютъ лишь въ случаѣ выбытія кого либо изъ *двенадцати* до постановленія ими рѣшенія.

662. Поступленіе запасныхъ засѣдателей въ комплектъ присутствія происходитъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ имена ихъ были вынуты по жребію.

Пополненіе присутствія не первымъ вышедшимъ по жребію запаснымъ засѣдателемъ (662 ст. уст. угол. суд.), а вторымъ, со-

ставляетъ нарушеніе закона, но не столь существенное, чтобы оно могло повлечь за собою отмѣну приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 164, Лаврова и Горскаго).

663. Когда, при составленіи присутствія присяжныхъ, замѣчено будетъ отступленіе отъ установленныхъ для сего правилъ или окажется какая либо ошибка, то предсѣдатель суда объявляетъ о томъ во всеуслышаніе и немедленно возстановляетъ нарушенный порядокъ, но лишь въ отношеніи замѣченной неправильности или ошибки, не прибѣгая, безъ крайней въ томъ необходимости, къ вынутію новаго жребія.

Въ кассаціонной жалобѣ по дѣлу крестьянина Иванова между прочимъ заявлено было, что избраніе по жребію четырехъ присяжныхъ засѣдателей, сдѣланное по ошибкѣ до предоставленія сторонамъ отвода, было отмѣнено самимъ предсѣдателемъ безъ постановленія о томъ суда, въ нарушеніе 619 и 633 ст. уст. угол. суд. Правительствующій Сенатъ призналъ, что заявленіе это не имѣетъ надлежащаго основанія, такъ какъ законъ (ст. 633) предоставляетъ предсѣдателю суда, въ случаѣ крайней въ томъ необходимости, и такое возстановленіе порядка избранія присяжныхъ, которое сопряжено съ вынутіемъ новаго жребія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 353, Иванова).

664. По составленіи присутствія присяжныхъ, предсѣдатель суда распоряжается о приводѣ ихъ къ присягѣ, каждаго по обряду его вѣроисповѣданія.

1) Законъ (664 ст. уст угол. суд.) не обязываетъ судъ производить какое либо дознаніе о вѣроисповѣданіи присяжнаго засѣдателя, а потому каждый изъ нихъ присягаетъ по обрядамъ той вѣры, къ которой, по его заявленію, онъ принадлежитъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. іюня 1, Рыжихъ).

2) Приводъ къ присягѣ свидѣтелей и засѣдателей чрезъ того священника, который былъ призванъ въ судъ въ качествѣ свидѣтеля, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ нигдѣ въ законахъ не указано, чтобы священникъ, призванный въ качествѣ свидѣтеля, былъ лишенъ чрезъ то права исполнить подобную обязанность. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 296, Молчановскаго).

3) Запасные засѣдатели приводятся къ присягѣ не прежде, какъ по вступленіи ихъ въ комплектъ по случаю выбытія одного изъ комплектныхъ присяжныхъ засѣдателей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 598, Хисамутдинова).

665. Предъ присягою засѣдателей, всѣ находящіеся въ залѣ засѣданія должностныя и частныя лица встаютъ съ своихъ мѣстъ и выслушиваютъ присягу стоя.

666. Священникъ, по вступленіи засѣдателямъ святости присяги, читаетъ передъ ними слѣдующее клятвенное обѣщаніе:

„Обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ и Животворящимъ Крестомъ Господнимъ, въ томъ, что по дѣлу, по которому я избранъ присяжнымъ засѣдателемъ, приложу всю

силу разумѣнія моего къ тщательному разсмотрѣнію какъ обстоятельствъ, уличающихъ подсудимаго, такъ и обстоятельствъ, его оправдывающихъ, и подамъ рѣшительный голосъ согласно съ тѣмъ, что увижу и услышу на судѣ, по сущей правдѣ и убѣжденію моей совѣсти, не оправдывая виновнаго и неосуждая невиннаго, памятуя, что во всемъ этомъ долженъ дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе сего, цѣлую Слова и Крестъ Спасителя моего. Аминь".

Каждый присягающій, прикладываясь къ Кресту и Евангелію, произноситъ вслухъ: „клянусь".

1) Этою статьею на священника, приводящаго присяжныхъ засѣдателей къ присягѣ, возложена только обязанность объяснить засѣдателямъ святость присяги, но вовсе не предоставлено права касаться существа дѣла, подлежащаго рѣшенію и возбуждать сочувствіе къ подсудимому. Такимъ внушеніемъ, несогласнымъ и съ точнымъ смысломъ изложеннаго въ ст. 666 уст. угол. суд. клятвеннаго обѣщанія, нарушается законный порядокъ къ присягѣ, а потому предсѣдатель суда, которому ст. 616 уст. угол. суд. предписываетъ останавливать всякаго, кто въ судебномъ засѣданіи какимъ либо образомъ нарушитъ установленный порядокъ, обязанъ поступать согласно съ симъ закономъ и своими объясненіями предупреждать, на основаніи 615 ст. уст. угол. суд., вліяніе тѣхъ, сказанныхъ въ пользу подсудимаго, внѣ законнаго порядка, словъ, которыя могутъ служить источниками предубѣжденія для присяжныхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 383, Ситскова).

2) Неучиненіе священникомъ означеннаго въ 666 ст. внушенія не составляетъ достаточнаго повода къ отмѣнѣ состоявшагося приговора, ибо содержаніе присяги и обрядъ, которымъ она сопровождается, внушаютъ сами по себѣ святость этой клятвы. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 895, Доломанова).

3) Если одинъ изъ комплектныхъ присяжныхъ засѣдателей допущенъ былъ къ произнесенію присяжной клятвы по прочтеніи ему не вполнѣ всей формулы присяги, то такое дѣйствіе составляетъ существенное нарушеніе порядка судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 66, Аттиль).

667. Засѣдатели неправославнаго исповѣданія приводятся къ присягѣ, согласно съ догматами и обрядами ихъ вѣры, духовнымъ лицомъ ихъ вѣроисповѣданія.

668. Когда въ мѣстѣ засѣданія суда не окажется духовнаго лица того иновѣрнаго исповѣданія, къ коему принадлежитъ кто либо изъ засѣдателей, то онъ приводится къ присягѣ предсѣдателемъ суда.

Рѣшенія Правит. Сената, коими разъяснено, что законъ даетъ одинаковое значеніе присягѣ лицъ неправославнаго исповѣданія, данной духовному лицу или предсѣдателю, распространяются на присягу, даваемую присяжными засѣдателями. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. 17 октября, Ефанова).

669. Отъ лицъ, принадлежащихъ къ вѣроученіямъ, непріемлющимъ присяги, отбирается только торжественное обѣщаніе, соотвѣтствующее присягѣ.

Ст. 669, по точному своему смыслу, относится только къ лицамъ, принадлежащимъ къ вѣроученіямъ вовсе непріемлющимъ присяги, отъ которыхъ всегда отбирается, взамѣнъ присяги, только торжественное обѣщаніе. Евреи и караимы, которыхъ законъ (продолженія 1864 г. къ XI т. уст. иностр. испов. прил. къ ст. 1061 § 1 о порядкѣ присяги евреевъ и п. 2) воспрещаетъ приводить къ присягѣ въ субботніе и праздничные дни, не имѣя права выполнить присягу, не могутъ быть призваны въ субботу къ поступленію въ составъ присутствія присяжныхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 1062, Шейкина).

670. Присяжные засѣдатели, для управленія ихъ совѣщаніями, избираютъ изъ среды себя старшину изъ числа грамотныхъ лицъ.

1) По смыслу 670 ст. уст. угол. суд., въ избраніи старшины присяжныхъ засѣдателей участвуютъ одни только комплектные присяжные засѣдатели, безъ запасныхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1275, Горшенина, № 1410, Хлѣбодарова).

2) Допущеніе запасныхъ засѣдателей къ избранію старшины не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 760 ст. уст. угол. суд., если окажется, что старшиною избранъ одинъ изъ комплектныхъ засѣдателей. При томъ же такое нарушеніе можетъ быть исправлено немедленно по указанію сторонъ; а потому сторона, не обратившая на него своевременно вниманіе суда, лишаетъ себя этимъ права просить по этому поводу объ отмѣнѣ приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 495, Утѣхина).

3) Составленіе присутствія присяжныхъ изъ такихъ лицъ, въ числѣ коихъ не было ни одного грамотнаго, имѣвшее послѣдствіемъ то, что отвѣты ихъ на вопросы о виновности были написаны предсѣдателемъ подъ диктовку старшины, есть безусловный поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 302, Шпинеля).

4) Когда присяжные засѣдатели изберутъ неграмотнаго старшину произвольно, имѣя возможность избрать грамотнаго, то предсѣдателю суда надлежитъ только обратить ихъ къ новому избранію старшины, съ соблюденіемъ законнаго порядка. Но когда во всемъ составѣ комплектныхъ присяжныхъ не окажется ни одного грамотнаго лица, тогда законный порядокъ не можетъ быть возстановленъ иначе, какъ выпутіемъ, примѣнясь къ 663 ст. уст. угол. суд., новаго жребія для составленія присутствія присяжныхъ. Само собою разумѣется, что къ такому дѣйствію, какъ выходящему изъ предѣловъ предоставленной предсѣдателю суда власти, можетъ быть приступлено не иначе, какъ по постановленію суда, согласно общему о томъ правилу, указанному въ 554, 555 и 619 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 362, Анисимова).

II. Объясненіе присяжнымъ засѣдателямъ ихъ правъ, обязанностей и отвѣтственности.

671. Предсѣдатель суда объясняетъ присяжнымъ засѣдателямъ ихъ права, обязанности и отвѣтственность, поставляя имъ на видъ правила, изложенныя въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

1) Если присяжнымъ не дано объясненій, указанныхъ въ ст. 671—677 уст. угол. суд., и если они вслѣдствіе того не воспользовались предоставленнымъ имъ правомъ принимать участіе въ производствѣ судебнаго слѣдствія и не исполняли обязанности своей не входить въ сношенія съ лицами, не принадлежащими къ составу суда, то конечно такое упущеніе въ исполненіи установленнаго закономъ обряда должно быть признано нарушеніемъ, лишающимъ правосудіе надлежащаго обезпеченія и подрывающимъ силу судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 234, Философова).

2) Если дѣло слушается въ первый день засѣданій очереднаго состава присяжныхъ засѣдателей и вторымъ по порядку разбора дѣлъ, то неразъясненіе имъ ихъ правъ и обязанностей, предписываемое 671 ст. уст. угол. суд., на томъ основаніи, что права эти имъ извѣстны уже изъ перваго дѣла, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 138, Лейкиныхъ).

3) Сторона, согласившаяся на то, чтобы присяжнымъ засѣдателямъ, не въ первый разъ призваннымъ для рѣшенія дѣла, не были разъясняемы ихъ права, обязанности и отвѣтственность, лишаетъ себя этимъ права жаловаться на нарушеніе 671—677 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 990, Гарелина).

4) Неразъясненіе присяжнымъ засѣдателямъ отвѣтственности, которой они подвергаются за нарушеніе ихъ обязанностей, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 671 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1425, Арсеньева).

672. При судебномъ слѣдствіи присяжные засѣдатели имѣютъ равное съ судьями право какъ на осмотръ слѣдовъ преступленія, поличнаго и другихъ вещественныхъ доказательствъ, такъ и на предложеніе, чрезъ предсѣдателя суда, допрашиваемымъ лицамъ вопросовъ.

1) Предсѣдатель можетъ предложить присяжнымъ осмотрѣть слѣды раны на потерпѣвшемъ отъ преступленія, но не долженъ ни обращать такое предложеніе исключительно къ старшинѣ присяжныхъ, ни спрашивать его о видимыхъ признакахъ раны, ибо такимъ образомъ присяжные, не принимавшіе участія въ осмотрѣ, могутъ получить неточныя по этому предмету свѣдѣнія отъ своего старшины. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 353, Иванова).

2) Осмотръ присяжными засѣдателями вещественныхъ доказательствъ послѣ объявленія преній сторонъ прекращенными и

произнесенія предсѣдателемъ заключительной рѣчи, не почитается нарушеніемъ 672 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 829, Рыбаковской).

3) См. пол. подъ ст. 614 уст. угол. суд.

673. Присяжные засѣдатели могутъ во всякомъ положеніи дѣла просить предсѣдателя суда разъяснить имъ содержаніе прочитанныхъ на судѣ документовъ, признаки, коими опредѣляется въ законѣ преступленіе, приписываемое подсудимому, и вообще все для нихъ непонятное.

См. пол. подъ ст. 801 уст. угол. суд.

674. Присяжнымъ засѣдателямъ, во время судебнаго засѣданія, не запрещается дѣлать письменныя замѣтки.

Изъ дозволенія 674 статьею уст. угол. суд. присяжнымъ засѣдателямъ только дѣлать во время судебнаго засѣданія письменныя замѣтки и изъ запрещенія въ заключительныхъ преніяхъ касаться вопроса о наказаніи подсудимаго нельзя не вывести заключенія, что присяжные засѣдатели, которые рѣшаютъ вопросы о виновности или невиновности подсудимыхъ только на основаніи происходившаго на судѣ слѣдствія, не должны имѣть при себѣ никакихъ книгъ, хотя бы и законовъ, такъ какъ они для разрѣшенія вопроса о виновности по совѣсти, послѣ отмѣны теоріи законныхъ доказательствъ, вовсе не могутъ быть имъ нужны, а напротивъ при составѣ присяжныхъ изъ людей грамотныхъ и неграмотныхъ могутъ быть причиною вліянія первыхъ на послѣднихъ, вопреки стремленію закона, чтобы мнѣнія присяжныхъ засѣдателей были совершенно независимы и исходили единственно изъ внутренняго убѣжденія каждаго изъ нихъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 959, Корнилова).

675. Присяжные засѣдатели не должны ни отлучаться изъ залы засѣданія, ни входить въ сношенія съ лицами, не принадлежащими къ составу суда, не получивъ на то разрѣшенія предсѣдателя. Вообще, присяжнымъ воспрещается собираніе какихъ либо свѣдѣній по дѣлу внѣ судебнаго засѣданія.

1) Изъ соображенія статей 615, 616 и 675 уст. угол. суд. оказывается, что законъ, излагая обязанности предсѣдателя суда и присяжныхъ засѣдателей какъ во время судебнаго засѣданія, такъ и въ промежуткахъ онаго, раздѣляетъ эти обязанности на два вида, относя къ одному такія, которыя предписываются къ безусловному и, такъ сказать, буквальному исполненію, а къ другому такія, которыя хотя также строго должны быть соблюдаемы, но самый способъ исполненія коихъ, чрезъ избраніе той или другой мѣры, предоставленъ усмотрѣнію предсѣдателя суда. Къ первому виду, очевидно, должно быть, между прочимъ, отнесено правило, заключающееся въ 675 ст. уст., и если, вопреки оному, присяжный засѣдатель войдетъ въ недозволенное предсѣдателемъ сношеніе съ посторонними лицами, или будетъ собирать свѣдѣнія по дѣлу внѣ суда, то такое нарушеніе, усмотрѣнное сторонами, должно повести къ послѣдствіямъ, указаннымъ

въ 676 ст. уст., т.-е. къ устраненію засѣдателя отъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія дѣла, со взысканіемъ съ него установленнаго штрафа; притомъ нельзя не признать, что если подобное важное нарушеніе присяжнымъ засѣдателемъ своихъ обязанностей, не бывъ замѣчено во время судебнаго засѣданія, сдѣлается извѣстнымъ подсудимому по постановленіи уже приговора, и подсудимый въ своей кассаціонной жалобѣ именно укажетъ на самый случай сего нарушенія, то обстоятельство это, по надлежащемъ удостовѣреніи, можетъ повести въ извѣстныхъ случаяхъ къ отмѣнѣ состоявшагося приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 182, Ярошевича и др.).

2) Присяжный засѣдатель только тогда можетъ быть признаваемъ неспособнымъ къ участію въ разрѣшеніи дѣла, когда онъ собиралъ свѣдѣнія по дѣлу внѣ судебнаго засѣданія, но послѣ того, какъ оно уже началось; лицо же, которому обстоятельства дѣла сдѣлались извѣстными тогда, когда еще не было извѣстно, что онъ можетъ войти въ составъ суда, не можетъ на этомъ основаніи устранить себя отъ разрѣшенія дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1271, Доброхотовой).

3) Входъ предсѣдателя въ камеру для присяжныхъ засѣдателей во время перерыва засѣданія, хотя бы онъ былъ объясняемъ необходимостію распорядиться о доставленіи имъ обѣда, есть существенное нарушеніе 675 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г., Фридмана).

4) Если въ комнату, занимаемую присяжными засѣдателями, во время перерыва суд. засѣданія, войдетъ постороннее лицо, то такое нарушеніе 675 ст. уст. угол. суд можетъ быть поводомъ отмѣны приговора, если будетъ доказано, что лицо это разговаривало съ прис. засѣдателями о дѣлѣ, подлежащемъ ихъ рѣшенію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 426, Рыбакова, Киселева и Кузьмина).

5) Замѣна вооруженной стражи при дверяхъ комнаты присяжныхъ засѣдателей сторожемъ, состоящимъ при зданіи суда, не можетъ считаться поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если не будетъ доказано, что вслѣдствіе этого они входили съ посторонними лицами въ недозволенныя сношенія и получали какія либо свѣдѣнія по дѣлу внѣ засѣданія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 202, Ведилина).

6) Открытіе судебнаго засѣданія не въ зданіи суда, а въ другомъ помѣщеніи, не приспособленномъ для этой цѣли (напр. въ залѣ клуба), безъ важной побудительной къ тому причины, лишая судъ возможности строгаго соблюденія всѣхъ установленныхъ закономъ мѣръ относительно предупрежденія стачки свидѣтелей и внѣшняго вліянія на присяжныхъ засѣдателей, должно быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 137 ст. учр. суд. уст. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 445, Соболевыхъ и Кучерова).

7) Столкновеніе присяжныхъ засѣдателей, во время перерыва засѣданія, съ посторонними лицами не можетъ быть оправды-

ваемо тѣснотой помѣщенія суда, ибо отъ предсѣдателя всегда зависитъ допустить въ помѣщеніе суда такое количество посторонней публики, которое бы не стѣсняло присяжныхъ засѣдателей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 120, Полозова и Эдельберга).

8) Жалоба на то, что присяжные засѣдатели, во время ночлега внѣ зданія суда, подверглись внѣшнему вліянію чрезъ сношенія съ посторонними лицами и вслѣдствіе этого не могли безпристрастно отнестись къ дѣлу, если она основана на одномъ предположеніи, не подкрѣпленномъ никакими доказательствами, не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 34, Винницкаго).

9) Разговоръ предсѣдателя съ однимъ изъ прис. засѣдателей, вощедшихъ въ составъ присутствія, если онъ происходилъ тихо и не былъ слышенъ сторонами, есть существенное нарушеніе 675 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1196, Христича).

10) Доказанный случай сношенія запасныхъ засѣдателей, во время перерыва засѣданія, съ посторонними лицами, въ случаѣ удаленія ихъ, во время слѣдующаго перерыва, въ отдѣльную комнату вмѣстѣ съ комплектными засѣдателями, долженъ быть признаваемъ существеннымъ нарушеніемъ 675 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 598, Хисамутдинова).

11) Ср. пол. подъ ст. 615 уст. угол. суд.

676. Въ случаѣ нарушенія правила, изложеннаго въ предшедшей статьѣ, присяжный засѣдатель устраняется отъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія дѣла и подвергается денежному взысканію отъ *десяти* до *ста рублей*; а если устраненіе его имѣло послѣдствіемъ остановку дѣла, то и платежу происшедшихъ отъ сего, для вызванныхъ въ судъ лицъ, излишнихъ издержекъ.

677. Присяжные засѣдатели обязаны сохранить тайну ихъ совѣщаній и не объявлять никому, какіе голоса поданы были въ пользу или противъ подсудимаго. Нарушеніе сего правила подвергаетъ виновнаго денежному взысканію отъ *десяти* до *ста рублей*.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О порядкѣ производства судебнаго слѣдствія.

678. По исполненіи всѣхъ обрядовъ, кои сопровождаютъ открытіе судебнаго засѣданія, читается вслухъ обвинительный актъ или жалоба частнаго обвинителя.

1) Хотя, на основ. ст. 678 уст. угол. суд., по дѣламъ, производящимся въ порядкѣ частнаго обвиненія, взамѣнъ обвинительнаго акта прочитывается въ судебномъ засѣданіи жалоба част-

наго обвинителя, но прочтеніе, въ данномъ случаѣ, кромѣ этой жалобы, обвинительнаго опредѣленія судебной палаты не составляетъ такого существеннаго нарушенія порядка судопроизводства, которое могло бы служить законнымъ поводомъ къ отмѣнѣ судебнаго приговора, если въ опредѣленіи палаты содержится болѣе ясное и точное изложеніе обвиненія, а слѣдовательно прочтеніе этого акта можетъ только способствовать разъясненію дѣла на судѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 243, Емельянова).

2) При докладѣ дѣла въ судебной палатѣ, поступившаго на ея разсмотрѣніе вслѣдствіе апелляц. отзыва или протеста на приговоръ окружнаго суда, чтеніе обвинительнаго акта необязательно. (Рѣш. угол. кас деп. 1870 г. № 528, Звенигородскаго).

679. Затѣмъ предсѣдатель суда, въ краткихъ словахъ, излагаетъ существо обвиненія, и спрашиваетъ подсудимаго: признаетъ ли онъ себя виновнымъ.

1) Законъ не установляетъ никакой формы обращенія предсѣдателя къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ; поэтому при обращеніи къ подсудимому употребленіе слова *ты*, а не *вы*, не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ его правъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 934, Недбая).

2) Предложеніе подсудимому, при слушаніи дѣла въ съѣздѣ, вопроса: признаетъ ли онъ себя виновнымъ—не обязательно, такъ какъ, за прочтеніемъ апелляціоннаго отзыва подсудимаго, въ которомъ обвиняемый указываетъ, признаетъ онъ или не признаетъ себя виновнымъ, соблюденіе 91 ст. было бы совершенно излишнимъ, а въ случаѣ отсутствія подсудимаго, и невозможнымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 839, Бѣлобородова; 1872 года № 452, Пидченко).

680. Подсудимому, признающему свою вину, предлагаются дальнѣйшіе вопросы, относящіеся къ обстоятельствамъ преступленія, въ которомъ онъ обвиняется.

1) Право предлагать подсудимому, признающему свою вину, дальнѣйшіе вопросы предоставлено 680 статьею предсѣдателю, который при этомъ не можетъ быть стѣсненъ чьими либо указаніями на то, какіе именно предлагать подсудимому вопросы, и прокуроръ, если сдѣланное подсудимымъ сознаніе будетъ имъ признано недостаточно разъясняющимъ дѣло, имѣетъ право потребовать, на основаніи 682 ст., судебнаго изслѣдованія, но предлагать вопросы подсудимому, хотя бы чрезъ предсѣдателя, прокуроръ, по точному смыслу 684 ст., права не имѣетъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 1035, Непріемниковой).

2) Подсудимому, признающему дѣйствительность приписываемыхъ ему дѣйствій, но доказывающему свою невинность, на основаніи одной изъ законныхъ причинъ невмѣняемости, могутъ быть предлагаемы предсѣдателемъ дальнѣйшіе вопросы объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ дѣйствія, не отвергаемыя имъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 606, Брюшкова).

681. Если признаніе подсудимаго не возбуждаетъ никакого сомнѣнія, то судъ, не производя дальнѣйшаго изслѣдованія, можетъ перейти къ заключительнымъ преніямъ.

1) Дѣйствіе 681 ст. уст. угол. суд. не можетъ быть распространяемо на производство дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1482, Мирзова).

2) При сознаніи въ преступленіи только нѣкоторыхъ изъ подсудимыхъ, не можетъ быть возбужденъ вопросъ о прекращеніи судебнаго слѣдствія и переходѣ непосредственно къ судебнымъ преніямъ (681 ст. уст. угол. суд.). Если затѣмъ, при повѣркѣ доказательствъ, встрѣтится необходимость предлагать вопросы сознавшимся подсудимымъ, то такое дѣйствіе предсѣдателя не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ 683 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 354, Матовыхъ).

3) Согласіе несознавшагося подсудимаго на то, чтобы непосредственно послѣ его объясненія было приступлено къ преніямъ, не дастъ суду права не исполнить безусловное требованіе 683 и слѣд. ст. уст. угол. суд., т. е. не производить судебнаго слѣдствія; изъ этого общаго правила не исключаются случаи, когда изъ числа обвиняемыхъ, одновременно судимыхъ, сознавшіеся на судѣ оговариваютъ прочихъ, которые сознанія не учинили. Такое дѣйствіе суда есть существенное нарушеніе 681, 683 и слѣд. ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 693, Шварцманъ).

682. Судьи, присяжные, прокуроръ и участвующія въ дѣлѣ лица могутъ потребовать, не смотря на сдѣланное подсудимымъ признаніе, судебнаго изслѣдованія, и въ такомъ случаѣ судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію и повѣркѣ доказательствъ.

683. Подсудимаго, непризнающагося въ преступленіи, предсѣдатель суда, при разсмотрѣніи каждаго доказательства, спрашиваетъ: не желаетъ ли онъ, въ оправданіе свое, представить какія либо объясненія или опроверженія.

1) Подсудимому, не признающему себя виновнымъ, предсѣдатель суда не только можетъ не дѣлать дальнѣйшихъ вопросовъ, но и не долженъ ихъ дѣлать до разсмотрѣнія каждаго доказательства въ отдѣльности, развѣ бы несознаніе подсудимымъ своей виновности основывалось не на отрицаніи приписываемыхъ ему дѣйствій, а на законныхъ причинахъ невмѣняемости или непреступности ихъ; въ такихъ случаяхъ, конечно, не представляется никакого препятствія къ распросу подсудимаго объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ дѣйствія, имъ неотвергаемыя. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 606, Брюшкова).

2) По дѣлу Евглевскаго предсѣдатель окружнаго суда, при разсмотрѣніи на судебномъ слѣдствіи нѣкоторыхъ доказательствъ, не спрашивалъ подсудимаго, вопреки 683 ст. уст. угол. суд., не желаетъ ли онъ, въ оправданіе свое, представить какія либо объясненія и опроверженія. Правительствующій Сенатъ призналъ

это нарушеніе 683 ст. несущественнымъ, такъ какъ оно не отнимало у подсудимаго и его защитника права, предоставленнаго имъ по 3 п. ст. 630, заявлять замѣчанія и представлять объясненія по каждому дѣйствію, происходившему на судѣ, слѣдовательно и по поводу каждаго доказательства, подлежавшаго разсмотрѣнію суда, и что самому Евглевскому, въ силу 632 ст., судъ не могъ бы отказать въ просьбѣ, если бы она была заявлена, представить въ свое оправданіе, согласно 683 ст., объясненія или опроверженія отдѣльно по каждому доказательству. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 1031).

3) Предсѣдатель суда не вправѣ предлагать вопросы подсудимому, несознающемуся въ преступленіи, объ его виновности только послѣ перваго вопроса, предлагаемаго по 679 ст. уст. угол. суд.; но воспрещеніе это не относится къ дальнѣйшимъ дѣйствіямъ на судебномъ слѣдствіи, послѣ каждаго изъ которыхъ предсѣдатель вправѣ предлагать подсудимому вопросы по обстоятельствамъ, обнаруженнымъ послѣ разсмотрѣнія каждаго доказательства, причемъ права подсудимаго гарантируются тѣмъ, что онъ можетъ вовсе не отвѣчать на эти вопросы. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 86, Виноградова; 1871 г. № 548, Петрова).

4) Если подсудимый дастъ на судѣ показаніе о такомъ обстоятельствѣ, о которомъ онъ давалъ показаніе и на предварительномъ слѣдствіи, но послѣднее не изложено въ обвинительномъ актѣ, то, въ случаѣ разнорѣчія между ними, предсѣдатель не вправѣ указывать на него подсудимому и добиваться разъясненія онаго, такъ какъ письменное показаніе подсудимаго, данное слѣдователю и не вошедшее въ обвинительный актъ, не можетъ быть извѣстно присяжнымъ. Нарушеніе этого правила влечетъ, по жалобѣ подсудимаго, къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 184, Гольденштейна и др.).

5) Указаніе предсѣдателемъ подсудимому, на судебномъ слѣдствіи, на несогласіе его объясненій съ даннымъ на предварительномъ слѣдствіи показаніемъ, съ предложеніемъ объяснить это разнорѣчіе, есть существенное нарушеніе 683 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 843, Дудинскаго).

6) Требованіе отъ подсудимаго объясненій относительно разнорѣчія его показаній при предварительномъ слѣдствіи съ данными на судѣ показаніями свидѣтелей есть отступленіе отъ порядка, установленнаго 626 и 679 — 684 ст., по силѣ которыхъ не допускается обнаруженіе на судѣ данныхъ подсудимымъ на предварительномъ слѣдствіи показаній. Но если, предлагая подобный вопросъ, предсѣдатель предупредилъ подсудимаго о его правѣ не отвѣчать на оный, то это нарушеніе должно быть признано несущественнымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 212, Балабанова).

7) Если по дѣлу подсудимыхъ нѣсколько, и нѣкоторые изъ нихъ сознаются на судѣ въ томъ преступленіи, въ которомъ обвиняются, а одинъ не сознается, то хотя бы этотъ послѣдній

согласился на переходъ къ заключительнымъ преніямъ безъ производства судебнаго слѣдствія, судъ тѣмъ не менѣе обязанъ произвести это слѣдствіе, ибо, на основаніи 683 ст. уст. угол. суд., о подсудимомъ несознающимся не можетъ быть постановленъ приговоръ безъ повѣрки на судѣ доказательствъ и выслушанія его объясненій, и соблюденіе этого порядка не состоитъ въ зависимости отъ заявленій сторонъ, а предписывается закономъ безусловно. (Рѣш. угол. кас. деп. 20 сент. 1873 г., Шварцмана).

8) Согласіе несознавшагося подсудимаго на то, чтобы непосредственно послѣ его объясненія было приступлено къ преніямъ, не даетъ суду права не исполнить безусловное требованіе 683 и слѣд. ст. уст. угол. суд., т.-е. не производить судебнаго слѣдствія; изъ этого общаго правила не исключаются случаи, когда, изъ числа обвиняемыхъ, одновременно судимыхъ, сознавшіеся на судѣ оговариваютъ прочихъ, которые сознанія не учинили. Такое дѣйствіе суда есть существенное нарушеніе 681 и 683 и слѣд. ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. сентября 20, Шварцманъ).

684. Сверхъ того, предсѣдатель и, съ его разрѣшенія, члены суда непосредственно, а присяжные засѣдатели чрезъ предсѣдателя суда, могутъ предлагать подсудимому вопросы по всѣмъ обстоятельствамъ дѣла, представляющимся имъ недостаточно разъясненными.

1) Законъ (ст. 684 уст. угол. суд.), опредѣляя, что подсудимому могутъ быть предлагаемы вопросы судьями непосредственно, а присяжными чрезъ предсѣдателя суда, указываетъ не только порядокъ предложенія подсудимому вопросовъ, но также и на тѣ лица, отъ кого эти вопросы могутъ исходить. Лица эти—исключительно судьи и присяжные, а не стороны, участвующія въ дѣлѣ, которымъ такого права не предоставлено. Впрочемъ, такъ какъ каждая изъ сторонъ имѣетъ неотъемлемое право дѣлать замѣчанія по каждому дѣйствію, происходящему на судѣ (уст. угол. суд. ст. 630 п. 3), то само собою разумѣется, что замѣчаніе по такому показанію, которое въ интересѣ ея требуетъ объясненія, можетъ возбуждать вопросъ подсудимому отъ кого-либо изъ судей или присяжныхъ, т.-е. другими словами, стороны, не имѣя права предлагать вопросы подсудимому, могутъ однако возбудить такіе вопросы своими замѣчаніями; въ этомъ тѣмъ менѣе можно сомнѣваться, что состязательный процессъ немыслимъ безъ предоставленія каждому изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ возможности привести въ ясность показанія, подлежащія съ его стороны опроверженію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 498, Семенова).

2) Хотя обращеніе членовъ суда съ вопросами къ подсудимымъ или свидѣтелямъ, безъ предварительнаго на то разрѣшенія предсѣдателя, и составляетъ уклоненіе отъ буквальнаго смысла 684 и 728 ст. уст. угол. суд., но такъ какъ содержащееся въ этихъ статьяхъ правило имѣетъ единственною цѣлью, сохраненіе за предсѣдателемъ управленія ходомъ судебнаго за-

сѣданія и первенствующаго его значенія, и отъ него же притомъ зависитъ возвращать членовъ суда къ установленному закономъ порядку, то форма, указанная въ помянутыхъ статьяхъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться существенною, и нарушеніе ея не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 298, Андроникова).

3) Право допроса подсудимаго принадлежитъ не только очереднымъ, но и запаснымъ засѣдателямъ, на томъ основаніи, что каждый изъ нихъ можетъ войти въ составъ присутствія, и потому имъ необходимо предоставить всѣ средства для разъясненія дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 389, Горскаго, № 1621, Донцова).

4) Допросъ подсудимаго прокуроромъ допускается чрезъ предсѣдателя въ такой же формѣ, въ какой это допущено для допроса одного подсудимаго другимъ (рѣш. 1868 г. №№ 498, 956; 1870 г. № 645). (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 220, Рязановыхъ).

5) Предоставленіе экспертамъ права допрашивать подсудимыхъ есть существенное нарушеніе 681 ст. уст. угол. суд., если при этомъ предсѣдатель не предупредилъ подсудимаго, что онъ можетъ не отвѣчать на предлагаемые ему вопросы. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 298, Андроникова).

685. Молчаніе подсудимаго не должно быть принимаемаго за признаніе имъ своей вины.

686. Когда по дѣлу подсудимыхъ нѣсколько, то каждый изъ нихъ допрашивается порознь, или въ отсутствіи его соучастниковъ, или въ ихъ присутствіи, по усмотрѣнію предсѣдателя суда.

1) Если подсудимыхъ нѣсколько, то предсѣдателю предоставляется допрашивать каждаго изъ нихъ въ отсутствіи другихъ; но такъ какъ это не составляетъ обязанности предсѣдателя, то принятіе имъ этой мѣры или непринятіе оной не можетъ быть предметомъ повѣрки въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 534, Матовыхъ; 1873 г. № 885, Головина).

2) Въ кассаціонномъ порядкѣ не могутъ быть приносимы жалобы на то, что предсѣдатель не уважилъ ходатайство о допросѣ подсудимыхъ, по 686 ст. уст. угол. суд., всякаго порознь, въ отсутствіи другихъ подсудимыхъ. (Рѣш. угол. кас. 1874 г. № 347, Тимирбулатова и др.).

3) Хотя предоставленное предсѣдателю суда 688 ст. уст. угол. суд. право допрашивать каждаго изъ подсудимыхъ, въ отсутствіи его соучастниковъ, должно быть приводимо въ дѣйствіе порядкомъ, указаннымъ въ 729 ст. того же устава, именно на тотъ случай, когда окажется нужнымъ удалить подсудимаго изъ присутствія, во время снятія съ кого либо допроса, а этотъ порядокъ налагаетъ на предсѣдателя суда обязанность, по возвращеніи подсудимаго въ залу засѣданія, сообщить ему съ точностію все, что происходило въ его отсутствіи, слѣдовательно несоблюденіе этого порядка есть, безъ всякаго сомнѣнія, нарушеніе

установленной формы судопроизводства; однако нельзя оставить безъ вниманія, что если подсудимый считаетъ такое нарушеніе стѣснительнымъ для своей защиты, то отъ него зависитъ просить сообщенія ему о происходившемъ въ его отсутствіи; но когда изъ протокола судебнаго засѣданія не видно, чтобы онъ просилъ или заявилъ что либо по этому предмету, то означенное нарушеніе, какъ неустраненное своевременно подсудимымъ, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ отмѣнѣ приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 155, Медвѣдева).

687. Протоколы объ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ, обыскахъ и выемкахъ читаются въ судебномъ засѣданіи лишь въ томъ случаѣ, когда стороны того потребуютъ или когда судьи или присяжные признаютъ это нужнымъ.

1) При чтеніи въ судебномъ засѣданіи протоколовъ объ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ и проч., законъ не воспрещаетъ прочитывать и заключающіяся въ этихъ актахъ показанія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 178. Данилова).

2) Свѣдѣнія о прежней судимости обвиняемаго могутъ быть прочитываемы предъ присяжными засѣдателями; но предсѣдатель обязанъ объяснить имъ, какое они должны придавать этимъ свѣдѣніямъ значеніе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 353, Иванова).

3) Акты дознанія могутъ быть читаемы на судебномъ слѣдствіи, но за исключеніемъ содержащихся въ нихъ показаній. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 954, Хотева).

4) Прочтеніе протоколовъ осмотра, обыска и др., исчисленныхъ въ 687 ст. уст. угол. суд., разрѣшается или по ходатайству сторонъ, или по усмотрѣнію суда, (рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 554, Кулькова; 1863 г. № 289, Мартынкина) или по заявленіямъ присяжныхъ засѣдателей. (1871 г. № 870, Артемьева).

5) Прочтеніе на судѣ неподлинныхъ актовъ, исчисленныхъ въ 687 ст. уст. угол. суд., а копій съ нихъ, не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣны приговора, если оно допущено съ согласія сторонъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1037, Ѳедорова и Сороковановой).

6) Требованіе подсудимаго о прочтеніи акта, обыска, составленнаго на предварительномъ слѣдствіи, подлежитъ безусловному удовлетворенію и отказъ въ этомъ на томъ основаніи, что обыскъ не привелъ ни къ какимъ результатамъ, имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 396, Сергіенко).

7) На основаніи 687 ст. уст. угол. суд., на судебномъ слѣдствіи могутъ быть прочитаны акты произведеннаго судебнымъ слѣдователемъ, на основаніи 2 кн. XV т. Св. Зак., повальнаго обыска, которые въ подобныхъ случаяхъ замѣняютъ акты дознанія о личности подсудимаго, составляемые по 454 и слѣд. ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 129, Кулагина и Иконникова).

8) Показаніе свидѣтеля должно быть записано слѣдователемъ въ протоколъ, согласно 447 и слѣд. ст. уст. угол. суд., хотя бы оно было вполнѣ согласно съ показаніемъ, даннымъ при дознаніи и состояло въ ссылкѣ на послѣднее. Но если слѣдователь, при допросѣ такого свидѣтеля, ограничился лишь внесеніемъ въ протоколъ того, что онъ подтверждаетъ данное при дознаніи показаніе, или если часть показанія свидѣтеля состоитъ въ ссылкѣ на данное при дознаніи показаніе, то, въ случаѣ неявки такого свидѣтеля въ судъ по законной причинѣ и признанія его показанія существеннымъ, по необходимости должно быть прочитано показаніе, данное при дознаніи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. 670, Аверкина).

9) Акты полицейскаго дознанія, содержащіе въ себѣ изложеніе обстоятельствъ, сопровождавшихъ обнаруженіе обвиняемаго въ совершеніи преступленія, могутъ быть читаемы на судѣ за силою 687 ст. уст. угол. суд., за исключеніемъ содержащихся въ нихъ показаній свидѣтелей. Нарушеніе сего послѣдняго правила есть существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 484, Литвинова).

10) Рѣшеніе судебнаго мѣста, представленное подсудимымъ въ судебномъ засѣданіи, если судъ признаетъ, что оно относится къ предмету его показаній, подлежитъ прочтенію на судѣ, на основ. 687 с. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 831, Месхи).

11) Представленная подсудимымъ копія съ рѣшенія суда, въ коемъ изложено данное имъ, послужившее основаніемъ къ преслѣдованію его за лжесвидѣтельство, показаніе, составляя вещественное по дѣлу доказательство, можетъ быть, по требованію сторонъ, прочитано на судѣ; отказъ въ удовлетвореніи подобнаго требованія есть существенное нарушеніе 697 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 234, Тимофѣева).

12) Протоколъ осмотра, составленный, по порученію слѣдователя, чинами городской или сельской полиціи, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ 315—321 ст. уст. угол. суд., подлежитъ, по требованію сторонъ, прочтенію на судѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 87, Дмитріева, № 686, Денисова).

13) Всѣ тѣ письменные акты, которые въ обвинительномъ актѣ или опредѣленіи о преданіи суду указаны въ числѣ основаній къ обвиненію и пріобщены къ дѣлу, какъ письменныя доказательства, могутъ, по требованію сторонъ, быть прочитаны предъ судомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 626, Никитина и Солововыхъ).

14) Представленное во время судебнаго слѣдствія защитникомъ подсудимаго медицинское свидѣтельство не можетъ относиться къ числу тѣхъ письменныхъ актовъ, о коихъ упоминается въ 687 ст. уст. угол. суд. и чтеніе коихъ разрѣшено сею статьею, такъ какъ оно не имѣетъ характера слѣдственнаго дѣйствія записаннаго въ протоколъ, т. е. доказательства, подлежащаго не

только разсмотрѣнію, но и повѣркѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 890, Никифоровой).

15) Представленный подсудимымъ приговоръ сельскаго общества о поведеніи его не можетъ быть отнесенъ ни къ числу актовъ предварительнаго слѣдствія, прочтеніе которыхъ на судѣ допускается по требованію сторонъ на основаніи ст. 687 уст. угол. суд., ни къ числу тѣхъ, имѣющихъ отношеніе къ предметамъ показаній подсудимаго, бумагъ, которыя читаются на судѣ по дозволенію ст. 629 того же устава. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 959, Королева).

16) Актъ осмотра и обыска, составленный сельскою полиціею, замѣнившею отсутствующаго судебнаго слѣдователя, какъ имѣющій характеръ слѣдственнаго дѣйствія, можетъ быть прочитанъ въ судебномъ засѣданіи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1415, Фаддѣевыхъ и Петрова).

17) Отказъ прокурору въ прочтеніи, на судебномъ слѣдствіи, писемъ подсудимаго, пріобщенныхъ слѣдователемъ къ подлинному дѣлу, не можетъ быть признаваемъ нарушеніемъ 687 ст. уст. угол. суд., если при отобраніи ихъ не соблюдены требованія 371 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. Февраля 14, Криворотовой).

18) Отказъ суда въ прочтеніи на судебномъ слѣдствіи документа, основанный не на свойствѣ его, а на сопоставленіи его съ сущностью свидѣтельскихъ показаній, есть существенное нарушеніе 687 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 302, Эдельштейна).

19) Прошеніе, поданное однимъ изъ подсудимыхъ во время предварительнаго слѣдствія прокурору судебной палаты и касающееся существа дѣла, не можетъ быть безъ его согласія прочитано на судѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. іюля 4, Халитова).

20) Если при предварительномъ слѣдствіи судебный слѣдователь истребуетъ къ дѣлу заграничный паспортъ свидѣтеля, на который подсудимый сослался въ подтвержденіе того, что свидѣтель въ данное время не могъ быть въ извѣстномъ мѣстѣ, то такой паспортъ долженъ быть по требованію сторонъ прочитанъ на судебномъ слѣдствіи на основаніи 687 ст. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 302, Эдельштейна).

21) Записка, посланная обвиняемымъ къ одному изъ свидѣтелей, пріобщенная къ дѣлу и вошедшая въ обвинительный актъ, какъ одно изъ основаній обвиненія, можетъ быть, въ качествѣ вещественнаго доказательства, прочитана на судѣ по 687 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 410, Гергелева).

22) На основ. 687 ст. уст. угол. суд., на судѣ могутъ быть прочитываемы не только акты, прямо въ ней указанные, но вообще всѣ тѣ, собранные на предварительномъ слѣдствіи, документы, содержаніе коихъ не можетъ быть сдѣлано извѣстнымъ суду и присяжнымъ путемъ свидѣтельскихъ показаній. Поэтому, если по дѣлу о подложномъ составленіи должностными лицами какого

нибудь акта, послѣдній прочитанъ въ качествѣ вещественнаго доказательства, и при этомъ окажется, что въ немъ сдѣлана ссылка на предписаніе правительственнаго учрежденія (палаты государственныхъ имуществъ), то, въ случаѣ требованія сторонъ, это предписаніе должно быть прочитано на судѣ, такъ какъ содержаніе подобнаго документа не можетъ быть воспроизведено свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 585, Григорьева).

23) Такіе письменные акты, которые составляютъ доказательство не по своему внѣшнему виду, а по содержанію, какъ напр. справка изъ дѣлъ присутственнаго мѣста, должны быть прочитываемы, а не предъявляемы присяжнымъ засѣдателямъ. Впрочемъ, отказъ въ прочтеніи подобнаго акта, а только предъявленіе его, не можетъ быть признаваемъ существеннымъ нарушеніемъ закона, если сторонѣ, требовавшей прочтенія акта, было предоставлено ссылаться на содержаніе его въ заключительныхъ преніяхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 626, Солововыхъ).

24) Письма частныхъ лицъ, пріобщенныя къ предварительному слѣдствію, могутъ быть прочитаны на судѣ, какъ вещественныя доказательства, въ томъ лишь случаѣ, когда при отобраніи ихъ подсудимый придавалъ имъ это значеніе и просилъ слѣдователя о внесеніи ихъ въ этомъ качествѣ въ протоколъ, на основаніи 371 ст. уст. угол. суд. — Необлеченныя же въ форму вещественнаго доказательства, они не подлежатъ прочтенію на судѣ ни по 687, ни по 629 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1045, Мещерскаго).

25) Письма, найденныя при обыскѣ обвиняемаго и пріобщенныя къ дѣлу, тогда лишь могутъ имѣть значеніе вещественнаго доказательства и быть прочитаны на судѣ, если при обнаруженіи ихъ и пріобщеніи къ дѣлу слѣдователемъ соблюдены требованія 371 и слѣд. ст. уст. угол. суд. — Но не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 687 ст. уст. угол. суд. прочтеніе такихъ писемъ, если они пріобщены къ дѣлу безъ соблюденія формальностей, установленныхъ закономъ, если содержаніе ихъ сдѣлалось уже извѣстнымъ присяжнымъ засѣдателямъ изъ обвинительнаго акта. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 31, Тюриной).

26) Записка, поданная однимъ изъ обвиняемыхъ судебному слѣдователю, съ изложеніемъ обстоятельствъ преступленія, и пріобщенная слѣдователемъ къ дѣлу въ порядкѣ, установленномъ 371 и слѣд. ст. уст. угол. суд., можетъ быть, какъ письменный документъ, на основ. 647 ст. уст. угол. суд., прочитана на судебномъ слѣдствіи. Способъ полученія слѣдователемъ вещественнаго или письменнаго доказательства не можетъ имѣть вліянія на значеніе его (рѣш. 1871 г. № 873), а потому и представленная однимъ изъ обвиняемыхъ записка не можетъ быть исключена изъ числа доказательствъ лишь потому, что она представлена самимъ обвиняемымъ, и какъ служащая къ разъясненію дѣла, можетъ быть признана письменнымъ доказательствомъ

и подлежитъ прочтенію на судебномъ слѣдствіи. (Рѣш. угол кас. деп. 1874 г. № 252, Горынина).

27) Прошеніе, поданное однимъ изъ подсудимыхъ, во время производства предварительнаго слѣдствія, прокурору судебной палаты и касающееся сущности дѣла, представляя собою ни что иное, какъ показаніе подсудимаго, не можетъ быть, по крайней мѣрѣ безъ его согласія, прочитано на судѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 400, Халитова и др.).

28) Акты или журналы внезапныхъ ревизій казначействъ принадлежатъ къ числу письменныхъ доказательствъ растраты, и потому, на основ. 687 ст. уст. угол. суд., должны быть отнесены къ числу актовъ, прочтеніе коихъ допускается на судѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 474, Фишера).

29) Протоколъ судебнаго слѣдователя о заключеніи обвиняемаго подъ стражу не можетъ быть читаемъ на судѣ, на основаніи 687 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 893, Лоссовскаго).

30) Законъ допускаетъ прочтеніе на судѣ формальной справки изъ дѣлъ правительственнаго учрежденія, данной должностнымъ лицомъ, о такомъ обстоятельствѣ, о которомъ оно не можетъ быть допрашиваемо какъ свидѣтель. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 547, Германа; 1868 г. № 446, Тимофѣева).

31) Журналъ губернскаго правленія о преданіи должностнаго лица суду, замѣненный обвинительнымъ актомъ прокурора, не можетъ быть прочтенъ на судѣ, какъ не подходящій подъ условія 687 ст. уст. угол. суд. Если же въ этомъ актѣ содержатся какія либо свѣдѣнія, необходимыя для защиты и не вошедшія въ обвинительный актъ, то подсудимый, желающій сдѣлать ихъ извѣстными присяжнымъ засѣдателямъ, можетъ просить о прочтеніи актовъ, изъ коихъ эти свѣдѣнія почерпнуты, если они могутъ быть читаны на основ. 625 и слѣд. ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 690, Брюхова).

32) Справка изъ дѣлъ присутственнаго мѣста, заключающіяся въ коей свѣдѣнія не могутъ сдѣлаться извѣстными суду иначе, какъ чрезъ прочтеніе ея, составляя доказательство не по внѣшнему виду, а по внутреннему содержанію, можетъ быть прочитана на судѣ безъ всякаго нарушенія началъ устности суда. (Рѣш. угол. суд. 1874 г. № 626, Никитина и Солововыхъ).

33) Отношеніе департамента общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ на имя слѣдователя, въ которомъ изложена сущность сыскнаго вѣрученія, можетъ быть прочитано на судѣ, такъ какъ подобное отношеніе представляетъ собою справку изъ дѣлъ присутственнаго мѣста, которая не можетъ сдѣлаться извѣстною суду инымъ образомъ, какъ только прочтеніемъ ея. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 257, Глумова и др.).

34) Отношенія городской управы и казенной палаты на имя слѣдователя, въ коихъ объясненъ порядокъ, установленный закономъ для наложенія клеймъ на мѣры вѣсовъ, могутъ быть про-

читаны на судѣ, на основ. 687 ст. уст. угол. суд., какъ справки изъ присутственнаго мѣста. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 232. Поспѣлова и др.).

688. Когда судъ, по замѣчанію сторонъ, или присяжныхъ засѣдателей, или по собственному усмотрѣнію, признаетъ протоколъ осмотра неимѣющимъ законной достовѣрности или надлежащей полноты, а повѣрку осмотра возможною, то поручаетъ одному изъ своихъ членовъ или судебныхъ слѣдователей произвести новый осмотръ.

1) Производство вторичнаго осмотра или освидѣтельствованія по заявленію одною изъ сторонъ сомнѣнія въ правильности актовъ, составленныхъ при предварительномъ слѣдствіи, зависитъ отъ усмотрѣнія суда, и вопросъ объ этомъ, касаясь существа дѣла, не подлежитъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 96, Иванова).

2) Раздѣленіе состава присяжныхъ и присутствія суда на двѣ группы, изъ коихъ одна отправилась для осмотра мѣстности, а другая оставлена была въ зданіи суда, несогласно съ точнымъ смысломъ 688—692 ст. уст. угол. суд., на основаніи коихъ судъ обязанъ производить осмотръ или, по ст. 688, порученіемъ онаго одному изъ членовъ суда, съ тѣмъ, чтобы онъ далъ отчетъ въ этомъ порученіи въ присутствіи суда, или, на основаніи ст. 689, въ полномъ составѣ присутствія. Но такое нарушеніе порядка не можетъ служить поводомъ кассаціи, если ни одна изъ сторонъ своевременно не возражала противъ распоряженія суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 411, Гези).

689. Въ чрезвычайныхъ случаяхъ, для мѣстныхъ осмотровъ и вообще для ближайшаго удостовѣренія въ событіи, когда оно заключаетъ въ себѣ важное преступленіе, судъ выѣзжаетъ въ узаконенномъ составѣ на мѣсто преступленія, гдѣ и открываетъ судебное засѣданіе установленнымъ порядкомъ.

1) Хотя по закону (ст. 689 уст. угол. суд.), для ближайшаго удостовѣренія въ событіи, когда оно заключаетъ въ себѣ важное преступленіе, судъ можетъ выѣхать на мѣсто его совершенія, но принятіе этой мѣры не безусловно обязательно для суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 518, Козлова),

2) Если судъ признаетъ необходимымъ, на основаніи 689 ст. уст. угол. суд., сдѣлать повѣрку осмотра или произвесть новый осмотръ внѣ суда, то обязанъ или уполномочить на это одного изъ членовъ, или удалиться на мѣсто въ полномъ составѣ, не допуская раздѣленія присяжныхъ на группы для осмотра разныхъ частей предмета или мѣста, подвергаемаго осмотру. Впрочемъ, нарушеніе этого правила,—напримѣръ, раздѣленіе присяжныхъ на двѣ группы и помѣщеніе ихъ въ разныхъ частяхъ дома для удостовѣренія въ томъ, слышно ли въ одной части то, что говорятъ въ другой,—не можетъ быть признаваемо существеннымъ, если стороны не обращали на это вниманіе во время самаго осмотра и не домогались возстановленія нарушеннаго порядка. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 411, Гези).

690. Для объясненія освидѣтельствованія или испытанія, произведеннаго слѣдователемъ или свѣдущими людьми, судъ можетъ вызвать въ свое засѣданіе лица, производившія освидѣтельствованіе или испытаніе, и потребовать отъ нихъ обстоятельнаго отчета въ ихъ дѣйствіяхъ.

691. Свѣдущіе люди, производившіе судебно-химическія или микроскопическія изслѣдованія не въ мѣстѣ судебнаго слѣдствія, не вызываются въ засѣданіе суда для объясненій, а замѣняются мѣстными врачами и фармацевтами.

1) Судъ не стѣсненъ никакими правилами относительно выбора экспертовъ, за исключеніемъ лишь того условія, чтобы они владѣли тѣми качествами, которыя требуются отъ нихъ въ данномъ случаѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 453, Брандовскаго и др.).

2) Неявка въ судебное засѣданіе эксперта-врача, производившаго вскрытіе трупа убитаго и составившаго объ этомъ актъ, не обязываетъ судъ откладывать засѣданіе, если въ судѣ находятся другіе эксперты, вызванные защитой, такъ какъ неявка вызваннаго обвинительною властью эксперта и невозможность выслушать его словесное заключеніе могутъ быть замѣнены прочтеніемъ составленнаго имъ акта и заключеніемъ другихъ экспертовъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 139, Панкова и др.).

3) Судъ обязанъ, для производства экспертизы, вызывать по каждому дѣлу спеціалистовъ; если же это невозможно, то по крайней мѣрѣ такихъ лицъ, которыя знакомы съ даннымъ предметомъ и мнѣнія которыхъ могутъ имѣть ту силу и значеніе, какія законъ придаетъ заключенію свѣдущихъ людей. Поэтому порученіе освидѣтельствованія и удостовѣренія о времени порубки крестьянамъ, а не лицамъ, служащимъ по лѣсному вѣдомству, есть существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 337, Дернаусовыхъ, № 353, Тарасовыхъ).

4) Для сличенія почерковъ судъ можетъ вызвать учителей чистописанія или литографовъ, по своему усмотрѣнію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 412, Морозова, № 524, Кочорева).

692. По замѣчанію сторонъ, или приглашенныхъ засѣдателей, или по собственному усмотрѣнію, судъ можетъ назначить новое освидѣтельствованіе или испытаніе чрезъ избранныхъ имъ или указанныхъ сторонами свѣдущихъ людей, съ тѣмъ, чтобы они произвели свои дѣйствія въ засѣданіи суда, если это возможно, или по крайней мѣрѣ представили въ судебномъ засѣданіи обстоятел. свой отчетъ объ оказавшемся при освидѣтельствованіи или испытаніи.

1) Статья 692 вовсе не обязываетъ судъ, а только предоставляетъ ему право назначить новое освидѣтельствованіе или испытаніе. (Рѣш. угл. кас. деп. 1869 г. № 488, Киселевой).

2) Изъ смысла 692 ст. ясно видно, что распоряженіе о томъ, какимъ образомъ должно быть произведено освидѣтельствованіе или испытаніе, совершенно предоставлено закономъ усмотрѣнію суда и исключенія изъ этого правила въ отношеніи свидѣтельствованія умственнаго разстройства обвиняемыхъ не сдѣлано. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 571, Кичерева).

3) Приглашеніе экспертовъ и выслушаніе ихъ заключенія зависитъ отъ усмотрѣнія суда лишь въ тѣхъ случаяхъ, которые требуютъ какихъ либо спеціальныхъ познаній. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 93; 1871 г. № 1776 и др.).

4) Судъ не имѣетъ права, безъ выслушанія заключенія свѣдущихъ людей, а на основаніи свидѣтельскихъ показаній, постановлять вопросъ о такомъ обстоятельствѣ, для разъясненія котораго требуются особыя свѣдѣнія въ какой либо наукѣ, искусствѣ или ремеслѣ. Поэтому и въ отношеніи вопроса о состояніи умственныхъ способностей обвиняемаго во время совершенія преступленія судъ не вправѣ, безъ выслушанія заключенія свѣдущихъ людей, разрѣшать вопросъ о вмѣняемости въ вину содѣяннаго. Но если подсудимый былъ свидѣтельствованъ во время предварительнаго слѣдствія, въ чемъ составленъ экспертами актъ, то судъ не обязанъ уже вновь вызывать къ судебному засѣданію экспертовъ для новаго освидѣтельствованія обвиняемаго. По закону, для суда обязательно прочтеніе протоколовъ объ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ и проч. (уст. угол. судопр. ст. 687); повѣрка же этихъ актовъ предварительнаго слѣдствія, какъ это явствуетъ изъ 688, 690 и 692 ст. уст. угол. суд., зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія суда. Поэтому, если на предварительномъ слѣдствіи произведено освидѣтельствованіе умственныхъ способностей обвиняемаго, то судъ обязанъ вызвать вновь экспертовъ лишь въ томъ случаѣ, если признаетъ данное уже экспертами заключеніе недостаточнымъ; если же судъ этого не признаетъ, то невызовъ экспертовъ, при прочтеніи протокола объ освидѣтельствованіи подсудимаго, не составляетъ нарушенія 592 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 283, Кузнецова).

5) Эксперты могутъ быть, съ согласія сторонъ, оставлены въ залѣ засѣданія во все время судебнаго слѣдствія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 713, Кузовлева).—Неудовлетвореніе просьбы подсудимаго объ оставленіи эксперта въ залѣ засѣданія во время производства судебнаго слѣдствія не можетъ быть признаваемо поводомъ къ отмѣнѣ приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 9, Гуревича).

6) По смыслу 690 и 692 ст. уст. угол. суд., эксперты, дававшіе заключеніе при предварительномъ слѣдствіи и вызванные въ судъ, обязаны представить свои объясненія по тѣмъ обстоятельствамъ, о которыхъ они были спрошены на предварительномъ слѣдствіи; если же стороны желаютъ разъяснить какія либо новыя обстоятельства, то они обязаны требованія свои по этому предмету представить на разрѣшеніе суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 175, Арефьева и др.).

7) Если протоколъ о порчѣ воды составленъ безъ участія врача и обвиняемый просилъ о вызовѣ его для предъявленія заключенія при разборѣ дѣла, то неудовлетвореніе такого требованія должно быть признано существеннымъ нарушеніемъ 112 и 1224 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 189, Новикова).

8) Если химическій анализъ чернилъ, которыми написано предполагаемое подложнымъ долговое обязательство, угрожаетъ опасностью уничтоженія самаго документа, то судъ можетъ отказать сторонамъ въ производствѣ экспертизы. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 919, Подковащевой).

693. Свѣдущіе люди не могутъ быть избраны изъ лицъ, участвующихъ въ дѣлѣ, или изъ состоящихъ по дѣлу свидѣтелями, судьями или присяжными засѣдателями.

1) Разсмотрѣніе и сличеніе непосредственно присяжными засѣдателями письменныхъ актовъ, представленныхъ въ судебномъ засѣданіи одною изъ сторонъ и не бывшихъ въ виду при предварительномъ слѣдствіи, съ заподозрѣннымъ въ подлинности актомъ, и такимъ образомъ принятіе присяжными на себя обязанностей экспертовъ,—составляетъ существенное нарушеніе статьи 693 устава угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 383, Сятскова). См. также полож. подъ ст. 672 сего устава).

2) Статья 693, по аналогіи, должна быть примѣняема и къ переводчикамъ, которые также не могутъ быть избираемы изъ числа свидѣтелей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 594, Шеповалова).

3) Нарушеніе 693 ст. тогда только представляется несомнѣннымъ, когда присяжные дѣйствительно приняли на себя обязанность экспертовъ, т. е. тогда, когда не смотря на спеціальность предмета, подлежавшаго изслѣдованію, эксперты, вопреки закона, не были призваны, и ихъ обязанность исполнена была присяжными засѣдателями. Но если экспертиза на судѣ произведена была установленнымъ порядкомъ свѣдущими людьми, и только тогда, когда данное ими заключеніе было провѣрено вопросами сторонъ, документы, служившіе предметомъ экспертизы, переданы были присяжнымъ засѣдателямъ, то сличеніе почерковъ, которое произвели присяжные засѣдатели, представляется не самостоятельною экспертизою, произведенною присяжными помимо экспертовъ, а провѣркою результатовъ экспертизы, произведенной свѣдущими людьми, что, конечно, не можетъ быто дозволено присяжнымъ засѣдателямъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1907, Зорина).

4) На основаніи 693 ст., свѣдущіе люди не могутъ быть избраны изъ состоящихъ по дѣлу присяжными засѣдателями. Очевидно, что законъ этотъ имѣетъ въ виду засѣдателей, вошедшихъ въ составъ присутствія и принявшихъ присягу, такъ какъ, при невозможности совмѣстить въ одномъ лицѣ обязанности эксперта и присяжнаго засѣдателя, удобнѣе замѣнить другимъ лицомъ эксперта, чѣмъ такого присяжнаго, который уже вошелъ въ составъ присутствія, для чего потребовалось бы вынутіе новаго жребія, къ которому воспрещено прибѣгать безъ крайней въ томъ необходимости (уст. угол. суд. ст. 663). Напротивъ того, когда засѣдатель находится только въ числѣ очередныхъ и не поступилъ еще по жребію въ составъ присутствія, то замѣна

его, въ случаѣ надобности, запаснымъ засѣдателемъ не представляетъ никакого затрудненія и не нарушаетъ ни чьихъ правъ тогда какъ оставленіе его очереднымъ засѣдателемъ повело бы къ необходимости пріискать другаго эксперта, что было бы сопряжено и съ остановкою дѣла, и съ немаловажными во многихъ мѣстностяхъ затрудненіями. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 159 Лунина).

5) Предоставленіе присяжныхъ засѣдателямъ сличенія почерка документа, предполагаемаго подложнымъ, съ несомнѣннымъ почеркомъ лица, отъ имени котораго написанъ документъ, если по этому предмету не было дано заключенія экспертами, есть существенное нарушеніе 693 и 698 ст. уст. угол. суд., такъ какъ подложные акты могутъ быть предъявляемы присяжнымъ не иначе, какъ въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ, для повѣрки даннаго экспертами заключенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 564, Николаева).

6) Предоставленіе осмотра слѣдовъ преступленія не всѣмъ присяжнымъ засѣдателямъ, а одному только старшинѣ ихъ, съ тѣмъ, чтобы послѣдній передалъ имъ результаты своихъ наблюденій, есть существенное нарушеніе закона, который положительно воспрещаетъ соединять въ одномъ лицѣ обязанности эксперта и присяжнаго засѣдателя. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 353; Иванова).

7) Представленіе присяжнымъ засѣдателямъ осмотра составленнаго на предварительномъ слѣдствіи чертежа мѣстности, на которой находились постройки, въ поджогѣ коихъ обвиняется подсудимый, есть существенное нарушеніе 805 ст. уст. угол. суд., такъ какъ такой чертежъ составляется для поясненія обстоятельствъ дѣла, раскрытыхъ предварительнымъ слѣдствіемъ, и потому всякое недоразумѣніе, возбужденное имъ въ присяжныхъ засѣдателяхъ, должно быть разъясняемо въ присутствіи сторонъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 44, Фелькерзамъ).

8) Присяжные засѣдатели имѣютъ право осматривать вещественныя доказательства послѣ объявленія преній оконченными и послѣ заключительной рѣчи предсѣдателя. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 829, Рыбаковской; 1870 г. № 1111, Сунпъ-Куртъ-оглы).

9) Судъ, признавая необходимымъ произвесть сличеніе почерковъ, обязанъ вызвать экспертовъ для производства сличенія; возложеніе экспертизы на присяжныхъ засѣдателей есть существенное нарушеніе 692 и 693 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 года № 315, по дѣлу Бувальца).

10) Хотя по 693 ст. уст. угол. суд., присяжные засѣдатели не могутъ принимать на себя обязанностей экспертовъ, но предоставленіи имъ сдѣлать, безъ участія экспертовъ, какое либо испытаніе (сожженіе куска калоши подсудимаго для сличенія пепла съ приложеннымъ къ дѣлу въ качествѣ вещественнаго доказательства), не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приго-

вора по протесту прокурора, если послѣдній не возражалъ своевременно противъ такого дѣйствія суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 года № 1, Леонова).

11) Допросъ одного и того же лица сначала въ качествѣ эксперта, а затѣмъ въ качествѣ свидѣтеля, есть существенное нарушеніе 693 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 713, Кузовлева).

694. Свѣдущіе люди, прежде представленія объясненій на судѣ, приводятся къ присягѣ тѣмъ же порядкомъ, какъ и свидѣтели (ст. 713—717). До исполненія обряда присяги, стороны могутъ отводить свѣдущихъ людей по неимѣнію ими тѣхъ качествъ, которыя требуются отъ нихъ закономъ.

1) Установленный статьею 694 уст. приводъ свѣдущихъ людей къ присягѣ принадлежитъ къ числу обрядовъ судопроизводства безусловно обязательныхъ для суда; а изъ этого слѣдуетъ, что исполненіе этого обряда должно быть записываемо въ протоколы судебныхъ засѣданій съ тою ясностью и опредѣлительностью, которыя не допускали бы никакихъ толкованій относительно исполненія онаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 326, Семенова).

2) Если свѣдущіе люди, вопреки буквальному смыслу 694 ст. уст. угол суд., приведены будутъ къ присягѣ послѣ дачи ими объясненій, то это не почитается поводомъ кассаціи, такъ какъ законъ (уст. угол. суд. ст. 98) вообще дозволяетъ подтверждать правдивость показаній или объясненій сторонъ послѣ представленія сихъ показаній или объясненій. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 978, Михайлова).

3) Свидѣтель, а слѣдовательно и экспертъ, допрошенный уже одинъ разъ подъ присягою, въ случаѣ вторичнаго разсмотрѣнія дѣла и допроса его по тѣмъ обстоятельствамъ, о которыхъ онъ далъ уже показаніе, но можетъ быть уже вторично приводимъ къ присягѣ, такъ какъ допросъ его, подъ напоминаніемъ о прежде принятой присягѣ, достаточно обезпечиваетъ правильность его показанія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1846, Ганцовой и др.).

695. За представленіемъ свѣдущими людьми ихъ заключенія, имъ могутъ быть, съ разрѣшенія предсѣдателя, предложены вопросы какъ судьями и присяжными засѣдателями, такъ и сторонами.

1) Опредѣленіе порядка допроса экспертовъ вполнѣ зависитъ отъ суда, который можетъ, если находитъ нужнымъ, изъ четырехъ вызванныхъ экспертовъ, двоихъ оставить въ залѣ засѣданія, а остальныхъ удалить въ особую комнату. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1626, Егоровой).

2) По словамъ закона, относящагося къ экспертамъ, они представляютъ свое заключеніе и затѣмъ разрѣшаютъ вопросы, имъ предлагаемые; но при этомъ не требуется, чтобы они давали свое заключеніе порознь; и если совѣщаніе между свидѣтелями, кото-

рые должны передать только видѣнное или слышанное ими, безъ всякихъ догадокъ и умозаключеній, можетъ только повредить открытію истины, то нельзя того же сказать объ экспертахъ, совѣщаніе между которыми какъ о приложеніи къ дѣлу научныхъ свѣдѣній и опыта, такъ и о результатахъ ихъ изслѣдованія всегда признавалось полезнымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 575, Салтыкова; 1870 г. № 1274).

3) Но если прокуроръ или подсудимый требуютъ допроса экспертовъ порознь, то неудовлетвореніе этого требованія составляетъ существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1274, Житковой и др.).

4) Неудовлетвореніе судомъ просьбы подсудимаго объ оставленіи экспертовъ въ залѣ засѣданія на время производства судебнаго слѣдствія не можетъ быть признаваемо поводомъ кассаціи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 9, Гуревича).

696. Вещественныя доказательства, могущія служить къ обнаруженію преступленія, или же къ обличенію, или къ оправданію подсудимаго, должны быть внесены въ засѣданіе суда и положены предъ судьями, если не встрѣтятся къ тому препятствій въ объемѣ или качествѣ вещей.

1) По дѣлу крестьянина Антонова, судившагося во владимірскомъ окружномъ судѣ съ присяжными засѣдателями за кражу со взломомъ, Правительствующій Сенатъ (рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 260), вслѣдствіе кассаціонной жалобы защитника Антонова, нашелъ, что при открытіи судебнаго засѣданія защитникъ подсудимаго просилъ, чтобы ломъ, найденный при подсудимомъ во время арестованія его, былъ внесенъ въ залу засѣданія, но судъ отказалъ въ этой просьбѣ, между тѣмъ какъ, по точному смыслу 696 ст. уст. угол. суд., вещественныя доказательства, могущія служить къ обнаруженію преступленія, или же къ обвиненію, или къ оправданію подсудимаго, должны быть вносимы въ засѣданіе суда, если не встрѣтится къ тому препятствій въ объемѣ или качествѣ вещей. Очевидно, что окружной судъ обязанъ былъ вытребовать желѣзный ломъ, какъ одно изъ вещественныхъ доказательствъ преступленія, и предъявить его присяжнымъ засѣдателямъ и свидѣтелямъ (725 ст. уст. угол. суд.). Хотя окружной судъ и объяснилъ въ протоколѣ, что этого не было сдѣлано имъ на томъ основаніи, что онъ считалъ это обстоятельство въ настоящемъ дѣлѣ не важнымъ, но при опредѣлительности правила, заключающагося въ ст. 696 и 725 уст. угол. суд., объясненіе суда не можетъ быть принято въ уваженіе.

2) По силѣ 696 ст., вещественныя доказательства должны быть внесены въ засѣданіе суда и предъявлены какъ судьямъ и присяжнымъ засѣдателямъ, такъ и участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, и законъ въ этомъ отношеніи, для фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ или иныхъ государственныхъ бумагъ, не дѣлаетъ исключенія; наличность вещественныхъ доказательствъ представляетъ

особенную важность въ дѣлахъ о переводѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, въ коихъ большее или меньшее искусство подражанія можетъ имѣть значительное вліяніе на исходъ судебнаго слѣдствія и на судьбу подсудимыхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 13, Васильева).

3) Въ рѣшеніи угол. кас. деп. Правительствующій Сенатъ по дѣлу Марковникова и Ревкова (1871 г. № 1910) объяснено, что хотя подсудимые, какъ видно изъ протокола судебнаго засѣданія, просили судъ о предъявленіи существенныхъ доказательствъ, но неудовлетвореніе этого ихъ требованія не можетъ въ данномъ случаѣ считаться существеннымъ нарушеніемъ закона и поводомъ къ отмѣнѣ приговора, на томъ основаніи, что этихъ вещественныхъ доказательствъ вовсе не было приложено къ дѣлу, и слѣдовательно ходатайство подсудимыхъ не могло быть уважено по причинамъ, независящимъ отъ суда; 372 ст. уст. угол. суд. обязываетъ судебнаго слѣдователя пріобщать къ дѣлу вещественныя доказательства, могущія служить къ обнаруженію преступленія и уликѣ обвиняемаго. Поэтому, если подсудимый находитъ, во время предварительнаго слѣдствія, что какія либо вещи, отнятыя у него, могутъ, по его мнѣнію, служить вещественными доказательствами на судѣ, то онъ обязанъ просить слѣдователя о пріобщеніи ихъ къ дѣлу, если слѣдователь не находитъ нужнымъ сдѣлать это по своему собственному усмотрѣнію и, въ случаѣ отказа въ этомъ, онъ имѣетъ право принести на дѣйствія слѣдователя жалобу окружному суду; между тѣмъ изъ настоящаго дѣла оказывается, что ни во время производства предварительнаго слѣдствія, ни при предъявленіи имъ слѣдственнаго дѣла, на основаніи 476 ст. уст. угол. суд., подсудимые не просили о пріобщеніи къ дѣлу тѣхъ вещественныхъ доказательствъ, предъявленія которыхъ они требовали на судѣ, а потому неудовлетвореніе этого ихъ требованія не можетъ быть относимо къ суду, который не имѣлъ уже никакой возможности исправить упущенія, имѣвшія мѣсто при предварительномъ слѣдствіи.

4) Вещественныя доказательства, подвергающіяся химическому или микроскопическому анализу, напр. кровяныя пятна, утрачивая свой первоначальный видъ, не могутъ, вслѣдствіе этого, быть предъявлены суду въ томъ видѣ, какой они имѣли до производства надъ ними изслѣдованія; но это отступленіе отъ закона не можетъ считаться нарушеніемъ его, такъ какъ предъявленіе вещественныхъ доказательствъ замѣняется въ такомъ случаѣ прочтеніемъ на судѣ отчета свѣдущихъ людей о результатахъ ихъ наблюденій. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 111, Ламберта).

697. Вещественныя доказательства, по осмотрѣ ихъ судьями и присяжными засѣдателями, предъявляются подсудимому и потерпѣвшему отъ преступленія, если онъ находится на лицо.

1) Въ случаѣ несоблюденія 697 ст., подсудимый можетъ заявить о томъ въ самомъ засѣданіи, когда представляется еще возмож-

ность исправить упущеніе; заявленіе же, сдѣланное по сему предмету въ кассаціонной жалобѣ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ судебнаго приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. №№ 36 и 74, Семенова и Розенштейна).

2) Отказъ суда въ предъявленіи присяжныхъ вещественныхъ доказательствъ, основанный на томъ, что они не пріобщены къ дѣлу, не можетъ быть признаваемъ существеннымъ нарушеніемъ формъ судопроизводства, если сторона, требовавшая предъявленія ихъ, не просила о пріостановленіи засѣданія до доставленія вещественныхъ доказательствъ въ судъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 180, Лишинскаго и др.).

3) Отказъ подсудимому въ предъявленіи вещественныхъ доказательствъ, если это было возможно и если онъ заявлялъ, что безъ удовлетворенія его требованія онъ считаетъ невозможнымъ разрѣшеніе дѣла, есть существенное нарушеніе 696 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 26, Алексѣева, № 83, Мещерякова).

4) Непредъявленіе вещественныхъ доказательствъ, безъ основательныхъ причинъ, если судъ самъ признаетъ, что осмотръ ихъ имѣетъ важное значеніе въ данномъ дѣлѣ, есть существенное нарушеніе 696 ст., хотя бы стороны сами и не ходатайствовали въ судѣ о предъявленіи вещественныхъ доказательствъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 105, Крахмаля и др.).

5) Отказъ суда въ прочтеніи пріобщеннаго къ дѣлу и упоминаемаго въ обвинительномъ актѣ, въ числѣ уликъ, письма подсудимаго, есть существенное нарушеніе 696, 697 и 692 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 225, Ворожейкиныхъ и др.).

6) По силѣ 697 ст. уст. угол. суд., осмотръ присяжными вещественныхъ доказательствъ долженъ происходить во время самого засѣданія суда, а отнюдь не во время перерыва онаго, ибо въ послѣднемъ случаѣ всегда можетъ имѣть мѣсто опасеніе, что присяжнымъ предъявлено не то самое вещественное доказательство, которое представлено къ судебному слѣдствію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 997, Афанасьева).

698. По подозрѣнію въ подлогѣ акта, непризнаннаго еще подложнымъ со стороны суда гражданскаго, судъ уголовный производитъ изслѣдованіе по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 547—554 устава гражданскаго судопроизводства.

1) Порядокъ, указанный въ 547, 554, 556 и 558 ст. уст. гражд. суд., установленъ преимущественно для гражданскаго суда, т. е. для такихъ случаевъ, въ которыхъ, за неимѣніемъ въ виду прямаго обвиненія кого либо въ подлогѣ, все производство ограничивается изслѣдованіемъ подложности заподозрѣннаго акта. Хотя на порядокъ этого изслѣдованія и сдѣлана ссылка въ 698 ст. уст. угол. суд., но само собою разумѣется, что за преданіемъ суду обвиняемаго въ подлогѣ неумѣстны были бы ни требованіе особаго объявленія оспаривающихъ подлинность акта, что они

желаютъ заявить споръ о подлогѣ, ни право обвиняемаго взять назадъ заподозрѣнный актъ, а равно и самый порядокъ изслѣдованія подлинности этого акта долженъ быть соблюденъ уголовнымъ судомъ лишь на столько, на сколько онъ совмѣстенъ съ организаціею этого суда и съ правилами уголовнаго судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 413, Майкова)

2) Такъ какъ, на основаніи 698 ст. уст. угол. суд., уголовный судъ при сличеніи почерковъ руководствуется правилами уст. гражд. суд., на основаніи же 551 и 552 ст. уст. гражд. судопр. выборъ бумагъ, представляемыхъ экспертомъ для сличенія съ заподозрѣнными въ подлинности, зависитъ отъ усмотрѣнія суда, при чемъ отдается предпочтеніе тѣмъ бумагамъ, подписи на коихъ не представляютъ сомнѣнія относительно ихъ подлинности, то посему судъ, встрѣтивъ сомнѣніе въ подлинности предъявленныхъ подсудимымъ для сличенія документовъ, можетъ, не нарушая закона, отказать въ сличеніи почерка документовъ, въ подлогѣ которыхъ обвиняется подсудимый, съ почеркомъ этихъ представленныхъ имъ документовъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 года мая 15, Спѣваковскаго).

3) Изслѣдованіе о подложности акта, непризнаннаго еще подложнымъ со стороны гражданскаго суда, провзводится уголовнымъ судомъ по правиламъ, изложеннымъ въ уст. гражд. суд., на сколько они совмѣстны съ правилами уголовн. судопр. Если изслѣдованіе это производится посредствомъ допроса свидѣтелей, подписавшихся подъ актомъ, то въ порядкѣ допроса ихъ уголовный судъ руководствуется 640 и 590 ст. уст. угол. суд., а потому, въ случаѣ неприбытія въ судъ свидѣтеля, если показаніе его не будетъ признано существеннымъ, не останавливается разсмотрѣніемъ дѣла: показанія же неявившихся по законнымъ причинамъ свидѣтелей могутъ быть прочитаны только въ томъ случаѣ, когда онѣ признаны существенными. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1857, Пономарева).

4) Въ случаѣ заявленія отвѣтчикомъ по гражданскому дѣлу прямаго обвиненія истца въ подлогѣ представленнаго имъ долговаго документа, дѣло можетъ быть обращено къ уголовному производству и безъ повѣрки гражданскимъ судомъ акта, объявленнаго подложнымъ (563 ст. уст. гражд. суд.). (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 173, Суковатицына).

5) Отказъ подсудимому въ производствѣ, на основ. 698 ст. уст. угол. суд., изслѣдованія о подложности акта въ судебномъ засѣданіи есть существенное нарушеніе его правъ; а если изслѣдованіе не было произведено ни въ судѣ гражданскомъ, ни на предварительномъ слѣдствіи, то, при несознаніи обвиняемаго, изслѣдованіе должно быть произведено и безъ его просьбы въ судебномъ засѣданіи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 394, Муравлева).

6) Если въ одномъ и томъ же документѣ, противъ котораго заявленъ споръ о подлогѣ, производилось изслѣдованіе чрезъ

экспертовъ и въ судѣ гражданскомъ, и въ судѣ уголовномъ, то для послѣдняго, а равно и для участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, обязательны результаты изслѣдованія, произведеннаго въ судѣ уголовномъ, а потому стороны и не вправѣ требовать прочтенія протоколовъ экспертизы, произведенной въ гражданскомъ судѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. 17 октября, Ефанова).

699. Свидѣтели, высланные при открытіи судебнаго засѣданія въ особую комнату, призываются въ присутствіе суда порознь.

О допросѣ экспертовъ порознь и всѣхъ одновременно см. пол. подъ ст. 692 уст. угол. суд.

700. Прежде всего допрашиваются лица, потерпѣвшія отъ преступленія, затѣмъ свидѣтели, указанные обвинителемъ, и наконецъ тѣ, на которыхъ сослался подсудимый.

Допросъ потерпѣвшаго лица не прежде, а послѣ допроса всѣхъ остальныхъ свидѣтелей, не составляетъ нарушенія 700 и 701 ст. уст. угол. суд. и можетъ быть допущенъ по усмотрѣнію предсѣдателя. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. января 31, Прокофьева).

701. Порядокъ допроса свидѣтелей, означенный въ предшедшей статьѣ, можетъ быть измѣненъ по встрѣтившимся въ соблюденіи его препятствіямъ, или по особеннымъ уваженіямъ, принятымъ во вниманіе предсѣдателемъ суда.

1) Порядокъ допроса свидѣтелей предоставленъ окончательно предсѣдателю суда. Поэтому въ кассаціонномъ порядкѣ не могутъ имѣть мѣста жалобы на отказъ предсѣдателя сторонамъ въ допросѣ одного свидѣтеля предъ другимъ, или въ допросѣ свидѣтелей прежде допроса потерпѣвшаго лица. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 года № 575, Салтыкова; 1870 г. № 325, Минервина и др.).

2) Предоставляя предсѣдателю принять такой порядокъ допроса свидѣтелей, какой онъ находитъ наиболѣе цѣлесообразнымъ, и между прочимъ допросъ свидѣтелей прежде допроса потерпѣвшаго лица, законъ не лишаетъ подсудимаго и прокурора права просить о сохраненіи въ этомъ отношеніи установленнаго въ законѣ порядка, съ указаніемъ основаній, по которымъ они считаютъ это необходимымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 888, Битюкова).

3) При разрѣшеніи 701 ст. угол. суд. предсѣдателю суда измѣнять порядокъ допроса свидѣтелей по принятымъ имъ во вниманіе уваженіямъ, направляя согласно 613 ст. ходъ дѣла къ тому порядку, который наиболѣе способствуетъ раскрытію истины, основаніемъ къ чему должны служить обстоятельства дѣла, не представляется возможнымъ, безъ разсмотрѣнія существа дѣла, опредѣлить, на сколько измѣненный предсѣдателемъ порядокъ допроса свидѣтелей представлялся необходимымъ и полезнымъ, тѣмъ болѣе, что законъ не требуетъ, чтобы предсѣдатель, пользуясь предоставленнымъ ему правомъ, объявлялъ принятыя имъ къ измѣненію порядка основанія и чтобы они записаны были въ протоколъ (ст. 836), и посему таковое распоряженіе предсѣдателя не можетъ подлежать обсужденію Правительству-

ющаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 412, Морозова).

702. Каждому свидѣтелю, прежде допроса его по существу дѣла, предлагаются предварительные вопросы, для опредѣленія его личности и отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ.

1) Вопросъ о грамотности не принадлежитъ къ числу тѣхъ предварительныхъ вопросовъ, которые должны быть предлагаемы свидѣтелю на основаніи 702 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 398, Мещерякова).

2) На основаніи 702 ст., каждому свидѣтелю предлагаются предварительные вопросы для опредѣленія его личности и отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ. Соблюденіе сего правила весьма важно, такъ какъ на отношеніяхъ свидѣтеля къ участвующимъ, выясненныхъ такими предварительными вопросами, основывается право отвода свидѣтелей, и потому нарушеніе 702 ст. слѣдуетъ признавать существеннымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 94, Федяева).

3) Приводъ свидѣтелей къ присягѣ и соблюденіе всѣхъ предшествующихъ ей обрядовъ должны происходить въ присутствіи подсуднмаго; но не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора случай, когда дѣйствія эти исполнены въ присутствіи одного только защитника, если при этомъ подсудимый не находитъ, что вслѣдствіе его отсутствія кто либо неправильно устраненъ или допущенъ къ присягѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 470, Гастева).

4) На основ. 702 и 703 ст. уст. угол. суд., при опредѣленіи личности свидѣтелей и отношеній ихъ къ дѣлу, имъ предлагаются вопросы лишь о такихъ отношеніяхъ ихъ къ подсудимому, которыя могутъ служить основаніемъ отвода, но не дозволяется предлагать вопросы о томъ, напримѣръ, состоитъ ли свидѣтель должнымъ подсудимому, или не было ли между ними какихъ либо недоразумѣній и т. п., такъ какъ и въ случаѣ, если таковыя отношенія подтвердятся, они не могутъ служить основаніемъ отвода. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 668, Ракитанскаго).

703. По полученіи отъ свидѣтеля отвѣтовъ на предварительные вопросы, предсѣдатель суда спрашиваетъ стороны: не имѣютъ ли онѣ какихъ либо возраженій противъ допущенія свидѣтеля къ допросу.

1) Судъ не вправѣ самъ изыскивать, безъ заявленія сторонъ, поводы къ отводу свидѣтелей отъ присяги; такой отводъ составляетъ существенное нарушеніе закона и лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 570, Минѣева; 1870 г. № 3, Козлова и Попова).

2) Допросъ свидѣтелей въ окружномъ судѣ безъ присяги, когда не былъ предъявленъ законный отводъ, принадлежитъ къ безусловнымъ поводамъ отмѣны приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 535, Короткова; 1870 г. № 1405, Селютина).

3) Сторона, изъявившая на судѣ согласіе на допросъ свидѣтеля безъ присяги, не вправѣ просить объ отмѣнѣ приговора на

томъ основаніи, что отводъ былъ основанъ на такихъ причинахъ, которыя не предусмотрѣны закономъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 года № 218, Медвѣдева).

4) Сторона, согласившаяся во время судебнаго слѣдствія на допросъ свидѣтеля подъ присягой, не вправѣ просить объ отмѣнѣ приговора, хотя бы къ отводу его отъ присяги она имѣла законныя основанія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 104, Кострова).

5) Допросъ свидѣтелей безъ присяги по отводу, основанному на непредусмотрѣнныхъ въ законѣ причинахъ, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства и лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 125, Новожилова).

6) Присяга свидѣтелей принадлежитъ къ числу обрядовъ судопроизводства, наиболѣе обезпечивающихъ правильность приговора, и рѣшеніями уголовнаго кас. деп. принято за общее правило, что не приведеніе свидѣтелей къ присягѣ, безъ законныхъ къ тому причинъ, принадлежитъ къ такимъ нарушеніямъ, при допущеніи которыхъ приговоръ не можетъ считаться въ силѣ судебнаго рѣшенія. Но нельзя признать того относительно обратнаго случая, когда свидѣтель приведенъ къ присягѣ, не смотря на заявленный противъ него, хотя бы и основанный на законныхъ причинахъ, отводъ, какъ потому, вопервыхъ, что неправильный допросъ свидѣтеля подъ присягою не можетъ быть уже устраненъ при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, такъ и потому, что допущеніе къ присягѣ, не смотря на основанный на законѣ отводъ, не лишаетъ подсудимаго средствъ защиты, которыми пользуется каждый обвиняемый на судѣ, такъ какъ, по уставамъ 20 ноября 1864 года, съ устраненіемъ теоріи формальныхъ доказательствъ, оцѣнка доказательной силы какъ присяжныхъ, такъ и безприсяжныхъ показаній вполнѣ зависитъ отъ суда, и стороны нисколько не стѣснены въ опроверженіи свидѣтельскихъ показаній, данныхъ подъ присягой. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 535, Короткова).

7) Свидѣтель или экспертъ, допрошенный уже подъ присягой при производствѣ судебнаго слѣдствія, въ случаѣ отмѣны въ кассаціонномъ порядкѣ рѣшенія присяжныхъ и приговора суда, допрашивается, при новомъ разсмотрѣніи дѣла, не подъ присягой, а подъ напоминаніемъ прежней присяги (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1846, Ганцовой, Кузьминой и др.).

8) Повтореніе присяги при допросѣ свидѣтеля по одному и тому же дѣлу, т. е. допросъ его подъ присягой въ обѣихъ судебныхъ инстанціяхъ, не можетъ служить поводомъ кассаціи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 487, Лукина; 514, Соллмонія; 1871 г. № 542, Хрисанфова).

704. Не допускаются къ свидѣтельству:

1) безумные и сумасшедшіе;

2) священники—въ отношеніи къ признанію, сдѣланному имъ на исповѣди;

3) присяжные повѣренные и другія лица, исполнявшія обязанности защитниковъ подсудимыхъ—въ отношеніи къ признанію, сдѣланному имъ довѣрителями во время производства о нихъ дѣлъ.

1) Если свидѣтель явится въ судъ въ состояніи сильнаго опьяненія, то это не почитается поводомъ къ устраненію его отъ дачи показанія на основаніи 704 ст. уст. угол. суд., такъ какъ по 1 пункту сей статьи не допускаются къ свидѣтельству только безумные и сумасшедшіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 137, Сакулина).

2) Состояніе опьяненія не можетъ быть признаваемо поводомъ къ недопущенію свидѣтеля къ дачѣ показаній; но сторона, не возражавшая противъ подобнаго неправильнаго распоряженія суда, лишаетъ себя этимъ право жаловаться на нарушеніе 704 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. уг. кас. деп. 1870 г. № 1056, Руды).

705. Мужъ или жена подсудимаго лица, родственники его по прямой линіи, восходящей и нисходящей, а также родные его братья и сестры могутъ устранить себя отъ свидѣтельства; а если не пожелаютъ воспользоваться симъ правомъ, то допрашиваются безъ присяги.

1) Предоставленіемъ мужу или женѣ подсудимаго, родственникамъ его по прямой линіи, а также роднымъ его братьямъ и сестрамъ права устранять себя отъ свидѣтельства по 705 ст. уст. угол. суд., законъ очевидно имѣлъ въ виду тѣ чувства любви и привязанности, которыя обыкновенно существуютъ между лицами, соединенными узами брака или близкаго родства, и послѣдствіемъ коихъ можетъ быть или лжесвидѣтельство, или тяжолая необходимость уличать подсудимаго; но всякое дальнѣйшее распространеніе этой льготы, напр. чтобъ указанныя въ 705 ст. лица, свидѣтельствуя о всемъ томъ, что можетъ служить къ оправданію подсудимаго, вмѣстѣ съ тѣмъ могли умалчивать объ обстоятельствахъ, его обвиняющихъ, какъ несогласное съ точнымъ смысломъ приведенной статьи и идущее далѣе предназначенной законодателемъ цѣли, должно быть отвергнуто, а потому, при отказѣ жены отъ свидѣтельства по дѣлу мужа, предсѣдатель не можетъ разрѣшить защитнику его ставить ей вопросы. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 564, Насавина).

2) Свидѣтель, за силою 705 ст. уст. угол. суд., имѣетъ полное право устранить себя отъ свидѣтельства по такому дѣлу, по коему обвиняется его родной братъ, и право это, предоставленное свидѣтелю силою закона, не можетъ быть нарушено или ограничено потому только, что вмѣстѣ съ роднымъ его братомъ обвиняется и другое, постороннее свидѣтелю, лицо, ибо показаніе свидѣтеля, обличительное для одного изъ подсудимыхъ, можетъ служить и къ обличенію его роднаго брата. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1453, Александрова и Миронова).

3) Необъясненіе предсѣдателемъ свидѣтелю, состоящему съ подсудимымъ въ отношеніяхъ родства, указанныхъ въ 705 ст. уст.

угол. суд., того, что онъ можетъ, если желаетъ, отказаться отъ свидѣтельства, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ закона, если этотъ законъ былъ объясненъ свидѣтелю на предварительномъ слѣдствіи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 589, Рыжихъ).

4) 705 ст. уст. угол. суд. дозволяетъ устранить себя отъ показаній родственникамъ лица, преданнаго суду; поэтому она не можетъ имѣть силы въ тѣхъ случахъ, когда свидѣтели состоятъ въ близкомъ родствѣ съ такимъ подсуднымъ, который умеръ послѣ преданія его суду; такой свидѣтель не можетъ устранить себя отъ показанія, на основаніи 705 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 90, Баурова и Сорочинскаго).

5) 705 ст. уст. угол. суд., дозволяющая родственникамъ, въ указанныхъ въ ней степеняхъ, отказываться отъ дачи показаній въ качествѣ свидѣтелей, имѣетъ въ виду супружескіе и кровные союзы между ближайшими родственниками и не распространяется на крестныхъ отцовъ, являющихся свидѣтелями по дѣлу, по которому ихъ воспріемники преданы суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 223, Александрова).

6) Дѣйствіе 705 ст. уст. угол. суд. распространяется на мужа или жену лица, обвиняемаго въ двоеженствѣ, такъ какъ недѣйствительность брака не можетъ быть признана до постановленія приговора. Поэтому лицо, въ противозаконномъ вступленіи въ бракъ съ которымъ обвиняется подсудимый, можетъ воспользоваться правомъ, предоставленнымъ мужу и женѣ 705 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1372, Кожевникова).

7) 705 ст. уст. угол. суд., дозволяющая родственникамъ подсудимаго отказываться отъ дачи показаній, не дѣлаетъ исключенія для тѣхъ случаевъ, когда свидѣтель, состоящій въ родствѣ съ подсудимымъ, есть вмѣстѣ съ тѣмъ и потерпѣвшее лицо. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 717, Тимошенко; 1875 г. № 594, Конопова).

8) На основ. 700 и 705 ст. уст. угол. суд., потерпѣвшее лицо, состоящее въ брачномъ союзѣ съ подсудимымъ, освобождается отъ допроса въ качествѣ свидѣтеля только въ случаѣ, указанномъ въ 705 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. 10 октября, Тихомирова).

706. Не допускаются къ свидѣтельству *подъ присягою:*

1) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда,

2) малолѣтные, не достигшіе *четырнадцати лѣтъ*, и

3) слабоумные, не понимающіе святости присяги.

707. Не допускаются къ свидѣтельству *подъ присягою*, въ случаѣ предъявленія которою либо изъ сторонъ отвода:

1) лишенные по суду всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ;

2) потерпѣвшее отъ преступленія лицо, хотя бы оно не участвовало въ дѣлѣ, а также мужъ или жена его, родственники по прямой линіи и родные его братья или сестры;

3) другіе по боковымъ линіямъ родственники какъ потерпѣвшаго лица, такъ и подсудимаго, въ третьей и четвертой степеняхъ и свойственники обѣихъ сторонъ въ первыхъ двухъ степеняхъ;

4) состоящіе съ участвующими въ дѣлѣ лицами въ особенныхъ отношеніяхъ или по усыновленію, или по опекѣ, или по управленію однимъ изъ нихъ дѣлами другаго, а также имѣющіе тяжбу съ кѣмъ либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, и

5) евреи—по дѣламъ бывшихъ ихъ единовѣрцевъ, принявшихъ христіанскую вѣру, и раскольники—по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе.

1) Лишеніе правъ состоянія служитъ основаніемъ къ отводу свидѣтеля, если: 1) свидѣтель лишенъ всѣхъ или всѣхъ особыхъ правъ состоянія и 2) если приговоръ о немъ вошелъ уже въ законную силу. Поэтому не можетъ быть уваженъ отводъ противъ свидѣтеля, о которомъ состоялся уже приговоръ о лишеніи его всѣхъ правъ состоянія, но приговоръ этотъ отмѣненъ Сенатомъ или можетъ еще быть отмѣненъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 708, Афанасьева, № 759, Стародуба).

2) Свидѣтели, противъ которыхъ заявленъ отводъ отъ присяги по тому поводу, что они лишены правъ состоянія, допрашиваются подъ присягой, если сторона, предъявившая отводъ, не представитъ въ подтвержденіе онаго достаточныхъ доказательствъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1752, Куліева, Ташулова и др.).

3) Допросъ потерпѣвшаго лица безъ присяги, когда онъ не былъ отводимъ отъ оной сторонами, есть существенное нарушеніе 2 п. 707 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 289, Андреева).

4) Полицейскій чиновникъ, которому нанесено при исполненіи служебныхъ обязанностей оскорбленіе, при производствѣ объ этомъ оскорбленіи судебнаго слѣдствія допрашивается какъ свидѣтель, и не можетъ быть, въ качествѣ потерпѣвшаго лица, отводимъ отъ присяги, такъ какъ оскорбленіемъ полицейскаго чиновника совершается преступленіе не лично противъ него, а противъ порядка управленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 736, Величкова).

5) На основаніи 2 п. 707 ст. уст. угол. суд., потерпѣвшее отъ преступленія лицо, допрашиваемое въ качествѣ свидѣтеля, можетъ быть отведено отъ присяги; но вопросъ о томъ, можетъ ли свидѣтель, по отношеніямъ своимъ къ дѣлу, быть признанъ лицомъ потерпѣвшимъ отъ преступленія, разрѣшается судомъ по обстоятельствамъ, относящимся до существа дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1473, Гартвигъ; 1872 г. № 1018, Корибутъ-Кубитовича).

6) На основаніи 118 и 707 ст. уст. угол. суд., лицо, потерпѣвшее отъ преступленія, подсуднаго мировымъ установленіямъ и являющееся въ судъ въ качествѣ гражданскаго истца, допрашивается безъ присяги только въ случаѣ заявленія отвода. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 979, Безмолодченко).

7) Потерпѣвшимъ лицомъ, подлежащимъ на судѣ допросу безъ присяги (2 п. 707 ст. уст. угол. судопр.), считается тотъ, кто непосредственно понесъ вредъ или убытки отъ преступнаго дѣянія, хотя бы онъ не заявлялъ или не имѣлъ даже юридическаго права заявлять гражданскій искъ на судѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 25 октября 1875 г., Масленникова).

8) Пунктъ 2 статьи 707 уст. угол. суд. не можетъ быть примѣняемъ къ лицамъ, объявившимъ о преступленіи, но не потерпѣвшимъ отъ него никакого вреда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 308, Федосѣева).

9) Лицо, объявившее о преступленіи, объявитель, какъ оно названо въ законѣ (307 ст. уст. угол. суд.), не можетъ быть приравниваемо къ тѣмъ лицамъ, которыя имѣютъ тяжбу съ подсудимымъ (707 ст. п. 4) т. е. состоятъ съ нимъ въ враждебныхъ гражданскихъ отношеніяхъ по имуществу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 308, Федосѣева).

10) Родство свидѣтеля съ лицомъ, сославшимся на него, въ степени двоюроднаго племянника не можетъ служить основаніемъ отвода его отъ присяги. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 152, Корстелева).

11) Такъ какъ мачиха съ падчерицей состоятъ въ первой степени свойства двухроднаго, то отводъ мачихи отъ присяги по дѣлу, по которому потерпѣвшее лицо—падчерица, долженъ быть признанъ подходящимъ подъ 3 п. 707 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. 884, Дмитріева и др.).

12) На основ. 710 ст. уст. угол. суд., удостовѣреніе въ томъ, что отводимый отъ присяги свидѣтель состоитъ въ родствѣ съ кѣмъ либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, есть дѣло суда, выводъ котораго въ этомъ отношеніи, основанный на допросахъ свидѣтеля, не можетъ быть обжалованъ въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 639, Глотовой).

13) По смыслу ст. 54—57 прилож. къ ст. 464 устав. торгов. по продолж. 1868 г. прикащики 2 класса опредѣляются, главнымъ образомъ, не для распоряженій, а для пособія въ торговыхъ дѣлахъ прикащикамъ 1-го класса, завѣдывающимъ торговымъ заведеніемъ. Посему отводъ прикащика 2 класса отъ присяги по дѣлу, въ которомъ его хозяинъ представляетъ одну изъ сторонъ, на основ. 3 п. 96 ст. уст. угол. суд., можетъ быть уваженъ лишь въ томъ случаѣ, если будутъ представлены доказательства того, что онъ управляетъ дѣлами послѣдняго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 867, Шкадова и Потапова).

14) Служебныя отношенія подсудимаго къ свидѣтелю не могутъ служить основаніемъ отвода послѣдняго отъ присяги. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 536, Шилова).—Лицо, находящееся въ услуженіи у одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ, можетъ быть допрошено въ качествѣ свидѣтеля подъ присягой. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. №№ 97, 423 и др.).

15) Прикосновеннымъ къ дѣлу лицомъ считается то, которое въ большей или меньшей степени принимало участіе въ преступленіи и потому является въ судебномъ засѣданіи въ качествѣ обвиняемаго, а не свидѣтеля. На этомъ основаніи, невозможенъ отводъ лица, вызваннаго къ судебному засѣданію въ качествѣ свидѣтеля, единственно на основаніи указанія стороны, требующей отвода, на прикосновенность этого лица къ дѣлу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 570, Минѣева).

16) Злоба и вообще враждебныя отношенія свидѣтеля къ лицу, по дѣлу котораго онъ долженъ свидѣтельствовать, не могутъ служить основаніемъ отвода его отъ присяги. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 396, Матвѣева).

17) Если по двумъ обвиненіямъ, взведеннымъ на подсудимаго, одно и то же лицо даетъ показаніе по одному дѣлу въ качествѣ потерпѣвшаго лица, а по другому—въ качествѣ свидѣтеля, то оно по обоимъ дѣламъ можетъ быть отведено отъ присяги. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 317, Митрофанія).

18) Если по одному и тому же дѣлу преданы суду нѣсколько подсудимыхъ, то подсудимые, обвиняемые въ совершеніи одного преступленія и неприкосновенные къ другому, могутъ быть спрошены по сему дѣлу въ качествѣ свидѣтелей подъ присягою. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 569, Баловневыхъ).

19) Подъ тяжбой, какъ основаніемъ отвода свидѣтелей отъ присяги, законъ понимаетъ исключительно враждебныя гражданскія отношенія по имуществу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 326, Федоровой).

20) Тяжба свидѣтеля съ родственникомъ подсудимаго не даетъ права послѣднему отводить его отъ присяги. Поводомъ къ отводу считается только тяжба свидѣтеля съ самимъ подсудимымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 702, Денисова).

21) Тяжба подсудимаго съ обвинителемъ, уже оконченная въ то время, когда послѣдній допрашивается, не можетъ служить основаніемъ отвода его отъ присяги. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1341, Носкова).

708. Не допускается къ свидѣтельству *подъ присягою*, по отводу подсудимаго, наслѣдники его, въ какой бы степени родства они не состояли съ нимъ, когда онъ судится за преступленіе, разрушающее всѣ права состоянія.

709. Никто не можетъ быть допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля совмѣстно съ исполненіемъ по тому же дѣлу обязанностей прокурора, или защитника подсудимаго, или повѣреннаго частнаго обвинителя или гражданскаго истца.

1) Вызовъ судебнаго слѣдователя и допросъ его въ качествѣ свидѣтеля подъ присягой не составляетъ ничего противнаго закону. Само собою разумѣется, что при разрѣшеніи каждаго даннаго случая имѣетъ существенное значеніе то, о чемъ свидѣтельствуетъ вызванный въ качествѣ свидѣтеля слѣдователь, и что при допросѣ его должны быть въ точности соблюдены правила,

изображенныя въ 625—627 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 166, Пузанова).

2) Статья 709 воспрещаетъ допрашивать въ качествѣ свидѣтелей *повѣренныхъ* гражданскихъ истцовъ, а не тѣхъ гражданскихъ истцовъ, которые потерпѣли отъ преступленія и подлежатъ допросу по 707 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1848 г. № 180, Матушкина, № 447, Никитиной; 1870 г. № 164, Лаврова).

3) Къ числу обстоятельствъ, о которыхъ можетъ быть допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля судебный слѣдователь, не можетъ быть относимо признаніе, сдѣланное подсудимымъ на предварительномъ слѣдствіи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 983, Кларка).

4) Предложеніе какихъ либо вопросовъ повѣренному гражданскаго истца о такихъ предметахъ, о которыхъ онъ удостовѣряетъ въ качествѣ свидѣтеля, если оно подтверждается протоколомъ, есть существенное нарушеніе 709 ст. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 105, Коновалова).

5) По точному смыслу 3 п. 93 и 709 ст. уст. угол. суд., не допускаются къ свидѣтельству лица, бывшія повѣренными обвиняемыхъ, въ отношеніи сдѣланнаго имъ послѣдними признанія; но этотъ законъ не относится до бывшихъ повѣренныхъ истцовъ, которые не могутъ быть устраняемы отъ свидѣтельства по 709 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 806, Орлова).

6) Лицо, бывшее повѣреннымъ истца при производствѣ дѣла въ гражданскомъ судѣ, въ случаѣ обращенія дѣла въ уголовный судъ, можетъ быть допрошено, на основаніи 4 п. 707 ст. уст. угол. суд., въ качествѣ свидѣтеля, если потерпѣвшій отъ преступленія, бывшій истцомъ въ гражданскомъ судѣ, не участвуетъ въ дѣлѣ въ качествѣ стороны. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 827, Дурова).

7) Лицо, исполнявшее въ окружномъ судѣ обязанности повѣреннаго гражданскаго истца, можетъ быть допрошено въ судебной палатѣ въ качествѣ свидѣтеля, если этого будетъ требовать гражданскій истецъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 191, Призанта и Клеймана).

8) Повѣренный, возбудившій, по довѣренности потерпѣвшаго лица, дѣло, можетъ быть допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля подъ присягой, если во время судебнаго разбирательства онъ уже не состоитъ повѣреннымъ по тому же дѣлу гражданскаго истца. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 97, Морткина и др.),

710. О причинахъ отвода свидѣтелей судъ не производитъ изслѣдованій, но основательность или неосновательность отвода опредѣляетъ по имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ, по представленнымъ сторонами доказательствамъ и по отзывамъ отводимыхъ лицъ. Въ сомнительныхъ случаяхъ отводимыя лица допрашиваются безъ присяги.

1) Согласіе одной изъ сторонъ, во время судебнаго слѣдствія, на спросъ свидѣтеля безъ присяги по отводу противной стороны, лишаетъ ее уже права выставлять обстоятельство это поводомъ кассаціи приговора, хотя бы отводъ и не былъ основанъ на законныхъ причинахъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 218, Медвѣдева).

2) Судъ не обязанъ производить дознаніе и требовать отъ сторонъ доказательства въ подтвержденіе такого отвода, который не соотвѣтствуетъ ни одному изъ законныхъ поводовъ къ отводу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 35, Страховой).

3) Правительствующій Сенатъ, за силою 5 ст. учр. суд. уст., не входитъ въ обсужденіе правильности постановленія суда относительно дѣйствительности обстоятельства, указываемаго какъ основаніе къ отводу свидѣтеля. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 года № 1446, Павловскаго).

4) Основанія, принятыя судомъ къ оставленію безъ уваженія отвода свидѣтеля отъ присяги, должны быть внесены въ протоколъ судебнаго засѣданія, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, при разсмотрѣніи дѣла въ кассаціонномъ порядкѣ, не будетъ возможности провѣрить правильность дѣйствій въ этомъ отношеніи суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. 88, 448, 479 и др.).

5) Неуказаніе въ протоколѣ судебнаго засѣданія поводовъ, принятыхъ судомъ въ основаніе отвода свидѣтелей, есть существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 24, Штекель и др.).

6) При разрѣшеніи отвода, заявленнаго подсудимымъ противъ свидѣтеля, прокуроръ даетъ заключеніе въ качествѣ блюстителя закона, а потому судъ обязанъ выслушать это заключеніе и постановить свое опредѣленіе. При этомъ, какъ и вообще во всѣхъ случаяхъ разрѣшенія вопросовъ, относящихся до порядка производства дѣла, прокуроръ предъявляетъ свое заключеніе, не выжидая приглашенія со стороны суда, и потому, если онъ своевременно не возражалъ противъ предъявленнаго подсудимымъ отвода свидѣтеля, то, въ случаѣ признанія отвода уважительнымъ, не вправѣ просить объ отмѣнѣ приговора по нарушенію законовъ о допросѣ свидѣтелей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 974, Семенова).

711. Свидѣтели приводятся къ присягѣ въ судебномъ засѣданіи. Каждый присягаетъ по обряду своего вѣроисповѣданія.

См. пол. подъ ст. 715 сего устава.

712. Отъ присяги освобождаются:

1) священнослужители и монашествующіе всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, и

2) лица, принадлежащія къ исповѣданіямъ и вѣроученіямъ, непріемлющимъ присяги; вмѣсто присяги, они даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти.

1) Въ законѣ не установлено никакой формы торжественнаго обѣщанія, даваемаго вмѣсто присяги лицами, не пріемлющими

опой, но изъ смысла 669 ст. уст. угол. суд. слѣдуетъ, что форма торжественнаго обѣщанія должна соотвѣтствовать формѣ присяги, установленной 666 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 56, Кобешкина).

2) Для лица, пріемлющаго присягу, она не можетъ быть замѣняема торжественнымъ обѣщаніемъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 года № 1062, Шейкина; 1870 г. № 1514, Левченковыхъ).

3) Неотобраніе при допросѣ свидѣтелей, не пріемлющихъ присяги, торжественнаго обѣщанія, требуемаго 99 и 712 ст. уст. угол. суд., есть существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 749, Лессера и др.).

4) Прокуроръ не можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ засѣдателей и приговора суда на томъ основаніи, что свидѣтели евреи или караимы, по случаю субботы, были освобождены отъ присяги, если онъ своевременно не настаивалъ на отсрочкѣ засѣданія до другаго дня и не возражалъ противъ взятія у этихъ свидѣтелей, вмѣсто присяги, торжественнаго обѣщанія по 712 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 23, Али-Ходжи-Саидъ-Оглы).

713. Свидѣтели православнаго исповѣданія приводятся къ присягѣ не иначе, какъ священникомъ, который, по внушеніи имъ святости присяги, читаетъ слѣдующее клятвенное обѣщаніе:

„Обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ Святымъ Его Евангеліемъ и Животворящимъ Крестомъ, что, не уклекаясь ни дружбою, ни родствомъ, ниже ожиданіемъ выгодъ, или иными какими либо видами, я по совѣсти покажу въ семъ дѣлѣ сущую о всемъ правду и не утаю ничего мнѣ извѣстнаго, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе же сей моей клятвы, цѣлую Слова и Крестъ Спасителя моего. Аминь".

Каждый присягающій, прикладываясь къ Кресту и Евангелію, произноситъ вслухъ: „клянусь".

1) Несоблюденіе формы присяги лишь въ томъ, что присягающій не произнесъ слово „клянусь", не можетъ быть признаваемо поводомъ отмѣны приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 года № 476, Комисарова).

2) Если по ошибкѣ священника присяжнымъ засѣдателямъ, при приводѣ ихъ къ присягѣ, было прочитано начало текста присяги, установленной для свидѣтелей, и эта ошибка была замѣчена своевременно, то обрядъ возобновляется съ начала; продолженіе присяги съ текста, изложеннаго въ 666 ст. уст. угол. суд. для присяжныхъ засѣдателей, хотя бы по случайному совпаденію пришлось такъ, что начало прочитанной свидѣтельской присяги, вмѣстѣ съ окончаніемъ присяги, установленной для засѣдателей, составило вмѣстѣ одинъ цѣльный текстъ послѣдней, есть существенное нарушеніе 666 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 18, Долбни).

714. Свидѣтели неправославнаго исповѣданія приводятся къ присягѣ согласно съ догматами и обрядами ихъ вѣры, духовнымъ лицомъ ихъ вѣроисповѣданія.

См. пол. подъ ст. 715 уст. угол. суд.

715. Когда въ мѣстѣ засѣданія суда не окажется духовнаго лица того иновѣрнаго исповѣданія, къ коему принадлежитъ свидѣтель, то онъ приводится къ присягѣ предсѣдателемъ суда.

1) Этою статьею слѣдуетъ руководствоваться и предсѣдателямъ мировыхъ съѣздовъ, но на мировыхъ судей она не распространяется, по смыслу 89 ст. сего устава. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 года № 4, Козина).

2) По дѣлу Пасавина Сенатъ призналъ, что хотя по свойственной нашему законодательству вѣротерпимости оно и предоставляетъ каждому иновѣрцу присягать по правиламъ его исповѣданія, и въ случаѣ неимѣнія въ мѣстѣ засѣданія духовнаго лица того исповѣданія, къ коему принадлежитъ свидѣтель, возлагаетъ на предсѣдателя обязанность приводить его къ присягѣ (715 ст. уст. угол. суд.); но изъ этого конечно не слѣдуетъ, чтобы законъ нашъ воспрещалъ иновѣрцамъ приносить присягу по обрядамъ православной церкви и черезъ посредство православнаго священника, а потому оказанное въ настоящемъ случаѣ тремя экспертами католическаго исповѣданія добровольное предпочтеніе этому послѣднему способу передъ указаннымъ вышеприведенной 715 ст. ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться нарушеніемъ предписанныхъ по сему предмету правилъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 564).

3) Далай-ламское вѣроученіе не отвергаетъ присяги, а потому допросъ свидѣтелей калмыковъ, исповѣдующихъ это ученіе, безъ присяги, а подъ обѣщаніемъ показать правду по совѣсти, есть существенное нарушеніе 711 и 712 ст. уст. угол. суд. (1162 и 1213 ст. 2 кн. XV т. св. зак. изд. 1857 г.). (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 881, Отпенова, Павлова и др.).

4) Свидѣтели армяно-грегоріанскаго исповѣданія могутъ быть приводимы къ присягѣ предсѣдателемъ, на основаніи 715 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. мая 24, Доудъ-Огліевыхъ).

5) Свидѣтели, принадлежащіе къ такимъ ересямъ, которыя не допускаютъ ихъ быть приводимыми къ присягѣ духовнымъ лицомъ православнаго исповѣданія, даютъ присягу въ порядкѣ, установленномъ 715 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. февраля 15, Голодова).

6) Приведеніе къ присягѣ лица неправославнаго исповѣданія предсѣдателемъ, когда на лицо было духовное лицо надлежащаго исповѣданія, не почитается существеннымъ нарушеніемъ 715 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. Февр. 15, Фаста).

7) Если свидѣтель еврей допрошенъ подъ присягою въ субботу и не заявилъ о своемъ нежеланіи исполнить этотъ обрядъ,

то такое отступленіе не можетъ быть поводомъ кассаціи приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 505, Померанцева).

8) Законъ допускаетъ приводъ свидѣтелей неправославнаго исповѣданія къ присягѣ предсѣдателемъ не только въ томъ случаѣ, когда въ мѣстѣ засѣданія суда нѣтъ подлежащаго духовнаго лица, но и въ томъ случаѣ, когда его нѣтъ въ зданіи суда и изъ этаго правила не сдѣлано исключенія для евреевъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 375, Степанова).

9) Въ случаѣ необходимости допроса подъ присягой свидѣтелей еврейскаго исповѣданія, если слушаніе дѣла происходитъ въ субботу и стороны не соглашаются освободить свидѣтелей отъ присяги, судъ обязанъ отложить засѣданіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1615, Башлова).

10) Хотя евреи, по обряду ихъ вѣры, не присягаютъ въ субботніе дни и потому не должны быть вызываемы въ эти дни для допроса въ качествѣ свидѣтелей, но если они допрошены подъ присягой согласно желанію сторонъ въ субботу и сами не заявляли о своемъ нежеланіи исполнить этотъ обрядъ, то затѣмъ это отступленіе отъ закона не можетъ быть указываемо какъ поводъ къ отмѣнѣ приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 405, Померанцева и др.).

11) Свидѣтели изъ евреевъ могутъ быть приводимы къ присягѣ предсѣдателемъ, и въ такомъ случаѣ для совершенія этого обряда нѣтъ надобности въ соблюденіи тѣхъ формальностей, которыя установлены въ прилож. къ 1601 ст. 1 ч. XI т. св. зак. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1040, Егорова; 1871 г. № 155, Кондратовскаго; 1863 г., Либина).

12) Если свидѣтель магометанскаго исповѣданія знаетъ одинъ только русскій языкъ, а духовное лицо того же исповѣданія, находящееся въ судѣ, не знаетъ русскаго языка, то свидѣтель можетъ быть приведенъ къ присягѣ предсѣдателемъ, на основаніи 715 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1555, Щербакова).

716. Передъ допросомъ свидѣтелей, предсѣдатель суда напоминаетъ имъ объ отвѣтственности за лживыя показанія.

1) Неисполненіе этой статьи не признается упущеніемъ столь существеннымъ, чтобы оно могло служить основаніемъ въ кассаціи состоявшагося по дѣлу приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 606, Брюшкова).

2) Хотя въ 716 ст. уст. угол. суд. сказано, что напоминаніе свидѣтелямъ объ отвѣтственности за ложныя показанія дѣлается передъ допросомъ ихъ, но такъ какъ въ законѣ нѣтъ воспрещенія повторять свидѣтелямъ означенное напоминаніе, то во вторичномъ напоминаніи свидѣтелю о важности данной имъ присяги и объ отвѣтственности за ложныя показанія, въ виду замѣченныхъ въ словахъ сего свидѣтеля разнорѣчія и неясности, Правительствующій Сенатъ не находитъ нарушенія суще-

ственныхъ обрядовъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 111, Утина).

717. Сверхъ того, допрашиваемымъ безъ присяги лицамъ свѣтскаго званія предсѣдатель суда дѣлаетъ увѣщаніе, дабы они, отрѣшась отъ всякаго вліянія на нихъ вражды, дружбы или страха, говорили сущую правду и только одну правду, не увеличивая и не уменьшая извѣстныхъ имъ обстоятельствъ, а показывая все такъ, какъ что случилось.

718. Допросъ начинается предложеніемъ свидѣтелю разсказать все, что ему извѣстно по дѣлу, не примѣшивая обстоятельствъ посторонних и не повторяя слуховъ, неизвѣстно отъ кого исходящихъ.

Если передъ перекрестнымъ допросомъ каждому свидѣтелю не было предложено разсказать объ извѣстныхъ ему по дѣлу обстоятельствахъ, а по вводѣ свидѣтелей въ залъ засѣданія прямо предоставлено сторонамъ предлагать имъ вопросы, то это составляетъ существенное нарушеніе ст. 718 и 719, и судебное слѣдствіе, сопровождавшееся такимъ прямымъ нарушеніемъ постановленій о допросѣ свидѣтелей, не заключаетъ въ себѣ требуемыхъ условій правильности и законности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 147, Васильева; 1872 г. № 986, Лебедева).

719. По изложеніи свидѣтелемъ своего показанія, предсѣдатель суда предоставляетъ сторонамъ сдѣлать свидѣтелю вопросы по всѣмъ предметамъ, которые каждая изъ нихъ признаетъ нужнымъ выяснить.

1) Нарушеніе предсѣдателемъ 719, 723 и 724 ст. уст. угол. суд., состоящее въ томъ, что онъ, послѣ разсказа свидѣтеля о томъ, что ему извѣстно по дѣлу, вмѣсто того, чтобы предложить сторонамъ допросить свидѣтеля, предварительно самъ предлагалъ ему вопросы, не можетъ быть признаваемо существеннымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 1015, Цуцеровой).

2) Свидѣтель, допрашиваемый на судѣ, обязанъ отвѣчать на всѣ предлагаемые ему вопросы, за исключеніемъ такихъ, которые уличаютъ его въ преступленіи, (рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 954, Хотева); но предложеніе сторонами подобныхъ вопросовъ свидѣтелю не даетъ предсѣдателю права вовсе прекращать допросъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1487, Клячкина).

3) Законъ не установляетъ формы, въ которой стороны предлагаютъ вопросы свидѣтелямъ, а предоставляетъ лишь каждой сторонѣ, въ случаѣ нарушенія противною ея правъ, просить судъ о занесеніи вопроса въ протоколъ судебнаго засѣданія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1235, Добрецова).

4) Ст. 611 и 614 уст. угол. суд., возлагая на предсѣдателя обязанность руководить судебнымъ засѣданіемъ, даютъ ему право остановить всякую сторону, которая, при допросѣ свидѣтеля, употребляетъ пріемы, ведущіе не къ разъясненію истины, а къ сбивчивости и запутанности, и не соотвѣтствующіе цѣли судебнаго слѣдствія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 997, Старикова).

5) Кассаціонный судъ не имѣетъ возможности провѣрять правильность распоряженій предсѣдателя по 611 ст. уст. угол. суд. относительно того, прекращалъ ли онъ допросъ свидѣтеля по об-

стоятельствамъ, дѣйствительно не относящимся къ дѣлу; но если изъ протокола видно, что подсудимому не было дозволено предлагать свидѣтелю вопросъ о такомъ фактѣ, который, по своему характеру, прямо и непосредственно можетъ относиться къ признакамъ даннаго преступленія (напр. если подсудимому, обвиняемому въ противозаконномъ сожитіи и прижитіи незаконнаго ребенка, воспрещено предлагать свидѣтелю вопросы объ обстоятельствахъ, доказывающихъ одновременное сожитіе матери ребенка съ другими лицами), то такое ограниченіе правъ защиты есть существенное нарушеніе 718 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 733, Петрова).

6) Подсудимый, ходатайствуя о вызовѣ въ судъ новаго свидѣтеля, не указаннаго въ спискѣ лицъ, вызываемыхъ по опредѣленію палаты, обязанъ указать, для разъясненія какихъ обстоятельствъ онъ считаетъ вызовъ его нужнымъ; но если затѣмъ свидѣтель этотъ вызванъ, то подсудимый не можетъ быть ограниченъ правѣ предлагать ему вопросы только по тѣмъ обстоятельствамъ, для разъясненія которыхъ онъ просилъ о вызовѣ его, но можетъ предлагать вопросы по всѣмъ предметамъ дѣла, на которые укажетъ ему необходимость. Стѣсненіе сторонъ въ этомъ отношеніи есть существенное нарушеніе 718 и 719 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 524, Ротаря и др.).

7) Предсѣдатель обращается съ предложеніемъ давать вопросы свидѣтелямъ къ каждой сторонѣ, считая за одну сторону подсудимаго и его защитника; если защитникъ подсудимаго воспользовался правомъ предлагать свидѣтелю вопросы, то предсѣдатель не обязанъ затѣмъ обращаться къ подсудимому съ вопросомъ, не желаетъ ли и онъ предложить свидѣтелю вопросъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 493, Сарычева).

8) Предсѣдатель не обязанъ напоминать сторонамъ объ ихъ правѣ предлагать вопросы свидѣтелямъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 660, Мокротоварова; 1869 г. № 197, Латышевыхъ и др.).

720. Вопросы свидѣтелю предлагаются сначала тою стороною, по ссылкѣ которой онъ призванъ къ допросу, а потомъ противною стороною.

По дѣлу Евглевскаго, одному изъ свидѣтелей, вызванныхъ къ судебному слѣдствію по просьбѣ подсудимаго, вопросы предлагались сначала, въ противность 720 ст. уст. угол. суд., товарищемъ прокурора. Правительствующій Сенатъ призналъ это нарушеніе 720 ст. несущественнымъ, ибо какъ при самомъ допросѣ свидѣтеля и при окончаніи судебнаго слѣдствія, такъ и въ защитительной рѣчи представлялась возможность устранить вредное, по мнѣнію подсудимаго, вліяніе, какое могъ имѣть для него допросъ свидѣтеля сперва товарищемъ прокурора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 1031, Евглевскаго).

721. Каждая сторона имѣетъ право предложить свидѣтелю вопросы не только о томъ, что онъ видѣлъ или слышалъ, но также и о тѣхъ об-

стоятельствахъ, которыя доказываютъ, что онъ не могъ показаннаго имъ не видѣть, не слышать, или по крайней мѣрѣ не могъ видѣть или слышать такъ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ.

722. Свидѣтель не можетъ отказаться отъ дачи отвѣтовъ на вопросы, клонящіеся къ обнаруженію противорѣчія въ его показаніяхъ или несообразности ихъ съ извѣстными обстоятельствами, или же съ показаніями другихъ свидѣтелей; но онъ не обязанъ отвѣчать на вопросы, уличающіе его самого въ какомъ бы то ни было преступленіи.

1) Свидѣтель, допрашиваемый на судѣ, обязанъ отвѣчать на всѣ предлагаемые ему вопросы, за исключеніемъ такихъ, которые уличаютъ его въ преступленіи; но предложеніе сторонами подобныхъ вопросовъ свидѣтелю не даетъ предсѣдателю права вовсе прекращать допросъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1487, Клячкина).

2) При допросѣ свидѣтелей стороны имѣютъ право требовать отъ свидѣтеля отвѣта на данный ими вопросъ до тѣхъ поръ, пока его получатъ, если только вопросъ не относится къ обстоятельствамъ, уличающимъ его самого въ преступленіи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 954, Хотева).

3) Судебный слѣдователь, производившій по дѣлу предварительное слѣдствіе, можетъ быть допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля по тому же дѣлу, съ условіемъ, чтобы допросомъ его не были нарушаемы 625—627 ст. уст. угол. суд., т.-е. чтобы въ показаніи своемъ онъ не касался данныхъ на предварительномъ слѣдствіи письменныхъ показаній свидѣтелей и подсудимаго. (Рѣш. угол кас. деп. 1868 г. № 166, Пузанова; 1869 г. № 983, Кларка).

4) Судебные слѣдователи могутъ быть допрашиваемы на судѣ объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ производство предварительнаго слѣдствія, но при допросѣ ихъ не можетъ быть примѣняема 718 ст. уст. угол. суд. и должны быть въ точности соблюдаемы правила, изложенныя въ ст. 625—627 уст. угол. суд., а именно: слѣдователи, въ виду 680 и 683 ст., не могутъ быть допрашиваемы о сознаніи, сдѣланномъ подсудимымъ на предварительномъ слѣдствіи, и вообще не вправѣ излагать содержанія такихъ протоколовъ этого слѣдствія, которые не могутъ быть прочитаны на судѣ. Посему, хотя слѣдователь можетъ быть допрошенъ объ обстоятельствахъ, относящихся до внѣшняго вліянія на свидѣтелей при производствѣ предварительнаго слѣдствія, но если основаніемъ его показанія по этому предмету служили протоколы предварительнаго слѣдствія, то подсудимому не можетъ быть отказано въ прочтеніи тѣхъ изъ сихъ протоколовъ, которые разнорѣчатъ съ удостовѣреніями слѣдователя на судѣ. Во всякомъ случаѣ, разъясненіе слѣдователемъ обстоятельствъ, изложенныхъ въ протоколахъ, не подлежащихъ прочтенію на судѣ, есть существенное нарушеніе закона, влекущее отмѣну рѣшенія присяжныхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 668, Ракитянскаго).

5) Полицейскіе служители, сдѣлавшіе заявленіе о преступленіи, не нарушающемъ ихъ личные интересы, а также участвовавшіе

въ задержаніи обвиняемаго въ совершеніи преступленія, допрашиваются какъ свидѣтели. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 220, Полетаева).

6) Полицейскій чиновникъ, которому нанесено, при исполненіи служебныхъ обязанностей, оскорбленіе, допрашивается на судѣ въ качествѣ не потерпѣвшаго лица, а свидѣтеля, и на этомъ основаніи можетъ быть отводимъ отъ присяги, такъ какъ оскорбленіе полицейскаго чиновника есть преступленіе не противъ него лично, а противъ порядка управленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 736, Величкова).

7) Дозволеніе вызванному въ качествѣ свидѣтеля полицейскому чиновнику, для возстановленія въ памяти обстоятельствъ, изложенныхъ въ составленномъ имъ актѣ, прочитать на судебномъ слѣдствіи этотъ актъ есть прямое нарушеніе 718—725 ст. уст. угол. суд., которое однако, какъ неисправимое при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 289, Попова).

723. Каждая сторона можетъ предложить свидѣтелю вторичные вопросы въ разъясненіе отвѣтовъ, данныхъ на вопросы противной стороны.

724. Если отвѣтами на вопросы сторонъ предметъ показанія не вполнѣ объясненъ, то предсѣдатель или члены суда, съ разрѣшенія предсѣдателя, или же присяжные засѣдатели, чрезъ того же предсѣдателя, могутъ предложить свидѣтелю вопросы дополнительные.

1) Запасные присяжные засѣдатели, наравнѣ съ очередными, могутъ предлагать вопросы свидѣтелямъ и подсудимымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1521, Донцова).

2) Присяжные засѣдатели имѣютъ право предлагать вопросы свидѣтелю, не ожидая окончанія допроса его сторонами. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 166, Филиповой).

3) Предложеніе однимъ изъ судей свидѣтелю вопроса въ такой формѣ, которая явно выражаетъ мнѣніе суда по дѣлу (мы убѣждены, что она, потерпѣвшая, упала бокомъ, могло ли это имѣть вліяніе на выкидышъ?), если дѣло слушалось съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, должно быть признано существеннымъ нарушеніемъ 802 и 724 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 254, Лебедева).

4) Предложеніе членами суда вопросовъ свидѣтелямъ безъ разрѣшенія предсѣдателя, хотя и составляетъ уклоненіе отъ 684 и 724 ст. уст. угол. суд., но не столь существенное, чтобы вести за собою отмѣну приговора, такъ какъ содержащееся въ этихъ статьяхъ правило имѣетъ лишь цѣлью сохраненіе за предсѣдателемъ управленія ходомъ судебнаго засѣданія, и отъ него зависитъ во всякое время возвратить членовъ суда къ установленному порядку. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 298, Андроникова).

5) Изъ точнаго смысла этой статьи никакъ нельзя вывести заключенія, что дополнительные вопросы свидѣтелямъ присяжными засѣдателями могутъ быть предлагаемы чрезъ предсѣдателя не

иначе, какъ послѣ всѣхъ допросовъ, сдѣланныхъ имъ сторонами. Примѣненіе въ такомъ смыслѣ 724 ст., вмѣсто возможнаго уясненія не вполнѣ понятнаго разслышаннаго присяжными показанія чрезъ своевременный съ ихъ стороны допросъ о точномъ его значеніи, могло бы въ нѣкоторыхъ случаяхъ повести къ затемненію точнаго смысла этого показанія чрезъ обращеніе къ нему снова послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго промежутка и даже произвести сбивчивость въ показаніяхъ свидѣтелей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 166, Филиповой).

725. Каждому свидѣтелю предъявляются вещественныя и письменныя доказательства, относящіяся къ предмету его показанія.

726. Каждый свидѣтель можетъ быть передопрошенъ въ присутствіи другихъ свидѣтелей или поставленъ съ ними на очную ставку, но безъ повторенія присяги.

1) Изъ смысла этой статьи слѣдуетъ, что передопросъ свидѣтелей вовсе не составляетъ обязанности, непремѣннаго исполненія которой законъ требуетъ отъ суда, но составляетъ лишь одно изъ тѣхъ дѣйствій, которыя зависятъ отъ усмотрѣнія суда или отъ заявленія сторонъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 13, Невѣдомскаго).

2) Статья 726 разрѣшаетъ передопрашивать свидѣтеля въ присутствіи другихъ свидѣтелей, но вовсе не воспрещаетъ удалять кого-либо изъ свидѣтелей при передопросѣ другаго свидѣтеля. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 412, Морозова).

3) Такъ какъ, по точному смыслу 726 ст. уст. угол. суд., дача свидѣтелямъ очныхъ ставокъ не составляетъ обязательнаго для суда дѣйствія, а зависитъ отъ усмотрѣнія суда или заявленія сторонъ, то посему указаніе въ кассаціонной жалобѣ на это нарушеніе не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если изъ протокола судебнаго засѣданія не видно, чтобы въ показаніяхъ свидѣтелей было встрѣчено судомъ какое-либо противорѣчіе или чтобы стороны просили о разъясненіи показаній свидѣтелей порядкомъ, указаннымъ въ 726 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. мая 11, Воронаго).

727. Допрошенные свидѣтели не могутъ удалиться изъ засѣданія до окончанія судебнаго слѣдствія, безъ разрѣшенія предсѣдателя суда.

Ст. 727, по точному ея смыслу, относится только къ тѣмъ случаямъ, когда свидѣтели отпускаются изъ засѣданія суда безъ обязанности вновь явиться къ допросу; если же они отпускаются по случаю пріостановленія засѣданія, съ обязанностію явиться ко времени возобновленія онаго, то законъ не требуетъ, чтобы на отпускъ свидѣтелей требовалось согласіе сторонъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 687, Сарафанниковыхъ).

728. Предсѣдатель суда разрѣшаетъ свидѣтелямъ удалиться изъ суда не иначе, какъ по предъявленіи ихъ о томъ просьбы сторонамъ, которымъ не возбраняется при этомъ просить о предложеніи свидѣтелямъ еще нѣкоторыхъ вопросовъ.

729. Если окажется нужнымъ удалить подсудимаго изъ присутствія на время снятія съ кого-либо допроса, или по случаю произведеннаго имъ буйства или шума, то, по возвращеніи его въ залу засѣданія, предсѣдатель суда обязанъ сообщить ему съ точностію все, что происходило въ отсутствіи.

Если судъ находитъ необходимымъ допросить свидѣтелей въ отсутствіи подсудимаго, удаливъ для сего послѣдняго въ особую комнату, то, на основаніи 729 и 686 ст. уст. уг. суд., предсѣдатель обязанъ, по возвращеніи подсудимаго, передать ему сущность данныхъ въ его отсутствіи показаній; но неисполненіе сего, если самъ подсудимый не заявилъ требованія о передачѣ данныхъ свидѣтелями показаній, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1360, Валуева; 1873 г. № 310, Шутова).

730. Переводчики и толмачи, призываемые къ судебному слѣдствію, приводятся къ присягѣ тѣмъ же порядкомъ, какъ и свидѣтели (ст. 713—717), въ вѣрной передачѣ вопросовъ и отвѣтовъ, чрезъ нихъ объясняемыхъ.

1) Допросъ въ мировомъ съѣздѣ переводчика безъ присяги не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора, если стороны своевременно не требовали привода его къ присягѣ. (Рѣш. угол кас. деп. 1873 г. № 763, Бентханъ).

2) Неприводъ къ присягѣ лица, передающаго суду сущность показанія глухо-нѣмаго свидѣтеля, не можетъ вести къ отмѣнѣ приговора, если стороны своевременно не требовали, чтобы онъ былъ приведенъ къ присягѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1178, Саутина).

731. Переводчикъ или толмачъ, до принятія присяги, можетъ быть отведенъ какъ подсудимымъ, такъ и прокуроромъ или частнымъ обвинителемъ. Опредѣленіе основательности отвода предоставляется усмотрѣнію суда.

732. Если подсудимый нѣмъ, но грамотенъ, то показанія и объясненія свои онъ излагаетъ письменно; если же онъ глухъ, но грамотенъ, то вопросы и замѣчанія предлагаются ему письменно. Въ томъ и другомъ случаѣ написанное прочитывается вслухъ.

733. По разсмотрѣніи и повѣркѣ въ судебномъ засѣданіи всѣхъ собранныхъ по дѣлу доказательствъ, ни одна сторона не имѣетъ права приводить новыхъ доказательствъ; но если признаетъ необходимымъ представить къ дѣлу доказательство вновь открывшееся, то объявляетъ о томъ предварительно суду.

1) Удовлетвореніе просьбы подсудимаго о прочтеніи письменнаго показанія свидѣтеля, если эта просьба заявлена по объявленіи судебнаго слѣдствія оконченнымъ, не составляетъ существеннаго нарушенія 733 ст. уст. угол. суд., если судомъ сдѣлано было прежде постановленіе о прочтеніи этого показанія. (Рѣш. уг. кас. деп. 1873 г. февраля 14, Вѣтковой).

2) См. полож. подъ ст. 745 сего устава.

734. По новому доказательству, представленному которою либо стороною, судъ обязанъ дать противной сторонѣ возможность приготовиться къ состязанію. Въ семъ случаѣ отъ суда зависитъ, на основаніи ст. 634, отложить окончаніе судебнаго слѣдствія.

1) Поводомъ къ отсрочкѣ судебнаго слѣдствія могутъ служить только такія новыя обстоятельства, которыя представлены одною изъ сторонъ во время судебнаго слѣдствія и совершенно не были въ виду при слѣдствіи предварительномъ. Но и въ этомъ случаѣ сторона, встрѣтившая новое обстоятельство и считающая необходимымъ отложить судебное слѣдствіе для предоставленія ей возможности приготовиться къ состязанію, обязана заявить объ этомъ суду, и только въ случаѣ отказа можетъ просить объ отмѣнѣ приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 204, Протопопова).

2) Статья 734 уст. угол. суд. обязываетъ судъ дать противной сторонѣ возможность приготовиться къ судебному состязанію по вновь представленному доказательству, а не уполномочиваетъ судъ отвергнуть доказательство, предъявленное одною изъ сторонъ, по праву предоставленному ей 733 ст., т. е. при томъ условіи, если доказательство это дѣйствительно относится къ разсматриваемому дѣлу и составляетъ такое вновь открывшееся по сему дѣлу обстоятельство, значеніе котораго, для правильнаго опредѣленія виновности подсудимаго, должно быть разъяснено и повѣрено на судебномъ слѣдствіи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 726, Федорова).

3) 734 ст. уст. угол. суд. обязываетъ судъ дать сторонѣ, противъ которой представлено новое доказательство, возможность приготовиться къ состязанію по вновь представленному доказательству, но не даетъ ему права отвергнуть доказательство, предъявленное стороною на основ. 733 ст., т. е. при томъ условіи, если доказательство это дѣйствительно относится къ разсматриваемому дѣлу и составляетъ такое вновь открывшееся по дѣлу обстоятельство, значеніе котораго должно быть разъяснено и повѣрено на судебномъ слѣдствіи. На этомъ основаніи, судъ не вправѣ отказать прокурору въ разсмотрѣніи представленнаго имъ въ засѣданіи письма подсудимаго, выставляемаго какъ доказательство его виновности и полученнаго по поступленіи уже дѣла въ судъ, если послѣдній признаетъ, что оно имѣетъ связь съ дѣломъ. Представленное противною стороною сомнѣніе въ томъ, что письмо не могло быть писано подсудимымъ, и вообще въ достовѣрности представленнаго противъ него новаго доказательства тоже не даетъ суду права не принять вовсе это доказательство, такъ какъ вопросъ о дѣйствительности его можетъ быть выясненъ на судебномъ слѣдствіи и въ преніяхъ сторонъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 726, Федорова).

4) 734 ст. уст. угол. суд. не можетъ быть понимаема въ томъ смыслѣ, будто она обязываетъ судъ принимать безусловно всѣ новыя доказательства, представленныя сторонами въ судебномъ

засѣданія. Напротивъ того, отказъ суда въ принятіи такого доказательства не можетъ быть признаваемъ нарушеніемъ 734 ст. уст. угол. суд., если судъ признаетъ, что оно не могло не быть извѣстно сторонѣ, представившей его, во время предварительнаго слѣдствія, или что обстоятельства, въ подтвержденіе которыхъ представлено новое доказательство, уже достаточно выяснены показаніями свидѣтелей и другими данными. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1266, Мѣшкова).

5) Если во время судебнаго слѣдствія будетъ возбужденъ вопросъ о состояніи умственныхъ способностей обвиняемаго во время совершенія преступленія, или откроются новыя доказательства невиновности подсудимаго, по поводу которыхъ прокуроръ ходатайствуетъ объ отсрочкѣ судебнаго засѣданія, то такое ходатайство не обязываетъ судъ отсрочить засѣданіе, если онъ признаетъ, что заявленіе подсудимаго о новыхъ обстоятельствахъ не имѣетъ значенія положительнаго доказательства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 830, Манченковой).

6) Если однимъ изъ обвиняемыхъ указаны новыя обстоятельства, не бывшія въ виду палаты и требующія изслѣдованія, то судъ можетъ раздѣлить дѣло и разсмотрѣть его въ отношеніи того обвиняемаго, относительно котораго дѣло разъяснено вполнѣ, если признаетъ, что между обвиненіемъ одного и другаго нѣтъ такой тѣсной связи, которая безусловно требовала бы совокупнаго разсмотрѣнія дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 575, Щукиныхъ).

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О заключительныхъ преніяхъ по судебному слѣдствію.

735. Судебное слѣдствіе завершается преніями по существу разсмотрѣнныхъ и повѣренныхъ доказательствъ.

1) Судебныя пренія, согласно ст. 735 уст. угол. суд., завершаютъ судебное слѣдствіе и происходятъ по существу всѣхъ разсмотрѣнныхъ и повѣренныхъ уже на судѣ доказательствъ; хотя нельзя отрицать возможности такихъ случаевъ, въ которыхъ возобновленіе судебнаго слѣдствія, не смотря на объявленіе его оконченнымъ и даже на обмѣнъ уже состязательныхъ рѣчей, представится необходимымъ, въ видахъ разъясненія важныхъ по дѣлу обстолтельствъ, посредствомъ повторенія нѣкоторыхъ слѣдственныхъ дѣйствій, но право такого возобновленія судебнаго слѣдствія, по смыслу ст. 634 и 733 уст. угол. суд., можетъ принадлежать исключительно усмотрѣнію суда, разсматривающаго дѣла по существу, и стороны, за силою ст. 5 учр. суд. уст., не вправѣ жаловаться въ кассаціонномъ порядкѣ, какъ на непріятіе судомъ новыхъ доказательствъ, представленныхъ ими по за-

ключенія судебнаго слѣдствія, такъ и на непризнаніе судомъ доказательствъ этихъ вновь открывшимися по дѣлу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 69, Горанскаго).

2) Если присяжные засѣдатели, удалившись уже въ совѣщательную комнату для постановленія рѣшенія, заявятъ просьбу о томъ, чтобы имъ напомнить сущность прочитаннаго на судебномъ слѣдствіи показанія, то удовлетвореніе такого желанія ихъ не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ 808, 671—677 ст. уст. угол. суд., если только сторонамъ дана была возможность высказать по этому поводу свои заявленія предъ присяжными засѣдателями. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 5, Гордіевскаго).

3) Если послѣ произнесенія предсѣдателемъ заключительной рѣчи, по просьбѣ одного изъ присяжныхъ засѣдателей, обвиняемому будетъ предложенъ вопросъ, на который онъ дастъ отвѣтъ, послѣ чего прокуроръ заявитъ, что по этому поводу онъ желаетъ представить объясненіе, то неудовлетвореніе такого требованія прокурора неразрѣшеніемъ ему представить объясненіе есть существенное нарушеніе 748 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 523, Ильина).

736. Заключительныя преній состоятъ:

1) изъ обвинительной рѣчи прокурора или частнаго обвинителя;

2) изъ объясненій гражданскаго по дѣлу истца, и

3) въ защитительной рѣчи защитника, или изъ объясненій самого подсудимаго.

1) Гражданскій истецъ въ уголовныхъ дѣлахъ имѣетъ право не только принимать участіе въ дѣйствіяхъ по производству судебнаго слѣдствія въ качествѣ стороны, въ предѣлахъ 724 ст. опредѣляемыхъ, но и представлять объясненія и участвовать въ заключительныхъ преніяхъ по дѣламъ, производящимся какъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, такъ и съ ихъ участіемъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 64, Крашенинникова).

2) Въ заключительныхъ преніяхъ объясненія гражданскаго истца должны слѣдовать послѣ обвинительной рѣчи прокурора, но отступленіе отъ сего порядка не можетъ само по себѣ служить поводомъ кассаціи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 234, Философова).

3) По закону (уст. угол. суд. ст. 736 и 748) заключительныя преній состоятъ изъ слѣдующихъ одно за другимъ объясненій обвинителя, гражданскаго истца и защитника или самого подсудимаго, а за изложеніемъ защиты, какъ обвинитель, такъ и гражданскій истецъ, могутъ представить свои возраженія, но во всякомъ случаѣ право послѣдняго слова принадлежитъ подсудимому или его защитнику. Въ этомъ опредѣленіи закона защита противопоставляется лишь обвиненію. Хотя и могутъ быть случаи, въ которыхъ защита одного подсудимаго сопряжена съ обвиненіемъ другаго, однако въ этихъ случаяхъ такого рода доводы могутъ касаться лишь доказательствъ, разсмотрѣнныхъ на судебномъ слѣдствіи (ст. 733), и другой подсудимый, если доказатель-

ствами этими возводилось обвиненіе на него, имѣетъ возможность и право противъ нихъ возражать (ст. 744). (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г., № 498, Семенова).

4) Стороны не вправѣ, въ судебныхъ преніяхъ, указать на несогласіе изустнаго показанія свидѣтеля съ письменнымъ его показаніемъ, изложеннымъ въ обвинительномъ актѣ, если это разнорѣчіе не было выяснено на судѣ, т. е. если письменное показаніе свидѣтеля, не согласное съ изустнымъ, не было прочитано по 627 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. сент. 20, Бѣлопольскаго).

737. Прокуроръ въ обвинительной рѣчи излагаетъ: существенныя обстоятельства обвиненія, въ томъ видѣ, въ какомъ они представляются по судебному слѣдствію, и заключеніе свое о свойствѣ и степени вины подсудимаго.

1) Предсѣдатель суда не имѣетъ право требовать, чтобы изъ обвинительной рѣчи было устранено обвиненіе подсудимаго въ такомъ дѣяніи, которое хотя и предусматривалось обвинительнымъ актомъ и которое прокуроръ находилъ необходимымъ поддерживать въ обвинительной рѣчи, но которое, по мнѣнію предсѣдателя, не подтвердилось на судебномъ слѣдствіи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 264, Михѣева).

2) По смыслу 737 ст., прокуроръ въ обвинительной рѣчи не долженъ касаться соображеній о наказаніи, которому подлежитъ подсудимый. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 51, Свиридова).

3) Хотя рѣшеніемъ уголовнаго кассаціоннаго департамента 1869 г. № 51 и разъяснено, что, по смыслу 737 ст. угол. суд., прокуроръ въ обвинительной рѣчи не долженъ касаться соображеній о наказаніи, которому подсудимый подлежитъ, однако нарушеніе этого правила не признано существеннымъ; причемъ не слѣдуетъ упускать изъ вида, что тревожить или стращать совѣсть присяжныхъ засѣдателей тяжестью ожидающаго подсудимаго наказанія можетъ входить въ интересы защиты, а отнюдь не обвинительной власти, относящейся къ дѣлу съ противоположной точки зрѣнія; слѣдовательно, если товарищъ прокурора и коснулся слѣдующаго подсудимому наказанія, то это не можетъ клониться къ ущербу его и не подлежитъ слѣдовательно обжалованію со стороны его защитника. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 470, Гостева).

4) Если на судебномъ слѣдствіи обвиненіе усилится и прокуроръ заявитъ, что будетъ обвинять въ преступленіи болѣе важномъ, нежели указанное въ обвинительномъ актѣ, то судъ обязанъ предоставить подсудимому время для приготовленія къ защитѣ, но указываемыхъ имъ новыхъ свидѣтелей вызываетъ лишь когда самъ признаетъ необходимымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. февраля 1, Балашевыхъ).

5) Указаніе прокуроромъ въ обвинительной рѣчи на то, что

подсудимый и прежде суда совершилъ покушеніе на то же преступленіе, за которое преданъ суду, если по дѣлу о покушеніи состоялось опредѣленіе судебной палаты о прекращеніи дѣла за неимѣніемъ доказательствъ, хотя и должно быть признано неумѣстнымъ, но не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ 737 и 739 ст. уст. угол. суд., такъ какъ подсудимый можетъ опровергнуть его въ послѣднемъ словѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 311, Симонова).

6) Предѣлы, въ которыхъ долженъ держаться прокуроръ въ обвинительной рѣчи, опредѣлены 737 ст. уст. угол. суд., на основаніи которой прокуроръ въ обвинительной рѣчи не долженъ касаться послѣдствій оправданія подсудимаго, и предсѣдатель, на которомъ лежитъ, по 611 ст. уст. угол. суд., обязанность руководить преніями, имѣетъ право остановить прокурора, если находитъ, что послѣдній касается такихъ предметовъ, которые не должны входить въ составъ обвинительной рѣчи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1339, Высотскаго).

738. По дѣламъ, рѣшаемымъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, прокуроръ въ обвинительной рѣчи излагаетъ заключеніе свое не только о виновности подсудимаго, но также и о наказаніи, которому онъ подлежитъ по закону.

739. Прокуроръ въ обвинительной рѣчи не долженъ ни представлять дѣло въ одностороннемъ видѣ, извлекая изъ него только обстоятельства, уличающія подсудимаго, ни преувеличивать значенія имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ и уликъ, или важности разсматриваемаго преступленія.

1) Неправильность доводовъ обвинительной рѣчи прокурора не можетъ служить для подсудимаго поводомъ ходатайствовать о кассаціи приговора, такъ какъ подсудимый и его защитникъ, имѣя, по ст. 748 и 749 уст. угол. суд., право послѣдняго слова, могутъ опровергнуть неправильные доводы прокурора и возстановить настоящее, по ихъ мнѣнію, значеніе тѣхъ обстоятельствъ, которыя считаютъ невѣрно представленными. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 324, Воробьевыхъ, № 405, Кожевникова).

2) Въ случаѣ представленія прокуроромъ дѣла въ одностороннемъ видѣ, подсудимый, пользуясь правомъ послѣдняго слова, имѣетъ полную, по статьямъ 741, 747 и 748 уст. угол. суд., возможность объяснить неправильность изложенія прокурора и опровергнуть ее; жалоба же по сему предмету, который не можетъ быть разрѣшенъ безъ разрѣшенія существа дѣла, неподлежитъ обсужденію Сената въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 490, Турковскихъ).

3) Если товарищъ прокурора въ обвинительной рѣчи упоминалъ о показаніи подсудимаго, данномъ на предварительномъ слѣдствіи, но предсѣдательствующій, по просьбѣ защитника подсудимаго, въ заключительной рѣчи объяснилъ присяжнымъ засѣдателямъ значеніе, какое, при обсужденіи присяжными

вопроса о виновности подсудимаго, должно имѣть показаніе подсудимаго, данное на предварительномъ слѣдствіи, и такимъ образомъ допущенное товарищамъ прокурора отступленіе отъ законнаго порядка было совершенно исправлено передъ присяжными, то засимъ оно не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1272, Богданова).

4) Указаніе прокуроромъ въ обвинительной рѣчи, что подсудимый и прежде совершалъ покушеніе на то же преступленіе, за которое преданъ суду, если по дѣлу о покушеніи состоялось опредѣленіе судебной палаты о прекращеніи дѣла, хотя и неумѣстно, но не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ 737 и 739 ст. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. мая 2, Симонова).

5) Нарушеніе прокуроромъ тѣхъ законныхъ предѣловъ, въ которыхъ онъ долженъ держаться въ обвинительной рѣчи, не можетъ само по себѣ вести къ отмѣнѣ приговора, если предсѣдатель въ своей заключительной рѣчи объяснилъ присяжнымъ, что они должны основать свое рѣшеніе только на доказательствахъ, провѣренныхъ въ судебномъ засѣданіи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 388, Горбунова).

6) Прокуроръ не вправѣ въ обвинительной рѣчи ссылаться на доказательства, не провѣренныя на судѣ, какъ напр. на показаніе свидѣтеля, которое внесено въ обвинительный актъ, но которое не было провѣрено, потому что свидѣтель этотъ не былъ вызванъ въ судъ обвинительною властью. Но это нарушеніе закона не можетъ считаться существеннымъ, если подсудимый своевременно возражалъ прокурору, а предсѣдатель объяснилъ присяжнымъ, что они должны устранить это показаніе изъ числа доказательствъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 301, Сѣдыхъ).

740. Если прокуроръ находитъ оправданія подсудимаго уважительными, то обязанъ, не поддерживая обвинительнаго акта, опровергнутаго судебнымъ слѣдствіемъ, заявить о томъ суду, по совѣсти.

1) Прокуроръ можетъ отказаться отъ обвиненія только въ томъ случаѣ, если всѣ доказательства и улики, изложенныя въ обвинительномъ актѣ, опровергнуты судебнымъ слѣдствіемъ. Но судъ не останавливается въ разсмотрѣніи дѣла, хотя бы прокуроръ отказался отъ обвиненія, такъ какъ отказъ его не уничтожаетъ обвинительнаго акта, который во всемъ томъ, въ чемъ онъ не опровергнутъ судебнымъ слѣдствіемъ, долженъ служить основаніемъ къ постановленію по дѣлу вопросовъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 78, Леонтьева).

2) Не смотря на заявленіе прокурора объ отказѣ отъ обвиненія, предсѣдатель имѣетъ право и даже обязанъ изложить въ своемъ заключительномъ словѣ, согласно 801 и 802 ст. уст. угол. суд., существенныя обстоятельства, обнаруженныя судебнымъ слѣдствіемъ, не исключая и тѣхъ изъ нихъ, которыя могли служить основаніемъ къ обвиненію, не поддерживаемому прокуроромъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 225, Алексѣевой).

741. По дѣламъ, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ сторонъ, частный обвинитель представляетъ суду, если признаетъ нужнымъ, такія же объясненія, какія возлагаются закономъ на прокурора.

742. Гражданскій истецъ можетъ объяснять и доказывать всѣ тѣ дѣйствія и обстоятельства, отъ признанія и опредѣленія которыхъ зависятъ его требованія, но онъ не долженъ касаться уголовной отвѣтственности подсудимаго.

Ст. 742 уст. угол. суд. вовсе не воспрещаетъ гражданскому истцу, какъ во время заключительныхъ преній, такъ и при постановкѣ вопросовъ, принимать участіе въ преніяхъ сторонъ по вопросу о свойствѣ преступленія, такъ какъ очень часто съ правильной постановкой вопросовъ связана и судьба гражданскаго иска. Поэтому, напримѣръ, не можетъ быть признано нарушеніемъ этой статьи то, что при судебныхъ преніяхъ и при постановкѣ вопросовъ гражданскій истецъ доказывалъ, что дѣяніе, въ которомъ обвиняется подсудимый, составляетъ грабежъ, а не самоуправство, если при этомъ отъ признанія дѣянія подсудимаго грабежемъ или самоуправствомъ зависѣлъ исходъ гражданскаго иска. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. апр. 3, Рязановыхъ).

743. Въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, гражданскій истецъ объясненія свои о причиненныхъ ему убыткахъ и доказательства, на которыхъ основано требованіе его о вознагражденіи, представляетъ по постановленіи присяжными рѣшенія.

744. Защитникъ подсудимаго объясняетъ въ защитительной рѣчи всѣ тѣ обстоятельства и доводы, которыми опровергается или ослабляется выведенное противъ подсудимаго обвиненіе.

745. Защитникъ подсудимаго не долженъ ни распространяться о предметахъ, неимѣющихъ никакого отношенія къ дѣлу, ни позволять себѣ нарушать должное уваженіе къ религіи, закону и установленнымъ властямъ, ни употреблять выраженія, оскорбительныя для чьей бы то ни было личности.

1) Если какая либо сторона находитъ, что объясненіями, представленными противною стороною присяжнымъ засѣдателямъ во время судебнаго слѣдствія, нарушены ея права, то она должна просить предсѣдателя о воспрещеніи дальнѣйшихъ объясненій и о заявленіи присяжнымъ засѣдателямъ о допущеніи противною стороною неправильности, а не ограничиваться просьбой о внесеніи сего въ протоколъ, такъ какъ въ кассаціонномъ порядкѣ невозможно судить о томъ, было ли основаніе дозволить сторонѣ сдѣлать то или другое заявленіе присяжнымъ засѣдателямъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 687, Сарафанниковыхъ).

2) Предоставленіе подсудимому права представлять возраженія на обвинительный актъ не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ правъ прокурора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1399, Логвиненко).

3) Если на обвинительный приговоръ суда поданъ прокуроромъ

протестъ, въ которомъ онъ ходатайствуетъ объ увеличеніи наказанія, то, при слушаніи дѣла въ палатѣ, подсудимому не можетъ быть воспрещено, въ предѣлахъ протеста, излагать такія обстоятельства по существу дѣла, которыми опровергается протестъ, и даже доказывать свою невиновность, не требуя лишь уменьшенія наказанія, опредѣленнаго судомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 609, Джаврова).

4) Указаніе защитника на строгость наказанія, угрожающаго подсудимому въ случаѣ его обвиненія, не можетъ вести къ отмѣнѣ приговора по протесту прокурора, если защитникъ своевременно, при началѣ этихъ объясненій, былъ остановленъ предсѣдателемъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 779, Безсонова).

726. По дѣламъ, рѣшаемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, защитникъ подсудимаго въ преніяхъ, предшествующихъ постановленію ими рѣшенія, долженъ ограничиться примѣненіемъ къ дѣлу только тѣхъ законовъ, коими опредѣляется свойство разсматриваемаго преступленія, или по которымъ подсудимый, въ случаѣ его осужденія, можетъ быть признанъ заслуживающимъ снисхожденія.

727. Сами подсудимые обязаны соблюдать въ своей защитѣ тѣ же правила, какія постановлены для ихъ защитниковъ.

728. По изложеніи защиты подсудимымъ или его защитникомъ, какъ прокуроръ или частный обвинитель, такъ и гражданскій истецъ, могутъ представить свои возраженія, но во всякомъ случаѣ право послѣдняго слова принадлежитъ подсудимому или его защитнику.

1) Заявленіе при заключительныхъ преніяхъ возраженій составляетъ только такое право сторонъ, которымъ они могутъ воспользоваться, если найдутъ это необходимымъ: прокуроръ въ интересахъ обвиненія, а защитникъ въ интересахъ защиты. Нарушеніемъ этого правила можетъ считаться лишь такой случай, если бы немедленно послѣ возраженій обвинителя, до объявленія преній сторонъ прекращенными, защитникъ подсудимаго изъявилъ желаніе представить съ своей стороны возраженіе, но предсѣдатель суда не дозволилъ бы ему воспользоваться этимъ правомъ, составляющимъ право послѣдняго слова. Если же послѣ возраженій прокурора подсудимый и защитникъ не заявили о своемъ желаніи воспользоваться предоставленнымъ имъ 718 ст. правомъ послѣдняго слова, то не имѣютъ никакого основанія ожидать вызова на это со стороны предсѣдателя. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 13, Невѣдомскаго).

2) Предсѣдатель не обязанъ напоминать обвиняемому о принадлежащемъ ему правѣ послѣдняго слова, и существеннымъ нарушеніемъ 166, 632 и 749 ст. уст. угол. суд. можетъ быть признаваемо лишь воспрещеніе или недозволеніе подсудимому воспользоваться этимъ правомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 160 и 331).

3) Лишеніе подсудимаго права послѣдняго слова, безъ законныхъ причинъ, есть существенное нарушеніе 749 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 377, Скрыдлова и др.).

749. Послѣ окончательныхъ объясненій защитника, предсѣдатель суда спрашиваетъ самого подсудимаго, не можетъ ли онъ представить еще что либо въ свое оправданіе, и, въ случаѣ отрицательнаго отвѣта, объявляетъ пренія сторонъ прекращенными.

1) При стремленіи закона сдѣлать присяжнымъ все происходящее на судѣ вполнѣ понятнымъ (ст. 614 и 673 уст. угол. суд.), для того чтобы они, при обсужденіи предложенныхъ имъ вопросовъ, не затруднялись недостаткомъ или неясностію свѣдѣній и обстоятельствъ, необходимыхъ для внутренняго ихъ убѣжденія, на основаніи которыхъ должны быть разрѣшены вопросы, нельзя лишить присяжныхъ засѣдателей права просить какихъ либо разъясненій или предложенія кому либо вопросовъ и послѣ судебныхъ преній, ибо въ противномъ случаѣ значило бы оставлять неудомѣніе ихъ неразрѣшеннымъ, въ ущербъ правильнаго рѣшенія вопросовъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 901, Плегерта).

2) Правило, выраженное въ 749 ст. уст. угол. суд., по которому судебное слѣдствіе и пренія не могутъ быть возобновляемы послѣ представленія подсудимымъ окончательныхъ объясненій, не можетъ во всей строгости относиться къ присяжнымъ засѣдателямъ, которые вправѣ и по окончаніи преній просить о разъясненіи встрѣченнаго ими недоумѣнія или о предложеніи вопросовъ, лишь подъ условіемъ возобновленія преній по возбужденному присяжными вопросу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 193, Королькова).

3) Законъ не воспрещаетъ возобновленія преній, объявленныхъ уже прекращенными, послѣ изложенія подсудимымъ своего послѣдняго слова. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1108, Субботина и др.).

4) Если подсудимый, въ своемъ послѣднемъ словѣ, представитъ новыя оправданія, не бывшія предметомъ судебныхъ преній, то пренія эти могутъ быть возобновлены предоставленіемъ прокурору права представить возраженіе, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ возобновленныхъ такимъ образомъ преніяхъ былъ соблюденъ законный порядокъ относительно равноправности сторонъ и чтобы подсудимому было предоставлено послѣднее слово. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 164, Лаврова и др.).

5) Неуказаніе въ протоколѣ суда на исполненіе изложеннаго въ ст. 749 правила есть существенное нарушеніе 749 ст. уст. угол. суд. влекущее за собою отмѣну рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 года № 150, Палкина и Баренкова).

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О порядкѣ постановленія и объявленія приговоровъ.

Отдѣленіе первое.

Постановленіе вопросовъ при рѣшеніи дѣлъ.

750. По окончаніи судебнаго слѣдствія и заключительныхъ преній, судъ приступаетъ къ постановленію вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію.

1) Судъ обязанъ избѣгать изложенія вопросовъ въ такой формѣ, при которой одинъ изъ нихъ содержитъ въ себѣ ссылку на три другіе, изъ коихъ два въ свою очередь ссылаются опять на другіе вопросы; но если стороны противъ редакціи вопросовъ не возражали, а присяжные не встрѣтили затрудненія въ разрѣшеніи ихъ, или если встрѣченное ими затрудненіе устранено по 816 ст. уст.угол. суд., то въ этомъ нельзя признавать существеннаго нарушенія формъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 № 223, Фридмана).

2) При отказѣ прокурора отъ обвиненія, судъ обязанъ во всякомъ случаѣ предложить вопросы присяжнымъ засѣдателямъ и соблюсти всѣ установленныя закономъ формы судопроизводства относительно порядка рѣшенія дѣлъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 78, Леонтьева).

751. Основаніемъ вопросовъ по существу дѣла должны служить не только выводы обвинительнаго акта, но также судебное слѣдствіе и заключительныя пренія, въ чёмъ они развиваютъ, дополняютъ или измѣняютъ тѣ выводы.

1) Предварительное слѣдствіе, какъ извѣстно, не всегда можетъ заключать въ себѣ всѣ тѣ данныя, которыя необходимы суду для обнаруженія истины въ уголовномъ дѣлѣ, а въ большинствѣ случаевъ представляетъ лишь собраніе свѣдѣній, посредствомъ которыхъ, при судебномъ слѣдствіи и при заключительныхъ по дѣлу преніяхъ, истина открывается въ полномъ и настоящемъ ея свѣтѣ. Это то, безъ сомнѣнія, обстоятельство и послужило поводомъ къ постановленію 751 статьи, съ тою, конечно, цѣлію, чтобы съ одной стороны не стѣснять выводами предварительнаго слѣдствія ни прокуроровъ при изложеніи ими обвинительной рѣчи, ни судъ при постановленіи рѣшенія, а съ другой — чтобъ удержать за судебнымъ слѣдствіемъ все его достоинство и не обратить его въ пустую формальность. Но нельзя однако отрицать, что могутъ быть, и притомъ нерѣдко, и такіе случаи, въ которыхъ судебное слѣдствіе представитъ лишь одно повтореніе того, что происходило на слѣдствіи предварительномъ, безъ всякаго дополненія или измѣненія обнаруженныхъ симъ послѣднимъ фактовъ, и въ этихъ случаяхъ основаніемъ

вопросовъ по существу дѣла несомнѣнно должны служить одни лишь выводы обвинительнаго акта, составленнаго по предварительному слѣдствію. Заснмъ, очевидно, что опредѣленіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ того, должны ли вопросы быть составляемы единственно на основаніи обвинительнаго акта или же и на тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя обнаружены при судебномъ слѣдствіи, зависитъ исключительно отъ мѣста, разсматривающаго дѣло въ существѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 91, Ора).

2) Рѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, измѣнилось ли при судебномъ слѣдствіи свойство обвиненія, по коему подсудимый былъ преданъ суду, вполнѣ зависитъ отъ того судебнаго мѣста, которое разсматриваетъ дѣло по существу; а потому и предложеніе присяжнымъ вопроса о виновности подсудимаго не въ томъ самомъ видѣ, какъ оно означено въ обвинительномъ актѣ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ почитаться ни нарушеніемъ 751 ст. уст. угол. суд., ни поводомъ къ разсмотрѣнію дѣла Сенатомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 1, Карпаевъ).

3) Изъ буквальнаго смысла 751 ст. нельзя не вывести того заключенія, что судъ долженъ постановлять вопросы какъ на основаніи выводовъ обвинительнаго акта, такъ и на основаніи тѣхъ измѣненій или дополненій, которыя обнаружены по свойству обвиненія, во время судебнаго слѣдствія, принимая въ соображеніе и окончательные выводы заключительныхъ преній. Конечно, въ томъ случаѣ, когда судъ съ своей стороны признаетъ, что выводы обвинительнаго акта измѣнились на судебномъ слѣдствіи, тогда какъ прокуроръ поддерживаетъ обвиненіе согласно опредѣленію обвиненія, изложенному въ обвинительномъ актѣ, не можетъ быть возбранено суду постановлять вспомогательный вопросъ по свойству обвиненія въ томъ видѣ, въ какомъ оно, по его мнѣнію, обнаружилось судебнымъ слѣдствіемъ, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы судъ былъ уполномоченъ устранять вовсе отъ рѣшенія присяжныхъ вопросы объ обвиненіи въ томъ видѣ, какъ оно изложено въ обвинительномъ актѣ, если въ этомъ же видѣ оно было поддерживаемо лицомъ прокурорскаго надзора на судѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 254, Михѣева).

4) Отказъ суда защитнику подсудимаго въ постановкѣ вопросовъ, несогласныхъ съ выводами обвинительнаго акта, не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, ибо судить о томъ, въ какой мѣрѣ измѣнились обстоятельства дѣла на судебномъ слѣдствіи и требовалось ли по обстоятельствамъ этимъ постановить новые вопросы, можетъ только судъ, разсматривающій дѣло по существу, а не судъ кассаціонный. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 128, Калистратова).

5) Статья 751 предоставляетъ суду неограниченное и не подлежащее контролю Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ право предлагать тѣ или другіе вопросы по существу дѣла, и если дѣйствія его въ этомъ отношеніи ограничены

чѣмъ либо, то развѣ однимъ тѣмъ, что онъ обязанъ постановить вопросъ согласно обвинительному акту, если на этомъ настаиваетъ обвинительная власть. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 576, Дмитріева).

6) Изъ соображенія 751 и 760 ст. уст. угол. суд. нельзя не придти къ такому заключенію, что въ вопросѣ о виновности подсуднаго въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ въ обвинительномъ актѣ, должны быть упомянуты всѣ тѣ дѣянія, которыя составляютъ признаки преступленія и изъ совокупности которыхъ слагается законное понятіе о преступленіи; но само собою разумѣется, что соблюденіе этого правила возможно только тогда, когда составъ преступленія установленъ обвинительнымъ актомъ и судебнымъ слѣдствіемъ; но если по обвинительному акту, для полнаго понятія о преступленіи, недостаетъ извѣстныхъ признаковъ его, и когда дѣянія, соотвѣтствующія этимъ недостающимъ признакамъ, не обнаружены и на судебномъ слѣдствіи, то судъ не обязанъ дополнять вопроса о виновности такими признаками, чтобы, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта присяжныхъ засѣдателей, было возможнымъ примѣнить указанныя въ обвинительномъ актѣ статьи уголовнаго закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 577, Ивановой).

7) Судъ не имѣетъ права предлагать на рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей вопроса о такого рода фактахъ, которые не заключаютъ въ себѣ никакого предусмотрѣннаго уголовнымъ закономъ дѣянія. Такого рода вопросъ можетъ быть предложенъ присяжнымъ по необходимости только въ одномъ случаѣ, когда между обвинительною властью и судомъ существуетъ разногласіе относительно наказуемости того дѣянія, за которое подсудимый привлеченъ къ суду по обвинительному акту, поддерживаемому обвинительною властью на судѣ. По разъясненію Сената (1868 г. № 254, по дѣлу Михѣева), судъ въ этомъ случаѣ обязанъ ставить вопросъ въ томъ видѣ, въ какомъ фактическія данныя изложены въ выводахъ обвинительнаго акта, и при этомъ не отнимается право у суда ставить вспомогательный вопросъ по обстоятельствамъ, обнаруженнымъ судебнымъ слѣдствіемъ; но если вопросъ будетъ поставленъ по выводамъ обвинительнаго акта, и въ немъ, по мнѣнію суда, не будетъ заключаться преступленія, то судъ можетъ примѣнить 1 п. 771 ст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 216, Мизяева),

8) Законъ не требуетъ, чтобы судъ излагалъ вопросы буквально въ томъ самомъ видѣ, какъ формулировано обвиненіе въ окончательномъ выводѣ обвинительнаго акта, не обращая вниманія на существо обвиненія, на которое указываютъ и обстоятельства дѣла, изложенныя въ обвинительномъ актѣ, и самый законъ, подъ дѣйствіе котораго подводится въ этомъ актѣ дѣяніе подсудимаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 453, Брашловскаго).

9) Хотя, конечно, въ опредѣленіи характера преступнаго дѣянія, разсматриваемаго судомъ, судъ не можетъ быть стѣсненъ за-

явленіями сторонъ и вправѣ опредѣлить виновность подсудимаго и не въ томъ видѣ оскорбленія, признанія котораго требовалъ обвинитель, но для этого необходимо, чтобы самое это опредѣленіе основывалось на тѣхъ только фактическихъ признакахъ разсматриваемаго дѣянія, которые признаны судомъ въ порядкѣ установленномъ законами, т. е. чтобы доказательства, удостовѣряющія существованіе тѣхъ или другихъ признаковъ преступленія, видоизмѣняющихъ его составъ, были разсмотрѣны судомъ при участіи сторонъ и по выслушаніи ихъ взаимныхъ объясненій и возраженій. Соблюденіе этого общаго правила еще болѣе существенно въ дѣлахъ, производящихся въ порядкѣ частнаго обвиненія, за силою 5 и 511 ст. уст. угол. суд., такъ какъ признаніе тѣхъ или другихъ фактическихъ признаковъ преступленія находится въ полной зависимости отъ оцѣнки доказательствъ, представленіе которыхъ, въ дѣлахъ этого рода, зависитъ отъ самихъ сторонъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 972, Танѣева).

10) Вопросы по существу дѣла не могутъ быть постановляемы судомъ вслѣдствіе односторонняго взгляда на событіе защиты, но должны вытекать изъ судебнаго слѣдствія и состязанія обѣихъ сторонъ, не выходящаго изъ предѣловъ, указанныхъ въ 735 и 745 ст. того же устава, т. е. относящагося къ существу разсмотрѣнныхъ и повѣренныхъ доказательствъ, а не новыхъ фактическихъ обстоятельствъ, не бывшихъ предметомъ судебнаго слѣдствія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 3, Кудимова, Самойлова и друг.).

11) Разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса, должны ли вопросы быть постановлены только на основаніи обвинительнаго акта, или на свѣдѣніяхъ, обнаруженныхъ при судебномъ слѣдствіи, вполнѣ зависитъ отъ того судебнаго мѣста, которое разсматриваетъ дѣло по существу и отъ котораго слѣдовательно зависитъ и постановка дополнительнаго вопроса, въ измѣненіе обвинительнаго акта, если оно признаетъ это нужнымъ по обстоятельствамъ, обнаруженнымъ судебнымъ слѣдствіемъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 798, Шереметева).

12) При постановкѣ вопросовъ по существу дѣла, судъ не стѣсненъ требованіями сторонъ, а руководствуется лишь указаніями 715 ст. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. мая 2, Марковина).

13) Вопросы присяжнымъ засѣдателямъ должны быть предлагаемы въ такой формѣ, чтобы въ главномъ вопросѣ о виновности совмѣщались всѣ признаки того преступленія, въ которомъ подсудимый обвиняется, избѣгая отдѣленія нѣкоторыхъ изъ этихъ признаковъ въ отдѣльный вопросъ. Но такъ какъ послѣднее не воспрещено закономъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ даже быть полезно, то подобное дѣйствіе суда не можетъ считаться нарушеніемъ, лишающимъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 859, Григорьева и Батракова).

14) На основаніи 754 ст. уст. угол. суд., всѣ признаки преступленія должны быть исчислены въ главномъ вопросѣ, но при этомъ вопросъ долженъ быть излагаемъ съ соблюденіемъ 756 ст. улож. Поэтому не можетъ быть признанъ правильнымъ вопросъ: „виновенъ ли подсудимый въ томъ, что умышленно нанесъ тяжкіе побои такому то лицу, и были ли эти побои опасны для жизни потерпѣвшаго", такъ какъ, хотя тяжесть побоевъ и опасность ихъ для жизни входятъ въ составъ преступленія, предусмотрѣннаго 1489 ст. улож., но при подобной редакціи вопросовъ утвердительный отвѣтъ присяжныхъ возбуждаетъ сомнѣніе, утверждены ли ими обѣ части вопроса, или только одна первая. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 32, Кузяковыхъ).

15) По обвиненію въ нанесеніи тяжкихъ побоевъ, имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть потерпѣвшаго, вопросъ о тяжести побоевъ, какъ о существенномъ признакѣ преступленія, предусмотрѣннаго 1489 и 1490 ст. улож., не выдѣляется изъ общаго вопроса о виновности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 330, Горѣлова и Степанова).

16) Такъ какъ вопросы о виновности должны быть излагаемы фактически, то поэтому въ вопросѣ о виновности въ оскопленіи другаго долженъ быть указанъ и самый случай оскопленія; но нарушеніе сего правила, т. е. изложеніе вопроса въ общей формѣ—виновенъ ли подсудимый въ томъ, что, принадлежа къ скопческому вѣроученію, оскопилъ другихъ лицъ—не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ, если стороны своевременно не возражали противъ редакціи вопроса. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 656, Невѣрова и др.).

17) На основаніи 751 ст. уст. угол. суд., основаніемъ вопросовъ должны служить фактическіе выводы обвинительнаго акта, а не та статья закона, которая въ немъ указана. Поэтому, если по фактамъ, изложеннымъ въ обвинительномъ актѣ, подсудимый обвиняется въ дѣяніи, соотвѣтствующемъ покушенію на убійство съ цѣлью ограбленія, но судебная палата, признавая это дѣяніе разбоемъ, укажетъ въ обвинительномъ актѣ на 1453 и 1629 ст. улож., то судъ, предлагая присяжнымъ вопросъ о виновности въ покушеніи на убійство, не нарушаетъ этимъ ни 751, ни 752—753 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 548, Пономарева).

18) На основ. 751 ст. уст. угол. суд., предлагаемые присяжнымъ засѣдателямъ вопросы по существу дѣла должны вытекать, главнымъ образомъ, изъ судебнаго слѣдствія, если оно производилось и изъ состязанія сторонъ, въ чемъ оно относилось къ существу провѣренныхъ доказательствъ; если же судебнаго слѣдствія не производилось, или оно представитъ только то, что заключалъ въ себѣ основанный на предварительномъ слѣдствіи обвинительный актъ, то основаніемъ вопросовъ по существу дѣла должны служить вытекающіе изъ обвинительнаго акта выводы; но законъ вовсе не требуетъ, чтобы судъ, въ семъ послѣднемъ

случаѣ, излагалъ вопросы непремѣнно по тѣмъ признакамъ, которые указаны въ законѣ, приведенномъ въ обвинительномъ актѣ, если оказывается, что преступное дѣяніе подсудимаго, выведенное по обвинительному акту, не подходитъ подъ дѣйствіе означеннаго закона. Напримѣръ, если по обвиненію въ нанесеніи побоевъ, при чемъ причинены увѣчья, въ обвинительномъ актѣ указаны 1489 и 1490 ст., но ни предварительнымъ, ни судебнымъ слѣдствіемъ не выяснено, чтобы побои угрожали опасностью для жизни потерпѣвшаго, то хотя опасность для жизни входитъ въ число существенныхъ признаковъ 1489 и 1490 ст., въ вопросѣ о виновности не должно быть объ этомъ упомянуто. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 261, Асѣевыхъ и Шахова).

19) Несогласіе вопросовъ о виновности съ обвинительнымъ актомъ относительно времени совершенія преступленія не можетъ быть признаваемо существеннымъ, если противъ редакціи вопросовъ стороны не возражали и если при томъ на судѣ не былъ никѣмъ возбужденъ вопросъ о примѣненіи законовъ о давности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 100, Кузнецова).

20) Судъ не вправѣ отказать прокурору въ предложеніи присяжнымъ засѣдателямъ вопроса о виновности подсудимаго по такому обвиненію, указанному въ опредѣленіи о преданіи суду, въ которомъ, по мнѣнію суда, нѣтъ признаковъ преступленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 219, Колесова).

752. О преступномъ дѣяніи, непредусмотрѣнномъ въ обвинительномъ актѣ, но обнаруженномъ при судебномъ слѣдствіи, вопросы не предлагаются, если оно по закону подвергаетъ наказанію болѣе строгому, чѣмъ дѣяніе, въ томъ актѣ опредѣленное.

См. полож. подъ ст. 753 сего устава.

753. Въ случаѣ, указанномъ въ предшедшей (752) статьѣ, дѣло обращается вновь къ предварительному слѣдствію, если это окажется нужнымъ, и къ составленію обвинительнаго акта по всѣмъ преступнымъ дѣйствіямъ подсудимаго.

1) На основаніи 751 ст. уст. угол. суд., вопросы о виновности предлагаются на основаніи выводовъ обвинительнаго акта, а также судебнаго слѣдствія и преній сторонъ, на сколько они измѣняютъ и дополняютъ выводы обвинительнаго акта. Разрѣшеніе же въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, измѣнилось ли на судѣ свойство обвиненія, по которому обвиняемый былъ преданъ суду, и было ли основаніе къ предложенію присяжнымъ вопроса о виновности не въ томъ видѣ, какъ она означена въ обвинительномъ актѣ, или къ постановкѣ, сверхъ вопросовъ, соотвѣтствующихъ обвинительному акту, другихъ вопросовъ, вытекающихъ изъ судебнаго слѣдствія и преній сторонъ, принадлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. №№ 43, 536, 674 и др.).

2) Если на судебномъ слѣдствіи обвиненіе усилится и поддерживающее его лицо прокурорскаго надзора заявитъ, что оно бу-

детъ обвинять подсудимаго въ преступленіи болѣе важномъ, нежели то, которое указано въ обвинительномъ актѣ (вмѣсто кражи со взломомъ—въ кражѣ съ оружіемъ), то судъ обязанъ предоставить подсудимому время для приготовленія къ защитѣ, но указанныхъ имъ по этому случаю новыхъ свидѣтелей вызываетъ лишь тогда, когда признаетъ это необходимымъ по существу дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 66, Балашевыхъ и др.).

3) Судъ не обязанъ удовлетворять требованію защиты о постановкѣ отдѣльнаго вопроса по обстоятельствамъ, указаннымъ въ первый разъ въ заключительныхъ преніяхъ и не подкрѣпленныхъ никакими доводами, почерпнутыми изъ судебнаго слѣдствія, тѣмъ болѣе, что, по закону, объ обстоятельствахъ, не бывшихъ предметомъ судебнаго слѣдствія, не могутъ быть дѣлаемы указанія въ преніяхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 534, Некрасова).

4) Сторона, желающая, чтобы присяжнымъ засѣдателямъ былъ предложенъ вопросъ по такимъ обстоятельствамъ, которыя, не вытекая изъ обвинительнаго акта, выяснились на судебномъ слѣдствіи, должна просить судъ, чтобы въ протоколъ судебнаго засѣданія были внесены тѣ данныя, на основаніи которыхъ она ходатайствуетъ о постановкѣ дополнительнаго вопроса. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 134, Погожева).

5) При постановкѣ вопросовъ по существу дѣла судъ не стѣсненъ требованіями сторонъ, а руководствуется лишь указаніемъ 751 ст. уст. угол. суд. Поэтому, если по дѣлу объ убійствѣ прокурорская власть поддерживала обвиненіе въ предумышленномъ убійствѣ, а подсудимый доказывалъ, что убійство совершено въ дракѣ, и при этомъ обѣ стороны настаиваютъ на постановкѣ вопросовъ согласно ихъ выводамъ, то судъ, признавъ возможнымъ удовлетворить требованіямъ обѣихъ сторонъ, можетъ въ то же время поставить и третій вопросъ о виновности подсудимаго въ убійствѣ умышленномъ, въ запальчивости и раздраженіи, если находитъ, что такой вопросъ вытекаетъ изъ судебнаго слѣдствія, хотя бы стороны и домогались исключенія его изъ вопроснаго листа. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 310, Марковина).

6) Если подсудимый, отвергая свою виновность въ преступленіи, указанномъ въ обвинительномъ актѣ, дѣлаетъ сознаніе въ преступленіи меньшей важности, и это сознаніе и вызванныя имъ заявленія защиты записаны въ протоколъ, то отказъ при такихъ условіяхъ въ постановкѣ условнаго вопроса о виновности въ томъ преступленіи, въ коемъ подсудимый сознавался, при оправданіи его по вопросу, изложенному согласно обвинительному акту, есть существенное нарушеніе 751 ст. уст. угол. суд., влекущее за собою, по протесту прокурора, отмѣну приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 723, Совы).

7) Если первоначальное обвиненіе измѣнилось на судебномъ слѣдствіи въ смыслѣ усиленія уголовной отвѣтственности подсудимаго, такъ что и вопросы постановлены не по первоначальному обвиненію, а по измѣнившимся на судѣ обстоятельствамъ,

то предсѣдатель обязанъ предупредить подсудимаго, что онъ можетъ подвергнуться отвѣтственности, превышающей ту, которая предусмотрѣна въ обвинительномъ актѣ, и о соблюденіи этого предсѣдателемъ должно быть удостовѣрено въ протоколѣ судебнаго засѣданія. Если такого удостовѣренія нѣтъ и вопросы постановлены по измѣнившемуся обвиненію, то это служитъ доказательствомъ нарушенія со стороны суда вышеозначеннаго порядка и ведетъ къ отмѣнѣ приговора по жалобѣ подсудимаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 72, Григорьева и Васильева; 1875 г. № 166, Чернышева и др.).

8) Хотя 752 ст. уст. угол. суд. относится прямо лишь къ тому случаю, когда обвиняемый, преданный суду за одно преступленіе, оказывается, сверхъ того, при судебномъ слѣдствіи, виновнымъ и *въ другомъ преступленіи, болѣе важномъ*, то существенное въ этомъ законѣ правило, что нельзя подвергать рѣшенію такого обвиненія, которое не предъявлено предварительно подсудимому и по которому ему не было предоставлено средствъ приготовиться къ защитѣ, должно служить руководствомъ и въ томъ случаѣ, когда первоначальное обвиненіе измѣнилось при судебномъ слѣдствіи въ своихъ существенныхъ признакахъ настолько, что оно составляетъ другое дѣяніе, не предусмотрѣнное въ обвинительномъ актѣ. Въ законѣ нѣтъ подробныхъ и точныхъ правилъ о томъ, когда измѣнившееся при судебномъ слѣдствіи обвиненіе можетъ быть обсуждаемо безъ новаго обвинительнаго акта и законодатель указалъ только на руководящее начало, предоставивъ суду въ каждомъ данномъ случаѣ значительнаго измѣненія обвиненія обсудить, возможно ли, не стѣсняя средствъ обвиненія и защиты, постановить рѣшеніе безъ дополненія предварительнаго слѣдствія и измѣненія обвинительнаго акта. Если судъ признавалъ, что открывшіеся при судебномъ слѣдствіи факты не измѣняютъ сущности обвиненія настолько, чтобы требовать составленія новаго обвинительнаго акта, то, во всякомъ случаѣ, предсѣдатель обязанъ предупредить подсудимаго, что обнаруженныя на судѣ новыя обстоятельства могутъ повлечь за собою увеличеніе его уголовной отвѣтственности, и, въ случаѣ просьбы подсудимаго, пріостановить засѣданіе для предоставленія ему возможности приготовиться къ защитѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 72, Григорьева и Васильева; 1870 г. № 631, Андреенко и др.).

9) 752 ст. уст. угол. суд. имѣетъ въ виду тѣ случаи, когда при судебномъ слѣдствіи обнаружится особое самостоятельное преступленіе, подвергающее наказанію болѣе строгому, нежели дѣяніе, опредѣленное въ обвинительномъ актѣ. Но обнаруженіи лишь такихъ обстоятельствъ, которыя имѣютъ значеніе для увеличенія наказанія, судъ обязанъ удовлетворить требованію подсудимаго, если оно было заявлено, о предоставленіи ему возможности приготовиться къ состязанію и объ отсрочкѣ засѣданія,

на основ. 734 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 374. Плеханова).

10) Обнаруженіе на судебномъ слѣдствіи такихъ, особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ, которыя имѣютъ вліяніе на увеличеніе степени наказанія, не останавливаетъ судъ въ предложеніи присяжнымъ засѣдателямъ вопросовъ по преступленію, предусмотрѣнному въ обвинительномъ актѣ; напр., если при разсмотрѣніи дѣла о разбоѣ обнаружится, что онъ сопровождался нападеніемъ, истязаніями и т. д. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 454, Шишкова и Гребенникова).

11) Если обвинительнымъ актомъ подсудимый преданъ суду по обвиненію въ умышленномъ убійствѣ, безъ точнаго указанія на то, совершено ли оно съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ, или по внезапному умыслу, но при этомъ указаны статьи закона, предусматривающія какъ предумышленное убійство, такъ и убійство по внезапному умыслу, то обнаруженіе на судебномъ слѣдствіи обстоятельствъ, подтверждающихъ обвиненіе въ убійствѣ предумышленномъ, не составляетъ такого измѣненія обвиненія, по поводу котораго судъ былъ бы обязанъ поступить по 752 и 753 ст. уст. угол. суд., такъ какъ указаніе въ обвинительномъ актѣ на статьи закона, предусматривающія его, достаточно для того, чтобы подсудимый считалъ себя обязаннымъ приготовиться къ защитѣ по этому обвиненію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 937, Караблюка).

12) О преступномъ дѣяніи, не предусмотрѣнномъ обвинительнымъ актомъ и обнаруженномъ при судебномъ слѣдствіи, не могутъ быть постановляемы вопросы присяжнымъ, и дѣло обращается къ предварительному слѣдствію, на основ. 752 и 753 ст. уст. угол. суд., тогда, во 1) когда обвиненіе измѣняется на судебномъ слѣдствіи столь существеннымъ образомъ, что представляетъ преступное дѣяніе, по свойству и признакамъ, совершенно иное, нежели то, которое предусмотрѣно было обвинительнымъ актомъ, и 2) когда при томъ это вновь обнаруженное преступное дѣяніе можетъ подвергнуть обвиняемаго болѣе строгому наказанію, т. е. высшему по роду или усиленному въ степени одного и того же рода. Если же обвиненіе измѣнится на судѣ лишь указаніемъ на иной способъ участія подсудимаго въ томъ самомъ преступномъ дѣяніи, за которое онъ преданъ былъ суду, то такое измѣненіе не требуетъ ни дополненія предварительнаго слѣдствія, ни составленія новаго обвинительнаго акта, хотя бы по мѣрѣ обнаруженнаго на судѣ болѣе важнаго участія подсудимаго въ судимомъ преступленіи онъ подлежалъ болѣе строгому наказанію, нежели то, которому онъ могъ быть подвергнутъ по первому обвиненію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 183, Хизанова).

754. Вопросы о томъ: совершилось ли событіе преступленія, было ли оно дѣяніемъ подсудимаго и должно ли оно быть вмѣнено ему въ вину, соединяются въ одинъ совокупный вопросъ о виновности подсудимаго, когда никѣмъ не возбуждено сомнѣнія ни въ томъ, что со-

бытіе преступленія дѣйствительно совершилось, ни въ томъ, что оно должно быть вмѣнено подсудимому въ вину, если признано будетъ его дѣяніемъ. Въ случаѣ какого либо сомнѣнія по которому либо изъ сихъ вопросовъ, они должны быть постановлены отдѣльно.

1) Если подсудимый или его защитникъ не просили, во время судебнаго слѣдствія, о постановкѣ отдѣльнаго вопроса о томъ, совершилось ли событіе преступленія, и судъ самъ не нашелъ этого нужнымъ, то послѣ рѣшенія дѣла они не могутъ на этомъ основаніи просить объ отмѣнѣ приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 263, Достакова).

2) Согласно требованію 754 ст., въ случаѣ возбужденія сомнѣнія по которому либо изъ трехъ вопросовъ, входящихъ въ составъ общаго вопроса о виновности подсудимаго, вопросъ, возбуждающій сомнѣніе, долженъ быть выдѣленъ и постановленъ отдѣльно; но при этомъ нѣтъ никакой необходимости остальные вопросы, входящіе въ составъ общаго вопроса о виновности, также отдѣлять одинъ отъ другаго, если относительно сихъ послѣднихъ вопросовъ сомнѣнія не возбуждалось. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 488, Ващенцовой).

3) Вопросъ о событіи преступленія, какъ вопросъ, отъ котораго зависятъ всѣ послѣдующіе вопросы о виновности подсудимаго, долженъ быть поставленъ съ такою ясностью и опредѣлительностью, которые бы исключали всякое недоумѣніе въ томъ, о какомъ именно событіи идетъ рѣчь. Соединеніе въ такомъ вопросѣ признаковъ совершенно различныхъ видовъ преступленія составляетъ прямое нарушеніе 756 ст. уст. угол. суд.—Разъясненіе или исправленіе вопроса о событіи преступленія вопросами о виновности обвиняемаго не можетъ быть допущено, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда вопросъ о событіи преступленія постановленъ съ коренным нарушеніемъ порядка, установленнаго въ ст. 756 уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 585, Юрасова и Гаврилова).

4) Предложеніе присяжнымъ засѣдателямъ вопроса о томъ, доказано ли, что подсудимый, во время совершенія дѣянія, за которое онъ преданъ суду, находился въ припадкахъ болѣзни, приведшихъ его въ умопомѣшательство, безъ предварительнаго освидѣтельствованія подсудимаго чрезъ свѣдущихъ людей, составляетъ такое нарушеніе предписаннаго въ 754 ст. уст. угол. суд. порядка относительно постановки вопроса о невмѣняемости, которое лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 24 мая 1873 г., Васильева).

5) Изъ общаго правила, по которому разрѣшеніе вопроса о дѣйствительности факта преступленія предоставляется присяжнымъ засѣдателямъ, законъ не дѣлаетъ исключенія ни для какихъ дѣлъ, въ томъ числѣ и для такихъ, въ которыхъ, какъ напр. о злостномъ банкротствѣ, этотъ фактъ признанъ рѣшеніемъ гражданскаго суда. Поэтому въ дѣлахъ этого рода ни судъ не вправѣ отказать въ выдѣленіи, по 754 ст. угол. суд., вопроса о

дѣйствительности преступнаго факта, ни предсѣдатель, въ рѣчи къ присяжнымъ, не долженъ внушать имъ, что этотъ вопросъ вовсе не подлежитъ ихъ разрѣшенію, если вопросъ о виновности поставленъ коллективный, хотя это послѣднее нарушеніе закона и не можетъ быть признаваемо существеннымъ, если вмѣстѣ съ тѣмъ изъ дѣла оказывается, что подсудимый не былъ лишенъ возможности доказывать, что преступленія не было, и вопросъ этотъ безпрепятственно обсуждался въ судебныхъ преніяхъ, и если, наконецъ, онъ не просилъ о выдѣленіи вопроса по 754 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 904, Яковлева).

6) Неосновательный отказъ суда въ раздробленіи вопроса о виновности на составныя части, въ случаѣ сомнѣнія по которой либо изъ нихъ, имѣетъ важное значеніе лишь въ судѣ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, которые не имѣютъ юридическихъ понятій, необходимыхъ для устраненія въ подобныхъ случаяхъ всякаго недоразумѣнія; но когда дѣло разсматривается въ судѣ безъ присяжныхъ, обязанномъ мотивировать свое рѣшеніе, тогда нераздробленіе главнаго вопроса на его основныя части, даже въ случаѣ основательности требованія подсудимаго, не можетъ быть поводомъ къ недоразумѣнію и потому не можетъ быть достаточнымъ основаніемъ къ отмѣнѣ приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 807, Ханъ-Мамедъ-оглы и др.).

7) Выдѣленіе вопроса о дѣйствительности факта преступленія не можетъ быть замѣнено объясненіемъ въ заключительной рѣчи предсѣдателя 754 ст. уст. уг. суд. и указаніемъ присяжнымъ на то, что они могутъ отвѣтить утвердительно только при утвердительномъ разрѣшеніи всѣхъ трехъ вопросовъ, входившихъ въ главный вопросъ о виновности, а слѣдовательно и въ случаѣ признанія факта преступленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 888, Меженекъ).

8) При разрѣшеніи дѣла въ судебной палатѣ въ апелляціонномъ порядкѣ подсудимому не можетъ быть отказано въ выдѣленіи вопроса о событіи преступленія на томъ только основаніи, что подобная просьба не была заявлена при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ, такъ какъ въ апелляціонной инстанціи могутъ быть представлены новыя доказательства, а слѣдовательно и могутъ представляться основанія къ отдѣленію вопроса о событіи преступленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 807, Ханъ-Мамедъ-оглы и др.).

9) При обвиненіи одного лица въ проживательствѣ съ подложнымъ паспортомъ, а другаго—въ доставленіи этого паспорта завѣдомо подложнымъ первому, слѣдуетъ выдѣлить вопросъ о дѣйствительности преступнаго событія, т. е. о проживательствѣ съ подложнымъ паспортомъ, ибо при постановкѣ коллективнаго вопроса о виновности обвиняемаго въ проживательствѣ съ подложнымъ видомъ, въ случаѣ отрицательнаго отвѣта на этотъ вопросъ и утвердительнаго отвѣта на вопросъ о виновности лица, доставившаго подложный паспортъ, явится въ отвѣтахъ присяж-

ныхъ противорѣчіе, устраняемое лишь полнымъ оправданіемъ обоихъ обвиняемыхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 708, Раппопортъ).

10) По дѣламъ о подлогѣ обязательствъ судъ обязанъ, по требованію гражданскаго истца, выдѣлить изъ общаго вопроса вопросъ о подложности обязательства, такъ какъ безъ выдѣленія его, въ случаѣ оправданія подсудимаго, остается неизвѣстнымъ, оправданъ ли подсудимый потому, что обязательство признано не подложнымъ, или по невмѣненію ему подлога въ вину. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 463, Никитина).

755. За главнымъ вопросомъ: виновенъ ли подсудимый въ томъ преступномъ дѣяніи, которое составляетъ предметъ обвиненія, постановляются частные вопросы о такихъ обстоятельствахъ, которыя особо увеличиваютъ или уменьшаютъ степень виновности. Объ обстоятельствахъ, имѣющихъ вліяніе на опредѣленіе лишь мѣры наказанія въ предѣлахъ одной и той же степени, вопросы не предлагаются.

1) Подъ упоминаемыми въ 755 ст. уст. угол. суд. обстоятельствами, особо уменьшающими вину, слѣдуетъ понимать такія, которыя, относясь къ извѣстному роду преступленій, входятъ въ составъ законныхъ признаковъ онаго и которыя опредѣляются въ особомъ отдѣленіи закона о томъ преступленіи, къ которому относятся и имѣютъ вліяніе на уменьшеніе наказанія въ степени. О существованіи такихъ обстоятельствъ въ каждомъ данномъ случаѣ долженъ быть постановленъ особый вопросъ, который въ дѣлахъ, рѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, какъ вопросъ факта, можетъ быть разрѣшенъ только ими. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 3, Родіонова).

2) Предложеніе присяжнымъ засѣдателямъ вопроса о такомъ уменьшающемъ вину обстоятельствѣ, которое предусмотрѣно 135 ст. улож., не составляетъ такого нарушенія закона, которое влекло бы къ отмѣнѣ приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 747, Шавкина).

3) Ст. 755 уст. угол. суд. воспрещаетъ суду разрѣшать собственною властью вопросъ о существованіи обстоятельствъ, особо увеличивающихъ или уменьшающихъ вину подсудимаго; но включеніе этихъ обстоятельствъ въ главный вопросъ, предложенный присяжнымъ засѣдателямъ, о событіи преступленія и виновности подсудимаго, само по себѣ не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ судебнаго приговора, ибо присяжные засѣдатели, въ случаѣ непризнанія ими какого либо изъ обстоятельствъ, заключающихся въ вопросѣ, могутъ оговорить о томъ въ отвѣтѣ своемъ на основ. ст. 812 уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 970, Бѣлякова).

4) Ст. 755 уст. угол. суд. требуетъ постановки дополнительныхъ вопросовъ о предусмотрѣнныхъ закономъ обстоятельствахъ, особо увеличивающихъ наказаніе за судимое преступное дѣяніе, выраженное, по существеннымъ его признакамъ, въ главномъ вопросѣ о винѣ подсудимаго; но къ подобнымъ обстоятельствамъ,

осложняющимъ вину подсудимаго, не могутъ быть относимы видовые признаки, опредѣляющіе самый составъ преступленія, изложеннаго въ главномъ вопросѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 970, Бѣлякова).

5) Главная цѣль выраженнаго въ ст. 755 уст. угол. судопр. требованія закона о предложеніи присяжнымъ, кромѣ главнаго вопроса о виновности подсудимаго, частныхъ вопросовъ объ обстоятельствахъ, особо увеличивающихъ или уменьшающихъ его вину, состоитъ въ томъ, чтобы вопросъ о наличности этихъ обстоятельствъ былъ разрѣшенъ не судомъ, а присяжными засѣдателями, а не въ томъ, чтобы вопросы о такихъ обстоятельствахъ были безусловно выдѣлены изъ главнаго вопроса о виновности. По этому перечисленіе этихъ обстоятельствъ въ главномъ вопросѣ не составляетъ нарушенія 755 ст., такъ какъ, отвергая наличность такихъ обстоятельствъ, присяжные имѣютъ полное право, на основаніи 812 ст. уст. угол. судопр., оговорить о томъ въ данномъ ими на этотъ вопросъ отвѣтѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. января 31, Князева).

6) Соединеніе въ одномъ главномъ вопросѣ понятія о кражѣ съ видовымъ его признакомъ—взломомъ имѣетъ законное основаніе и не можетъ быть предметомъ кассаціонной жалобы, такъ какъ кража со взломомъ составляетъ одинъ изъ видовъ тайнаго похищенія имущества (1647 ст. улож. о наказ.) и взломъ входитъ въ составъ опредѣленія этого преступленія какъ существенный видовой его признакъ, а не есть побочное или случайное обстоятельство. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 429, Козакова).

7) Если по одному дѣлу обвиняется нѣсколько подсудимыхъ и судъ найдетъ необходимымъ возбудить вопросъ о какомъ либо особо увеличивающемъ вину обстоятельствѣ, то вопросъ этотъ долженъ быть постановленъ отдѣльно о каждомъ изъ подсудимыхъ; признаніе же особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ въ преступленіи одного изъ подсудимыхъ не даетъ суду права распространять это признаніе на другаго подсудимаго, о которомъ не было постановлено особаго вопроса, потому что во всякомъ случаѣ вопросъ объ особо увеличивающихъ вину обстоятельствахъ можетъ быть разрѣшенъ только присяжными засѣдателями. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 307, Алексѣевой).

8) Если предметъ дѣла, подлежащаго разрѣшенію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, состоитъ въ такомъ преступленіи, на наказуемость котораго имѣетъ вліяніе количество или цѣна похищеннаго (напр. кража), то вопросъ о количествѣ похищеннаго разрѣшается присяжными засѣдателями; но это рѣшеніе имѣетъ значеніе лишь какъ признакъ преступленія и норма для опредѣленія наказанія, гражданскій же искъ разрѣшается судомъ на основаніи представленныхъ сторонами доказательствъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 642, Завьялова; 1869 г. № 939, Захарова и др.).

9) Если въ вопросѣ о виновности въ совершеніи такого преступленія, наказуемость котораго находится въ зависимости отъ времени совершенія его, сказано, что преступленіе совершено *въ ночь* съ такого то на такое то число, то слово *ночь* слѣдуетъ понимать не въ смыслѣ простаго обозначенія числа мѣсяца, въ которое совершено преступленіе, а въ смыслѣ увеличивающаго вину обстоятельства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 868, Вавилиновой).

10) Если мѣсто совершенія преступленія имѣетъ значеніе какъ увеличивающее вину обстоятельство, то для признанія наличности его совершенно достаточно, если о немъ упомянуто въ вопросѣ о виновности; напр. если на вопросъ, виновенъ ли подсудимый въ томъ, что на дорогѣ изъ такого-то мѣста въ такое отнялъ чужое имущество, прис. засѣдатели отвѣтили утвердительно, то судъ опредѣляетъ наказаніе за грабежъ на дорогѣ по 2 ч. 1643 ст. улож. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 43, Боева).

11) 5 п. 134 ст. улож., опредѣляющій вліяніе состоянія запальчивости и раздраженія на мѣру наказанія, а также другія статьи уложенія, въ коихъ упоминается объ этихъ уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, имѣютъ въ виду лишь общее понятіе о такомъ душевномъ настроеніи виновнаго, которое въ извѣстной степени извиняетъ его дѣяніе; но раздраженіе и запальчивость могутъ происходить изъ различныхъ источниковъ и имѣть тѣ или другіе оттѣнки, и если въ каждомъ данномъ случаѣ представляется возможность указать на самый видъ раздраженія и на причину вызвавшую его, то замѣной словъ въ *запальчивости и раздраженіи* словами, ближе выражающими источникъ и видъ этого душевнаго состоянія, не нарушается ни 760, ни другія ст. уст. угол. суд. о постановленіи вопросовъ о виновности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 268, Аѳксентьева.)

756. Не слѣдуетъ ни въ какомъ случаѣ соединять такіе вопросы, изъ коихъ одинъ можетъ быть разрѣшенъ утвердительно, а другой отрицательно.

1) О двухъ отдѣльныхъ преступленіяхъ должны быть постановлены и отдѣльные вопросы; соединеніе ихъ въ одинъ вопросъ лишаетъ судъ возможности отличить, къ которому изъ двухъ преступленій относится отвѣтъ присяжныхъ засѣдателей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 198, Шизяева).

2) Соединеніе въ одинъ вопросъ двухъ отдѣльныхъ вопросовъ, изъ коихъ одинъ можетъ быть разрѣшенъ утвердительно, а другой отрицательно, можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора тогда, если присяжные отвѣтятъ на него однимъ утвержденіемъ или отрицаніемъ; но подобное нарушеніе 756 ст. не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора, если присяжные въ своемъ отвѣтѣ выразили положительно, какое именно изъ двухъ обвиненій они разрѣшаютъ утвердительно. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 831, Галача).

3) 756 ст. уст. угол. суд. должна быть признаваема нарушенною, когда въ одномъ вопросѣ будутъ соединены признаки различныхъ, а не одного и того же обвиненія, и когда, слѣдовательно, присяжные могутъ дать разнорѣчивые отвѣты. Кромѣ того, означенная статья должна считаться нарушенною и въ томъ случаѣ, когда, вопреки 755 ст. уст. уст. угол. суд., въ одномъ и томъ же вопросѣ, вмѣстѣ съ дѣяніемъ, составляющимъ предметъ обвиненія, будутъ помѣщены и такія обстоятельства, которыя особо увеличиваютъ или уменьшаютъ степень виновности и о которыхъ долженъ быть постановленъ, независимо отъ главнаго, дополнительный вопросъ. Поэтому не можетъ считаться нарушеніемъ 756 ст. уст. угол. суд. соединеніе въ одинъ вопросъ обвиненія въ нанесеніи тяжкихъ побоевъ и въ причиненіи ими смерти, ибо послѣднее обстоятельство предусмотрѣно въ 1489 ст. улож. не какъ увеличивающее вину нанесенія побоевъ обстоятельство, а какъ составной признакъ преступленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 1094, Ванина).

4) Соединеніе въ одинъ вопросъ обвиненія въ попустительствѣ преступленія и въ недонесеніи, хотя и представляетъ нарушеніе 756 ст. уст. угол. суд., но не можетъ служить поводомъ кассаціи, если присяжные засѣдатели отвѣтили безусловнымъ обвиненіемъ, а стороны своевременно не возражали противъ редакціи вопроса. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 62, Асанъ-Бекиръ-оглы и др.).

5) Соединеніе въ одномъ вопросѣ двухъ обвиненій, изъ коихъ одно можетъ быть разрѣшено утвердительно, а другое отрицательно (виновенъ ли подсудимый въ томъ, что оскопилъ себя или дозволилъ другому оскопить себя), не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 756 ст. уст. угол. суд., если каждое изъ этихъ обвиненій составляетъ само по себѣ существенный признакъ одного того же преступленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 656, Невѣрова и др.).

757. Если событія преступленія не вполнѣ совершилось, то постановляется вопросъ о степени приведенія злаго умысла въ дѣйствіе.

1) Ст. 757 уст. угол. суд. должна считаться вполнѣ исполненною судомъ, если вопросъ будетъ поставленъ такимъ образомъ, чтобы изъ фактическихъ данныхъ можно было вывести заключеніе о томъ, какого рода совершено покушеніе, т. е. остановлено оно было по собственной волѣ, или не по собственной, или наконецъ по совершенно непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, и вывести, слѣдуетъ ли преступленіе подвести подъ 112, 113, 114 или 115 ст. улож. Судъ, для того, чтобы имѣть возможность уменьшить наказаніе на 1, 2, 3 и 4 степени, не обязанъ помѣщать въ вопросѣ всѣ тѣ данныя, которыя могутъ быть приняты имъ въ основаніе уменьшенія наказанія, такъ какъ суду предоставлено право по собственнымъ соображеніямъ опредѣлять наказаніе въ предѣлахъ 114 и 115 ст. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 216, Мизиева).

2) Если въ вопросѣ о виновности въ покушеніи на преступленіе судъ не опредѣлилъ фактически степень приведенія умысла въ дѣйствіе, согласно 114 и 115 ст. улож., то, въ случаѣ утвержденія вопроса о виновности, сомнѣніе въ томъ, къ какому покушенію слѣдуетъ отнести дѣяніе виновнаго, разрѣшается въ пользу подсуднаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 937, Лагунова),

3) Слово *покушеніе* принадлежитъ къ тѣмъ юридическимъ терминамъ, употребленіе которыхъ въ вопросахъ о виновности не допускается, за силою 760 ст. уст. угол. суд. Но если стороны своевременно не возражали противъ употребленія этого выраженія въ вопросѣ о виновности и оно разъяснено присяжнымъ засѣдателямъ въ заключительной рѣчи предсѣдателя, то такое нарушеніе 760 ст. можетъ быть признаваемо существеннымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 135, Ракитина).

758. Если въ преступленіи или проступкѣ участвовало нѣсколько лицъ, то о степени участія каждаго изъ нихъ постановляется отдѣльный вопросъ.

1) Если въ преступленіи кражи участвовало нѣсколько лицъ, то на судѣ съ присяжными засѣдателями вопросъ о томъ, составляли ли подсудимые шайку для кражи, подлежитъ разрѣшенію не суда, а присяжныхъ, на точномъ основаніи 7 ст. учр. суд. уст. и 804 уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 324, Воробьевыхъ).

2) При изложеніи вопросовъ о виновности нѣсколькихъ лицъ въ одномъ и томъ же преступленіи, въ каждомъ вопросѣ должны быть исчислены всѣ фактическія обстоятельства и признаки преступленія; изложеніе вопросовъ въ такой формѣ, что въ первомъ указаны всѣ признаки преступленія, а остальные содержатъ въ себѣ только ссылку на первый вопросъ, несогласно съ 758 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 167, Иванова, Ильина и др.).

3) Если при постановкѣ вопросовъ о двухъ участникахъ, съ указаніемъ въ каждомъ вопросѣ имени другаго участника, присяжные засѣдатели отвѣтятъ на одинъ вопросъ утвердительно, а на другой отрицательно, то такое рѣшеніе присяжныхъ не представляетъ противорѣчія и не препятствуетъ примѣненію закона къ тому изъ подсудимыхъ, который обвиненъ ими, такъ какъ оправданіе одного изъ участниковъ при обвиненіи другаго не доказываетъ, что присяжные отвергли самый фактъ преступленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 462, Пономарева и др.).

4) 754 и 758 ст. уст. угол. суд. требуютъ, чтобы о каждомъ изъ подсудимыхъ былъ постановленъ отдѣльный вопросъ, въ которомъ должны быть указаны тѣ фактическіе признаки, въ которыхъ выразилось участіе каждаго изъ подсудимыхъ. На основаніи этихъ фактическихъ признаковъ, судъ обязанъ въ приговорѣ своемъ постановить опредѣленіе о степени участія каждаго изъ подсудимыхъ въ преступленіи. Другаго способа опредѣ-

ленія степени участія нѣсколькихъ подсудимыхъ въ одномъ и томъ же преступленіи не можетъ быть, ибо опредѣленіе суда о степени участія подсудимаго должно быть основано исключительно на фактахъ, признанныхъ присяжными засѣдателями. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 38, Опуркова).

5) Отказъ суда въ постановкѣ отдѣльныхъ вопросовъ о степени участія каждаго изъ подсудимыхъ въ преступленіи, совершенномъ по предварительному соглашенію, есть существенное нарушеніе 758 ст. уст. угол. суд., лишающее приговоръ суда и рѣшеніе присяжныхъ законной силы. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1246, Пасѣшника и др.).

6) Если въ вопросахъ о виновности главнаго виновнаго и пособника не установлена, въ фактическихъ признакахъ, наличность предварительнаго соглашенія, то виновный, который при наличности этого признака могъ бы быть признанъ пособникомъ, подлежитъ отвѣтственности какъ участникъ въ преступленіи, совершенномъ безъ предварительнаго соглашенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 263, Достакова и Кетхудова).

7) По смыслу 11, 13 и 120 ст. улож., подстрекательство на преступленіе наказывается только въ томъ случаѣ, когда самое преступленіе, бывшее предметомъ подстрекательства, совершилось. Поэтому при разрѣшеніи вопроса о подстрекательствѣ, вопросъ о виновности лица, совершившаго преступленіе, раздѣляется на два отдѣльные вопроса: о дѣйствительности событія преступленія и о виновности совершившаго его, и только при утвердительномъ разрѣшеніи перваго вопроса можетъ быть опредѣлена отвѣтственность подстрекателя. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1077, Андреева, № 1309, Войникова).

8) Вопросы о виновности подстрекателя и физическаго виновника должны быть изложены въ такой связи, чтобы изъ нихъ видно было, что подстрекатель подстрекалъ на совершеніе преступленія именно тѣхъ лицъ, которыя предполагаются физическими виновниками. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 445, Соболевыхъ и Кучерова).

759. О подсудимомъ, имѣвшемъ во время совершенія преступленія менѣе *семнадцати лѣтъ*, во всякомъ случаѣ постановляется вопросъ: дѣйствовалъ ли онъ съ полнымъ разумѣніемъ.

1) Статья 759 уст. угол. суд. требуетъ безусловно, чтобы о несовершеннолѣтнихъ, имѣвшихъ во время совершенія преступленія менѣе семнадцати лѣтъ, были предлагаемы присяжнымъ засѣдателямъ вопросы о томъ, дѣйствовали ли они съ полнымъ разумѣніемъ, и слѣдовательно постановка такого вопроса не можетъ зависѣть отъ заявленія о томъ стороны. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 105, Крахмаля).

2) Вопросъ о томъ, дѣйствовалъ ли подсудимый съ полнымъ разумѣніемъ, долженъ быть поставленъ независимо отъ того, въ который разъ подсудимый обвиняется въ совершеніи преступленія, если только онъ во время совершенія его не достигъ еще

17 лѣтъ. Неисполненіе сего есть существенное нарушеніе 759 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 319, Березина).

3) Если нѣтъ возможности собрать точныя свѣдѣнія о лѣтахъ подсуднаго, или если собранныя свѣдѣнія противорѣчатъ одно другому, а между тѣмъ подсудимый преданъ суду какъ несовершеннолѣтній, то судъ не вправѣ отказать ему въ постановкѣ вопроса по 759 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 525, Морозова).

760. Въ дѣлахъ, рѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, предлагаемые имъ вопросы составляются въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ, по существеннымъ признакамъ преступленія и виновности подсудимаго, а не въ видѣ принятыхъ въ законѣ опредѣленій.

1) Если ни подсудимый, ни защитникъ его не возражали на судѣ противъ редакціи вопросовъ, то отступленіе въ этомъ изложеніи отъ 760 ст. не можетъ служить поводомъ къ кассаціи приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 74, Розенштейна).

2) Хотя въ 760 ст. уст. угол. суд. сказано, что въ дѣлахъ, рѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, предлагаемые имъ вопросы составляются въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ, но изъ этого нельзя выводить запрещеніе употреблять выраженія, упоминаемыя въ законѣ, когда онѣ заключаютъ въ себѣ термины для всѣхъ понятные, такъ какъ цѣль вышеприведеннаго закона только та, чтобы не могли быть предлагаемы присяжнымъ засѣдателямъ вопросы, смыслъ которыхъ они бы не сознавали. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 829, Михайлова).

3) Непризнаніе поводомъ къ отмѣнѣ приговора редакціи вопросовъ въ юридическихъ терминахъ можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда фактическіе признаки преступленія, соотвѣтствующіе юридическому ихъ изложенію въ вопросахъ, подробно изложены въ самомъ приговорѣ, и вслѣдствіе сего представляется возможность повѣрить правильность приговора относительно опредѣленія свойства преступленія и примѣненія къ нему законовъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1524, Курбанъ-Кули).

4) Законъ (760 ст. уст. угол. суд.), не воспрещая употреблять въ вопросахъ присяжнымъ засѣдателямъ выраженія, помѣщенныя въ текстѣ закона, если они не принадлежатъ къ числу юридическихъ терминовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ допускаетъ, чтобы эти выраженія были замѣнены другими, болѣе доступными пониманію присяжныхъ. Напр. употребленіе въ вопросахъ, вмѣсто выраженія: „въ запальчивости и раздраженіи“ выраженія: „въ страстномъ порывѣ“ не можетъ быть признано нарушеніемъ 760 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 268, Авсентьева).

5) Слово *покушеніе* принадлежитъ къ юридическимъ терминамъ и употребленіе его въ вопросѣ присяжнымъ составляетъ отступленіе отъ 760 ст. уст. угол. суд.; но отступленіе это можетъ не

считаться существеннымъ, если председатель въ заключительной рѣчи разъяснилъ присяжнымъ законное понятіе о покушеніи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 135, Ракитина).

6) По обвиненію въ совершеніи преступленія шайкою судъ обязанъ, вмѣсто употребленія слова „шайка", исчислить всѣ законные признаки этого юридическаго понятія, но такъ какъ это слово употребляется въ такомъ же смыслѣ и въ разговорномъ языкѣ, то такое нарушеніе 760 ст. уст. угол. суд. не можетъ быть признано существеннымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 324, Воробьевыхъ).

7) Слово *поручикъ*, употребленное въ 178 и другихъ ст. улож. о преступленіяхъ противъ вѣры, не можетъ быть причислено къ такимъ юридическимъ терминамъ, которые не могутъ быть употребляемы въ вопросахъ присяжнымъ засѣдателямъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 822, Халитова).

8) Общія судеб. мѣста, рѣшая дѣла безъ участія прис. засѣд., не стѣсняются при постановкѣ вопросовъ употребленіемъ юридическихъ терминовъ, такъ какъ такое изложеніе вопроса восполняется приговоромъ, въ которомъ должны быть изложены обстоятельства дѣла, признанныя судомъ и вмѣненныя въ вину подсудимому; если же при подобной формѣ вопроса въ приговорѣ не изложены обстоятельства дѣла и факты, соотвѣтственные употребленнымъ въ вопросахъ юридическимъ терминамъ, то такой приговоръ не можетъ считаться въ силѣ судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. 871, Горсоева).

9) Если дѣло разсматривается безъ участія присяжныхъ засѣдателей, то употребленіе въ вопросахъ юридическихъ терминовъ не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ закона, если только въ самомъ вопросѣ, или по крайней мѣрѣ въ приговорѣ, указаны фактическіе признаки преступленія, по которымъ была бы возможность провѣрить въ кассаціонномъ порядкѣ соотвѣтствіе этихъ признаковъ опредѣленію преступленія по закону. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 807, Ханъ-Мамедъ-оглы и др.).

761. Вопросы о наказаніи подсудимаго и другихъ законныхъ послѣдствіяхъ преступленія постановляются: по дѣламъ, не подлежащимъ суду присяжныхъ засѣдателей, вмѣстѣ съ вопросами о виновности подсудимаго; а по дѣламъ, подлежащимъ ихъ суду, послѣ разрѣшенія ими вопросовъ о виновности и по выслушаніи объясненій сторонъ въ отношеніи къ предметамъ, изъятымъ изъ вѣдомства присяжныхъ.

762. Вопросы, постановленные судомъ, излагаются письменно, прочитываются вслухъ и исправляются или дополняются по тѣмъ отъ сторонъ замѣчаніямъ, которыя судъ признаетъ уважительными.

1) Если подсудимый не сдѣлаетъ въ судебномъ засѣданіи возраженій противъ постановки вопросовъ, то тѣмъ самымъ лишается права обжаловать постановленные вопросы въ касса-

ціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 135, Гальперина, № 329, Злобина).

2) Послѣ выслушанія судомъ заявленій сторонъ о дополненіи или измѣненіи вопросовъ о виновности и разрѣшенія этихъ заявленій судомъ, вопросы признаются постановленными *окончательно*, и послѣ подписи ихъ судьями не допускаются никакія новыя заявленія, основанныя на 762 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 132, Вѣтринскаго).

3) Законъ (742 ст. уст. угол. суд.) не воспрещаетъ гражданскому истцу, во время постановленія вопросовъ и въ заключительныхъ преніяхъ, принимать участіе въ преніяхъ сторонъ по вопросу о свойствѣ преступленія, такъ какъ очень часто съ правильной постановкой вопросовъ связанъ и гражданскій искъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 220, Рязановыхъ).

4) По прочтеніи судомъ проекта вопросовъ, стороны должны одновременно предъявить свои замѣчанія, такъ какъ судъ не обязанъ допускать послѣдовательное и неограниченное исправленіе сторонами предложенной имъ редакціи вопросовъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 50, Переверзева и др.).

5) Такъ какъ требованія подсудимыхъ и гражданскихъ истцовъ о дополненіи вопросовъ о виновности относятся до существа дѣла, а не до порядка производства онаго, то разрѣшеніе ихъ безъ выслушанія заключенія лица прокурорскаго надзора не составляетъ нарушенія 619 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 505, Горанжина и Маслюкова).

6) Ст. 762 уст. угол. суд. не предоставляетъ защитѣ права требовать передачи ей на руки проекта вопросовъ, а только обязываетъ судъ къ прочтенію его въ слухъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 154, Шишкова и Гребенникова).

7) Изъ содержанія ст. 762—764 уст. угол. суд. нельзя вывести такого заключенія, что по замѣчаніямъ сторонъ на постановленные судомъ вопросы, судъ можетъ только уважить требованіе стороны или его отвергнуть, не дозволяя себѣ иного измѣненія проектированнаго вопроса. Требованіе стороны, будучи неуважительнымъ само по себѣ, можетъ обнаружить въ постановленныхъ вопросахъ неясность, неточность или двусмысленность, и потому судъ поступилъ бы несогласно съ цѣлью установленій преній по постановкѣ вопросовъ, если бы не воспользовался сдѣланнымъ замѣчаніемъ, чтобы не на основаніи, а по поводу его выяснить или точнѣе опредѣлить вопросъ, противъ котораго предъявлено возраженіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 512, Канбергъ).

8) Правительствующій Сенатъ тогда только входитъ въ обсужденіе правильности поставленныхъ судомъ вопросовъ, не смотря на оставленіе ихъ безъ выраженія на судѣ, когда неправильность вопросовъ имѣла послѣдствіемъ неопредѣлительность самаго рѣшенія присяжныхъ и невозможность, на основаніи отвѣ-

товъ ихъ, постановить опредѣлительный приговоръ о наказаніи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 525, Кехрибарджи и др.).

9) Непредставленіе подсудимымъ возраженій противъ редакціи вопросовъ не можетъ быть поставлено ему въ вину и лишить его права просить объ отмѣнѣ приговора, если по содержанію вопроса не представляется возможности вывести правильное заключеніе объ его виновности, напр., если въ вопросѣ употреблено выраженіе "виновенъ ли подсудимый въ томъ, что скрылъ преступленіе„, безъ указанія фактическихъ признаковъ его дѣянія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 233, Юнгеровыхъ).

763. Судъ не можетъ отказать подсудимому въ постановленіи вопроса объ одной изъ причинъ, по коимъ или содѣянное не вмѣняется въ вину, или же наказаніе уменьшается или вовсе отмѣняется, если причина эта принадлежитъ къ числу указанныхъ въ законѣ.

1) На основаніи 751 и 763 ст. уст. угол. суд., судъ предлагаетъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей вопросъ о существованіи одной изъ причинъ невмѣняемости не тогда, когда этого требуетъ обвиняемый, а тогда, когда на существованіе такой причины указываютъ выводы судебнаго слѣдствія и преній сторонъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 306, Усачева).

2) Не можетъ быть предметомъ особаго вопроса присяжнымъ вопросъ объ уменьшеніи наказанія по малолѣтству и несовершеннолѣтію, такъ какъ законъ (улож. о наказ. ст. 134—140) признаетъ то и другое обстоятельствомъ, по поводу котораго всегда, въ назначенномъ самымъ закономъ размѣрѣ, смягчаются всѣ вообще наказанія по всѣмъ преступленіямъ недостигшихъ совершеннолѣтія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 года № 490, Турковскихъ).

3) Совершенное безпамятство отъ лишняго употребленія спиртныхъ напитковъ не принадлежитъ къ числу причинъ невмѣняемости, отмѣны или уменьшенія наказанія, о коихъ упоминается въ законѣ; а потому если бы подсудимый или его защитникъ обратились къ суду съ просьбою о постановленіи вопроса по подобному обстоятельству, то судъ, въ силу 763 ст. уст. угол. суд., обязанъ въ просьбѣ этой отказать. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 573, Воронова).

4) Отказъ суда въ постановкѣ вопроса о случайной ошибкѣ или неосторожности, какъ о такихъ обстоятельствахъ, по которымъ преступленіе не вмѣняется въ вину или наказаніе уменьшается, служитъ поводомъ кассаціи приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 166, Филиповой).

5) Отдѣльные вопросы невмѣняемости хотя и постановляются съ принятіемъ въ соображеніе общаго начала выраженнаго въ 751 ст., но при этомъ слѣдуетъ руководствоваться и тѣмъ изъятіемъ, которое установлено 763 ст. Одно уже отдѣльное существованіе этихъ статей доказываетъ, что въ основаніи ихъ лежатъ не одни и тѣ же начала. Существенное отличіе 751

и 763 ст. уст. угол. суд. состоитъ въ томъ, что общіе вопросы о виновности, коими измѣняются выводы обвинительнаго акта, или дополнительные вопросы, если главные постановлены согласно этимъ выводамъ, предлагаются присяжнымъ лишь тогда, когда они вытекаютъ изъ судебнаго слѣдствія и преній сторонъ и когда при томъ судъ находитъ, что въ постановкѣ дополнительнаго вопроса есть достаточныя фактическія основанія, т. е. когда онъ признаетъ, что подсудимый, домогающійся постановки дополнительнаго вопроса, доказалъ дѣйствительность того обстоятельства, о которомъ онъ проситъ поставить вопросъ. Это начало не можетъ быть, по смыслу 763 ст., строго примѣняемо къ вопросамъ о невмѣняемости по одной изъ законныхъ причинъ, исчисленныхъ въ уложеніи, которые предлагаются присяжнымъ по требованію подсудимаго не только въ томъ случаѣ, когда дѣйствительность причины невмѣняемости представляется суду достаточно выясненною, но и тогда, когда существованіе ея было доказываемо подсудимымъ, и притомъ доказываемо въ такое время, когда противная сторона имѣла возможность представлять съ своей стороны возраженія и даже, въ случаѣ надобности, просить судъ объ отсрочкѣ засѣданія для изслѣдованія этого обстоятельства установленнымъ порядкомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1401, Бойко).

6) Если судъ находитъ необходимымъ предложить присяжнымъ засѣдателямъ вопросъ о совершеніи преступленія въ припадкѣ душевной болѣзни, то вопросы излагаются въ слѣдующей формѣ: первый о дѣйствительности факта, послужившаго предметомъ обвиненія, и о совершеніи его обвиняемымъ, второй о причинѣ невмѣняемости и третій о томъ, виновенъ ли подсудимый въ совершеніи приписываемаго ему дѣянія. Этотъ вопросъ предлагается присяжнымъ на случай отрицательнаго отвѣта на второй вопросъ, такъ какъ, въ случаѣ непризнанія ими причины невмѣняемости, оставался бы неразрѣшеннымъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли вмѣнить подсудимому совершенное имъ дѣяніе, ибо недоказанность указанной во второмъ вопросѣ причины невмѣненія не исключаетъ возможности невмѣненія подсудимому совершеннаго имъ дѣянія по другимъ основаніямъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 488, Ващенцовой).

762. Вопросы, постановленные окончательно, излагаются на вопросномъ листѣ, который подписывается всѣми членами суда.

По точной силѣ 764 и 825 ст. уст. угол. суд., нельзя не признать, что подписаніе вопроса только двумя, а не всѣми тремя членами, присутствовавшими въ судѣ, составляетъ отступленіе отъ точной силы помянутыхъ узаконеній, но во всякомъ случаѣ отступленіе столь мало существенное, что не только не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, но даже и имѣть какое либо значеніе для дѣла, тѣмъ болѣе, если резолюція суда, въ которой означена сущность приговора, а слѣдовательно и все содержаніе отвѣта на вопросномъ листѣ, и которая провозглашена

предсѣдателемъ въ самый день засѣданія, подписана всѣми тремя членами, какъ того требуетъ 786 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 492, Тачкиной).

Отдѣленіе второе.

Постановленіе приговоровъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

765. Въ дѣлахъ, не подлежащихъ рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, судьи, по постановленіи вопросовъ, приступаютъ къ ихъ обсужденію въ особой комнатѣ, причемъ не могутъ находиться ни прокуроръ, ни участвующія въ дѣлѣ лица.

Такъ какъ ст. 142 учр. суд. уст. и ст. 765 уст. угол. суд. положительно воспрещаютъ членамъ прокурорскаго надзора находиться при совѣщаніи судей о постановленіи по дѣламъ рѣшеній, а постановка вопросовъ входитъ въ ту главу устава угол. суд. (кн. II разд. IV гл. IX), которая имѣетъ предметомъ порядокъ постановленія приговоровъ, то затѣмъ допущеніе товарища прокурора къ тайному совѣщанію съ судьями о постановкѣ вопросовъ составляетъ, очевидно, нарушеніе этого закона, тѣмъ болѣе важное, что товарищъ прокурора можетъ и долженъ заявить свое мнѣніе относительно проекта вопросовъ въ судебномъ засѣданіи, гдѣ противъ мнѣнія его можетъ возражать защита по праву, предоставленному ей закономъ (уст. угол. суд. ст. 530); слѣдовательно этимъ неправильнымъ дѣйствіемъ нарушается и равноправность сторонъ; во всякомъ же случаѣ оставленіе такого важнаго отступленія отъ законнаго порядка, безъ удостовѣренія и объясненія въ протоколѣ, есть, кромѣ того, нарушеніе правилъ о составленіи протоколовъ (ст. 837). (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 159, Лупина).

766. Судьи должны опредѣлять вину или невинность подсуднаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на обсужденіи въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла.

767. Послѣ предварительнаго совѣщанія, предсѣдатель суда по каждому вопросу собираетъ голоса присутствующихъ, начиная съ младшаго члена, и затѣмъ объявляетъ собственное свое мнѣніе.

768. По отобраніи голосовъ по всѣмъ вопросамъ, предсѣдатель объявляетъ отвѣты утвердительные и отрицательные, и дѣлаетъ на вопросномъ листѣ письменныя отмѣтки, чѣмъ каждый вопросъ разрѣшенъ и по мнѣнію какихъ именно судей.

769. При раздѣленіи голосовъ на два или болѣе мнѣнія, за основаніе рѣшенія принимается то изъ нихъ, которое соединяетъ въ себѣ наиболѣе голосовъ; при равенствѣ ихъ отдается предпочтеніе мнѣнію, принятому предсѣдателемъ суда; а если мнѣнія раздѣлились такъ, что голосъ предсѣдателя не можетъ дать перевѣса, то — тому изъ равно-

сильныхъ по числу голосовъ мнѣній, которое снисходительнѣе къ участи подсудимаго.

770. Правиломъ, постановленнымъ въ предшедшей (769) статьѣ, надлежитъ руководствоваться какъ при рѣшеніи каждаго вопроса въ отдѣльности, такъ и при выводѣ окончательнаго по дѣлу заключенія.

771. Судъ постановляетъ приговоръ:

1) или объ оправданіи подсудимаго, когда дѣяніе, въ коемъ онъ былъ обвиняемъ, признается недоказаннымъ, неподлежащимъ вмѣненію по законнымъ причинамъ, или невоспрещеннымъ законами подъ страхомъ наказанія;

2) или объ освобожденіи подсудимаго отъ суда, когда преступное его дѣяніе покрывается давностію, милостивымъ манифестомъ или другою законною причиною прекращенія дѣла;

3) или же, наконецъ, о наказаніи подсудимаго, когда онъ изобличается въ такомъ преступномъ дѣяніи, которое ему вмѣняется въ вину и отъ отвѣтственности за которое онъ не можетъ быть освобожденъ.

772. Освобожденный отъ суда безъ указанія его вины можетъ просить, чтобы судъ опредѣлилъ его виновность и то наказаніе, которому онъ подлежалъ бы, если бы въ дѣлѣ не оказалось законной причины къ прекращенію уголовнаго преслѣдованія.

773. Просьбы сего рода (ст. 772) должны быть предъявляемы при самомъ провозглашеніи сущности приговора, или послѣ того, но не позже, какъ при объявленіи протокола приговора освобожденному отъ суда.

774. При опредѣленіи наказанія на основаніи законовъ, суду предоставляется право по обстоятельствамъ, уменьшающимъ вину подсудимаго, смягчить наказаніе одною или двумя степенями, переходя притомъ и къ ближайшему низшему роду наказаній, если въ высшемъ, по уложенію о наказаніяхъ, нѣтъ степени ниже назначенной въ законѣ за преступное дѣяніе подсудимаго.

1) Вопросъ о правильности опредѣленія мѣры наказанія не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ, такъ какъ назначеніе въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, мѣры наказанія по сопровождавшимъ преступное дѣйствіе обстоятельствамъ (148 ст. улож. о наказ.) предоставлено усмотрѣнію суда, постановляющаго приговоръ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 490, Торковскихъ).

2) Судъ, признавая преступленіе подсудимаго подлежащимъ наказанію на основаніи устава о наказ., налаг. мир. судьями, обязанъ и въ назначеніи мѣры наказанія, по мѣрѣ принятаго виновнымъ участія въ преступленіи, руководствоваться статьями сего же устава, а не уложенія о наказаніяхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 317, Полосина).

3) Судъ, воспользовавшись правомъ, предоставленнымъ ему 828 ст. уст. угол. суд., не можетъ уже пользоваться правомъ, предоставленнымъ ему статьею 774, т. е., примѣняя одновременно обѣ эти статьи, понижать наказаніе болѣе чѣмъ на двѣ степени, такъ какъ такое пониженіе можетъ послѣдовать только

по ходатайству суда передъ Императорскимъ Величествомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 18, Симонова).

4) Судъ не имѣетъ того безотчетнаго права смягченія наказанія, которое предоставлено засѣдателямъ по 814 и 828 ст. уст. угол. суд., и долженъ указывать въ своемъ приговорѣ, какія именно обстоятельства приняты имъ въ соображеніе при опредѣленіи мѣры наказанія; обстоятельства эти должны принадлежать къ числу обстоятельствъ болѣе или менѣе общихъ всѣмъ родамъ преступленій (134 и слѣд. и ст. 153 улож. о наказ.), а не къ числу обстоятельствъ, особо уменьшающихъ вину, спеціальныхъ въ каждомъ родѣ преступленій. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 661, Журина).

5) Непринятіе судомъ во вниманіе того, что обвиненный понесъ уже за совершенное имъ преступленіе наказаніе по распоряженію административной власти (мироваго посредника), а также, что преслѣдованіе возбуждено противъ него спустя долгое время по совершеніи преступленія, есть существенное нарушеніе 135, 153 и 154 ст. улож., 774 и 775 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 32, Алимова).

775. Въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда представляются особыя уваженія къ облегченію участи подсудимаго, суду дозволяется ходатайствовать предъ Императорскимъ Величествомъ, чрезъ министра юстиціи, о смягченіи наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти (ст. 774), или даже о помилованіи подсудимаго, вовлеченнаго въ преступленіе несчастнымъ для него стеченіемъ обстоятельствъ.

1) Ходатайство предъ Императорскимъ Величествомъ о помилованіи осужденнаго зависитъ отъ усмотрѣнія суда, постановляющаго приговоръ, и непринятіе судомъ этой мѣры не можетъ быть предметомъ кассаціонной жалобы. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 433, Алексѣева).

2) Право ходатайства о помилованіи обвиненныхъ предоставлено закономъ не только общимъ судебнымъ мѣстамъ, но и мировымъ установленіямъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 433, Алексѣева).

3) Находя необходимымъ ходатайствовать о помилованіи или смягченіи наказанія въ предѣлахъ, превышающихъ его власть, судъ обязанъ указать въ приговорѣ, какому наказанію обвиненный подлежитъ по закону и въ какой мѣрѣ судъ полагаетъ справедливымъ смягчить ему наказаніе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 398, Трясучкина и Лисюгиныхъ).—Неуказаніе въ приговорѣ мѣры предполагаемаго судомъ смягченія наказанія лишаетъ его силы судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1753, Григорьева).

776. Сверхъ разрѣшенія вопросовъ о виновности и наказаніи, судъ дѣлаетъ постановленія и о другихъ послѣдствіяхъ преступленія или проступка и судебнаго о немъ производства, какъ-то:

1) о вещахъ, добытыхъ преступнымъ дѣяніемъ;
2) о вознагражденіи за убытки, понесенные тою или другою стороною, и
3) о возмѣщеніи судебныхъ издержекъ.

777. Вещи, добытыя чрезъ преступное дѣяніе, возвращаются ихъ хозяину, хотя бы онъ и не предъявлялъ никакого иска; но вещественныя доказательства, имѣющія существенное въ дѣлѣ значеніе, возвращаются не прежде, какъ по вступленіи приговора въ законную силу.

1) Въ статьяхъ 777 и 778 уст. угол. суд. не сказано, какъ поступать съ вещами, взятыми у обвиняемыхъ или представленными ими къ дѣлу, если дѣяніе, въ которомъ предполагались признаки уголовнаго преступленія, признано непреступнымъ, обвиняемый оправданъ и взятыя у него или представленныя имъ вещи, о которыхъ предполагалось, что онѣ добыты чрезъ преступное дѣяніе, оказались находившимися у обвиняемаго не вслѣдствіе преступленія или проступка. Молчаніе закона о такихъ случаяхъ очевидно происходитъ отъ того, что тогда все уголовное производство представляется неправильно возбужденнымъ, то изъ сего само собою слѣдуетъ, что все взятое, на основаніи 371 и 376 ст. уст. угол. суд., въ видѣ вещественнаго доказательства, какъ взятое безъ надлежащаго основанія, должно быть возвращено тѣмъ, у кого взято. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1366, Козыревой).

2) Въ законѣ (уст. угол. суд. ст. 776), обязывающемъ возвращать вещи, добытыя чрезъ преступное дѣяніе, ихъ *хозяину*, слово „хозяинъ" должно быть принимаемо въ смыслѣ собственника только въ томъ случаѣ, когда право собственности на вещь или опредѣлено разсмотрѣніемъ гражданскаго иска, или очевидно и безспорно по дѣлу, а во всѣхъ прочихъ случаяхъ слово это должно быть понимаемо въ смыслѣ *владѣльца* вещи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 639, Дмитріевой и др.).

3) Если подсудимый, обвиняемый въ кражѣ денегъ, не отрицаетъ факта изъятія ихъ изъ обладанія потерпѣвшаго, а только опровергаетъ преступный характеръ этого дѣянія, то, въ случаѣ оправданія его присяжными засѣдателями, фактическое владѣніе возстановляется по опредѣленію суда, который возвращаетъ ихъ лицу, владѣвшему ими до уголовнаго факта, послужившаго поводомъ къ возбужденію дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 840, Жедика).

778. Если къ вещамъ, добытымъ чрезъ преступленіе или проступокъ, предъявитъ притязаніе какое либо третье лицо, то судъ предоставляетъ спорящимся разобраться въ своихъ правахъ гражданскимъ порядкомъ.

1) Если законъ (778 ст. уст. угол. суд.) не дозволяетъ уголовному суду разсматривать притязанія третьихъ лицъ къ вещамъ, добытымъ чрезъ преступленіе или проступокъ, то тѣмъ менѣе можетъ быть основаній къ предоставленію уголовному суду права входить, вопреки 4 ст. уст. гражд. суд., въ обсужденіе права собственности, владѣнія или распоряженія такими вещами, ко-

торыя были представлены къ дѣлу обвиняемыми лицами, но суду оправданными, которыя не признаны полученными чрезъ преступленіе или проступокъ, и къ которымъ во время уголовнаго производства дѣла не было предъявлено ни иска, ни притязаній со стороны участвовавшихъ въ дѣлѣ или третьихъ лицъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1366, Козыревой).

2) Ограниченіе уголовнаго суда въ разборѣ о принадлежности представленныхъ къ дѣлу вещей постановлено закономъ (уст. угол. суд. ст. 778) лишь на тотъ случай, когда притязаніе на эти вещи предъявлено третьимъ лицомъ, которое не участвовало въ уголовномъ дѣлѣ, и которое, поэтому, должно предъявлять свои права на общемъ основаніи (уст. гражд. суд. ст. 1), въ гражданскомъ судѣ; но оно не можетъ быть распространяемо на тѣ случаи, когда притязаніе на задержанныя вещи предъявлено со стороны участвующаго въ дѣлѣ лица (уст. угол. суд. ст. 6, 7 и 776). (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 329, Козыревой).

779. Судъ опредѣляетъ вознагражденіе за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ и утытки на основаніи существующихъ о томъ въ уложеніи о наказаніяхъ и въ гражданскихъ законахъ постановленій.

1) Уголовный судъ, при разрѣшеніи гражданскаго иска о вознагражденіи за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки, руководствуется, согласно 779 ст. уст. угол. суд., лишь постановленіями, изложенными въ уложеніи о наказаніяхъ и въ законахъ гражданскихъ; о постановленіяхъ же устава гражд. судопр. въ этой статьѣ вовсе не упоминается; слѣдовательно, если постановленія, изложенныя въ уставѣ гражданскаго судопроизводства и могутъ служить въ нѣкоторыхъ случаяхъ руководствомъ уголовному суду при разрѣшеніи гражданскаго иска, то лишь въ тѣхъ, когда примѣненіе законовъ, изложенныхъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, не находится въ противорѣчіи съ порядкомъ судопроизводства, для уголовныхъ дѣлъ установленнымъ и практически возможно къ исполненію, такъ, къ дѣламъ, разсматриваемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей только въ одной инстанціи, очевидно не могутъ имѣть примѣненія статьи устава гражданскаго судопр., требующія разсмотрѣнія гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1565, Князя Багратіона).

2) Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, дозволяется предъявлять какъ въ судѣ уголовномъ (ст. 5), такъ и въ гражданскомъ (ст. 6). Такое дозволеніе уголовному суду разсматривать требованія о вознагражденіи и опредѣлять имущественное удовлетвореніе основано на томъ, что въ этомъ случаѣ право на вознагражденіе не вытекаетъ изъ обязательствъ, договоровъ или иныхъ, установленныхъ закономъ гражданскимъ, имущественныхъ отношеній, а есть слѣдствіе преступленія или проступка, подлежащаго разсмотрѣнію уголов-

наго суда. Цѣль такого дозволенія — скорѣйшее удовлетвореніе потерпѣвшаго лица, и оно достигается безъ нарушенія общаго правила о разрѣшеніи въ судѣ гражданскомъ всѣхъ споровъ о гражданскихъ правахъ, потому что, съ признаніемъ преступнаго дѣянія совершившимся и обвиняемаго виновнымъ, право потерпѣвшаго на вознагражденіе дѣлается безспорнымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 388, Постовскаго).

3) Подъ понятіемъ: *„вредъ и убытки“* законъ (122 ст. уст. угол. суд.) разумѣетъ убытки, составляющіе непосредственное послѣдствіе преступленія, такъ что проступокъ относится къ убыткамъ, какъ причина къ слѣдствію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 267, Гиппе).

4) Вещи, добытыя преступленіемъ, возвращаются тому, у кого они похищены, или, если потерпѣвшаго нѣтъ въ виду, то съ ними поступаютъ по 512 ст. уст. о пред. прест., по прод. 1863 года. Но если этихъ вещей нѣтъ, то вознагражденіе за вредъ и убытки опредѣляется не иначе, какъ тогда, когда потерпѣвшимъ предъявленъ искъ по 6 и 7 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 302, Колемина).

5) Для того, чтобы обвинителю могло быть присуждено вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные ему кражей, не требуется предъявленія особаго иска съ его стороны, а достаточно одного заявленія имъ обвиненія въ кражѣ противъ признанныхъ виновными, съ указаніемъ количества украденнаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 161, Ашировыхъ).

6) Опредѣленіе въ приговорѣ окружнаго суда о вознагражденіи потерпѣвшаго лица за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, если это лицо не предъявило иска и не участвовало въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца, и какъ о самомъ вознагражденія, такъ и о размѣрѣ его не былъ поставленъ судомъ вопросъ, есть существенное нарушеніе 6, 821—825 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 341, Шеповалова и др.).

7) Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, разрѣшаются не по правиламъ и доказательствамъ, опредѣленнымъ въ уст. гражд. суд. (ст. 366), а согласно 779 ст. уст. угол. суд., по особымъ правиламъ указаннымъ въ улож. о наказ. и въ X т. части I, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 675 т. X зак. гражд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 940, Живнова и Рыжова).

8) Опредѣленіе вознагражденія за вредъ и убытки исключительно на основаніи показанія потерпѣвшаго лица, безъ указанія основаній, по которымъ судъ пришелъ къ убѣжденію въ правильности показанной этимъ лицомъ цифры убытка, если при томъ противъ правильности оной были дѣлаемы возраженія обвиняемымъ— есть существенное нарушеніе 118 и 779 ст. уст. угол. суд., имѣющее послѣдствіемъ отмѣну части приговора относительно вознагражденія за вредъ и убытки. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 145, Кармелюка).

9) На основаніи статей 24 уст. о нак., 60 улож., 122 и 779 уст. угол. суд., 648 и 650—652 т. X ч. 1 св. зак. гражд., вознагражденіе потерпѣвшихъ лицъ за причиненные преступнымъ дѣяніемъ вредъ и убытки обращается, въ преступленіяхъ, совершенныхъ по предварительному соглашенію, поровну и подъ круговою отвѣтственностью, на всѣхъ участвовавшихъ въ соглашеніи на совершившееся преступленіе, слѣдовательно, на зачинщиковъ, сообщниковъ, подговорщиковъ или подстрекателей и пособниковъ (ст. 13 улож.): а въ преступныхъ дѣяніяхъ, учиненныхъ безъ предварительнаго соглашенія, на участвовавшихъ въ совершеніи преступленія, т. е. на главныхъ виновныхъ и участниковъ ихъ (ст. 12 улож.), по мѣрѣ причиненнаго дѣйствіями каждаго изъ нихъ вреда или убытковъ; а если мѣры отвѣтственности каждаго изъ нихъ отдѣльно опредѣлить нельзя, то также поровну на каждаго изъ сихъ непосредственныхъ участниковъ въ совершеніи преступленія. Когда же эти главныя виновныя лица (ст. 15 уст. о наказ.), въ преступленіяхъ, учиненныхъ, какъ по предварительному соглашенію, такъ и безъ сего соглашенія, не въ состояніи уплатить всей суммы присужденнаго съ нихъ вознагражденія за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки, то въ остальной неуплаченной части сего вознагражденія отвѣтствуютъ: пособители, недоносители объ извѣстномъ имъ предначѣренномъ преступленіи и укрыватели: по послѣдніе только въ той части неуплаченнаго вознагражденія, къ которой присуждены были виновные, у нихъ скрывавшіеся, или же похитители принятыхъ ими для укрывательства вещей (ст. 14 и 15 улож., 64, 172 и 176 уст. о нак., и кассаціонное рѣшеніе 1872 г. № 1143, по дѣлу Волнистовой). (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 209, Гордина).

10) Если украденныя вещи не найдены, то обязанность вознагражденія потерпѣвшаго за вредъ и убытки падаетъ прежде всего на виновныхъ въ кражѣ, въ случаѣ же ихъ несостоятельности—на другихъ участвовавшихъ въ преступленіи лицъ; лица же, не принимавшія никакого участія въ самомъ совершеніи преступленія, какъ покупщики и принявшіе на храненіе украденныя вещи, отвѣтствуютъ за вредъ и убытки только въ случаѣ несостоятельности послѣднихъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1598, Сулимовыхъ).

11) Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, а также уплата судебныхъ издержекъ возлагается на главныхъ виновныхъ, и только въ случаѣ ихъ несостоятельности, обязанность эта переходитъ на участниковъ. Посему постановленіе въ приговорѣ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки и судебныхъ издержекъ какъ съ главныхъ виновныхъ, такъ и съ участниковъ (укрывателей) есть существенное нарушеніе 122 и 195 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 452, Палатяна и др.).

12) Хотя 574 и 644 ст. X тома ч. I и опредѣляютъ, что удовлетвореніе потерпѣвшихъ лицъ за всѣ причиненные имъ преступ-

леніемъ убытки обращается на виновныхъ въ самомъ совершеніи преступленія, но въ ст. 652 того же тома объяснено, что, въ случаѣ несостоятельности виновныхъ, укрыватели преступниковъ или вещей, добытыхъ чрезъ преступленіе, уплачиваютъ потерпѣвшему ту часть вознагражденія, къ которой присуждены виновные, у нихъ скрывавшіеся, или похитители принятыхъ ими для укрывательства вещей. При этомъ, хотя 652 ст. X т. ч. I, по буквальному своему смыслу, указываетъ на гражданскую отвѣтственность укрывателей преступленія при томъ только условіи, когда виновные въ совершеніи преступленія не въ состояніи вознаградить потерпѣвшее лицо, но нѣтъ правильнаго основанія не примѣнять дѣйствія этого закона и къ тѣмъ случаямъ, когда лица, участвовавшія въ совершеніи преступленія, остались неизвѣстными или неотысканными. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 207, Рявлина).

780. Оправданному подсудимому дозволяется просить вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные ему неосновательнымъ привлеченіемъ его къ суду.

781. Взысканіе сего вознагражденія съ частнаго лица, не потерпѣвшаго отъ преступленія или проступка, въ которомъ оно обвиняло подсудимаго, можетъ быть требуемо оправданнымъ подсудимымъ во всякомъ случаѣ.

782. На лицо, возбудившее судебное преслѣдованіе вслѣдствіе понесеннаго имъ вреда или убытка, взысканіе вознагражденія оправданному подсудимому обращается лишь тогда, когда лицо это дѣйствовало недобросовѣстно, искажая обстоятельства происшествія, дѣлая ложныя показанія или подговаривая къ тому другихъ, или же употребляя иныя незаконныя или предосудительныя средства.

783. Оправданный подсудимый не лишается права искать вознагражденія и съ должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ съ судебнаго слѣдователя и прокурора, если можетъ доказать, что они дѣйствовали пристрастно, притѣснительно, безъ законнаго повода или основанія, или же вообще недобросовѣстно.

784. Иски, означенные въ предшедшей (783) статьѣ, предъявляются и производятся въ порядкѣ, установленномъ для взысканія вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ (уст. гражд. суд. ст. 1316—1336).

785. Судъ не останавливается постановленіемъ приговора въ случаѣ необходимости собрать дополнительныя свѣдѣнія или произвести подробный разсчетъ относительно требуемаго которою либо изъ сторонъ вознагражденія, но отлагаетъ разрѣшеніе лишь гражданскаго иска, возложивъ производство по сему предмету, въ присутствіи сторонъ, на одного изъ своихъ членовъ.

Статья 785 установлена для дѣлъ, въ общихъ судахъ производящихся, и объясняется важностію и сложностію встрѣчающихся въ такихъ дѣлахъ денежныхъ интересовъ; къ дѣлопроизводству же въ мировыхъ инстанціяхъ статья эта не примѣнима. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 1073, Морисова).

786. По выводѣ изъ отвѣтовъ судей окончательнаго на постановленные вопросы заключенія, предсѣдатель, или, по его порученію, одинъ изъ членовъ суда, излагаетъ письменно сущность приговора въ резолюціи, которая подписывается всѣми судьями, не исключая и давшихъ мнѣніе, несогласное съ большинствомъ голосовъ.

На основаніи 786 ст. уст. угол. суд., резолюція, объявляемая послѣ выслушанія дѣла въ мировомъ съѣздѣ, должна быть написана предсѣдателемъ или однимъ изъ мировыхъ судей, вошедшихъ въ составъ присутствія. Изложеніе ея секретаремъ или вообще не однимъ изъ мировыхъ судей есть существенное нарушеніе закона, лишающее приговоръ силы судебнаго рѣшенія. (Рѣш. расш. засѣд. общ. соб. 1874 г.).

787. Подача письменно особыхъ мнѣній, заявленныхъ при постановленіи резолюціи, допускается только до подписанія судебнаго приговора.

788. Въ резолюціи суда означаются:

1) годъ, мѣсяцъ и число, когда происходило судебное по дѣлу засѣданіе;

2) составъ присутствія;

3) званіе, имя, отчество, фамилія или прозвище и лѣта подсудимаго, а если ихъ нѣсколько, то каждаго изъ нихъ;

4) сущность приговора.

1) Несогласіе въ указаніи возраста подсудимаго въ вопросахъ присяжнымъ засѣдателямъ съ имѣющимся въ дѣлѣ документами лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія по нарушенію 788 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 5, Миладовскаго).

2) Неуказаніе въ резолюціи суда, которою подсудимый унтеръ-офицеръ присужденъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, того, что онъ долженъ быть лишенъ нашивокъ и медалей, не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора, въ которомъ указано на это лишеніе такъ какъ, на основаніи 43 ст. улож., присужденный къ лишенію всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ лишается чиновъ и всякихъ знаковъ отличія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 224, Захарова).

3) Если въ краткой резолюціи, объявленной судомъ по окончаніи разсмотрѣнія дѣла, вкралась ошибка въ опредѣленіи закона, то судъ обязанъ приговоръ въ окончательной формѣ изложить согласно съ резолюціей и объявить его установленнымъ порядкомъ, съ указаніемъ порядка обжалованія. Но суду не предоставлено закономъ ни излагать приговоръ несогласно съ резолюціей, ни представлять, безъ жалобы или протеста, дѣло въ Сенатъ, для отмѣны приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 года № 1727, Кучинова).

789. Немедленно по подписаніи резолюціи, судьи возвращаются въ залу засѣданія и предсѣдатель суда провозглашаетъ сущность приговора.

790. При входѣ судей, всѣ находящіяся въ залѣ засѣданія лица встаютъ съ своихъ мѣстъ и выслушиваютъ стоя сущность приговора.

791. По дѣлу, требующему продолжительныхъ совѣщаній, дозволяется отложить постановленіе резолюціи до слѣдующаго дня, о чемъ предсѣдатель суда объявляетъ во всеуслышаніе.

792. Вмѣстѣ съ провозглашеніемъ сущности приговора, предсѣдатель суда назначаетъ день и часъ, когда приговоръ, въ окончательной его формѣ, будетъ прочитанъ при открытыхъ дверяхъ присутствія, и приглашаетъ участвующихъ въ дѣлѣ явиться къ тому времени въ судъ.

793. Подробный приговоръ долженъ быть изготовленъ однимъ изъ членовъ суда, по назначенію предсѣдателя, не позже *двухъ недѣль* со дня провозглашенія сущности онаго.

Изъ соображенія 130 и 170 ст. уст. угол. суд. съ 793 ст. уст. угол. суд. видно, что изложеніе въ окончательной формѣ приговоровъ мировыхъ съѣздовъ лежитъ на обязанности того изъ мировыхъ судей, участвовавшихъ въ разрѣшеніи дѣла, на котораго это было возложено предсѣдателемъ. (Опред. общ. собр. 2 окт. 1872 г. по дѣлу чембарскаго мироваго съѣзда).

794. Участвующіе въ дѣлѣ должны заявить: желаютъ ли они, при объявленіи имъ приговора, получить копію сего акта.

Подсудимый о своемъ желаніи получить копію съ приговора, на основ. 794 ст. уст. угол. суд., обязанъ заявить при самомъ объявленіи ему приговора, и если онъ получитъ эту копію несвоевременно, то вправѣ ходатайствовать объ исчисленіи ему срока кассаціи, примѣняясь къ 630 и 633 ст. уст. угол. суд., со дня выдачи ему копіи; не воспользовавшись же предоставленнымъ ему 794 ст. уст. уг. суд. правомъ и подавъ о выдачѣ ему копіи особое прошеніе въ самый день отъѣзда отдѣленія окр. суда изъ города, въ которомъ слушалось дѣло, подсудимый долженъ отнести къ собственной винѣ позднее полученіе имъ копіи, высланной ему изъ мѣста постояннаго нахожденія суда и полученной подсудимымъ уже по истеченіи кассаціоннаго срока. (Рѣш. уг. кас. деп. 1875 г. марта 8, Степанова).

795. Копіи приговора выдаются: подсудимому безплатно, а прочимъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ за установленную плату.

796. Приговоръ составляется по каждому дѣлу особо. Онъ пишется по установленной формѣ, отъ имени Императорскаго Величества.

797. Въ приговорѣ, сверхъ указаннаго въ резолюціи, означаются:

1) предметы обвиненія, выведенные въ обвинительномъ актѣ или въ жалобѣ частнаго обвинителя и въ заключительныхъ по судебному слѣдствію преніяхъ;

2) соображеніе обвиненія, какъ съ представленными по дѣлу доказательствами и уликами, такъ и съ законами;

3) подробное изложеніе, согласно съ разумомъ и словами закона, сущности приговора.

1) Судъ, хотя бы и усмотрѣлъ вкравшуюся въ резолюцію ошибку, не вправѣ въ подробномъ приговорѣ отступать отъ объявленной въ судебномъ засѣданіи резолюціи, а участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и прокурору, если они считаютъ нужнымъ, предоставляется обжаловать неправильность приговора установлен-

нымъ порядкомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1727, Кучинова).

2) На основаніи ст. 797 п. 1 и 2 уст. угол. суд., въ приговорахъ суда должны быть излагаемы, во первыхъ, предметы обвиненія, выведенные въ обвинительномъ актѣ и заключительныхъ преніяхъ, и, во вторыхъ, соображеніе обвиненія съ представленными по дѣлу доказательствами, уликами и законами. Предметы обвиненія должны быть, само собою разумѣется, изложены фактически и не могутъ заключаться въ одномъ лишь юридическомъ опредѣленіи дѣянія, которое ставится въ вину обвиняемому. Точно также соображенія и выводы суда должны быть основаны на фактахъ или вошедшихъ въ составъ обвиненія, или выведенныхъ судомъ изъ судебнаго слѣдствія и заключительныхъ преній. Отступать отъ этого правила, ограждающаго правильное и внимательное обсужденіе дѣла, не представляется никакого основанія и по преступленіямъ по дѣламъ печати. Хотя въ дѣлахъ этого рода какъ предметы обвиненія, такъ и доказательства сторонъ весьма часто заключаются въ выводахъ изъ сочиненія, тексты коего не всегда возможно вводить въ приговоръ, но во всякомъ случаѣ судъ обязанъ, отвергая выводы сторонъ, постановлять опредѣленіе, основанное на такихъ же выводахъ изъ сочиненія, а не голословныя, ни на чемъ неосновательныя заключенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 347, Курочкина).

3) Приговоръ окружнаго суда, постановленный безъ участія присяжныхъ засѣдателей, долженъ быть изложенъ съ такою подробностью, чтобы по признаннымъ судомъ фактическимъ признакамъ преступленія можно было удостовѣриться въ правильности примѣненія закона. Упущеніе въ изложеніи фактической стороны дѣла можетъ быть допущено въ томъ лишь случаѣ, когда она очевидна изъ вопросовъ, если таковые изложены согласно 760 ст. уст. угол. суд., т. е. не въ формѣ принятыхъ въ законѣ опредѣленій, но по фактическимъ признакамъ преступленія. Если же фактическая сторона дѣла не видна ни изъ вопросовъ, ни изъ приговора и послѣдній утвержденъ въ такомъ же видѣ палатою, то приговоръ послѣдней не можетъ быть признаваемъ въ силѣ судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 871, Гарсова; 1870 г. № 288, Амоспла-Ибрагима-оглы).

4) Упущеніе въ изложеніи приговора въ окончательной формѣ, состоящее въ томъ, что въ немъ не упомянуто о тѣхъ обвиненіяхъ, по которымъ подсудимый оправданъ, не можетъ быть признаваемо существеннымъ упущеніемъ, влекущимъ отмѣну всего приговора, и исправляется тѣмъ же судомъ, которымъ приговоръ постановленъ, предъ обращеніемъ его къ исполненію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1018, Корибутъ-Кубитовича).

798. Если судомъ постановлено ходатайствовать предъ Императорскимъ Величествомъ о смягченіи подсудимому наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти (ст. 774), то въ приго-

ворѣ приводятся уваженія къ облегченію участи подсудимаго и мнѣніе суда относительно мѣры предполагаемаго смягченія наказанія.

См. полож. подъ ст. 755 сего устава.

799. Приговоръ подписывается всѣми судьями, участвовавшими въ рѣшеніи дѣла, и скрѣпляется секретаремъ.

800. Неподписаніе приговора однимъ или даже двумя судьями, за отлучкою ихъ, болѣзнію или по другимъ причинамъ, не останавливаетъ дѣла въ дальнѣйшемъ его ходѣ.

Отдѣленіе третіе.

Постановленіе приговоровъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

801. Въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, предсѣдатель суда, вручая ихъ старшинѣ вопросный листъ, объясняетъ имъ:

1) существенныя обстоятельства дѣла и законы, относящіеся къ опредѣленію свойства разсматриваемаго преступленія или проступка, и

2) общія юридическія основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ, приведенныхъ въ пользу и противъ подсудимаго.

1) Произнесеніе предсѣдателемъ заключительной рѣчи къ присяжнымъ засѣдателямъ предъ постановленіемъ вопросовъ есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 73, Новикова).

2) Произнесеніе предсѣдателемъ заключительной рѣчи къ присяжнымъ засѣдателямъ при закрытыхъ дверяхъ, по дѣлу, которое слушалось не публично, по 620 и 621 ст. уст. угол. суд., есть существ. нарушеніе 624 ст. уст. угол. суд., лишающее рѣшеніе присяжныхъ законной силы. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 113, Андреева).

3) Вопросъ о томъ, всѣ ли объясненія, какія по существу дѣла представлялись необходимыми, даны предсѣдателемъ суда присяжнымъ засѣдателямъ, не подлежитъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 606, Самарина).

4) Выраженіе предсѣдателемъ въ заключительной рѣчи по дѣлу объ убійствѣ, что ни предварительнымъ, ни судебнымъ слѣдствіемъ не обнаружена причина смерти лица, предполагаемаго убитымъ, съ ссылкой на заключеніе врача и показанія свидѣтелей, не составляетъ нарушенія 801 и 802 ст. уст. угол. суд., такъ какъ въ немъ не выражается личное мнѣніе предсѣдателя о виновности или невиновности подсудимаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 439, Панкова и др.).

5) Неточное и несогласное съ дѣломъ объясненіе предсѣдателя о такомъ обстоятельствѣ, которое относится до вопроса о правильности преданія обвиняемаго суду, не можетъ быть призна-

ваемо существеннымъ нарушеніемъ 802 ст. уст. угол. суд., такъ какъ присяжные засѣдатели руководствуются при разрѣшеніи дѣла обстоятельствами, выясненными на судѣ и прямо относящимися къ предмету разсматриваемаго дѣла, а не обстоятельствами побочными, относящимися до порядка преданія суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 110, Петрова).

6) Предсѣдатель суда, въ заключительной рѣчи къ присяжнымъ, не долженъ указывать на то, какому наказанію подвергнется подсудимый въ случаѣ признанія его виновнымъ, хотя такое указаніе и не можетъ быть признаваемо поводомъ кассаціи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 84, Григорьева; 1872 г. № 652, Скворцова и Демьяненко).

7) Неправильное объясненіе въ заключительной рѣчи законовъ, относящихся къ опредѣленію свойства разсматриваемаго присяжными дѣянія и вмѣняемости онаго, есть безусловный поводъ къ отмѣнѣ приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1506, Гайдукова; 1873 г. № 950, Овсянникова).

8) Неисполненіе предсѣдателемъ требованія присяжнаго засѣдателя о разъясненіи закона, относящагося къ разсматриваемому дѣлу, есть существенное нарушеніе 801 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 121, Байковой).

9) Предсѣдатель не долженъ въ заключительной рѣчи къ присяжнымъ засѣдателемъ указывать на обстоятельства и показанія, не провѣренныя на судебномъ слѣдствіи; но указаніе его на показаніе свидѣтеля и на справку о судимости, не провѣренныя на судѣ, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 802 ст. уст. угол. суд., если это показаніе и справка о судимости внесены въ обвинительный актъ и слѣдовательно не могли не быть извѣстными присяжнымъ засѣдателямъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1676 Головачченко и Цивилева).

10) На точномъ основаніи 801 ст. уст. угол. суд., предсѣдатель имѣетъ неотъемлемое право объяснять присяжнымъ засѣдателямъ юридическія основанія къ сужденію о силѣ показаній экспертовъ, какъ доказательствъ, служащихъ въ пользу или противъ подсудимаго. Для оцѣнки этихъ мнѣній по существу, ему, конечно, не можетъ быть возбранено указывать и на такія обстоятельства, которыя подкрѣпляютъ или опровергаютъ заключеніе эксперта; но не подлежитъ сомнѣнію, что обстоятельства эти предсѣдатель обязанъ заимствовать лишь изъ тѣхъ фактовъ, которые представлялись на самомъ судебномъ слѣдствіи. Такимъ образомъ, очевидно, что мнѣніе эксперта можно опровергать только или мнѣніемъ другаго эксперта, находившагося на судѣ, или же обстоятельствами, бывшими предметомъ судебныхъ преній; но невозможно допустить, чтобы предсѣдатель, для оцѣнки показаній экспертовъ по существу, предлагалъ присяжнымъ собственное свое мнѣніе или же мнѣніе, почерпнутое изъ какого либо сочиненія, и когда ни то, ни другое не было предметомъ ни судебнаго слѣдствія, ни заключительныхъ преній. Ясно, что предоставленіе

предсѣдателю подобнаго права было бы не только прямымъ нарушеніемъ 802 ст. уст. угол. суд., прямо воспрещающей ему приводить въ своей рѣчи обстоятельства, не бывшія предметомъ судебнаго состязанія, но и повело бы къ большимъ неудобствамъ и затрудненіямъ, въ явный ущербъ равноправности обвиненія и защиты, столь строго охраняемой уставомъ уголовнаго судопроизводства, такъ какъ возраженіе мнѣнію эксперта, высказанное своевременно при судебныхъ преніяхъ, можетъ быть легко опровергнуто или послужитъ поводомъ къ требованію сторонами новыхъ экспертовъ, между тѣмъ какъ изложенное въ рѣчи предсѣдателя оно остается безъ возраженій, и по этому случаю можетъ имѣть прямое вліяніе на самое рѣшеніе присяжныхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 492, Тачкиной).

11) Если предсѣдатель, по силѣ 801—804 ст. уст. угол. суд., обязанъ въ заключительной рѣчи къ присяжнымъ засѣдателямъ объяснить имъ основаніе къ сужденію о силѣ доказательствъ, слѣдовательно и показаній свидѣтелей, то онъ не можетъ быть лишенъ права, при оцѣнкѣ сущности и значенія свидѣтельскихъ показаній, представлять вытекающія изъ соображенія ихъ съ обнаруженными на судѣ обстоятельствами указанія, при какихъ условіяхъ эти показанія, получая силу достовѣрности, могутъ служить основаніемъ къ оправданію или къ обвиненію подсудимаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 350, Соколова).

802. Предсѣдатель суда, въ случаѣ надобности возстановить обстоятельства, неправильно изложенныя сторонами, или истинный разумъ закона, неточно ими истолкованнаго, не долженъ въ объясненіяхъ своихъ ни обнаруживать собственнаго своего мнѣнія о винѣ или невинности подсудимаго, ни приводить обстоятельствъ, не бывшихъ предметомъ судебнаго состязанія.

1) Если въ заключительномъ словѣ своемъ присяжнымъ засѣдателямъ предсѣдатель обнаружитъ личное свое мнѣніе о дѣяніяхъ подсудимаго, то это почитается законнымъ поводомъ къ кассаціи приговора присяжныхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 75, Алексѣева).

2) Предсѣдатель, упомяная въ заключительной рѣчи къ присяжнымъ засѣдателямъ, что фактъ преступленія не подлежитъ сомнѣнію, не нарушаетъ 802—804 ст. уст. угол. суд., если подсудимый самъ не отрицалъ этого и при постановленіи вопросовъ не ходатайствовалъ о выдѣленіи вопроса о дѣйствительности факта преступленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1256, Арбатскаго).

803. Общія основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ объясняются предсѣдателемъ суда не въ видѣ непреложныхъ положеній, но лишь въ смыслѣ предостереженія отъ всякаго увлеченія къ обвиненію или оправданію подсудимаго.

1) На основаніи 803 ст. уст. угол. суд., предсѣдатель обязанъ, послѣ врученія вопроснаго листа, объяснить присяжнымъ засѣдателямъ какъ обстоятельства дѣла, такъ и общія основанія

къ сужденію о силѣ доказательствъ и уликъ, въ томъ числѣ и такихъ, которыя могутъ служить къ оправданію подсуднмаго; но указанія предсѣдателя на обстоятельства, оправдывающія подсудимаго, не даютъ послѣднему права, въ случаѣ обвиненія, жаловаться на нарушеніе 818 ст., которая можетъ имѣть примѣненіе лишь тогда, когда судъ единогласно признаетъ, что рѣшеніемъ присяжныхъ осужденъ невинный. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 506, Морева).

2) Точный смыслъ 803 ст. уст. угол. суд. состоитъ въ томъ, чтобы предсѣдатель всѣмъ объясненіямъ своимъ о силѣ доказательствъ и уликъ придалъ характеръ предостереженія, а не въ томъ, чтобъ послѣ каждой заключительной рѣчи онъ напомнилъ присяжнымъ, чтобы они не принимали его словъ въ смыслѣ непреложной истины. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1346, Кононенкова).

802. Предсѣдатель суда заключаетъ свое объясненіе напоминаніемъ присяжнымъ засѣдателямъ, что они должны опредѣлить вину или невинность подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на обсужденіи въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла, и что, въ случаѣ осужденія подсудимаго, они могутъ, если найдутъ достаточныя къ тому основанія, признать его заслуживающимъ снисхожденія.

1) Предсѣдатель обязанъ каждый разъ, при окончаніи своего объясненія, указывать присяжнымъ засѣдателямъ изложенныя въ ст. 805—815 обязанности ихъ въ отношеніи порядка совѣщанія и постановленія рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 49, Бильбасова).

2) Неразъясненіе присяжнымъ, что они могутъ признать подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, есть существенное нарушеніе 801 ст. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 411, Алексѣева).

805. Никакіе акты изъ письменнаго производства присяжнымъ засѣдателямъ не передаются, но предсѣдатель суда предувѣдомляетъ ихъ, что если они пожелаютъ выяснить какое либо обстоятельство въ дѣлѣ, то могутъ возвратиться для сего въ залу засѣданія.

См. пол. подъ ст. 693 сего устава.

806. Для совѣщанія присяжные удаляются въ назначенную для сего комнату, въ которую входъ охраняется стражею. Выходить изъ этой комнаты въ какую либо другую, кромѣ зала засѣданія, присяжные не могутъ безъ разрѣшенія предсѣдателя суда.

807. Старшина присяжныхъ засѣдателей, какъ предсѣдатель ихъ присутствія, наблюдаетъ за порядкомъ совѣщаній, и разсужденія, уклоняющіяся отъ дѣла, направляетъ къ постановленнымъ вопросамъ.

808. Въ случаѣ возвращенія присяжныхъ засѣдателей въ залу засѣданія для объясненія по дѣлу, предсѣдатель суда даетъ имъ требуемыя объясненія не иначе, какъ при подсудимомъ.

См. пол. подъ ст. 816 сего устава.

809. Послѣ окончанія своихъ разсужденій, присяжные засѣдатели подаютъ голоса изустно, по каждому вопросу отдѣльно. Старшина, собирающій голоса, объявляетъ свое мнѣніе послѣ всѣхъ.

810. Сосчитавъ вслухъ голоса утвердительные и отрицательные, старшина присяжныхъ означаетъ противъ каждаго вопроса послѣдовавшее рѣшеніе.

811. Рѣшеніе каждаго вопроса должно состоять изъ утвердительнаго „*да*“ или отрицательнаго „*нѣтъ*“, съ присовокупленіемъ того слова, въ которомъ заключается сущность отвѣта. Такъ, на вопросы: „совершилось ли преступленіе? Виновенъ ли въ немъ подсудимый? Съ предумышленіемъ ли онъ дѣйствовалъ?“ Утвердительные ответы должны быть: „*Да, совершилось.—Да, виновенъ.—Да, съ предумышленіемъ*“.

1) Отвѣтъ присяжныхъ засѣдателей на вопросъ о виновности, состоящій изъ одного только слова „*да*“, безъ повторенія сущности вопроса и слова „*виновенъ*“, какъ выражающій утвержденіе, не возбуждаетъ никакого сомнѣнія въ признаніи ими дѣйствительности фактовъ, содержащихся въ вопросѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1019, Ухина).

2) Если на всѣ вопросы о виновности, предложенные присяжнымъ засѣдателямъ, они отвѣтятъ словами: „*да, не виновенъ*“, то такой отвѣтъ, хотя и не соотвѣтствующій требованіямъ 811 ст. уст. угол. суд., не можетъ однако лишить рѣшеніе присяжныхъ законной силы, такъ какъ въ этомъ случаѣ сходство отвѣтовъ на всѣ вопросы устраняетъ сомнѣніе относительно пониманія присяжными какъ вопросовъ, такъ и значенія ихъ отвѣтовъ. Рѣш. угол. кас. деп, 1872 г. № 717, Стуловскаго).

3) Отвѣтъ присяжныхъ, заключающійся въ одномъ словѣ „нѣтъ“ не составляетъ столь существеннаго нарушенія 811 ст., которое служило бы поводомъ кассаціи, если отрицательный отвѣтъ присяжныхъ не представляетъ никакого сомнѣнія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 553, Петровой).

4) Въ рѣшеніи Сената на дѣлу Комарова объяснено, что хотя на предложенный судомъ вопросъ о виновности подсудимаго присяжные отвѣтили только словомъ „виновенъ“ вмѣсто „да, виновенъ“, какъ это требуетъ статья 811, но это упущеніе, при ясности отвѣта присяжныхъ, не можетъ считаться такимъ нарушеніемъ, которое имѣло бы послѣдствіемъ отмѣну приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 955).

5) Если присяжные засѣдатели, отвѣтивъ утвердительно на главный вопросъ о виновности, на условный вопросъ, вмѣсто оставленія его безъ отвѣта, отвѣтятъ отрицательно, то эта неправильность не можетъ служить основаніемъ отмѣны рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 387, Орлова).

6) Если на вопросъ: „изорвалъ ли подсудимый *долговую роспись* отъ имени своего отца въ намѣреніи избавиться отъ платежа денегъ“, присяжные засѣдатели отвѣтятъ: „виновенъ *въ изорваніи записки*“, безъ слова „да“, то такой отвѣтъ, въ которомъ употреблено не упомянаемое въ вопросѣ слово „записка“,

долженъ быть признанъ несогласнымъ съ требованіемъ 811 и 812 ст. уст. угол. суд., и если присяжные засѣдатели ни были обращены въ совѣщательную комнату для новаго разрѣшенія вопросовъ, то рѣшеніе ихъ подлежитъ отмѣнѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 131, Степанова).

7) Если въ вопросѣ о виновности въ кражѣ со взломомъ понятіе о взломѣ выражено по фактическимъ признакамъ этого дѣянія, то присяжные, желая отвергнуть взломъ, обязаны въ отвѣтѣ своемъ перечислить всѣ фактическіе признаки, въ коихъ онъ выражается, но не вправѣ отвѣтить, что кража совершена безъ „взлома", ибо взломъ есть юридическій терминъ, и употребленіе его въ отвѣтѣ присяжныхъ не даетъ никакихъ основаній къ сужденію о томъ, отвергнуты ли ими всѣ признаки взлома, или только такіе, при отсутствіи которыхъ дѣяніе обвиненнаго можетъ быть признаваемо кражей со взломомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 507, Дмитріева).

8) Если присяжные на вопросъ: „виновенъ ли подсудимый въ томъ, что, называя себя сборщикомъ податей, получилъ подъ видомъ уплаты вымышленнаго долга такія то вещи" отвѣтили: виновенъ въ простомъ мошенничествѣ", то такой отвѣтъ не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія, такъ какъ присяжные не вправѣ замѣнять въ своихъ отвѣтахъ изложенное въ вопросѣ обвиненіе юридическимъ терминомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 707, Малапенка и др.).

9) При неясности рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, допускающей различныя толкованія его и примѣненіе разныхъ статей закона, рѣшеніе это отмѣняется, хотя бы подсудимый ходатайствовалъ объ отмѣнѣ только приговора суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 421, Павловой).

10) Неясность отвѣта присяжныхъ засѣдателей не можетъ быть объясняема въ пользу подсудимаго, а должна быть устранена исправленіемъ отвѣтовъ. Поэтому, если на вопросъ: послѣдовала ли смерть потерпѣвшаго отъ нанесенныхъ ему побоевъ, присяжные засѣдатели отвѣтили: „разрѣшить не можемъ", то объясненіе отвѣта въ смыслѣ благопріятномъ для подсудимаго, т. е. что побои не слѣдуетъ признавать причиной смерти—есть существенное нарушеніе 811 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 428, Наумова и Иванова).

11) Рѣшеніе присяжныхъ, коимъ они къ слову „да" прибавятъ одинъ изъ признаковъ преступленія, указанныхъ въ вопросѣ, означаетъ, что ими утвержденъ весь вопросъ о виновности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 473, Меркулова и др.).

12) По силѣ 811 и 812 ст. уст. угол. суд., тѣ изъ означенныхъ въ вопросахъ признаковъ преступленій, противъ которыхъ въ отвѣтахъ присяжныхъ нѣтъ яснаго отрицанія, должны признаваться утвержденными. Поэтому, если на вопросъ о виновности въ сбытѣ кредитныхъ билетовъ, съ знаніемъ поддѣлывателей оныхъ, присяжные отвѣтятъ: „да, виновенъ въ сбытѣ фальши-

выхъ кредитныхъ билетовъ", то этотъ отвѣтъ означаетъ, что они утверждаютъ и знаніе виновнымъ поддѣлывателей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 413, Мокрята; 1869 г. № 473, Меркулова; 1871 г. № 1754, Комарова).

13) Добавленіе присяжными къ утвердительному отвѣту на вопросъ о виновности подсуднмаго въ совершеніи преступнаго дѣянія безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія словъ: „но безъ обдуманнаго намѣренія", хотя и является повтореніемъ вопроса, не составляетъ однако же такой неточности, которая бы дѣлала необходимымъ обращеніе присяжныхъ къ новому совѣщанію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 192, Матвѣева).

14) Если на вопросъ о виновности подсуднмаго въ совершеніи преступленія съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ присяжные, отвѣтивъ на вопросъ утвердительно, отвергнутъ заранѣе обдуманное намѣреніе, то виновному опредѣляется наказаніе за преступленіе, совершенное съ умысломъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 548, Пономарева).

15) Если на вопросъ, въ которомъ о заранѣе обдуманномъ намѣреніи не упоминается, присяжные отвѣтятъ утвердительно, прибавивъ, что преступленіе совершено безъ заранѣе обдуманнаго намѣренія, и вопросъ относится къ такому преступленію, въ которомъ законъ не отличаетъ умышленности отъ предумышленности (напр. подлогъ), то такой отвѣтъ имѣетъ вліяніе на наказаніе лишь въ томъ отношеніи, что оно не можетъ быть опредѣлено въ высшей мѣрѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 319, Познякова).

16) Если на вопросъ о виновности подсуднмаго въ совершеніи преступленія съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ присяжные отвѣтятъ утвердительно, но отвергнутъ заранѣе обдуманное намѣреніе, то судъ назначаетъ наказаніе, опредѣленное за совершеніе преступленія по внезапному умыслу, такъ какъ отрицаніе обдуманнаго намѣренія еще не доказываетъ того, чтобы виновный не сознавалъ послѣдствій своего дѣянія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 273, Карташева).

17) Рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, коимъ они признали, что виновный въ кражѣ совершилъ ее безъ взлома, а виновный въ укрывательствѣ той же кражи зналъ, что она совершена со взломомъ, не содержитъ въ себѣ никакого противорѣчія, ибо, при признаніи дѣйствительности взлома, они могли не вмѣнить его главному виновному. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 231, Григорьева).

18) Рѣшеніе присяжныхъ, коимъ они отвѣтили отрицательно на вопросъ о виновности главнаго виновнаго и утвердительно на вопросъ о виновности пособника, не заключаетъ въ себѣ противорѣчія, лишающаго его законной силы, такъ какъ оправданіе главнаго виновнаго можетъ не означать отрицанія самаго факта преступленія, а лишь то, что присяжные не вмѣняютъ его въ

вину главному виновнику. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 112, Артемова и др.; 1874 г. № 268, Гани и др.).

19) Указаніе въ утвердительномъ отвѣтѣ присяжныхъ засѣдателей того, что преступленіе совершено *съ предумышленіемъ*, между тѣмъ какъ въ вопросѣ о степени умысла не упоминалось, не обязываетъ судъ обращать присяжныхъ засѣдателей къ исправленію данныхъ ими отвѣтовъ, такъ какъ прибавленное ими излишнее противъ вопроса слово можетъ быть оставлено судомъ безъ вниманія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 368, Смирнова).

20) Утвердительный отвѣтъ присяжныхъ на вопросъ о виновности тогда только признается утвержденіемъ именно всѣхъ составныхъ частей вопроса, если послѣдній изложенъ безъ нарушенія 756 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 32, Кузяковыхъ).

812. Когда присяжные засѣдатели признаютъ, что однимъ утвержденіемъ или отрицаніемъ невозможно съ точностію выразить ихъ мнѣнія, то они могутъ дать надлежащее значеніе отвѣту, прибавленіемъ къ установленнымъ выраженіямъ нѣкоторыхъ словъ, напр. „*да, виновенъ, но безъ предумышленія*".

1) Хотя статья 812 уст. угол. суд. и предоставляетъ присяжнымъ, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта на вопросъ о виновности, ограничивать смыслъ его прибавленіемъ къ установленнымъ выраженіямъ нѣкоторыхъ словъ, но право это относится только къ такимъ обстоятельствамъ и къ такимъ признакамъ преступленія, о которыхъ упоминается въ вопросѣ. Статья эта не даетъ присяжнымъ права разрѣшать такіе вопросы, которые не были имъ предложены, ни признавать или отрицать такіе факты или отдѣльные признаки преступленія, которые не были предметомъ судебнаго слѣдствія и преній сторонъ и поэтому не вошли въ составъ предложеннаго имъ вопроса. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 579, Дмитріева).

2) На основаніи 811 ст. уст. угол. суд., отвѣтъ присяжныхъ на каждый изъ предложенныхъ имъ вопросовъ долженъ состоять изъ утвердительнаго „да" или отрицательнаго „нѣтъ", съ присовокупленіемъ того слова, въ которомъ заключается сущность отвѣта; хотя же 812 ст. предоставляетъ присяжнымъ ограничивать смыслъ даннаго имъ отвѣта, если они находятъ, что однимъ утвержденіемъ или отрицаніемъ невозможно съ точностью выразить ихъ мнѣніе, но и при этомъ условіи въ отвѣтахъ своихъ они не вправѣ уклоняться отъ формы, указанной въ ст. 811 уст. угол. суд. Изъ этого слѣдуетъ, что не признавая возможнымъ отвѣтить отрицательно на весь вопросъ о виновности и не признавая лишь дѣйствительности нѣкоторыхъ входящихъ въ составъ его признаковъ, они обязаны отвѣтить утвердительно, съ прибавленіемъ, что тѣ или другія, входящія въ составъ вопроса обстоятельства, ими не признаны. Только такой отвѣтъ можетъ ясно выражать собою мысль присяжныхъ засѣдателей и послу-

житъ основаніемъ правильнаго примѣненія закона къ ихъ рѣшенію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1531, Шубенкова и Крысова).

3) Присяжные засѣдатели, имѣющіе право, на основаніи ст. 811, признать или отвергнуть только тѣ признаки событія преступленія, которые указаны въ вопросѣ, могутъ, безъ сомнѣнія, по праву, предоставленному имъ ст. 812, дать ограничительный отвѣтъ только въ предѣлахъ самаго вопроса, исключеніемъ изъ него нѣкоторыхъ указанныхъ признаковъ, но не вправѣ вносить въ вопросъ такіе признаки и фактическія данныя, которыя въ немъ не содержатся. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 665, Ижболдиныхъ).

4) Если на вопросъ, въ коемъ о заранѣе обдуманномъ намѣреніи не упоминается, присяжные отвѣтятъ утвердительно, прибавивъ, что преступленіе совершено безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія и вопросъ относится къ такому преступленію, въ которомъ законъ не отличаетъ умышленности отъ предумышленности (напр. подлогъ), то такой отвѣтъ имѣетъ вліяніе не наказаніе лишь въ томъ отношеніи, что оно не можетъ быть опредѣлено въ высшей мѣрѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. мая 3, Познякова).

5) Хотя въ ст. 812 уст. угол. суд. и установлено, что когда присяжные засѣдатели признаютъ, что однимъ утвержденіемъ или отрицаніемъ невозможно съ точностью выразить ихъ мнѣнія, то они могутъ дать надлежащее значеніе отвѣту прибавленіемъ къ установленнымъ ст. 811 выраженіямъ нѣкоторыхъ словъ; но право это относится только къ такимъ обстоятельствамъ и къ такимъ признакамъ преступленія, о которыхъ упоминается въ вопросѣ. Разрѣшать же такіе вопросы, которые не были предложены, а равно признавать или отрицать такіе факты или отдѣльные признаки преступленія, которые не были предметомъ судебнаго слѣдствія и преній сторонъ и потому не вошли въ составъ предложеннаго вопроса, присяжные засѣдатели не имѣютъ никакого права. (Рѣш. угол. кас. деп. 22 ноября 1875 г., Вяткина).

813. Присяжные засѣдатели должны склонять свои мнѣнія къ единогласному рѣшенію. Если, по надлежащемъ совѣщаніи, разномысліе между ними не устранится, то предложенные вопросы разрѣшаются ими по большинству голосовъ; при раздѣленіи же голосовъ поровну, принимается то мнѣніе, которое послѣдовало въ пользу подсудимаго.

814. Если по возбужденному самими присяжными засѣдателями вопросу о томъ: заслуживаетъ ли подсудимый снисхожденія, окажется шесть голосовъ утвердительныхъ, то старшина присяжныхъ къ даннымъ отвѣтамъ присовокупляетъ: „*подсудимый, по обстоятельствамъ дѣла, заслуживаетъ снисхожденія*“.

Законъ не воспрещаетъ присяжнымъ засѣдателямъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый судится одновременно за нѣсколько преступленій, признавать подсудимаго по одному преступле-

нію заслуживающимъ снисхожденія, а по другимъ нѣтъ; въ подобномъ случаѣ судъ долженъ уменьшить наказаніе лишь за преступленіе, по которому подсудимый признанъ заслуживающимъ снисхожденія, и опредѣлить ему затѣмъ наказаніе по совокупности преступленій. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 406, Финдюковой).

815. Означивъ отвѣтъ на предложенный вопросъ, старшина присяжныхъ засѣдателей предлагаетъ имъ повѣрить сдѣланную отмѣтку, и если окажется какое либо сомнѣніе въ вѣрности ея, то отбираетъ голоса вновь, а по повѣркѣ всѣхъ отвѣтовъ утверждаетъ ихъ своею подписью.

1) Отвѣты присяжныхъ засѣдателей должны быть непремѣнно изложены старшиною ихъ на вопросномъ листѣ. Если между избранными по жребію присяжными нѣтъ ни одного грамотнаго, то судъ обязанъ приступить къ новому вынутію жребьевъ, но не вправѣ постановить приговоръ по дѣлу на основаніи изустнаго отвѣта присяжныхъ, объявленнаго чрезъ ихъ старшину. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 362, Анисимова).

2) Составленіе присутствія присяжныхъ изъ такихъ лицъ, въ числѣ коихъ не было ни одного грамотнаго, имѣвшее послѣдствіемъ то, что отвѣты ихъ на вопросы о виновности были написаны предсѣдателемъ подъ диктовку старшины, есть безусловный поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 304, Шпинеля).

3) По закону старшина присяжныхъ засѣдателей подписывается не подъ отвѣтомъ на каждый изъ предложенныхъ судомъ вопросовъ, а только подъ послѣднимъ отвѣтомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 318, Френкеля и Кофмана).

4) Неподписаніе старшиною присяжныхъ засѣдателей отвѣтовъ на вопросы о виновности подсудимаго есть весьма важное нарушеніе 811 ст. уст. угол. суд., но оно не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣны приговора, если не представляется основанія сомнѣваться въ подлинности отвѣтовъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1629, Хлестунова).

816. По возвращеніи присяжныхъ въ залу засѣданія и по вводѣ туда подсудимаго, старшина прочитываетъ вслухъ вопросы суда и отвѣты присяжныхъ, а затѣмъ вопросный листъ передаетъ предсѣдателю суда, который удостовѣряетъ его своею подписью.

1) Для избѣжанія двукратнаго объявленія рѣшенія присяжныхъ, предсѣдатель обязанъ разъяснить имъ, что, въ случаѣ сомнѣнія въ отношеніи истиннаго смысла вопросовъ, они вправѣ возвратиться въ залъ засѣданія для выслушанія дополнительныхъ разъясненій, а въ случаяхъ особенно сложныхъ, прежде объявленія приговора, подвергаетъ отвѣты присяжныхъ предварительному разсмотрѣнію, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ неясности, неполноты или противорѣчія ихъ, можно было, не объявляя рѣшенія, обратить присяжныхъ къ новому разрѣшенію вопросовъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 605, Русакова и Марѣева).

2) Двукратное объявленіе рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, въ томъ случаѣ, когда по вторичномъ совѣщаніи они измѣнили данные ими отвѣты, есть существенное нарушеніе закона, влекущее отмѣну приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 120, Полозова и Эдельберга).

3) Двукратное объявленіе рѣшенія присяжныхъ засѣдателей можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ 816 ст. уст. угол. суд. лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда между обоими рѣшеніями есть какая либо существенная разница; если же отвѣты присяжныхъ даны были не одинаковые по формѣ, но тождественные по смыслу, то рѣшеніе ихъ не подлежитъ отмѣнѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 259, Гаранина).

4) Прочтеніе отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей не старшиною ихъ, а предсѣдателемъ не составляетъ само по себѣ существеннаго нарушенія 816 ст. уст. угол. суд., если отвѣты эти написаны старшиною. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 113, Попова; 1873 г. № 207, Константинова).

5) Прочтеніе вопросовъ и отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей не старшиною ихъ, а однимъ изъ присяжныхъ засѣдателей, если только они написаны старшиною, не составляетъ существеннаго нарушенія 816 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 98, Калягина).

6) Въ случаѣ, когда старшина присяжныхъ засѣдателей затрудняется чтеніемъ вопросовъ, обязательность эту можетъ исполнить предсѣдатель; но она не можетъ быть возлагаема на секретаря, хотя подобное нарушеніе не можетъ быть признаваемо поводомъ кассаціи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 543, Мясникова).

7) Въ законѣ не указанъ положительно порядокъ исправленія присяжными засѣдателями по замѣчаніямъ суда, неясныхъ или неполныхъ отвѣтовъ; принимая же въ соображеніе: а) что совѣщаніе присяжныхъ засѣдателей и поданные ими голоса должны быть сохраняемы въ тайнѣ (ст. 777), и б) что по статьѣ 815, въ тѣхъ случаяхъ, когда окажется сомнѣніе въ вѣрности отмѣтки отвѣта на предложенный судомъ вопросъ, старшина отбираетъ голоса вновь, нельзя не признать, что исправленіе отвѣтовъ, по замѣченной судомъ неясности или неполнотѣ ихъ, должно быть производимо въ томъ порядкѣ, какой предписанъ 806 и слѣд. статьями уст. угол. суд., а не публично въ залѣ засѣданія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 135, Гальперина).

8) Не подлежитъ сомнѣнію, что когда присяжные не воспользуются предоставленнымъ имъ 808 статьей устава уголовнаго судопроизводства правомъ, въ случаѣ какого либо сомнѣнія въ предложенныхъ имъ вопросахъ, возвратиться въ залу засѣданія для выслушанія объясненій предсѣдателя, судъ можетъ обратить ихъ къ новому обсужденію вопросовъ, но объ этомъ судъ обязанъ постановить особое опредѣленіе, объявить его присяжнымъ въ присутствіи подсудимаго и внести въ протоколъ судеб-

наго засѣданія, съ изложеніемъ принятыхъ къ тому основаній (7—8 пункты 836 статьи уст. угол. суд.). Сія послѣдняя мѣра представляется въ особенности необходимою для огражденія правъ участвовавшихъ въ дѣлѣ сторонъ, которымъ не можетъ быть возбраняемо приносить по этому предмету на дѣйствія суда жалобы въ кассаціонномъ порядкѣ на общемъ основаніи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 73, Новикова).

9) Хотя обращеніе присяжныхъ къ новому совѣщанію должно происходить по постановленію суда, а не по единоличному распоряженію предсѣдателя, но допущеніе подобнаго нарушенія не можетъ вести къ отмѣнѣ приговора, если въ отвѣтахъ, данныхъ первоначально присяжными засѣдателями на предложенные имъ вопросы, несомнѣнно заключалось внутреннее противорѣчіе. (Рѣш угол. кас. деп 1875 г. янв. 23, Бѣлозерова).

10) Присяжные засѣдатели должны быть столько разъ удаляемы въ совѣщательную комнату, сколько это оказывается необходимымъ для устраненія допущенныхъ въ ихъ отвѣтѣ неясности или противорѣчія. Заявленіе старшины присяжныхъ, въ случаѣ допущенія ими неправильности въ отвѣтѣ, что они иначе не могутъ отвѣтить, не даетъ суду права прибѣгать къ толкованію неяснаго отвѣта. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 542, Кпура пдр.).

11) Въ случаѣ, когда судъ обратитъ присяжныхъ засѣдателей въ совѣщательную комнату для исправленія отвѣтовъ, исправленіе это должно производиться въ томъ же порядкѣ, какъ и разрѣшеніе вопросовъ вообще, т. е. въ совѣщательной комнатѣ, а не въ залѣ засѣданія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 135, Гальперина и др.).

12) Въ случаѣ неясности или неполноты отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей судъ не вправѣ подвергать ихъ обсужденію сторонъ, а обязанъ постановить опредѣленіе о томъ, почему онъ считаетъ ихъ неполными и неясными, и опредѣленіе это внести въ протоколъ судебнаго засѣданія и объявить присяжнымъ въ присутствіи подсудимаго, который можетъ обжаловать его въ кассац. порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 73, Новикова).

13) Обращеніе присяжныхъ засѣдателей къ постановленію новаго рѣшенія, по неясности или неполнотѣ ихъ отвѣтовъ, сдѣланное собственною властью предсѣдателя, безъ обсужденія суда и особаго по этому предмету опредѣленія, есть существенное нарушеніе 816 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1487, Клячкина).

14) Неизложеніе въ протоколѣ судебнаго засѣданія сущности объясненій, данныхъ предсѣдателемъ присяжнымъ засѣдателямъ по встрѣченному ими затрудненію въ разрѣшеніи вопросовъ о виновности, есть существенное нарушеніе 808 и 836 ст. уст. уг. суд., которое не можетъ быть возстановлено объясненіемъ суда, составленнымъ послѣ постановленія приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 255, Еникупева).

15) Публичное обсужденіе рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, т. е. предложеніе сторонамъ дать заключеніе о томъ, слѣдуетъ ли обратить ихъ къ новому совѣщанію, въ случаѣ измѣненія данныхъ ими первый разъ отвѣтовъ, влечетъ за собою отмѣну приговора, такъ какъ отвѣты присяжныхъ разсматриваются судомъ безъ участія сторонъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 120, Полозова и Эдельберга).

16) Законъ (816 ст. уст. угол. суд.) не допускаетъ двухъ рѣшеній по одному дѣлу, постановленныхъ однимъ составомъ присяжныхъ засѣдателей и если судебная практика разрѣшаетъ, въ исключительныхъ случаяхъ, исправленіе самими присяжными засѣдателями данныхъ ими отвѣтовъ, то, во всякомъ случаѣ, это разрѣшеніе допускается только подъ тѣмъ условіемъ, чтобы отвѣты присяжныхъ, подлежащіе исправленію, не были оглашаемы и слѣдовательно не имѣли бы силы объявленнаго рѣшенія, Двукратное объявленіе рѣшенія присяжныхъ, если первые отвѣты ихъ измѣнены послѣ вторичнаго совѣщанія, есть существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 120, Полозова и Эдельберга).

17) Если отвѣты присяжныхъ засѣдателей, хотя и составленные не вполнѣ согласно съ 811 и 812 ст. уст. угол. суд., не возбуждали однако никакого недоумѣнія относительно пониманія сущности ихъ рѣшенія, но судъ обратилъ ихъ къ новому совѣщанію, послѣ котораго они вынесли рѣшеніе противоположное первому, то въ этомъ слѣдуетъ признать существенное нарушеніе 808 и 816 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 года № 192, Матвѣева).

18) Если на вопросъ объ особо увеличивающемъ вину обстоятельствѣ присяжные засѣдатели дадутъ отвѣтъ, несоотвѣтствующій вопросу (напр. на вопросъ: „была ли совершена кража по предварительному уговору съ другимъ лицомъ“ они отвѣтятъ: „да, имѣлъ“), и судъ своевременно не возвратитъ ихъ для исправленія отвѣта, то являющееся послѣдствіемъ этого недоразумѣніе объясняется въ пользу подсудимаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 288, Соловьева).

19) Если въ вопросѣ о виновности въ кражѣ со взломомъ не указано, совершенъ ли взломъ перваго, или втораго рода, то утвердительный отвѣтъ присяжныхъ долженъ быть объясняемъ въ смыслѣ благопріятномъ для подсудимаго (770 ст. уст. угол. суд.), т. е. въ смыслѣ признанія его виновнымъ въ совершеніи кражи со взломомъ втораго рода. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 576, Иларіонова, № 569, Царева).

20) Всякое сомнѣніе въ отвѣтахъ присяжныхъ, бывшее послѣдствіемъ неточной редакціи вопроса, объясняется въ пользу подсудимаго. Поэтому, если на одинъ общій вопросъ о виновности обвиняемаго въ непосредственномъ убійствѣ и въ содѣйствіи убійству присяжные отвѣтили утвердительно, то судъ обязанъ примѣнить наказаніе не за непосредственное совершеніе пре-

ступленія, а за содѣйствіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 113, Бусурина и Шахова).

817. При входѣ присяжныхъ засѣдателей, всѣ находящіяся въ залѣ засѣданія лица встаютъ съ своихъ мѣстъ и выслушиваютъ рѣшеніе присяжныхъ стоя.

818. Если судъ единогласно признаетъ, что рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей осужденъ невинный, то постановляетъ опредѣленіе о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ, рѣшеніе которыхъ почитается уже во всякомъ случаѣ окончательнымъ.

1) Признаніе, что рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей осужденъ невинный, равно и право передачи въ семъ случаѣ дѣла на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ принадлежитъ исключительно тому суду, въ которомъ разрѣшалось дѣло по существу, причемъ судъ дѣйствуетъ по внутреннему своему убѣжденію, не подлежащему повѣркѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 686, Долгополова).

2) Указаніе на нарушеніе 818 ст. уст. угол. суд. не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, такъ какъ право признанія, что рѣшеніемъ присяжныхъ осужденъ невинный, предоставлено единогласному постановленію суда, которое, какъ истекающее изъ разсмотрѣнія дѣла по существу, не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 832, Васильевой).

3) Если по дѣлу подсудимыхъ нѣсколько, то судъ, при примѣненіи 818 ст. къ одному изъ подсудимыхъ, не обязанъ передавать дѣло на обсужденіе новаго состава присяжныхъ относительно другихъ соучастниковъ, невинность коихъ судомъ единогласно не признана. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 1023, Рудика).

4) 818 ст. уст. угол. суд. примѣняется лишь тогда, когда по единогласному мнѣнію судей будетъ признано, что рѣшеніемъ присяжныхъ обвиненъ невинный; одно сомнѣніе въ правильности рѣшенія присяжныхъ, хотя бы и единогласное, не даетъ права примѣнять 818 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 819, Шебуновой).

5) Если рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и приговоръ суда, коими подсудимый обвиненъ, отмѣнены Сенатомъ, и послѣ передачи дѣла въ судъ подсудимый будетъ вновь обвиненъ въ томъ же преступленіи, то судъ можетъ примѣнить къ нему 818 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 94, по дѣлу Тимофѣева).

6) Если судъ направилъ дѣло, рѣшенное присяжными засѣдателями, по 818 ст. уст. угол. суд., то при новомъ слушаніи дѣла прежніе члены суда должны отвести себя на основаніи 2 п. 606 и 629 ст. уст. угол. суд.; неисполненіе этого не можетъ служить основаніемъ жалобы, если своевременно не былъ предъявленъ отводъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 278, Брезовскаго).

819. По рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, оправдывающему подсудимаго, предсѣдатель суда немедленно объявляетъ его свободнымъ отъ суда и отъ содержанія подъ стражею, если онъ состоитъ подъ арестомъ.

1) Оправдывающимъ рѣшеніемъ должно быть признаваемо только такое, которымъ присяжные на вопросъ о томъ, виновенъ ли подсудимый въ томъ преступномъ дѣяніи, въ коемъ онъ обвиняется, дадутъ отвѣтъ безусловно отрицательный, послѣдствія котораго положительно и точно опредѣлены въ законѣ, и потому не могутъ вызвать ни со стороны обвинительной власти, ни со стороны участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, никакихъ возраженій или сомнѣній. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 285, Шаховскаго).

2) Объявленіе оправданнаго присяжными подсудимаго свободнымъ отъ суда, согласно 819 ст. уст. угол. суд., не освобождаетъ судъ отъ обязанности постановить резолюцію и составить подробный по дѣлу приговоръ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 661, Махѣева и Ливенцова).

3) Объявленіе резолюціи, основанной на оправдательномъ рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей, не можетъ быть отложено до слѣдующаго дня. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 661, Макѣева и др.).

820. По обвинительному рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, предсѣдатель суда предлагаетъ прокурору или частному обвинителю предъявить заключеніе относительно наказанія и другихъ послѣдствій виновности подсудимаго, признанной присяжными.

1) Постановленіе приговора по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, которымъ подсудимый не оправданъ, безъ выслушанія заключенія прокурора, признается существеннымъ нарушеніемъ 820 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 320, Бойцова и Бурова; 1873 г. № 563, Жекулина).

2) Право дѣлать замѣчанія и давать заключеніе по вопросу о примѣненіи закона къ рѣшенію присяжныхъ принадлежитъ какъ подсудимому, такъ и его защитнику; поэтому судъ обязанъ спросить мнѣніе по этому предмету обоихъ. Но нарушеніе этого порядка можетъ считаться существеннымъ лишь тогда, когда ни подсудимому, ни защитнику не будетъ предложено предъявить свои соображенія о послѣдствіяхъ рѣшенія присяжныхъ; если же защитникъ предъявилъ свое мнѣніе, а подсудимому не предложено воспользоваться этимъ правомъ, то такое нарушеніе не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 137, Сакулина).

3) Если судебная палата, разрѣшая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, считаетъ необходимымъ войти въ обсужденіе такого послѣдствія преступленія, по которому непостановлено рѣшенія въ первой инстанціи (наприм. о срокѣ для сломки строенія), то она не вправѣ дѣлать этого безъ выслушанія объясненій по этому

предмету подсудимаго или его защитника. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 298, Финисова и др.).

821. По выслушаніи заключенія прокурора или частнаго обвинителя, предсѣдатель суда приглашаетъ гражданскаго истца, объяснить законныя права свои на полученіе требуемаго имъ вознагражденія.

822. За изложеніемъ гражданскимъ истцомъ его иска, предсѣдатель суда спрашиваетъ подсудимаго: не желаетъ ли онъ что либо объяснить въ опроверженіе выслушанныхъ имъ требованій.

Непредложеніе подсудимому и его защитнику указаннаго въ ст. 822 вопроса почитается однимъ изъ существенныхъ нарушеній формъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 575, Салтыкова).

823. Подсудимый и защитникъ его не вправѣ отвергать достовѣрность дѣйствій, признанныхъ присяжными засѣдателями, но могутъ только доказывать, что эти дѣйствія не запрещены закономъ, или что законъ не можетъ имѣть примѣненія, за давностію, милостивымъ манифестомъ или другими причинами, или же что вознагражденіе, требуемое гражданскимъ истцомъ, незаконно или слишкомъ велико.

824. Подсудимый и его защитникъ могутъ ходатайствовать предъ судомъ о смягченіи наказанія, требуемаго прокуроромъ или частнымъ обвинителемъ.

825. По окончаніи преній сторонъ относительно послѣдствій виновности подсудимаго, судъ приступаетъ къ сужденію по вопросамъ, постановленнымъ въ томъ порядкѣ, какой указанъ въ ст. 762—764.

826. Въ опредѣленіи наказанія и другихъ послѣдствій преступленія и судебнаго о немъ производства, а также въ провозглашеніи и изложеніи приговора, судъ поступаетъ по правиламъ, установленнымъ во 2-мъ отдѣленіи сей главы, съ соблюденіемъ лишь изъятій, въ слѣдующихъ статьяхъ опредѣленныхъ.

827. Въ протоколѣ приговора, постановленнаго по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, заключеніе прописывается безъ указанія его основаній, и соображенія суда приводятся только по предметамъ, относящимся къ примѣненію законовъ.

На основаніи 827 ст., судъ обязанъ при опредѣленіи послѣдствій вердикта присяжныхъ относительно одного изъ подсудимыхъ, строго держаться въ предѣлахъ этого вердикта, не приводя въ основаніе своего приговора фактовъ, которые не помѣщены въ вопросѣ объ этомъ именно подсудимомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 394, Сафонова).

828. Если рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей подсудимый признанъ заслуживающимъ снисхожденія, то слѣдующее ему по закону наказаніе должно быть уменьшено не менѣе, какъ на одну степень, но можетъ быть уменьшено и двумя степенями, если судъ усмотритъ въ дѣлѣ особыя обстоятельства, уменьшающія вину подсудимаго; болѣе значительное облегченіе его участи можетъ послѣдовать лишь по ходатайству суда предъ Императорскимъ Величествомъ (ст. 775).

1) Смягченіе наказанія одному изъ подсудимыхъ, признанному заслуживающимъ снисхожденія, не можетъ служить осно-

ваніемъ къ смягченію наказанія другому по тому же дѣлу подсудимому, относительно котораго нѣтъ поводовъ къ тому снисхожденію, такъ какъ эти уваженія относятся къ лицу подсудимаго, а не къ свойству совершеннаго преступленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 576, Синицына)

2) Пониженіе наказанія пособникамъ и укрывателямъ (улож. о наказ. ст. 121 и 124) производится отъ нормальнаго наказанія, опредѣленнаго въ законѣ за преступленіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 576, Синицына).

3) Если подсудимый признанъ присяжными засѣдателями виновнымъ въ такомъ преступленіи, за которое наказаніе опредѣлено въ уставѣ о наказ., налаг. миров. судьями, и притомъ заслуживающимъ снисхожденія, то судъ, при уменьшеніи наказанія, обязанъ руководствоваться не 150 ст. улож. о наказ., а 14 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 188, Голькевича).

4) Признаніе присяжными засѣдателями подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, обязавая судъ уменьшить слѣдующее ему наказаніе не менѣе какъ на одну степень, не лишаетъ его права, въ виду обстоятельствъ увеличивающихъ вину, о коихъ не предлагается особаго вопроса присяжнымъ засѣдателямъ, назначать наказаніе въ высшей мѣрѣ опредѣленной степени. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 598, Локоткова).

5) По точному смыслу 828 ст. уст. угол. суд., судъ, въ случаѣ признанія подсудимаго присяжными заслуживающимъ снисхожденія, обязанъ понизить слѣдуемое ему наказаніе не менѣе какъ на одну степень; но изъ словъ закона: „слѣдуемое ему наказаніе“ ясно видно, что судъ сперва обязанъ опредѣлить наказаніе, которому подвергся бы подсудимый, если бы онъ не былъ признанъ заслуживающимъ снисхожденія, и затѣмъ уже это наказаніе понизить на одну или двѣ степени, по своему усмотрѣнію, и нѣтъ закона, который обязывалъ бы судъ, при пониженіи наказанія на одну или на двѣ степени, въ случаяхъ, когда за преступленіе положено нѣсколько разнородныхъ наказаній, принимать за норму низшее наказаніе, положенное за преступленіе этого рода. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1097, Щербакова и Вязирева).

6) Статья 828 уст. угол. суд., обязывающая смягчать наказаніе, по крайней мѣрѣ на одну степень, тѣмъ подсудимымъ, которыхъ присяжные признали заслуживающими снисхожденія, не можетъ имѣть мѣста въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимые подлежатъ безусловно опредѣленному тѣмъ законамъ наказанію, не терпящему никакого измѣненія. Такъ, въ спеціальномъ законѣ о скопцахъ (улож. ст. 197, 198, 199, 201) именно сказано, что они отправляются въ отдаленный край *Восточной Сибири*, съ порученіемъ ихъ строжайшему надзору тамошняго гражданскаго начальства. Конечно, въ подобныхъ случаяхъ судъ, не имѣя права смягчать наказанія подсудимымъ собственною властью,

не лишенъ возможности ходатайствовать въ томъ предъ Императорскимъ Величествомъ, но никакой законъ не поставляетъ такого ходатайства въ обязанность суду (улож. о наказ. ст. 135, 153 и 144; уст. угол. суд. ст. 774, 775 и 828). (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1818, Кудринныхъ и др.).

7) Если къ наказанію за преступленія по должности, не входящему въ общую лѣстницу наказаній, исчисленной въ 17—30 ст. улож., примѣняется денежное взысканіе, то, въ случаѣ признанія обвиняемаго заслуживающимъ снисхожденія, взысканіе это не можетъ быть назначено въ высшемъ размѣрѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 32, Богушевича).

Отдѣленіе четвертое.

Объявленіе приговоровъ.

829. Въ назначенное время приговоръ объявляется въ присутствіи предсѣдателя или одного изъ членовъ суда, прокурора или его товарища и секретаря или его помощника. Къ сему времени подсудимый, содержащійся подъ стражею, представляется въ судъ.

Объявленіе подсудимому приговора не въ тотъ день, какой былъ первоначально для сего назначенъ, хотя и представляетъ отступленіе отъ установленнаго закономъ порядка, но не можетъ служить поводомъ кассаціи, если подсудимый не указываетъ, въ какомъ именно отношеніи несвоевременное объявленіе приговора имѣло вредныя для него послѣдствія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1315, Гиммельфарба).

830. Объявленіе приговора совершается прочтеніемъ его при открытыхъ дверяхъ присутствія и выдачею участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ изготовленныхъ по ихъ просьбѣ копій сего акта (ст. 794 и 795).

831. Приговоръ прочитывается при открытыхъ дверяхъ присутствія, хотя бы никто изъ участвующихъ въ дѣлѣ не явился къ назначенному для сего времени.

832. По прочтеніи приговора, присутствующій членъ суда объясняетъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, въ какой срокъ и въ какомъ порядкѣ они могутъ обжаловать выслушанный ими приговоръ.

1) Изъ смысла 829—831 ст. уст. угол. суд. ясно, что къ числу участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, коимъ объясняется срокъ и порядокъ обжалованія приговора, законъ не относитъ лицъ прокурорскаго надзора, присутствующихъ при объявленіи приговора, а потому необъясненіе членомъ суда, объявляющимъ приговоръ, порядка его обжалованія и даже неправильное объясненіе не можетъ служить для прокурора оправданіемъ въ случаѣ пропуска срока на подачу протеста. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 466, Мезина).

2) Если подсудимый, содержащійся подъ стражей, не доставленъ въ судъ ко времени, назначенному для объявленія приговора, или въ надписи члена суда объ объявленіи приговора не указано, что содержащійся подъ стражей подсудимый находился на лицо, то приговоръ считается необъявленнымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 68, Абдулъ-Зябарова).

3) Если вслѣдствіе ошибки канцеляріи, вмѣсто лица, обвиняемаго по дѣлу, будетъ доставлено въ судъ другое лицо, которое, не возражая противъ этого и принявъ на себя фамилію и званіе дѣйствительнаго подсудимаго, будетъ подъ этимъ именемъ осуждено, то такой приговоръ не можетъ вступить въ законную силу до объявленія его лицу, къ которому онъ дѣйствительно относится, и до такого объявленія не входитъ въ законную силу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 218, Андреева).

833. За исполненіемъ вышеизложеннаго обряда, состоявшійся приговоръ почитается объявленнымъ всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, какъ наличнымъ, такъ и отсутствующимъ, и со дня прочтенія приговора въ присутствіи суда исчисляется и срокъ на его обжалованіе.

834. О времени и порядкѣ объявленія приговора, а также объ участвующихъ въ дѣлѣ лицахъ, которыя находились при этомъ въ судѣ, дѣлается на самомъ приговорѣ отмѣтка рукою предсѣдателя или члена суда, объявившаго оный.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О протоколахъ судебныхъ засѣданій.

835. По каждому, разсматриваемому въ судебномъ засѣданіи, дѣлу составляется секретаремъ или его помощникомъ особый протоколъ.

836. Въ протоколѣ судебнаго засѣданія означаются:

1) время и мѣсто засѣданія, съ указаніемъ, въ которомъ именно часу оно открыто и закрыто;

2) должностныя лица, присутствовавшія въ засѣданіи;

3) составъ присутствія присяжныхъ засѣдателей, когда дѣло разсматривалось съ ихъ участіемъ;

4) предметъ дѣла разсмотрѣннаго въ засѣданіи;

5) участвующія въ дѣлѣ лица, а именно: подсудимые съ ихъ защитниками и гражданскіе истцы или частные обвинители и ихъ повѣренные;

6) свидѣтели, допрошенные въ засѣданіи, и свѣдущіе люди, представлявшіе свои объясненія;

7) всѣ дѣйствія, происходившія въ засѣданіи, въ томъ именно порядкѣ, въ какомъ они совершались;

8) замѣчанія и возраженія относительно порядка каждаго изъ дѣйствій, съ краткимъ указаніемъ постановленныхъ судомъ по симъ предметамъ рѣшеній.

1) Имена судей, участвовавшихъ въ разсмотрѣніи дѣла, обязательно вносятся въ протоколы общихъ судебныхъ мѣстъ; для мировыхъ установленій такое правило не обязательно. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 514, Солямонія).

2) Ни 836, ни другая какая либо ст. уст. угол. суд. не обязываетъ судебныя мѣста, при слушаніи дѣлъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, вносить въ протоколы судебнаго засѣданія сущность защитительной рѣчи. (Рѣш. угол. кас. деп. № 1607, Ахмеда-Керимъ-оглы).

3) Если одна изъ сторонъ заявитъ о внесеніи въ протоколъ судебнаго засѣданія тѣхъ частей рѣчи предсѣдателя, въ которыхъ невѣрно изложены какія либо юридическія понятія или неправильно истолкованъ законъ, и слова эти записаны безъ всякихъ оговорокъ со стороны суда, то записанное въ протоколъ признается не подлежащимъ сомнѣнію и не можетъ быть опровергаемо рапортомъ или объясненіемъ суда, которые не предъявляются сторонамъ и не могутъ быть опровергаемы ими. Протоколъ долженъ быть изложенъ такъ, чтобы высшій судъ могъ разрѣшить всякую жалобу на нарушенія формъ судопроизводства, не прибѣгая къ изслѣдованію, дознанію или требованію объясненія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 321, Романова).

4) Въ рѣшеніи уголовнаго кассаціоннаго департамента 1867 г. № 522, по дѣлу Сергушина объяснено: Просьбы сторонъ о внесеніи какихъ либо обстоятельствъ въ протоколъ умѣстны только въ томъ случаѣ, когда эти обстоятельства относятся не къ дѣйствіямъ, опредѣляющимъ порядокъ судопроизводства и подлежащимъ записке по каждому дѣлу и во всякомъ случаѣ (ст. 836), но къ тѣмъ показаніямъ и объясненіямъ по существу дѣла, которыя, по 837 и 838 ст. уст. угол. суд., не записываются въ протоколъ, если не замѣчено въ нихъ отступленія отъ такихъ правилъ, нарушеніе коихъ можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора. Поэтому защитникъ Сергушина, заявивъ требованіе о внесеніи въ протоколъ такихъ дѣйствій, которыя подлежали записке и безъ его требованія, и сдѣлавъ притомъ это заявленіе несвоевременно, т. е. не вслѣдъ за тѣми дѣйствіями, на которыя онъ хотѣлъ обратить вниманіе, а при дальнѣйшемъ ходѣ дѣла, не имѣлъ правильнаго основанія считать защиту стѣсненною тѣмъ, что его заявленіе оставлено было безъ послѣдствій. Еще менѣе уважительно было другое требованіе защитника о выслушаніи и внесеніи въ протоколъ заявленія его о правахъ, которыми защитники пользуются по закону. Такія заявленія не только не установлены закономъ, но и неприличны, какъ имѣющія лишь значеніе полемики съ предсѣдателемъ суда и критики его дѣйствій по управленію ходомъ дѣла, почему ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть допускаемы ни съ чьей стороны.

837. Протоколъ судебнаго засѣданія долженъ быть составленъ такимъ образомъ, чтобы изъ него можно было видѣть весь ходъ дѣла на

судѣ и удостовѣриться въ соблюденіи тѣхъ правилъ, нарушеніе коихъ можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора.

См. пол. подъ ст. 753 и 765 сего устава.

838. По дѣламъ, разсматриваемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, въ протоколѣ судебнаго засѣданія не прописываются показанія и объясненія, относящіяся не къ порядку производства, а къ самому существу дѣла.

839. По дѣламъ, разсматриваемымъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, въ протоколъ судебнаго засѣданія вносятся вкратцѣ какъ показанія по существу дѣла, въ чемъ они несогласны съ протоколами предварительнаго слѣдствія, такъ и отвѣты лицъ, спрошенныхъ въ первый разъ на судѣ.

1) По закону (ст. 839), показанія лицъ, допрошенныхъ въ первый разъ въ судѣ безъ присяжныхъ, записываются подробно въ протоколѣ судебнаго засѣданія; но если судъ находитъ, что показаніе одного свидѣтеля согласно съ показаніемъ другаго свидѣтеля, которое записано въ протоколѣ судебнаго засѣданія, или подробно изложено въ протоколѣ допроса его судебнымъ слѣдователемъ, то отступленіе отъ 839 ст. уст. угол. суд., состоящее въ простомъ указаніи на то, что показаніе допрошеннаго въ первый разъ свидѣтеля согласно съ показаніемъ другаго свидѣтеля, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 107, Виршо).

2) При разсмотрѣніи дѣла съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей стороны могутъ требовать внесенія въ протоколъ судебнаго засѣданія только такихъ дѣйствій, которыя не относятся къ порядку производства дѣла и по закону не вносятся обязательно въ протоколъ; что же касается дѣйствій, относящихся до порядка производства дѣла, то онѣ должны быть внесены въ протоколъ безъ всякой просьбы о томъ сторонъ, которыя вправѣ несогласное съ дѣйствительностью изложеніе въ протоколѣ порядка производства дѣла обжаловать на самомъ протоколѣ, при предъявленіи его имъ послѣ объявленія приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 522, Сергушина).

3) Объясненія, относящіяся до существа дѣла, если оно слушается съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, вносятся въ протоколъ судебнаго засѣданія не иначе, какъ по требованію стороны, считающей эти объясненія нарушающими ея права. (Рѣш. уг. кас. деп. № 550, Клокова и Яковлева).

840. Протоколъ судебнаго засѣданія подписывается судьями и скрѣпляется секретаремъ.

Судъ не можетъ устранить скрѣпу секретаря, составлявшаго протоколъ судебнаго засѣданія; но если секретарь затрудняется скрѣпить безъ оговорокъ исправленный судьями протоколъ, то ему должно быть предоставлено право записать въ протоколъ, предъ своею скрѣпою, сдѣланное имъ суду по этому предмету представленіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 522, Сергушина).

841. Протоколъ судебнаго засѣданія долженъ быть написанъ безъ подскобокъ. Поправки и приписки въ немъ оговариваются предъ подписью судей.

1) Подчистки въ протоколѣ судебнаго засѣданія составляютъ нарушеніе 841 ст. уст. угол. суд.; но это нарушеніе можетъ быть признано существеннымъ лишь тогда, когда онѣ лишаютъ возможности разрѣшить возбужденный кассаціонною жалобою вопросъ о нарушеніи формъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 345, Ивановыхъ).

2) Если въ протоколѣ судебнаго засѣданія сдѣланы переправки относительно того, изъ какого числа неотведенныхъ присяжныхъ засѣдателей былъ сдѣланъ выборъ для составленія и сколько билетовъ съ именами ихъ осталось въ избирательномъ ящикѣ и эти поправки не оговорены порядкомъ, указаннымъ 841 ст. уст. угол. суд., то, при оспариваніи обвиненнымъ правильности этихъ цифръ, рѣшеніе присяжныхъ подлежитъ отмѣнѣ, по нарушенію 658 и 841 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 130, Соловьева и др.).

3) Порядокъ составленія протоколовъ судебнаго засѣданія, указанный въ 835—841 ст. уст. угол. суд., допускаетъ употребленіе печатныхъ бланковъ только для означенія заголовковъ различнаго рода дѣйствій, а отнюдь не для означенія того, какъ самыя дѣйствія происходили, чего нельзя предусмотрѣть заранѣе и что можетъ повести къ различнымъ неудобствамъ въ исправленіи печатнаго согласно съ происходившими дѣйствіями и къ оставленію нѣкоторыхъ дѣйствій безъ исправленія. Составленіе протокола судебнаго засѣданія по напечатанному заранѣе бланку, въ которомъ сдѣланы измѣненія согласно съ происходившимъ на судѣ, представляя эти дѣйствія суда въ двусмысленномъ видѣ, есть существенное нарушеніе 815 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 235, Ульянова, Мелехина и Козлова).

842. При объявленіи приговора (ст. 829—834), протоколъ судебнаго засѣданія предъявляется для разсмотрѣнія участвующимъ въ дѣлѣ, а неграмотнымъ изъ нихъ прочитывается, если они того пожелаютъ.

1) Статья эта, какъ находящаяся въ тѣсной связи со всѣмъ порядкомъ производства дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, въ особенности съ порядкомъ объявленія приговоровъ и предъявленія протоколовъ, который установленъ для этихъ мѣстъ совершенно на иныхъ основаніяхъ, не можетъ быть примѣняема къ производству дѣлъ на мировыхъ съѣздахъ, для коихъ существуютъ особыя по этому предмету правила, изображенныя въ 127 и 143 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 583, Щелкана).

2) Статья 842 уст. угол. суд. предписываетъ предъявлять сторонамъ протоколы судебнаго засѣданія и прочитывать оные тѣмъ изъ неграмотныхъ, которые того пожелаютъ, но въ законѣ не содержится правила о выдачѣ копій съ протоколовъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 32, Матросова).

3) Ст. 842 и 843 уст. угол. суд. опредѣляютъ только срокъ, съ котораго наступаетъ для подсудимаго право требовать предъявленія ему протокола судебнаго засѣданія для прочтенія и представленія имъ замѣчаній, и безъ сомнѣнія не ограничиваютъ этого права подсудимаго исключительно днемъ объявленія ему судебнаго приговора въ окончательной формѣ, такъ какъ было бы несправедливо лишить подсудимаго возможности воспользоваться предоставляемыми ему закономъ способами защиты до истеченія срока, установленнаго на обжалованіе имъ состоявшагося о немъ окончательнаго судебнаго приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 792, Девляшева).

843. О замѣчаніяхъ, сдѣланныхъ относительно неточнаго изложенія происходившаго на судѣ дѣйствія или даннаго показанія, секретарь суда или его помощникъ отмѣчаютъ на протоколѣ ниже подписи судей.

Если приговоръ объявляется въ присутствіи не того товарища прокурора, который обвинялъ на судѣ, а самого прокурора, то этотъ послѣдній имѣетъ такое же право, какъ и обвинявшій на судѣ товарищъ прокурора, дѣлать на протоколѣ судебнаго засѣданія тѣ замѣчанія, какія признаетъ необходимыми. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 520, Матвѣева).

844. По разсмотрѣніи сихъ замѣчаній, судъ постановляетъ по нимъ свое заключеніе, которое подписывается судьями и скрѣпляется секретаремъ.

1) На основаніи 842 и 843 ст. уст. угол. суд., опредѣленіе суда, постановленное по замѣчаніямъ на протоколъ судебнаго засѣданія, предъявляется, въ случаѣ требованія, сторонѣ, сдѣлавшей замѣчанія, которая можетъ опровергать его имѣющимися у нея доказательствами. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 598, Хисамутдинова).

2) Если на протоколъ судебнаго засѣданія сдѣланы одною изъ сторонъ, по 842 ст. уст. угол. суд., замѣчанія о неточномъ внесеніи въ оный происходившаго на судѣ, а судъ, представляя дѣло въ сенатъ, не сдѣлаетъ по этимъ замѣчаніямъ постановленія на основаніи 843 и 844 ст. уст. угол. суд., то дѣло возвращается Сенатомъ въ судъ, для соблюденія требованія этихъ статей закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 337, Сарычева).

845. Установленныя формы и обряды судопроизводства, о соблюденіи коихъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ судебнаго засѣданія, признаются нарушенными.

1) Тѣ формы судопроизводства, о соблюденіи которыхъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ судебнаго засѣданія, признаются нарушенными, хотя бы судъ и удостовѣрялъ въ рапортѣ Сенату, что неуказаніе о соблюденіи ихъ было послѣдствіемъ ошибки лица, составлявшаго протоколъ, но что въ дѣйствительности эти формы были соблюдены. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 604, Сергѣева).

2) Если подлинный протоколъ судебнаго засѣданія утраченъ, то разрѣшеніе кассаціонной жалобы на нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства допускается по протоколу, возстановленному судомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 850, Байдоровцева).

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О дѣлахъ, по которымъ обвиняемые уклонились отъ суда.

846. Въ случаѣ неоткрытія мѣстопребыванія обвиняемаго или побѣга его, судъ, по представленію судебнаго слѣдователя, предложенію прокурора или собственному постановленію, смотря по тому, въ какомъ положеніи дѣла скрылся обвиняемый, дѣлаетъ распоряженіе касательно сыска его припечатаніемъ о томъ статьи въ сенатскихъ объявленіяхъ и въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ.

847. Въ публикаціи о сыскѣ должны быть означены:

1) судъ, по требованію коего дѣлается объявленіе;

2) званіе, имя, отчество, фамилія или прозваніе и примѣты отыскиваемаго лица, и

3) преступленіе, въ которомъ онъ навлекъ на себя подозрѣніе.

При этомъ объявляется, что всякій, кому извѣстно мѣстопребываніе обвиняемаго, обязанъ указать, гдѣ онъ находится.

848. Статьи о сыскѣ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ оглашаются въ городахъ на площадяхъ, а въ селеніяхъ на мірскихъ сходкахъ, и прибиваются къ дверямъ полицейскихъ управленій и тѣхъ судовъ, къ вѣдомству коихъ обвиняемые принадлежатъ.

849. Публикаціи о сыскѣ обвиняемаго, бѣжавшаго въ Царство Польское или въ Великое Княжество Финляндское, сообщаются тамошнимъ мѣстнымъ властямъ для припечатанія въ вѣдомостяхъ.

850. Когда есть основаніе предполагать, что обвиняемый находится за границею, то о вызовѣ его къ суду дѣлается публикація въ вѣдомостяхъ, издаваемыхъ на иностранныхъ языкахъ, а если правительство того государства, гдѣ онъ находится, обязано по трактатамъ выдавать бѣжавшихъ преступниковъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ производится надлежащее съ нимъ сношеніе.

851. Одновременно съ принятіемъ мѣръ къ сыску обвиняемаго, судъ дѣлаетъ распоряженіе о взятіи его имѣнія въ опекунское управленіе.

852. Если въ теченіе *шести мѣсяцевъ* послѣ публикаціи о сыскѣ, обвиняемый не явится и не будетъ отысканъ, то судъ, отложивъ суждение о немъ впредь до явки или задержанія его, постановляетъ опредѣленіе о поступленіи съ имуществомъ его по правиламъ, предписаннымъ въ отношеніи къ безвѣстноотсутствующимъ.

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

О порядкѣ обжалованія рѣшеній общихъ судебныхъ установленій.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О способахъ обжалованія уголовныхъ приговоровъ.

853. Противъ всѣхъ приговоровъ, постановленныхъ окружнымъ судомъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, допускаются отзывы подсудимыхъ, частныхъ обвинителей и гражданскихъ истцовъ, равно какъ и протесты лицъ прокурорскаго надзора.

854. Приговоры, постановленные окружнымъ судомъ съ участіемъ присяжныхъ, и всѣ приговоры судебной палаты почитаются окончательными.

855. Окончательные приговоры могутъ быть отмѣняемы въ кассаціонномъ порядкѣ какъ по жалобамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и по протестамъ или представленіямъ лицъ, коимъ ввѣренъ прокурорскій надзоръ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отзывахъ и протестахъ на приговоры неокончательные.

Отдѣленіе первое.

Порядокъ подачи апелляціонныхъ отзывовъ и протестовъ.

856. Подсудимый имѣетъ право апелляціоннаго отзыва противъ неокончательнаго приговора по всѣмъ предметамъ дѣла, до него относящимся, и по поводу всякой неправильности въ производствѣ дѣла или въ постановленіи приговора.

857. Равнымъ съ подсудимымъ правомъ апелляціи пользуется и частный обвинитель, но онъ не можетъ просить болѣе того, о чемъ ходатайствовалъ на судѣ первой степени.

858. Прокуроръ можетъ подавать апелляціонные протесты лишь на тѣ неокончательные приговоры, которые несогласны съ данными имъ заключеніями, и только по тѣмъ предметамъ, по которымъ его требованія не уважены судомъ первой степени.

1) Высшее лицо прокурорскаго надзора имѣетъ право опротестовать такой приговоръ мироваго съѣзда, который постановленъ несогласно съ даннымъ при слушаніи дѣла заключеніемъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 280, Мещевской; 1872 г. № 1086, Лазурина).

2) Въ протестѣ на приговоръ суда прокуроръ можетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ его на томъ основаніи, что судъ приговорилъ подсудимаго къ наказанію болѣе строгому, нежели то, къ которому онъ долженъ быть приговоренъ по закону. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 231, Григорьева; 1871 г. № 637, Кречуна и др.).

3) Прокуроръ можетъ въ протестѣ на окончательный приговоръ суда ходатайствовать и объ отмѣнѣ приговора въ интересахъ освобожденія обвиняемаго отъ такого наказанія, опредѣленнаго ему судомъ, отъ котораго онъ долженъ быть освобожденъ на основ. 152 ст. улож. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 682, Никитина).

4) Законъ, предоставляя прокурору отказаться отъ обвиненія, не даетъ ему права отказаться отъ протеста, поданнаго подчиненнымъ ему лицомъ прокурорскаго надзора, и требовать, чтобы онъ былъ вовсе оставленъ безъ разсмотрѣнія (уст. угол. суд. ст. 858). (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. мая 24, Марченко).

859. Гражданскій истецъ имѣетъ право отзыва противъ тѣхъ только частей неокончательнаго приговора, которыя касаются вознагражденія за вредъ или убытки; прочія же части приговора могутъ быть имъ опровергаемы лишь тогда, когда ими нарушается право его на вознагражденіе.

1) Такъ какъ гражданскій истецъ имѣетъ неотъемлемое право представлять на судѣ всѣ тѣ объясненія, которыя имѣютъ предметомъ представленіе доказательствъ, что событіе преступленія, причинившаго вредъ и убытки, дѣйствительно совершилось, и что оно было дѣйствіемъ подсудимаго, то въ этихъ же предѣлахъ гражданскіе истцы имѣютъ право приносить и отзывы на неокончательные приговоры. (Рѣш. угол. кас. деп 1868 г. № 955, Федорова).

2) Изъ соображенія 859, 891 и 994 ст. уст. угол. суд. слѣдуетъ, что если приговоръ окружнаго суда обжалованъ однимъ лишь гражданскимъ истцомъ, и слѣдовательно во всѣхъ прочихъ частяхъ, не касающихся гражданскаго иска, онъ вошелъ въ законную силу, то палата не вправѣ ни опредѣлять наказаніе оправданному подсудимому, ни увеличивать его обвиненному, ни возстановлять подсудность, если находитъ, что судимое дѣяніе неправильно опредѣлено властью, предавшею суду, и подвергаетъ суду присяжныхъ засѣдателей, а обязана обсудить его лишь въ тѣхъ частяхъ, которыя касаются гражданскаго иска, и исправить неправильное опредѣленіе преступленія судомъ первой степени. Отмѣна приговора, въ чемъ онъ касается уголовной отвѣтственности, или въ интересахъ возстановленія подсудности, есть

существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 727, Шубинскаго).

3) Въ апелляціонной жалобѣ на оправдательный приговоръ суда первой степени гражданскій истецъ можетъ опровергать его въ отношеніи виновности подсудимаго; но по такой жалобѣ наказаніе не можетъ быть опредѣлено виновному, если приговоръ не обжалованъ и прокуроромъ, за исключеніемъ дѣлъ казенныхъ управленій, подсудныхъ мировымъ установленіямъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 955, Федорова).

860. Одинаковое съ гражданскимъ истцомъ право отзыва принадлежитъ и тѣмъ, на кого обращено взысканіе вознагражденія за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки.

1) Отвѣтственность хозяевъ винокуренныхъ заводовъ за нарушенія, сдѣланныя ихъ прикащиками, въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 679 улож. о наказ., должна быть опредѣлена не въ порядкѣ гражданскаго суда, а въ порядкѣ суда уголовнаго, установленномъ въ 860 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 789, о злоупотр. на Сабуровскомъ винокур. заводѣ).

2) На основаніи 118 ст. уст. угол. суд., къ дѣламъ мировыхъ установленій примѣняется дѣйствіе 860 ст. уст. угол. суд., предоставляющей право отзыва на приговоръ суда первой степени лицу, хотя и не участвующему въ дѣлѣ, но признанному подлежащимъ уплатѣ вознагражденія за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. марта 16, Шабловича).

861. За несовершеннолѣтнихъ и вообще за лица, лишенныя возможности пользоваться своими правами, отзывы могутъ быть подаваемы ихъ родителями, супругами, опекунами, или тѣми, у кого они находятся на воспитаніи.

1) На основаніи 861 ст. уст. угол. суд., обязательной, по 118 ст. того же устава, и для мировыхъ установленій, за несовершеннолѣтнихъ и вообще за лица, лишенныя возможности пользоваться своими правами, отзывы могутъ быть подаваемы ихъ родителями, опекунами или тѣми, у кого находятся на воспитаніи. Въ подобныхъ случаяхъ судъ обязанъ вызвать къ производству дѣла то лицо, на попечительствѣ коего находится малолѣтный въ мѣстѣ его жительства и на которомъ лежитъ обязанность защиты интересовъ малолѣтнаго, если только это лицо имѣетъ совмѣстное съ малолѣтнимъ жительство, или же по крайней мѣрѣ проживаетъ въ округѣ того суда, въ коемъ дѣло производится. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1076, Лукьяновой).

2) Законъ, предоставляя родителямъ или опекунамъ несовершеннолѣтнихъ подавать за нихъ жалобы (861 ст. уст.), не требуетъ присутствія этихъ лицъ въ судѣ во время разбора дѣла о несовершеннолѣтнемъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. сентября 13, Войкина).

862. Отзывы предъявляются письменно или словесно, лично или чрезъ защитниковъ и уполномоченныхъ на то повѣренныхъ.

1) Кассаціонныя жалобы Сенату могутъ быть подаваемы или самими подсудимыми, или повѣренными, уполномоченными довѣренностью, или же защитниками, но не иначе, какъ съ вѣдѣнія и уполномочія подсудимаго; въ этомъ послѣднемъ случаѣ уполномочіе на подачу кассаціонной жалобы должно быть выражено или въ довѣренности, совершенной по правиламъ указаннымъ въ 247 и 248 ст. уст. гражд. суд., или словеснымъ заявленіемъ подсудимаго и защитника въ судѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 9, Ѳомина и Бусурина).

2) Передовѣріе на представленіе жалобы, написанной отъ имени самаго жалобщика, дѣлается на жалобѣ и можетъ быть никѣмъ не засвидѣтельствовано. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 310, Шутовыхъ).

863. Въ отзывѣ должно быть означено: отъ кого онъ подается и гдѣ проситель имѣетъ жительство, приносится ли жалоба на весь приговоръ или только на извѣстную его часть, чѣмъ опровергается приговоръ и чего именно проситъ лицо, подающее отзывъ.

1) Жалоба или отзывъ, никѣмъ не подписанные, оставляются судомъ безъ разсмотрѣнія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 746, Магнита).

2) Жалобы въ Сенатъ, подписанныя на иностранномъ языкѣ, безъ перевода на русскій, оставляются безъ разсмотрѣнія на основаніи 261 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 265, Эйха; № 286, Баумгакеля).

3) На Кавказѣ, гдѣ при судебныхъ мѣстахъ состоятъ переводчики, они обязаны свидѣтельствовать вѣрность перевода подписи, сдѣланной на одномъ изъ мѣстныхъ языковъ. Поэтому жалоба, поданная подсудимымъ чрезъ окружной судъ и подписанная имъ на иностранномъ языкѣ съ переводомъ на русскій, подлежитъ разсмотрѣнію палаты, хотя бы на ней не была засвидѣтельствована вѣрность перевода подписи, такъ какъ представленіе дѣла въ палату служитъ уже доказательствомъ того, что жалоба подана тѣмъ именно лицомъ, о которомъ постановленъ приговоръ; въ случаѣ же сомнѣнія въ вѣрности перевода, удостовѣреніе въ этомъ дѣлается чрезъ переводчика, служащаго при палатѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 330, Мамиорія).

4) Самая правильная форма надписи на кассаціонной жалобѣ на приговоръ мироваго съѣзда есть слѣдующая: „въ уголовный кассаціонный департаментъ правительствующаго сената"; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы иная надпись могла служить основаніемъ непринятія жалобы, такъ какъ направленіе всякой жалобы опредѣляется тѣмъ приговоромъ, на который она подана, а не тѣмъ, какая на ней сдѣлана надпись. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 287, Удлера).

5) Ошибочное названіе жалобы кассаціонной апелляціонною или наоборотъ не можетъ служить препятствіемъ къ разсмотрѣнію ея, на томъ основаніи, что цѣль жалобы опредѣляется тѣмъ, на какого рода судебное постановленіе она подана. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 104, Бернеръ).

862. Словесные отзывы записываются въ протоколъ съ соблюденіемъ, въ отношеніи къ ихъ содержанію, правила, постановленнаго въ предшедшей (863) статьѣ.

863. Протесты и отзывы должны быть поданы въ судъ, постановившій приговоръ, не позже какъ въ *двухнедѣльный*, со времени объявленія приговора, срокъ (ст. 833).

828 ст. уст. гражд. суд., признающая срокъ на подачу жалобы непропущеннымъ тогда, если она получена на почтѣ до истеченія его въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, не примѣняется къ уголовнымъ дѣламъ, для которыхъ въ уст. угол. суд. существуетъ правило, по которому срокъ не считается пропущеннымъ, если жалоба до истеченія его сдана на почту для отсылки въ судъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 761, Тишкина).

866. Началомъ срока считается день, слѣдующій за объявленіемъ приговора. Если послѣдній день срока приходится въ день неприсутственный, то окончаніемъ срока считается первый слѣдующій затѣмъ присутственный день.

867. Срокъ не считается пропущеннымъ, если, до истеченія его, отзывъ отправленъ по почтѣ.

868. Въ случаѣ пропуска срока по уважительнымъ причинамъ, возстановленіе его зависитъ отъ того же суда, противъ приговора коего отзывъ поданъ.

1) По статьѣ 868, возстановленіе срока допускается не безусловно, а по уважительнымъ причинамъ; для того, чтобы признать, уважительны или неуважительны причины, представленныя лицомъ, пропустившимъ срокъ на подачу отзыва, необходимо разсмотрѣть и обсудить эти причины, а затѣмъ постановить опредѣленіе о принятіи или возвращеніи отзыва. Посему мировой съѣздъ не имѣетъ права приступить къ разсмотрѣнію дѣла, по коему о возстановленіи срока на подачу отзыва мировымъ судьею не было составлено установленнаго 142 ст. уст. угол. суд. протокола. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 433, Федоровскаго).

2) На основаніи 118 и 868 ст. уст. угол. суд., возстановленіе срока на обжалованіе судебныхъ приговоровъ зависитъ отъ того суда, которымъ постановленъ приговоръ, подлежащій обжалованію, и опредѣленія судебныхъ мѣстъ по этому предмету, какъ не подходящія подъ условія окончательныхъ приговоровъ, подлежащихъ, на основаніи 173 ст. уст. угол. суд., обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ, не могутъ быть обжалованы въ этомъ порядкѣ, такъ какъ разрѣшеніе вопроса объ уважительности причинъ пропуска срока относится до обсужденія и оцѣнки этихъ

причинъ по существу, что не согласно съ учрежденіемъ кассаціоннаго суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 555, Моисѣева; № 1099, Кузнецова; 1872 г. № 468, Калинина).

869. Лица, имѣющія право отзыва, могутъ разсматривать дѣло порядкомъ, означеннымъ въ статьѣ 570.

870. Подсудимому, содержащемуся подъ стражею, объявляется о всякомъ поданномъ по его дѣлу протестѣ или отзывѣ.

Въ округѣ Тифлисской судебной палаты о всякомъ отзывѣ или протестѣ по дѣлу должно быть объявляемо подсудимому независимо отъ того, находился ли онъ подъ стражею или на свободѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 343, Багала Шиплн).

871. Копіи отзывовъ и протестовъ выдаются всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ по ихъ просьбѣ: подсудимымъ безплатно, а частнымъ обвинителямъ и гражданскимъ истцамъ—за установленную плату.

872. Противъ отзыва или протеста, поданнаго одною стороною, другая можетъ представить свои возраженія или объясненія въ судебную палату до дня, назначеннаго для слушанія дѣла.

873. Каждому изъ подсудимыхъ, обвиняемыхъ въ соучастіи по одному и тому же преступленію или проступку, предоставляется присоединиться къ отзыву, отъ одного изъ нихъ поданному, о чемъ должно быть заявлено суду въ теченіе апелляціоннаго срока; а если отзывъ поданъ менѣе чѣмъ за *три дня* до сего срока, то до истеченія *трехъ дней* отъ объявленія о подачѣ отзыва.

1) Право, предоставленное 873 и 911 ст. уст. угол. суд. всякому подсудимому присоединиться къ жалобѣ, поданной другимъ подсудимымъ по тому же дѣлу, относится, на основ. 81 ст. уст. угол. суд., и къ дѣламъ, производившимся въ мировыхъ установленіяхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 127, Семенова).

2) Одинъ осужденный не можетъ подавать жалобу за себя и за другаго осужденнаго по тому же дѣлу. На этомъ основаніи, отецъ не можетъ подавать жалобу отъ себя и ходатайствовать въ ней и за своего сына, если послѣдній не присоединился къ жалобѣ отца по 873 и 911 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 127, Семенова).

3) Если одинъ изъ подсудимыхъ заявитъ, что не желаетъ присоединиться къ жалобѣ другаго подсудимаго, но затѣмъ, по истеченіи кассаціоннаго срока, но до истеченія срока, установленнаго 873 ст. уст. угол. суд., подастъ отъ своего имени жалобу, то такая жалоба оставляется безъ разсмотрѣнія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 642, Губрійчука).

874. Отзывы и протесты объ уголовной отвѣтственности подсудимаго останавливаютъ исполненіе всего приговора, а принесеніе ихъ по предмету вознагражденія останавливаетъ исполненіе только въ этомъ отношеніи.

875. Подсудимый, подавшій отзывъ противъ приговора, присуждающаго его къ содержанію подъ стражею, можетъ остаться на свободѣ только по представленіи суду залога или поручительства (ст. 422—426).

1) Жалобы на принятіе судомъ той или другой изъ указанныхъ въ 875 ст. уст. угол. суд. мѣръ обезпеченія личности подсудимаго не подлежатъ обсужденію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. февраля 8, Звенигородскаго).

2) Въ случаѣ отмѣны оправдательнаго приговора суда о такомъ лицѣ, которое до суда содержалось подъ стражей, вопросъ о принятіи той или другой мѣры для прегражденія обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда до дня, назначеннаго для новаго разсмотрѣнія дѣла, разрѣшается тѣмъ же судомъ, которымъ постановленъ оправдательный приговоръ, и который въ такихъ случаяхъ дѣлаетъ постановленіе о принятіи для обезпеченія личности подсудимаго той же мѣры, какая была принята до постановленія приговора. (Расп. засѣд. 1 мая 1872 г. по д. Мясниковыхъ).

3) Постановленіе окружнаго суда, состоявшееся по 875 ст. уст. угол. суд. о томъ, чтобы осужденный присяжными засѣдателями подсудимый, впредь до вступленія приговора въ законную силу содержался подъ стражей, можетъ быть обжаловано, по 843 ст., не Сенату, а судебной палатѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 656, Алексѣева).

876. Отзывъ или протестъ противъ приговора, коимъ постановлено освободить подсудимаго изъ-подъ стражи, не останавливаетъ исполненія по этому предмету.

877. По подачѣ, въ установленный срокъ отзыва или протеста противъ неокончательнаго приговора, все дѣло представляется немедленно въ судебную палату.

См. полож. 4 подъ ст. 910 сего устава.

Отдѣленіе второе.

Порядокъ разсмотрѣнія апелляціонныхъ отзывовъ и протестовъ.

878. При производствѣ дѣлъ въ судебной палатѣ, наблюдаются тѣ же правила, какія постановлены для окружныхъ судовъ, съ изъятіями и дополненіями, въ слѣдующихъ статьяхъ постановленными.

879. Подсудимые и другія лица, участвующія въ дѣлѣ, а также свидѣтели и свѣдущіе люди, требуются въ судебную палату лишь тогда, когда палата признаетъ это необходимымъ или когда стороны сами о томъ просятъ и къ удовлетворенію ихъ просьбы не встрѣчается препятствій.

1) Точный смыслъ сего узаконенія показываетъ, что палата имѣетъ полное право по своему усмотрѣнію вызывать или не вызывать свидѣтелей и экспертовъ даже въ томъ случаѣ, если о вызовѣ ихъ были въ виду просьбы сторонъ, и оставленіе подоб-

ныхъ просьбъ безъ удовлетворенія не составляетъ ни малѣйшаго отступленія отъ установленныхъ въ законѣ правилъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 66, Дмитріевой).

2) По смыслу 879 ст. уст. угол. суд., вызовъ въ судебную палату свидѣтелей зависитъ отъ ея усмотрѣнія, а вопросъ о томъ, были ли достаточныя основанія къ вызову ихъ, или нѣтъ, какъ относящійся до существа дѣла, не можетъ подлежать повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1864 г. № 607, Дивлетбегова).

3) Правило, изложенное въ 589 ст. уст. угол. суд. о сообщеніи подсудимому списка лицъ, составляющихъ присутствіе суда, должно быть соблюдаемо при апелляціонномъ производствѣ дѣла, въ томъ случаѣ, когда палата требуетъ подсудимаго въ судебное засѣданіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 903, Павлова; 1870 г. № 531, Гаджіева).

4) Вызовъ сторонъ судебною палатою, какъ апелляціонною инстанціею, зависитъ отъ ея усмотрѣнія. На Кавказѣ, гдѣ судебная палата можетъ разрѣшить всякое дѣло безъ вызова подсудимаго, оправданный приговоромъ окружнаго суда подсудимый долженъ быть, по примѣненію къ 870 ст. уст. угол. суд., извѣщенъ о подачѣ на приговоръ суда протеста прокурора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г, № 343, Балала-швили).

880. Предсѣдатель палаты поручаетъ докладъ дѣла одному изъ членовъ и назначаетъ день, когда оно должно быть доложено.

881. О назначеніи дѣла къ слушанію выставляется объявленіе у дверей судебной палаты.

882. Подсудимому, не избравшему себѣ защитника, онъ назначается предсѣдателемъ палаты.

1) Порядокъ, установленный 557 ст. уст. угол. суд., въ силу котораго предсѣдатель, назначая день засѣданія, сообщаетъ подсудимому списокъ судей и предлагаетъ ему увѣдомить судъ, избралъ ли онъ себѣ защитника, или желаетъ, чтобы ему былъ назначенъ защитникъ отъ суда, соблюдается обязательно судебною палатою, какъ апелляціонною инстанціею, только въ томъ случаѣ, когда она признаетъ присутствіе подсудимаго въ судебномъ засѣданіи необходимымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 531, Адигезалъ-оглы).

2) Неисполненіе предсѣдателемъ палаты 882 ст. почитается законнымъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 518, Образцова).

3) Изъ точнаго смысла 882 ст. уст. угол. суд. вытекаетъ, что назначеніе защитника не обязательно для предсѣдателя палаты только въ томъ случаѣ, если подсудимый заявитъ въ апелляціонномъ отзывѣ, что онъ имѣетъ своего защитника, или что онъ имѣетъ въ виду защищать себя самъ; въ такомъ случаѣ неприбытіе защитника безъ уважительныхъ причинъ, конечно, не могло бы служить основаніемъ къ отсрочкѣ засѣданія, но если

подсудимый не заявлялъ объ этомъ, то палата обязана исполнить въ точности требованіе 882 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 206, Каргера).

883. Неприбытіе участвующихъ въ дѣлѣ лицъ въ палату въ день доклада, а также непредставленіе возраженій противъ отзывовъ или протестовъ, не останавливаютъ доклада и рѣшенія дѣла.

884. За исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ ст. 620, докладъ дѣла происходитъ публично.

885. Докладъ дѣла производится членомъ палаты изустно, но съ прочтеніемъ при этомъ тѣхъ актовъ или документовъ, которые, по существенному значенію ихъ въ дѣлѣ, должны быть доложены въ буквальномъ содержаніи.

1) Протоколы предварительнаго слѣдствія, заключающіе въ себѣ показанія подсудимыхъ, не могутъ быть причислены къ актамъ или документамъ, которые, по смыслу ст. 885 уст. угол. суд., подлежатъ прочтенію при докладѣ дѣла, разсматриваемаго въ апелляціонномъ порядкѣ; равно и содержаніе означенныхъ протоколовъ, въ чемъ они относятся къ показаніямъ подсудимыхъ, не можетъ входить въ составъ доклада, излагаемаго на основаніи 886 ст. того же устава. Если же изложенныя на письмѣ показанія подсудимыхъ, за изъятіемъ вышеприведенныхъ случаевъ, не подлежатъ ни прочтенію на судѣ, ни докладу при разсмотрѣніи дѣла въ порядкѣ апелляціонномъ, то къ принятію сихъ показаній въ число доказательствъ къ осужденію или оправданію подсудимыхъ не представляется никакого основанія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 82, Гусейнъ-Оглы).

2) Докладъ дѣла въ судебной палатѣ, какъ апелляціонной инстанціи, состоитъ въ обязательномъ прочтеніи приговора суда и апелляціонной жалобы; но чтеніе обвинительнаго акта для палаты не обязательно. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 528, Звенигородскаго).

886. Докладъ состоитъ въ изложеніи:

1) обстоятельствъ, составляющихъ существо дѣла;

2) приговора, постановленнаго окружнымъ судомъ;

3) отзыва или протеста и возраженій противной стороны, если они были представлены, и

4) законовъ, относящихся къ дѣлу.

887. Отзывъ лица, неявившагося къ докладу дѣла, долженъ быть прочитанъ вполнѣ.

888. Послѣ доклада дѣла членомъ палаты, стороны и всѣ участвующіе въ дѣлѣ допускаются къ преніямъ на общемъ основаніи.

889. Преніи и самое разсмотрѣніе дѣла не должны выходить изъ предѣловъ отзыва или протеста.

1) По смыслу 889 и 892 ст. угол. суд., судъ второй степени, при разсмотрѣніи дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ, долженъ постановить приговоръ въ предѣлахъ отзыва или протеста, изъ чего вытекаетъ, между прочимъ, обязанность апелляціонной

инстанціи входить въ обсужденіе всѣхъ частей отзыва или протеста и постановлять приговоръ по всѣмъ предметамъ, въ нихъ указаннымъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 794, Егорова).

890. При пересмотрѣ приговора по отзыву подсудимаго, опредѣленное ему наказаніе можетъ быть не только уменьшено, но и вовсе отмѣнено.

891. Увеличеніе наказанія или назначеніе таковаго подсудимому, оправданному первою степенью суда, допускается въ апелляціонномъ порядкѣ только въ томъ случаѣ, когда объ этомъ былъ протестъ прокурора или отзывъ частнаго обвинителя.

892. Въ приговорѣ палаты должно быть означено точно и положительно, по какимъ основаніямъ она утверждаетъ или отмѣняетъ, вполнѣ или отчасти, приговоръ окружнаго суда, и что именно постановляетъ вмѣсто отмѣняемаго ею приговора.

1) Приговоръ судебной палаты, постановленный ею въ качествѣ апелляціонной инстанціи, если имъ отмѣняется приговоръ суда, долженъ быть изложенъ съ соображеніями, послужившими основаніемъ его, какъ это требуетъ 892 ст. уст. угол. суд.; но нарушеніе этого закона не можетъ быть признаваемо существеннымъ, если изъ протокола видно, что приговоръ суда былъ прочитанъ при докладѣ дѣла въ палатѣ и сущность его была предметомъ судебныхъ преній. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1272, Машади Искандеръ-Гусейнъ-Оглы и др.).

2) Приговоръ судебной палаты не можетъ быть признаваемъ лишеннымъ силы судебнаго рѣшенія на томъ только основаніи, что въ немъ оставлено безъ обсужденія показаніе допрошеннаго по дѣлу свидѣтеля, такъ какъ это не доказываетъ, чтобы палата при постановленіи приговора не приняла это показаніе въ соображеніе (ст. 766). (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 937, Темкина).

3) Неполнота приговора палаты не лишаетъ его силы судебнаго рѣшенія, если имъ утвержденъ приговоръ окружнаго суда, въ которомъ обстоятельства дѣла изложены съ достаточною ясностью. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1311, Даніелова и Аракелова).

4) Несогласіе приговора судебной палаты съ постановленными ею вопросами, т. е. признаніе подсудимаго виновнымъ въ такихъ преступленіяхъ, которыя не указаны въ вопросахъ, лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 441, Мехтія-Ширинъ-Оглы).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О частныхъ жалобахъ и протестахъ.

Отдѣленіе первое.

Порядокъ подачи частныхъ жалобъ и протестовъ.

893. Отдѣльно отъ отзывовъ и протестовъ, приносимыхъ въ апелляціонномъ порядкѣ, могутъ быть подаваемы, до постановленія приговора, частныя жалобы и протесты по слѣдующимъ предметамъ:

1) по опредѣленію подсудности дѣла;

2) по допущенію преслѣдованія прокурорскою властію, вмѣсто частнаго обвиненія, или наоборотъ;

3) по принятію мѣръ для воспрепятствованія подсудимому уклоняться отъ слѣдствія и суда, и

4) по принятію мѣръ къ обезпеченію иска о вознагражденіи за вредъ и убытки.

1) По точному разуму сей статьи, частныя жалобы отдѣльно отъ отзывовъ допускаются лишь по тѣмъ дѣламъ, по которымъ дѣйствія суда первой степени могутъ быть обжалованы какъ въ частномъ, такъ и въ апелляціонномъ порядкѣ. Слѣдовательно жалобы въ указанныхъ въ 893 ст. случаяхъ могутъ подлежать разсмотрѣнію только высшей въ *апелляціонномъ* порядкѣ судебной инстанціи, а не Правительствующаго Сената, который въ общемъ порядкѣ судопроизводства составляетъ высшую *кассаціонную* инстанцію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 404, Звенигородскаго; 1868 г. № 127, Звигродскаго).

2) По смыслу 893 и 894 ст. уст. угол. суд., частныя жалобы не могутъ быть приносимы на опредѣленія, постановленныя въ судѣ второй степени, за исключеніемъ лишь жалобъ, приносимыхъ на непринятіе жалобъ кассаціонныхъ; на опредѣленія же, постановленныя судебными мѣстами въ качествѣ суда второй степени, допускаются жалобы только кассаціонныя, въ которыхъ могутъ заключаться указанія и на существенныя изъ нарушеній порядка судопроизводства, составляющихъ предметъ частныхъ жалобъ. Но такъ какъ при подачѣ кассаціонной жалобы на приговоръ, не вошедшій еще въ законную силу, невозможно предвидѣть и обжаловать неправильное исполненіе состоявшагося приговора, какъ дѣйствіе еще несовершившееся, а между тѣмъ при исполненіи приговора судъ можетъ сдѣлать, въ измѣненіе или дополненіе его, такое постановленіе, которое не было бы оставлено подсудимымъ безъ обжалованія въ кассаціонномъ порядкѣ, если бы оно было выражено своевременно въ приговорѣ, то само собою разумѣется, что въ подобныхъ случаяхъ подсудимый не можетъ быть лишенъ права обжаловать такое незаконное постанов-

ленiе въ дополнительной кассацiонной жалобѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 441, гр. Толстаго).

3) На основанiи 893 и 894 ст. уст. угол. суд., подсудимые могутъ жаловаться не только на всѣ дополнительныя постановленiя къ приговорамъ, но и на отказъ суда въ исполненiи приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 87, Фелькнера).

894. Сверхъ того, частныя жалобы могутъ быть подаваемы на опредѣленiя о наложенiи взысканiй за неявку въ судъ присяжныхъ засѣдателей, свидѣтелей, свѣдущихъ людей и другихъ лицъ, на непринятiе апелляцiонныхъ отзывовъ и кассацiонныхъ жалобъ и на неправильное исполненiе приговоровъ.

895. Жалобы и протесты на частныя опредѣленiя окружнаго суда подаются въ тотъ же судъ, въ *двухнедѣльный срокъ* со времени объявленiя частнаго опредѣленiя, или если оно не было объявлено, то со времени приведенiя его въ дѣйствiе.

896. Изъ правила, постановленнаго въ предшедшей (895) статьѣ, изъемлются жалобы на медленность и неправильное взятiе подсудимыхъ подъ стражу. Жалобы сего рода могутъ быть приносимы въ теченiе всего производства дѣла.

897. Подача жалобы или протеста на частное опредѣленiе не останавливаетъ его исполненiя, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда признаетъ это необходимымъ судъ, постановившiй опредѣленiе, или судебная палата, въ которую жалоба или протестъ представлены.

898. Относительно представленiя на частныя жалобы и протесты возраженiй и объясненiй соблюдается порядокъ, указанный въ ст. 872.

899. Частныя жалобы на непринятiе кассацiонныхъ жалобъ подаются, по принадлежности, въ окружный судъ или судебную палату, для представленiя кассацiонному департаменту Сената. Въ семъ случаѣ возраженiя или объясненiя на частныя жалобы должны быть присылаемы непосредственно въ тотъ же департаментъ Сената.

Отдѣленiе второе.

Порядокъ разсмотрѣнiя частныхъ жалобъ и протестовъ.

900. Частныя жалобы и протесты разсматриваются судебною палатою въ публичномъ засѣданiи и разрѣшаются немедленно по ихъ полученiи.

901. При разсмотрѣнiи частныхъ жалобъ и протестовъ, палата ограничивается лишь разрѣшенiемъ возбужденныхъ вопросовъ, не касаясь существа дѣла.

902. По разрѣшенiи палатою частной жалобы или такого же протеста, окружной судъ въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла долженъ сообразоваться съ опредѣленiемъ палаты, за исключенiемъ того случая, когда откроются новыя обстоятельства, не соотвѣтствующiя ея

распоряженіями. Въ семъ случаѣ судъ, не стѣсняясь распоряженіями палаты въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, доводитъ только о томъ до ея свѣдѣнія.

902. Въ опредѣленіи о неправильномъ отказѣ въ принятіи апелляціоннаго отзыва или кассаціонной жалобы назначается на подачу вновь отзыва или жалобы не менѣе *недѣли* и не болѣе двухъ *недѣль* со времени объявленія опредѣленія о томъ палаты или кассаціоннаго департамента Сената.

1) Правила о назначеніи новыхъ сроковъ для подачи апелляціонныхъ отзывовъ, изложенныя въ 903—904 ст. уст. угол. суд., не относятся до порядка производства дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ, въ коихъ дѣла производятся вообще сокращеннымъ порядкомъ. Мировой съѣздъ, признавъ частную жалобу на непринятіе апелляціоннаго отзыва, за пропускомъ срока, уважительною, въ томъ же засѣданіи приступаетъ къ разсмотрѣнію апелляціоннаго отзыва, не возвращая дѣла судьѣ для предоставленія лицу, подавшему отзывъ, новаго срока для подачи его. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 208, Толстой).

2) Ошибочное обозначеніе фамиліи или званія лица, участвующаго въ дѣлѣ, на объявленіи о дѣлахъ, вывѣшиваемомъ въ пріемной комнатѣ съѣзда, если вслѣдствіе этого оно не явилось къ слушанію дѣла и, не зная объ его производствѣ, пропустило срокъ на изъявленіе неудовольствія и обжалованіе приговора, обязываетъ судъ возстановить право на подачу жалобы. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 786, Васильевой).

903. Отзывъ или жалоба, возвращенные неправильно, могутъ быть поданы вторично въ томъ же видѣ, хотя бы судомъ была сдѣлана надпись о непринятіи ихъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О жалобахъ и протестахъ на окончательные приговоры.

Отдѣленіе первое.

Порядокъ подачи кассаціонныхъ жалобъ и протестовъ.

905. Жалобы и протесты въ порядкѣ кассаціонномъ допускаются только противъ окончательныхъ приговоровъ, которые не могутъ быть обжалованы въ апелляціонномъ порядкѣ.

Законъ установляетъ только одинъ порядокъ отмѣны приговоровъ, постановленныхъ окружными судами съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, а именно: путемъ обжалованія ихъ участвующими въ дѣлѣ лицами или прокурорскою властію, не

предоставляя самому суду право ходатайствовать объ отмѣнѣ постановленнаго имъ же приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1727, Кучинова).

906. Лица, имѣющія право подавать отзывы или протесты противъ неокончательныхъ приговоровъ, могутъ приносить жалобы или протесты и на приговоры окончательные, съ тѣми ограниченіями, которыя постановлены въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

907. Кто не подалъ апелляціоннаго отзыва или протеста противъ неокончательнаго приговора окружнаго суда, тотъ не можетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ окончательнаго по тому же дѣлу приговора судебной палаты, если ею утвержденъ приговоръ суда первой степени.

См. полож. 2 подъ ст. 173 сего устава.

908. Если судебною палатою измѣненъ приговоръ окружнаго суда, то объ отмѣнѣ окончательнаго приговора палаты могутъ просить всѣ участвующія въ дѣлѣ, не исключая и тѣхъ, кои не предъявляли возраженій въ апелляціонномъ порядкѣ.

909. Каждая участвующая въ дѣлѣ сторона можетъ просить объ отмѣнѣ приговора по поводу нарушенія правилъ, постановленныхъ въ огражденіе лишь ея правъ, а не правъ противной стороны.

1) Никто не имѣетъ права въ основаніе просьбы объ отмѣнѣ приговора приводить нарушенія правилъ, коими ограждается право не его, а противной стороны. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 155, Иванова).

2) Никто не можетъ просить объ отмѣнѣ приговора на томъ основаніи, что судъ, при смягченіи ему наказанія по 774 ст. уст. угол. суд., вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти, если обстоятельство это не повело за собою отягощеніе его участи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 322, Рабиновича).

3) Прокуроръ вправѣ приносить протестъ на примѣненіе судомъ закона къ отвѣтамъ присяжныхъ засѣдателей только въ томъ случаѣ, если судъ не согласится съ даннымъ имъ по этому предмету заключеніемъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 567, Руднева).

4) Подсудимый, присужденный мировымъ съѣздомъ къ наказанію за такое преступленіе, которое предусмотрѣно уложеніемъ и можетъ быть опредѣлено лишь по приговору окружнаго суда, можетъ обжаловать приговоръ съѣзда Сенату, хотя въ этомъ случаѣ отмѣна приговора влечетъ для него, въ случаѣ вторичнаго обвиненія, усиленіе отвѣтственности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 385, Авдѣева).

5) Равнымъ образомъ обвиненный по приговору мироваго съѣзда подсудимый, принадлежащій къ одному изъ сословій, исчисленныхъ въ 181 ст. уст. о наказ., за мошенничество, можетъ просить объ отмѣнѣ приговора, хотя, въ случаѣ вторичнаго обвиненія по приговору окружнаго суда, онъ подвергается наказанію, соединенному съ лишеніемъ правъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 177, Путятина).

910. Жалобы и протесты на окончательные приговоры подаются въ тотъ же срокъ и по тѣмъ же правиламъ, какія установлены для подачи отзывовъ и протестовъ на приговоры неокончательные, съ тѣмъ только различіемъ, что первые представляются отъ окружнаго суда не въ судебную палату, а въ кассаціонный департаментъ Сената.

Примѣчаніе. При жалобахъ частныхъ обвинителей и гражданскихъ истцовъ на приговоры общихъ судебныхъ мѣстъ, а равно при жалобахъ подсудимыхъ на окончательные приговоры судебныхъ палатъ, постановленные безъ участія присяжныхъ засѣдателей, представляется въ залогъ двадцать пять рублей, безъ чего жалобы не принимаются. Залогъ по жалобѣ, оставленной Правительствующимъ сенатомъ безъ уваженія, обращается въ казну, а по жалобѣ, признанной основательною, возвращается представившему оный. Отъ представленія залога освобождаются всѣ вообще казенныя управленія, а также подсудимые, содержащіеся подъ стражею или подлежащіе заключенію въ тюрьмѣ, смирительномъ домѣ или крѣпости. Если Правительствующій Сенатъ признаетъ, что принесшій жалобу находится въ положеніи, безусловно оправдывающемъ примѣненіе къ нему права бѣдности, то можетъ распорядиться о возвращеніи ему залога, буде только жалоба его, хотя и неуваженная, не представляется однако же лишенною всякаго основанія.

1) Дополненіе въ кассаціонной жалобѣ, если *оно* подано по пропущеніи указаннаго въ 910 ст. срока для подачи кассаціонныхъ жалобъ, оставляется безъ разсмотрѣнія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 388, Самсоновой).

2) Просьбы лицъ, находящихся въ тюремномъ заключеніи, передаются прокуроромъ окружнаго суда въ тотъ судъ, на который приносится жалоба. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 54, Шишкиной).

3) По вопросу о томъ, какому порядку должны слѣдовать защитники подсудимыхъ при подачѣ кассаціонныхъ жалобъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что такъ какъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства нѣтъ въ этомъ отношеніи никакого указанія, то, примѣняясь къ порядку, постановленному въ уставѣ гражданскаго судопроизводства (ст. 247 и 248), слѣдуетъ принять за правило, что полномочіе на подачу кассаціонной жалобы должно быть выражено или въ довѣренности, засвидѣтельствованной указаннымъ въ означенныхъ статьяхъ порядкомъ, или словеснымъ объявленіемъ довѣрителя и повѣреннаго, записаннымъ въ журналѣ суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 9, Фомина).

4) Кассаціонныя жалобы, если не посылаются по почтѣ, должны быть подаваемы въ судѣ предсѣдателю или одному изъ членовъ, какъ это установлено 15 статьею Высочайше утвержден. 15 марта 1866 г. временныхъ правилъ, относящихся до внутренняго распорядка въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 года, до трехъ часовъ пополудни послѣдняго дня срока или до окончанія въ тотъ день присутствія

(ст. 825 уст. гражд. суд.). (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 863, Хомутовой).

911. Въ присоединеніи одного подсудимаго къ кассаціонной жалобѣ, поданной другимъ, обвиняемымъ въ одномъ съ нимъ преступленіи, въ представленіи на кассаціонныя жалобы и протесты возраженій или объясненій въ кассаціонный департаментъ Сената и въ исполненіи обжалованныхъ приговоровъ соблюдается порядокъ, опредѣленный въ статьяхъ 872—876.

См. полож. подъ ст. 873 сего устава.

Отдѣленіе второе.

Поводы къ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ.

912. Жалобы и протесты на окончательные приговоры допускаются:

1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона и неправильнаго толкованія его при опредѣленіи преступленія и рода наказанія;

2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ столь существенныхъ, что безъ соблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія;

3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленной судебному установленію.

913. Ошибка въ ссылкѣ на законъ, при опредѣленіи преступленія или проступка и назначеніи наказанія, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если наказаніе назначено то самое, которое опредѣлено закономъ, хотя и не тѣмъ, на который сдѣлана ссылка.

914. При совокупности преступленій и проступковъ, неправильное примѣненіе закона къ преступному дѣянію менѣе важному, когда это обстоятельство не могло имѣть вліянія на назначеніе наказанія за преступленіе болѣе важное, не должно быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора.

915. Постановленіе судомъ приговора, несогласнаго съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, или несмягченіе судомъ наказанія, когда присяжными при рѣшеніи дѣла было признано, что подсудимый заслуживаетъ снисхожденія, не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ, а должно служить основаніемъ лишь къ отмѣнѣ приговора суда, основаннаго на этомъ рѣшеніи.

Отдѣленіе третіе.

Порядокъ разсмотрѣнія кассаціонныхъ жалобъ и протестовъ.

916. По полученіи въ кассаціонномъ департаментѣ Сената жалобы или протеста, первоприсутствующій въ семъ департаментѣ назначаетъ день для доклада тѣла.

917. Никто изъ участвующихъ въ дѣлѣ не вызывается къ слушанію его въ Сенатѣ, но никому не воспрещается присутствовать при докладѣ, не исключая и содержащихся подъ стражею въ мѣстѣ пребыванія Сената.

918. Докладъ дѣла происходитъ въ публичномъ засѣданіи и производится изустно однимъ изъ сенаторовъ, по особо установленной очереди или по взаимному между ними соглашенію. При этомъ докладывающій прочитываетъ тѣ акты или документы, которые, по особенной важности ихъ, должны быть доложены въ буквальномъ ихъ содержаніи.

919. Докладъ дѣла Сенату заключается въ изложеніи:

1) обстоятельствъ дѣла, относящихся къ предмету жалобы или протеста;

2) обжалованнаго или протестованнаго приговора ;

3) причинъ, на коихъ основывается ходатайство объ отмѣнѣ приговора;

4) законовъ, приличныхъ дѣлу, и

5) примѣрныхъ рѣшеній, постановленныхъ Сенатомъ по дѣламъ однороднымъ.

920. Послѣ изложенія дѣла сенаторомъ, оберъ-прокуроръ представляетъ свое заключеніе о приведенныхъ въ жалобѣ или протестѣ основаніяхъ въ отмѣнѣ окончательнаго приговора.

921. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, первоприсутствующій сенаторъ спрашиваетъ участвующихъ въ дѣлѣ, находящихся въ присутствіи, не желаютъ ли они представить какія либо объясненія въ огражденіе защищаемыхъ ими правъ, и желающихъ допускаетъ къ объясненіямъ.

922. Послѣ представленія объясненій участвующими въ дѣлѣ, докладывающій сенаторъ предлагаетъ проектъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію.

923. Оберъ-прокуроръ и лица, участвующія въ дѣлѣ, могутъ обратить вниманіе Сената и на другіе, сверхъ предложенныхъ сенаторомъ, вопросы.

924. Окончательно вопросы постановляются Сенатомъ и провозглашаются первоприсутствующимъ.

925. Въ порядкѣ обсужденія и разрѣшенія постановленныхъ вопросовъ соблюдаются общія правила, опредѣленныя въ статьяхъ 765 и 767—770.

926. Рѣшеніе Сената провозглашается первоприсутствующимъ публично.

927. На рѣшенія Сената жалобы ни въ какомъ случаѣ не допускаются и никѣмъ не могутъ быть приниманы.

928. Дѣло, по которому приговоръ отмѣненъ, обращается или въ судъ, постановившій приговоръ, или въ другой судъ равной съ нимъ степени, для новаго производства съ того дѣйствія, которое послужило поводомъ кассаціи.

Отмѣна приговора судебной палаты, постановленнаго безъ участія присяжныхъ засѣдателей, имѣетъ послѣдствіемъ, во всякомъ случаѣ, новое разсмотрѣніе дѣла и разрѣшеніе вопроса о виновности, хотя бы приговоръ палаты былъ отмѣненъ Сенатомъ единственно по неправильному примѣненію законовъ къ признаннымъ ею фактамъ. Законъ не допускаетъ отдѣленія вопроса о наказаніи отъ вопроса о виновности, когда дѣло разрѣшается безъ участія присяжныхъ (уст. угол. суд. ст. 761 и 928); постановляя же вопросъ о виновности, палата не можетъ, конечно, уклониться и отъ разрѣшенія его по внутреннему убѣжденію, какъ это предписано 766 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 970, Чирьева).

929. Если дѣло передано въ судъ, приговоръ коего отмѣненъ, то оно рѣшается тѣмъ же судомъ въ другомъ составѣ присутствія.

См. пол. 6 подъ ст. 178 сего устава.

930. Судъ, въ который обращено дѣло для новаго рѣшенія, обязанъ, *въ изъясненіи точнаго разума закона*, подчиниться сужденіямъ Правительствующаго Сената. Жалобы противъ постановленнаго *на семъ основаніи* рѣшенія не допускаются; но этимъ не уничтожается право жалобы на другомъ основаніи, вслѣдствіе новыхъ упущеній, сдѣланныхъ судомъ, или вслѣдствіе повторенія имъ упущеній, послужившихъ поводомъ къ отмѣнѣ перваго приговора.

Если Сенатъ, сохранивъ въ своей силѣ рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, отмѣнитъ лишь приговоръ по оному суда, то кассаціонная жалоба на новый приговоръ можетъ содержать въ себѣ обжалованіе только этого приговора, относительно опредѣленія подсудимому наказанія, а не дѣйствій суда при производствѣ дѣла съ участіемъ присяжныхъ, рѣшеніе коихъ оставлено Сенатомъ въ своей силѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 года № 163, Турковскаго).

931. При пересмотрѣ дѣла, наказаніе подсудимому не можетъ быть увеличено, если противъ отмѣненнаго приговора не было протеста прокурора или отзыва частнаго обвинителя; но правило это не относится

къ тому случаю, когда, при вторичномъ производствѣ дѣла, откроются новыя обстоятельства, измѣняющія существо обвиненія.

1) Приговоръ суда, въ коемъ онъ вышелъ за предѣлы предоставленнаго ему права уменьшенія наказанія, не можетъ быть отмѣненъ, если не былъ обжалованъ прокурорскою властію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 764, Паутина).

2) Если подсудимый обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ присяжными засѣдателями обвиненъ только по одному преступленію, то, въ случаѣ отмѣны приговора по его жалобѣ, дѣло вновь разсматривается только въ той части, которая относится до преступленія, признаннаго отмѣненнымъ рѣшеніемъ присяжныхъ; въ отношеніи же другаго преступленія дѣло оставляется безъ новаго разсмотрѣнія. Но если между двумя преступными фактами существуетъ такая связь, что оба они составляютъ одно и то же преступленіе, напр. покушеніе на убійство и убійство одного и того же лица, бывшія послѣдствіемъ одного и того же умысла на жизнь его, то вышеозначенное правило не можетъ имѣть примѣненія, такъ что, въ случаѣ обвиненія въ одномъ лишь покушеніи или въ одномъ убійствѣ и отмѣны рѣшенія, дѣло разсматривается вновь во всемъ объемѣ, хотя бы противъ оправдательной части рѣшенія и не было подано протеста со стороны прокурорскаго надзора, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы наказаніе, опредѣленное первымъ приговоромъ, не было увеличено и тогда, если по новому разсмотрѣнію дѣла, подсудимый будетъ обвиненъ въ преступномъ дѣяніи болѣе важномъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1119, Кочкаевыхъ).

932. Приговоръ, оставленный Сенатомъ въ своей силѣ, возвращается, для исполненія, въ тотъ судъ, которымъ дѣло рѣшено.

933. Рѣшенія Сената печатаются во всеобщее свѣдѣніе, для руководства къ единообразному исполненію и примѣненію законовъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О возобновленіи уголовныхъ дѣлъ.

934. Представленія лицъ прокурорскаго надзора и просьбы самихъ осужденныхъ или ихъ родственниковъ и свойственниковъ о возобновленіи, по указаннымъ въ законѣ причинамъ, такихъ дѣлъ, по которымъ приговоры вступили въ законную силу, обращаются въ кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената.

1) По точному смыслу сей статьи, представленія и просьбы о возобновленіи могутъ имѣть мѣсто только по такимъ дѣламъ, по

которымъ приговоры вступили въ законную силу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 339, Лукина).

2) См. пол. подъ 180 ст. сего устава.

935. Законными причинами возобновленія дѣла признаются:

1) осужденіе различными приговорами нѣсколькихъ лицъ за одно и то же и притомъ такое преступленіе, совершеніе коего однимъ изъ осужденныхъ доказываетъ невозможность совершенія его другимъ;

2) осужденіе кого либо за убійство человѣка, оказавшагося послѣ живымъ, или за иное преступленіе, которое не совершилось, и вообще открытіе доказательствъ невинности осужденнаго или понесеніе имъ наказанія, по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго;

3) открытіе подложности документовъ или лживости показаній, на которыхъ основанъ приговоръ;

4) доказанные по суду корыстные или иные личные виды судей по тому дѣлу, о возобновленіи коего поступили просьбы или сдѣлано представленіе.

1) Разсмотрѣнію Правительствующаго Сената подлежатъ просьбы и представленія о возобновленіи дѣлъ, рѣшенныхъ только въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по уставамъ 20 ноября. 1864 г. (Рѣш. уг. кас. деп. 1867 г. №№ 41, 42, 114 и др.).

2) Дѣло, рѣшенное уже до введенія судебныхъ установленій, не можетъ быть принято послѣдними къ разсмотрѣнію; если же по дѣлу, начатому до введенія суд. реформы, будетъ постановленъ приговоръ новыми судебными мѣстами, то дѣло, по вступленіи приговора въ законную силу, можетъ быть возобновлено. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 538, Бондаренки).

3) Просьбы о возобновленіи дѣлъ не могутъ быть подаваемы одновременно съ кассаціонной жалобой, такъ какъ просить о возобновленіи дѣла можно не прежде, какъ по вступленіи приговора въ законную силу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 871, Митрофанова; 1871 г. № 516 и др.).

4) Просьбы о возобновленіи дѣлъ могутъ быть подаваемы только по вступленіи приговора въ законную силу; поэтому, такъ какъ приговоры о несовершеннолѣтнихъ входятъ въ законную силу только тогда, если они объявлены лицу, имѣющему право подавать за нихъ жалобы, то безъ соблюденія этой формальности, т. е. прежде, чѣмъ приговоръ о несовершеннолѣтнемъ не объявленъ родителямъ, опекунамъ или лицамъ, занимающихъ ихъ мѣсто, не можетъ имѣть мѣста просьба или представленіе о возобновленіи дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 339, Лукина).

5) Указаніе подсудимымъ въ кассаціонной жалобѣ на новое по дѣлу обстоятельство, коль скоро оно голословно и не состоитъ въ прямой связи съ предметомъ обвиненія подсудимаго, ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить поводомъ ни къ отмѣнѣ состоявшагося о немъ приговора, ни къ возобновленію производившагося о немъ дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 47, Михайловой).

6) По силѣ 935 ст., открытіе доказательствъ невинности осужденнаго, въ томъ числѣ и лживости показаній, на которыхъ основанъ обвинительный приговоръ, признается законною причиною возобновленія уголовнаго дѣла. Точный смыслъ этихъ словъ закона ясно указываетъ, что для возобновленія уголовнаго дѣла необходимо, во 1-хъ, чтобы открывшіяся доказательства были новыя, т. е. чтобъ они не были въ виду суда по причинамъ, не зависѣвшимъ отъ воли осужденнаго, и во 2-хъ, чтобы вновь открывшіяся обстоятельства имѣли силу доказательства, т. е. чтобъ они состояли не въ предположеніи напр., что такое то лицо вѣроятно подтвердитъ то-то, но въ фактахъ, достовѣрно дознанныхъ. Установляя непоколебимость приговоровъ вошедшихъ въ законную силу, законъ допускаетъ изъятія изъ этого правила на тѣ случаи, когда судомъ будетъ признано, что прежде состоявшійся приговоръ былъ послѣдствіемъ подлога, подкупа или инаго преступленія. (Уст. угол. суд. ст. 21—23). (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 364, Ларіонова).

7) По буквальному смыслу 935 ст. уст. угол. суд., возобновленіе дѣла на основаніи предположенія, что преступленіе совершено не тѣмъ лицомъ, которое обвинено, а другимъ, не можетъ быть допущено до тѣхъ поръ, пока о лицѣ, подозрѣваемомъ въ совершеніи преступленія, не будетъ постановленъ обвинительный приговоръ, и оба эти приговора будутъ противорѣчить одинъ другому, такъ что совершеніе преступленія однимъ изъ обвиненныхъ будетъ служить доказательствомъ невозможности совершенія его другимъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 895, Григорьева).

8) Обнаруженныя послѣ вступленія приговора въ законную силу обстоятельства, доказывающія совершеніе преступленія не тѣмъ лицомъ, о которомъ постановленъ приговоръ, могутъ служить основаніемъ возобновленія дѣла не прежде, пока о лицѣ, противъ котораго взводится обвиненіе на основаніи новыхъ обстоятельствъ, не будетъ постановленъ обвинительный приговоръ. При чемъ необходимо, чтобы оба приговора противорѣчили одинъ другому и доказывали бы невозможность совершенія преступленія тѣмъ изъ обвиненныхъ, который ходатайствуетъ о возобновленіи дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 405, Посоховыхъ).

9) Признаніе двумя различными приговорами хозяина и сидѣльца питейнаго заведенія виновными въ неправильномъ устройствѣ онаго, на основаніи 322 ст. пит. уст. и 1 п. 935 ст. уст. угол. суд., есть законное основаніе къ возобновленію дѣла въ отношеніи сидѣльца. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 672, Дроздова).

10) Поводомъ къ возобновленію дѣла не могутъ служить такія нарушенія закона или формъ судопроизводства, для исправленія коихъ установлены соотвѣтствующіе положенію дѣла способы

обжалованія приговора до вступленія его въ законную силу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 631, Кутузова и др.).

11) Возобновленіе дѣла допускается только по поводу такихъ, вновь обнаруженныхъ послѣ постановленія приговора, обстоятельствъ, которыя: 1) имѣютъ силу доказательства, т. е. которыя состоятъ не въ предположеніи, что такое-то лицо вѣроятно подтвердитъ то-то, а въ фактахъ, достовѣрно дознанныхъ, и 2) которыя не были извѣстны суду предъ постановленіемъ приговора по причинамъ, не зависѣвшимъ отъ воли подсудимаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 333, Ледовскаго и др.).

12) Возобновленіе дѣла на основаніи подложности представленныхъ въ судъ доказательствъ можетъ быть допущено только тогда, если до постановленія приговора доказательства эти считались дѣйствительными и уже впослѣдствіи оказались подложными. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 178, Данилова).

13) Именованіе себя лицомъ, обвиняемымъ въ преступленіи, вымышленнымъ именемъ, и осужденіе его къ наказанію подъ этимъ именемъ, не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла для постановленія новаго о томъ же лицѣ приговора, такъ какъ для возобновленія дѣла необходимо, чтобы было доказано искаженіе фактовъ, давшее осужденному возможность избѣжать заслуженнаго имъ наказанія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 364, Федорова).

14) Ошибка въ имени подсудимаго, бывшая послѣдствіемъ ложнаго показанія его о своемъ имени и фамиліи, не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла, которое допускается лишь въ случаѣ ошибки въ фактахъ; ошибка же въ имени можетъ быть, безъ возобновленія дѣла, исправлена мировымъ судьею дополнительнымъ постановленіемъ къ приговору. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 648, Царева; № 880, Фролова).

15) Ложное именованіе себя лицомъ, обвиняемымъ въ преступленіи, именемъ такого лица, которое дѣйствительно существуетъ, а не вымышленнымъ, въ случаѣ постановленія обвинительнаго приговора, служитъ основаніемъ возобновленія дѣла для разсмотрѣнія его вновь въ отношеніи лица, имя и фамилія котораго присвоены совершившимъ преступленіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1234, Иванова).

16) Если, вслѣдствіе ошибки, вмѣсто лица, обвиняемаго по дѣлу, въ судебномъ засѣданіи присутствуетъ другое лицо и ему будетъ объявленъ приговоръ подъ именемъ дѣйствительнаго подсудимаго (напр. если, вмѣсто преданнаго суду бродяги, будетъ доставлено въ судебное засѣданіе другое лицо, которое назовется именемъ бродяги и подъ этимъ именемъ выслушаетъ приговоръ), то такая ошибка не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла, такъ какъ приговоръ, необъявленный тому лицу, до кого онъ относится, не можетъ считаться вступившимъ въ законную силу. Поэтому такой приговоръ долженъ быть объявленъ лицу, относительно котораго онъ дѣйствительно постановленъ, а отъ

послѣдняго зависитъ подать на него жалобу по поводу постановленія о немъ приговора въ его отсутствіи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 518, Андреева).

17) Предъявленіе обвиняемымъ, для удостовѣренія своей личности, чужаго паспорта лица, дѣйствительно существующаго, въ случаѣ постановленія обвинительнаго приговора, есть законный поводъ для возобновленія дѣла, въ случаѣ обнаруженія этого подлога и осужденія лица, невиновнаго въ совершеніи преступленія, подъ именемъ котораго осужденъ виновный. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 665, Зубкова и др.).

18) Ложность показаній свидѣтеля можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла тогда только, когда свидѣтель, обвиняемый въ ложномъ показаніи, будетъ въ этомъ обвиненъ вошедшимъ въ законную силу приговоромъ подлежащаго суда. До признанія свидѣтеля лжесвидѣтелемъ не можетъ быть допущено возобновленіе дѣла, по которому онъ давалъ показаніе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 408, Комарова; 1870 г. № 141, Зіанкарова).

19) Дѣло о четвертой кражѣ, совершенной подсудимымъ, по которому постановленъ приговоръ мировымъ судьей вслѣдствіе ложнаго показанія обвиняемаго о своемъ имени и фамиліи, можетъ быть возобновлено на основаніи 180 и 935 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 233, Козицина).

20) Ложное именованіе себя подсудимымъ не принадлежащимъ ему именемъ и фамиліей, но безъ предъявленія чужаго или подложнаго паспорта, сдѣланное съ цѣлью скрыть свою прежнюю судимость за подобное же преступленіе и избѣжать этимъ наказанія за повтореніе преступленія, не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла, такъ какъ подобное ложное показаніе не составляетъ самостоятельнаго преступленія. Что же касается исполненія приговора надъ подобнымъ осужденнымъ, то ошибка въ его имени, бывшая послѣдствіемъ ложнаго показанія, исправляется самимъ мировымъ судьею, на основаніи 118 и 955 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1824, Андреяновой; 1874 г. № 714, Курицына).

21) Осужденный и наказанный по приговору волостнаго суда за преступленіе, подсудное общимъ мѣстамъ, долженъ быть преданъ суду въ установленномъ порядкѣ, съ условіемъ, чтобы судъ, постановляющій приговоръ, принялъ въ соображеніе понесенное уже виновнымъ наказаніе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 397, Кирьянова).

22) Но если судебная палата, при разсмотрѣніи дѣла въ обвинительной камерѣ, признала въ данномъ случаѣ наличность преступленія, подлежащаго волостному суду, напр. простую кражу, и прекратила производство дѣла въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, то подсудимый, послѣ исполненія надъ нимъ приговора волостнаго суда, уже не можетъ быть преданъ за то же преступленіе суду, хотя бы и обнаружилось, что кража совершена со взломомъ

(уст. угол. суд. ст. 22). (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 209, Фадѣева).

23) Возобновленіе дѣла о такомъ подсудимомъ, который до постановленія приговора былъ въ ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей, не можетъ быть допущено потому, что приговоръ, постановленный о сумасшедшемъ, не входитъ въ законную силу и можетъ быть обжалованъ имъ по выздоровленіи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 233, Корсаковой).

24) Возобновленіе дѣла на томъ основаніи, что обвиненный страдалъ, во время совершенія преступленія, ненормальнымъ состояніемъ умственныхъ способностей, допускается не прежде, какъ по надлежащемъ удостовѣреніи въ основательности этого предположенія. Постановленіе о возобновленіи дѣла на этомъ основаніи допускается не прежде, какъ по разслѣдованіи, дѣйствительно ли обвиненный совершилъ преступленіе въ такомъ состояніи умственныхъ способностей, что не могъ имѣть понятія о противозаконности своего дѣянія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 840, Григорьева).

25) Опредѣленіе наказанія свыше мѣры содѣяннаго тогда только можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла, если оно было послѣдствіемъ неполноты или искаженія фактовъ, которые при постановленіи приговора представлялись не въ томъ видѣ, въ какомъ являются по открывшимся послѣ того обстоятельствамъ; но если обстоятельства дѣла не измѣнились и опредѣленіе наказанія было послѣдствіемъ ошибки въ примѣненіи судомъ закона, то такая ошибка, которая могла быть исправлена въ апелляціонномъ или кассаціонномъ порядкѣ, но не обжалована обвиняемымъ, не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 305, Федорова).

26) Наказаніе свыше мѣры содѣяннаго тогда только можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла, если подсудимый, вслѣдствіе судебной ошибки, понесъ или приговоренъ къ наказанію не того рода, которому долженъ быть подвергнутъ по закону (напр. уголовному вмѣсто исправительнаго и т. п.). (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 344, Моисеенки).

27) Снятіе оговора, сдѣланнаго однимъ участникомъ въ преступленіи противъ другаго, можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла не иначе, какъ 1) если обвинительный приговоръ постановленъ только на основаніи оговора и 2) если снятіе оговора имѣло мѣсто въ судѣ и записано въ протоколъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 161, Ивановой).

28) Заявленіе потерпѣвшаго отъ преступленія лица, что обвиненіе взведено имъ неправильно, можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла не прежде, какъ по признаніи судебнымъ приговоромъ такого лица виновнымъ въ ложномъ доносѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 1010, Шевелева).

29) Обнаруженіе, до приведенія въ исполненіе приговора, настоящаго званія и происхожденія лица, признаннаго бродягой на

основаніи ложнаго показанія о своемъ званіи, или объявившаго себя непомнящимъ родства, служитъ основаніемъ возобновленія о немъ дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 443, Курилкина; 1868 г. № 677, Матвѣева и др.).

30) Общія правила о возобновленіи дѣлъ, изложенныя въ 934—940 ст. уст. угол. суд., не примѣняются къ бродягамъ. По смыслу 639, 640, 643, 648 и др. ст., гл. III отд. II уст. о пасп. и бѣгл., возвращеніе бродягъ изъ мѣста ссылки и вообще возбужденіе дѣла объ обнаруженіи званія и состоянія бродяги не можетъ имѣть мѣста вслѣдствіе заявленія о томъ лица, признаннаго судомъ бродягой, когда приговоръ о немъ приведенъ уже въ исполненіе. Но если бродяга открываетъ свое званіе до отправленія его къ мѣсту назначенія, хотя бы по окончаніи срока содержанія въ арестантскихъ ротахъ, то дѣло о немъ можетъ быть возобновлено. На этомъ основаніи, если признанный бродягой, по окончаніи срока содержанія въ арестантской ротѣ, но до высылки въ Сибирь, откроетъ званіе, по за тѣмъ будетъ сосланъ, то въ случаѣ, если показаніе его о своемъ званіи подтвердится, онъ возвращается изъ Сибири и дѣло о немъ возобновляется. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 605, бродяги Ивана).

31) Пересмотръ уголовнаго дѣла допускается въ установленномъ порядкѣ не иначе какъ по законнымъ причинамъ, указаннымъ въ ст. 935 уст. угол. суд. и по вступленіи приговора въ законную силу, а посему заявленіе по сему предмету подсудимымъ въ кассаціонной жалобѣ на постановленный о немъ приговоръ не подлежитъ разсмотрѣнію. (Рѣш. угол. кас. деп. 19 января 1873 г., Вознесенскаго и Душечкина).

32) См. пол. подъ ст. 23 сего устава.

936. Сенатъ во всякомъ случаѣ удостовѣряется предварительно въ дѣйствительности обстоятельствъ, на коихъ основано ходатайство о возобновленіи дѣла, и затѣмъ, если признаетъ это ходатайство уважительнымъ, обращаетъ дѣло въ тотъ судъ, коему оно подсудно.

937. За отмѣною неисполненнаго еще приговора, исполненіе останавливается впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла, съ принятіемъ лишь мѣръ къ воспрепятствованію осужденнымъ скрыться отъ слѣдствія и суда.

938. При возобновленіи дѣла по доказательствамъ, представленнымъ въ пользу осужденнаго, дальнѣйшее дѣйствіе приговора немедленно пріостанавливается и участь осужденнаго облегчается во всемъ, что не препятствуетъ принятію мѣръ къ явкѣ его въ судъ.

939. Если неправильно осужденный уже умеръ, то, при возобновленіи о немъ дѣла, на судѣ ходатайствуетъ защитникъ, избранный его родственниками или назначенный отъ суда.

940. Жалобы и протесты на приговоры по возобновленнымъ дѣламъ допускаются на общемъ основаніи

РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

Объ исполненіи уголовныхъ приговоровъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О вступленіи приговоровъ въ законную силу.

941. Судебный приговоръ входитъ въ законную силу:

1) когда по дѣлу, рѣшенному *неокончательно*, не предъявлено въ установленный срокъ, *въ порядкѣ апелляціонномъ*, ни протеста со стороны прокурора, ни отзывовъ со стороны участвующихъ въ дѣлѣ лицъ;

2) когда по дѣлу, рѣшенному *окончательно*, не предъявлено въ установленный срокъ, *въ порядкѣ кассаціонномъ*, ни протеста со стороны прокурора, ни жалобъ со стороны участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, и

3) когда протестъ или жалоба, поданные *въ кассаціонномъ порядкѣ*, оставлены безъ послѣдствій.

942. Приговоръ вступаетъ въ законную силу или во всемъ его объемѣ, или только въ нѣкоторыхъ его частяхъ.

943. Если приговоръ, постановленный о нѣсколькихъ подсудимыхъ, обжалованъ или протестованъ лишь въ отношеніи къ нѣкоторымъ изъ нихъ, то для всѣхъ прочихъ онъ признается вошедшимъ въ законную силу, со времени истеченія срока на подачу отзывовъ или жалобъ, или же на присоединеніе къ поданнымъ отзывамъ или жалобамъ (ст. 873 и 911).

944. Приговоръ, обжалованный только въ отношеніи къ гражданскому иску, вступаетъ въ законную силу во всѣхъ частяхъ, не касающихся сего иска.

Изъ соображенія 859, 891 и 944 ст. уст. угол. суд. слѣдуетъ, что если приговоръ окружнаго суда обжалованъ однимъ лишь гражданскимъ истцомъ, и слѣдовательно во всѣхъ прочихъ частяхъ, не касающихся гражданскаго иска, онъ вошелъ въ законную силу, то палата не вправѣ ни опредѣлять наказаніе оправданному подсудимому, ни увеличивать его обвиненному, ни возстановлять подсудность, если находитъ, что судимое дѣяніе неправильно опредѣлено властью, предавшею суду, и подвергаетъ суду присяжныхъ засѣдателей, а обязана обсудить его лишь въ тѣхъ частяхъ, которыя касаются гражданскаго иска, и исправить неправильное опредѣленіе преступленія судомъ первой степени. Отмѣна приговора, въ чемъ онъ касается уголовной отвѣтственности, или въ интересахъ возстановленія подсудности, есть существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 727, Шубинскаго).

945. Приговоры суда, вошедшіе въ законную силу, прежде обращенія ихъ къ исполненію, представляются, чрезъ министра юстиціи, на усмотрѣніе Императорскаго Величества:

1) когда дворяне, чиновники, священнослужители всѣхъ степеней духовной іерархіи или лица, имѣющія ордена и знаки отличія, снимаемые лишь съ Высочайшаго соизволенія, присуждаются къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, и

2) когда судъ ходатайствуетъ о смягченіи подсудимому наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ предоставленной судебнымъ мѣстамъ власти, или о помилованіи преступника.

Въ приговорѣ суда, коимъ лицо привиллегированнаго сословія лишается правъ состоянія, должно быть упомянуто объ испрошеніи на то Высочайшаго соизволенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 449, Саковича).

946. Высочайшее разрѣшеніе, послѣдовавшее на приговоръ суда, предлагается министромъ юстиціи непосредственно тому суду, коимъ приговоръ постановленъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О обязанностяхъ разныхъ властей по исполненію приговоровъ.

947. Исполненіе приговора во всемъ томъ, что не выходитъ изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, какъ то: объявленіе подсудимаго оправданнымъ или освобожденнымъ отъ наказанія, сдѣланіе ему внушенія, замѣчанія или выговора и т. п., принадлежитъ къ обязанностямъ судовъ.

948. Всѣ распоряженія по исполненію приговора, выходящія изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, относятся къ обязанностямъ прокурора, которому выдается копія протокола о каждомъ обвинительномъ приговорѣ.

949. Объ исполненіи приговора прокуроръ предлагаетъ подлежащимъ властямъ, наблюдая потомъ за точностію и безотлагательностію исполненія.

950. Дѣйствія, требующія полицейскихъ распоряженій, какъ то: отправка осужденныхъ въ мѣста заключенія и взятіе ихъ подъ надзоръ, возлагаются на полицію.

951. Распоряженія о ссылкѣ осужденныхъ въ каторжную работу, на поселеніе или на житье въ сибирскія или другія отдаленныя губерніи, объ отдачѣ ихъ въ арестантскія отдѣленія и о взятіи имущества ихъ въ казну или въ опеку, принадлежатъ губернскому правленію.

952. Снятіе съ осужденныхъ, предъ исполненіемъ надъ ними приговора, духовнаго сана или степени священства, производится въ духовномъ вѣдомствѣ того исповѣданія, къ коему осужденный принадлежитъ.

953. Объ осужденныхъ къ церковному покаянію сообщается епархіальному начальству или консисторіи ихъ вѣроисповѣданія. Церковному покаянію ссылаемые на поселеніе или на житье предаются въ мѣстѣ ихъ ссылки.

954. Исполненіе приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, какъ наложенныхъ въ наказаніе, такъ и присужденныхъ въ удовлетвореніе потерпѣвшихъ вредъ и убытки, поручается судебнымъ приставамъ.

955. Исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору и исполнять согласныя съ онымъ требованія прокурора, чрезъ котораго восходятъ на разрѣшеніе суда и всѣ затрудненія или сомнѣнія, возникшія при исполненіи приговора.

956. О послѣдовавшемъ исполненіи прокуроръ доводитъ до свѣдѣнія суда.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О порядкѣ исполненія приговоровъ.

957. Судебный приговоръ обращается къ исполненію немедленно по вступленіи его въ законную силу.

958. Приговоръ, оправдывающій подсудимаго, исполняется при самомъ провозглашеніи сущности его (ст. 789). Оправданный, находившійся подъ стражею, если не обвиняется въ другомъ преступленіи, по которому долженъ содержаться подъ стражею, тогда же получаетъ свободу (ст. 819).

959. Изъ правила о немедленномъ исполненіи приговора допускаются слѣдующія изъятія:

1) въ случаѣ болѣзни осужденнаго, препятствующей исполненію надъ нимъ личнаго наказанія, оно отлагается до его выздоровленія;

2) исполненіе наказаній надъ женщинами беременными или недавно разрѣшившимися отъ бремени отлагается до истеченія сорока дней послѣ родовъ;

3) приговоренныя къ ссылкѣ женщины, питающія грудью младенцевъ, не ссылаются до окончанія полутора-годичнаго срока отъ рожденія младенца, если сами не будутъ просить о скорѣйшемъ ихъ отправленіи;

4) когда окажется необходимымъ замѣнить назначенное въ приговорѣ наказаніе другимъ, ему соотвѣтствующимъ, то впредь до учиненія этого замѣна исполненіе приговора пріостанавливается;

5) если осужденный обвиняется въ новомъ преступленіи, подвергающемъ наказанію болѣе тяжкому, нежели то, къ которому онъ приговоренъ, то о семъ новомъ преступленіи производится особое изслѣдованіе, а исполненіе постановленнаго приговора отлагается;

6) въ случаѣ побѣга осужденнаго, исполненіе приговора о личномъ наказаніи отлагается до его поимки, но вознагражденіе за вредъ и

убытки, причиненные преступленіемъ, и вообще денежныя взысканія обращаются безотлагательно на его имущество.

1) Когда судъ находитъ необходимымъ замѣнить опредѣленное вошедшимъ въ законную силу приговоромъ наказаніе одного рода другимъ, то не дѣлая представленія Сенату, примѣняясь къ 959 ст. п. 4, самъ дѣлаетъ постановленіе о замѣнѣ наказанія, предоставляя сторонамъ обжаловать его установленнымъ порядкомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. марта 8, Титова).

2) Въ случаѣ осужденія къ наказанію супруговъ, просьба одного изъ нихъ о томъ, чтобы отсрочить исполненіе приговора надъ другимъ до тѣхъ поръ, пока онъ не окончитъ присужденнаго ему наказанія, подается прокурору, а послѣднимъ передается на усмотрѣніе суда, постановившаго приговоръ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 532, Анкудинова; 1871 г. № 1322, Фанбера).

3) Отсрочка исполненія приговора внѣ причинъ, исчисленныхъ въ 959 ст. уст. угол. суд., составляетъ существенное нарушеніе этой статьи закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 68, Дево).

4) Непормальное состояніе умственныхъ способностей осужденнаго есть законное основаніе къ отсрочкѣ исполненія приговора. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1006, Иванова).

5) Постановленіе съѣзда объ отсрочкѣ исполненія приговора можетъ быть обжаловано въ кассац. порядкѣ Сенату. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 68, Дево).

960. Исполненіе приговора въ томъ, что требуетъ непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, производится въ судебномъ засѣданіи предсѣдателемъ суда.

961. Отъ приговоренныхъ къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, отбираются ордена и другіе знаки отличія, если они ихъ имѣютъ, а также принадлежащіе имъ лично грамоты, патенты и аттестаты.

962. Осужденные, не исключая и приговоренныхъ къ смертной казни, могутъ быть допускаемы, подъ надлежащимъ надзоромъ, къ свиданію съ ихъ супругами, родственниками и знакомыми.

963. При исполненіи приговоровъ надъ осужденными къ наказаніямъ уголовнымъ (улож. о наказ. ст. 17), наблюдается слѣдующій порядокъ:

1) Предъ совершеніемъ казни, къ осужденному, хотя бы онъ былъ приговоренъ не къ смертной казни, а къ наказанію, имѣющему значеніе гражданской смерти, приглашается духовное лицо его вѣроисповѣданія для приготовленія его, смотря по правиламъ сего вѣроисповѣданія, или къ исповѣди и святому причащенію, или только къ покаянію и молитвѣ. Духовное лицо сопровождаетъ осужденнаго и на мѣсто казни и остается при немъ до исполненія приговора, напутствуя его къ открывающейся предъ нимъ, здѣсь или въ иномъ мірѣ, новой жизни.

2) Осужденный отправляется на мѣсто казни въ арестантскомъ платьѣ, съ надписью на груди о родѣ вины его, а если онъ изобличенъ

въ убійствѣ отца или матери, то и съ чернымъ покрываломъ на лицѣ. До мѣста казни онъ препровождается на возвышенныхъ черныхъ дрогахъ, окруженный воинскою стражею.

3) По доставленіи осужденнаго на мѣсто казни, прокуроръ, распоряжающійся исполненіемъ приговора, поручаетъ сопровождающему его секретарю суда прочесть приговоръ во всеуслышаніе.

4) Затѣмъ преступникъ, если онъ осужденъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы или на поселеніе, выставляется на эшафотѣ къ позорному черному столбу и оставляется въ семъ положеніи въ теченіе *десяти минутъ*. При этомъ надъ лицомъ, принадлежащимъ къ дворянскому сословію, переламывается шпага.

5) Послѣ сего осужденный отправляется въ мѣсто заключенія въ обыкновенной для препровожденія арестантовъ повозкѣ.

6) Когда преступникъ осужденъ къ смертной казни, то, по доставленіи на мѣсто ея совершенія, палачъ возводитъ его на эшафотъ и совершаетъ смертную казнь согласно съ постановленіемъ приговора.

7) Когда смертная казнь, по особому повелѣнію Императорскаго Величества, замѣняется политическою смертью, то, по возведеніи осужденнаго на эшафотъ и по переломленіи надъ нимъ, если онъ принадлежитъ къ дворянскому состоянію, шпаги, объявляется Высочайшее повелѣніе, дарующее ему жизнь.

Если приговоренный къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ Сибирь, по Высочайшему милостивому указу, освобожденъ отъ ссылки, то надъ нимъ совершается обрядъ публичной казни, установленный 4 п. 963 ст. уст. угол. суд., въ которомъ именно и выражается лишеніе всѣхъ правъ состоянія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 625, Мануйлова).

962 (963, прим.). Изъ осужденныхъ въ каторжныя работы или въ ссылку на поселеніе несовершеннолѣтніе, имѣющіе менѣе *двадцати одного года*, и престарѣлые, достигшіе *семидесяти лѣтъ*, обряду публичной казни не подвергаются.

963 (964). Объ исполненіи обряда публичной казни составляется протоколъ, за скрѣпою секретаря и подписью прокурора.

966 (965). Приговоренные къ ссылкѣ въ каторжныя работы, на поселеніе или на житье же или къ отдачѣ въ арестантскія отдѣленія передаются въ вѣдѣніе губернскаго правленія, которое, по составленіи статейныхъ списковъ, распредѣляетъ осужденныхъ, по назначенію, порядкомъ, указаннымъ въ уставахъ о содержащихся подъ стражею и о ссыльныхъ.

967. Приговоренные къ заключенію въ рабочемъ или смирительномъ домѣ, въ крѣпости или въ тюрьмѣ, ближе къ кратковременному аресту, отправляются въ мѣстныя или ближайшія мѣста заключенія. Начальству сихъ мѣстъ сообщаются въ копіяхъ состоявшіеся объ осужденныхъ приговоры.

968. Время, проведенное, по вступленіи приговора въ законную силу, въ тюремномъ заключеніи лицами, присужденными къ содержанію въ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи, въ крѣпости, въ рабочемъ

или смирительномъ домѣ, въ тюрьмѣ или подъ арестомъ, зачисляется въ опредѣленный приговоромъ срокъ содержанія.

1) Ст. 968 изложена въ новой редакціи согласно Высочайше утвержденному 3 декабря 1874 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта. (Собр. узак. 1875 г. № 1).

2) Статьи 968 уст. угол. суд. не относится къ лицамъ, кои содержались подъ стражею не по приговору суда, а по постановленію судебнаго слѣдователя. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 393, Жуковскаго).

3) Если подсудимый содержался подъ стражей не въ виду предупредительной мѣры, а во исполненіе приговора первой степени суда, ошибочно считавшаго свой приговоръ вошедшимъ въ законную силу, то при пересмотрѣ дѣла аппеляц. судомъ, время, проведенное подсудимымъ подъ стражей, должно быть принято во вниманіе и исключено изъ того срока, на который судъ полагаетъ опредѣлить арестъ или тюремное заключеніе. (Рѣш. угол. кас деп. 1870 г. № 207, Петрова).

4) Подсудимому не можетъ быть засчитано въ срокъ опредѣленнаго ему приговоромъ заключенія время, проведенное имъ подъ стражей, отъ перваго приговора, кассированнаго Сенатомъ, до постановленія втораго приговора, которымъ ему опредѣлено то же наказаніе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. 235 Берентштейна).

969. Осужденныя къ ссылкѣ женщины, у коихъ есть грудныя дѣти, не разлучаются съ ними, если сами не пожелаютъ оставить ихъ на попеченіи у своихъ мужей или родственниковъ, и отправляются на подводахъ, по правиламъ устава о ссыльныхъ.

970. Какъ въ ссылкѣ, такъ и въ мѣстахъ заключенія вообще, женщины беременныя, до разрѣшенія ихъ отъ бремени, а разрѣшившіяся до истеченія сорока дней послѣ родовъ, освобождаются отъ работъ. Послѣ сего срока, женщинамъ, питающимъ младенцевъ грудью, работы облегчаются въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для предупрежденія вреда самой матери или питаемому ею младенцу.

Примѣчаніе. На кормленіе грудью младенцевъ осужденными женщинами полагается *полуторагодичный срокъ*.

971. Приговоренные къ отдачѣ подъ надзоръ полиціи отправляются въ назначенное для нихъ или избранное ими самими мѣсто жительства, съ увѣдомленіемъ о томъ полиціи, подъ надзоръ коей они поступаютъ, и губернатора, завѣдывающаго сею полиціею.

972. Высланнымъ подъ надзоръ полиціи изъ ихъ прежняго жительства, если они не имѣютъ никакихъ средствъ къ существованію, производится отъ казны пособіе въ необходимомъ для нихъ содержанія размѣрѣ, опредѣляемомъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ финансовъ.

973. Для присужденныхъ къ церковному покаянію, виды и сроки покаянія опредѣляются епархіальными начальниками, а для протестантовъ—консисторіями.

974. При исполненіи приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, наложенныхъ въ наказаніе или для вознагражденія потерпѣвшаго вредъ и

убытки, судебные пристава поступаютъ порядкомъ, установленнымъ для исполненія судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ.

975. Приговоры, оправдывающіе подсудимыхъ, по вступленіи въ законную силу, публикуются, въ случаѣ просьбы оправданныхъ, въ сенатскихъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О судебныхъ издержкахъ.

976. Всѣ расходы по дѣламъ уголовнымъ производятся изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи правительства. При исполненіи приговоровъ, расходы, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ означенные, взыскиваются съ тѣхъ, на кого они обращены судомъ, а всѣ прочіе принимаются окончательно на счетъ казны.

1) Въ уставѣ угол. суд. не упоминается о томъ, чтобы обвиненная сторона обязана была уплатить обвинителю вознагражденіе за веденіе дѣла въ пользу повѣреннаго, а потому присужденіе къ подобной уплатѣ есть существенное нарушеніе закона. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 327, Бихдрикера; 1875 г. № 400, Шулины).

2) Примѣненіе Высочайше утвержденнаго 3-го іюля 1868 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о вознагражденіи за веденіе дѣлъ не примѣняется къ дѣламъ уголовнымъ въ отношеніи частныхъ обвинителей, но можетъ быть примѣняемо къ такимъ лицамъ, которыя къ обвиненію присоединяли гражданскій искъ, признанный подлежащимъ удовлетворенію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 590, Ситникова и Свѣшникова).

3) Казенныя управленія не имѣютъ право приносить жалобы на приговоры и опредѣленія судебныхъ мѣстъ по предмету обращенія на счетъ казны судебныхъ издержекъ, которыя уплачиваются не на счетъ того или другаго казеннаго управленія, а насчетъ государственныхъ казначействъ, а наблюденіе за правильностью расходованія суммъ государственной казны лежитъ на государственномъ контролѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 110, Михайлова).

977. Съ приговоренныхъ къ платежу судебныхъ издержекъ взыскиваются:

1) деньги на путевые расходы лицъ, отряжаемыхъ для слѣдственныхъ дѣйствій;

2) вознагражденіе свѣдущихъ людей, свидѣтелей и другихъ лицъ, въ случаяхъ и размѣрѣ, ниже сего опредѣленныхъ;

3) издержки на храненіе и пересылку вещественныхъ доказательствъ, на производство химическихъ и техническихъ изслѣдованій и на напечатаніе въ вѣдомостяхъ различныхъ объявленій.

978. Медицинскіе чины, состоящіе на службѣ и вольнопрактикующіе врачи, въ случаѣ призыва ихъ для судебно-медицинскихъ изслѣдованій не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, получаютъ деньги на прогоны и содержаніе въ пути — первые по чину, а вторые по классу, соотвѣтствующему ученой ихъ степени, наравнѣ съ чиновниками, командируемыми по дѣламъ службы.

979. Полицейскіе чиновники, вызываемые по обязанностямъ службы въ судъ или къ слѣдствію внѣ мѣста ихъ служенія, удовлетворяются прогонными и суточными деньгами наравнѣ съ прочими чиновниками, командируемыми по дѣламъ службы.

О вознагражденіи свѣдущихъ людей и переводчиковъ, призываемыхъ въ судебныя установленія, см. приложенія.

980 (979). Свѣдущіе люди, не принадлежащіе къ числу врачей, а равно свидѣтели и другія постороннія дѣлу лица, въ случаѣ призыва ихъ къ слѣдствію и суду на разстояніе болѣе *пятидесяти верстъ*, получаютъ путевыя деньги по *три копѣйки* на версту, а вызываемые по направленію желѣзной дороги — плату за проѣздъ туда и обратно въ мѣстахъ низшаго класса. Сверхъ того, какъ тѣ, такъ и другіе получаютъ на содержаніе свое суточныя деньги, по *двадцати пяти копѣекъ* за каждый день отлучки изъ мѣста жительства.

1) Суточныя деньги полицейскому приставу, являющемуся къ разбирательству въ качествѣ довѣреннаго полиціи, должны быть назначаемы не по 979 ст. уст. угол. суд., а по 1212 ст. того же устава. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 416, Михайлова).

2) Требованіе свидѣтелей объ уплатѣ имъ вознагражденія удовлетворяется лишь тогда, когда о семъ заявлено до постановленія приговора. Удовлетвореніе такого требованія, заявленнаго послѣ постановленія приговора, есть существенное нарушеніе 987 ст. уст. угол. суд. Требованіе о вознагражденіи свидѣтелей за явку ихъ къ судебному засѣданію, въ которомъ постановленъ отмѣненный впослѣдствіи Сенатомъ приговоръ, если оно заявлено не до постановленія отмѣненнаго приговора, а во время вторичнаго разсмотрѣнія дѣла, не подлежитъ удовлетворенію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 72, Кудинова и Штушкина).

981 (980, 981). Содержателямъ или управляющимъ вольныхъ аптекъ и лабораторій, за употребленныя ими при судебно-химическихъ изслѣдованіяхъ реагенціи, плата производится по особой таксѣ, установленной медицинскимъ совѣтомъ. Расходы на укупорку и пересылку веществъ, подлежащихъ химическому изслѣдованію, а также на пересылку другихъ вещественныхъ доказательствъ, уплачиваются по мѣстнымъ цѣнамъ употребленныхъ для сего матеріаловъ, рабочихъ и подводъ.

982. Лица, коимъ поручается сохраненіе задержаннаго домашняго скота, получаютъ вознагражденіе за прокормъ онаго; но при опредѣленіи количества такого вознагражденія, принимается въ соображеніе и та польза, которую означенныя лица могли извлечь изъ отданныхъ имъ подъ присмотръ животныхъ.

983. Издержки на припечатаніе объявленій объ отысканіи предметовъ, нужныхъ для изслѣдованія, о найденныхъ мертвыхъ тѣлахъ и о сыскѣ подозрѣваемыхъ возмѣщаются изъ имущества лицъ, признанныхъ по дѣлу виновными.

984. Всѣ прошенія, объясненія, отзывы и жалобы въ дѣлахъ по преступленіямъ и проступкамъ и самое производство сихъ дѣлъ освобождаются отъ всякихъ пошлинъ и гербоваго сбора.

985. Когда, по правиламъ настоящаго устава, копіи приговоровъ, протоколовъ и другихъ бумагъ выдаются участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ не иначе, какъ на ихъ счетъ, то съ лица, требующаго выдачи такихъ копій, взимается по *двадцати копѣекъ* съ листа, полагая на каждой страницѣ *двадцать пять строкъ*.

Примѣчаніе. Опредѣленныя сею (985) статьею канцелярскія пошлины получаютъ назначеніе, указанное въ ст. 875 уст. гражд. суд.

986. Вознагражденіе призываемымъ, при производствѣ дѣлъ, свѣдущимъ людямъ, свидѣтелямъ и другимъ лицамъ выдается по опредѣленію того суда, на разсмотрѣніе котораго дѣло поступило или должно поступить. Выдача сихъ денегъ производится не иначе, какъ по требованію лицъ, имѣющихъ право на вознагражденіе.

987. Кто, до объявленія приговора, не предъявитъ требованія о вознагражденіи понесенныхъ имъ издержекъ, тотъ почитается отказавшимся отъ вознагражденія.

988. Входящія въ составъ вознагражденія путевыя деньги исчисляются по почтовому дорожнику, а тамъ, гдѣ нѣтъ дорогъ почтовыхъ— по доставленнымъ отъ мѣстнаго начальства свѣдѣніямъ о взаимныхъ разстояніяхъ между городами, мѣстечками, посадами, селами, деревнями и проч.

989. Лица, производящія слѣдствія, а равно и судебныя мѣста, обязаны вести подробный счетъ всѣмъ судебнымъ издержкамъ. Счетъ, составленный слѣдователемъ, представляется имъ въ судъ немедленно по окончаніи предварительнаго слѣдствія.

990. Издержки по производству дѣла о преступленіи, учиненномъ нѣсколькими лицами, распредѣляются между ними по мѣрѣ участія ихъ въ преступленіи.

991. Главные виновные, а именно: зачинщики, сообщники и всѣ непосредственно совершившіе преступленіе, равно какъ подговорщики или подстрекатели, отвѣтствуютъ въ платежѣ судебныхъ издержекъ всѣ совокупно.

Судебныя издержки по производству дѣла о преступномъ дѣяніи, учиненномъ нѣсколькими лицами по общему смыслу ст. 118, 195, 991 и 992 уст. угол. суд., обращаются сначала на всѣхъ виновныхъ лицъ, непосредственно совершившихъ судимое преступленіе, а также склонившихъ этихъ непосредственныхъ виновниковъ преступленія къ совершенію его, слѣдовательно: на зачинщиковъ, сообщниковъ, главныхъ виновныхъ въ преступленіи и подговорщиковъ или подстрекателей (ст. 12 и 13 улож. о наказ. и 15 уст. о наказ., нал. мир. суд.) въ совокупно-

сти, т. е. по равной части на каждаго изъ нихъ и съ круговою ихъ другъ за друга отвѣтственностью; если же эти главные участники въ совершеніи преступленія не въ состояніи будутъ возмѣстить всю сумму присужденныхъ съ нихъ судебныхъ издержекъ, то неуплаченная ими часть обращается на остальныхъ участвовавшихъ въ совершеніи преступленія и прикосновенныхъ къ оному лицъ, а именно, на пособниковъ, къ числу которыхъ должны быть отнесены и участники въ преступленіи, совершенномъ безъ предварительнаго соглашенія, попустителей, укрывателей и наконецъ недоносителей объ извѣстномъ имъ предпамѣренномъ преступномъ дѣяніи; всѣ эти лица отвѣтствуютъ въ упадающей на нихъ части судебныхъ издержекъ также подъ круговою другъ за друга отвѣтственностію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 209, Гордина).

994. Если главные виновные не въ состояніи возмѣстить судебныя издержки, то сумма сихъ послѣднихъ присуждается съ другихъ участвовавшихъ въ преступленіи, какъ-то: пособниковъ, попустителей и укрывателей, которые въ судебныхъ издержкахъ несутъ также общую круговую отвѣтственность.

1) Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, а также уплата судебныхъ издержекъ, возлагается на главныхъ виновныхъ, и только въ случаѣ ихъ несостоятельности, обязанность эта переходитъ на участниковъ. Посему постановленіе въ приговорѣ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки и судебныхъ издержекъ какъ съ главныхъ виновныхъ, такъ и съ участниковъ есть существенное нарушеніе 122 и 192 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 452, Палаткина и др.).

2) Непосредственное возложеніе въ приговорѣ на участниковъ преступленія части судебныхъ издержекъ, помимо главныхъ виновныхъ, есть существенное нарушеніе 992 ст. уст. угол. суд., имѣющее послѣдствіемъ отмѣну части приговора, относящейся до судебныхъ издержекъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1148, Волнистовой).

993. Въ судебномъ приговорѣ должно быть всегда означаемо: на кого именно обращается возмѣщеніе судебныхъ издержекъ и въ какой постепенности; какая часть всѣхъ издержекъ падаетъ на каждаго изъ осужденныхъ. Но подробное исчисленіе судебныхъ издержекъ, съ указаніемъ на какіе предметы онѣ употреблены, дѣлается въ особомъ опредѣленіи, которое постановляется по объявленіи приговора.

994. По приговору, вступившему въ законную силу, опредѣленіе о судебныхъ издержкахъ, подлежащихъ возмѣщенію, объявляется, чрезъ судебнаго пристава, лицамъ, присужденнымъ къ платежу, или тѣмъ, къ коимъ поступило имущество ихъ.

995. Если лица, съ коихъ требуется возмѣщеніе судебныхъ издержекъ, признаютъ разсчетъ неправильнымъ, то могутъ принести, въ *двухнедѣльномъ срокъ* отъ предъявленія имъ сего разсчета, частную жалобу: на опредѣленіе окружнаго суда—судебной палатѣ, а на опре-

дѣленіе уголовнаго департамента палаты—общему собранію ея департаментовъ.

996. Опредѣленіе, послѣдовавшее по частной жалобѣ на неправильность въ разсчетѣ судебныхъ издержекъ, почитается во всякомъ случаѣ окончательнымъ.

997. Если съ лица, на которое обращено возмѣщеніе судебныхъ издержекъ, присуждено вмѣстѣ съ тѣмъ и взысканіе вознагражденія за причиненные имъ вредъ, убытки или обиду, то сначала взыскивается съ него вознагражденіе, а потомъ уже издержки судебныя.

998. Взысканіе судебныхъ издержекъ не обращается на имущество умершаго до вступленія приговора въ законную силу, хотя бы онъ и признанъ былъ виновнымъ. Но если виновный умеръ по вступленіи приговора въ законную силу, то взысканіе судебныхъ издержекъ обращается на оставшееся послѣ него имущество.

999. Въ случаѣ несостоятельности осужденнаго къ платежу судебныхъ издержекъ, онѣ принимаются окончательно по счетъ казны.

Примѣчаніе. Взысканія, полагаемыя за неявку къ слѣдствію или суду безъ уважительныхъ причинъ, обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія.

КНИГА ТРЕТІЯ.

ИЗЪЯТІЯ ИЗЪ ОБЩАГО ПОРЯДКА УГОЛОВНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

1000. Изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства установляются изъятія:

1) по уголовнымъ дѣламъ, производимымъ съ участіемъ духовнаго вѣдомства, а именно: а) по преступленіямъ противъ вѣры и другимъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, и б) по преступленіямъ духовныхъ лицъ;

2) по преступленіямъ государственнымъ, означеннымъ въ раздѣлѣ III уложенія о наказаніяхъ;

3) по преступленіямъ должности;

4) по нарушеніямъ постановленій о печати;

5) по уголовнымъ дѣламъ, относящимся до разныхъ частей административнаго управленія, а именно: а) по преступленіямъ противъ имущества и доходовъ казны, б) по преступленіямъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія;

6) по уголовнымъ дѣламъ смѣшанной подсудности военной и гражданской;

7) по производству уголовныхъ дѣлъ въ Закавказскомъ Краѣ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О судопроизводствѣ по уголовнымъ дѣламъ, производимымъ съ участіемъ духовнаго вѣдомства.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О судопроизводствѣ по преступленіямъ противъ вѣры и по другимъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ.

1001. Подлежащія вѣдомству свѣтскаго суда преступленія противъ вѣры и другія, соединенныя съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, подчиняются судебному преслѣдованію на общемъ основаніи, съ изъятіями, въ настоящей главѣ опредѣленными.

1002. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ уголовныхъ полагается лишь церковное покаяніе или отсылка виновнаго къ духовному суду, подлежатъ исключительно сему суду.

1003. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которыя въ законахъ уголовныхъ опредѣлено, сверхъ церковнаго покаянія, еще другое наказаніе, рѣшаются уголовнымъ судомъ, приговоръ коего сообщается духовному начальству, для преданія осужденнаго церковному покаянію.

Примѣчаніе. Осужденные къ ссылкѣ въ каторжную работу церковному покаянію не предаются.

Иски объ обезпеченіи содержанія незаконно прижитаго младенца и матери его, согласно 994 ст. улож. о наказ., должны быть предъявляемы порядкомъ уголовнымъ. Возбужденіе преслѣдованія начинается подачею въ окружной судъ просьбы объ обезпеченіи матери и младенца, а самое преслѣдованіе или обличеніе обнаруженнаго такимъ прошеніемъ преступленія принадлежитъ прокурорскому надзору. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 657, Ферстеръ, № 694, Бетхера).

Отдѣленіе первое.

Преступленія противъ вѣры.

1004. Въ дѣлахъ объ отступленіи отъ вѣры и постановленій церкви (уложенія о наказаніяхъ ст. 184—209), обвиняемые подлежатъ уголовному суду лишь за такія дѣйствія, которыя по уголовнымъ законамъ подвергаютъ или какому либо наказанію, или ограниченію въ пользованіи правами состоянія.

Примѣчаніе. Отступившіе отъ вѣры христіанской въ нехристіанскую, или отъ православнаго въ иное христіанское вѣроисповѣданіе, а также совратившіеся изъ вѣры православной къ какую либо ересь, во всякомъ случаѣ пазидаются въ истинной вѣрѣ и увѣщаются духовнымъ начальствомъ по правиламъ церковнымъ.

По смыслу 1004 ст., вопросы о томъ: 1) согласно ли съ постановленіями православной церкви совершено св. крещеніе надъ малолѣтнимъ евреемъ, по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ совершеніе этого таинства, и 2) если согласно, то произошло ли дѣйствительное сознательное или безсознательное отступленіе отъ христіанской вѣры православнаго исповѣданія, подлежатъ исключительно разрѣшенію духовнаго начальства по законамъ и правиламъ церковнымъ; обсужденію же и разрѣшенію свѣтскаго уголовнаго суда подлежитъ лишь вопросъ о томъ, должно ли отступленіе отъ христіанской вѣры православнаго исповѣданія быть въ данномъ случаѣ вмѣнено въ вину субъекту этого дѣянія и влечь за собою опредѣленное въ законѣ наказаніе или ограниченіе въ пользованіи правами состоянія, независимо отъ увѣщанія и вразумленія со стороны духовнаго начальства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 925, Кацмана).

1005. Свѣдѣнія о происшествіяхъ, заключающихъ въ себѣ признаки отступленія отъ вѣры и постановленій церкви, сообщаются, въ отношеніи православныхъ—епархіальному начальству, а въ отношеніи неправославныхъ—ихъ духовному начальству, по принадлежности.

1006. Предварительное слѣдствіе по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленія отъ вѣры христіанской начинается не иначе, какъ по требованію духовнаго начальства.

1) Буквальный смыслъ 1006 статьи показываетъ, что право возбужденія уголовнаго преслѣдованія по дѣламъ этого рода предоставлено исключительно власти духовной; только она можетъ и должна разрѣшить въ каждомъ данномъ случаѣ, требуетъ ли интересъ церкви уголовнаго преслѣдованія совратившагося или совращаемаго, не смотря на то, что фактъ совращенія доказанъ, или же надлежитъ ограничиваться мѣрами предупрежденія и пресѣченія преступленія. Что же касается до свѣтской власти, то обязанность ея, на основаніи 1005 ст. уст. угол. суд., состоитъ въ сообщеніи духовному начальству свѣдѣній о происшествіяхъ, въ которыхъ заключаются признаки отступленія отъ вѣры, и затѣмъ, до разрѣшенія духовнымъ начальствомъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли возбуждать уголовное преслѣдованіе или нѣтъ, свѣтская власть ограничивается лишь принятіемъ указанныхъ въ XIV т. св. закон. мѣръ пресѣченія и предупрежденія преступленій; къ преслѣдованію же судебному свѣтская власть, какъ это уже замѣчено выше, не можетъ приступать безъ формальнаго требованія власти духовной, за исключеніемъ лишь дѣлъ, упомянаемыхъ въ 1007 ст. уст. угол. суд. Такимъ

образомъ разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, правильно или неправильно возбуждено было судебное преслѣдованіе противъ обвиняемаго въ совращеніи въ расколъ, разрѣшается простою справкою изъ дѣла — было ли о семъ требованіе духовнаго начальства; причемъ не подлежитъ сомнѣнію, что такое требованіе должно быть выражено духовнымъ начальствомъ совершенно опредѣлительно и точно. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 233, Курдюкова).

2) Въ рѣшеніи угол. кас. деп. 24 мая 1873 г. по дѣлу Севастьянова объяснено: Право возбужденія, по преступленіямъ противъ вѣры, предварительнаго слѣдствія предоставлено исключительно духовному начальству (ст. 1006), а потому свѣтская судебная власть можетъ не иначе возбуждать преслѣдованіе предъ судомъ такихъ обвиняемыхъ, какъ получивъ на то разрѣшеніе духовнаго начальства. Исключеніе изъ этого спеціальнаго правила постановлено въ ст. 1007 лишь относительно преступленій, предусмотрѣнныхъ въ ст. 184—209 улож. о наказ.; что же касается до вопроса, какія именно изъ предусматриваемыхъ въ улож. о нак. преступленій противъ вѣры подходятъ подъ правила статей 1004—1110, то вопросъ этотъ разрѣшается ст. 1004 уст. угол. суд., въ коей сдѣлана ссылка на тѣ статьи улож. о нак. А такъ какъ въ числѣ этихъ постановленій заключается и ст. 206 улож. о нак., воспрещающая обращать крестьянскія избы въ молельни и устраивать въ нихъ престолы, то слѣдуетъ признать, что и преслѣдованіе по означенной статьѣ улож. можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1006 уст. угол. суд. Само собою разумѣется, что правило, въ статьѣ этой установленное, не касается вовсе правъ, предоставленныхъ полицейской и административной власти въ порядкѣ предупрежденія и пресѣченія преступленія, а относится лишь до лицъ судебнаго вѣдомства, которыя обязаны имъ руководствоваться при возбужденіи судебнаго преслѣдованія противъ обвиняемыхъ въ этихъ преступленіяхъ.

3) Разрѣшеніе дѣла о кровосмѣшеніи безъ истребованія заключенія духовнаго суда не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну опредѣленія о преданіи суду и приговора, если тотъ же подсудимый обвиненъ въ другомъ преступленіи, подвергающемъ болѣе строгому наказанію, нежели кровосмѣшеніе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 162, Юдина).

1007. Изъ сего правила изъемлются дѣла какъ о распространителяхъ ересей, признанныхъ особенно вредными (улож. о наказ. ст. 197), такъ и о совратившихся въ такія ереси, которыя соединены съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, или же съ противонравственными, гнусными дѣйствіями (улож. о наказ. ст. 203). По симъ дѣламъ предварительное слѣдствіе начинается и безъ требованія духовнаго начальства.

1008. Судебный слѣдователь не вправѣ отказаться отъ производства, по требованію духовнаго начальства, предварительнаго слѣд-

ствія о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ вѣры христіанской.

1009. По дѣламъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры, подлежащимъ разсмотрѣнію въ окружныхъ судахъ съ присяжными засѣдателями, сіи послѣдніе должны быть избираемы изъ лицъ православнаго исповѣданія.

1) Ложное показаніе подъ присягой не принадлежитъ къ числу такихъ преступленій, для разсмотрѣнія дѣлъ о которыхъ изъ состава засѣдателей исключаются присяжные засѣдатели неправославнаго исповѣданія, а потому примѣненіе къ такому дѣлу 1009 ст. улож. составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 14, Тушкиныхъ и др.).

2) Несоблюденіе 1009 ст. по дѣлу о преступленіи противъ православной вѣры служитъ поводомъ кассаціи приговора, постановленнаго ненадлежащимъ составомъ присяжныхъ засѣдателей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1888, Иванова).

3) Законъ, постановленный въ 1009 и 1010 ст. уст. угол. суд. для дѣлъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры, не долженъ быть примѣняемъ къ дѣламъ о лицахъ, обратившихся въ скопческую ересь изъ лютеранскаго исповѣданія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1211, Индрика и Реймана).

4) На основаніи 1009 и 1010 ст. уст. угол. суд., предъ суждені̇емъ дѣлъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры имена всѣхъ присяжныхъ засѣдателей неправославнаго исповѣданія должны быть исключены *прежде предъявленія списка изъ сторонамъ для отвода*. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 482, Абдрашитова).

5) Похищеніе изъ церкви денегъ (улож. ст. 225), если оно не сопровождалось оскорбленіемъ святыни, не принадлежитъ къ числу тѣхъ преступленій, дѣла о которыхъ, на основаніи 1009 ст. уст. угол. суд., разрѣшаются присяжными засѣдателями исключительно православнаго исповѣданія, ибо этотъ законъ имѣетъ въ виду правильное опредѣленіе виновности подсудимаго не какъ похитителя церковной собственности, а какъ оскорбителя святыни. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 332, Уваровыхъ).

6) Преступленіе, предусмотрѣнное въ 221 ст. улож., принадлежитъ къ числу такихъ, дѣла о которыхъ разсматриваются безъ участія присяжныхъ засѣдателей неправославнаго исповѣданія, какъ это явствуетъ изъ 2 ч. этой статьи, въ которой сказано: „если же сіе, соединенное съ оскорбленіемъ святыни, похищеніе". (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 568, Полетаева и Морачева).

1010. Если въ числѣ призванныхъ къ судебнымъ засѣданіямъ *тридцати засѣдателей* окажутся лица неправославнаго исповѣданія, то, предъ составленіемъ присутствія присяжныхъ по жребію, для разсмотрѣнія дѣла по преступленію противъ вѣры, означенныя лица замѣняются запасными засѣдателями православнаго исповѣданія.

Отдѣленіе второе.

Преступленія, соединенныя съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ.

1011. Когда при разсмотрѣніи въ духовномъ вѣдомствѣ дѣлъ, заключающихъ въ себѣ нарушенія церковныхъ правилъ, откроются преступленія, подлежащія суду уголовному, то духовныя правительства сообщаютъ о томъ состоящимъ при окружныхъ судахъ прокурорамъ, которые въ дальнѣйшемъ направленіи этихъ дѣлъ поступаютъ по установленному порядку.

1012. Дѣла о бракахъ, совершенныхъ по насилію, обману или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачившихся, начинаются въ уголовномъ судѣ, приговоръ коего относительно насилія или обмана сообщается духовному суду, какъ для рѣшенія о дѣйствительности или недѣйствительности брака, такъ и для опредѣленія отвѣтственности духовныхъ лицъ, совершавшихъ бракосочетаніе.

1013. По дѣламъ о многобрачіи лицъ христіанскихъ исповѣданій, обвиняемые предаются уголовному суду не прежде, какъ по истребованіи отъ суда духовнаго точныхъ свѣдѣній о совершеніи брака при существованіи уже другого. Въ томъ же порядкѣ требуются отъ духовнаго суда свѣдѣнія и по дѣламъ о кровосмѣшеніи между лицами, не состоящими въ брачномъ союзѣ.

1014. Дѣла о вступленіи въ бракъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства или свойства, о воспрещенномъ бракѣ христіанъ съ нехристіанами и о четвертомъ бракѣ православныхъ поступаютъ къ уголовному суду по окончаніи надъ виновными суда духовнаго.

1015. Сему же порядку слѣдуютъ и другія дѣла брачныя, въ коихъ уголовный судъ, по передачѣ ихъ изъ суда духовнаго, опредѣляетъ уголовную отвѣтственность подсудимыхъ, а также дѣла о бракахъ такихъ лицъ духовнаго званія, коимъ по законамъ церкви ихъ воспрещено вступать въ брачный союзъ, если виновными употребленъ былъ для сего обманъ или подлогъ (улож. о наказ. ст. 1569).

1016. Дѣла по жалобѣ одного изъ супруговъ на нарушеніе другимъ святости брака прелюбодѣяніемъ вѣдаются:

или 1) уголовнымъ судомъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о наказаніи виновнаго по уголовнымъ законамъ (улож. о нак. ст. 1585),

или 2) судомъ духовнымъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о расторженіи брака и о наказаніи виновнаго по правиламъ церковнымъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О судопроизводствѣ по преступленіямъ духовныхъ лицъ.

1017. Лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, уста-

новленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, такъ и за тѣ противузаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному.

1) Священнослужители подлежатъ духовному суду только за такія преступныя дѣянія, которыя состоятъ въ нарушеніи пастырскаго долга, или за преступленія по должности священнослужителя. Но когда въ этомъ дѣяніи заключается и уголовное преступленіе, то виновный священнослужитель подлежитъ суду гражданскому. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 594, Соколова).

2) По уставу духовныхъ консисторій 1841 г. ст. 158, лицо духовнаго званія подлежитъ духовному суду за нарушенія должности, благочинія и благоповеденія. Что слѣдуетъ понимать подъ словами *благочиніе* и *благоповеденіе*—видно изъ слѣдующихъ 190—197 ст. того же устава. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 12, Шишова).

3) Священнослужитель, обвиняемый въ двухъ преступленіяхъ, подвергающихъ его—одно духовному, а другое—свѣтскому суду, подлежитъ сужденію отдѣльно за каждое преступленіе. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 907, Бережнаго).

1018. По дѣламъ, означеннымъ въ предшедшей (1017) статьѣ, иски о вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, производятся судомъ гражданскимъ, по окончаніи суда духовнаго.

1019. По дѣламъ, подлежащимъ уголовному суду, лица, принадлежащія къ духовному состоянію, судятся общимъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства, съ соблюденіемъ, въ отношеніи священнослужителей и монашествующихъ, нѣкоторыхъ особыхъ правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ.

1020. Приступая къ производству слѣдствія о подлежащихъ уголовному суду преступленіяхъ и проступкахъ священнослужителей и монашествующихъ, мировые судьи и судебные слѣдователи поставляютъ о томъ въ извѣстность ближайшее надъ обвиняемыми духовное начальство, которому и предоставляется сообщать имъ, во все время производства слѣдствія, всѣ свѣдѣнія, могущія служить къ разъясненію дѣла.

1) На основаніи 1020 ст., мировыя установленія и судебные слѣдователи обязаны сноситься съ духовнымъ начальствомъ только по дѣламъ священнослужителей, а не церковно-служителей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 220, Ремезова).

2) Нарушеніе мировымъ судьею 1020 ст. уст. угол. суд., состоящее въ несообщеніи духовному начальству о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія противъ священнослужителя, не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора съѣзда, если обвиняемый не жаловался на это въ апелляціонномъ отзывѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 760, Розанова).

3) Изъ точнаго смысла 1020—1026 ст. уст. угол. суд. видно, что содержавшееся въ сводѣ 1857 г. правило, по которому перво-

начальное изслѣдованіе о преступленіяхъ священнослужителей производилось въ духовномъ вѣдомствѣ, отмѣнено уставомъ 20 ноября 1864 г., и что для начатія судебн. слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія о преступленіи священнослужителя достаточно, чтобъ дѣяніе его, по имѣющимся въ виду признакамъ, могло подлежать свѣтскому уголовному суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 594, Соколова).

1021. Священнослужители и монашествующіе могутъ быть задерживаемы только по обвиненіямъ въ важныхъ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или потерю всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, и лишь въ случаѣ крайней въ томъ необходимости.

1022. Священнослужители и монашествующіе, обвиняемые въ вышеозначенныхъ преступленіяхъ, содержатся подъ стражею отдѣльно отъ другихъ заключенныхъ.

1023. Какъ о задержаніи духовнаго лица, такъ и о принятіи другихъ мѣръ къ пресѣченію ему способовъ уклоняться отъ слѣдствія, немедленно извѣщается ближайшее его духовное начальство, для надлежащихъ съ его стороны распоряженій къ отвращенію остановки въ богослуженіи и исправленіи духовныхъ требъ.

1024. По дѣламъ о священнослужителяхъ и монашествующихъ, подлежащихъ суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, всѣ слѣдственные акты, до предложенія ихъ на разсмотрѣніе судебной палаты, отсылаются прокуроромъ: относительно духовныхъ лицъ православнаго исповѣданія — къ епархіальному начальству, а относительно духовныхъ лицъ неправославныхъ — къ ихъ духовному начальству, по принадлежности.

Содержаніе 1024 ст. уст. угол. суд. приводитъ къ заключенію, что при отсылкѣ къ начальству обвиняемыхъ духовныхъ лицъ слѣдственныхъ о нихъ актовъ не требуется препровожденія вмѣстѣ съ оными и вещественныхъ доказательствъ, что конечно не лишаетъ духовное начальство права, при признаніи имъ необходимости осмотра этихъ доказательствъ и при неудобствѣ пересылки ихъ изъ суда, произвести этотъ осмотръ въ самомъ судѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 317, игумена Митрофанія).

1025. Духовное начальство, по разсмотрѣніи сихъ слѣдственныхъ актовъ, въ *двухнедѣльный* по полученіи ихъ срокъ, сообщаетъ прокурору свое мнѣніе по обстоятельствамъ, относящимся до обвиняемыхъ духовныхъ лицъ.

1026. Мнѣніе духовнаго начальства, вмѣстѣ съ обвинительнымъ актомъ, предлагается прокуроромъ судебной палатѣ, которая и рѣшитъ о дальнѣйшемъ движеніи дѣла на законномъ основаніи.

1027. При производствѣ судебнаго слѣдствія, какъ прокуроръ, такъ равно подсудимый и защитникъ его могутъ требовать, чтобы заключеніе духовнаго начальства было прочитано на судѣ; но заключеніе это не стѣсняетъ уголовный судъ въ постановленіи приговора, по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей.

1028. Приговоры, влекущіе за собою потерю или ограниченіе правъ состоянія духовныхъ лицъ, для снятія съ осужденныхъ духовнаго сана, сообщаются въ копіяхъ подлежащему духовному начальству, съ назначеніемъ срока, въ теченіе котораго должно быть доставлено увѣдомленіе о снятіи съ осужденнаго сана.

1029. Приговоры, коими священно и церковнослужители и монашествующіе присуждаются къ замѣчаніямъ, выговорамъ или заключенію, не соединенному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ и преимуществъ, отсылаются къ духовному начальству, для надлежащихъ съ его стороны распоряженій.

1) 1029 ст. уст. угол. суд., на основаніи которой судебныя мѣста сообщаютъ духовному вѣдомству о каждомъ приговорѣ о священнослужителѣ, которымъ они приговариваются къ замѣчанію, выговору или аресту, исключительно относится до священнослужителей православнаго исповѣданія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 53, Мухаметзянова).

2) На основ. 1029 ст. уст. угол. суд., выговоры и замѣчанія священно и церковнослужителямъ дѣлались епархіальнымъ начальствомъ, которому для этого сообщались копіи съ приговоровъ; по изданіи послѣ 1864 года законами, а именно 86 ст. улож. 1866 г. и 5 ст. уст. о нак., изъ вышеизложеннаго правила исключены священнослужители и сила его сохранена только въ отношеніи церковнослужителей и монашествующихъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 253, Пепельницкаго).

3) На основаніи 1029 ст. уст. угол. суд., приговоръ мироваго судьи, коимъ священнослужитель присужденъ къ денежному взысканію, съ замѣной его, въ случаѣ несостоятельности, арестомъ, сообщается начальству обвиненнаго только тогда, когда онъ окажется дѣйствительно несостоятельнымъ къ уплатѣ взысканія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 760, Розанова).

4) Бывшая смоленская палата уголовнаго и гражданскаго суда опредѣлила: священника Можайскаго, за лишеніе свободы крестьянки Мироновой, сопровождавшееся оскорбительными дѣйствіями, выдержать въ тюрьмѣ восемь мѣсяцевъ. О приведеніи этого рѣшенія въ исполненіе палата 2 октября 1870 г. сообщила смоленской консисторіи. Вслѣдствіе сего епархіальное начальство, 31 марта 1871 г., подвергло Можайскаго подначалію въ смоленскомъ Спасо-Аврааміевомъ монастырѣ, безъ разрѣшенія ему священнослуженія, и затѣмъ, какъ осужденнаго за тяжкое уголовное преступленіе, положило: считать отрѣшеннымъ отъ мѣста. Но окружной судъ, имѣя въ виду, что на основаніи 86 ст. улож. о наказ. и 1029 ст. уст. угол. суд., которыми консисторія руководствовалась при замѣнѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ подначаліемъ, относятся лишь только до порядка исполненія приговоровъ, т. е. въ нихъ указанъ лишь порядокъ, куда судебныя мѣста, постановившія опредѣленія о виновности священнослужителей, должны сообщать приговоры къ исполненію, нашелъ, что консисторія неправильно замѣнила назначенное

Можайскому восьмимѣсячное тюремное заключеніе монастырскимъ подначаліемъ, потому что судебный приговоръ, присудившій тюремное заключеніе, не можетъ быть измѣненъ консисторіею, и указываемыя ею 86 ст. уложенія о наказ. и 1029 ст. устава угол. суд. не предоставляютъ ей права отмѣнять судебные приговоры, вошедшіе въ окончательную законную силу, а статьи эти объясняютъ лишь только то, что исполненіемъ судебнаго приговора надъ священнослужителями на временное заключеніе распоряжаются не мѣста гражданскаго вѣдомства, исполняющія судебные приговоры (ст. 947, 954, 965, 967 и 974 уст. угол. суд.), но духовное начальство обвиненнаго; тѣмъ не менѣе, однако же, исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору (ст. 955 уст. угол. суд.). Вслѣдствіе сего окружный судъ сообщилъ консисторіи о точномъ приведеніи въ исполненіе постановленнаго о Можайскомъ приговора. Епархіальное начальство нашло, что 86 ст. улож. о нак. указываетъ не порядокъ только къ буквальному исполненію судебныхъ приговоровъ чрезъ епархіальное начальство, а предоставляетъ оному, по его распоряженію, замѣнить присужденное для священнослужителей временное заключеніе соотвѣтствующимъ наказаніемъ въ уставѣ духовныхъ консисторій; такимъ наказаніемъ, до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установленій, на основаніи 187 ст. уст. дух. конс., всегда назначалось заключеніе въ монастырь на время, назначенное рѣшеніемъ суда. Основаніемъ къ такой замѣнѣ для священнослужителей временнаго ареста по уголовнымъ приговорамъ монастырскимъ заключеніемъ были и есть указы Правит. Сената (полн. собр. зак. т. XXXVII, отъ 4 февраля 1821 г. за № 28562 и полн. собр. зак. т. XX, отъ 15 августа 1845 г. за № 19283 и указъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 мая 1821 г. за № 1446), сила и смыслъ которыхъ выражены и въ 97 ст. улож. о нак. (изд. 1857 г.). Въ сихъ указахъ положительно опредѣляется, вмѣсто присужденнаго уголовными законами временнаго ареста священно и церковнослужителямъ, содержаніе ихъ такое же время въ монастырѣ. Что такой порядокъ остался на сей случай въ своей силѣ и при новыхъ судебныхъ уставахъ, усматривается изъ того, что въ 86 ст. улож. о нак. 1866 г. сказано: „священнослужители отсылаются къ епархіальнымъ начальствамъ для исполненія приговора", вмѣсто прежней редакціи изданія 1857 г. „для исправленія"; таковая замѣна выраженій въ новой редакціи есть та же самая, какая употреблена въ вышеупомянутыхъ указахъ, и слѣдовательно она не отмѣняетъ предоставленнаго оными епархіальнымъ начальствамъ права замѣны ареста содержаніемъ въ монастырѣ. Посему и имѣя въ виду, что Можайскій назначенное ему епархіальнымъ начальствомъ восьмимѣсячное содержаніе въ монастырѣ выполнилъ и, сверхъ того, отрѣшенъ отъ мѣста, епархіальное начальство вошло съ представленіемъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ какъ о замѣнѣ въ настоящемъ слу-

чаѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ, такъ и о разрѣшеніи на будущее время въ подобныхъ случаяхъ присуждаемое священнослужителямъ приговорами судебныхъ мѣстъ тюремное заключеніе, безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ состоянія, замѣнять монастырскимъ заключеніемъ. Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, по разсмотрѣнію этого представленія, нашелъ: 1) что, по содержанію ст. 97 улож. о нак. (св. зак. 1857 г. т. XV кн. I), свѣтскіе уголовные суды, осуждая священно и церковнослужителей на временное заключеніе безъ потери духовнаго званія, должны были отсылать ихъ не въ мѣста заключенія, а къ епархіальному ихъ начальству для исправленія ихъ по распоряженію онаго; 2) что тотъ же порядокъ въ отношеніи священнослужителей сохраненъ и съ тою же опредѣленностію изъясненъ и въ ст. 86 улож. о нак. 1866 г. и 1029 ст. уст. угол. суд., основанныхъ на ст. 97 улож. о нак. 1857 г., при чемъ лишь право на это изъятіе изъ общаго порядка отнято у церковнослужителей; 3) что основаніе къ постановленію означеннаго выше правила объ исполненіи надъ духовными лицами приговоровъ не иначе, какъ по распоряженію епархіальнаго ихъ начальства, заключается, какъ это видно изъ указа Правительствующаго Сената, отъ 27 февраля 1821 года (полн. собр. зак. № 28562), въ томъ, что лицъ, облеченныхъ въ духовный санъ и слѣдовательно долженствующихъ, по этому самому, пользоваться особымъ упаженіемъ, невозможно, не смотря даже на совершенное ими преступное дѣйствіе, подвергать заключенію въ общей тюрьмѣ, вмѣстѣ съ другими преступниками; 4) что при такомъ установившемся порядкѣ, не отмѣненномъ послѣдующими распоряженіями, наблюденіе за исполненіемъ подобныхъ судебныхъ приговоровъ зависитъ уже отъ духовнаго начальства, на основаніи церковныхъ постановленій (уст. дух. конс. ст. 279 т., XV кн. II зак. суд. угол. ст. 567), и засимъ указываемое смоленскимъ окружнымъ судомъ правило, изъясненное въ ст. 955 ст. уст. угол. суд., по силѣ коего исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору, нисколько не противорѣчитъ изъясненному по сему предмету. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ пришелъ къ заключенію, что требованіе смоленскаго окружнаго суда о буквальномъ исполненіи со стороны смоленскаго епархіальнаго начальства приговора о Можайскомъ отправкою его въ тюрьму, вмѣсто монастыря, оказывается несогласнымъ съ существующими на сей предметъ постановленіями, а потому и на основаніи ст. 237 уст. угол. суд., вѣдѣніемъ отъ 18 сентября 1872 года, сообщилъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ, соглашаясь съ вышеизложеннымъ, опредѣлилъ: дать знать о семъ смоленскому окружному суду указомъ. (Опредѣл. общ. собр. кассац. деп. 1873 г.).

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О судопроизводствѣ по государственнымъ преступленіямъ.

1030 (1031). Дѣла о государственныхъ преступленіяхъ производятся общимъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1031—1077.

Примѣчаніе. Порядокъ судопроизводства по государственнымъ преступленіямъ примѣняется и къ дѣламъ о противозаконныхъ сообществахъ, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 318 улож. о наказ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подсудности и о производствѣ дознаній.

1031 (1030). Дѣла о государственныхъ преступленіяхъ вѣдаются:

1) судебными палатами, когда преступленіе не влечетъ за собою по закону наказанія, соединеннаго съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія;

2) особымъ присутствіемъ Правительствующаго Сената, съ участіемъ сословныхъ представителей (ст. 1061 — 1064), когда за преступленіе опредѣлено въ законѣ наказаніе, сопряженное съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія;

3) верховнымъ уголовнымъ судомъ, когда, по случаю обнаруженнаго въ разныхъ краяхъ государства общаго заговора противъ верховной власти, или противъ установленнаго законами образа правленія или порядка наслѣдія престола, послѣдуетъ Высочайшій указъ о разсмотрѣніи дѣла въ семъ судѣ.

1032. При совокупности преступленій государственныхъ съ другими преступленіями, всѣ они разсматриваются нераздѣльно судебною палатою или особымъ присутствіемъ Правительствующаго Сената; но когда обвиняемый въ преступленіи, подвѣдомомъ судебной палатѣ, обвиняется еще въ такомъ преступномъ дѣяніи, не относящемся къ разряду государственныхъ, которое влечетъ за собою наказаніе, соединенное съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, вопросъ о виновности его въ семъ преступномъ дѣяніи разсматривается особо, подлежащимъ судомъ, а приговоръ, по совокупности преступленій, постановляется судебною палатою.

1033. Обязанности прокурорскаго надзора по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ возлагаются на прокуроровъ судебныхъ палатъ и ихъ товарищей, съ изъятіями, опредѣленными въ статьяхъ 1051, 1054, 1057, 1075 и 1076 сего устава.

1034 (1035). О всякомъ злоумышленіи, заключающемъ въ себѣ признаки государственнаго преступленія, сообщается прокурору судебной палаты, когда злоумышленіе обнаружилось въ мѣстѣ его пребыванія, а въ противномъ случаѣ—мѣстному прокурору окружнаго суда или его товарищу, или же полиціи, для донесенія о томъ немедленно прокурору судебной палаты.

1035. Независимо отъ извѣщенія лицъ прокурорскаго надзора на основаніи предыдущей (1034) статьи, полиція обязана немедленно сообщать начальникамъ жандармскихъ губернскихъ управленій или ихъ помощникамъ о всѣхъ обнаруженныхъ въ кругѣ ея вѣдомства нарушеніяхъ, заключающихъ въ себѣ признаки государственнаго преступленія.

1036. Дознанія о государственныхъ преступленіяхъ производятся вообще офицерами отдѣльнаго корпуса жандармовъ, при содѣйствіи, въ потребныхъ случаяхъ, нижнихъ чиновъ сего корпуса, на которыхъ могутъ быть возлагаемы отдѣльныя по симъ дознаніямъ дѣйствія; по дѣламъ же особенно важнымъ, такія дознанія производятся лицомъ, особо Высочайшею властію назначаемымъ.

1037. Въ случаѣ отсутствія чиновъ корпуса жандармовъ, первоначальныя мѣры, не терпящія отлагательства, въ томъ числѣ обыскъ въ помѣщеніи подозрѣваемаго лица, съ опечатаніемъ его бумагъ, принимаются полиціею.

1038. Дознанія о государственныхъ преступленіяхъ производятся подъ наблюденіемъ прокурора судебной палаты или его товарища. Дознанія, возложенныя на особо назначаемое Высочайшею властію лицо (ст. 1036), производятся подъ высшимъ наблюденіемъ министра юстиціи и шефа жандармовъ и при личномъ присутствіи прокурора судебной палаты. По дознаніямъ, производящимся въ округахъ двухъ или нѣсколькихъ палатъ, прокурорскія обязанности возлагаются министромъ юстиціи на прокурора одной изъ палатъ.

1039. До прибытія прокурора судебной палаты или его товарища, наблюденіе за производимымъ чинами отдѣльнаго корпуса жандармовъ дознаніемъ или за принятіемъ полиціею не терпящихъ отлагательства мѣръ (ст. 1037) принадлежитъ мѣстному прокурору окружнаго суда или его товарища.

1040. Дознанія начинаются чинами отдѣльнаго корпуса жандармовъ, какъ по предложенію прокурора судебной палаты, такъ и непосредственно. Назначаемое Высочайшею властію лицо приступаетъ къ производству дознанія по распоряженію высшей власти. Во всякомъ случаѣ, о приступѣ къ дознанію немедленно увѣдомляется прокуроръ палаты.

1041. Лица, производящія дознаніе, имѣютъ право принимать всѣ мѣры, указанныя въ статьяхъ 253, 254, 256 и 257, производить слѣдственныя дѣйствія, исчисленныя въ статьѣ 258, какъ-то: осмотры, освидѣтельствованія, обыски (съ опечатаніемъ бумагъ) и выемки, и снимать предварительные допросы. При производствѣ этихъ дѣйствій, а также въ случаѣ, означенномъ въ статьѣ 257, они руководствуются правилами, постановленными въ семъ уставѣ для производства предварительнаго слѣдствія.

Примѣчаніе. При производствѣ дознаній о противозаконныхъ сообществахъ, лица, производящія дознаніе, могутъ, не иначе однако какъ по письменному предложенію прокурора судебной палаты, заключать подъ стражу обвиняемыхъ и въ такихъ преступленіяхъ, которыя не влекутъ за собою лишенія всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ, если означенная мѣра представляется необходимою для предупрежденія сношеній обвиняемыхъ между собою или сокрытія слѣдовъ преступленія.

1042. Лица, производящія дознаніе, записываютъ безотлагательно содержаніе произведенныхъ ими разспросовъ въ протоколъ, за подписью распрашиваемыхъ и понятыхъ, если таковые были. Подписи понятыхъ необходимы въ случаѣ, если распрашиваемый не можетъ или же откажется подписать протоколъ.

1043. При производствѣ дознаній о государственныхъ преступленіяхъ, полицейскіе чины исполняютъ всѣ обращенныя къ нимъ лицами, производящими дознанія, законныя требованія. Губернаторы и всѣ вообще присутственныя мѣста и должностныя лица обязаны оказывать имъ зависящее отъ нихъ содѣйствіе.

1044. Если, при производствѣ дознанія назначеннымъ Высочайшею властію лицомъ, произойдутъ затрудненія въ отношеніи принятія мѣръ къ пресѣченію подозрѣваемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія, то о семъ доносится министру юстиціи, который разрѣшаетъ возникшее затрудненіе по соглашенію съ шефомъ жандармовъ. Еслибъ между тѣмъ было сдѣлано означеннымъ выше лицомъ или же прокуроромъ судебной палаты распоряженіе о личномъ задержаніи подозрѣваемаго или взятіи съ него залога, то оно сохраняетъ свою силу до разрѣшенія возникшаго по поводу его вопроса.

1045. Всякое дознаніе представляется, по его окончаніи, прокуроромъ судебной палаты министру юстиціи, который, по сношеніи съ шефомъ жандармовъ, дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ предварительнаго слѣдствія или спрашиваетъ Высочайшее повелѣніе о прекращеніи производства, съ оставленіемъ въ послѣднемъ случаѣ дѣла безъ дальнѣйшихъ послѣдствій, или же съ разрѣшеніемъ онаго въ административномъ порядкѣ (уст. пред. и пресѣч. прест. ст. 1, примѣчаніе 1).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О производствѣ въ вѣдомствѣ особаго присутствія Правительствующаго Сената и судебныхъ палатъ.

Отдѣленіе первое.

Предварительное слѣдствіе.

1046. Обязанность производства предварительныхъ слѣдствій по государственнымъ преступленіямъ возлагается ежегодно Высочайшею

властію, по представленію министра юстиціи, на одного изъ членовъ с.-петербургской и одного изъ членовъ московской судебныхъ палатъ. Къ производству таковыхъ слѣдствій назначенные для сего члены судебныхъ палатъ приступаютъ по распоряженію министра юстиціи. Слѣдствія эти производятся ими при личномъ присутствіи прокурора палаты или его товарища.

Примѣчаніе. Вслѣдствіе назначенія особаго члена тифлисской судебной палаты для производства слѣдствій по государственнымъ преступленіямъ, таковые же члены с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ не лишаются права производить, въ предѣлахъ тифлисскаго судебнаго округа, отдѣльныя слѣдственныя дѣйствія по изслѣдуемымъ ими дѣламъ.

1047 (1042). При производствѣ предварительнаго слѣдствія, членъ и прокуроръ судебной палаты дѣйствуютъ на тѣхъ же правахъ, какія предоставлены судебному слѣдователю и прокурору окружнаго суда въ общемъ порядкѣ судопроизводства.

1048 (1043). Подозрѣваемые въ государственныхъ преступленіяхъ, подвергнутые задержанію въ тюрьмѣ, содержатся въ особыхъ помѣщеніяхъ.

1049. Жалобы на дѣйствія члена судебной палаты при производствѣ предварительнаго слѣдствія по преступленіямъ, подвѣдомымъ особому присутствію Правительствующаго Сената, приносятся сему присутствію и разсматриваются имъ безъ участія сословныхъ представителей, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора уголовнаго кассаціоннаго департамента Сената или его товарища.

Отдѣленіе второе.

Преданіе суду.

1050. По окончаніи предварительнаго слѣдствія, оно препровождается къ прокурору судебной палаты, который поступаетъ на слѣдующемъ основаніи:

а) когда дѣло подлежитъ вѣдѣнію судебной палаты, то прокуроръ составляетъ по оному обвинительный актъ или заключеніе о прекращеніи слѣдствія, и

б) если слѣдствіе имѣетъ предметомъ преступленіе, подвѣдомое особому присутствію Правительствующаго Сената, то дѣло представляется министру юстиціи.

1051. Министръ юстиціи, удостовѣрившись въ томъ, что предварительное слѣдствіе имѣетъ своимъ предметомъ преступленіе, подвѣдомое особому присутствію Правительствующаго Сената, назначаетъ одного изъ чиновъ прокурорскаго надзора для исполненія прокурорскихъ обязанностей при особомъ присутствіи.

1052. Исполняющій обязанности прокурора при особомъ присутствіи Правительствующаго Сената, относительно преданія суду какъ за госу-

дарственныя преступленія, такъ и за преступленія, подлежащія разсмотрѣнію Сената по совокупности преступленій (ст. 1032), руководствуется правилами, постановленными для прокуроровъ окружныхъ судовъ въ отношеніи преданія суду по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію окружнаго суда безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

1053. Означенный въ предшедшей (1052) статьѣ порядокъ соблюдается и прокуроромъ судебной палаты относительно преданія суду по преступленіямъ, подлежащимъ разсмотрѣнію палаты за силою пункта 1 статьи 1031 и статьи 1032. Въ случаяхъ же совокупности подвѣдомаго палатѣ государственнаго преступленія съ такимъ преступнымъ дѣяніемъ, которое, не относясь къ разряду государственныхъ, подлежитъ, въ отношеніи къ вопросу о виновности въ ономъ, особому разсмотрѣнію (ст. 1032), преданіе суду за сіе послѣднее преступленіе производится общимъ, указаннымъ въ семъ уставѣ, порядкомъ.

1054. Заключенія о прекращеніи слѣдствія, составленныя исполняющимъ обязанности прокурора при особомъ присутствіи Правительствующаго Сената или прокуроромъ судебной палаты, представляются ими на усмотрѣніе перваго департамента Правительствующаго Сената. Заключеніе о прекращеніи дѣла по обвиненію въ преступныхъ дѣяніяхъ, непринадлежащихъ къ числу государственныхъ, предлагаются: а) когда преступленіе не влечетъ за собою наказанія, сопряженнаго съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія—уголовному департаменту судебной палаты и б) въ остальныхъ случаяхъ—тому установленію, отъ котораго зависитъ прекращеніе дѣла на основаніи общихъ правилъ сего устава.

1055. (1047). Для разсмотрѣнія представленій о прекращеніи дѣлъ, возникшихъ по обвиненіямъ въ государственныхъ преступленіяхъ, первый департаметъ Правительствующаго Сената приглашаетъ въ свое засѣданіе главнаго начальника третьяго отдѣленія Собственной Его Величества канцеляріи и, сверхъ того, или министра внутреннихъ дѣлъ, когда обвиненіе относится къ преступленію противъ верховной власти въ Россіи, или министра иностранныхъ дѣлъ, когда обвиненіе относится въ государственной измѣнѣ или преступленію противъ народнаго права. Сенаторы, назначенные къ засѣданію въ особомъ присутствіи Правительствующаго Сената, въ разрѣшеніи сихъ представленій не участвуютъ.

1056. Дѣла по представленіямъ о прекращеніи слѣдствія рѣшатся по большинству голосовъ присутствующихъ членовъ. При равенствѣ голосовъ, дѣло рѣшится по тому изъ мнѣній, которое принято первоприсутствующимъ. Голоса приглашенныхъ министровъ и главнаго начальника третьяго отдѣленія Собственной Его Величества канцеляріи исчисляются наравнѣ съ голосами сенаторовъ.

1057. Предъ постановленіемъ опредѣленія, Правительствующій Сенатъ выслушиваетъ словесное заключеніе: или оберъ-прокурора—по заключеніямъ о прекращеніи слѣдствія, составленнымъ прокуроромъ судебной палаты, или исполняющаго обязанности прокурора при особомъ присутствіи Правительствующаго Сената—по заключеніямъ, составленнымъ симъ послѣднимъ.

1058. Въ случаѣ отмѣны заключенія прокурора о прекращеніи слѣдствія, опредѣленіе Сената должно быть составлено такимъ образомъ, чтобы оно вполнѣ замѣняло обвинительный актъ.

Отдѣленіе третіе.

Производство суда.

а) Въ вѣдомствѣ особаго присутствія Правительствующаго Сената.

1059. Особое присутствіе Правительствующаго Сената для осужденія дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ составляется изъ первоприсутствующаго и пяти сенаторовъ, назначаемыхъ Высочайшею властію, порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 18 и 19 учрежденія Правительствующаго Сената, одновременно съ общимъ распредѣленіемъ сенаторовъ по департаментамъ.

Примѣчаніе. Первоприсутствующій и сенаторы особаго присутствія, если они принадлежатъ къ составу департаментовъ Сената, освобождаются отъ присутствованія въ оныхъ лишь на время, необходимое для разрѣшенія дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ.

1060. Секретарскія обязанности въ особомъ присутствіи Правительствующаго Сената исполняетъ оберъ-секретарь уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената или его помощникъ.

1061. (1051). Для суда по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ къ особому присутствію Правительствующаго Сената присоединяются:

1) одинъ изъ губернскихъ предводителей дворянства,

2) одинъ изъ уѣздныхъ предводителей дворянства,

3) одинъ изъ городскихъ головъ губернскихъ городовъ Европейской Россіи, и

4) одинъ изъ волостныхъ старшинъ С.-Петербургской губерніи.

1062. Изъ упомянутыхъ въ предшедшей (1061) статьѣ сословныхъ представителей назначаются Высочайшею властію на каждый годъ тѣ, которые должны быть призываемы въ особое присутствіе Правительствующаго Сената. Вмѣстѣ съ тѣмъ назначается тѣмъ же порядкомъ каждому изъ сословныхъ представителей по одному или по два кандидата, для исполненія ихъ обязанностей въ случаѣ отпуска, болѣзни или отвода первыхъ.

Примѣчаніе. Списки губернскихъ и уѣздныхъ предводителей дворянства и городскихъ головъ сообщаются министромъ внутреннихъ дѣлъ, а списки волостныхъ старшинъ—с.-петербургскимъ губернаторомъ ежегодно министру юстиціи, для представленія ихъ на Высочайшее усмотрѣніе.

1063 (1053). Присоединяемые къ присутствію Правительствующаго Сената временные члены могутъ быть отводимы только подсудимымъ, и

при томъ не иначе, какъ по причинамъ, опредѣленнымъ для отвода судей (ст. 600). На предъявленіе отвода подсудимому предоставляется трехдневный срокъ со времени сообщенія ему списка временныхъ членовъ присутствія.

1062 (1055). Присоединяемые къ составу особаго присутствія Правительствующаго Сената сословные представители участвуютъ какъ въ опредѣленіи вины или невинности подсуднмаго, такъ и въ постановленіи приговора о наказаніи. Голоса ихъ исчисляются наравнѣ съ голосами сенаторовъ.

1065 (1056). Судебныя засѣданія по дѣламъ о обвиненіи подсудимыхъ въ произнесеніи дерзкихъ оскорбительныхъ словъ противъ Государя Императора или членовъ Императорскаго Дома происходятъ при закрытыхъ дверяхъ присутствія. Дѣла о другихъ государственныхъ преступленіяхъ разсматриваются въ публичномъ или закрытомъ судебномъ засѣданіи, по усмотрѣнію суда, отъ котораго зависитъ закрыть двери засѣданія и на какія либо отдѣльныя судебныя дѣйствія до объявленія судебныхъ преній прекращенными.

1066. Судебныя пренія въ особомъ присутствіи Правительствующаго Сената происходятъ отдѣльно: 1) относительно вины или невинности подсудимаго, и 2) о наказаніи, которому онъ, въ случаѣ виновности, подлежитъ по закону. Въ томъ же порядкѣ постановляются и обсуждаются вопросы, подлежащіе разрѣшенію особаго присутствія (ст. 750—760, 762 и 763); отвѣты на вопросы подписываются всѣми участвовавшими въ разрѣшеніи дѣла лицами.

1067. На приговоры особаго присутствія Правительствующаго Сената по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ допускаются кассаціонныя жалобы и протесты лишь относительно нарушенія закона, неправильнаго его толкованія, при опредѣленіи преступленія и рода наказанія. Они подлежатъ разсмотрѣнію общаго собранія гражданскаго и уголовнаго кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, въ коемъ сенаторы, засѣдавшіе въ особомъ присутствіи Сената, не участвуютъ.

1068. Общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, признавъ, что въ приговорѣ особаго присутствія Сената неправильно примѣненъ законъ о наказаніи осужденнаго, само постановляетъ окончательный, не подлежащій обжалованію, приговоръ о наказаніи осужденнаго на точномъ основаніи законовъ.

1069 (1060). По окончательнымъ приговорамъ о государственныхъ преступленіяхъ допускаются, со стороны осужденныхъ, просьбы о помилованіи или облегченіи ихъ участи. Просьбы эти подаются въ особое присутствіе Правительствующаго Сената и, съ заключеніемъ его, представляются, чрезъ министра юстиціи, на Высочайшее усмотрѣніе.

1070 (1061). Принесеніемъ означенной въ предшедшей статьѣ просьбы останавливается исполненіе приговора, впредь до воспослѣдованія по ней Высочайшаго разрѣшенія.

б) Въ вѣдомствѣ судебныхъ палатъ.

1071. Дѣла о государственныхъ преступленіяхъ, подвѣдомственныя судебной палатѣ, подлежатъ разсмотрѣнію уголовнаго ея департамента. Членъ палаты, производившій предварительное слѣдствіе, не можетъ быть судьею въ изслѣдованномъ имъ дѣлѣ.

1072. Къ производству сихъ дѣлъ въ судебной палатѣ примѣняется правило, постановленное выше, въ статьѣ 1065.

1073. На приговоры судебной палаты допускаются какъ апелляціонные отзывы и протесты, такъ и частныя жалобы и протесты въ уголовный кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О производствѣ въ вѣдомствѣ верховнаго уголовнаго суда.

1074 (1062). Верховный уголовный судъ, учреждаемый каждый разъ по особому Высочайшему указу, составляется, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя государственнаго совѣта, изъ предсѣдателей департаментовъ совѣта и первоприсутствующихъ въ кассаціонныхъ департаментахъ Правительствующаго Сената и въ общемъ ихъ собраніи.

1075 (1063). Предварительное слѣдствіе по государственнымъ преступленіямъ, подвѣдомственнымъ верховному уголовному суду (ст. 1031, п. 3) производится однимъ изъ сенаторовъ кассаціонныхъ департаментовъ Сената, по Высочайшему о томъ повелѣнію, а прокурорскія обязанности по сему слѣдствію возлагаются на министра юстиціи.

1076 (1064). По окончаніи предварительнаго слѣдствія, оно вносится въ верховный уголовный судъ министромъ юстиціи, который предлагаетъ сему суду или обвинительный актъ, или заключеніе свое о дальнѣйшемъ направленіи дѣла. Министръ юстиціи исполняетъ прокурорскія обязанности и по производству дѣла въ самомъ судѣ. Подсудимымъ предоставляются установленныя законами средства судебной защиты; но защитниками по симъ дѣламъ могутъ быть назначаемы только лица, удостоенныя званія присяжныхъ повѣренныхъ.

1077 (1065). Приговоры по дѣламъ, подвѣдомственнымъ верховному уголовному суду, постановляются симъ судомъ окончательно, безъ допущенія отзывовъ или жалобъ, но съ принятіемъ отъ подсудимыхъ просьбъ о помилованіи, которыя и представляются на Высочайшее усмотрѣніе порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1069 и 1070.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О судопроизводствѣ по преступленіямъ должности.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подсудности.

1078 (1066). Наказанія и взысканія, опредѣленныя закономъ за нарушеніе обязанностей службы, налагаются:

1) замѣчанія и выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ—по распоряженію непосредственнаго начальства;

2) вычеты изъ жалованья, перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, удаленіе отъ должности и арестъ до *семи дней*—по распоряженію того начальства, отъ котораго зависитъ назначеніе къ должности, занимаемой виновнымъ;

3) всѣ прочія затѣмъ наказанія и взысканія по службѣ — не иначе, какъ по суду.

Примѣчаніе. Гражданскіе чиновники военно-сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ подлежатъ дисциплинарнымъ взысканіямъ безъ суда, по правиламъ, изложеннымъ въ положеніяхъ объ охраненіи воинской дисциплины и взысканіяхъ дисциплинарныхъ.

1) Преступленія и проступки по службѣ преслѣдуются по закону въ особомъ порядкѣ судопроизводства потому, что въ дѣйствіяхъ виновныхъ въ этомъ случаѣ, кромѣ нарушенія правъ частныхъ лицъ, противъ которыхъ преступленіе направлено, заключается еще нарушеніе особыхъ служебныхъ обязанностей или злоупотребленіе того особаго довѣрія, которое всякое лицо, состоящее въ государственной службѣ, должно внушать по своему оффиціальному положенію. Поэтому, какъ съ одной стороны всякое оскорбленіе должностнаго лица при исполненіи имъ обязанностей по службѣ или же вслѣдствіе исполненія его обязанностей, почитается преступленіемъ противъ порядка управленія, также точно наоборотъ, оскорбленіе, нанесенное должностнымъ лицомъ, находящимся въ означенномъ положеніи, должно быть признаваемо не преступленіемъ частнымъ, но преступленіемъ по должности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 86, Калинина и Астафьева).

2) Если на должностное лицо упадаетъ обвиненіе въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ такой статьѣ уложенія о наказаніяхъ, въ которой, кромѣ административныхъ взысканій, опредѣляется и наказаніе, налагаемое не иначе какъ по приговору суда, то присужденіе этого лица къ той или другой мѣрѣ наказанія или совершенное освобожденіе его отъ таковаго зависитъ единственно отъ судебнаго мѣста. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол. кас. деп. 15 декабря 1869 г., Голубева и 12 мая 1870 г., Гедмана).

3) Порубка полѣсовщикомъ казеннаго лѣса, хотя и не во ввѣренномъ собственно его храненію участкѣ казенной дачи, составляетъ преступленіе по должности и подлежитъ преслѣдованію въ порядкѣ, установленномъ для сихъ дѣлъ въ 1066 и послѣдующихъ статьяхъ уст. угол. суд. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол. кас. деп. 11 ноября 1871 г., Мерзликова).

4) Одинъ лишь фактъ лѣсной порубки, неизвѣстно кѣмъ произведенной, не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ преданію суду чиновъ лѣсной стражи, обязанной наблюдать за цѣлостью казенныхъ лѣсовъ; недонесеніе же означенными лицами о происшедшей лѣсной порубкѣ по начальству составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 410 ст. улож. о нак., и подвергаетъ виновныхъ въ томъ личному наказанію и возмѣщенію понесенныхъ казною отъ порубки лѣса убытковъ, согласно 410 ст. улож. о нак. и 1068 ст. уст. угол. суд., въ административномъ порядкѣ. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол. кас. деп. 21 октября 1871 г., Васнева).

5) Инженеры вѣдомства путей сообщенія, служащіе на желѣзныхъ дорогахъ, принадлежащихъ частнымъ компаніямъ, за преступленія, касающіяся нарушенія ихъ служебныхъ обязанностей, подлежатъ отвѣтственности какъ частныя лица. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол. кас. деп. 9 декабря 1871 г., Литвиновскаго и Кудаковскаго).

6) Разномыслія между съѣздомъ мировыхъ посредниковъ и прокурорскою властью объ отвѣтственности должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій, за преступленія по должности, подлежатъ разрѣшенію губернскихъ правленій. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол. кас. деп. 21 октября 1869 г., Васильева).

7) Пожарные старосты за порубку лѣса подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ для преслѣдованія должностныхъ лицъ за преступленія должности. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол. кас. деп. 28 октября 1871 г., Бартенева).

8) Виновные въ преступленіяхъ должности предаются суду въ особомъ, установленномъ для этого, порядкѣ, хотя бы они занимались по найму и по своимъ правамъ не могли быть приняты на службу. На этомъ основаніи и лицо, лишенное всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ, которое, по 43 ст. улож., не можетъ быть принято на службу, отправляя служебныя обязанности по найму, за совершенныя по должности преступленія предается суду въ особомъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 554, Кирилова).

9) Разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежитъ ли обвиняемый въ какомъ либо преступленіи преданію суду въ общемъ порядкѣ судопроизводства, или въ особомъ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ по преступленіямъ должности, зависитъ не отъ того, находился ли обвиняемый на государственной или иной общественной службѣ (ст. 1072—1076 уст. угол. суд.) и какую занималъ въ ней должность, а отъ того, составляло ли противозаконное дѣяніе преступленіе должности, т. е. нарушеніе обязанностей по службѣ,

на него возложенныхъ (ст. 1000 п. 3), или преступленіе не по подлжности, подлежащее преслѣдованію въ общемъ порядкѣ. При разрѣшеніи этого вопроса не имѣетъ никакого значенія то, состоялъ ли обвиняемый на службѣ по опредѣленію отъ правительства, или по найму и какими пользовался служебными правами. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 982, Верига).

10) Должностныя лица, обвиняемыя въ преступленіи должности, предаются суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, или безъ участія присяжныхъ, на основаніи общаго правила, изложеннаго въ 201 ст. уст. угол. суд. Подлежащія преданію суду за такое преступленіе, которое въ худшемъ случаѣ подвергаетъ исключенію изъ службы, предаются суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей, такъ какъ исключеніе изъ службы, по своимъ послѣдствіямъ, не можетъ быть приравниваемо къ наказаніямъ, сопряженнымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ (улож. ст. 50 и 66). Если же въ законѣ, предусматривающемъ данное преступленіе должности, опредѣлены разныя наказанія, смотря по обстоятельствамъ, характеризующимъ преступленіе, то подсудность дѣла опредѣляется тѣми предѣлами обвиненія, въ которыхъ держится учрежденіе, предающее суду. Напримѣръ, обвиняемый въ превышеніи власти подлежитъ суду безъ участія присяжныхъ, если обвиненіе формулировано по 1 части 341 ст. улож., по которой виновный подвергается исключенію изъ службы, отрѣшенію отъ должности или заключенію въ крѣпости; если же обвинительная власть признаетъ случай превышенія власти особенно важнымъ, то обвиняемый предается суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, такъ какъ 2 часть 341 ст. опредѣляетъ наказаніе, соединенное съ лишеніемъ правъ. (Изъ приговора по дѣлу Тимирязева).

11) Должностныя лица, за преступленія, подвергающія въ высшей мѣрѣ, исключенію изъ службы, предаются суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 года № 1018, Михайлова и Попова).

12) На основаніи 201 ст. уст. угол. суд., должностныя лица, за преступленія, влекущія за собою исключеніе изъ службы (по 1 и 65 ст. улож. о нак.), подлежатъ суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей, такъ какъ исключеніе изъ службы не имѣетъ тѣхъ послѣдствій, которыя исчислены въ 50 ст. улож. о нак. и которыя влекутъ за собою наказанія, соединенныя съ потерею нѣкоторыхъ правъ состоянія; но это разъясненіе Сената не относится къ лицамъ, неизъятымъ отъ наказаній тѣлесныхъ, такъ какъ лица эти, въ силу 87 ст. улож., могутъ быть подвергаемы, вмѣсто исключенія изъ службы, заключенію въ смирительномъ домѣ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ состоянія, на основаніи общей лѣстницы наказаній. Такая замѣна предоставлена, по закону, усмотрѣнію суда, разрѣшающаго дѣло по существу; а назначать наказанія, сопряженныя съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ состоянія, въ силу 201 ст. уст. угол. суд., можетъ только

судъ, рѣшающій дѣла при участіи присяжныхъ засѣдателей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 332, по дѣлу Лунева и Гуйтова).

13) Въ тѣхъ случаяхъ, когда нотаріусъ дѣйствуетъ не по прямой своей обязанности, а въ силу предоставленнаго ему права, онъ долженъ отвѣчать, за нарушеніе оказываемаго ему довѣрія, не какъ частное, а какъ должностное лицо, такъ какъ, если въ первомъ случаѣ всякое злоупотребленіе съ его стороны нарушаетъ его прямыя обязанности, то во второмъ случаѣ такое же злоупотребленіе нарушаетъ особенное довѣріе, оказываемое ему вслѣдствіе тѣхъ качествъ, которыя должны быть присущи нотаріусу. Поэтому нотаріусъ, которому частнымъ лицомъ даны деньги для внесенія крѣпостныхъ пошлинъ старшему нотаріусу, что не лежитъ на его обязанности, за присвоеніе этихъ денегъ подлежитъ суду какъ за преступленіе должности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1146, Левестама).

14) Нотаріусъ, которому ввѣрены для представленія въ банкъ деньги, уплаченныя за домъ, на который у него совершена купчая крѣпость, за присвоеніе этихъ денегъ подлежитъ суду какъ за преступленіе должности, хотя по нотаріальному положенію исполненіе такихъ порученій не лежитъ на обязанности нотаріусовъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 264, Барановича).

1079 (1067). На должностныя лица судебнаго вѣдомства наказанія и взысканія безъ суда налагаются особымъ дисциплинарнымъ порядкомъ, опредѣленнымъ въ общ. губернск. учрежденіи.

1080 (1068). Въ тѣхъ случаяхъ, когда убытки, происшедшіе отъ неправильныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ, покрываются, по существующимъ законамъ, изъ особо назначенныхъ для того суммъ, начальству сихъ лицъ предоставляется, по учиненіи изслѣдованія порядкомъ, опредѣленнымъ въ ст. 1101, производить взысканіе убытковъ съ виновныхъ безъ преданія ихъ суду, если, за вину ихъ опредѣлено въ законѣ такое наказаніе, которое можетъ быть наложено безъ суда.

1081 (1069). Лицо, подвергнутое начальствомъ взысканію на основаніи предшедшей статьи, можетъ просить о преданіи его суду. Въ семъ случаѣ производство взысканія пріостанавливается впредь до рѣшенія дѣла, если подсудимымъ представлено будетъ благонадежное поручительство или другое обезпеченіе въ уплатѣ наложеннаго на него взысканія.

1082 (1070). Взысканіе съ должностныхъ лицъ вознагражденія за вредъ и убытки, приписываемые преступнымъ ихъ дѣйствіямъ по должности, совершеннымъ вслѣдствіе корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, производится не иначе, какъ по преданіи обвиняемыхъ суду въ порядкѣ, ниже сего постановленномъ.

1083 (1071). Уголовныя дѣла по преступленіямъ должностей гражданской службы подлежатъ сужденію: или 1) судовъ окружныхъ, или 2) судебныхъ палатъ, или 3) кассаціонныхъ департаментовъ Сената, или же 4) верховнаго уголовнаго суда.

Преданіе должностнаго лица, состоявшаго по службѣ въ VIII классѣ, суду окружнаго суда и постановленіе послѣднимъ приговора есть существенное нарушеніе 1073 ст. уст. угол. суд., имѣющее послѣдствіемъ отмѣну всего производства, начиная съ опредѣленія о преданіи суду. Если въ преступленіи должностнаго лица участвовало частное лицо, то вышеозначенное нарушеніе имѣетъ и для него такія же послѣдствія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 281, по д. Франца и Гаврилова).

1084 (1072). Окружному суду предаются за преступленія должности, въ округѣ его совершенныя:

1) чины всѣхъ вѣдомствъ, занимающіе должности съ *четырнадцатаго* до *девятаго класса* включительно, или пользующіеся заурядъ классами сихъ должностей;

2) лица, занимающія должности по выборамъ дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ сословій, коимъ никакого класса не присвоено, съ изъятіями, ниже сего постановленными (ст. 1085);

3) секретари, помощники секретарей и прочіе чиновники, состоящіе при судебныхъ мѣстахъ, а также судебные пристава, губернскіе и уѣздные нотаріусы, и

4) канцелярскіе служители всѣхъ вѣдомствъ, равно должностныя лица волостнаго и сельскаго управленій и нижніе полицейскіе чины.

1085 (1073). Суду палаты предаются за преступленія должности, въ предѣлахъ ея вѣдомства совершенныя:

1) чины губернскихъ и государственныхъ учрежденій и выборныя лица, занимающія должности отъ *восьмаго* до *пятаго класса* включительно;

2) предсѣдатели и члены уѣздныхъ земскихъ управъ и собраній;

3) городскіе головы и члены городской управы (ср. общ. учр. губ.);

4) присяжные засѣдатели какъ подвѣдомыхъ палатѣ окружныхъ судовъ, такъ и самой палаты, за нарушеніе ими обязанностей по сему ихъ званію.

Примѣчаніе. Присяжные засѣдатели палаты судятся въ гражданскомъ ея департаментѣ.

1086 (1074). Лица, служащія за границею и учинившія преступленія по должности внѣ предѣловъ отечества, по вызовѣ ихъ въ Россію, судятся въ с.-петербургской судебной палатѣ.

1087 (1075). Кассаціонные департаменты Сената, въ судебномъ ихъ присутствіи, разсматриваютъ дѣла о преступленіи должностей выше *пятаго класса*, а также должностей предсѣдателей и членовъ судебныхъ палатъ, прокуроровъ сихъ палатъ и ихъ товарищей.

1088 (1076). Верховному уголовному суду предаются за преступленія должности члены государственнаго совѣта, министры и главноуправляющіе отдѣльными частями.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О преданіи суду.

1089 (1077). Дѣла по преступленіямъ должности возбуждаются:
1) жалобами и объявленіями частныхъ лицъ;
2) сообщеніями и донесеніями должностныхъ лицъ, и
3) надзоромъ начальства за дѣйствіями его подчиненныхъ.

1) Порядокъ, установленный уставомъ угол. судопр. для дѣлъ по преступленіямъ должности, распространяется и на дѣла объ отвѣтственности лицъ, несущихъ обязанности государственной службы по вольному найму. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол. кас. деп. 16 сентября 1871 г., Кособрюхова).

2) Дѣла объ оскорбленіяхъ, причиненныхъ должностными лицами, могутъ возникать независимо отъ жалобъ обиженныхъ, по всѣмъ поводамъ, о которыхъ упоминается въ 1077 ст. уст. угол. судопр. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол. кас. деп. 3 іюня 1872 г., Поля).

1090 (1078). Дѣла по преступленіямъ должности могутъ быть вчинаемы: или 1) во время нахожденія обвиняемыхъ при занимаемыхъ ими должностяхъ, или 2) по переходѣ ихъ въ другое вѣдомство, или 3) по увольненіи ихъ отъ службы.

1091 (1079). Донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности по судебному вѣдомству, а также просьбы о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные сими преступленіями, обращаются къ тѣмъ судебнымъ установленіямъ, отъ коихъ зависитъ преданіе обвиняемыхъ суду; но жалобы на неправильность слѣдствій и судебныхъ распоряженій или рѣшеній приносятся по правиламъ II и III кн. сего устава.

Постановленныя въ этой и слѣдующихъ статьяхъ правила относятся лишь до преступленій должностныхъ лицъ тѣхъ судебныхъ установленій, которыя образованы на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 г. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 33, Маргасова).

1092 (1080). Должностныя лица судебнаго вѣдомства, за преступленія должности, предаются суду:
1) секретари, помощники секретарей и прочіе чиновники, состоящіе при судебныхъ мѣстахъ, а также судебные пристава, губернскіе и уѣздные нотаріусы—по постановленіямъ судебной палаты;
2) оберъ-секретари и помощники ихъ, мировые судьи, предсѣдатели и члены окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, а также прокуроры, оберъ-прокуроры и товарищи ихъ—по постановленіямъ кассаціоннаго департамента Сената.

1093 (1081). Къ постановленіямъ о преданіи суду чиновъ прокурорскаго надзора кассаціонный департаментъ Сената приступаетъ не иначе, какъ по предложенію министра юстиціи.

1094 (1082). Присоединяемые къ судебнымъ мѣстамъ, въ случаяхъ, законами опредѣленныхъ, присяжные засѣдатели, за нарушеніе ими

обязанностей по этому званію, предаются суду съ разрѣшенія кассаціоннаго департамента Сената.

1095 (1083). Если, по какимъ либо обстоятельствамъ, потребуется дополнительное внѣ суда изслѣдованіе о дѣйствіяхъ предсѣдателей и членовъ судебныхъ установленій или состоящихъ при нихъ прокуроровъ, то оно ни въ какомъ случаѣ не возлагается на судебнаго слѣдователя или иного чиновника того суда, къ которому обвиняемый принадлежитъ.

1096 (1084). Всѣ вопросы о преданіи суду тѣхъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, о коихъ дѣла подсудны судебной палатѣ или кассаціонному департаменту Сената, подлежатъ разрѣшенію гражданскаго департамента палаты или Сената.

1097 (1085). Донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности по административнымъ вѣдомствамъ, а также просьбы о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные сими преступленіями, обращаются къ тому начальству, отъ коего зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности; объ опредѣляемыхъ же Высочайшею властію на должности не выше *четвертаго класса*, а равно о губернскихъ и уѣздныхъ предводителяхъ дворянства—въ первый департаментъ Правительствующаго Сената.

Примѣчаніе. Правиломъ, постановленнымъ въ сей (1097) статьѣ, не измѣняется указанный въ законахъ порядокъ принесенія жалобы на неправильность постановленій и распоряженій присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ.

Жалоба частнаго лица на оскорбленіе, нанесенное ему полицейскимъ чиновникомъ, къ которому онъ явился не какъ къ лицу частному, а какъ къ полицейскому чиновнику для полученія официальныхъ свѣдѣній, подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1085 уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 89, Ильинскаго).

1098 (1086). Начальство обвиняемыхъ должностныхъ лицъ прежде всего сообщаетъ имъ какъ о предметахъ обвиненія, такъ и объ имѣющихся противъ нихъ доказательствахъ, требуя надлежащихъ объясненій. Когда, по обстоятельствамъ дѣла, окажется нужнымъ предварительное изслѣдованіе, то оно возлагается на одного изъ подвѣдомственныхъ тому же начальству чиновниковъ.

1099 (1087). По разсмотрѣніи объясненій обвиняемаго и слѣдствія о его дѣйствіяхъ, если оно было произведено, начальство его или разрѣшаетъ дѣло административнымъ порядкомъ, или же дѣлаетъ постановленіе, или входитъ, куда слѣдуетъ, съ представленіемъ о преданіи обвиняемаго суду.

1100 (1088). Должностныя лица административныхъ вѣдомствъ, за преступленія должности, предаются суду:

1) опредѣляемые къ должностямъ губернскими и равными имъ властями—по постановленіямъ губернскихъ правленій;

2) опредѣляемые министерствами и главными управленіями — по постановленіямъ, утвержденнымъ министрами и главноуправляющими;

3) опредѣляемые Высочайшею властію на должности не выше четвертаго класса, а также губернскіе и уѣздные предводители дворянства и предсѣдатели и члены губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ и собраній — по постановленіямъ перваго департамента Правительствующаго Сената.

Примѣчаніе 1. Преданіе суду должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія, образованнаго на основаніи городоваго положенія 1870 года, можетъ послѣдовать по опредѣленію думы; городскіе головы предаются суду по опредѣленію перваго департамента Правительствующаго Сената, основанному на опредѣленіи городской думы или губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія.

Примѣчаніе 2. Должностныя лица с.-петербургскаго градоначальства и полиціи предаются суду градоначальникомъ, по предварительномъ обсужденіи дѣлъ сего рода въ состоящемъ при немъ совѣщательномъ присутствіи.

1) Нижніе полицейскіе чины, за преступленія должности, предаются суду по постановленіямъ губернскихъ правленій. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол. кас. деп. 16 сентября 1871 г., Никитина).

2) Должностныя лица волостнаго и сельскаго управленій, за преступленія должности, предаются суду мировыми по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіями и въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 г. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол. кас. деп. 12 мая 1870 г., Шевченко).

3) Мировые съѣзды посредниковъ, въ случаѣ преданія суду должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій за преступленія должности, когда съ преданіемъ ихъ суду согласенъ прокурорскій надзоръ, непосредственною властью дѣлаютъ распоряженіе о преданіи помянутыхъ лицъ суду, не представляя опое на утвержденіе губернскаго правленія, а лишь сообщая о томъ прокурору. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол. кас. деп. 30 сент. 1871 г., Киселева и Сорокина).

4) Низшіе полицейскіе служители предаются суду за преступленія должности по постановленіямъ полицейскихъ управленій, утвержденнымъ губернскими правленіями. При этомъ, на основ. 1 п. 1088 ст. уст. угол. суд., полицейскія управленія свои постановленія о преданіи суду подчиненныхъ имъ служителей должны представлять въ губернскія правленія безъ различія, будутъ ли эти постановленія согласны съ заключеніемъ по дѣлу прокурорской власти, или нѣтъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 201, Сиг. ского).

5) Должностное лицо административнаго вѣдомства, назначенное, по постановленію губернскаго правленія, утвержденному губернаторомъ, на должность губернскаго казначея, и впослѣдствіи причисленное къ министерству съ оставленіемъ въ прежней должности, за преступленія, совершенныя при отправленіи оной, предается суду по постановленію губернскаго правленія

на основ. 1, а не 2 п. 1088 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 690, Брюхова).

6) Лица, занимающія, по выбору сельскихъ сословій, должности, коимъ никакого класса не присвоено, по обвиненію въ нарушеніи обязанностей службы, передаются суду, на основ. 129 ст. полож. о крест., непосредственно мировыми посредниками или съѣздами посредниковъ и подлежатъ суду окружнаго суда. (Рѣш. общ. собр. 1872 г. № 21, Бѣлова).

7) Должность волостнаго писаря можетъ быть замѣщена по выбору или по найму, но и назначенные такимъ образомъ волостные писаря, за мздоимство и лихоимство, подвергаются суду, какъ должностныя лица, и подлежатъ отвѣтственности по улож. о нак. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 812, Прокоповича).

8) Волостные писаря за преступленія должности предаются суду съѣздомъ мировыхъ посредниковъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 945, Безчеревныхъ).

9) Директоры тюремныхъ комитетовъ и ихъ отдѣленій, коимъ, за силою 45 ст. уст. о содерж. подъ стражей, не присвоено правъ государственной службы и кои не считаются на службѣ по выборамъ общества, подлежатъ судебному преслѣдованію за преступленія и проступки, совершенные по выполненію обязанностей, сему званію присвоенныхъ, въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства. Директоры же тюремныхъ комитетовъ, кои поименованы въ 46 ст. того же устава, за нарушенія обязанностей службы, подлежатъ судебному преслѣдованію въ томъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, который установленъ закономъ для преступленій должности. (Опр. распор. засѣд. общ. собр. 1869 г. по д. Туманова).

10) Должностныя лица упраздненныхъ судебныхъ учрежденій, виновныя въ такихъ нарушеніяхъ служебныхъ обязанностей, за которыя губернское правленіе считаетъ возможнымъ ограничиться однимъ административнымъ взысканіемъ, подвергаются этимъ взысканіямъ по опредѣленіямъ губернскаго правленія (254 ст. общ. губ. учр. и прим. къ ней по прод. 1868 г.). (Опред. общ. собр. 4 февраля 1874 г., Воробьева).

11) На основ. ст. 120 полож. о земск. учр. (особое прилож. къ прим. ст. 12 т. II ч. I св. зак. общ. губ. учр. по прод. 1868 г.), подвѣдомственныя земскимъ управамъ служащія лица, за преступленія должности, подвергаются отвѣтственности одинаково съ лицами, состоящими на государственной службѣ, а потому дѣло по обвиненію капитанармуса больницы, находящейся въ завѣдываніи земства, въ растратѣ больничнаго имущества подлежитъ общимъ судебнымъ мѣстамъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 632, Масленко).

12) Такъ какъ, на основ. 51 ст. полож. о кр., повѣрка дѣйствій попечителя надъ лицами, принадлежащими къ сельскимъ обществамъ, подлежитъ вѣдѣнію сельскаго схода, то и обвиненіе такого лица въ злоупотребленіи обязанностями попечителя, или въ

употребленіи въ свою пользу имущества малолѣтныхъ, можетъ быть возбуждено не прежде, какъ по обсужденіи его дѣйствій и учетѣ ихъ сельскимъ сходомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 71, Леонова).

13) Инженеры путей сообщенія, во время состоянія ихъ на службѣ въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ, за нарушенія обязанностей по службѣ частнымъ обществамъ, преслѣдуются въ общемъ порядкѣ уст. угол. суд., а не въ особомъ порядкѣ, установленномъ для преслѣдованія преступленій по службѣ государственной или общественной. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 969, Захваева).

14) Лѣсной объѣздчикъ, за преступленіе должности, по точному смыслу 1088, 1090 и 1091 ст. уст. угол. суд., предается суду губернскимъ правленіемъ, а не управленіемъ государственными имуществами. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г, № 226, Бикбоева).

15) Предводители дворянства, за преступленія должности, предаются суду по опредѣленіямъ 1-го департамента Прав. Сената, въ который и должны быть подаваемы жалобы лицами, добивающимися возбужденія противъ нихъ преслѣдованія. (Опред. общ. собр. 1872 г. № 17, Виноградова).

16) Выборныя должностныя лица калмыцкихъ кочевій, за преступленія должности, предаются суду въ общемъ порядкѣ, установленномъ уст. угол. суд., и содержащіяся въ 512, 513, 527 и 530 ст. учр. город. упр. изъятія изъ общаго правила подсудности не распространяются на преступленія должности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 30, Бурчусова).

17) Помощники волостныхъ писарей, служащіе по найму сельскихъ обществъ, за преступленія должности, предаются суду по постановленіямъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 135, Раздольскаго).

1101 (1089). Для преданія суду за преступленіе должности необходимо предварительное слѣдствіе, чрезъ судебнаго слѣдователя, въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда въ преступленіи, вмѣстѣ съ должностными, участвовали и частныя лица;

2) когда съ обвиняемаго должностнаго лица требуется вознагражденіе за вредъ или убытки, причиненные его дѣйствіями по должности, и

3) когда должностное лицо обвиняется въ такомъ преступленіи должности, которое по закону влечетъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, или же потерю всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ виновному правъ и преимуществъ.

1) Должностныя лица, на коихъ упадаетъ обвиненіе въ совершеніи преступленія, предусмотрѣнной въ такой статьѣ уложенія о наказаніяхъ, въ которой между прочими наказаніями опредѣляется и соединенное съ лишеніемъ правъ, могутъ быть преданы суду не иначе, какъ по производствѣ о дѣйствіяхъ ихъ предва-

рительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол. кас. деп. 21 октября 1869 г., Ланге).

2) Прокурорская власть, дѣлая распоряженіе о назначеніи надъ обвиняемымъ должностнымъ лицомъ слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, при существованіи условій, указанныхъ въ 1089 ст. уст. угол. суд., обязана увѣдомить о томъ начальство обвиняемаго; въ случаѣ же несогласія сего послѣдняго съ распоряженіемъ прокурора, дѣло слѣдуетъ порядку, указанному въ 1092—1064 ст. того устава. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол. кас. деп. 9 декабря 1871 г., Пересыпкина).

1102 (1190). Начальство обвиняемаго, передавая дѣло судебному слѣдователю, увѣдомляетъ о семъ прокурора, состоящаго при томъ судѣ, коему дѣло подсудно. Вмѣстѣ съ тѣмъ начальство обвиняемаго можетъ командировать къ слѣдствію своего чиновника, для указанія слѣдователю на тѣ обстоятельства дѣла, изслѣдованіе коихъ, по мнѣнію его, имѣетъ особенную важность и значеніе.

Неувѣдомленіе начальствомъ должностнаго лица, одновременно съ сообщеніемъ дѣла судебному слѣдователю, прокурора того суда, разсмотрѣнію котораго будетъ подлежать дѣло, о возбужденіи предварительнаго слѣдствія, составляетъ отступленіе отъ 1090 ст. уст. угол. суд., которое однако не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора по просьбѣ подсудимаго, на основ. 909 ст. ст. уст. угол. суд., какъ не нарушающее его правъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1266, Мѣшкова.

1103 (1091). Предварительное слѣдствіе, произведенное судебнымъ слѣдователемъ, представляется прокурору, состоящему при томъ судѣ, коему обвиняемый подсуденъ, а отъ прокурора, при его заключеніи о дальнѣйшемъ направленіи дѣла, передается начальству обвиняемаго.

1) Разсматривая слѣдствіе, прокуроръ можетъ возбудить вопросъ объ отвѣтственности и такого должностнаго лица, которое не было привлечено къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол. кас. деп. 22 апрѣля 1871 г., Лебедева).

2) Постановленное 60 ст. положенія о введ. въ дѣйств. судебн. устав. 20 ноября 1864 г. правило, опредѣляющее дальнѣйшее направленіе оконченныхъ слѣдствій по преступленіямъ должности, не относится до дѣлъ этого рода, поступившихъ уже на разсмотрѣніе судебнаго мѣста. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол. кас. деп. 31 мая 1868 г., Машкеева).

3) Слѣдствія о преступленіяхъ должности, оконченныя до введенія въ губерніи суд. уст. 20 ноября 1864 г., предварительно разсмотрѣнія ихъ начальствомъ обвиняемаго въ преступленіяхъ должностнаго лица административнаго вѣдомства, должны быть препровождаемы на заключеніе прокурора того суда, коему обвиняемый подсуденъ. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол. кас. деп. 8 апрѣля 1869 г. Авдулина).

4) Если прокуроръ, по разсмотрѣніи признаетъ слѣдствіе неполнымъ, то можетъ сдѣлать распоряженіе о дополненіи его, со-

гласно 51 ст. уст. угол. суд., чрезъ судебнаго слѣдователя. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол. кас. деп. 15 декабря 1869 года, Искус Гронскаго),

5) Прокурорскій надзоръ имѣетъ право давать свое заключе ніе по дѣламъ объ отвѣтственности и тѣхъ должностныхъ лицъ, о дѣйствіяхъ коихъ не было произведено предварительнаго слѣд ствія чрезъ судебнаго слѣдователя. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол кас. деп. 16 декабря 1871 г., Троицкаго).

6) Заключеніе прокурора о направленіи слѣдствія, произведен наго о дѣйствіяхъ должностнаго лица, обвиняемаго въ преступле ніи по должности, поступаетъ на разсмотрѣніе начальства обви няемаго, а не того мѣста, или лица, отъ коего зависитъ предан обвиняемаго суду. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол. кас. деп. 4 ма 1872 г., Сидонскаго и Вознесенскаго).

1102 (1092). Если по одному изъ дѣлъ, указанныхъ въ 1101 статьѣ административное начальство, вопреки мнѣнію прокурора, признаетъ что обвиняемый вовсе не подлежитъ отвѣтственности, или что взыска ніе на него можетъ быть наложено въ административномъ порядкѣ, т дѣло, для разрѣшенія возникшаго разномыслія, поступаетъ: о чинах опредѣляемыхъ къ должностямъ губернскими и равными имъ властями за исключеніемъ губернскихъ правленій—въ сіи послѣднія, а о чинах опредѣляемыхъ губернскими правленіями, министерствами или гла вными управленіями—въ первый департаментъ Правительствующаго Се ната.

1) По смыслу 1092 и 1093 ст. уст. угол. суд., опредѣленіе г бернскаго правленія, несогласное съ заключеніемъ товарищ прокурора, представляется на разсмотрѣніе 1-го департамен Правительствующаго Сената, когда начальство обвиняемаг вопреки мнѣнію товарища прокурора, признаетъ, что обвиня мый вовсе не подлежитъ отвѣтственности, или что взыскан можетъ быть наложено на него въ административномъ порядк но не въ тѣхъ случаяхъ, когда начальство обвиняемаго и про куроръ согласны по вопросу о преданіи его суду и разногла заключается лишь въ томъ, какъ опредѣлить по закону дѣйств за которыя подлежитъ обвиняемый суду. (Рѣш. угол. кас. де 1870 г. № 487, Преображенскаго).

2) Обвиненіе въ преступленіи по должности должностн лица, признаннаго, въ законномъ порядкѣ, умопомѣшанны подлежитъ прекращенію; предъявленный же къ помянуто лицу искъ объ убыткахъ подлежитъ разрѣшенію гражданск суда. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол. кас. деп. 16 декабря 1871 Прутченко).

3) Къ пререканіямъ, подлежащимъ разрѣшенію соединенн присутствія 1-го и кассаціоннаго по уголовнымъ дѣламъ депа таментовъ, принадлежитъ и тотъ случай, когда губернское н чальство полагаетъ предать суду, а прокурорскій надзоръ п лагаетъ суду не предавать или кончить дѣло администра

лымъ порядкомъ. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол. кас. деп. 21 октября 1871 г., Лянина).

4) Заключеніе прокурора объ освобожденіи обвиняемаго отъ всякой отвѣтственности не лишаетъ начальство обвиняемаго права подвергнуть его административному взысканію. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол. кас. деп. 21 октября 1869 г., Зыбина).

5) Въ случаѣ обвиненія должностнаго лица въ такого рода противозаконномъ дѣяніи, за которое закономъ опредѣлены различныя, налагаемыя по суду, наказанія, зависящія отъ болѣе частныхъ видовыхъ ихъ признаковъ, начальство обвиняемаго должно разрѣшить только вопросъ о томъ, достаточно ли произведеннымъ слѣдствіемъ или дознаніемъ обвиняемый уличается въ взведенномъ на него обвиненіи, для того чтобы предать его суду, не касаясь вовсе того вопроса, какимъ именно предусмотрѣннымъ въ законѣ признакамъ, имѣющимъ вліяніе на самый родъ опредѣляемаго наказанія, соотвѣтствуетъ свойство предмета обвиненія, ибо квалификація преступнаго дѣянія принадлежитъ прокурорской власти. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол. кас. деп. 15 декабря 1869 г., Ференбаха).

1105 (1093). Опредѣленія губернскаго правленія, несогласныя съ заключеніемъ прокурора въ отношеніи къ преданію суду обвиняемыхъ должностныхъ лицъ, представляются на окончательное разрѣшеніе перваго департамента Сената.

Пререканіе между прокуроромъ и административнымъ вѣдомствомъ по вопросу о преданіи суду за преступленіе должности вносится на разсмотрѣніе 1-го департамента Сената въ томъ случаѣ, если они несогласны въ мнѣніяхъ о томъ, слѣдуетъ, или не слѣдуетъ предать суду, а не въ томъ, когда разногласіе произошло только по вопросу о томъ, какъ опредѣлить по закону дѣйствія, за которыя обвиняемый подлежитъ суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 487, Преображенскаго и Косова).

1106 (1094). Въ Правительствующемъ Сенатѣ представленія о разномысліи между административными начальствами и прокурорами по вопросу о преданіи суду обвиняемыхъ въ преступленіи должности разрѣшаются не иначе, какъ въ соединенномъ присутствіи департаментовъ перваго и кассаціоннаго по уголовнымъ дѣламъ.

1107 (1095). Начальство обвиняемаго въ преступленіи должности, прежде преданія его суду, обязано привести всѣ предметы обвиненія въ такую ясность, чтобы постановленіе о преданіи суду заключало въ себѣ всѣ свѣдѣнія, необходимыя для составленія прокуроромъ обвинительнаго акта, и чтобы судебному мѣсту можно было приступить въ его засѣданіи прямо къ судебному слѣдствію.

На основаніи 1087 и 1095 ст. уст. угол. суд., начальство должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства дѣлаетъ постановленіе лишь о преданіи суду подчиненныхъ ему должностныхъ лицъ, не касаясь участвовавшихъ въ совершеніи преступленія частныхъ лицъ, которыя предаются суду въ общемъ порядкѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 664, Барбакадзе и др.).

1108 (1096). Въ обвинительный актъ, составляемый по постановлению начальства обвиняемаго о преданіи его суду, включаются всѣ существенныя обстоятельства и доводы, приведенные въ семъ постановленіи.

1109 (1097). Высшіе чины, занимающіе должности *первыхъ трехъ классовъ* какъ по судебному, такъ и по административнымъ вѣдомствамъ, предаются суду, за преступленія должности, не иначе, какъ по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, которое и служитъ основаніемъ обвинительному акту.

1110 (1098). Дѣла по преступленіямъ должности, совершеннымъ до перехода должностныхъ лицъ въ другое вѣдомство или до увольненія ихъ отъ службы, начинаются въ томъ вѣдомствѣ, въ которомъ преступленіе совершено; по требованію сего вѣдомства о преданіи суду должностныхъ лицъ, поступившихъ на службу въ другое вѣдомство, сообщается сему послѣднему, для зависящихъ отъ него распоряженій.

Произведенное о преступленіи должностнаго лица, перешедшаго на службу въ другое административное же вѣдомство, дѣйствіе подлежитъ предварительному разсмотрѣнію прежняго начальства обвиняемаго, которое, постановивъ заключеніе о степени отвѣтственности обвиняемаго, только въ случаѣ признанія сего послѣдняго подлежащимъ преданію суду, сообщаетъ о семъ тому вѣдомству, въ коемъ состоитъ обвиняемый, для сдѣланія надлежащихъ распоряженій. (Рѣш. соед. прис. 1 и угол. к. деп. 12 мая 1870 г., Болотникова).

1111 (1099). Въ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшей статьѣ, обвиняемые судятся тѣмъ судомъ, коему они были подсудны по прежней должности.

1112 (1100). Должностныя лица, предаваемыя суду во время нахожденія на службѣ, могутъ быть или временно устраняемы, или вовсе увольняемы отъ должностей.

1113 (1101). Когда преданіе суду должностнаго лица зависитъ отъ того начальства, которое его опредѣлило къ должности (ст. 1101), то сіе послѣднее, сообщая губернскому правленію о преданіи суду обвиняемаго, вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомляетъ, оставило ли оно обвиняемаго при его должности, или удалило отъ оной.

1114 (1102). Содержаніе и пенсіи лицамъ, предаваемымъ суду за преступленія должности, производится по правиламъ, постановленнымъ въ уставахъ о службѣ по опредѣленію отъ правительства и о пенсіяхъ

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О порядкѣ суда.

1115 (1103). Судъ по дѣламъ о преступленіяхъ должности производится какъ въ судебныхъ мѣстахъ, такъ и въ кассаціонномъ дѣ-

ментѣ Сенатъ, общимъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства, съ соблюденіемъ особенныхъ правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ.

Дѣло, по которому одни изъ участниковъ должностныя лица, а другія частныя лица, на основаніи 207 ст. уст. угол. суд., разсматривается въ судѣ, и именно въ томъ, коему подсудны главные виновные, или въ вѣдомствѣ коего находится большее число обвиняемыхъ; раздѣленіе же такого дѣла на два — одно въ отношеніи къ должностнымъ, а другое въ отношеніи къ частнымъ лицамъ—не должно быть допускаемо безъ надлежащаго основанія, подобнаго указанному въ законѣ (ст. 516). — Впрочемъ, могутъ быть случаи, въ коихъ частное лицо, пользуясь упущеніемъ, нерадѣніемъ или злоупотребленіемъ лица должностнаго, совершитъ преступленіе безъ предварительнаго уговора съ этимъ лицомъ и даже безъ прямаго содѣйствія съ его стороны, и конечно въ этихъ случаяхъ оба лица, должностное и частное, совершаютъ не одно, а различныя преступленія, а потому могутъ быть судимы раздѣльно. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 850, Сутулова).

1116 (1104). Если необходимо отобрать показанія въ качествѣ свидѣтелей отъ всѣхъ членовъ присутственнаго мѣста или отъ всѣхъ чиновъ мѣстной администраціи, то судъ опредѣляетъ: кто именно изъ нихъ долженъ явиться лично и отъ кого можетъ быть отобрано показаніе подъ присягою въ мѣстѣ его служенія.

1117 (1105). По дѣламъ, подлежащимъ рѣшенію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, сіи послѣдніе назначаются по жребію изъ очередныхъ списковъ, по которымъ присяжные, въ общемъ порядкѣ судопроизводства, приглашаются къ засѣданіямъ въ окружныхъ судахъ.

Если палата, въ противность 1105 и 1106 ст. уст. угол. суд., по преступленію должности не изберетъ особый комплектъ присяжныхъ, а пригласитъ комплектъ, избранный для сессіи окружнаго суда, то это не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, особенно, когда стороны не представляли своевременно отвода. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 83, Болотова).

1118 (1106). Призывъ присяжныхъ засѣдателей въ судебную палату или въ кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената, и составленіе изъ нихъ присутствія производится по правиламъ, вообще о присяжныхъ засѣдателяхъ постановленнымъ (ст. 550—553 и 646—677).

1119 (1107). Кассаціонный по уголовнымъ дѣламъ департаментъ Правительствующаго Сената образуетъ, для сужденія дѣлъ о преступленіяхъ должности, судебное присутствіе. Обязанности обвинителя возлагаются на оберъ-прокурора сего департамента.

1120 (1108). Начальству преданнаго суду должностнаго лица предоставляется предъявлять на судѣ свои объясненія, но уголовный судъ въ рѣшеніи дѣла не стѣсняется сими объясненіями.

1121 (1109). При постановленіи приговоровъ о должностныхъ лицахъ надлежитъ всегда разсматривать ихъ послужные списки или аттестаты о прежней службѣ, съ тою собственно цѣлію, дабы удостовѣриться,

не заслуживаетъ ли обвиняемый особеннаго снисхожденія по прежней долговременной и безпорочной службѣ или по какимъ либо отличнымъ заслугамъ и достоинствамъ.

1) Въ дѣлахъ о преступленіи по должности присяжные засѣдатели могутъ только разрѣшать вопросы о томъ, совершено ли подсудимымъ извѣстное дѣяніе, и о томъ, должно ли быть разсматриваемое дѣяніе вмѣнено подсудимому въ вину. Затѣмъ вопросъ о томъ, имѣлъ ли подсудимый право совершать означенное дѣяніе по предоставленной ему закономъ власти должностнаго лица, а равнымъ образомъ и составляетъ ли такое дѣяніе неисполненіе возложенныхъ на него обязанностей по службѣ, подлежитъ разрѣшенію самого суда, примѣняющаго законъ къ извѣстному преступленію и назначающаго подсудимому наказаніе по степени и мѣрѣ вины его. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1123, Ушакова).

2) Судъ не стѣсненъ при постановкѣ вопросъ выводами обвинительнаго акта и можетъ выдѣлить въ особый вопросъ обвиненіе въ такомъ дѣяніи, которое въ обвинительномъ актѣ указано не какъ самостоятельное преступленіе, а какъ одно изъ основаній къ преданію суду, напр., если обвиняемое должностное лицо предано суду за неправильное заарестованіе кого либо, при чемъ заключенный былъ посаженъ въ холодное помѣщеніе, гдѣ отморозилъ себѣ ноги, то судъ, по обстоятельствамъ, обнаруженнымъ на судебномъ слѣдствіи, можетъ предложить присяжнымъ два отдѣльные вопроса о виновности: одинъ—о виновности въ незаконномъ заарестованіи и другой—въ томъ, что подсудимый заключилъ арестованнаго въ холодное помѣщеніе, не нарушая этимъ ни правилъ о постановкѣ вопросовъ, ни порядка преданія суду за преступленія должности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 76, Сомова).

1122 (1110). Если должностное лицо будетъ окончательнымъ приговоромъ оправдано, то какъ въ зачетъ ему въ дѣйствительную службу всего времени бытности подъ слѣдствіемъ и судомъ, такъ и въ отношеніи удовлетворенія удержанною частію его содержанія и пенсіи, соблюдаются правила, постановленныя въ уставахъ о службѣ по опредѣленію отъ правительства и о пенсіяхъ.

1123 (1111). Окончательный судебный приговоръ о преданномъ суду должностномъ лицѣ сообщается въ копіи тому начальству, по постановленію котораго лицо это предано суду.

1124 (1112). Верховный уголовный судъ, учреждаемый для сужденія членовъ Государственнаго Совѣта, министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями (ст. 1083), составляется и производитъ дѣла порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1074—1077.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О обжалованіи и исполненіи приговоровъ.

1125 (1113). По дѣламъ о преступленіяхъ должности, апелляціонные отзывы и протесты на приговоры судебныхъ мѣстъ, постановленные въ первой судебной инстанціи, приносятся въ слѣдующемъ порядкѣ: на приговоры окружнаго суда—въ судебную палату, на приговоры палаты—въ кассаціонный департаментъ Сената, а на приговоры сего департамента — въ общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ Сената.

1126 (1114). Жалобы кассаціонныя на окончательные приговоры окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ приносятся въ кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената; на приговоры же сего департамента жалобы въ кассаціонномъ порядкѣ не допускаются.

1127 (1115). Дѣло, по которому приговоръ отмѣненъ, обращается или въ судъ, постановившій приговоръ, или въ другой судъ равной съ нимъ степени, по усмотрѣнію Сената (ст. 928 и 929).

1128 (1116). Исполненіе вошедшихъ въ законную силу приговоровъ по дѣламъ о преступленіяхъ должности производится на общемъ основаніи. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемые приговариваются къ опредѣляемымъ за сіи преступленія особеннымъ наказаніямъ, какъ-то: къ исключенію изъ службы, отрѣшенію отъ должности, вычету изъ времени службы, удаленію отъ должности, перемѣщенію съ высшей должности на низшую и вычету изъ жалованья, приговоры исполняются начальствомъ осужденныхъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О возобновленіи дѣлъ, прекращенныхъ по Всемилостивѣйшему манифесту или за смертію подсудимыхъ.

1129 (1117). Должностнымъ лицамъ, которыя по преступленіямъ должности подведены подъ Всемилостивѣйшій манифестъ, безъ судебнаго опредѣленія вины или невинности ихъ, предоставляется право просить надлежащее судебное установленіе о возобновленіи дѣлъ, такимъ образомъ прекращенныхъ.

1130 (1118). Срокъ на подачу просьбъ, означенныхъ въ предшедшей (1129) статьѣ, назначается: для лицъ, пребывающихъ въ Имперіи, *четырехмѣсячный*, а для лицъ, находящихся за границею—*годовой*, считая въ обоихъ случаяхъ со дня объявленія имъ приговора.

1131 (1119). Если, при постановленіи приговора, нельзя сдѣлать никакого заключенія о винѣ или невинности должностнаго лица, за неотобраніемъ отъ него, по случаю его смерти, отвѣтовъ, то о семъ въ

приговоръ именно означается, на случай подачи отъ семейства подсудимаго просьбы о пенсіи.

1132 (1120). Если должностное лицо, просившее о возобновленіи дѣла, прекращеннаго за Всемилостивѣйшимъ манифестомъ, по разсмотрѣніи сего дѣла не будетъ оправдано, то оно уже не можетъ быть подводимо подъ силу сего манифеста.

1133 (1121). Право просить о возобновленіи дѣлъ, прекращенныхъ за Всемилостивѣйшимъ манифестомъ или за смертію подсудимыхъ, распространяется и на семейства умершихъ должностныхъ лицъ; но семейства подведенныхъ подъ манифестъ пользуются симъ правомъ лишь тогда, когда лица сіи умерли по истеченіи срока, установленнаго на возобновленіе дѣла (ст. 1130).

1134 (1122). На подачу просьбъ о возобновленіи дѣлъ объ умершихъ должностныхъ лицахъ, семействамъ ихъ предоставляется полный срокъ, ст. 1130 опредѣленный, считая оный со дня смерти должностнаго лица, подведеннаго подъ манифестъ или умершаго до рѣшенія о немъ дѣла.

1135 (1123). При просьбахъ сего рода всегда должно быть представляемо удостовѣреніе мѣстнаго начальства о времени смерти должностнаго лица, находившагося подъ судомъ.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О судопроизводствѣ по нарушеніямъ постановленій о печати.

1136. Нарушенія постановленій о печати преслѣдуются по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства, съ нижеозначенными изъятіями.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подсудности.

1137. Нарушенія, поименованныя въ статьяхъ 1010—1013, 1015—1019, 1030 и 1032 улож. о наказ., подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судей.

1138. Преступленія и проступки, означенные въ статьяхъ 181, 189, 274, 1035—1037 улож. о наказ., а также дѣла объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ, присутственныхъ мѣстъ и установленій, подлежатъ непосредственному разсмотрѣнію судебной палаты. На приговоры палаты, когда они постановлены безъ участія присяжныхъ засѣдателей, допускаются апелляціонные отзывы и протесты въ кассаціонные департаменты Правительствующаго Сената.

1139. Преступленія и проступки сего рода судятся въ судѣ той мѣстности, гдѣ отпечатано произведеніе, давшее поводъ къ преслѣдованію. Если же произведеніе отпечатано за границею или мѣсто печатанія его неизвѣстно, то оно вѣдается въ судѣ той мѣстности, гдѣ распространено; а когда распространеніе его послѣдовало въ нѣсколькихъ судебныхъ округахъ, то въ томъ изъ нихъ, гдѣ прежде возбуждено преслѣдованіе.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О порядкѣ возбужденія преслѣдованія и о производствѣ суда.

1140. Обязанность возбуждать преслѣдованіе (ст. 297 п. 2) по преступленіямъ и проступкамъ, совершаемымъ посредствомъ печати, лежитъ на главномъ управленіи по дѣламъ печати и цензурныхъ комитетахъ, за исключеніемъ лишь случаевъ оскорбленія присутственныхъ мѣстъ, установленій и должностныхъ лицъ. Въ сихъ послѣднихъ случаяхъ преслѣдованіе виновнаго возбуждается прокуроромъ не иначе, какъ по жалобамъ, объявленіямъ или сообщеніямъ потерпѣвшихъ оскорбленіе. Дѣла объ оскорбленіи въ печати частныхъ лицъ начинаются въ судахъ самими оскорбленными, на общемъ основаніи.

1141. Преслѣдованіе виновныхъ въ нарушеніи правилъ печатанія рѣшеній судебныхъ установленій возлагается на обязанность лицъ прокурорскаго надзора. Независимо сего, чины судебныхъ установленій, а равно и другія должностныя и частныя лица имѣютъ право приносить, куда слѣдуетъ, жалобы, въ случаѣ сдѣланныхъ имъ, при дозволеніи ознаменными правилами печатаніи о судебныхъ дѣлахъ, личной обиды или оскорбленія. Тѣмъ же порядкомъ и съ соблюденіемъ притомъ правила, изложеннаго въ пунктѣ 2 статьи 297 сего устава, возбуждается преслѣдованіе за оглашеніе въ печати, до судебнаго засѣданія или прекращенія дѣла, свѣдѣній, обнаруженныхъ дознаніемъ или предварительнымъ слѣдствіемъ.

1142. Въ сообщеніяхъ, жалобахъ и извѣщеніяхъ должно быть подробно опредѣлено: въ чемъ именно заключается преступленіе или проступокъ, имя подлежащихъ преслѣдованію лицъ, а также мѣсто ихъ жительства, если оно извѣстно. Сообщенія главнаго управленія по дѣламъ печати должны заключать въ себѣ всѣ свѣдѣнія, необходимыя для составленія прокуроромъ обвинительнаго акта, а равнымъ образомъ и законъ, въ которомъ предусмотрѣно преслѣдуемое преступленіе, такъ чтобы судебной палатѣ можно было приступить въ ея засѣданіи прямо къ судебному слѣдствію.

1143. По сообщеніямъ главнаго управленія и цензурныхъ комитетовъ и по жалобамъ, объявленіямъ или сообщеніямъ присутственныхъ мѣстъ, установленій и должностныхъ лицъ, прокуроръ обязывается

начать преслѣдованіе; если же онъ въ сообщеніи главнаго управленія или цензурнаго комитета встрѣтитъ какія либо затрудненія или сомнѣнія, то долженъ представить о нихъ установленнымъ порядкомъ министру юстиціи и потомъ въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла руководствоваться тѣмъ разрѣшеніемъ, какое имъ отъ министра получено будетъ.

1142. Въ случаѣ нарушенія правилъ о заведеніяхъ, производящихъ и продающихъ принадлежности тисненія и о книжной торговлѣ, преслѣдованіе виновныхъ производится посредствомъ извѣщенія мировыхъ судей: въ столицахъ—инспекторами для надзора по этой части, въ губернскихъ городахъ—особо назначенными для этой же цѣли губернаторомъ чиновниками, а въ прочихъ мѣстностяхъ—уѣздными исправниками и полиціймейстерами.

1145. Въ случаѣ нарушенія правилъ о драматическихъ представленіяхъ преслѣдованіе виновныхъ производится посредствомъ извѣщенія прокурора окружнаго суда: въ С.-Петербургѣ градоначальникомъ, въ Москвѣ — оберъ-полиціймейстеромъ, а въ прочихъ мѣстностяхъ — полиціймейстерами и уѣздными исправниками.

1146. Судъ имѣетъ право, до постановленія приговора по существу дѣла, налагать, согласно статьямъ 1045 и 1046 уложенія о наказаніяхъ, арестъ на подвергнутыя судебному преслѣдованію сочиненія или изданія.

1147. По дѣламъ объ оскорбленіяхъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ не допускается до представленія доказательствъ справедливости позорящаго обстоятельства, пренія, въ судѣ происходившія, не могутъ быть печатаемы, хотя бы они производились въ присутствіи публики. По симъ дѣламъ печатается одинъ только приговоръ суда, съ особаго притомъ его разрѣшенія. Печатаніе же всѣхъ подробностей судебнаго засѣданія или одной первоначальной жалобы истца разрѣшается предсѣдателемъ суда въ такомъ только случаѣ, когда самъ обиженный будетъ о томъ просить.

1148. Въ случаѣ неотысканія кого либо изъ отвѣтственныхъ по дѣламъ печати лицъ, судъ, дѣлая надлежащее распоряженіе о сыскѣ его и отлагая сужденіе о слѣдующемъ виновному наказаніи впредь до его задержанія или открытія, не останавливается, на основаніи общихъ о семъ правилъ (ст. 846—852), произнесеніемъ приговора объ уничтоженіи, если признаетъ то необходимымъ, самаго произведенія или части его.

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

О судопроизводствѣ по преступленіямъ и проступкамъ, относящимся до разныхъ частей административнаго управленія.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О производствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ имущества и доходовъ казны.

Отдѣленіе первое.

Подсудность и порядокъ судебнаго преслѣдованія.

1149 (1124). Нарушенія уставовъ казеннаго управленія, въ приложеніи къ сей статьѣ означенныя, предоставляются непосредственному разбирательству казеннаго управленія, по правиламъ, предписаннымъ въ подлежащихъ уставахъ.

1150 (1125). За исключеніемъ нарушеній, указанныхъ въ приложеніи къ предшедшей 1149 статьѣ, всѣ прочія преступленія и проступки противъ уставовъ казеннаго управленія преслѣдуются по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства, съ изъятіями въ настоящей главѣ опредѣленными.

Примѣчаніе. По нарушеніямъ правилъ о гербовомъ сборѣ, означеннымъ въ пунктахъ 10—13 ст. 579 улож. о наказ., судебное преслѣдованіе возбуждается въ тѣхъ только случаяхъ, когда виновные въ сихъ нарушеніяхъ не представятъ, въ теченіи двухъ недѣль со дня объявленія имъ о замѣченномъ нарушеніи, квитанціи казначейства о взносѣ причитающагося съ нихъ денежнаго взысканія.

1151 (1126). При совокупности преступныхъ дѣйствій обвиняемаго, денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія не покрывается наказаніями за иныя преступленія или проступки, и если взысканіе это принадлежитъ къ числу означенныхъ въ приложеніи къ статьѣ 1149, сто налагается административнымъ порядкомъ, независимо отъ наказаній и взысканій, опредѣляемыхъ порядкомъ судебнымъ за другія преступныя дѣйствія обвиняемаго.

1) Заключающееся въ примѣчаніи къ 16 ст. уст. о наказ. и въ 1126 уст. угол. суд. правило, что при совокупности преступныхъ дѣяній обвиняемаго, денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія не покрывается наказаніями за иныя преступленія или проступки, не исключаетъ примѣненія правила о назначеніи наказанія по совокупности, въ случаѣ учи-

нія подсудимымъ нѣсколькихъ нарушеній устава казеннаго управленія, дотолѣ еще не наказанныхъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 355, Цыганова).

2) Постановленіе 1126 ст., что денежныя взысканія за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія, въ случаѣ совокупности проступковъ обвиняемаго, не покрываются болѣе строгими наказаніями, какъ составляющее изъятіе изъ общаго правила, не должно быть толкуемо въ распространительномъ смыслѣ, и потому не можетъ быть примѣняемо къ денежнымъ взысканіямъ, налагаемымъ за нарушенія другихъ уставовъ, какъ то: о повинностяхъ, торговлѣ или промышленности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1530, Ступалова).

3) По точному смыслу 1126 ст. уст. угол. суд., какъ явствуетъ изъ соображеній, на коихъ основана эта статья закона (объясн. зап. 1864 г. стран. 78—80), при одновременномъ предъявленіи противъ кого либо обвиненій въ проступкахъ, изъ которыхъ одни предоставлены непосредственному вѣдѣнію административныхъ мѣстъ, а другіе подлежатъ судебному разбирательству, дѣла о сихъ послѣднихъ получаютъ дальнѣйшій ходъ въ судебныхъ установленіяхъ отдѣльно отъ тѣхъ, кои подлежатъ разрѣшенію административной власти, при чемъ взысканія, налагаемыя этою властію на виновныхъ, на основаніи 1124 ст. уст. угол. суд., производятся съ нихъ независимо отъ наказаній и взысканій, опредѣляемыхъ порядкомъ судебнымъ за тѣ противозаконныя дѣянія обвиняемаго, кои подлежатъ вѣдѣнію суда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 265, Отлендера).

1152 (1127). Сумма денежнаго взысканія, по которой опредѣляется подсудность дѣла мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, слагается изъ количества взысканія и цѣны предметовъ, подлежащихъ конфискаціи.

1153 (1128). Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ противъ казенной собственности, не принадлежащихъ къ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія, изъемлются изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства лишь въ томъ отношеніи, что при разсмотрѣніи сихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, прокуроры даютъ заключеніе и о вознагражденіи казны, если искъ ея предъявленъ былъ установленнымъ порядкомъ.

Примѣчаніе. Правило сіе (ст. 1153) распространяется и на вѣдомства придворное и удѣльное.

По точному смыслу примѣч. 1128 ст. уст. угол. суд., на удѣльное вѣдомство распространяется порядокъ производства дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ казенной собственности, *не принадлежащихъ къ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія*, а порядокъ этотъ отличается отъ общаго порядка лишь тѣмъ, что прокуроры даютъ въ судебныхъ мѣстахъ заключеніе и о вознагражденіи казны или удѣла; что же касается до особеннаго порядка, опредѣленнаго статьями 1126—1231 устава уголовнаго судопроизводства, то онъ постановленъ исключительно для

нарушенія уставовъ казеннаго управленія, которое на удѣльное вѣдомство не распространяется. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 345 и 416, о нор. лѣса въ Васильевой дачѣ).

Отдѣленіе второе.

Порядокъ обнаруженія нарушеній.

1152 (1129). Возбужденіе дѣлъ по нарушенію частными лицами уставовъ казеннаго управленія возлагается на присутственныя мѣста и должностныя лица сего управленія, а также на общую полицію, въ предѣлахъ предоставленной ей подлежащими уставами власти.

1) Полиція, возбуждая дѣло о нарушеніи питейнаго устава, обязана увѣдомить объ этомъ акцизное управленіе, а мировыя установленія должны въ этомъ случаѣ сообщать тому управленію копіи своихъ приговоровъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 361, Панфилова).

2) На основаніи 1129 ст. уст. угол. суд., возбужденіе противъ кого либо преслѣдованія за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія не предоставлено усмотрѣнію мировыхъ судей, а лежитъ на обязанности казенныхъ управленій или общей полиціи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 472, о порубкѣ лѣса въ Зекляземскомъ бору, и № 478, Попова).

3) Открытіе нарушеній устава питейнаго частными лицами, какъ фактъ весьма обыкновенный и закономъ, въ виду огражденія казенныхъ интересовъ, даже поощряемый, самъ по себѣ не можетъ еще служить поводомъ къ отказу со стороны мировыхъ учрежденій въ разбирательствѣ подсудныхъ имъ этого рода дѣлъ, но донось долженъ быть сообщенъ акцизному управленію, къ обязанностямъ коего отнесено возбужденіе дѣлъ по нарушенію казенныхъ уставовъ, а не непосредственно мировому судьѣ, который, по смыслу 1129 ст., а также разъяснившихъ ее рѣшеній уголовнаго кассаціоннаго департамента, не вправѣ приступать къ разбирательству этихъ дѣлъ до предложенія ему о семъ мѣстами и лицами казеннаго управленія или общей полиціи и до сообщенія ему составленныхъ на законномъ основаніи по сему предмету протоколовъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 571, Дядинкина).

4) Изъятіе изъ общаго правила о возбужденіи уголовныхъ дѣлъ, изображенное въ 1129 ст. уст. угол. суд., касается лишь дѣлъ по нарушеніямъ частными лицами уставовъ казеннаго управленія, къ числу каковыхъ не могутъ быть отнесены дѣла по нарушеніямъ устава строительнаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 159, Башловина).

5) По смыслу 261 и 1129 ст. уст. угол. суд., дѣла о нарушеніи

частными лицами уставовъ казеннаго управленія могутъ быть возбуждаемы волостными и сельскими начальниками, исполняющими, въ округѣ ихъ вѣдомства, полицейскія обязанности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 811, Вырскаго).

6) Возбужденіе дѣла о нарушеніи питейнаго устава по непосредственному усмотрѣнію мироваго судьи, на основаніи 3 п. 42 ст. уст. угол. суд., есть существенное нарушеніе 1129 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 9, Вытоцкаго).

7) Хотя право возбужденія дѣлъ о нарушеніяхъ питейнаго устава принадлежитъ вообще должностнымъ лицамъ акцизнаго управленія, но съ того времени, какъ оно возбуждено, наблюденіе за веденіемъ его, въ интересахъ казны, принадлежитъ казенному управленію, въ лицѣ управляющаго акцизными сборами, которому одному принадлежитъ право приносить жалобы на приговоры судебныхъ мѣстъ по дѣламъ этого рода.—При такомъ сосредоточеніи власти въ рукахъ управляющаго акцизными сборами не можетъ подлежать сомнѣнію и то, что представителямъ и замѣняющимъ его въ судѣ можетъ быть только лицо, имѣющее на это надлежащее уполномочіе или на веденіе дѣла вообще, или только на защиту его въ судѣ во время разбирательства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 92, Филимонова; 1871 г. № 206, Семенова).

1155 (1130). Присутственныя мѣста и должностныя лица казеннаго управленія о каждомъ обнаруженномъ въ предѣлахъ ихъ вѣдомства нарушеніи устава, подлежащемъ преслѣдованію судебнымъ порядкомъ, обязаны составить особый протоколъ.

1) По вопросу о томъ, подлежатъ ли протоколы о нарушеніяхъ казенныхъ уставовъ повѣркѣ судебныхъ установленій, въ рѣшеніи угол. кас. деп. 1867 г. № 478 (Бекетова), изъяснено: По общему правилу, постановленному въ 107 и 172 ст. уст. угол. суд., мировой судья имѣетъ полное право повѣрять осмотры и освидѣтельствованія, произведенныя полиціею; а въ тѣхъ случаяхъ, когда для того необходимы спеціальныя свѣдѣнія, приглашаетъ свѣдущихъ людей. Хотя по особенному правилу, постановленному въ 1129 и 1130 ст. того же устава, дѣла по нарушенію казенныхъ уставовъ поступаютъ къ судебному производству не иначе, какъ по удостовѣренію казеннымъ управленіемъ или полиціею факта нарушенія въ особомъ протоколѣ, но этотъ порядокъ установленъ лишь для предупрежденія начатія дѣлъ по неопредѣленнымъ обвиненіямъ и для освобожденія судебныхъ установленій отъ собранія такихъ свѣдѣній, которыя могутъ быть излагаемы въ протоколѣ, а отнюдь не для того, чтобы такой протоколъ служилъ предустановленнымъ доказательствомъ, не подлежащимъ повѣркѣ и опроверженію, что было бы совершенно противно принятому въ уставѣ уголовнаго судопроизводства началу рѣшенія дѣлъ по внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при су-

дебномъ разбирательствѣ (ст. 119), а затѣмъ не можетъ быть и рѣчи о примѣненіи къ дѣламъ, рѣшаемымъ по новому уставу уголовнаго судопроизводства, какихъ либо правилъ о предустановленныхъ формальныхъ доказательствахъ.

2) Протоколъ о нарушеніи пит. уст. можетъ быть составленъ чиновникомъ акцизнаго вѣдомства, не участвовавшимъ въ обнаруженіи нарушенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 125, Колмыкова; 1870 г. № 1190, Рычкова, № 1308, Гоголева).

3) Возбужденіе дѣла о нарушеніи питейнаго устава безъ протокола не составляетъ существеннаго нарушенія закона, если судья найдетъ возможнымъ приступить къ разбирательству дѣла по другимъ даннымъ, достаточно, по его мнѣнію, удостовѣряющимъ фактъ нарушенія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1660, Абрамсона).

4) Протоколы о нарушеніяхъ пит. уст. могутъ быть составляемы чинами сельской полиціи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 года № 811; 1870 г. № 572; 1871 г. № 556 и др.).

5) Протоколы о нарушеніяхъ питейнаго устава, составленные акцизными надсмотрщиками, почитаются законнымъ поводомъ къ возбужденію преслѣдованія, если будутъ установленнымъ порядкомъ сообщены мировому судьѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 975, Скворцова).

1156 (1131). Протоколы о нарушеніяхъ, обнаруженныхъ на фабрикахъ и заводахъ, составляются въ присутствіи хозяина завода, арендатора, прикащика или управляющаго, а по нарушеніямъ, обнаруженнымъ въ магазинѣ, лавкѣ или иномъ промышленномъ или торговомъ заведеніи, въ присутствіи хозяина или прикащика; но за отсутствіемъ сихъ лицъ, составленіе протокола не останавливается, если приглашенные къ засвидѣтельствованію нарушенія понятые (ст. 315) находятся на лицо.

Примѣчаніе. Протоколъ о нарушеніи правилъ о частной золотопромышленности (уст. горный) составляется при понятыхъ, въ числѣ не менѣе двухъ, а также при обвиняемомъ въ нарушеніи, если онъ на лицо; но отсутствіе его не останавливаетъ составленія протокола.

1) По точному смыслу 1131 ст. участіе понятыхъ при составленіи протоколовъ необходимо лишь при отсутствіи хозяина или прикащика. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 442, Батова).

2) По дѣлу прикащика Кожина, вслѣдствіе возбужденнаго въ кассаціонной жалобѣ управляющаго акцизными сборами вопроса о точномъ смыслѣ 1131 ст. уст. угол. суд., Правительствующій Сенатъ изъяснилъ: Разномысліе между управляющимъ акцизными сборами и мировымъ съѣздомъ состоитъ въ томъ, что съѣздъ признаетъ безусловно необходимымъ присутствіе понятыхъ при составленіи протокола о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій, управляющій акцизными сборами считаетъ это необходимымъ лишь въ нѣкоторыхъ, указанныхъ въ законѣ случаяхъ. Хотя уже изъ одного буквальнаго содержанія 1131 ст. уст. угол. суд. и видно, что законъ этотъ дозволяетъ, при извѣстныхъ об-

стоятельствахъ, составлять протоколъ объ обнаруженномъ нарушеніи и безъ приглашенія къ тому понятыхъ, но это оказывается очевиднѣе изъ соображенія тѣхъ источниковъ, на которыхъ основана означенная 1131 ст. уст. угол. суд. Въ журналѣ государственнаго совѣта 1864 г. № 47 положительно выражено, что понятые въ указанномъ числѣ должны находиться при составленіи протокола только въ отсутствіе хозяина промышленнаго или торговаго заведенія или же лица, его заступающаго. Усматривая изъ настоящаго дѣла, что составленный акцизнымъ чиновникомъ протоколъ былъ подписанъ за отсутствіемъ хозяина постоялаго двора Кожина его сидѣльцей, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при составленіи этого протокола не была нарушена ни 1131, ни 107 и 108 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 753, Кожина).

3) На основаніи Высочайше утвержденнаго 21 декабря 1871 г. мнѣнія государственнаго совѣта (прил. къ 1133 ст. уст. угол. суд., собраніе узак. 28 января 1872 г. № 8), протоколы по нарушеніямъ лѣснаго устава могутъ быть составляемы, кромѣ лѣсничихъ, кондукторами; по тѣмъ же нарушеніямъ, коими причиненъ ущербъ не свыше 25 руб., протоколъ можетъ быть составленъ объѣздчикомъ или лѣсникомъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 35, о порубкѣ въ Озерной дачѣ).

4) Уставъ о торговлѣ принадлежитъ къ числу тѣхъ уставовъ, возбужденіе дѣлъ о нарушеніи которыхъ обусловливается составленіемъ протокола. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 530, Правотворова).

5) Правила, содержащіяся въ 128, 133 и 134 ст. уст. о пошлин. за право торговли, относительно составленія протоколовъ о нарушеніи правилъ о торговлѣ, замѣнены изложеннымъ въ 1131 ст. уст. угол. суд. общимъ правиломъ, коимъ подпись акта хозяиномъ заведенія не требуется. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 265, Шигина).

1157 (1132). По нарушеніямъ устава таможеннаго, протоколы обыска, произведеннаго въ торговомъ или промышленномъ заведеніи, составляются чинами таможеннаго вѣдомства, совмѣстно съ чиновникомъ полиціи, въ присутствіи коего обыскъ производился; но по дѣламъ, возбужденнымъ самою полиціею, протоколы обыска составляются въ присутствіи лишь понятыхъ.

1158 (1133). По нарушеніямъ устава лѣснаго, протоколъ составляется лѣсничимъ или лѣснымъ кондукторомъ въ присутствіи понятыхъ изъ ближайшаго селенія. Застигнутые въ сихъ нарушеніяхъ въ отсутствіи лѣсничаго или лѣснаго кондуктора представляются лѣсною стражею въ ближайшее полицейское или сельское управленіе, которое обязано засвидѣтельствовать, въ особомъ протоколѣ, обстоятельства, сопровождавшія приводъ обвиняемыхъ, и принять мѣры къ сохраненію слѣдовъ нарушенія впредь до составленія лѣсничимъ или кондукторомъ протокола объ осмотрѣ мѣстности, на которой оно обнаружено.

Примѣчаніе. По тѣмъ нарушеніямъ устава лѣснаго, коими причиненъ ущербъ не свыше двадцати пяти рублей, протоколъ можетъ быть составленъ объѣздчикомъ или лѣсникомъ въ присутствіи понятыхъ.

1) Протоколы о лѣсопстребленіи, совершенномъ до введенія въ извѣстной мѣстности судебныхъ уставовъ, по правиламъ, установленнымъ прежними законами, считаются имѣющими полную силу и обязываютъ мировыя судебныя установленія приступать по онымъ къ разбирательству дѣлъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 581, Петрова).

2) Хотя въ 1133 ст. и сказано, что протоколы о нарушеніяхъ устава лѣснаго составляются лѣсничимъ, но такое указаніе закона, сдѣланное для обозначенія должностнаго лица, которому, по свойству его обязанностей, въ общемъ порядкѣ принадлежитъ составленіе сихъ протоколовъ, не уничтожаетъ силы постановленій устава лѣснаго объ обязанностяхъ и предѣлахъ власти лѣсныхъ чиновниковъ по предмету обнаруженія и засвидѣтельствованія лѣсныхъ порубокъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 480, о Шенпской порубкѣ, и № 485, о порубкѣ въ Пенхаевской дачѣ).

1159 (1134). Протоколъ долженъ быть составленъ безотлагательно и, если возможно, на самомъ мѣстѣ обнаруженія нарушенія.

1) Обвиняемый не имѣетъ основанія жаловаться на неправильное составленіе акта о нарушеніи имъ благочинія, если онъ былъ приглашенъ на мѣсто составленія акта, и неявился по назначенію. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 67, Козицина).

2) Статья 1134 уст. угол. суд. и другія, перечисленныя въ 1223 ст. того же устава, относятся до порядка составленія актовъ лицами административныхъ управленій, а не мировыми судьями, и притомъ означенною 1134 статьею требуется составленіе протокола на самомъ мѣстѣ обнаруженія нарушенія, *по возможности*, а не безусловно. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 295, Сутугина, и № 366, Зимина).

3) Хотя статья 1134 уст. угол. суд. и требуетъ, чтобы протоколъ составлялся безотлагательно и, если возможно, на самомъ мѣстѣ обнаруженія, но изъ содержанія ст. 1136 несомнѣнно явствуетъ, что составленіе протокола можетъ быть и отсрочено, а потому, если протоколъ составленъ не на мѣстѣ и не безотлагательно, то обстоятельство это не составляетъ нарушенія ни 1134, ни 1135 ст. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 125, Калмыкова, и № 896, Коновалова).

4) Статья 1134, опредѣляя порядокъ составленія протоколовъ о нарушеніи устава казеннаго управленія, требуетъ составленія протокола на самомъ мѣстѣ обнаруженія нарушенія лишь по возможности; притомъ неисполненіе правилъ о составленіи протоколовъ, ослабляя значеніе протокола, какъ доказательства, вовсе не лишаетъ судебное мѣсто права и обязанности вчинать по оному судебное разбирательство. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 517, Воеводина).

1160 (1135). Если составленіе протокола послѣдовало по истеченіи *двѣнадцати часовъ* послѣ обнаруженія нарушенія, то о причинахъ замедленія должно быть объяснено въ протоколѣ.

1161 (1136). Въ протоколѣ означаются:

1) время и мѣсто составленія его;

2) кѣмъ, когда и гдѣ обнаружено нарушеніе;

3) въ чемъ оно состоитъ;

4) имя, отчество, званіе и, если извѣстно, мѣсто жительства обвиняемаго;

5) понятые и свидѣтели нарушенія, если таковые были, и

6) сдѣланныя обвиняемымъ, понятыми или свидѣтелями замѣчанія и возраженія.

1) На основаніи 50 и 1136 ст. уст. угол. суд., управленіе государственными имуществами не вправѣ требовать привлеченія за порубку къ суду, безъ указанія тѣхъ свѣдѣній, которыя требуются означенными статьями, а именно безъ указанія мѣста и времени порубки и лицъ, подозрѣваемыхъ въ совершеніи оной; но этими статьями вовсе не требуется, чтобы имъ было указано, на какую именно сумму вырублено лѣса каждымъ изъ обвиняемыхъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда порубка совершена сообща, по взаимному согласію цѣлаго общества крестьянъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ взысканіе должно быть раздѣлено поровну на всѣхъ порубщиковъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1860 г. № 1646, кр. дер. Каменки).

2) Неуказаніе, въ составленномъ лѣсничимъ о порубкѣ казеннаго лѣса протоколѣ времени порубки, хотя и составляетъ нарушеніе 1 п. 1136 ст. уст. угол. суд., но это упущеніе не имѣетъ существеннаго значенія, если при разбирательствѣ дѣла обвиняемый не заявилъ, что преслѣдованіе противъ него возбуждено по истеченіи срока давности. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 146, Сушенцова).

3) Если въ протоколѣ о порубкѣ лѣса, совершенной нѣсколькими лицами, имена нѣкоторыхъ изъ обвиняемыхъ указаны не точно, такъ что къ разбору дѣла они не могли быть вызваны, но впослѣдствіи казенное управленіе приведетъ въ извѣстность ихъ имена и мѣстожительства, то возбужденіе противъ нихъ преслѣдованія должно сопровождаться всѣми установленными формами, начиная съ составленія протокола; по одному только увѣдомленію казеннаго управленія о томъ, что обвиняемые, неправильно поименованные въ первомъ протоколѣ, розысканы, не обязываетъ мирового судью привлекать ихъ къ суду, какъ вообще во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло возбуждено безъ составленія протокола. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 557, о порубкѣ лѣса въ Черной дачѣ).

4) Если въ протоколѣ о порубкѣ лѣса, сверхъ лицъ, положительно обвиняемыхъ казеннымъ управленіемъ въ совершеніи оной, съ указаніемъ ихъ именъ, мѣста жительства и другихъ свѣдѣній, требуемыхъ 50 и 1136 ст. уст. угол. суд., вводится

еще подозрѣніе на другихъ лицъ, имена коихъ не исчислены, то судья во всякомъ случаѣ обязанъ разсмотрѣть дѣло въ отношеніи тѣхъ обвиняемыхъ, относительно которыхъ въ протоколѣ собраны всѣ необходимыя свѣдѣнія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 115, о порубкѣ въ Болтовской дачѣ).

1162 (1137). Если при обнаруженіи нарушенія задержаны товары или иные предметы, подлежащіе конфискаціи, то въ протоколѣ должно быть означено:

1) качество и количество задержаннаго, и

2) число мѣстъ, въ которыя, по окончаніи осмотра или обыска, задержанные товары уложены, и печатей приложенныхъ къ каждому изъ сихъ мѣстъ.

Примѣчаніе. Къ помѣщеніямъ, въ коихъ уложены упомянутые въ сей статьѣ предметы, прикладываются печати присутствовавшихъ при составленіи протокола должностныхъ и тѣхъ частныхъ лицъ, кои имѣютъ участіе въ дѣлѣ.

1163 (1138). Предметы, которые по объему своему или другимъ причинамъ, не могутъ быть уложены и опечатаны, а также перевозочныя средства, должны быть подробно описаны въ протоколѣ.

1164 (1139). По нарушеніямъ устава таможеннаго, протоколъ, сверхъ вышеозначенныхъ указаній, долженъ содержать въ себѣ:

1) описаніе вида каждаго товарнаго мѣста, задержаннаго при обыскѣ, а равно находящихся на немъ знаковъ и печатей и означеніе вѣса его брутто, и

2) показаніе обвиняемаго о томъ: а) принадлежатъ ли задержанные товары ему или кому другому, и кому именно, и б) желаетъ ли обвиняемый находиться лично при досмотрѣ товаровъ въ таможнѣ.

1165 (1140). Протоколъ, по прочтеніи его въ присутствіи всѣхъ бывшихъ при составленіи его лицъ, подписывается ими. За неграмотныхъ подписываются, по словесной ихъ просьбѣ, тѣ, кому они довѣрятъ.

1166 (1141). Въ подписяхъ свидѣтелей нарушенія должно заключаться удостовѣреніе, что обстоятельства, которымъ они были свидѣтелями, изложены такъ, какъ они дѣйствительно происходили.

1167 (1142). Если обвиняемый откажется подписать протоколъ, то обстоятельство это означается въ протоколѣ и заявляется двумъ постороннимъ свидѣтелямъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ нарушенія постановленій о частной золотопромышленности (уст. горный), когда обвиняемый откажется подписать протоколъ, обстоятельство это означается въ протоколѣ и подписывается понятыми.

1168 (1143). Если доказательствомъ нарушенія служатъ какія либо документы, при которыхъ событіе нарушенія не требуетъ поясненія, то протоколы могутъ быть замѣняемы надписями должностныхъ лицъ на этихъ документахъ.

1169 (1144). Задержанные, при обнаруженіи нарушенія, предметы, за исключеніемъ ниже сего означенныхъ, отправляются на храненіе впредь до рѣшенія дѣла или до распоряженія мироваго судьи или су-

дебнаго слѣдователя въ мѣстныя казначейства или оставляются подъ присмотромъ полиціи.

1) Постановленное въ сей статьѣ правило имѣетъ цѣлію доставить суду возможность повѣрить составленый о нарушеніи устава казеннаго управленія протоколъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 470, Ефимова, и № 478, Бекетова). См. также полож. подъ ст. 1155 сего устава.

2) Хотя ст. 1144 указываетъ сохраненіе задержанныхъ при обнаруженіи нарушенія предметовъ впредь до рѣшенія дѣла или до распоряженія мироваго судьи, но означенное правило находится въ общей связи съ предоставленнымъ 107 ст. устава мировому судьѣ правомъ, въ случаѣ сомнѣнія, удостовѣряться собственною повѣркою сдѣланнаго осмотра только въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ признаетъ такую повѣрку нужною. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 690, Трофимова).

3) Статья 1144 уст. угол. суд., предписывающая задержанные, при обнаруженіи нарушенія, предметы отправлять на храненіе впредь до рѣшенія дѣла или до распоряженія мироваго судьи, нисколько и ни при какихъ обстоятельствахъ не ограничиваетъ права судьи въ повѣркѣ осмотровъ и освидѣтельствованій непосредственно или чрезъ свѣдущихъ людей (ст. 107 и 112 уст. угол. суд.); и хотя, на основаніи 107 ст., судья, въ случаѣ представленія уважительныхъ причинъ сомнѣнія, обязанъ повѣрить освидѣтельствованіе, но это вовсе не составляетъ условія, при которомъ только онъ можетъ производить повѣрку освидѣтельствованія, такъ какъ повѣрка эта совершенно зависитъ отъ усмотрѣнія мироваго судьи и съѣзда. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 161, Ананьина; 1871 г. № 137, Шелиховой).

1170 (1145). По нарушеніямъ устава питейнаго, обнаруженнымъ на заводахъ и въ складахъ, подлежащія конфискаціи питія, по опечатаніи ихъ, могутъ быть оставляемы на сохраненіе въ тѣхъ самыхъ заводскихъ подвалахъ и складахъ, въ которыхъ они найдены, подъ надзоромъ и отвѣтственностью полиціи.

1171 (1146). По нарушеніямъ устава лѣснаго, похищенный лѣсной матеріалъ, если онъ задержанъ въ лѣсной дачѣ, сохраняется сторожемъ того обхода, въ границахъ котораго захвачено похищенное; если же лѣсной матеріалъ былъ уже вывезенъ изъ лѣсной дачи, то сохраненіе его возлагается на ближайшее полицейское начальство.

1172 (1147). Мѣстная полиція, въ случаѣ невозможности отданное подъ ея надзоръ имущество предохранить отъ расхищенія или утраты своими средствами, можетъ, подъ собственною отвѣтственностію, отдать его на сбереженіе частнымъ лицамъ или приставить къ нему караулъ за условленную плату.

1173 (1148). Застигнутые чинами таможеннаго или акцизнаго надзора въ провозѣ контрабандныхъ или корчемныхъ товаровъ представляются, вмѣстѣ съ задержанными товарами, въ ближайшую городскую или уѣздную полицію, о чемъ немедленно увѣдомляется мировой судья

или судебный слѣдователь, которые, относительно составленія протоколовъ, руководствуются правилами, постановленными выше въ статьяхъ 1159—1168.

Примѣчаніе. Контрабандныхъ товарамъ, до отсылки ихъ въ таможню, должна быть сдѣлана оцѣнка установленнымъ порядкомъ.

1174 (1149). Контрабандные товары, обнаруженные при обыскахъ, или задержанные при провозѣ на разстояніи не далѣе *ста верстъ* отъ таможни, представляются, вмѣстѣ съ провозителями, прямо въ таможни, а въ мѣстахъ, гдѣ учреждена карантинная линія, въ неблагополучное время—въ ближайшій карантинъ, который, по составленіи протокола, передаетъ задержанные товары и провозителей въ таможню, подвергнувъ ихъ предварительно очищенію, на основаніи карантинныхъ правилъ.

По точному смыслу 1148 ст. уст. угол. суд., лица, застигнутыя чинами таможеннаго или акцизнаго надзора въ провозѣ корчемныхъ товаровъ, представляются немедленно въ полицію, о чемъ увѣдомляется мировой судья, на которомъ лежитъ составленіе протокола, согласно правиламъ, изложеннымъ въ 1133—1143 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 981, Ляховыхъ и др.).

1175 (1150). Въ частныя жилища должностныя лица казеннаго управленія доступа не имѣютъ, кромѣ чиновъ таможеннаго надзора въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемый, преслѣдуемый по горячимъ слѣдамъ, скроется въ виду ихъ въ частное жилище.

1176 (1151). За исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ предшедшей (1175) статьѣ, должностныя лица казеннаго управленія, когда есть основаніе подозрѣвать, что въ жилищахъ частныхъ лицъ совершается нарушеніе устава сего управленія или скрывается поличное, сообщаютъ о производствѣ обыска или выемки мировому судьѣ или судебному слѣдователю, по принадлежности, а за отсутствіемъ ихъ полиціи.

1177 (1152). Закрытіе торговыхъ и ремесленныхъ заведеній, а также фабрикъ и заводовъ, дозволяется казенному управленію лишь въ видѣ временной мѣры, впредь до постановленій о томъ суда, и единственно въ тѣхъ случаяхъ, когда инымъ способомъ невозможно пресѣчь обнаруженное нарушеніе и нанесеніе ущерба казенному интересу (ср. ст. 1251 примѣч.).

1178 (1153). Правило, постановленное въ предшедшей (1177) статьѣ, не распространяется на заводы для выдѣлки питей, закрытіе коихъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по опредѣленію судебнаго мѣста.

1179 (1154). Должностныя лица казеннаго управленія, въ томъ числѣ состоящія въ составѣ корчемной, акцизной и лѣсной стражи, за упущенія и неправильныя дѣйствія по обнаруженію нарушеній, подлежащихъ судебному разсмотрѣнію, подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ въ статьяхъ 53 и 485—488.

Возбужденіе отвѣтственности должностныхъ лицъ и порядокъ этой отвѣтственности опредѣленъ въ 1085 и 1154 ст. уст., и ни по симъ статьямъ, ни по 825 ст. улож. о наказ., мировыя учреж-

денія не обязаны передавать проступки или упущенія служащихъ лицъ прокурорскому надзору или начальству сихъ лицъ, которое всегда имѣетъ возможность возбудить дѣло и подвергнуть виновныхъ отвѣтственности въ предѣлахъ предоставленной власти. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 483, о гор. лѣса въ Прокудиноалексинскомъ бору).

1180 (1155). Должностныя лица казеннаго управленія, по распоряженію коихъ послѣдовало закрытіе какого либо заведенія, фабрики или завода (ст. 1177), отвѣтствуютъ предъ частными лицами за всякій вредъ и убытокъ, когда по разсмотрѣніи дѣла въ судѣ окажется, что означенныя мѣры приняты были неосновательно.

Отдѣленіе третіе.

Предварительное слѣдствіе.

1181 (1156). Судебный слѣдователь не вправѣ отказать должностнымъ лицамъ казеннаго управленія въ производствѣ предварительнаго слѣдствія по нарушеніямъ, надлежащимъ порядкомъ засвидѣтельствованнымъ.

Правило, по которому судебный слѣдователь не вправѣ отказать должностнымъ лицамъ казеннаго управленія въ производствѣ предварительнаго слѣдствія по нарушеніямъ, надлежащимъ порядкомъ засвидѣльствованнымъ (уст. угол. суд. ст. 1156), относится лишь къ тѣмъ нарушеніямъ, которыя подлежатъ судебному вѣдомству, но вовсе не можетъ быть относимо къ нарушеніямъ, предоставленнымъ непосредственному разбирательству казеннаго управленія, какъ изъятыхъ положительно изъ судебнаго вѣдомства. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 302, Сердюковой).

1182 (1157). Казенное управленіе, для бытности при слѣдствіи и для защиты казенныхъ интересовъ, можетъ отряжать, въ качествѣ своихъ повѣренныхъ, подчиненныхъ ему чиновниковъ или и частныя лица.

1) На основаніи 1186 и 1216 ст. уст. угол. суд., казенное управленіе можетъ посылать для поддержки обвиненія, при разборѣ дѣла мировыми установленіями, своихъ повѣренныхъ; хотя въ 1157 ст. уст. угол. суд. и сказано, что казенныя управленія могутъ отряжать, въ качествѣ своихъ повѣренныхъ, подчиненныхъ имъ чиновниковъ, но это не ограничиваетъ ихъ въ правѣ назначать для исполненія обязанностей повѣренныхъ лицъ посторонннихъ. (Рѣш. угол. кас. деп., 1871 г. № 974, Алямовскаго).

2) См. полож. 1 подъ ст. 1213 сего устава.

1183 (1158). О времени и мѣстѣ слѣдственныхъ дѣйствій судебный слѣдователь увѣдомляетъ повѣреннаго казеннаго управленія только въ

случаѣ просьбы его о томъ. Неприбытіе его по вызову не останавливаетъ хода слѣдствія.

1184 (1159). При производствѣ предварительнаго слѣдствія судебный слѣдователь обязанъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ (ст. 268), входить съ представленіями въ судъ объ обезпеченіи слѣдующаго въ казну взысканія, не ожидая особаго ходатайства казеннаго управленія.

1185 (1160). По нарушеніямъ, для изслѣдованія коихъ необходимы спеціальныя знанія; судебный слѣдователь требуетъ свѣдущихъ людей изъ числа служащихъ въ казенномъ управленіи; но ему не возбраняется пригласить, вмѣстѣ съ должностными, и частныя лица, извѣстныя своими спеціальными свѣдѣніями.

| См. полож. подъ ст. 692 сего устава.

1186 (1161). По дѣламъ о поддѣлкѣ монетъ и кредитныхъ бумагъ, поддѣльныя монеты и кредитныя бумаги отсылаются на испытаніе, первыя въ горный департаментъ, а послѣднія—въ то учрежденіе, изъ котораго бумаги значатся выпущенными въ обращеніе.

1187 (1162). Продажа арестованныхъ предметовъ, за исключеніемъ подлежащихъ порчѣ или тлѣнію, до рѣшенія дѣла не допускается, если хозяинъ имущества самъ не изъявитъ на сіе согласія въ составленномъ о томъ протоколѣ.

1188 (1163). При согласіи хозяина, продажа производится по правиламъ, предписаннымъ въ подлежащихъ уставахъ казеннаго управленія, а вырученныя деньги хранятся установленнымъ порядкомъ, впредь до рѣшенія дѣла.

1189 (1164). По дѣламъ казеннаго управленія, всѣ мѣры пресѣченія обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда (ст. 416), за исключеніемъ взятія подъ стражу, замѣняются поручительствомъ или залогомъ въ суммѣ, равной денежному взысканію, къ уплатѣ коего можетъ быть приговоренъ обвиняемый.

1190 (1165). По дѣламъ о нарушеніи устава таможеннаго, протоколы обыска, осмотра и оцѣнки представленныхъ въ полицію товаровъ (ст. 1173) отсылаются, вмѣстѣ съ задержанными товарами, въ таможню, если она не далѣе *ста верстъ* отъ мѣста выемки; въ противномъ случаѣ, товары отдаются на храненіе въ ближайшее полицейское управленіе, а копія протокола доставляется въ департаментъ таможенныхъ сборовъ, для назначенія таможни, въ которой долженъ быть произведенъ досмотръ товаровъ.

1191 (1166). По полученіи увѣдомленія отъ департамента таможенныхъ сборовъ, въ какую именно таможню должны быть отправлены задержанные товары, судебный слѣдователь даетъ знать полиціи объ отсылкѣ ихъ по назначенію вмѣстѣ съ протоколомъ обыска, увѣдомляя въ то же время о томъ хозяина товаровъ, если онъ изъявилъ желаніе находиться при досмотрѣ ихъ въ таможнѣ.

1192 (1167). Обвиняемому, представившему поручительство или залогъ, судебный слѣдователь разрѣшаетъ безпрепятственно отправиться въ таможню, для бытности при досмотрѣ товаровъ, увѣдомляя вмѣстѣ съ тѣмъ таможню о срокѣ, назначенномъ обвиняемому для прибытія къ досмотру.

1193 (1168). За неприбытіемъ обвиняемаго къ назначенному сроку, а также въ случаѣ его побѣга, досмотръ товаровъ не отлагается.

1194 (1169). Если поручительства не представлено, или обвиняемый, по важности падающаго на него обвиненія, долженъ содержаться подъ стражею, то въ случаѣ желанія его лично присутствовать при досмотрѣ товаровъ въ таможнѣ, онъ отправляется туда установленнымъ порядкомъ, о чемъ слѣдователь немедленно даетъ знать таможнѣ.

Примѣчаніе. Задержатели товаровъ могутъ присутствовать при досмотрѣ оныхъ, но судебный слѣдователь не обязанъ увѣдомлять ихъ объ отсылкѣ товаровъ въ таможню.

1195 (1170). Объ оказавшемся по досмотру въ таможнѣ составляется, за общею подписью всѣхъ присутствовавшихъ, подробная вѣдомость, а задержанные товары укладываются въ тюки или ящики и запечатываются печатями таможни, хозяина или провозителя.

1196 (1171). Задержателямъ товаровъ и депутату отъ фабрикантовъ, гдѣ онъ есть, дозволяется также прикладывать свои печати къ товарнымъ мѣстамъ или къ самымъ товарамъ, смотря по удобству.

1197 (1172). Въ вѣдомости о досмотрѣ товаровъ должно быть означено: кѣмъ и гдѣ именно приложены печати.

1198 (1173). Когда задержанные товары и провозители представлены прямо въ таможню, то, прежде досмотра ихъ, составляется о задержаніи протоколъ, и задержанныя лица въ тотъ же день отсылаются къ мировому судьѣ или судебному слѣдователю, а за отсутствіемъ ихъ— въ полицію, для принятія надлежащихъ мѣръ къ пресѣченію симъ лицамъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда.

1199 (1174). Въ слѣдующихъ случаяхъ таможня, не обращая дѣла къ судебному производству, постановляетъ опредѣленіе о конфискаціи задержанныхъ предметовъ и наложенія денежнаго въ пользу казны взысканія:

1) когда товары, повозки и упряжный скотъ задержаны въ пограничной чертѣ безъ провозителей, а хозяева или уполномоченные отъ нихъ не принесли, въ *семидневный срокъ* со дня представленія въ таможню товаровъ, жалобы на неправильное задержаніе, и

2) когда хозяинъ или провозитель задержанныхъ внѣ пограничной черты предметовъ изъявитъ согласіе на конфискацію ихъ и представитъ, въ теченіе *трехдневнаго срока*, деньги на уплату всего исчисленнаго таможнею штрафа.

1200 (1175). Правило, постановленное въ предшедшей (1199) статьѣ, не распространяется на слѣдующіе случаи:

1) когда понятцики не задержали провозителя умышленно;

2) когда понятцикамъ отказано было въ содѣйствіи, вслѣдствіе чего не всѣ товары задержаны или провозители ихъ успѣли скрыться;

3) когда на понятциковъ было сдѣлано нападеніе для отбитія товаровъ, и

4) когда скрывшійся хозяинъ или провозитель можетъ быть обнаруженъ.

1201 (1176). По приведеніи въ извѣстность денежнаго штрафа, причитающагося по таможеннымъ узаконеніямъ, таможня о количествѣ

штрафа увѣдомляетъ мироваго судью или судебнаго слѣдователя, съ препровожденіемъ къ нему копій всѣхъ относящихся къ дѣлу документовъ.

1202 (1177). При изслѣдованіи такихъ нарушеній, за которыя сумма денежнаго взысканія не опредѣлена положительно, а указаны лишь основанія къ ея исчисленію, казенное управленіе обязано увѣдомлять мироваго судью или слѣдователя о количествѣ причитающагося въ пользу казны взысканія.

1203 (1178). По нарушенію устава лѣснаго, количество взысканія должно быть опредѣлено въ протоколѣ объ осмотрѣ мѣста происшествія.

1204 (1179). Когда судебный слѣдователь признаетъ предварительное слѣдствіе оконченнымъ или не найдетъ основанія продолжать его, то онъ препровождаетъ слѣдственное дѣло въ мѣстное казенное управленіе.

Примѣчаніе. Слѣдственныя дѣла отсылаются, по нарушеніямъ устава питейнаго, табачнаго и свеклосахарнаго — къ управляющему акцизными сборами, о производствѣ торговли и промысловъ — въ казенныя палаты, лѣснаго—въ управленія государственныхъ имуществъ, таможеннаго—къ мѣстному начальнику таможеннаго округа, за исключеніемъ возникающихъ по московской таможнѣ и по с.-петербургскому таможенному округу дѣлъ, которыя препровождаются въ департаментъ таможенныхъ сборовъ.

1205 (1180). Казенное управленіе, въ теченіе *двухъ недѣль* отъ полученія слѣдственнаго дѣла, обязано разсмотрѣть его и обратить, при своемъ заключеніи, къ прокурору окружнаго суда.

1206 (1181). Постановленіе о прекращеніи дѣла сообщается тому управленію, которымъ дано было заключеніе по слѣдственному дѣлу.

1207 (1182). На постановленіе суда о прекращеніи дѣла казенное управленіе имѣетъ право принести жалобу въ судебную палату, порядкомъ, установленнымъ для подачи частныхъ жалобъ.

1208 (1183). *Двухнедѣльный* на подачу означенныхъ жалобъ срокъ считается со дня полученія копіи опредѣленія суда, съ присовокупленіемъ поверстнаго срока, если присутственное мѣсто или должностное лицо казеннаго управленія имѣетъ пребываніе не въ томъ городѣ, въ которомъ находится судъ.

1209 (1184). Постановленія судебной палаты по жалобамъ казеннаго управленія считаются окончательными.

1210 (1185). До полученія разрѣшенія на жалобу, принятыя при предварительномъ слѣдствіи мѣры къ пресѣченію обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда, за исключеніемъ поручительства, отмѣняются вслѣдъ за постановленіемъ окружнаго суда о прекращеніи дѣла, но задержанные предметы, которые могутъ подлежать конфискаціи, остаются подъ секвестромъ.

Отдѣленіе четвертое.

Производство суда.

1211 (1186). Для защиты интересовъ казны на судѣ, казенное управленіе можетъ назначать своихъ повѣренныхъ (ст. 1182).

1212 (1187). О назначеніи повѣренныхъ къ разбору дѣла у мироваго судьи казенное управленіе увѣдомляетъ судью одновременно съ сообщеніемъ ему о взысканіи съ обвиняемаго.

1213 (1188). Мировой судья не вызываетъ должностныхъ лицъ казеннаго управленія для объявленія имъ состоявшагося приговора, но сообщаетъ имъ копію онаго.

1) Обязанность сообщать копіи приговоровъ казеннымъ управленіямъ не распространяется на полицію, которой таковыя копіи по дѣламъ о нарушеніи благочинія не сообщаются. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 92, Филимонова).

2) Статья 1188 уст. угол. суд., по силѣ которой мировой судья не вызываетъ должностныхъ лицъ казеннаго управленія для объявленія имъ состоявшагося приговора, но сообщаетъ имъ копіи онаго, равно обязательна какъ для мировыхъ судей, такъ и для ихъ съѣздовъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 158).

3) Если мировой судья, вопреки 1188 ст. уст. угол. суд., сообщитъ копію съ приговора по дѣлу о наруш. уст. казен. управ. не самому управляющему, а повѣренному его, не уполномоченному на изъявленія неудовольствія и подачу жалобы, то приговоръ не вступаетъ для казеннаго управленія въ законную силу до тѣхъ поръ, пока имъ не будетъ получена копія и не пройдетъ двухнедѣльный срокъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1636, Медвѣдева).

4) Если казенное управленіе соглашается съ приговоромъ мироваго судьи и послѣдній утвержденъ съѣздомъ, то вторичное сообщеніе казенному управленію копіи съ приговора съѣздомъ можетъ считаться излишнимъ, и несоблюденіе этого правила не можетъ служить препятствіемъ къ дальнѣйшему ходу дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 № 295, Синачева).

5) Порядокъ объявленія приговоровъ казеннымъ управленіямъ установленный 1188 ст. и порядокъ обжалованія ихъ установленный 1190 ст. уст. угол. суд., распространяется только на дѣла, производящіяся въ мировыхъ установленіяхъ, а не въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 170, Шнейдермана).

1214 (1189). На неокончательные приговоры мироваго судьи казенное управленіе можетъ приносить отзывы по всѣмъ предметамъ дѣла, безъ всякаго ограниченія.

1) По точному смыслу 1189 статьи, казенное управленіе имѣетъ право принести отзывъ не только по предмету опредѣленія денежнаго въ пользу казны взысканія, но и относительно личнаго на-

казанія виновнаго въ нарушеніи устава казеннаго управленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 481, Семенова; 1868 г. № 341, Столыпина).

2) По дѣламъ о нарушеніи питейнаго устава, казенное управленіе не можетъ принимать участія въ производствѣ о такихъ нарушеніяхъ, которыя не приносятъ ущерба казенному интересу, и слѣдовательно оно не въ правѣ приносить по такимъ дѣламъ жалобы на приговоры мировыхъ судей. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1461, Хохлычева).

3) Казенное управленіе имѣетъ право домогаться уменьшенія денежнаго взысканія, опредѣленнаго первою инстанціею, хотя бы самъ подсудимый не обжаловалъ приговоръ, если это взысканіе опредѣлено выше слѣдующаго по закону. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. апрѣля 18, Зборскаго).

4) По дѣламъ о наруш. уст. каз. управл. лица прокурорскаго надзора не вправѣ приносить протесты на приговоры мировыхъ установленій въ интересахъ казеннаго управленія, защита которыхъ принадлежитъ исключительно послѣднему. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 2015, Токарева; 1870 г. № 523, Филиповой).

1215 (1190). Срокъ подачи отзыва на приговоръ мироваго судьи считается для казеннаго управленія со дня полученія имъ копіи приговора.

1) По обвиненію акцизнымъ управленіемъ жены бывшаго двороваго человѣка Ивановой въ безпатентной торговлѣ виномъ, мировой судья пронскаго уѣзда постановилъ приговоръ, на который принесенъ былъ управляющимъ акцизными сборами Рязанской губерніи апелляціонный отзывъ. Отзывъ этотъ оставленъ мировымъ съѣздомъ безъ послѣдствій потому, что присланъ по истеченіи установленнаго на подачу отзывовъ двухнедѣльнаго срока, такъ какъ копія приговора судьи была сообщена акцизному надзирателю 4-го марта, а отзывъ управляющаго подписанъ 29-го того же мѣсяца. Разсмотрѣвъ это дѣло вслѣдствіе принесенной жалобы, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при разбирательствѣ настоящаго дѣла у мироваго судьи надзиратель акцизныхъ сборовъ не находился, и чтобы онъ уполномоченъ былъ казеннымъ управленіемъ на изъявленіе на приговоръ судьи неудовольствія и принесеніе отзыва — не видно, но въ дѣлѣ есть отношеніе его, въ которомъ онъ просилъ копію съ протокола препроводить къ управляющему акцизными сборами, а засимъ мировой съѣздъ не имѣлъ никакого основанія, въ противность буквальнаго смысла 1190 ст. уст. угол. суд., считать срокъ на подачу отзыва съ доставленія копіи акцизному надзирателю, а не управляющему, которому ввѣрено охраненіе казеннаго интереса по дѣламъ о такихъ нарушеніяхъ, которыми нанесенъ ущербъ акцизному сбору. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, признавъ жалобу управляющаго акцизными сборами Рязанской губерніи заслуживающею уваженія, приго-

воръ по настоящему дѣлу пронскаго мироваго съѣзда отмѣнилъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 365, Иванова).

2) На основаніи 1190, 865—867 и 118 ст. уст. угол. суд., разъясненныхъ рѣш. уголовнаго кассаціоннаго департамента 1868 г. за № 783, двухнедѣльный срокъ на подачу кассаціонныхъ жалобъ для казенныхъ управленій исчисляется со дня полученія управленіемъ копіи съ приговора, на который подается жалоба, и не считается пропущеннымъ, если жалоба, до истеченія его, сдана на почту. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1726, о пор. лѣса въ Подсередненской рощѣ).

3) Статья 1190 уст. угол. суд. имѣетъ примѣненіе лишь къ приговорамъ мировыхъ учрежденій; для дѣлъ же казеннаго управленія, производящихся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, не сдѣлано въ отношеніи сроковъ и порядка принесенія жалобъ никакого изъятія изъ общихъ правилъ уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 593, Анисимова).

4) На основаніи 1190 ст. уст. угол. суд., срокъ на подачу кассаціонныхъ жалобъ для казенныхъ управленій установленъ двухнедѣльный со дня полученія копіи съ приговора, и изъ этого общаго правила въ законѣ не сдѣлано никакихъ исключеній для случаевъ, когда казенное управленіе проситъ мировой съѣздъ о доставленіи ему какихъ либо дополнительныхъ свѣдѣній, относящихся къ разъясненію сущности приговора, и самое требованіе это не можетъ быть признано законнымъ, такъ какъ приговоръ сообщается казенному управленію въ буквальной копіи и всякая неясность и неполнота его можетъ быть указана въ кассаціонной жалобѣ, но не можетъ быть исправлена какимъ бы то ни было дополнительнымъ разъясненіемъ со стороны суда, постановившаго приговоръ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 470, Поливанова).

1216 (1191). Въ мировомъ съѣздѣ дѣла о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія рѣшаются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія товарища прокурора.

При разсмотрѣніи въ мировыхъ съѣздахъ дѣлъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій, товарищи прокурора хотя и даютъ свое заключеніе, но не имѣютъ права приносить протестъ на неокончательные приговоры мировыхъ судей по дѣламъ этого рода, такъ какъ перенесъ на разсмотрѣніе съѣзда такого дѣла зависитъ исключительно отъ самого казеннаго управленія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 136, Шубина).

1217 (1192). По дѣламъ, подсуднымъ окружному суду, предсѣдатель суда, по вступленіи дѣла, извѣщаетъ заблаговременно подлежащее казенное управленіе (ст. 1204, прим.) о мѣстѣ и времени назначеннаго по дѣлу засѣданія.

1) Мировыя судебныя установленія не обязаны извѣщать казенныя управленія о мѣстѣ и времени засѣданій по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ сихъ управленій. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 230, Домановой).

2) 1192 ст. уст. угол. суд. не относится къ судебнымъ палатамъ, которыя не обязаны извѣщать казенныя управленія о времени и мѣстѣ назначеннаго по дѣлу засѣданія и въ этомъ отношеніи руководствуются общею 879 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 287, Козлитинова и др).

1218 (1193). Неприбытіе къ назначенному времени повѣреннаго казны не останавливаетъ судебнаго засѣданія.

1219 (1194). Повѣренные казеннаго управленія во всемъ, что касается до защиты интересовъ казны, пользуются правами гражданскихъ по уголовнымъ дѣламъ истцовъ.

По точному смыслу 1192—1194 ст., при производствѣ дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, повѣренные казенныхъ управленій во всемъ, что касается до защиты интересовъ казны, пользуются правами гражданскихъ по уголовнымъ дѣламъ истцовъ, и за симъ, на основаніи 859 ст. уст. угол. суд., имѣютъ право отзыва только противъ тѣхъ частей неокончательныхъ приговоровъ, которыя касаются вознагражденія за вредъ или убытки; прочія же части приговоровъ могутъ быть опровергаемы ими лишь тогда, когда симъ нарушаются права ихъ на вознагражденіе, а подсудимые, по ст. 856 уст. угол. суд., имѣютъ право апелляціоннаго отзыва по всѣмъ предметамъ дѣла до нихъ относящимся. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 401, Петрова).

1220 (1195). Копіи судебныхъ приговоровъ, а также жалобъ и отзывовъ на сіи приговоры, выдаются казеннымъ управленіямъ безплатно.

1221 (1196). Право протеста на приговоры судебныхъ мѣстъ по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія принадлежитъ прокурорамъ, на общемъ основаніи.

1222 (1197). Казенное управленіе имѣетъ право отказаться отъ жалобъ и отзывовъ, поданныхъ его повѣренными, увѣдомивъ о томъ судъ, постановленіе коего обжаловано.

1) На основаніи 1197 ст. уст. угол. суд., казенное управленіе имѣетъ право отказаться лишь отъ жалобъ, поданныхъ его повѣренными, а не отъ изъявленія ими согласія на приговоръ, когда они были на то уполномочены. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 762, Афонасьева).

2) На основаніи 1197 ст. уст. угол. суд., министръ государственныхъ имуществъ можетъ просить объ оставленіи безъ разсмотрѣнія жалобы, поданной въ Сенатъ управленіемъ государственными имуществами. (Рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 105, Лемешова).

1223 (1198). По дѣламъ о нарушеніи устава таможеннаго, судъ, относительно вызова чиновъ таможеннаго вѣдомства и пограничной стражи, соблюдаетъ правила, въ слѣдующихъ статьяхъ постановленныя.

1224 (1199). Отрядные офицеры пограничной стражи вызываются чрезъ ротныхъ командировъ, а нижніе чины, если вызываются одинъ или двое, чрезъ отрядныхъ офицеровъ, если же большее число, то

чрезъ ротнаго командира. Вызовъ должностныхъ лицъ таможни въ судъ, если онъ находятся не въ томъ городѣ, гдѣ учреждена таможня, производится чрезъ сношеніе съ начальникомъ таможеннаго округа.

1225 (1200). По дѣламъ, подлежащимъ суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей, управляющій, членъ и пакгаузный надзиратель таможни не могутъ быть вызваны къ судебному слѣдствію одновременно, но судъ долженъ вызвать кого либо одного изъ нихъ, а прочихъ допросить подъ присягою на мѣстѣ, чрезъ члена суда или судебнаго слѣдователя.

1226 (1201). Симъ порядкомъ надлежитъ поступать и въ тѣхъ случаяхъ, когда по дѣламъ, подлежащимъ суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей, потребуется допросить при судебномъ слѣдствіи болѣе трехъ нижнихъ чиновъ акцизной, лѣсной или пограничной стражи, или же болѣе третьей части наличнаго числа таможенныхъ досмотрщиковъ.

1227 (1202). Мировой судья, по дѣламъ ему подсуднымъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 1224—1226, отбираетъ допросы въ мѣстѣ служенія допрашиваемыхъ лицъ, увѣдомивъ заранѣе о времени своего прибытія.

1228 (1203). Задержанные товары требуются изъ таможенныхъ мѣстъ въ судъ только въ случаяхъ крайней необходимости и, по возможности, въ самомъ ограниченномъ количествѣ.

1229 (1204). По нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія судъ, при постановленіи рѣшенія, не входитъ въ разсмотрѣніе правъ доносителей и открывателей нарушеній на причитающееся имъ по закону вознагражденіе. Удовлетвореніе сихъ лицъ, по существующимъ на то правиламъ, лежитъ на обязанности казеннаго управленія.

Хотя 1204 ст. уст. угол. суд. воспрещаетъ судамъ входить въ разсмотрѣніе правъ доносителей, но не даетъ имъ тѣмъ права обращать штрафныя деньги несогласно съ правилами, установленными на этотъ случай въ 706 ст. улож. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1427, Бѣлоусова).

1230 (1205). Товары и другіе предметы, признанные судомъ подлежащими конфискаціи, а равно удержанные для пополненія штрафовъ, продаются казеннымъ управленіемъ на основаніи правилъ, постановленныхъ въ подлежащихъ уставахъ.

1231 (1206). Рѣшенія суда первой степени, поступившія, по отзыву которой либо стороны, на разсмотрѣніе высшаго суда, не считаются вошедшими въ законную силу въ отношеніи лицъ, освобожденныхъ отъ взысканія въ пользу казны судомъ первой степени.

1232 (1207). Если обвиняемый, во время производства дѣла, скроется и къ назначенному судомъ въ публикаціи сроку не явится, то судъ, вмѣстѣ со взятіемъ его имѣнія въ опекунское управленіе на основаніи общихъ правилъ уголовнаго судопроизводства (ст. 851), дѣлаетъ постановленіе о конфискаціи, когда она слѣдуетъ по закону.

Изъ статьи 1207 видно, что судъ дѣлаетъ постановленія о конфискаціи лишь тогда, когда обвиняемый, во время производства дѣла, скроется и къ назначенному судомъ въ публикаціи срок

не явится; но законъ нигдѣ не указываетъ, чтобы судъ обязанъ былъ сдѣлать постановленіе о конфискаціи задержанныхъ предметовъ, когда не указанъ обвиняемый и когда нѣтъ никакихъ основаній и указаній для сужденія о томъ, подлежитъ ли задержанный предметъ конфискаціи. (Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 90).

1233 (1208). Шкиперы и матросы кораблей и судовъ, какъ русскихъ такъ и иностранныхъ, обвиняемые въ такихъ нарушеніяхъ, за которыя законъ не опредѣляетъ личнаго наказанія, не задерживаются въ портахъ, если только въ уплатѣ причитающагося съ нихъ штрафа представятъ благонадежное поручительство или залогъ.

1234 (1209). При постановленіи рѣшенія о денежномъ въ пользу казны взысканіи, судъ вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляетъ и о замѣнѣ сего взысканія, въ случаѣ несостоятельности осужденнаго, заключеніемъ или работами, на основаніи статей 84 и 85 уложенія о наказаніяхъ.

| См. полож. подъ ст. 7 уст. о нак. нал. мир. суд.

1235 (1210). Для уплаты денежныхъ взысканій по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія, осужденному предоставляется *двунедѣльный* срокъ, со дня вступленія приговора суда въ законную силу; изъ сего исключаются нарушенія устава лѣснаго, по которымъ срокъ полагается *двухмѣсячный*.

1236 (1211). По прошествіи сего срока, взысканіе обращается на имущество осужденнаго, при недостаточности же его, принимаются мѣры, указанныя въ приговорѣ на случай несостоятельности осужденнаго.

1237 (1212). Къ суммѣ судебныхъ издержекъ, которыя подлежатъ взысканію съ виновныхъ, должны быть относимы и путевыя издержки казенныхъ повѣренныхъ, командированныхъ для бытности при слѣдствіи и судѣ.

1238 (1213). О сдѣланныхъ, на основаніи предшедшей (1237) статьи, расходахъ, присутственныя мѣста и должностныя лица казеннаго управленія обязаны увѣдомлять судъ, до объявленія приговора подсудимому.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О производствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія.

Отдѣленіе первое.

Подсудность и порядокъ судебнаго преслѣдованія.

1239 (1214). Нарушенія благоустройства и благочинія, означенныя въ приложеніи къ сей статьѣ, предоставляются непосредственному

разбирательству административныхъ управленій, въ порядкѣ опредѣленномъ въ подлежащихъ уставахъ.

Дѣло объ устройствѣ еврейскихъ молитвенныхъ домовъ безъ разрѣшенія губернскаго начальства (т. XIV уст. пресѣч. прест. ст. 122) подлежитъ вѣдѣнію не административныхъ, а судебныхъ мѣстъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 357, Бенкеля).

1240. (1215). Всѣ прочія преступленія и проступки противъ общественнаго благоустройства и благочинія преслѣдуются по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства, съ изъятіями, въ настоящей главѣ постановленными.

1241 (1216). По дѣламъ сего рода (ст. 1240), подвѣдомственнымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, административныя управленія руководствуются правилами, постановленными для казеннаго управленія (ст. 1211—1216); по дѣламъ, же подсуднымъ окружному суду, административныя управленія могутъ принимать участіе лишь въ качествѣ гражданскихъ истцовъ, когда самое дѣло сопряжено съ искомъ администраціи за вредъ и убытки.

1) Въ дѣлахъ по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія, подсудныхъ мировымъ установленіямъ, полиція представляетъ одну изъ сторонъ, и поэтому можетъ быть допускаема къ объясненіямъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 44, Мазуриной).

2) Хотя въ статьѣ 1216 упоминается, что по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія, подвѣдомственнымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, административныя управленія руководствуются правилами, постановленными для казеннаго управленія (ст. 1186—1191), но 1187 ст., обязывающая казенное управленіе о назначеніи повѣреннаго къ разбору дѣла у мироваго судьи, увѣдомлять его одновременно съ сообщеніемъ о взысканіи съ обвиняемаго, по связи съ предъидущею 1186 ст., въ которой сказано, что повѣренные назначаются для защиты на судѣ интересовъ казны, не можетъ относиться въ томъ же буквальномъ смыслѣ къ полицейскому управленію, поставленному къ мировымъ установленіямъ въ другія отношенія, такъ какъ представитель или депутатъ полиціи является на судѣ не въ положеніи гражданскаго истца или его повѣреннаго, а въ качествѣ обвинителя, который о времени разбирательства дѣла долженъ быть увѣдомленъ судьею, безъ просьбы его о семъ, изъ чего слѣдуетъ вывести, что при неназначеніи полиціею повѣреннаго въ самомъ сообщеніи, коимъ начинается дѣло, надлежитъ обращаться, какъ къ обвинителю, къ возбудившему дѣло лицу, которое, въ случаѣ невозможности явиться самому, имѣетъ право, по ст. 64, прислать вмѣсто себя повѣреннаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 730, Борисова).

1242 (1217). Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствіе неисполненія частнымъ лицомъ постановленій, ограждающихъ общественное

благоустройство и благочиніе, законъ предоставляетъ административному управленію исполнить какія либо дѣйствія на счетъ виновнаго, управленіе это взыскиваетъ затраченныя имъ на этотъ предметъ деньги не иначе, какъ порядкомъ судебнымъ.

1243 (1218). Вольнопрактикующіе врачи, операторы, акушеры, и повивальныя бабки, а также содержатели вольныхъ аптекъ, управляющіе аптеками, провизоры и ихъ помощники, за нарушеніе ими устава врачебнаго, подлежатъ суду окружныхъ судовъ.

1244 (1219). Врачи и фармацевты, состоящіе на государственной службѣ, но занимающіеся вмѣстѣ съ тѣмъ вольною практикою или вольною продажею лекарствъ изъ казенныхъ аптекъ, подлежатъ судебному преслѣдованію въ томъ же порядкѣ, какъ и вольнопрактикующіе врачи и содержатели вольныхъ аптекъ, если дѣло не касается преступленія должности.

1245 (1220). По нарушеніямъ устава о паспортахъ, означеннымъ въ ст. 58—61 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, полицейскія и другія управленія обращаются къ судебному преслѣдованію нарушителей въ тѣхъ только случаяхъ, когда обвиняемый, въ *двухнедѣльный срокъ* со дня объявленія ему требованія подлежащаго управленія, не внесетъ слѣдующаго съ него по закону денежнаго взысканія.

1246 (1221). Нарушенія устава строительнаго архитекторами, ихъ помощниками и другими техниками-строителями, при постройкѣ зданій частныхъ или такихъ общественныхъ, которыя состоятъ не въ вѣдомствѣ служенія сихъ лицъ, подлежатъ судебному преслѣдованію въ томъ же порядкѣ, какъ и нарушенія, сдѣланныя частными лицами.

1247 (1222). Означенному выше порядку судебнаго преслѣдованія подлежатъ и нарушенія штурманами и лоцманами своихъ обязанностей, указанныхъ въ ст. 1088, 1250, 1252—1256 уложенія о наказаніяхъ и ст. 79 и 80 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

Отдѣленіе второе.

Порядокъ обнаруженія нарушеній.

1248 (1223). Правила, изложенныя въ статьяхъ 1155, 1156, 1159—1163 и 1164—1167 относительно составленія протоколовъ, въ удостовѣреніе обнаруженныхъ нарушеній, примѣняются и къ нарушеніямъ законовъ благоустройства и благочинія.

1) По точному смыслу 1131 и 1142 ст. уст. угол. суд., участіе понятыхъ при составленіи протоколовъ по дѣламъ о нарушеніи законовъ благоустройства и благочинія обязательно только въ двухъ случаяхъ: а) когда хозяинъ или управляющій не присутствовалъ при осмотрѣ (ст. 1131), и б) когда обвиняемый отка-

жется подписать протоколъ (ст. 1142). (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 146, Чижовой).

2) Въ порядкѣ, указанномъ 1223 ст., должны быть возбуждаемы полиціею и подвѣдомыя мировымъ установленіямъ дѣла о нарушеніи постановленія для обезпеченія народнаго продовольствія, каковыя нарушенія по закону относятся къ раздѣлу преступленій противъ общественнаго благоустройства и благочинія. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 887, Сергѣева).

3) Установленное 1223 ст. уст. угол. суд. правило о составленіи протоколовъ распространяется только на дѣла о нарушеніи спеціальныхъ установъ благоустройства и благочинія, упомянутыхъ во 2-й главѣ 4-го раздѣла 3-й книги уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 675, Власова).

4) Нарушенія благоустройства и благочинія, подлежащія судебному разбирательству, преслѣдуются въ особомъ порядкѣ судопроизводства, по 1224—1235 ст. уст., только въ томъ случаѣ, когда они относятся до спеціальныхъ установъ: 1) врачебнаго, 2) карантиннаго, 3) торговаго мореплаванія, 4) биржеваго, 5) ремесленнаго, 6) о порядкѣ собраній дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ, 7) о народной переписи, 8) о содержащихся подъ стражей; при возбужденіи дѣлъ этого рода, законъ безусловно требуетъ составленія протокола: дѣла же о нарушеніяхъ благоустройства и благочинія, не относящихся къ спеціальнымъ уставамъ, возбуждаются полиціей или по протоколу, или простымъ сообщеніемъ, письменнымъ или словеснымъ, мировому судьѣ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 675, Власова; 1872 г. № 1421, Мойкъ).

1224 (1224). Протоколы о нарушеніяхъ правилъ, установленныхъ для охраненія народнаго здравія, составляются и подписываются врачами, совмѣстно съ чинами полиціи и въ присутствіи понятыхъ, на общемъ основаніи.

1) Хотя, по силѣ 1224 ст. уст. угол. суд., присутствіе и подпись врача, при составленіи протоколовъ о нарушеніяхъ установленныхъ для охраненія народнаго здравія правилъ, и обязательны, но несоблюденіе этого правила можетъ считаться существеннымъ упущеніемъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда протоколами удостовѣряются факты, непосредственно угрожающіе народному здравію и составляющіе ближайшіе предметы вѣдомства медицинской полиціи, какъ то: непринятіе установленныхъ мѣръ противъ распространенія эпидемическихъ и заразительныхъ болѣзней, зараженія воздуха и т. п.; изслѣдованіе же испорченной присутствіемъ навоза и другихъ нечистотъ воды, какъ не требующее никакихъ спеціальныхъ свѣдѣній, вполнѣ доступно суду, разсматривающему дѣло по существу. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 91, Волкова).

2) Составленіе протокола о скопленіи нечистотъ въ ретирадномъ мѣстѣ безъ участія врача не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 1224 ст. уст. угол. суд., такъ какъ

подобное нарушеніе закона повсемѣстно признается вреднымъ, а особенно во время существованія эпидемической болѣзни. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 987, Мачерета).

3) Неприглашеніе врача для присутствованія при составленіи протокола о нарушеніи правилъ, установленныхъ для огражденія здоровья (порча воды), не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 1224 ст. уст. угол. суд., если судъ вызоветъ врача къ разбору дѣла. Неудовлетвореніе же требованія подсудимаго о приглашеніи врача для разъясненія изложенныхъ въ протоколѣ фактовъ есть существенное нарушеніе 1224 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 189, Новикова).

4) Правило, изложенное въ 1224 ст. уст. угол. суд., о составленіи протоколовъ о нарушеніяхъ правилъ, установленныхъ для охраненія народнаго здравія, не распространяется на дѣла о непринятіи мѣръ предосторожности противъ распространенія болѣзни скота. (Рѣш. угол. кас деп. 1869 г. № 964, Нато).

1250 (1225). Протоколы о нарушеніяхъ порядка, установленнаго для устройства и содержанія заводовъ, мануфактурныхъ и другихъ заведеній, составляются чинами мѣстнаго полицейскаго и врачебнаго управленій, совмѣстно съ губернскимъ механикомъ, если онъ находится въ мѣстѣ составленія протокола.

Примѣчаніе. Протоколы по нарушеніямъ сего рода въ С.-Петербургѣ и Москвѣ составляются чиновниками полиціи совмѣстно съ членомъ врачебнаго управленія или медицинской конторы, въ присутствіи члена совѣта торговли и мануфактуръ и архитектора.

1251 (1226). Закрытіе фабрикъ и заводовъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 863, 1075 и 1348—1351 уложенія о наказаніяхъ, дозволяется административнымъ управленіямъ на тѣхъ же основаніяхъ и съ тою же отвѣтственностію, какъ и казеннымъ управленіямъ (ст. 1177—1180 сего уст.).

Примѣчаніе. Въ случаѣ такихъ нарушеній, за которыя закономъ опредѣляется закрытіе питейнаго заведенія или лишеніе его содержателя права на торговлю и промыслы (улож. о наказ. ст. 692, 693, 695 и 700—702), означенныя заведенія временно, впредь до судебнаго о томъ рѣшенія, закрываются полиціею, на указанныхъ въ сей (1251) статьѣ основаніяхъ.

1252 (1227). Если нарушеніе устава строительнаго влечетъ за собою сломку или исправленіе зданій, то административному управленію предоставляется только пріостановить дальнѣйшее производство работъ; но къ исправленію, сломкѣ или переносу зданія на счетъ виновнаго можетъ быть приступлено лишь по судебному о томъ приговору.

1) Дѣла о нарушеніяхъ строительнаго устава могутъ быть возбуждаемы не только полиціею или подлежащими управленіями, но и по непосредственному усмотрѣнію мировыхъ судей, а также жалобами лицъ потерпѣвшихъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 480, Бабонина).

2) По непосредственному усмотрѣнію мироваго судьи могутъ быть возбуждаемы дѣла лишь о такихъ нарушеніяхъ строит. уст., которыя угрожаютъ общественной безопасности; нарушенія же техническихъ правилъ строит. уст. могутъ быть преслѣдуемы не иначе, какъ по иниціативѣ административнагоуправленія.—Возбудивъ дѣло о такомъ нарушеніи, мировой судья обязанъ выслушать заключеніе экспертовъ (если нарушеніе не принадлежитъ въ категоріи, безусловно опасныхъ), и только въ случаѣ, когда строеніе будетъ признано угрожающимъ общественной безопасности, можетъ продолжать дальнѣйшее производство дѣла. (Рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 853, Зуева; 1871 г. № 985, Александровскаго рынка).

3) Дѣло о нарушеніи строительнаго устава можетъ быть возбуждено безъ составленія протокола. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 159, Башловина).

4) На основаніи уст. строит. ст. 404, мѣстная полиція въ городахъ обязывается свидѣтельствовать ветхія строенія и понуждать обывателей возстановлять строенія, угрожающія паденіемъ и потому опасныя; а если хозяева такихъ домовъ, по освидѣтельствованіи оныхъ надлежащимъ порядкомъ и по двукратномъ напоминаніи полиціи, къ исправленію ветхостей или къ сломкѣ домовъ въ назначенный срокъ не приступятъ, то полиція, по распоряженію надлежащаго начальства, приступаетъ къ сломкѣ сихъ домовъ на счетъ виновныхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что это постановленіе въ отношеніи къ сломкѣ домовъ на счетъ виновныхъ, по распоряженію административнаго начальства, должно считать отмѣненнымъ силою 1227 и 1235 ст. уст. угол. суд., по которымъ такое распоряженіе можетъ послѣдовать лишь по судебному приговору; слѣдовательно хозяинъ дома, оставившій безъ вниманія напоминаніе полиціи, долженъ быть привлеченъ къ суду по обвиненію не въ томъ, что онъ не исполнилъ такого распоряженія полиціи, на которое она не имѣла права, т. е. примѣненіе къ такому случаю 29 ст. уст. о наказ. вовсе неумѣстно, а въ томъ, что онъ нарушаетъ постановленія устава строительнаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 84, Шпеера).

Отдѣленіе третіе.

Производство слѣдствія и суда.

1253 (1228). По дѣламъ о нарушеніи устава врачебнаго лицами медицинскаго или фармацевтическаго званія, предварительное слѣдствіе препровождается прокуроромъ на заключеніе врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія, а въ тѣхъ случаяхъ, когда нарушеніе влечетъ за собою запрещеніе практики, закрытіе аптеки или лишеніе права содер-

жать ее, или управлять ею, или же когда въ нарушеніи обвиняется лицо, состоящее на службѣ губернскаго медицинскаго управленія — на заключеніе медицинскаго совѣта.

1252 (1229). По нарушеніямъ устава карантиннаго, всѣ лица, призываемыя къ слѣдствію и суду въ неблагополучное время, а равно предметы, служащіе доказательствомъ вины, отправляются за черту карантина или оцѣпленнаго мѣста не прежде, какъ по предварительномъ очищеніи ихъ на основаніи карантинныхъ правилъ.

1255 (1230). По нарушеніямъ устава путей сообщенія, подвергающимъ одному лишь денежному взысканію, обвиняемымъ извозчикамъ, гуртовщикамъ, судохозяевамъ, прикащикамъ, казеннымъ коммисіонерамъ, судорабочимъ и вообще проѣзжающимъ предоставляется внести слѣдующее съ нихъ взысканіе мѣстамъ или лицамъ, на обязанности коихъ лежитъ охраненіе путей сообщенія, или дать подписку объ уплатѣ взысканія въ мѣстѣ постояннаго ихъ жительства, или же въ томъ мѣстѣ, гдѣ судно или плотъ должны будутъ разгружаться.

1256 (1231). Если въ уплатѣ взысканія, слѣдующаго по уставу путей сообщенія, дана была подписка, то оно производится чрезъ полицію, въ мѣстѣ постояннаго жительства обвиняемаго или въ конечномъ мѣстѣ плаванія судна.

1257 (1232). При несогласіи обвиняемаго въ нарушеніи устава путей сообщенія уплатить слѣдующее съ него взысканіе, а также, когда онъ подлежитъ личному наказанію, начальникъ дистанціи или другое должностное лицо сообщаетъ о происшествіи мѣстному мировому судьѣ, который для разбирательства дѣла обязанъ прибыть на мѣсто происшествія.

1258 (1233). Въ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшей (1257) статьѣ, мировой судья приступаетъ къ разбирательству дѣла безъ малѣйшаго замедленія и не долженъ, безъ особенной надобности, задерживать обвиняемыхъ долѣе *шести часовъ* на мѣстѣ происшествія.

1259 (1234). Мировой судья, по просьбѣ осужденнаго, за нарушеніе устава путей сообщенія, можетъ сдѣлать распоряженіе объ исполненіи надъ нимъ приговора въ мѣстѣ постояннаго его жительства или въ конечномъ мѣстѣ плаванія судна.

1260 (1235). По нарушеніямъ устава строительнаго, судебныя установленія, постановляя рѣшенія о переносѣ, сломкѣ или исправленіи зданій (ст. 1252), опредѣляютъ и срокъ, въ который исполненіе сего предоставляется самому осужденному.

РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

О судопроизводствѣ по дѣламъ смѣшанной подсудности военной и гражданской.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О производствѣ по общимъ преступленіямъ.

1261 (1236). Если въ совершеніи преступленія, не относящагося до нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, вмѣстѣ съ лицами гражданскаго вѣдомства обвиняются и военнослужащіе (сухопутнаго или морскаго вѣдомствъ), то дѣло о тѣхъ и другихъ, по общимъ правиламъ подсудности, подлежитъ разбору или мироваго судьи, или другихъ судовъ гражданскаго вѣдомства, съ соблюденіемъ правилъ, въ слѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ.

1262 (1237). Военное начальство, въ отношеніи къ обнаруженію и первоначальному изслѣдованію проступковъ и преступленій военнослужащихъ, дѣйствуетъ на основаніи правилъ, предписанныхъ въ ст. 250—261.

1263 (1238). Вызовъ къ слѣдствію или суду воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, производится порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 66, 436 и 582.

1264 (1239). Полиція, въ случаяхъ, предоставленныхъ ей закономъ, можетъ задерживать подозрѣваемыхъ военно-служащихъ наравнѣ со всѣми прочими лицами.

1265 (1240). Когда окажется необходимымъ привести къ слѣдствію или суду, или взять подъ стражу лицо военнаго вѣдомства, находящееся внѣ казармъ, или вообще внѣ мѣстъ, состоящихъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, то полиція, мировой судья или судебный слѣдователь, сдѣлавъ надлежащее распоряженіе, увѣдомляетъ о семъ въ то же время начальство взятаго подъ стражу.

1266 (1241). Въ мѣстахъ, состоящихъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, къ задержанію военно-служащихъ можетъ быть приступлено не иначе, какъ при содѣйствіи военнаго начальства.

1267 (1242). Обыски, выемки или осмотры въ мѣстахъ, находящихся въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, мировые судьи и судебные слѣдователи производятъ съ приглашеніемъ въ то же время, для бытности при этомъ, ближайшее военное начальство, которое и способствуетъ раскрытію истины всѣми зависящими отъ него средствами.

1268 (1243). О каждомъ судебномъ преслѣдованіи, возбужденномъ противъ военно-служащаго, а также о прекращеніи слѣдствія надъ нимъ, прокуроръ сообщаетъ военному начальству.

1269 (1244). Въ случаѣ лознанной на судѣ виновности подсудимыхъ, уголовный судъ гражданскаго вѣдомства постановляетъ приговоръ о всѣхъ участникахъ преступленія, назначая наказаніе преступникамъ воинаго званія по военно-уголовнымъ законамъ.

Статья 1214 какъ по мѣсту, которое она занимаетъ въ уст. угол. суд., такъ и по прямому ея смыслу, въ связи съ предъидущими статьями, относится къ тѣмъ случаямъ смѣшанной подсудности военной и гражданской, когда военно-служащія лица, подлежащія по общему правилу, выраженному въ 219 ст. уст. угол. суд., суду военному, обвиняются въ совершеніи преступленія, не относящагося до нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, вмѣстѣ съ лицами гражданскаго вѣдомства, и потому, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, на основаніи 1236 статьи, предаются суду гражданскаго вѣдомства, но не можетъ быть примѣняема къ такимъ случаямъ, когда воинскіе чины, во время нахожденія во временномъ отпуску, подлежатъ суду гражданскому на основаніи 221 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 154, Лашина).

1270 (1245). Постановленные уголовными судами гражданскаго вѣдомства приговоры, для приведенія ихъ въ исполненіе надъ преступниками воинаго званія, сообщаются военному начальству, которое извѣщается и о послѣдовавшемъ оправданіи подсудимыхъ сего званія.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О производствѣ по преступленіямъ противъ законовъ дисциплины и военной службы.

1271 (1246). Если въ преступленіи, касающемся нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, вмѣстѣ съ лицами воинаго вѣдомства сухопутнаго или морскаго, участвовали и лица вѣдомства гражданскаго, то дѣло о тѣхъ и другихъ подлежитъ обсужденію военнаго суда, по сухопутному или морскому вѣдомству.

1272 (1247). Военно-судное начальство, по привлеченіи къ слѣдствію и по допросѣ лицъ гражданскаго вѣдомства, принимаетъ мѣры противъ уклоненія ихъ отъ слѣдствія и суда, соображаясь съ тѣми наказаніями, которыя слѣдуютъ имъ по общимъ уголовнымъ законамъ.

1273 (1248). Въ случаѣ признанія лицъ гражданскаго вѣдомства виновными въ участіи въ преступленіяхъ противъ законовъ дисциплины и военной службы, военный судъ опредѣляетъ имъ наказаніе по примѣненію къ преступленіямъ этого рода общихъ уголовныхъ законовъ.

1274 (1249). Военно-судный приговоръ надъ лицами гражданскаго вѣдомства, для приведенія его въ исполненіе, сообщается прокурору мѣстнаго окружнаго суда.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О производствѣ при совокупности преступленій, изъ которыхъ одни подсудны гражданскому, а другія военному суду.

1275 (1250). Въ случаѣ обвиненія кого либо въ двухъ или болѣе преступленіяхъ, изъ коихъ одни подлежатъ разсмотрѣнію гражданскаго, а другія военнаго суда, произведенныя въ гражданскомъ и военномъ вѣдомствахъ слѣдствія препровождаются или къ прокурору окружнаго суда, если важнѣйшее преступленіе совершено въ гражданскомъ быту, или къ военному начальству, если болѣе важное преступленіе подлежитъ вѣдѣнію военнаго суда.

1276 (1251). Судъ, коему подсудно важнѣйшее изъ приписываемыхъ обвиняемому преступленій, разсматриваетъ дѣло во всемъ его объемѣ и опредѣляетъ наказаніе подсудимому по правиламъ о совокупности преступленій.

1277 (1252). Когда, независимо отъ совмѣстнаго совершенія общаго преступленія съ лицами гражданскаго вѣдомства, военнослужащими нарушены законы дисциплины и военной службы, то сужденіе всѣхъ участниковъ общаго преступленія предоставляется суду гражданскаго вѣдомства, а нарушеніе законовъ дисциплины и военной службы, если оно подвергаетъ по закону болѣе строгому наказанію, чѣмъ общее преступленіе, разсматривается судомъ военнымъ. Въ семъ случаѣ дѣло подлежитъ разсмотрѣнію первоначально въ судѣ гражданскаго вѣдомства.

1278 (1253). При сужденіи военнослужащаго за преступленія различной подсудности, приговоръ того суда, разсмотрѣнію коего дѣло подлежитъ первоначально, сообщается другому суду и останавливается исполненіемъ, въ отношеніи къ сему подсудимому, впредь до воспослѣдованія позднѣйшаго о немъ приговора.

1279 (1254). Если обвиняемый осужденъ обоими приговорами, то въ послѣднемъ наказаніе назначается ему по правиламъ о совокупности преступленій.

1) Опредѣленіе подсудности дѣла, въ коемъ, вмѣстѣ съ лицами военнаго званія, участвовали и лица гражданскія, зависитъ отъ обстоятельствъ, бывшихъ въ виду при первоначальномъ обвиненіи. Поэтому, если къ суду мирового судьи привлечены, въ качествѣ обвиняемыхъ въ проступкѣ, не относящемся до правилъ военной дисциплины, военно-служащій вмѣстѣ съ лицомъ гражданскаго вѣдомства, то, въ случаѣ оправданія послѣдняго, приговоръ о военнослужащемъ постановляется тѣмъ же судомъ и дѣло не передается военному суду. (Рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 486, Шмидта).

2) Если лицо военнаго званія обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ ни одно не относится до нарушенія законовъ военной дисциплины, но совершены—одно съ участіемъ, а другое

безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства, то оно подвергается за оба преступленія суду гражданскому. (Рѣш. общ. собр. 1870 г. № 21, Лыкова).

3) Если военнослужащимъ совершено, въ соучастіи съ лицомъ гражданскаго вѣдомства, такое преступленіе, которое совмѣщаетъ въ себѣ признаки и преступленія общаго, и нарушенія военной дисциплины (напримѣръ ограбленіе солдатомъ офицера), такъ что раздѣльное сужденіе виновнаго за преступленіе общее и за нарушеніе дисциплины представляется невозможнымъ, то подсудность дѣла зависитъ отъ того, которое изъ преступленій— общее или спеціальное—влечетъ большее наказаніе. Поэтому дѣло объ ограбленіи солдатомъ, съ участіемъ лица гражданскаго вѣдомства, офицера подвергаетъ обоихъ военному суду, такъ какъ нападеніе на офицера, какъ спеціальное преступленіе, подвергаетъ отвѣтственности болѣе строгой, нежели ограбленіе. (Опред. общ. собр. 1869 г. № 30, Музыки).

4) Если одно и то же лицо, состоявшее въ военной службѣ и уволенное изъ оной, обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно совершено во время состоянія на службѣ и представлено на разсмотрѣніе военнаго суда, а другое—по увольненіи изъ службы и по введеніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., то каждое изъ этихъ дѣлъ разсматривается отдѣльно въ подлежащемъ судѣ, съ тѣмъ, чтобы приговоръ по совокупности преступленій былъ постановленъ однимъ судомъ, разсматривавшимъ важнѣйшее преступленіе (уст. угол. суд. ст. 1252—1254). (Опред. общ. собр. 1873 г. № 1, Вѣлановича),

—

РАЗДѢЛЪ СЕДЬМОЙ.

О судопроизводствѣ въ Закавказскомъ краѣ.

1280. Въ Закавказскомъ краѣ, постановленія сего устава примѣняются съ изъятіями, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ опредѣленными.

1281. Всѣ жалобы, объявленія, сообщенія и доносы по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, возникающихъ въ каждомъ мировомъ отдѣлѣ, обращаются непосредственно къ мѣстному мировому судьѣ.

1282. Изъ сего числа, дѣла по преступленіямъ и проступкамъ, не подвергающимъ лишенію или ограниченію правъ состоянія, подлежатъ разсмотрѣнію и рѣшенію мироваго судьи; дѣла же по преступленіямъ и проступкамъ, подвергающимъ лишенію или ограниченію правъ состоянія, а также дѣла: 1) объ оскорбленіи чиновниковъ, при исполненіи ими обязанностей службы, часовыхъ и военнаго караула (улож. о наказ. ст. 286 и примѣч.), 2) о несчастіяхъ, происшедшихъ на желѣзныхъ дорогахъ отъ неосторожности и небрежности водителей

поѣздовъ и лицъ, наблюдающихъ за дорогами, 3) о проступкахъ и преступленіяхъ, за которые въ законѣ положены взысканія, превышающія шестьсотъ рублей, или, въ сложности съ гражданскимъ искомъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, превышающія двѣ тысячи рублей, и 4) всѣ дѣла, по которымъ наказаніе за проступокъ сопряжено по закону съ запрещеніемъ производить торговлю или промыселъ, или же съ закрытіемъ торговаго или промышленнаго заведенія,—подлежатъ разсмотрѣнію и рѣшенію окружнаго суда.

1283. Полицейскія и административныя власти, сообщивъ мировому судьѣ о тѣхъ обнаруженныхъ ими, въ кругѣ ихъ дѣйствія, проступкахъ, которые подлежатъ преслѣдованію безъ жалобы частныхъ лицъ, не обязаны ни лично являться къ разбирательству возбужденныхъ ими дѣлъ, ни присылать вмѣсто себя повѣренныхъ, если сами не признаютъ того необходимымъ, или если не послѣдуетъ о томъ особаго со стороны мироваго судьи требованія.

1284. Если по существу подлежащаго рѣшенію мироваго судьи дѣла необходимо собрать какія либо свѣдѣнія или сдѣлать осмотръ, освидѣтельствованіе и обыскъ, то мировой судья возлагаетъ это преимущественно на одного изъ своихъ помощниковъ или другихъ состоящихъ при немъ чиновниковъ.

1285. Приговоръ мироваго судьи считается окончательнымъ, когда имъ опредѣляются внушеніе, замѣчаніе и выговоръ, арестъ не свыше трехъ дней и денежныя взысканія, коихъ высшая мѣра, вмѣстѣ съ вознагражденіемъ за вредъ или убытки, не превышаетъ ста рублей.

1286. На неокончательные приговоры мироваго судьи обѣ стороны могутъ приносить отзывы окружному суду. Сему же суду подаются частныя жалобы на медленность, на непринятіе отзыва и на взятіе обвиняемаго подъ стражу.

1287. Въ принесеніи отзывовъ и частныхъ жалобъ, а также въ разсмотрѣніи ихъ окружными судами, соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 145—172 сего устава, съ тѣмъ различіемъ, что обвиняемые требуются въ судъ тогда лишь, когда это признано будетъ необходимымъ.

1288. Прокуроръ принимаетъ участіе въ дѣлахъ сего рода въ тѣхъ случаяхъ, когда преслѣдованіе происходитъ отъ одного изъ казенныхъ управленій, не присылающаго отъ себя повѣреннаго, или когда прокуроръ или предсѣдатель суда признаютъ такое участіе необходимымъ.

1289. Жалобы на окончательные приговоры мировыхъ судей, а также на окончательные приговоры окружныхъ судовъ, состоявшіеся по отзывамъ на мировыхъ судей, приносятся судебной палатѣ и разсматриваются ею по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 173—180 сего устава.

О возобновленіи дѣлъ, рѣшенныхъ мировыми судьями закавказскаго края, см. прим. къ ст. 180 уст. угол. суд.

1290. Въ залогъ правой жалобы на окончательное рѣшеніе мироваго судьи представляется одинъ рубль, а на окончательное рѣшеніе окружнаго суда—пять рублей, безъ чего жалобы не принимаются. Отъ

внесенія сего залога освобождаются только подсудимые, содержащіеся подъ стражею или подлежащіе заключенію.

1291. Если просьба объ отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія признана будетъ неосновательною, то представленный жалобщикомъ залогъ обращается въ мѣстные доходы края.

1292. Въ случаѣ отмѣны приговора окружнаго суда, дѣло передается тому же суду, въ другомъ составѣ присутствія.

1293. Дѣла по преступленіямъ и проступкамъ, подвергающимъ лишенію или ограниченію правъ состоянія, производятся по правиламъ, установленнымъ для производства дѣлъ въ окружныхъ судахъ, безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

1294. Предварительное слѣдствіе по симъ дѣламъ производится по распоряженію и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ мѣстнаго мироваго судьи, отъ ближайшаго усмотрѣнія коего зависитъ или поручить оное одному изъ своихъ помощниковъ, или принять на себя. Все сіе не лишаетъ однако же прокурора и его товарища тѣхъ правъ по наблюденію за производствомъ слѣдствія, которыя предоставлены имъ по сему уставу.

Примѣчаніе. Для производства слѣдствій по наиболѣе важнымъ дѣламъ, при окружныхъ судахъ: тифлисскомъ, кутаисскомъ, елисаветпольскомъ, бакинскомъ и эриванскомъ учреждены должности слѣдователей, съ предоставленіемъ имъ правъ и преимуществъ, присвоенныхъ судебнымъ слѣдователямъ въ Имперіи.

1295. Вмѣсто личнаго присутствія содержащагося подъ стражею при производствѣ дознанія на мѣстѣ его жительства чрезъ окольныхъ людей (ст. 456), предоставляется ему право назначить отъ себя повѣреннаго изъ своихъ родственниковъ или посторонннихъ лицъ.

1296. Когда при судѣ нѣтъ ни присяжныхъ повѣренныхъ, ни кандидатовъ на судебныя должности, то предсѣдатель приглашаетъ къ принятію на себя защиты подсудимаго кого либо изъ посторонннихъ.

1297. Протоколы засѣданій окружнаго суда составляются по примѣненію къ правиламъ, установленнымъ въ статьяхъ 835—844; при кассаціи же рѣшеній признаются нарушенными тѣ только формы и обряды, которые остались безъ выполненія, не смотря на положительное требованіе о томъ одной изъ сторонъ, заявленное письменно или со внесеніемъ въ протоколъ.

1298. Исполненіе оправдательнаго приговора окружнаго суда въ отношеніи къ лицу, обвинявшемуся въ преступленіи, влекущемъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, останавливается впредь до вступленія приговора въ законную силу, если прокуроромъ заявлено будетъ о семъ требованіе въ томъ же засѣданіи, въ коемъ рѣшено дѣло. Отъ прокурора зависитъ однако, во всякое послѣ того время, заявить суду о неимѣніи дальнѣйшаго съ его стороны препятствія къ немедленному исполненію приговора.

1299. Въ случаѣ отмѣны приговора уголовнаго департамента судебной палаты въ кассаціонномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ обращаетъ дѣло къ новому производству и рѣшенію въ другой ея департаментъ.

1300. Копіи протоколовъ и опредѣленій мировыхъ судей, ихъ помощниковъ, окружныхъ судовъ и судебной палаты выдаются не иначе, какъ по представленіи слѣдующихъ за переписку денегъ, такса коихъ утверждается Намѣстникомъ Кавказскимъ. Обвиняемымъ, по ихъ просьбамъ, копіи обвинительныхъ актовъ и окончательныхъ приговоровъ выдаются безплатно.

1301. Въ случаѣ побѣга подсудимаго, мировой судья или окружной судъ, независимо отъ публикаціи о томъ въ газетахъ (ст. 846—850), сообщаютъ губернатору о принятіи надлежащихъ мѣръ къ мѣстному розысканію и открытію бѣжавшаго.

1302. Въ порядкѣ производства дознаній и предварительнаго слѣдствія по государственнымъ преступленіямъ соблюдаются слѣдующія правила:

1) Дознанія о государственныхъ преступленіяхъ представляются, по ихъ окончаніи, прокуроромъ этой палаты Намѣстнику Кавказскому.

2) Получивъ произведенное дознаніе, Намѣстникъ, по сношеніи съ министромъ юстиціи и шефомъ жандармовъ, дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ предварительнаго слѣдствія, или испрашиваетъ Высочайшее повѣленіе о совершенномъ прекращеніи дѣла, или же о разрѣшеніи онаго въ административномъ порядкѣ (уст. пред. и пресѣч. прест. ст. 1, прим. 1).

3) Производство предварительныхъ слѣдствій по государственнымъ преступленіямъ возлагается ежегодно, Высочайшею властью, по представленію Намѣстника Кавказскаго, на одного изъ членовъ этой палаты (ср. ст. 1046, примѣч.).

4) Дѣла по законченнымъ предварительнымъ слѣдствіямъ, имѣющимъ предметомъ преступленія, подвѣдомыя особому присутствію Правительствующаго Сената, представляются прокуроромъ тифлисской судебной палаты Намѣстнику, который препровождаетъ ихъ къ министру юстиціи, для дальнѣйшаго направленія въ установленномъ для сего порядкѣ.

1303. Должностныя лица вѣдомства закавказскаго мусульманскаго духовенства шіитскаго и суннитскаго ученій, за нарушеніе обязанностей духовнаго званія, собственно до вѣры относящихся, подлежатъ взысканіямъ и наказаніямъ по опредѣленіямъ губернскихъ меджлисовъ и духовнаго правленія. За всѣ прочіе проступки и преступленія по исполненію обязанностей ихъ званія, они подвергаются отвѣтственности на основаніи 1078 и послѣдующихъ статей сего устава.

1304. По дѣламъ о подлежащихъ уголовному суду преступленіяхъ по нарушенію обязанностей ихъ званія, мусульманскіе духовные шіитскаго и суннитскаго ученій судятся: а) чины приходскаго (мечетскаго) духовенства, казіи и члены губернскихъ меджлисовъ, по постановленію губернскаго правленія, въ окружныхъ судахъ; б) члены духовнаго правленія, по постановленію совѣта главнаго управленія намѣстника кавказскаго, въ тифлисской судебной палатѣ; в) шейхъ-уль-исламъ и муфтій, по постановленію перваго департамента Правительствующаго Сената, въ кассаціонномъ департаментѣ.

1305. Въ Закатальскомъ округѣ, дѣла по обвиненіямъ лицъ туземнаго населенія въ государственной измѣнѣ, возмущеніи противъ правительства и установленныхъ властей, разбоѣ, грабежѣ, преднамѣренномъ убійствѣ, поджигательствѣ и похищеніи казеннаго имущества подлежатъ сужденію по военно-уголовнымъ законамъ. Обвиняемыя въ сихъ преступленіяхъ лица предаются суду мѣстной военно-судной комиссіи. Дѣла же по обвиненіямъ туземцевъ въ воровствѣ, ссорахъ, дракахъ и увозѣ женщинъ, если послѣдствіемъ сего не были увѣчья или смерть, а также дѣла магометанъ по несогласіямъ между мужемъ и женою, родителями и дѣтьми подлежатъ сужденію въ окружномъ словесномъ судѣ, на основаніи особыхъ по сему предмету правилъ.

1306. Въ Дагестанской области, уголовныя дѣла лицъ, принадлежащихъ къ горскому населенію, подлежатъ вѣдомству судебныхъ установленій въ порядкѣ, указанномъ правилами сего устава, лишь въ случаяхъ, когда лица горскаго населенія обвиняются въ преступныхъ дѣйствіяхъ противъ лицъ другихъ сословій.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе къ статьѣ 219 (примѣч.).

Правила о порядкѣ дѣйствій чиновъ отдѣльнаго корпуса жандармовъ по изслѣдованію преступленій.

I. О порядкѣ дѣйствій чиновъ дополнительнаго штата губернскихъ жандармскихъ управленій и чиновъ уѣздныхъ жандармскихъ управленій.

1. Всѣ чины дополнительнаго штата губернскихъ жандармскихъ управленій, а также чины уѣздныхъ жандармскихъ управленій сообщаютъ мѣстному прокурорскому надзору и полиціи о всякомъ замѣченномъ ими происшествіи, заключающемъ въ себѣ признаки преступленія или проступка, подсуднаго общимъ судебнымъ установленіямъ.

2. Въ случаѣ, если до прибытія полиціи слѣды преступленія могутъ уничтожиться или подозрѣваемый скрыться, чины сіи должны принять мѣры, необходимыя для того, чтобы предупредить уничтоженіе слѣдовъ преступленія и пресѣчь подозрѣваемому способы уклониться отъ слѣдствія.

3. Прокурорамъ и ихъ товарищамъ предоставляется возлагать на чиновъ дополнительнаго штата губернскихъ жандармскихъ управленій и чиновъ уѣздныхъ жандармскихъ управленій производство дознаній о

преступленіяхъ въ тѣхъ особенныхъ случаяхъ, когда это упомянутыми лицами прокурорскаго надзора признано будетъ необходимымъ.

4. Предложенія лицъ прокурорскаго надзора о производствѣ дознанія обращаются къ начальникамъ губернскихъ жандармскихъ управленій и помощникамъ ихъ и могутъ быть словесныя или письменныя.

Примѣчаніе. При совершенной невозможности выполнить требованіе лица прокурорскаго надзора о производствѣ дознанія по случаю болѣзни, командировки, перевода или другаго порученія своего начальства, начальникъ губернскаго жандармскаго управленія или его помощникъ немедленно увѣдомляетъ письменно о томъ лицо, отъ коего поступило требованіе, о чемъ въ то же время доноситъ своему начальству, съ объясненіемъ причинъ неисполненія.

5. При производствѣ дознаній, жандармскіе чины руководствуются правиломъ, изложеннымъ въ статьѣ 254 сего устава.

6. Въ случаѣ недоумѣнія по исполненію порученія, даннаго лицомъ прокурорскаго надзора, чины жандармскаго корпуса испрашиваютъ отъ него непосредственно разрѣшенія.

7. Произведенныя чинами корпуса жандармовъ дознанія передаются ими тѣмъ лицамъ прокурорскаго надзора, отъ коихъ послѣдовало требованіе о производствѣ дознанія.

8. Лица прокурорскаго надзора имѣютъ право требовать дополненія, согласно ихъ указаніямъ, произведенныхъ чинами корпуса жандармовъ дознаній.

9. О всякомъ замѣченномъ со стороны чиновъ жандармскаго корпуса, по обнаруженію ими преступленій, упущеніи или неправильномъ дѣйствіи, лицо прокурорскаго надзора имѣетъ право сообщить непосредственному начальству виновнаго, которое обязано увѣдомить прокурора о послѣдствіяхъ его сообщенія.

10. Прокуроръ можетъ, если признаетъ, что виновный неправильно освобожденъ отъ взысканія или же подвергнутъ несоотвѣтствующему мѣрѣ вины его взысканію, представить о томъ прокурору судебной палаты, который входитъ по сему предмету въ сношеніе съ начальникомъ штаба корпуса жандармовъ: въ случаѣ же недостаточности распоряженія сего послѣдняго, прокуроръ палаты представляетъ о семъ министру юстиціи, для дальнѣйшаго соглашенія съ шефомъ жандармовъ.

II. О порядкѣ дѣйствій чиновъ жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ.

11. Чины жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ по отношенію къ изслѣдованію преступленій и проступковъ, совершающихся въ раіонѣ ихъ дѣйствій, вполнѣ замѣняютъ общую полицію; посему имъ предоставляются всѣ ея права и возлагаются на нихъ всѣ ея обязанности. При примѣненіи къ нимъ общихъ по сему предмету постановленій сего устава соблюдаются нижеслѣдующія правила.

Примѣчаніе. Предѣлы, въ коихъ долженъ заключаться раіонъ дѣйствій упомянутыхъ въ сей статьѣ жандармскихъ полицейскихъ управ-

леній, опредѣляются по взаимному соглашенію шефа жандармовъ и министровъ внутреннихъ дѣлъ, юстиціи и путей сообщенія.

12. По дѣламъ, подвѣдомственнымъ общимъ судебнымъ установленіямъ, прокуроры и ихъ товарищи имѣютъ право какъ до начатія слѣдствія, такъ и во время его производства, поручать чинамъ жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ производство дознаній и собраніе справокъ по сдѣланнымъ ими указаніямъ.

13. Лица прокурорскаго надзора могутъ сноситься съ чинами жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ непосредственно.

14. По дѣламъ о проступкахъ, подвѣдомственныхъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, офицеры жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ могутъ, по окончаніи первоначальнаго розысканія о проступкѣ, передать всѣ свѣдѣнія о немъ общей полиціи, и въ такомъ случаѣ какъ обвиненіе предъ мировымъ судьею и собраніе, по его указанію, дополнительныхъ свѣдѣній, такъ и вообще обязанности по дальнѣйшему направленію дѣлу, лежащія на полиціи, переходятъ на общую полицію.

15. Чины общей полиціи, въ случаѣ, если обнаружатъ въ раіонѣ дѣйствій желѣзно-дорожной полиціи признаки преступнаго дѣянія, а чиновъ желѣзно-дорожной полиціи нѣтъ на лицо, пользуются всѣми правами по производству дознаній и не терпящихъ отлагательства слѣдственныхъ дѣйствій, которыя предоставлены имъ симъ уставомъ.

16. Объ упущеніяхъ и безпорядкахъ неумышленныхъ и не имѣвшихъ важныхъ послѣдствій, усмотрѣнныхъ прокурорскимъ надзоромъ въ исполненіи чинами жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ лежащихъ на нихъ по слѣдственной части обязанностей, надзоръ сей сообщаетъ на распоряженіе непосредственнаго ихъ начальства.

17. Въ случаѣ важныхъ безпорядковъ и злоупотребленій, прокурорскій надзоръ входитъ въ сношеніе съ начальствомъ виновныхъ о преданіи ихъ законной отвѣтственности.

18. При разномысліи между прокуроромъ и начальствомъ виновнаго по предмету таковой отвѣтственности, дѣло о семъ поступаетъ въ Правительствующій Сенатъ (по первому департаменту).

19. Мировыя судебныя установленія о всѣхъ неправильныхъ дѣйствіяхъ и упущеніяхъ чиновъ жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ, по дѣламъ, въ нихъ производящимся, сообщаютъ прокурору или его товарищу для дальнѣйшаго направленія дѣла, согласно статьямъ 16—18 сего приложенія.

Приложеніе къ статьѣ 1149.

О дѣлахъ, предоставленныхъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія.

Непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія предоставляются слѣдующія дѣла:

I. По управленію акцизнаго сбора съ питей.

1) Объ устройствѣ, безъ вѣдома начальства, заводовъ для выдѣлки питей и издѣлій изъ вина и спирта лицами, имѣющими по закону права на выдѣлку питей (уст. пит. ст. 409).

2) О начатіи выдѣлки подлежащихъ акцизу питей до полученія надлежащаго свидѣтельства, однако безъ утайки выдѣланныхъ такимъ образомъ питей, о несоблюденіи опредѣленныхъ въ выданномъ заводчику свидѣтельствѣ условій, кромѣ означенныхъ въ пунктѣ 3 статьи 674 улож. о наказ., о неведеніи установленныхъ уставомъ о питейномъ сборѣ книгъ, а также о другихъ отступленіяхъ отъ правилъ, ограждающихъ платежъ акциза въ полномъ количествѣ, когда не было сокрытія выходовъ питей отъ оплаты акцизомъ и не причинено никакого ущерба казнѣ (тамъ же ст. 417, улож. о наказ. ст. 675).

3) О неисправномъ на заводахъ веденіи книгъ, несвоевременномъ доставленіи копій съ нихъ въ акцизное управленіе, выдачѣ свидѣтельствъ неправильно составленныхъ и другихъ отступленіяхъ отъ правилъ о порядкѣ отчетности по выдѣлкѣ питей и выпускѣ ихъ въ продажу изъ заводскихъ подваловъ, когда нѣтъ ни утайки выходовъ, ни другихъ дѣйствій, клонящихся къ нанесенію ущерба акцизу съ питей (уст. пит. ст. 419).

4) О несвоевременной сдачѣ питей съ заводовъ въ заводскіе подвалы (тамъ же ст. 420).

5) О продажѣ на рынкахъ, торгахъ и пристаняхъ, съ возовъ или лодокъ, напитковъ количествами, меньшими противъ установленныхъ для сего рода торговли (тамъ же, ст. 427).

6) О неимѣніи на заводѣ или заведеніи надлежащей вывѣски и неприбитіи на видномъ мѣстѣ свидѣтельства на выдѣлку питей и патента (тамъ же ст. 450, 451).

II. По управленію акцизнаго сбора съ табаку.

1) О продажѣ табачными фабрикантами сыраго табаку изъ своихъ кладовыхъ или фабрикъ, безъ вѣдома акцизнаго управленія, о продажѣ содержателями складовъ для оптовой торговли табакомъ иностраннаго сыраго табаку не тѣмъ лицамъ и не въ тѣ мѣста, какъ предписано уставомъ объ акцизѣ съ табаку, и о продажѣ розничными торговцами табакомъ иностраннаго сыраго табаку (уст. таб. ст. 158).

2) О неимѣніи табачнымъ фабрикантомъ, содержателемъ табачнаго склада лавки, лавочки или заведенія, въ которомъ производится раскурочная продажа табаку, вывѣски надъ своимъ заведеніемъ и вообще о несоблюденіи предписанныхъ уставомъ объ акцизѣ съ табаку правилъ о вывѣскахъ, а также о невыставленіи выданнаго ему акцизнаго свидѣтельства на видномъ мѣстѣ въ своемъ заведеніи (тамъ же ст. 163).

3) Объ отступленіи отъ правилъ, установленныхъ для устройства табачныхъ фабрикъ, кромѣ устройства въ одномъ зданіи или на одномъ дворѣ съ табачной фабрикой не принадлежащихъ къ ней заведеній или лавокъ (тамъ же ст. 31 и 164).

4) О храненіи въ фабричной кладовой необандероленныхъ табачныхъ издѣлій вмѣстѣ съ обандероленными (тамъ же ст. 166).

5) О производствѣ табачнымъ фабрикантомъ торговли своими табачными издѣліями, подъ установленными бандеролями, не изъ особой кладовой, лавки или лавочки, а прямо съ фабрики, если при этомъ не причинено ущерба доходамъ казны (тамъ же ст. 167).

6) О производствѣ торговли сырымъ табакомъ или табачными издѣліями безъ установленнаго на то акцизнаго свидѣтельства или несогласно со взятымъ свидѣтельствомъ (тамъ же ст. 168).

7) О неведеніи, неправильномъ и неисправномъ веденіи табачными фабрикантами и содержателями складовъ для оптовой торговли табакомъ требуемыхъ уставомъ объ акцизѣ съ табаку книгъ; о непредставленіи или несвоевременномъ представленіи сихъ книгъ на ревизію или выписокъ изъ нихъ акцизному управленію, когда это требуется уставомъ; о несвоевременномъ взятіи новыхъ книгъ отъ акцизнаго управленія и прочихъ отступленіяхъ отъ правилъ отчетности по оптовой торговлѣ табакомъ, выдѣлкѣ табачныхъ издѣлій и выпуску ихъ съ фабрикъ, когда при томъ не было утайки табаку, или табачныхъ издѣлій, или бандеролей, ни другихъ дѣйствій, клонящихся къ нанесенію ущерба акцизному доходу (тамъ же ст. 169, 170).

8) О нехраненіи табачными фабрикантами и содержателями складовъ для оптовой продажи табаку требуемыхъ уставомъ объ акцизѣ съ табаку книгъ или переплетенныхъ корешковъ отъ выданныхъ ими провозныхъ свидѣтельствъ, о необъявленіи установленнымъ порядкомъ о покражѣ или истребленіи тѣхъ книгъ или корешковъ пожаромъ, наводненіемъ или инымъ несчастнымъ случаемъ (тамъ же ст. 171).

9) О нехраненіи табачными фабрикантами и содержателями складовъ для оптовой торговли табакомъ, въ продолженіи установленнаго министромъ финансовъ срока, или скрытіи провозныхъ документовъ на полученный ими табакъ и другихъ какихъ бы то ни было оправдательныхъ документовъ, требуемыхъ правилами устава объ акцизѣ съ табаку, если, однако, при этомъ не будетъ обнаружено нанесеніе ущерба доходамъ казны (тамъ же ст. 172).

10) О храненіи и выставленіи содержателями заведеній для торговли табакомъ и табачными издѣліями, въ своихъ заведеніяхъ на полкахъ и окнахъ, порожнихъ необандероленныхъ сигарныхъ ящиковъ и другихъ табачныхъ помѣщеній (тамъ же ст. 173 п. 2).

III. По управленію акцизнаго сбора съ свеклосахарнаго песку.

1) О подачѣ объявленія съ просьбою о выдачѣ патентнаго свидѣтельства послѣ 1 августа и неприложеніи къ объявленію вѣдомости или приложеніи неправильно составленной или не въ двухъ экземплярахъ (уст. сквеклосах. ст. 59).

2) О приведеніи завода въ дѣйствіе до полученія патентнаго свидѣтельства (тамъ же ст. 57).

3) Объ уклоненіи отъ порядка, установленнаго для веденія и храненія заводскаго журнала (тамъ же ст. 60).

4) О совершенномъ уклоненіи отъ веденія заводскаго журнала или объ истребленіи онаго (тамъ же ст. 61).

IV. По управленію таможенному.

1) О нарушеніи таможенныхъ постановленій, обнаруженномъ *въ чертѣ дѣйствія таможенныхъ мѣстъ*, когда за сіи нарушенія полагается въ законѣ денежное взысканіе, истребленіе или конфискація товаровъ и другихъ предметовъ, а именно:

а) О показанныхъ въ таможенныхъ документахъ и находящихся въ вѣдѣніи таможенныхъ мѣстъ иностранныхъ товарахъ и вещахъ, подлежащихъ конфискаціи или истребленію, на основаніи таможеннаго устава (уст. тамож. ст. 556, 559, 565, 570, 705, 713, 718, 719—721, 725, 849, 851, 914, 1229, 1236, 1516, 1528, 1555).

б) О непоказанныхъ въ таможенныхъ документахъ или утаенныхъ пассажирами привозныхъ и отпускныхъ товарахъ и вещахъ, открываемыхъ въ чертѣ дѣйствія таможенныхъ мѣстъ, при досмотрахъ судовъ, товаровъ или пассажирскихъ вещей (тамъ же ст. 487, 539—546, 649, 818, 903, 927, 985, 986, 1135, 1146, 1169 (прил. ст. 4), 1224, 1231 (прим. 2), 1247, 1252, 1341, 1357, 1374, 1380, 1517, 1542, 1544, 1561, 1562, 1573, 1576, 1577, 1580).

в) О несоблюденіи таможенныхъ правилъ, установленныхъ для предупрежденія тайнаго провоза товаровъ или другихъ предметовъ, обнаруживаемыхъ въ чертѣ дѣйствія таможенныхъ мѣстъ (тамъ же ст. 402, 405, 419—421, 424, 425, 432, 433, 439, 441, 449, 457, 464, 476, 485, 491, 498, 519, 522, 523, 525, 533, 594, 664, 680, 684, 694, 775—777, 789, 790, 792, 794, 806, 882 (прим. 1), 883, 884, 885, 886 и примѣч., 887, 889—891, 895, 901, 903 (прим. 1), 909, 912, 971, 977—980, 981—983, 993 (прим. 2), 1056, 1078, 1122, 1141, 1432 и уст. торг. ст. 784 (прим.).

2) О дозволенныхъ и запрещенныхъ къ привозу и отпуску товарахъ и вещахъ, задержанныхъ *въ пограничной чертѣ*, безъ провозителей, когда хозяева или уполномоченные отъ нихъ не принесутъ въ установленный срокъ жалобы на неправильное задержаніе (уст. тамож. ст. 1540, 1547, 1561, 1618, 1620, 1712 и 1713).

3) О товарахъ и напиткахъ, привозимыхъ явно къ такимъ берегамъ Архангельской губерніи, къ которымъ привозъ ихъ недозволенъ (тамъ же ст. 928 и 1311).

V. По лѣсному управленію.

1) О добровольно объявленномъ перерубѣ деревъ по количеству или по размѣрамъ, когда онъ превышаетъ дозволенную рубку не болѣе *десяти* на *сто* деревъ (уст. лѣсн. ст. 691).

2) Объ увозѣ отпущеннаго по билету лѣса прежде освидѣтельствованія его, когда въ правильности порубки не представляется никакого сомнѣнія (тамъ же ст. 692).

3) О вырубкѣ лѣса послѣ означеннаго въ билетѣ срока (тамъ же ст. 693).

4) О добровольно объявленномъ излишкѣ, не превышающемъ *десяти* на *сто*, при дозволенной заготовкѣ лѣсныхъ издѣлій (тамъ же ст. 694).

5) О обращеніи отпущеннаго безденежно или за уменьшенную плату лѣса въ продажу или несогласно назначенію (тамъ же ст. 695).

VI. По вѣдомству почтовому.

1) О пересылкѣ съ почтою жидкостей, горючихъ и красильныхъ веществъ (улож. о наказ. ст. 1112).

2) О необъявленіи, при подачѣ писемъ или посылокъ, о вложенныхъ деньгахъ или вещахъ (тамъ же ст. 1123).

3) О потаенно-вложенныхъ въ посылки съ вещами, въ пакеты или тюки, письмахъ и бумагахъ (тамъ же ст 1124).

4) О вложеніи въ пересылаемые по почтѣ казенные пакеты и посылки частныхъ писемъ, документовъ и посылокъ, а также о пересылкѣ ихъ отдѣльно подъ казенною печатью (тамъ же ст. 1125).

5) О тайномъ вывозѣ изъ Россіи писемъ за границу (тамъ же ст. 1126).

VII. По уставу о производствѣ торговли и промысловъ.

1) О производствѣ торговли или промысла безъ надлежащаго свидѣтельства или билета (уст. пошлин. ст. 461, прил. ст. 113).

2) О передачѣ взятаго на свое имя свидѣтельства или билета другому лицу, а равно о производствѣ торговли или промысла по чужому свидѣтельству или билету (тамъ же ст. 115).

3) О производствѣ торговли или промысла несогласно съ выданнымъ свидѣтельствомъ или билетомъ (тамъ же ст. 116 и 117).

4) О неприбитіи въ торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ на видномъ мѣстѣ билетовъ на право торговли (тамъ же ст. 118).

5) О продажѣ мануфактурныхъ и колоніальныхъ товаровъ изъ домовъ и постоялыхъ дворовъ, съ возовъ или разносомъ (тамъ же ст. 119).

6) О неимѣніи содержателями торговыхъ или промышленныхъ заведеній приказчиковъ въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, о содержаніи приказчиковъ подъ видомъ работниковъ или безъ установленныхъ свидѣтельствъ (тамъ же ст. 120).

7) О содержаніи приказчика перваго класса безъ договора о наймѣ, а также о допущеніи члена семейства къ исправленію обязанностей приказчика перваго класса безъ снабженія его установленною довѣренностію (тамъ же ст. 121).

8) О превышеніи приказчикомъ торговыхъ правъ, принадлежащихъ его хозяину (тамъ же ст. 122).

9) О недопущеніи лицъ, наблюдающихъ за производствомъ торговли и промысловъ, къ исполненію ихъ обязанностей (тамъ же ст. 123).

10) О торговлѣ гербовою бумагою или марками, безъ особаго разрѣшенія правительства (улож. о наказ. ст. 579, п. 5).

VIII. По уставу о частной золотопромышленности.

1) О производствѣ на земляхъ казенныхъ и кабинета Его Величества поисковъ и развѣдокъ золотыхъ розсыпей безъ дозволительнаго на это свидѣтельства (уст. горн. ст. 2412, прим., прил. ст. 168).

2) О производствѣ, на тѣхъ же земляхъ, поисковъ и развѣдокъ безъ предварительнаго письменнаго заявленія о семъ подлежащему полицейскому управленію (тамъ же ст. 169).

3) О развѣдкѣ мѣстности, занятой уже другимъ лицомъ (тамъ же ст. 170).

4) Объ употребленіи, при развѣдкѣ розсыпей, недозволенныхъ снарядовъ для промывки песковъ (тамъ же ст. 171).

5) О неуборкѣ развѣдочныхъ и заявочныхъ столбовъ (тамъ же ст. 172).

6) О разработкѣ пріисковъ на земляхъ казенныхъ и кабинета до полученія актовъ на пріиски (тамъ же ст. 173).

7) О смѣшиваніи откидныхъ песковъ съ пустою породою при разработкѣ пріисковъ (тамъ же ст. 174).

8) О несоблюденіи правилъ, установленныхъ для старательскихъ работъ (тамъ же ст. 175).

9) О несоблюденіи правилъ относительно веденія шнуровыхъ книгъ для записки золота (тамъ же ст. 176).

10) О несвоевременномъ представленіи на ревизію шнуровыхъ книгъ для записки золота (тамъ же ст. 177).

Примѣчаніе. По всѣмъ означеннымъ въ §§ I VIII нарушеніямъ установовъ, наложенныя казеннымъ управленіемъ денежныя взысканія, когда виновные не въ состояніи заплатить взысканія, не замѣняются заключеніемъ или работами по статьямъ 81 и 85 уложенія о наказаніяхъ.

Приложеніе къ статьѣ 1239.

О дѣлахъ, предоставленныхъ непосредственному разбирательству административныхъ управленій.

Непосредственному разбирательству управленій по общественному благоустройству и благочинію подлежатъ слѣдующія дѣла:

I. По нарушенію устава врачебнаго.

О наложеніи, въ предѣлахъ опредѣленныхъ врачебнымъ уставомъ, взысканій на лица медицинскаго и фармацевтическаго званія, занимающіяся вольною практикою, за нарушенія, дошедшія до свѣдѣнія медицинскаго начальства, порядкомъ, установленнымъ для надзора за дѣйствіями врачей и фармацевтовъ, когда съ этими нарушеніями не сопряженъ искъ о вознагражденіи частныхъ лицъ.

II. По нарушенію устава карантиннаго.

1) О тайномъ сообщеніи между собою лицъ, состоящихъ подъ карантиннымъ надзоромъ въ мѣстахъ оцѣпленія, внутри карантина или карантиннаго порта (улож. о наказ. ст. 837 и 839).

2) О нарушеніи лицами, впущенными въ карантинъ съ разрѣшенія начальства, карантинныхъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 841 уложенія о наказаніяхъ.

3) О нарушеніи маловажныхъ карантинныхъ правилъ, учиненномъ въ то время, когда въ карантинной чертѣ или оцѣпленномъ мѣстѣ не было ни зараженныхъ, ни подверженныхъ очищенію судовъ, вещей, людей или животныхъ (тамъ же ст. 842).

4) О выходѣ изъ карантина или оцѣпленнаго мѣста, хотя и послѣ очищенія и обсерваціи, но безъ свидѣтельства карантиннаго начальства (тамъ же ст. 845).

5) О торговлѣ тряпьемъ и поношеннымъ платьемъ въ карантинной чертѣ или оцѣпленномъ мѣстѣ, послѣ сдѣланнаго о томъ запрѣщенія (тамъ же ст. 838).

6) О нарушеніи корабельщиками правилъ представленія декларацій на товары, предназначенные къ очищенію прежде досмотра оныхъ таможнею (уст. тамож. ст. 464, 684).

III. По нарушенію постановленій о торговомъ мореплаваніи.

1) О маловажныхъ нарушеніяхъ хозяевами кораблей, шкиперами и карабельными служителями правилъ торговаго мореплаванія (уст. торг. ст. 2025, прил. ст. 53, 55, 57 п. 7, 83 и 99).

2) О неповиновеніи карабельныхъ служителей карабельщикамъ во время судоплаванія (уст. торг. ст. 983, 984 и улож. о наказ. ст. 1261).

3) О маловажныхъ нарушеніяхъ лоцманами енпкольскаго лоцманскаго цеха своихъ обязанностей, когда съ этими нарушеніями не сопря-

женъ искъ о вознагражденіи частныхъ лицъ (уст. торг. ст. 1215, прил. § IV п. 3, 4).

4) О нарушеніи вольными матросами кронштадтскаго цеха и шкиперами правилъ содержанія въ порядкѣ кондуитныхъ книжекъ (тамъ же ст. 862, прил. II п. 24).

IV. По нарушенію устава биржеваго.

1) О посѣщеніи биржи безъ заявленія о себѣ биржевому комитету или безъ внесенія установленной платы (улож. о наказ. ст. 1275).

2) О непристойномъ поведеніи на биржѣ (тамъ же ст. 1276).

V. По нарушенію устава ремесленнаго.

Въ городахъ, гдѣ существуютъ цеховыя учрежденія, разбору сихъ учрежденій подлежатъ дѣла:

1) О нарушеніи мастерами и подмастерьями цеховыхъ правилъ (уст. ремесл. ст. 213—215).

2) О проступкахъ ремесленниковъ противъ управы (тамъ же ст. 230—234).

3) О представленіи мастерами для клейменія вещей ниже указанной пробы на допускаемый ремедіумъ (тамъ же ст. 258, прил. ст. 140).

4) О несправедливыхъ жалобахъ на незаклейменіе издѣлій, когда несправедливость жалобы подтвердится контръ-пробою (тамъ же ст. 258, прил. ст. 159).

VI. По нарушенію правилъ о порядкѣ собраній дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ.

О неявкѣ въ собраніе или о нарушеніи участвующими въ ономъ лицами правилъ, постановленныхъ для охраненія порядка въ собраніяхъ (улож. о наказ. ст. 1427, 1430, 1431, 1436 и 1438).

VII. По нарушенію устава о народной переписи.

О неподачѣ, по небрежности въ установленный срокъ, ревизскихъ сказокъ или объявленій о прописныхъ душахъ (улож. наказ. ст. 1446).

VIII. По нарушенію устава о содержащихся подъ стражею.

О дисциплинарныхъ взысканіяхъ за преступленія и проступки лицъ, содержащихся подъ стражею, въ тѣхъ случаяхъ, когда наложеніе сихъ взысканій предоставлено тюремному начальству (уст. сод. подъ стр. ст. 177, 178, 210, 301—308, 309, 319, 533—535, 976, 1073—1076).

Примѣчаніе. По всѣмъ исчисленнымъ нарушеніямъ уставовъ административныхъ управленій наложенныя сими управленіями денежныя взысканія, когда виновный не въ состояніи заплатить взысканіе, не замѣняются заключеніемъ или работами по статьямъ 84 и 85 уложенія о наказаніяхъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

УСТАВА УГОЛОВНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

	СТАТЬИ.	СТР.
Общія положенія	1— 32.	1

КНИГА ПЕРВАЯ.

Порядокъ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

Глава I. О подсудности	33— 41.	33
Глава II. О порядкѣ начатія дѣлъ у мировыхъ судей.		
Отд. 1. Поводы къ начатію дѣлъ	42 – 53.	40
Отд. 2. Вызовъ сторонъ и свидѣтелей . . .	54— 72.	54
Отд. 3. Отсрочка разбирательства и мѣры къ пресѣченію способовъ уклоняться отъ суда	73 - 84.	62
Глава III. О разбирательствѣ у мировыхъ судей.		
Отд. 1. Случаи и порядокъ устраненія судьи	85— 87.	64
Отд. 2. Порядокъ разбирательства	88—118.	67
Глава IV. О постановленіи и объявленіи приговоровъ	119—132.	78
Глава V. О заочныхъ приговорахъ	133—141.	89
Глава VI. О протоколахъ мировыхъ судей . .	142—144.	93
Глава VII. Объ отзывахъ на приговоры и частныхъ жалобахъ на распоряженія мировыхъ судей	145—152.	96
Глава VIII. О порядкѣ разбирательства въ мировыхъ съѣздахъ	155—172.	103
Глава IX. Объ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ.	173—180.	135
Глава X. Объ исполненіи приговоровъ . . .	181—191.	146
Глава XI. О судебныхъ издержкахъ	192—199.	151

КНИГА ВТОРАЯ.

Порядокъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

	статьи.	стр.
Раздѣлъ I. О подсудности.		
Глава I. О подсудности по роду преступленій	200—207.	154
Глава II. О подсудности по мѣсту совершенія преступленій	208—217.	160
Глава III. О подсудности по принадлежности обвиняемыхъ къ особымъ вѣдомствамъ . .	218—230.	163
Глава IV. О порядкѣ разрѣшенія пререканій о подсудности.		
Отд. 1. Пререканія между судебными установленіями	231—238.	172
Отд. 2. Пререканія между судебными и правительственными установленіями	239—245.	174
Глава V. О перенесеніи дѣлъ изъ одного судебнаго округа въ другой.	246—248.	176
Раздѣлъ II. О предварительномъ слѣдствіи.		
Глава I. О лицахъ, участвующихъ въ производствѣ предварительнаго слѣдствія . .	249—287.	178
Отд. 1. Участіе полиціи въ производствѣ предварительнаго слѣдствія	250—261.	179
Отд. 2. Существо обязанностей и степень власти судебныхъ слѣдователей	262—277.	181
Отд. 3. Существо обязанностей и степень власти прокуроровъ и ихъ товарищей . . .	278—287.	185
Глава II. Объ условіяхъ производства предварительнаго слѣдствія.	288—296.	188
Глава III. О законныхъ поводахъ къ началу слѣдствія	297—314.	189
Глава IV. Объ изслѣдованіи событія преступленія.		
Отд. 1. Осмотръ и освидѣтельствованіе.		
1) Осмотръ и освидѣтельствованіе чрезъ слѣдователя	315—324.	192
2) Осмотръ и освидѣтельствованіе чрезъ свѣдущихъ людей вообще.	325—335.	193
3) Осмотръ и освидѣтельствованіе чрезъ врачей	336—352.	194
4) Освидѣтельствованіе обвиняемаго, оказавшагося сумасшедшимъ или безумнымъ.	353—356.	196
Отд. 2. Розысканіе предметовъ, обнаруживающихъ преступленіе.		
1) Обыски и выемки въ домахъ	357—370.	200
2) Собраніе и сохраненіе вещественныхъ доказательствъ	371—376.	201

	СТАТЬИ.	СТР.
Глава V. О представленіи обвиняемаго къ слѣдствію и допросѣ его.		
Отд. 1. Привывъ или приводъ обвиняемаго къ слѣдствію	377—397.	203
Отд. 2. Допросъ обвиняемаго	398—414.	206
Глава VI. О пресѣченіи обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія	415—432.	209
Глава VII. О вызовѣ и допросѣ свидѣтелей .	433—453.	215
Глава VIII. О дознаніи чрезъ окольныхъ людей	454—466.	217
Глава IX. О протоколахъ предварительнаго слѣдствія	467—475.	218
Глава X. О заключеніи слѣдствія	476—482.	219
Глава XI. Объ отвѣтственности полицейскихъ чиновъ и судебныхъ врачей по слѣдственнымъ дѣйствіямъ	483—490.	221
Глава XII. О порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій.		
Отд. 1. Порядокъ принесенія жалобъ. . . .	491—500.	223
Отд. 2. Порядокъ разсмотрѣнія жалобъ. . .	501—509.	225
Раздѣлъ III. О порядкѣ преданія суду.		
Глава I. О дѣйствіяхъ окружнаго суда и состоящаго при немъ прокурора	510—528.	227
Глава II. О дѣйствіяхъ судебной палаты и состоящаго при ней прокурора	529—542.	232
Раздѣлъ IV. О производствѣ въ окружныхъ судахъ.		
Глава I. О порядкѣ начатія дѣлъ въ окружныхъ судахъ	543—546.	237
Глава II. О приготовительныхъ къ суду распоряженіяхъ.		
Отд. 1. Распоряженія суда	547—555.	238
Отд. 2. Распоряженія предсѣдателя суда . .	556—594.	241
Глава III. О составѣ присутствія для судебнаго засѣданія	595—610.	265
Глава IV. Объ управленіи ходомъ дѣла въ судебномъ засѣданіи	611—619.	270
Глава V. Объ условіяхъ производства дѣла въ судебныхъ засѣданіяхъ.	620—635.	277
Глава VI. О дѣйствіяхъ, сопровождающихъ открытіе судебнаго засѣданія.		
Отд. 1. Открытіе судебнаго засѣданія . . .	636—645.	293
Отд. 2. Открытіе судебнаго засѣданія съ присяжными засѣдателями		
1) Составъ присутствія присяжныхъ засѣдателей и приведеніе ихъ къ присягѣ . .	646—670.	299
2) Объясненіе присяжнымъ засѣдателямъ ихъ правъ, обязанностей и отвѣтственности.	671—677.	312

	статьи	стр.
Глава VII. О порядкѣ производства судебнаго слѣдствія	678—734.	315
Глава VIII. О заключительныхъ преніяхъ по судебному слѣдствію.	735—749.	356
Глава IX. О порядкѣ постановленія и объявленія приговоровъ.		
Отд. 1. Постановленіе вопросовъ при рѣшеніи дѣлъ.	750—764.	364
Отд. 2. Постановленіе приговоровъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей.	765—800.	386
Отд. 3. Постановленіе приговоровъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.	801—828.	397
Отд. 4. Объявленіе приговоровъ.	829—834.	414
Глава X. О протоколахъ судебныхъ засѣданій.	835—845.	415
Глава XI. О дѣлахъ, по которымъ обвиняемые уклонились отъ суда.	846—852.	420
Раздѣлъ V. О порядкѣ обжалованія рѣшеній общихъ судебныхъ установленій.		
Глава I. О способахъ обжалованія уголовныхъ приговоровъ.	853—855.	421
Глава II. Объ отзывахъ и протестахъ на приговоры неокончательные.		
Отд. 1. Порядокъ подачи апелляціонныхъ отзывовъ и протестовъ.	856—877.	—
Отд. 2. Порядокъ разсмотрѣнія апелляціонныхъ отзывовъ и протестовъ.	878—892.	427
Глава III. О частныхъ жалобахъ и протестахъ.		
Отд. 1. Порядокъ подачи частныхъ жалобъ и протестовъ	893—899.	431
Отд. 2. Порядокъ разсмотрѣнія частныхъ жалобъ и протестовъ	900—904.	432
Глава IV. О жалобахъ и протестахъ на окончательные приговоры.		
Отд. 1. Порядокъ подачи кассаціонныхъ жалобъ и протестовъ.	905—911.	433
Отд. 2. Поводы къ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ.	912—915.	436
Отд. 3. Порядокъ разсмотрѣнія кассаціонныхъ жалобъ и протестовъ.	916—933.	437
Глава V. О возобновленіи уголовныхъ дѣлъ.	934—940.	439
Раздѣлъ VI. Объ исполненіи уголовныхъ приговоръ		
Глава I. О вступленіи приговоровъ въ законную силу	941—946.	446
Глава II. Объ обязанностяхъ разныхъ властей по исполненію приговоровъ.	947—956.	447
Глава III. О порядкѣ исполненія приговоровъ.	957—975.	448
Глава IV. О судебныхъ издержкахъ.	976—999.	452

КНИГА ТРЕТЬЯ.

Изъятія изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства.

	СТАТЬИ.	СТР.
Раздѣлъ I. О судопроизводствѣ по уголовнымъ дѣламъ, производимымъ съ участіемъ духовнаго вѣдомства.		457
Глава I. О производствѣ по преступленіямъ противъ вѣры и по другимъ, соединеннымъ съ нарушеніямъ церковныхъ правилъ . . .	1001—1016.	—
Отд. 1. Преступленія противъ вѣры	1004—1010.	—
Отд. 2. Преступленія, соединенныя съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ. . .	1011—1016.	461
Глава II. О производствѣ по преступленіямъ духовныхъ лицъ.	1017—1029.	—
Раздѣлъ II. О судопроизводствѣ по государственнымъ преступленіямъ	1030—1077.	467
Глава I. О подсудности и производствѣ дознаній.	1031—1045.	—
Глава II. О производствѣ въ вѣдомствѣ особаго присутствія Правительствующаго Сената и судебныхъ палатъ.	1046—1073.	469
Отд. 1. Предварительное слѣдствіе. . . .	1046—1049.	—
Отд. 2. Преданіе суду.	1050—1058.	470
Отд. 3. Производство суда	1059—1073.	472
Глава III. О производствѣ въ вѣдомствѣ верховнаго уголовнаго суда	1074—1077.	474
Раздѣлъ III. О судопроизводствѣ по преступленіямъ должности.		
Глава I. О подсудности	1078—1088.	475
Глава II. О преданіи суду	1089—1114.	480
Глава III. О порядкѣ суда	1115—1124.	488
Глава IV. О обжалованіи и исполненіи приговоровъ	1124—1298.	491
Глава V. О возобновленіи дѣлъ, прекращенныхъ по Всемилостивѣйшему манифесту или за смертію подсудимыхъ	1129—1135.	—
Раздѣлъ IV. О судопроизводствѣ по нарушеніямъ постановленій о печати.	1136—1148.	492
Глава I. О подсудности	1137—1139.	—
Глава II. О возбужденіи преслѣдованія и производствѣ суда.	1140—1148.	493

	СТАТЬИ.	СТР.
О судопроизводствѣ по преступленіямъ и проступкамъ, относящимся до разныхъ частей административнаго управленія.		
Глава I. О производствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ имущества и доходовъ казны	1149—1238.	495
Отд. 1. Подсудность и порядокъ судебнаго преслѣдованія.	1149—1153.	—
Отд. 2. Порядокъ обнаруженія нарушеній .	1154—1180.	497
Отд. 3. Предварительное слѣдствіе.	1181—1210.	506
Отд. 4. Производство суда	1211—1238.	510
Глава II. О производствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія. . . .	1239—1260.	515
Отд. 1. Подсудность и порядокъ судебнаго преслѣдованія	1234—1247.	—
Отд. 2. Порядокъ обнаруженія нарушеній .	1248—1252.	517
Отд. 3. Производство слѣдствія и суда . . .	1253—1260.	520
Раздѣлъ VI. О судопроизводствѣ по дѣламъ смѣшанной подсудности военной и гражданской.		
Глава I. О производствѣ по общимъ преступленіямъ	1261—1270.	522
Глава II. О производствѣ по преступленіямъ противъ законовъ дисциплины и военной службы	1271—1274.	523
Глава III. О производствѣ при совокупности преступленій, изъ которыхъ они подсудны гражданскому, а другія военному суду . . .	1275—1279.	524
Раздѣлъ VII. О судопроизводствѣ въ Закавказскомъ краѣ	1280—1306.	525

ПРИЛОЖЕНІЯ.

	СТР.
Приложеніе къ ст. 249 (примѣч.).—Правила о порядкѣ дѣйствія чиновъ отдѣльнаго корпуса жандармовъ по изслѣдованію преступленій	529
Приложеніе къ ст. 1149.—О дѣлахъ, предоставленныхъ непосредственному разбирательству казеннаго управленія	532
Приложеніе къ ст. 1239.—О дѣлахъ, предоставленныхъ непосредственному вѣдѣнію управленій по общественному благоустройству и благочинію	537

УСТАВЪ

ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

(ИЗД. 12-е).

УСТАВЪ

ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

(Св. Зак. 1876 г. т. X ч. 2).

ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

1. Всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій.

Примѣчаніе 1. Такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, не допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ, подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій.

Примѣчаніе 2. Иски и споры, относящіеся до исполненія уставныхъ грамотъ и предметовъ въ нихъ обозначенныхъ и истекающіе изъ тѣхъ обязательныхъ отношеній между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами, которыя опредѣлены въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ, не подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій.

1) Хотя въ числѣ производствъ охранительнаго порядка и не поименованы производства по просьбамъ или объявленіямъ частныхъ лицъ объ отреченіи отъ открывшагося наслѣдства, но тѣмъ не менѣе дѣла сего рода, имѣющія существеннымъ предметомъ не разрѣшеніе гражданскаго спора, а только охраненіе правъ и интересовъ частныхъ лицъ, возникающихъ изъ наслѣдства, надлежитъ отнести къ охранительному судопроизводству. Жалобы на опредѣленія по такимъ дѣламъ подаются въ двухнедѣльный срокъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. №1249, Плотицыной).

2) Искъ, возникшій изъ нарушенія правъ крестьянъ, пріобрѣтенныхъ ими по выкупной сдѣлкѣ, разсматривается какъ искъ о правѣ гражданскомъ между частными лицами, и, какъ таковой, подлежитъ вѣдомству не крестьянскихъ, а судебныхъ установленій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 362, кн. Оболенскаго).

3) Дѣло крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, о правѣ собственности на домъ, построенный на усадебной землѣ, подлежитъ вѣдомству судебныхъ, а не крестьянскихъ установленій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1673, Александрова).

4) Дѣла по спорамъ между арендаторами городскихъ сборовъ и лицами, съ коихъ такіе сборы городскою думою установлены, подлежатъ вѣдомству судебныхъ установленій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г., № 1350, Ильясова).

5) Лица, подвергшіяся неправильной сдачѣ въ рекруты и потерпѣвшія вслѣдствіе сего убытки, вправѣ отыскивать оные съ виновныхъ въ такой сдачѣ въ общемъ гражданскомъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1115, Осташковскаго мѣщанскаго общества).

6) Споры противъ такихъ распоряженій городскихъ общественныхъ управленій, которыми установленъ, отдѣльно отъ общаго оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, особый единовременный сборъ съ нѣкоторыхъ (ст. 114 и 128 город. полож.), по причинамъ случайнымъ, относящимся исключительно до тѣхъ владѣльцевъ, съ коихъ взимается подобнаго рода сборъ, безъ всякаго нарушенія ихъ правъ, какъ собственниковъ, подлежатъ разсмотрѣнію въ административномъ, а не въ судебномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 276, Серебрякова).

7) Хотя городовымъ положеніемъ возложено на городскія общественныя управленія попеченіе о содержаніи въ исправности и чистотѣ улицъ, площадей и общественныхъ мѣстъ, но если для выполненія сей обязанности управленіе принимаетъ такія мѣры, которыя ограничиваютъ или нарушаютъ права собственности городскихъ обывателей, то послѣдніе вправѣ предъявить къ управленію искъ, который и подлежитъ разрѣшенію судебныхъ мѣстъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 330, Кижевича).

8) Требованіе контрагента о признаніи противника его нарушившимъ договоръ, при отсутствіи со стороны истца ходатайства о присужденіи ему какого-либо опредѣленнаго права, напр. безъ просьбы объ уничтоженіи договора, объ исполненіи, убыткахъ и т. п., не можетъ быть предметомъ самостоятельнаго иска, подлежащаго разрѣшенію суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 246, гр. Гейденъ).

9) Мировыя сдѣлки о прекращеніи гражданскихъ споровъ, установляющія между сторонами новыя права и обязанности, подлежатъ, въ случаѣ ихъ нарушенія, разсмотрѣнію суда въ порядкѣ исковаго судопроизводства). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 261, Антюшина).

10) Требованіе контрагента, имѣющее цѣлью предупредить споръ, могущій, по мнѣнію его, возникнуть со стороны противника, не составляетъ иска о правѣ гражданскомъ, а потому не подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 1052, Іацкаго).

11) Требованіе судебнаго слѣдователя о присужденіи ему въ

исчисленномъ имъ размѣрѣ квартирныхъ денегъ съ земства не служитъ предметомъ иска подлежащаго разсмотрѣнію суда.(Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 216, Базилевича).

12) Къ кредиторамъ должника, по дѣламъ коего учреждена администрація, не примѣняются правила о порядкѣ заявленія претензій, обязательныя для заимодавцевъ несостоятельнаго должника; поэтому кредиторы такого лица, въ случаяхъ оспариванія ихъ претензіи, для опредѣленія правъ по выданнымъ отъ должника обязательствамъ, могутъ обратиться съ искомъ въ судъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 825, братьевъ Сапожниковыхъ).

13) Правильность требованія городскаго управленія о взысканіи съ имуществъ всякаго рода недоимокъ по установленнымъ въ пользу города сборамъ и повинностямъ подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ административномъ, не исключая и того случая, когда такое требованіе касается сборовъ, своевременно не наложенныхъ съ имуществъ, перешедшихъ въ другія руки. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. мая 31, д. воронежской гор. упр.).

2. Частныя лица или общества, права коихъ, на законѣ основанныя, будутъ нарушены распоряженіемъ правительственныхъ мѣстъ или лицъ, могутъ предъявить суду искъ о возстановленіи нарушенныхъ правъ; но такой искъ не останавливаетъ распоряженія правительственнаго мѣста или лица, доколѣ не послѣдуетъ о томъ рѣшенія суда.

Частное лицо или общество можетъ предъявить въ судѣ искъ къ правительственному, земскому или городскому управленію въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствіями сего управленія нарушается его право (по имуществу или по договору) на законахъ гражданскихъ основанное; когда же частное лицо или общество является плательщикомъ налога, то споръ его противъ правильности требованій казеннаго, земскаго или городскаго управленія по раскладкамъ и взиманію сборовъ не подлежитъ разсмотрѣнію суда, ибо подобныя требованія имѣютъ свойство тѣхъ безспорныхъ требованій, о которыхъ говорится въ 1 пр. къ 1 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. сентября 29, д. сиб. уѣздн. земства).

3. Правительственныя мѣста или лица не въ правѣ ни разрѣшать спорныхъ обстоятельствъ, возникшихъ при разсмотрѣніи ими какого-либо дѣла и подлежащихъ судебному разсмотрѣнію, ни передавать это дѣло въ судебное установленіе, а только объявляютъ просителю, что онъ можетъ обратиться съ искомъ, по установленному порядку, въ подлежащій судъ.

4. Судебныя установленія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе просьбы о томъ лицъ, до коихъ тѣ дѣла касаются, и разрѣшать ихъ не иначе, какъ по выслушаніи объясненія противной стороны, или по истеченіи назначеннаго для представленія онаго срока.

1) Одинъ изъ мировыхъ судей г. Москвы распорядился объ освобожденіи изъ долговаго отдѣленія вексельной должницы,

подвергнутой задержанію по распоряженію управы благочинія, и такое дѣйствіе судьи мировой съѣздъ не призналъ выходящимъ изъ округа его судебныхъ обязанностей. Вслѣдствіе сего управа благочинія рапортомъ, а товарищъ прокурора протестомъ ходатайствовали предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ отмѣнѣ помянутаго рѣшенія съѣзда. Сенатъ призналъ себя не вправѣ приступить къ какимъ-либо по этимъ рапорту и протесту распоряженіямъ, потому что всякое, безъ участія тяжущихся, распоряженіе было бы противно уставу гражданскаго судопроизводства, по коему (ст. 4) судебныя установленія могутъ приступить къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе просьбы о томъ лицъ, до коихъ то дѣло касается и разрѣшать ихъ не иначе, какъ по выслушаніи объясненій противной стороны. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 391, Шварцъ).

2) По точному смыслу ст. 4 уст. гражд. суд. по искамъ частныхъ лицъ, за исключеніемъ дѣлъ, сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ, прокуроръ, по праву наблюденія, можетъ о нарушеніяхъ предѣловъ вѣдомства, предоставленныхъ судебными уставами, сообщать предсѣдателю судебнаго мѣста, или же доносить, въ порядкѣ подчиненности, прокурорамъ палатъ, но входить въ Правительствующій Сенатъ съ кассаціоннымъ протестомъ права не имѣетъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 297 и 306, Сахарнова и Содомова.)

3) Производство въ гражданскомъ порядкѣ переданнаго мировому судьѣ изъ полиціи, на основаніи 42 ст. уст. угол. суд., дѣла о растратѣ прикащикомъ ввѣренныхъ ему хозяиномъ суммъ и товаровъ, безъ принесенія хозяиномъ исковой просьбы, составляетъ нарушеніе 4 ст. уст. гражд. суд. и служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1254, Сухова).

4) Послѣ вызова отвѣтчика истецъ не можетъ прекратить дѣло съ правомъ возобновить оное впослѣдствіи, безъ согласія на то отвѣтчика. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 742, Сараджева).

5) Разрѣшеніе апелляціоннымъ судомъ дѣла по существу не смотря на указаніе отвѣтчика, что онъ не былъ вызванъ въ судъ первой степени, составляетъ нарушеніе 4 ст. гражд. суд. и служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1604, Курбатовыхъ).

6) Если при производствѣ дѣла въ первой инстанціи суда повѣренный тяжущагося заявляетъ просьбу о прекращеніи начатаго имъ иска, то тяжущійся тѣмъ самымъ уже лишается права возобновлять искъ въ апелляціонной жалобѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 249, Малишина).

7) Подъ приведеннымъ въ ст. 4 выраженіемъ „противная сторона“ разумѣется отвѣтчикъ, т. е. та сторона, которую истецъ считаетъ нарушившею какое-либо его гражданское право. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 418, конкурса Власопуло).

8) Лицо, требующее признанія недѣйствительнымъ духовнаго завѣщанія, по его внѣшней формѣ, обязано предъявить о томъ

искъ ко всѣмъ тѣмъ лицамъ, въ пользу которыхъ сдѣланы въ завѣщаніи назначенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 923, наслѣдн. Барышниковой).

9) Владѣлецъ общей дачи, предъявляющій требованіе о судебномежевомъ разбирательствѣ, обязанъ привлечь къ дѣлу въ качествѣ отвѣтчиковъ всѣхъ совладѣльцевъ дачи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 1027, Плетеневыхъ и др.).

10) Передача на распоряженіе прокурорскаго надзора обнаруженнаго при разсмотрѣніи иска обстоятельства, требующаго уголовнаго преслѣдованія, не служитъ препятствіемъ къ прекращенію истцомъ сего иска. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. сентября 7, д. Баркова).

5. Гражданскій искъ объ удовлетвореніи за вредъ или убытокъ, причиненный преступленіемъ или проступкомъ, можетъ быть предъявленъ въ уголовномъ судѣ при самомъ производствѣ уголовнаго дѣла или, отдѣльно отъ онаго, въ судѣ гражданскомъ до истеченія срока давности.

1) Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные оправданному подсудимому неосновательнымъ привлеченіемъ его къ суду, можетъ быть отыскиваемо съ частнаго лица, возбудившаго преслѣдованіе, только въ порядкѣ уголовнаго, а не гражданскаго суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 126, Медяшкова).

2) Въ случаѣ истеченія уголовной давности, искъ о вознагражденіи за убытки можетъ быть начатъ только въ гражданскомъ судѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1607, управл. госуд. имущ. Владимірской губ.).

6. Въ означенномъ въ предшедшей (5) статьѣ случаѣ судъ гражданскій приступаетъ къ производству не прежде, какъ по окончаніи уголовнаго производства по тому предмету, изъ коего искъ проистекаетъ.

1) Изъ соображенія ст. 5 и 6 уст. гражд. суд. съ ст. 5 и 7 уст. угол. суд. ясно видно, что если потерпѣвшій отъ преступленія вредъ и убытокъ не предъявитъ гражданскаго иска при самомъ возбужденіи уголовнаго преслѣдованія, то онъ можетъ просить о томъ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, но не ранѣе, какъ по окончаніи уголовнаго дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 38, Арвашти).

2) Постановленіе уголовнаго суда объ истеченіи уголовной давности не составляетъ необходимаго условія для начинанія иска о вознагражденіи за причиненные преступленіемъ или проступкомъ убытки въ судѣ гражданскомъ, ибо, коль скоро преслѣдованіе въ уголовномъ порядкѣ, согласно 16 ст. уст. угол. суд., не можетъ быть возбуждено, то очевидно не можетъ состояться и постановленіе уголовнаго суда о прекращеніи дѣла, а затѣмъ для понесшаго убытокъ, но имѣющаго, до истеченія общей гражданской давности, право на вознагражденіе, не остается другаго пути, какъ предъявить свой искъ въ судѣ гражданскомъ (ср. 5 ст. уст. гражд. суд., 7, 17 и 18 ст. уст. угол. суд. и 161 ст. улож. о наказ.) (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1607, по дѣлу управл. госуд. имущ. Владимірской губ.).

7. Истецъ не лишается права на искъ въ гражданскомъ судѣ, хотя бы по приговору суда уголовнаго обвиняемый и не былъ признанъ виновнымъ, если отъ его дѣйствій произошелъ для истца ущербъ или убытокъ.

8. Когда во время производства гражданскаго дѣла, изъ обстоятельствъ онаго откроется противозаконное дѣйствіе, требующее уголовнаго преслѣдованія. то съ передачею сего предмета чрезъ прокурора въ уголовный судъ, производство гражданскаго дѣла пріостанавливается, если разрѣшеніе онаго зависитъ отъ разсмотрѣнія уголовнаго обстоятельства.

1) Буквальный смыслъ 8 ст. уст. гражд. суд. не обязываетъ судъ непремѣнно пріостановливать гражданское дѣло, если при разсмотрѣніи онаго откроется какое-либо противозаконное дѣйствіе, требующее уголовнаго преслѣдованія, но предоставляетъ это усмотрѣнію суда. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 года № 205. Трипольскаго; 1869 г. № 215 и 387, Кеппена и Балычкина.).

2) Если при разсмотрѣніи гражданскаго дѣла обнаружится обстоятельство. подлежащее разсмотрѣнію въ уголовномъ порядкѣ, то судъ, постановивъ гражданское рѣшеніе, обязанъ приступить къ разсмотрѣнію уголовнаго дѣла отдѣльно отъ гражданскаго, и ни въ какомъ случаѣ не вправѣ вносить разбирательство по обоимъ дѣламъ въ одинъ протоколъ и постановлять одинъ общій для обоихъ дѣлъ приговоръ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 1113, Ренье).

3) Постановленіе суда о передачѣ обнаруженнаго имъ, при производствѣ гражданскаго дѣла, уголовнаго обстоятельства прокурорскаго надзору, не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ, ибо такое постановленіе не составляетъ ни рѣшенія по существу, ни окончательнаго приговора, и даже не обязываетъ прокурорскій надзоръ къ непремѣнному возбужденію уголовнаго преслѣдованія (ст. 311 и 312 уст. угол. суд). (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 439, Бравура; 1869 г. № 902, Сѣдникина).

4) Прокурорскій надзоръ можетъ возбудить преслѣдованіе преступнаго дѣянія, имѣющаго связь съ гражданскимъ дѣломъ, безъ сообщенія судебнаго мѣста, въ которомъ это дѣло разсматривается. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 613, Тилло).

5) Мировыя судебныя установленія, въ силу 8 ст. уст. гражд. суд. и ст. 42 уст. угол. суд.. могутъ возбуждать уголовныя дѣла по непосредственно усмотрѣннымъ преступнымъ дѣйствіямъ; а потому и прекращеніе между тяжущимися гражданскаго спора миромъ не лишаетъ судъ права передать прокурорской власти вопросъ объ усмотрѣнномъ имъ въ дѣлѣ преступномъ дѣяніи. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 746, Богуславскаго.).

6) Хотя бы по вопросу объ уголовномъ обстоятельствѣ въ дѣлѣ гражданскомъ прокуроръ и далъ заключеніе, что онъ не находитъ нужнымъ возбуждать объ этомъ обстоятельствѣ уголовное преслѣдованіе, тѣмъ не менѣе судъ можетъ опредѣлить о пере-

дачѣ сего обстоятельства, чрезъ прокурора, въ уголовный судъ и о пріостановленіи дѣла гражданскаго, если, по мнѣнію суда, разрѣшеніе онаго зависитъ отъ размотрѣнія уголовнаго обстоятельства. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 111, Прасолова.).

7) По точному смыслу ст. 8, дѣло, производящееся въ гражданскомъ порядкѣ, *не прекращается* въ случаѣ открытія противозаконнаго дѣянія, требующаго уголовнаго преслѣдованія и не передается всецѣло на разсмотрѣніе уголовнаго суда, но пріостановляется въ производствѣ, и притомъ только тогда, когда разрѣшеніе дѣла зависитъ отъ разсмотрѣнія уголовнаго обстоятельства. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. № 85, Чернецкаго).

8) Если изъ обстоятельствъ дѣла обнаружатся такія событія, которыя заключаютъ въ себѣ признаки преступленія и которыя поэтому требуютъ уголовнаго преслѣдованія, то судъ гражданскій въ подобномъ случаѣ не можетъ самъ приступить къ разсмотрѣнію этихъ событій и установить дѣйствительность ихъ существованія, а долженъ сообщить о нихъ въ судъ уголовный (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. № 979, Лемсона).

9) Усматривая въ передачѣ векселя, на которомъ основанъ искъ, отъ векселедержателя третьему лицу противузаконное дѣяніе, требующее уголовнаго преслѣдованія, судъ не вправѣ разрѣшить гражданскій искъ о дѣйствительности самаго векселя. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1876 г. № 306, Бараша).

10) Если при обсужденіи спора, возникшаго по поводу купли-продажи товара, судъ гражданскій хотя и найдетъ, что продавецъ не предувѣдомилъ покупщика о недоброкачественности товара, но притомъ не признаетъ, чтобы дѣяніе продавца заключало въ въ себѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго въ 173 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд. (рѣшеніе уголовн. кассац. департамента 1868 г. № 885 и 1869 г. № 456), то вправѣ разрѣшить дѣло въ порядкѣ гражданскаго производства. (Рѣш. гр. касс. деп. 1875 г. № 419, Бурхановскаго).

11) Такъ какъ признаніе банкротства злостнымъ производится гражданскимъ судомъ по правиламъ, указаннымъ въ уставѣ торговомъ, то этого признанія достаточно для того, чтобы судъ гражданскій передалъ на разсмотрѣніе суда уголовнаго поступки лицъ, участіе коихъ въ злостномъ банкротствѣ обнаружено судомъ, не ожидая признанія преступнаго дѣянія банкрота судомъ уголовнымъ. (Рѣш. гр. касс. деп. 1875 г. № 860, д. о несост. Ліона).

9. Всѣ судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по точному разуму дѣйствующихъ законовъ, а въ случаѣ ихъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія, основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ законовъ.

То-есть они обязаны всякій споръ о правѣ гражданскомъ разрѣшать силою того закона, которымъ опредѣлено и охранено право, подвергшееся спору. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. №47, Гирейскаго).

10. Воспрещается останавливать рѣшеніе дѣла подъ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія законовъ. За нарушеніе сего правила виновные подвергаются отвѣтственности какъ за отказъ въ правосудіи.

Возбужденіе вопросовъ о неполнотѣ законовъ не входитъ въ кругъ правъ и обязанностей судебныхъ установленій, а исключительно предоставлено лицамъ прокурорскаго надзора (ст. 136 учр. суд. уст.); окончательное же сужденіе по симъ вопросамъ принадлежитъ законодательной власти. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1866 г. № 32, Васильева).

11. Гражданскія дѣла подлежатъ разрѣшенію по существу въ двухъ только судебныхъ инстанціяхъ.

Въ рѣшеніи гражд. кас. деп. 1867 г. № 134 (Щеглова) изъяснено: По статьѣ 11-й устава гражданскаго судопроизводства, всѣ спорныя дѣла разрѣшаются въ существѣ въ двухъ инстанціяхъ. Въ силу сего основнаго правила уст. гражд. суд., на судебныя мѣста, разсматривающія дѣло въ существѣ, законъ возлагаетъ обязанность, по просьбѣ тяжущихся или по собственному усмотрѣнію, производить повѣрку представленныхъ сторонами доказательствъ въ подтвержденіе или въ огражденіе своихъ правъ (ст. 499 уст. гражд. суд.), назначать осмотръ на мѣстѣ (ст. 507), требовать заключеніе свѣдущихъ людей (ст. 515), допускать или не допускать свидѣтельскія показанія (ст. 409 и 410) и даже указывать на обстоятельства требующія разъясненія (ст. 368). Словомъ, судебныя мѣста, разсматривающія дѣло въ существѣ, установивъ фактическую сторону дѣла и дѣйствительное значеніе спорныхъ событій и опредѣливъ силу представленныхъ сторонами доводовъ, постановляютъ рѣшеніе, прилагая законъ къ извѣстнымъ обстоятельствамъ дѣла. Но Правительствующій Сенатъ, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, не составляя высшую ревизіонную инстанцію для разсмотрѣнія въ существѣ состоявшихся рѣшеній (ст. 5 учр. суд. уст.), ограничивается обсужденіемъ вопросовъ: правильно ли къ событіямъ, установленнымъ въ судебномъ рѣшеніи, приложенъ законъ, не допущено ли со стороны судебныхъ мѣстъ отступленія отъ существенныхъ формъ и обрядовъ, и не нарушены ли судомъ предѣлы вѣдомства или власти.

2) За разрѣшеніемъ дѣла по существу, на основаніи 11 статьи уст. гражд. суд., въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ, не могутъ быть принимаемы дополнительныя доказательства при разсмотрѣніи дѣла въ порядкѣ кассаціонномъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 288, Рудаковой).

12. Судебное дѣло не подлежитъ разсмотрѣнію по существу въ высшей степени суда, если оно не было рѣшено въ низшей.

1) Дѣло, рѣшенное по существу въ судѣ низшемъ и перенесенное по апелляціи въ судъ высшій, подлежитъ непосредственному разрѣшенію сего послѣдняго, безъ обращенія къ новому разсмот-

рѣнію въ судъ низшій. Правило это, на которое указываетъ 772 ст. сего устава, обязательно и для мировыхъ судебныхъ установленій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1866 г. № 74, Буйницкаго).

2) Статья 12 уст. гражд. суд. воспрещаетъ разсмотрѣніе дѣла по существу въ высшей степени суда, если оно не было рѣшено въ низшей; но правило это не можетъ быть распространяемо на разсмотрѣніе новыхъ документовъ, представляемыхъ тяжущимися непосредственно въ высшую степень суда въ видѣ доказательства. Напротивъ того, какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ допускаются въ апелляціонной инстанціи къ дальнѣйшимъ письменнымъ и словеснымъ состязаніямъ, по смыслу 170 и 176 ст. уст. гражд. суд., причемъ, по общему правилу, изложенному въ 81 ст., каждая сторона обязана доказать утверждаемыя ею обязательства. Обязанность суда состоитъ только въ наблюденіи, чтобы съ представленіемъ новыхъ доказательствъ не было заявляемо никакихъ новыхъ требованій, что было бы противно 163 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 719, Фессалоницкаго).

3) Если по иску объ убыткахъ первая инстанція предоставитъ истцу отыскивать оные въ порядкѣ исполнительнаго производства, а вторая инстанція, найдя возможнымъ опредѣлить и самое количество убытковъ, присудитъ взысканіе ихъ, то это не можетъ служить нарушеніемъ 12 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1012, Азарова).

4) Апелляціонная инстанція не вправѣ разрѣшить по существу такое дѣло, которое судомъ первой степени прекращено по неподсудности. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г., № 198, Фридмана.)

13. При всѣхъ дѣйствіяхъ судебныхъ установленій по производству гражданскихъ дѣлъ, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ, допускается присутствіе тяжущихся и посторонихъ лицъ и представленіе тяжущимися словесныхъ объясненій.

14. Тяжущіеся имѣютъ право присылать вмѣсто себя въ судъ повѣренныхъ по всѣмъ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ.

Просьба истца о вызовѣ къ суду, вмѣсто указываемаго имъ отвѣтчика, повѣреннаго сего послѣдняго не подлежитъ удовлетворенію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 465, Додонова).

15. Нѣсколько истцовъ или отвѣтчиковъ, участвующихъ въ производствѣ одного дѣла, могутъ искать и отвѣчать отдѣльно или же предоставить это право одному общему повѣренному.

16. Всѣ дѣйствія по производству дѣла, о коихъ упоминается въ семъ уставѣ, могутъ быть совершаемы не только тяжущимися, но и ихъ повѣренными, за исключеніемъ лишь случаевъ, положительно закономъ отъ сего изъятыхъ.

Хотя на основаніи 249 ст. повѣренный и представляетъ лицо тяжущагося на судѣ, но предоставленіе симъ послѣднимъ хожденія по дѣлу повѣренному не можетъ лишить его права явиться са-

мому въ судъ вмѣстѣ съ своимъ повѣреннымъ, заступать его мѣсто во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда онъ признаетъ это нужнымъ и представлять самому на усмотрѣніе суда, вмѣсто своего повѣреннаго, всѣ тѣ объясненія, какія онъ признаетъ необходимыми для огражденія своихъ интересовъ; а посему устраненіе судомъ тяжущагося отъ объясненій на томъ основаніи, что въ судѣ находится его повѣренный, то его возраженія и объясненія излишни — неправильно. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 987, Журковскаго).

17. Каждый признается способнымъ отыскивать и защищать на судѣ свои права; исключенія изъ сего правила означены въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

18. Лишенные всѣхъ правъ состоянія, со времени объявленія имъ окончательнаго судебнаго о томъ приговора, не могутъ искать и защищать на судѣ тѣ права, которыхъ они лишены.

19. За всѣхъ, состоящихъ подъ опекою какъ по несовершеннолѣтію, такъ и по душевнымъ или физическимъ недугамъ, ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ ихъ родители или опекуны.

1) На основаніи этой статьи, судъ не вправѣ рѣшить дѣло, касающееся лица, состоящаго подъ опекою, безъ вызова къ суду его опекуна. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 252, Горбунова).

2) На основаніи 19 ст. уст. гражд. суд., за всѣхъ состоящихъ подъ опекою по несовершеннолѣтію ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ ихъ родители или опекуны. Въ статьѣ этой упоминается о родителяхъ *или* опекунахъ очевидно по той причинѣ, что по смыслу общаго закона, въ случаѣ смерти одного изъ родителей, естественная опека надъ лицомъ и имуществомъ малолѣтнаго принадлежитъ другому оставшемуся въ живыхъ, отцу или матери, если они, по закону, могутъ быть опекунами и если въ завѣщаніи, по которому имѣніе досталось малолѣтному, особыхъ опекуновъ не назначено (ст. 226 и 229 т. X, ч. 1). Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы въ томъ случаѣ, когда, кромѣ отца или матери малолѣтнаго, опекунами къ нему назначены, по какой-либо причинѣ, другія лица, отвѣтчикомъ по иску, предъявленному къ малолѣтному, могъ быть одинъ родитель малолѣтнаго или вообще одинъ изъ опекуновъ безъ участія прочихъ. Опекуны суть представители лица, состоящаго подъ опекою, и замѣняютъ, въ нужныхъ случаяхъ, его личность, а потому, если къ малолѣтному назначено нѣсколько опекуновъ, то, по самому понятію о представительствѣ, каждый изъ нихъ не можетъ въ отдѣльности дѣйствовать отъ его имени, но представителями его личности являются всѣ опекуны совокупно. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 375, Рихтеръ).

3) Не могутъ искать и отвѣчать на судѣ несовершеннолѣтніе состоящіе подъ опекою; а потому если тяжущійся, при предъявленіи иска, состоялъ въ такомъ возрастѣ (напр. 18 лѣтъ), по достиженіи котораго лица не состоятъ подъ опекою, то онъ признается

правоспособнымъ искать и отвѣчать на судѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1355, Иванова.)

4) Несовершеннолѣтніе, несостоящіе, вслѣдствіе достиженія 17 лѣтняго возраста, подъ опекою, вправѣ искать и отвѣчать на судѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 28, Кокушкина).

5) Наслѣдники, имѣніе коихъ взято въ опекунское управленіе, по случаю неучиненія ими добровольнаго раздѣла, признаются правоспособными искать и отвѣчать на судѣ по дѣламъ, касающимся имѣнія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 428, Скобельцыной и др.).

20. Лица, состоящія подъ опекою за расточительность, не лишаются права искать и отвѣчать на судѣ, но обязаны увѣдомлять о каждомъ возникшемъ дѣлѣ надлежащее опекунское учрежденіе. Кромѣ того, они не могутъ, безъ согласія опекуна, избирать повѣреннаго, оканчивать дѣло примиреніемъ, дѣлать на судѣ какія-либо уступки, предъявлять споръ о подлогѣ акта и вступать въ отвѣтъ по такому спору.

Лица, состоящія подъ опекою за расточительность, могутъ искать и отвѣчать на судѣ лично, съ увѣдомленіемъ лишь о томъ опекунское учрежденіе, или чрезъ повѣренныхъ, избранныхъ съ согласія опекуна; а потому послѣдній не имѣетъ права (самостоятельно) искать и отвѣчать на судѣ за состоящихъ подъ опекою его расточителей, безъ ихъ на то уполномочія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 801, Медынцевой и 1875 г. № 1013, Быкова.)

21. По объявленіи должника несостоятельнымъ, право его искать и отвѣчать на судѣ переходитъ къ конкурсному управленію, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, въ коихъ управленіе это выдастъ должнику свидѣтельство, что оно отказывается отъ ихъ веденія. Въ семъ случаѣ судебныя издержки не падаютъ на конкурсную массу.

1) Объявленіе должника несостоятельнымъ не можетъ прекращать производство обращенныхъ къ нему исковыхъ дѣлъ, возникшихъ въ судебныхъ установленіяхъ ранѣе сего объявленія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 873, Кононова.)

2) Правоспособность лица, впавшаго въ несостоятельность, искать и защищать свои права на судѣ безусловно прекращается съ самого объявленія несостоятельности и переходитъ къ конкурсному управленію, а до учрежденія онаго всѣми дѣлами несостоятельнаго, въ томъ числѣ и тяжебными, завѣдуетъ присяжный попечитель при участіи наличныхъ заимодавцевъ (ст. 1900 т. XI. ч. 2); а посему за лицомъ, впавшимъ въ несостоятельность, не можетъ быть признано право на самостоятельное веденіе тяжебныхъ дѣлъ въ промежуткѣ времени между объявленіемъ несостоятельности и учрежденіемъ конкурса. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 869, Шокальскаго.)

3) См. полож. подъ ст. 223 сего устава.

4) Указанное въ ст. 21 ограниченіе должниковъ въ правѣ искать и отвѣчать на судѣ относится лишь къ тѣмъ должникамъ,

кон объявлены несостоятельными опредѣленнымъ въ законѣ порядкомъ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. 459, Мейстера).

5) Въ случаѣ отказа конкурса отъ веденія какого-либо дѣла о принадлежащихъ несостоятельному правахъ и если такой отказъ одобренъ общимъ собраніемъ заимодавцевъ, кредиторы несостоятельнаго не лишены права самостоятельно вести дѣло о правахъ должника. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 843, Вѣтвенцкаго).

22. Правило, установленное въ предшедшей (21) статьѣ, примѣняется, до пересмотра законовъ о торговой несостоятельности, и къ администраціямъ, учреждаемымъ на основаніи статьи 1868 устава торговаго.

Правило о томъ, что съ учрежденіемъ надъ лицомъ администраціи, право его искать и отвѣчать на судѣ переходитъ къ администраціи, не препятствуетъ предъявленію иска лично къ лицу, состоящему подъ администраціею. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 591, Коссиковской).

23. До учрежденія конкурса надъ несостоятельнымъ должникомъ, каждому изъ его кредиторовъ предоставляется на свой счетъ вступать въ производящееся уже дѣло объ имуществѣ несостоятельнаго и приносить жалобы на рѣшенія судебныхъ установленій. Но отъ конкурснаго управленія зависитъ продолжать такое ходатайство на свой счетъ или оставить оное, со всѣми прежними издержками производства, на отвѣтственности того кредитора, который оное на себя принялъ.

24. Иски, на завѣщаніи основанные, предъявляются, по общимъ правиламъ о подсудности, къ тому лицу (душеприказчику или наслѣднику), на обязанность коего возложено исполненіе завѣщательныхъ распоряженій.

25. Душеприказчики имѣютъ право производить иски по всѣмъ тѣмъ предметамъ, по коимъ, въ силу завѣщанія, такое право принадлежитъ имъ, или по коимъ искъ оказывается необходимымъ для исполненія возложенныхъ на нихъ завѣщателемъ распоряженій.

26. Лица, уполномоченныя по договору товарищества непосредственно управлять дѣлами торговаго дома, имѣющаго извѣстную фирму, могутъ, по дѣламъ сего дома, искать и отвѣчать на судѣ и безъ особенной довѣренности, если въ договорѣ не постановлено противнаго. То же право предоставляется въ товариществѣ полномъ одному изъ товарищей, если онъ, по силѣ учредительнаго договора, уполномоченъ распоряжаться дѣлами товарищества.

1) Начальникъ дистанціи желѣзной дороги не вправѣ искать на судѣ за общество дороги безъ особой на то довѣренности. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 238 крестьянъ дер. Бочмаповой).

2) Въ товариществѣ полномъ, одинъ изъ товарищей, не будучи уполномоченъ, по учредительному договору, распоряжаться дѣлами товарищества, можетъ искать и отвѣчать на судѣ не иначе, какъ по особой отъ прочихъ товарищей довѣренности. (Рѣш. гр. кас. деп. 1877 г. сентября 22, д. Синицына).

27. Всѣ другія разнаго рода общества, товарищества и компаніи не иначе могутъ искать и отвѣчать на судѣ, какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго.

Примѣчаніе. Тамъ, гдѣ введено городовое положеніе 1870 года, городская управа по имущественнымъ дѣламъ города ищетъ и отвѣчаетъ на судѣ въ лицѣ особаго уполномоченнаго (ср. общ. учр. губ.).

1) Въ случаѣ нарушенія правъ, присвоенныхъ всему обществу, какъ юридическому лицу, защита оныхъ не можетъ зависѣть отъ произвола каждаго отдѣльнаго члена общества, а должна быть вѣрена, съ согласія, тѣмъ или другимъ законнымъ способомъ выраженнаго, всего общества, т. е. всѣхъ членовъ онаго. Въ другомъ видѣ представляется вопросъ, когда рѣчь идетъ о правѣ на пользованіе имуществомъ, принадлежащимъ нѣсколькимъ отдѣльнымъ лицамъ. Въ этомъ случаѣ отъ каждаго изъ этихъ лицъ въ частности не можетъ быть отнято право требовать возстановленія судомъ принадлежащихъ ему въ общемъ имуществѣ собственныхъ его правъ. Отнять у нихъ это право — значило бы лишить ихъ права судебной защиты. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 520, Усачевой).

2) Законъ не допускаетъ коллегіальныя учрежденія къ непосредственному веденію дѣлъ на судѣ. Поэтому правленіе общества не иначе можетъ вести дѣла, какъ въ лицѣ особо уполномоченнаго. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 521, 2-го страховаго отъ огня общ.).

3) Земство можетъ искать и отвѣчать на судѣ не иначе, какъ чрезъ повѣреннаго, а потому кассаціонная жалоба, принесенная непосредственно отъ членовъ земской управы, не подлежитъ разсмотрѣнію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 270, Новгородской земской управы).

28. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя не простирается вѣдомство суда коммерческаго, спорныя дѣла, относящіяся къ торговой подсудности (уст. торг. ст. 1300 — 1307), вѣдаются общими судами гражданскими, на основаніи сего устава.

1) Спорныя дѣла, относящіяся къ торговой подсудности, поступающія въ общіе суды гражданскіе на основаніи 28 ст. уст. гражд. суд., по буквальному смыслу этой статьи, должны производиться сообразно правиламъ того же устава, а не по правиламъ, которыя предписаны въ руководство коммерческимъ судамъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 988, Орлова.)

2) Подсудность коммерческимъ судамъ по закону (т. XI уст. торг. ст. 1300 — 1307) опредѣляется не правами состоянія тяжущихся, а *принадлежностію дѣйствій*, изъ коихъ возникаютъ иски, *къ торговымъ оборотамъ;* притомъ и изъ числа сихъ послѣднихъ изъ вѣдомства коммерческихъ судовъ изъяты, по ст. 1303 т. XI, дѣла о покупкѣ изъ лавокъ, когда покупка произведена на наличныя деньги безъ окредитованія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 299).

3) Искъ по векселю противъ отвѣтчика, находящагося за границею, или мѣсто жительство коего истцу неизвѣстно, не можетъ быть принятъ коммерческимъ судомъ, а подлежитъ, согласно 210 ст. уст. гр. суд., рѣшенію общихъ судебныхъ мѣстъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1787, Маттериъ).

4) Дѣла о взысканіи денегъ, излишне уплаченныхъ по векселю, не принадлежатъ къ дѣламъ вексельнымъ, а потому подсудны не коммерческому, а общимъ судамъ, смотря по цѣнѣ иска. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 159, Герштейна).

КНИГА ПЕРВАЯ.

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ МИРОВЫХЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подсудности.

29. Вѣдомству мироваго судьи подлежатъ:

1) иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ и о движимости цѣною не свыше *пятисотъ рублей;*

1) Касательно опредѣленія цѣны исковъ въ дѣлахъ, гдѣ является нѣсколько истцовъ или отвѣтчиковъ, надлежитъ руководствоваться 273 статьею сего устава. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 87 и 88, Никифорова и Иванова).

2) По введеніи судебныхъ уставовъ въ такой мѣстности, гдѣ существуетъ коммерческій судъ, иски по векселямъ безспорнымъ, спорнымъ, а также утратившимъ силу вексельнаго права, подлежатъ исключительному вѣдѣнію коммерческаго суда. (Сборн. рѣш. кас. деп. 1866 г. № 95 и 1867 г. № 519 гражд. о порядкѣ производства вексельныхъ дѣлъ).

3) Дѣла между помѣщиками сѣверо-западнаго края и старообрядцами объ арендуемыхъ послѣдними у первыхъ участкахъ земли подлежатъ вѣдомству крестьянскихъ, а не мировыхъ судебныхъ установленій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. сентября 20, Милевскаго).

4) По иску помѣщика сѣверо-западнаго края къ старообрядцу объ очищеніи занимаемаго этимъ послѣднимъ помѣщенія, мировыя суд. установленія, въ случаѣ спора о томъ, на арендномъ ли правѣ проживаетъ въ помѣщичьемъ имѣніи старообрядецъ, обязанъ разсмотрѣть этотъ споръ, и только по утвердительномъ

его рѣшенія признавать дѣло себѣ неподсуднымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1434. Брянкена).

5) Искъ на сумму до 500 руб. срочной уплаты по договору подсуденъ мировымъ установленіямъ, хотя бы вся сумма платежей превышала 500 руб., если нѣтъ требованія о признаніи договора недѣйствительнымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 653, Бобикова).

6) Иски по дѣламъ, касающимся арендованія земли у помѣщика старообрядцами, неподсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 94, Морозовыхъ).

7) Требованіе о понужденіи отвѣтчика къ возврату долговаго обязательства, цѣнностью свыше 500 р., неподсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. января 19, Сорокина).

2) иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, когда количество оныхъ не превышаетъ *пятисотъ рублей*, или же во время предъявленія иска не можетъ быть положительно извѣстно;

3) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ;

Потерпѣвшій обиду или оскорбленіе долженъ начать искъ гражданскій о вознагражденіи или же уголовный о наказаніи виновнаго въ нанесеніи оскорбленія; соединить же оба иска, т.-е. требовать вознагражденія и наказанія, законъ не допускаетъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 288, Реброва).

4) иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе *шести мѣсяцевъ*;

1) Въ дѣлахъ, возникающихъ по спорамъ о недвижимой собственности, вѣдомству мировыхъ установленій, по смыслу 4 п. 29 ст. уст. гражд. суд., подлежатъ только иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, и притомъ, когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ. Слѣдовательно, въ дѣлахъ подобнаго рода на обязанности мироваго судьи лежитъ удостовѣриться, по представленнымъ тяжущимся доказательствамъ, только о томъ, у кого именно недвижимое имѣніе состояло въ дѣйствительномъ владѣніи и о времени, съ котораго такое владѣніе продолжается; затѣмъ, не входя ни въ какое разсмотрѣніе *правъ* той или другой стороны, постановить опредѣленіе, у кого спорное имущество должно во владѣніи оставаться. Но какъ скоро возникаетъ споръ о *правѣ* собственности и о *правѣ на владѣніе* недвижимостію, утвержденномъ на формальномъ актѣ, то, на основаніи 1 и. 31 ст. того же устава, мировой судья долженъ устранить себя отъ разрѣшенія такого спора по неподсудности. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 773, Небарова; 1869 г. № 487, Некрасова).

2) Дѣла о нарушенномъ владѣніи подсудны мировымъ установленіямъ и тогда, когда съ нарушеніемъ владѣнія соединено какое-либо преступленіе. Въ послѣднемъ случаѣ уголовное обстоятельство хотя и передается черезъ прокурора въ уголовный судъ, но

вопросъ о самомъ возстановленіи владѣнія, если только разрѣшеніе его не зависитъ отъ разсмотрѣнія преступнаго дѣйствія, можетъ и долженъ быть разрѣшенъ судомъ гражданскимъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1866 г. № 642, Лесли).

3) Дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей безъ ограниченія цѣны имуществъ, если только со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1869 г. № 789, Князева).

4) На основаніи ст. 29 п. 4 уст. гражд. суд., мировымъ судебнымъ установленіямъ подвѣдомы, между прочимъ, иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ. Очевидно, что шестимѣсячный срокъ по дѣламъ сего рода долженъ быть исчисляемъ не съ того дня, когда возникло владѣніе въ силу договорнаго обязательства, основаннаго на добровольномъ соглашеніи сторонъ, а съ того дня, когда обязательныя отношенія прекратились и началось владѣніе самовольное, основанное на правонарушеніи, т.-е. дѣйствіи, препятствующемъ осуществленію чужаго права. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 401, Демиса).

5) Споры о правѣ пользованія помѣщеніемъ въ чужомъ домѣ не исключены изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій и не должны быть смѣшиваемы ни съ исками о самомъ правѣ собственности или правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ (п. 1 ст. 31 уст. гражд. суд.), ни съ исками о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (п. 4 ст. 29 уст. гражд. суд.); въ искахъ перваго рода, упомянутыхъ въ 1 п. 31 ст. уст. гражд. суд., разсматривается вопросъ о томъ, кому изъ двухъ тяжущихся сторонъ должно быть предоставлено владѣть недвижимостью на правѣ собственника, пожизненнаго или временнаго владѣльца, въ силу извѣстнаго формальнаго акта; иски втораго рода, указанные въ п. 4 ст. 29 уст. гражд. суд., предполагаютъ, во 1-хъ, дѣйствительное, фактическое владѣніе истца спорнымъ имуществомъ, и во 2-хъ, нарушеніе этого владѣнія отвѣтчикомъ; иски же о правѣ пользованія помѣщеніемъ въ домѣ другаго лица предполагаютъ между собственникомъ дома, или его владѣльцемъ, и занимающимъ въ немъ помѣщеніе договорныя отношенія, существующія между хозяиномъ имущества и его нанимателемъ, и подсудны или мировымъ, или общимъ судебнымъ установленіямъ, смотря по суммѣ иска, опредѣляемой наемною цѣнностію помѣщенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 467, Шафирова и 1875 г. № 914, прапл. теплыхъ рядовъ).

6) Выраженіе „нарушенное владѣніе“ законъ относитъ только къ имуществамъ недвижимымъ, а потому иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія движимымъ имуществомъ не могутъ имѣть мѣста. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 782, Владимірцева).

7) На основаніи 4 п. 29 ст., вѣдомству мировыхъ учрежденій подлежатъ иски о возстановленіи всякаго нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе 6 мѣсяцевъ, совер-

шенно независимо отъ того, завладѣлъ ли отвѣтчикъ частью имѣнія или цѣлымъ имѣніемъ и будетъ ли это завладѣніе относиться къ землѣ безъ построекъ, или же къ какимъ-либо строеніямъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1493, Несвѣта).

8) Если по иску о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мир. суд. установленіе найдетъ, что отвѣтчикъ пользуется имѣніемъ истца по договору найма, то должно отказать въ искѣ, но не вправѣ признать дѣло себѣ неподсуднымъ. (Рѣш. гражд. деп. 1873 г. № 1497, Мещерова).

9) Несвоевременно указаніе тяжущихся въ кассаціонной жалобѣ на пропускъ его противникомъ срока установленнаго 4 п. 29 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 131, Андросова).

10) Иски, предусмотрѣнные въ 4 п. 29 ст., предполагаютъ нарушеніе владѣнія, совершившееся втеченіи шести мѣсяцевъ до начатія иска; но если владѣніе перешло отъ истца къ отвѣтчику въ этомъ промежуткѣ времени по акту или другому добровольному соглашенію, то такой переходъ не можетъ быть признанъ нарушеніемъ, слѣдовательно не даетъ права на искъ по 4 п. 29 ст. Письменныя доказательства, представленныя отвѣтчикомъ въ подтвержденіе того, что владѣніе истца имъ не нарушено, а переходъ совершился по добровольрому соглашенію, не могутъ быть подводимы подъ дѣйствіе 73 ст. и подлежатъ разсмотрѣнію суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 51, Горскаго).

11) Арендаторъ имѣнія, въ случаѣ нарушенія его владѣнія, вправѣ предъявить искъ о возстановленіи онаго, и такое требованіе подсудно мировымъ установленіямъ, если заявлено въ установленный срокъ и если притомъ арендаторъ требуетъ защиты владѣнія *не противъ* собственника арендуемаго имѣнія,—ибо въ этомъ послѣднемъ случаѣ искъ его имѣлъ бы своимъ предметомъ не споръ о нарушенномъ владѣніи, а споръ объ условіяхъ или исполненіи арендnаго договора, и такимъ образомъ, не подходя подъ 4 п. 29 ст., былъ бы подсуденъ мировымъ или общимъ судебнымъ мѣстамъ, смотря по свойству и цѣнѣ иска. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 474 Сахно-Устимовича и 1876 г. № 239, Шустова).

12) Если по указанію взыскателя описано судебнымъ приставомъ недвижимое имущество, то третье лицо, считающее оное своимъ, не можетъ предъявить иска, въ смыслѣ 4 п. 29 ст., т.-е. о возстановленіи нарушеннаго его владѣнія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. № 840, Мадіевскаго).

13) Если искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія предъявленъ въ полиціи до введенія въ дѣйствіе устава гражд. суд. 20 ноября 1864 года, то время, протекшее со дня предъявленія иска въ полиціи до прекращенія въ оной производства, не полагается въ счетъ срока, опредѣленнаго 4 п. 29 ст. уст. гр. суд. — Если искъ о завладѣніи былъ предъявленъ въ полиціи и затѣмъ прекращенъ въ оной, то для признанія мир. суд. установленіями иска о завладѣніи предъявленнымъ по минованіи срока, мировыя

судебныя учрежденія должны установить, что искъ о завладѣніи былъ предъявленъ по пропускѣ существовавшаго по прежнему порядку судопроизводства десяти-недѣльнаго срока, или что отвѣтчикъ, по прекращеніи дѣла полиціею, провладѣлъ имѣніемъ болѣе шести мѣсяцевъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 174, Чейлытко).

14) Понятіе завладѣнія предполагаетъ самовольное нарушеніе владѣнія, и только при этомъ признакѣ нарушенное владѣніе можетъ быть возстановлено путемъ иска о нарушеніи владѣнія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1876 г. № 174, Ларіоновой).

15) Разсматривая иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, мировыя установленія обязаны установить, было ли со стороны отвѣтчика произведено *самовольное завладѣніе*, или же имѣніе перешло къ нему по распоряженію какого-либо судебнаго или административнаго учрежденія, и тогда въ первомъ случаѣ должны возстановить нарушенное владѣніе, а во второмъ, за отсутствіемъ такого нарушенія, отказать въ искѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1876 г. № 234, Нарышкина).

16) Шестимѣсячный срокъ для предъявленія иска о возстановленіи владѣнія землею, нарушеннаго постройкою на опой зданія, исчисляется со времени этой постройки, а не со времени, когда, вслѣдствіе случайныхъ обстоятельствъ (напр. истребленія зданія пожаромъ), возведена на той землѣ новая постройка. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1876 г. № 340, управл. госуд. имущ. Самарской губ.).

17) Къ числу исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не могутъ быть относимы дѣла, возникающія изъ договорныхъ между сторонами отношеній. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1877 г. февраля 9, д. жит. мѣст. Уланова).

18) Иски о признаніи за истцомъ чинившаго права на землю отвѣтчика или о прекращеніи чинившаго пользованія землею въ имѣніи истца не подлежатъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1877 г. февраля 9, д. Лещинскаго).

5) иски о правѣ участія частнаго (зак. гражд. ст. 442, 445—451), когда со времени его нарушенія прошло не болѣе *года*.

1) По закону, право постороннаго участія въ выгодахъ чужаго имущества можетъ быть или общее, или частное: общее — когда участіе въ выгодахъ имущества установляется въ пользу всѣхъ безъ изъятія, частное—когда участіе установляется въ пользу кого-либо изъ частныхъ владѣльцевъ (ст. 433, т. X, ч. 1). Въ ст. 442, 445—451 законовъ гражданскихъ упоминается о слѣдующихъ правахъ участія частнаго: 1) о правахъ владѣльца земель и покосовъ, лежащихъ вверху рѣки, въ отношеніи къ сосѣднему владѣльцу; 2) о правахъ владѣльцевъ и поселянъ на проѣздъ по малымъ дорогамъ къ собственнымъ угодьямъ и къ землямъ и промысламъ, находившимся въ ихъ пользованіи; 3) о правѣ на дорогу къ рѣкѣ владѣльца, лишившагося вовсе водопоя вслѣдствіе измѣненія теченія этой рѣки, служившей грани-

цею его владѣнія; 4) о правахъ хозяина дома въ отношеніи къ сосѣднему домовладѣльцу.

2) Въ случаѣ предъявленія иска о правѣ участія частнаго, до введенія въ дѣйствіе устава гражд. суд. 1864 г., въ полиціи, время, протекшее со дня предъявленія иска до прекращенія полиціею производства, не полагается въ счетъ годоваго срока, установленнаго 5 и 29 ст. уст. гр. суд. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. № 1215, Варелопуло).

3) Доказательствомъ права пользованія дорогою, проложенною по чужой землѣ, служитъ показаніе дороги на планѣ, установленнымъ порядкомъ, надлежащимъ межевымъ правительствомъ утвержденномъ.—Удостовѣреніе межевой коммиссіи о томъ, что дорога показана на съемочномъ планѣ, не признается доказательствомъ сего права, если изъ удостовѣренія не видно, чтобы планъ былъ утвержденъ межевымъ правительствомъ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 567, Добряковъ и др.).

4) При разрѣшеніи споровъ о правѣ участія частнаго въ пользованіи дорогою, проложенною на чужой землѣ, недостаточно еще, для признанія за тяжущимся подобнаго права, установленіе того только факта, что дорога дѣйствительно существуетъ болѣе года, а необходимо, чтобы судомъ было признано или что означенная дорога учреждена надлежащею властью и показана на планахъ генеральнаго или спеціальнаго межеванія (ст. 522 т. XII. уст. пут. сообщ.), или что другой дороги нѣтъ, т. е. что безъ нея сосѣдній владѣлецъ лишенъ возможности проѣхать на свою землю. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 277, Кононовича).

5) Иски о правѣ угодій въ чужомъ имуществѣ (ст. 452 и 463 зак. гр.) не подлежатъ вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій. (Рѣш. гр. кас. деп. 1876 г. № 565, Володковича).

30. Кромѣ дѣлъ, поименованныхъ въ предшедшей (29) статьѣ, мировой судья можетъ принять къ своему разсмотрѣнію всякій споръ и искъ гражданскій, если обѣ тяжущіяся стороны будутъ просить его о рѣшеніи ихъ дѣла по совѣсти. Состоявшіяся вслѣдствіе такихъ просьбъ рѣшенія мировыхъ судей считаются окончательными и апелляціи не подлежатъ.

1) Рѣшенія мировыхъ судей, постановленныя на основаніи 30 ст. уст. гражд. суд., не подлежатъ ни апелляціи, ни отмѣнѣ собственно въ порядкѣ кассаціоннаго производства. Но съ другой стороны нельзя однако-же отвергать, что въ судебной практикѣ могутъ встрѣтиться случаи, когда и рѣшенія, постановленныя въ силу 30 ст., должны быть признаны недѣйствительными и подлежать уничтоженію. Въ уставѣ гражданскаго судопроизводства не содержится особыхъ по сему предмету постановленій; но по однородности этого рода рѣшеній съ рѣшеніями третейскихъ судовъ, нельзя не признать, что уничтоженіе первыхъ, примѣняясь къ 1396 и 1397 ст. уст., не только возможно, но и вполнѣ соотвѣтственно требованію закона и справедливости въ тѣхъ случаяхъ,

когда *самое дѣло* возбуждено было безъ точнаго соблюденія условій, при которыхъ ст. 30 допускаетъ рѣшеніе дѣла по совѣсти, то-есть въ тѣхъ именно случаяхъ, когда должно подлежать уничтоженію все производство, а слѣдовательно и состоявшееся по оному рѣшеніе, какъ несоотвѣтствующее условіямъ въ 30 ст. выраженнымъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 года № 1229, Бакуревича).

2) Согласіе сторонъ на разрѣшеніе ихъ спора судомъ по совѣсти (ст. 30 уст. гражд. суд.) должно быть положительно выражено письменно или инымъ законнымъ порядкомъ удостовѣренною просьбою о томъ самихъ тяжущихся; а если которая-либо изъ нихъ поручаетъ веденіе своего дѣла повѣренному, то предоставленіе сему послѣднему права окончить споръ рѣшеніемъ мироваго судьи по совѣсти должно быть ясно сказано въ довѣренности, но ни въ какомъ случаѣ не должно быть подразумѣваемо подъ какими-либо общими выраженіями. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 446, Бакуревича.).

3) При обсужденіи ходатайства о признаніи рѣшеній мироваго судьи, постановленныхъ на основаніи 30 ст. уст. гр. суд., недѣйствительными по силѣ 2 п. ст. 1397 уст. гр. суд., надлежитъ принимать къ соображенію не нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, установленныхъ въ общемъ для судебныхъ дѣлъ порядкѣ, но нарушеніе особливыхъ правъ, предоставляемыхъ мировому судьѣ согласно съ волею сторонъ, выразившеюся въ томъ актѣ, коимъ они предоставили судьѣ рѣшеніе дѣла по совѣсти. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 1233, Дорндорфъ).

4) Ст. 30 должна быть признана относящеюся исключительно до мировыхъ судей и не можетъ быть примѣняема второю судебною инстанціею — съѣздомъ мировыхъ судей. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 949, Чудака.).

5) Спеціальныя уполномочія повѣренному вообще на прекращеніе дѣла миромъ или на предоставленіе рѣшенія дѣла посредникамъ на правѣ третейскаго суда не могутъ почитаться достаточными на предметъ заявленія повѣреннымъ просьбы о рѣшеніи дѣла на основаніи 30 ст. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 515, Вѣхова.)

6) Просьбы о признаніи недѣйствительными рѣшеній мировыхъ судей, постановленныхъ по совѣсти, должны быть приносимы чрезъ судей, постановившихъ рѣшенія (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. № 96, Волохина.).

7) Постановляя рѣшеніе по 30 ст. уст. гр. суд., мировой судья обязанъ постановить и о взысканіи гербоваго штрафа, въ случаѣ указанномъ въ 462 ст. уст. гр. суд. и Высочайше утвержденномъ 18 іюня 1868 г. мнѣніи Госуд. Совѣта. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. № 108, Остроуховой).

8) Заявленіе тяжущихся о согласіи ихъ разобраться у мироваго судьи по 30 ст., записанное въ протоколѣ судьи и ими подписанное, почитается равносильнымъ письменной просьбѣ, если толь-

ко оно по содержанію своему не возбуждаетъ сомнѣнія въ дѣйствительности выраженной въ немъ воли тяжущихся. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. № 357, Нейфельдтъ).

9) Рѣшенія мировыхъ судей, постановленныя по 30 ст. уст. гр. суд., подлежатъ обжалованію въ срокъ, опредѣленный въ ст. 1398 уст. гр. суд. (Рѣш. гр. касс. деп. 1874 г. № 591, Базилевскаго.).

10) Установленный ст. 2116 т. X ч. 1 штрафъ взыскивается и тогда, когда рѣшеніе о возвращеніи поклажи постановляется мировымъ судьею по 30 ст. уст. гр. суд., (Рѣш. гр. касс. деп. 1877 г. мая 19, д. владимірской земск. упр.).

11) Въ случаѣ, если рѣшеніемъ мироваго судьи, постановленнымъ по 30 ст. уст. гр. суд., нарушаются права третьяго, неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица, то оно можетъ просить мировой съѣздъ объ отмѣнѣ того рѣшенія въ указанномъ ст. 1396 и 1397 уст. гр. суд. порядкѣ.—По такой просьбѣ съѣздъ обязанъ обсудить дѣйствительно ли рѣшеніемъ судьи нарушены права просителя. (Рѣш. гр. касс. деп. 1877 г. января 13, д. Майзенберга и др.).

31. Вѣдомству мироваго судьи не подлежатъ:

1) иски о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ;

2) иски, сопряженные съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія;

3) иски между сельскими обывателями, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ судовъ, развѣ на предоставленіе такого рода иска разбору мироваго судьи послѣдовало взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе;

4) споры о привилегіяхъ на открытія или изобрѣтенія.

1) Въ рѣшеніи гражданскаго кассаціоннаго департамента 1867 года № 294 (Александрова) изъяснено: Разрѣшенію мироваго съѣзда предстояло дѣло о правѣ на наслѣдство унтеръ-офицера Садкова. Права свои унтеръ-офицеръ Садковъ основывалъ на томъ, что неправильно было засвидѣтельствовано духовное завѣщаніе; вслѣдствіе этого онъ просилъ о раздѣлѣ наслѣдства по закону. Наслѣдство это, какъ то усматривается изъ дѣла, заключалось какъ въ движимомъ, такъ и въ недвижимомъ имуществѣ, и хотя неизвѣстна цѣна иска, предъявленнаго Садковымъ, но тѣмъ не менѣе очевидно, что Садковъ отыскивалъ право собственности на недвижимое имущество, входящее въ составъ наслѣдства, а слѣдовательно и искъ его на основаніи 1 п. 31 ст. не подлежалъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій.

2) По точному смыслу ст. 31 уст. гражд. суд., такого рода иски, гдѣ подлежащій разрѣшенію вопросъ касается не прекращенія формальнаго договора или акта, которымъ установлено владѣніе или пользованіе чужимъ имуществомъ, а только денеж-

ной отвѣтственности наемщика предъ хозяиномъ имущества, за неисправность въ взносѣ условленной платы, или денежнаго вознагражденія за убытки, причиненные нарушеніемъ наймателемъ правъ владѣльца, подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 года № 903, Мелиловой).

3) Къ имуществу недвижимому, по силѣ примѣчанія къ 319 ст. т. XII св. уст. благоустр. въ казен. селен., причисляются дома и другія строенія государственныхъ крестьянъ на земляхъ казенныхъ и общественныхъ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1869 г. № 475, Бажанова).

4) Законъ, установляя, по п. 3 ст. 31 уст. гр. суд., въ случаѣ послѣдовавшаго взаимнаго соглашенія между тяжущимися сельскими обывателями, не только право, но и обязанность мироваго судьи принимать иски ихъ къ своему разсмотрѣнію, не припаравливаетъ порядка производства дѣлъ сего рода ни къ суду третейскому (ст. 1367 и сл.), ни къ разбору дѣлъ мировыхъ судей по ст. 30 уст. гр. суд., и посему мировой судья обязанъ, въ принятіи дѣлъ сего рода, руководствоваться общими правилами гражданскаго судопроизводства. На семъ основаніи требуемое п. 3 ст. 31 взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе можетъ выразиться тѣми же дѣйствіями истца и отвѣтчика, которыя устанавливаютъ подчиненіе тяжущихся суду мировыхъ или общихъ установленій, по дѣламъ симъ установленіямъ подвѣдомственнымъ (ст. 29, 31 и 202, 584 уст. гражд. суд.), но по которымъ законъ предоставляетъ имъ право отвода (571 п. 1 и 2; 576 п. 1 и 80 ст. уст. гр. суд.), а именно: со стороны истца—представленіемъ искового прошенія, а со стороны отвѣтчика—явкою на судъ, непредъявленіемъ отвода и представленіемъ объясненій по существу дѣла. Требованіе же предварительнаго формальнаго заявленія обѣихъ тяжущихся сторонъ о согласіи ихъ разбираться извѣстнымъ судомъ—выражено положительно въ уставѣ гражданскаго судопроизводства единственно относительно разбора дѣлъ третейскимъ судомъ (ст. 1369). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 351, о прекаиіи по Вятской губ.).

5) Въ рѣшеніи гражд. кас. деп. 1871 г. № 898 по дѣлу бывшей игумены Филареты объяснено: По содержанію 31 ст. п. 1 уст. гр. суд., вѣдомству мировыхъ установленій не подлежатъ иски о правѣ собственности, или о правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ; искъ же бывшей игумены Филареты заключался лишь въ просьбѣ о понужденіи отвѣтчика Галабудскаго къ выполненію условія о выдачѣ купчей крѣпости на запроданную ей землю съ домомъ, или же, въ случаѣ уклоненія отъ исполненія сего условія, о взысканіи съ Галабудскаго полученныхъ имъ за ту землю 400 р. Очевидно, что искъ, въ такомъ видѣ предъявленный, никакъ не могъ быть относимъ къ числу исковъ, предусмотрѣнныхъ въ вышеприве-

денномъ законоположеніи, такъ какъ просьба о понужденіи къ *выполненію условія* о выдачѣ крѣпостнаго на имѣніе акта не составляетъ еще иска о самомъ правѣ на недвижимую собственность, и тѣмъ болѣе въ настоящемъ случаѣ, въ виду условности искового требованія Филареты, просившей, при уклоненіи отвѣтчика отъ выдачи ей купчей крѣпости на землю, о взысканіи съ него полученныхъ за ту землю денегъ. По симъ соображеніямъ Сенатъ призналъ, что мировой съѣздъ, признавъ настоящее дѣло неподсуднымъ мировымъ установленіямъ, поступилъ вопреки точнаго смысла 20 и 31 ст. уст. гр. суд.

6) Въ рѣшеніи Сената по дѣлу Кокорева (рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 900) объяснено: предметомъ иска Кокорева въ настоящемъ дѣлѣ было не опредѣленіе права собственности или владѣнія кухни съ землею, на которой она построена, но исполненіе договора о сносѣ кухни, купленной именно на сносъ; слѣдовательно нѣтъ основанія полагать предметомъ дѣла сего недвижимое имущество, подводить оное подъ силу 384 ст. 1 ч. X т. и 1 п. 31 ст. уст. гр. суд. и признавать посему неподсуднымъ мировому суду.

7) Упомянутые въ 1 п. 31 ст. уст. гр. суд. иски не должны быть смѣшиваемы съ спорами о правѣ пользованія въ чужомъ недвижимомъ имуществѣ, основанномъ на договорномъ соглашеніи между собственникомъ или владѣльцемъ недвижимаго имущества и лицомъ, пользующимся имъ, такъ какъ въ искахъ перваго рода разсматривается вопросъ о томъ, которой изъ двухъ тяжущихся сторонъ должно быть предоставлено, въ силу извѣстнаго формальнаго акта, владѣть недвижимостью на правѣ собственника, пожизненнаго или временнаго владѣльца; въ спорахъ же о правѣ пользованія въ чужомъ недвижимомъ имуществѣ, основанномъ на договорѣ найма, суду представляется для разрѣшенія лишь вопросъ объ исполненіи договора тою или другою стороною или же о послѣдствіяхъ неисполненія его одною изъ сторонъ. Эти послѣдніе иски, по смыслу 1 п. 29 ст. уст. гр. суд., не изъяты изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій, если цѣна ихъ не превышаетъ 500 руб. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 759, Ѳедорова).

8) Искъ о правѣ на сносъ строенія, безъ присвоенія права на обладаніе имъ нераздѣльно съ землею, не можетъ быть причисляемъ къ искамъ о недвижимости. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г., № 444, Ротія).

9) Иски о правѣ участія частнаго (ст. 29 п. 5), сопряженнаго съ интересами казенныхъ управленій, не подлежатъ разбирательству мировыхъ судебныхъ установленій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 14, упр. госуд. имущ. Подольской губ.).

10) Споры о принадлежности рекрутскихъ квитанцій семейству ли ребрута, или обществу крестьянъ (ст. 203 общ. пол.) не подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ, а подлежатъ

вѣдѣнію волостнаго суда. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. № 360, крест. дер. Ивановки).

32. Искъ предъявляется тому мировому судьѣ, въ участкѣ котораго отвѣтчикъ имѣетъ жительство или временное пребываніе.

Подсудность дѣла по мѣсту жительства отвѣтчика обусловливается мѣстомъ его жительства въ моментъ предъявленія къ нему иска. Вслѣдствіе сего подсудность возобновленнаго иска, по случаю прекращенія, за неявкою истца (ст. 145 и 718 уст. гр. суд.), производства по иску первоначальному, опредѣляется тѣмъ мѣстожительствомъ отвѣтчика, которое онъ имѣетъ во время предъявленія къ нему возобновленнаго иска, а не тѣмъ, которое онъ имѣлъ во время предъявленія къ нему иска первоначальнаго. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 1017, Ямпольскаго).

33. Искъ, относящійся къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ мировыхъ участкахъ, предъявляется мировому судьѣ одного изъ сихъ участковъ, по выбору истца.

34. Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, о правѣ участія частнаго, о потравахъ и подтопахъ и вообще о вознагражденіи за убытки въ недвижимомъ имѣніи, предъявляются по мѣсту нахожденія сего имѣнія. Иски управленія желѣзной дороги на владѣльцевъ земель вдоль линіи желѣзной дороги по уничтоженію или перенесенію сооруженій, складовъ, раскопокъ и разсадокъ предъявляются по мѣсту нахожденія имущества, подлежащаго уничтоженію или перенесенію.

Иски о возстановленіи владѣнія такимъ недвижимымъ имуществомъ, которое находится въ разныхъ судебныхъ округахъ, предъявляются по правилу, изложенному въ 218 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 482, Наумова).

35. Иски противъ компаній, обществъ и товариществъ предъявляются тому мировому судьѣ, въ участкѣ коего состоитъ ихъ правленіе или фирма.

36. Иски противъ компаній, обществъ или товариществъ, возникающіе изъ договоровъ, заключенныхъ съ мѣстными ихъ конторами или агентами, предъявляются или по мѣсту нахожденія сихъ конторъ или агентовъ, или же по мѣсту нахожденія правленія или фирмы.

См. пол. подъ ст. 221 сего устава.

37. Для разбирательства дѣла, котораго подсудность зависитъ отъ мѣста жительства или пребыванія отвѣтчика, тяжущіеся имѣютъ право обращаться, по взаимному согласію, къ тому изъ почетныхъ или участковыхъ мировыхъ судей, котораго они для сего сами выберутъ.

Выраженное въ договорѣ условіе о томъ, что въ случаѣ спора, могущаго возникнуть при исполненіи договора, сторона обязывается разбираться у того мироваго судьи, у котораго пожелаетъ ея контрагентъ, признается равносильнымъ требуемому ст. 37 согласію отвѣтчика. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 687, Аляхрицкаго).

38. Встрѣчный искъ, подлежащій вѣдомству мироваго судьи, разбирается тѣмъ же судьею, которому предъявленъ первоначальный искъ.

Уставъ гражд. суд. не требуетъ, чтобы встрѣчный искъ непремѣнно вытекалъ изъ тѣхъ же юридическихъ отношеній, которыя послужили основаніемъ къ предъявленію первоначальнаго иска. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1876 г. № 173, Пенцлина).

39. Если встрѣчный искъ, неразрывно связанный съ первоначальнымъ искомъ, по цѣнѣ своей, не подлежитъ вѣдомству мироваго судьи, то судья прекращаетъ у себя производство дѣла и предоставляетъ тяжущимся разобраться въ окружномъ судѣ.

1) Тяжущійся, которому мировой судья отказываетъ въ разрѣшеніи его дѣла по неподсудности онаго мировымъ учрежденіямъ, какъ имѣющаго связь съ встрѣчнымъ искомъ его противника, подлежащимъ вѣдомству окружнаго суда, имѣетъ право съ своимъ первоначальнымъ искомъ, суммою хотя и менѣе 500 руб., обратиться прямо въ окружный судъ, не выжидая предъявленія иска со стороны его противника, и окружный судъ, за силою 202 ст. уст. гражд. суд., не имѣетъ основанія отказаться отъ принятія дѣла къ своему производству (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 724, Эбергардта).

2) На точномъ основаніи 39 ст. уст. гражд. суд., прекращеніе первоначальнаго иска, по случаю иска встрѣчнаго, допускается при *совмѣстномъ* существованіи двухъ условій, именно когда встрѣчный искъ неразрывно связанъ съ первоначальнымъ и когда цѣна встрѣчнаго иска превышаетъ 500 руб. Прекращеніе же первоначальнаго иска на основаніи одного только изъ помянутыхъ условій почитается нарушеніемъ 39 ст. и влечетъ за собою отмѣну рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 295, Демидовой).

3) Возбудить вопросъ о томъ, есть ли связь между первоначальнымъ и встрѣчнымъ искомъ, мировой судья вправѣ лишь тогда, когда послѣдній, по цѣнѣ своей, ему неподсуденъ. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ встрѣчный искъ подлежитъ совокупному разсмотрѣнію съ искомъ первоначальнымъ, хотя бы между ними и не было связи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. сентября 15, д. Черкеза).

40. Пререканія о подсудности между мировыми судьями одного округа разрѣшаются мировымъ съѣздомъ того округа.

41. Пререканія о подсудности между мировыми судьями разныхъ мировыхъ округовъ разрѣшаются тѣмъ мировымъ съѣздомъ, въ вѣдомствѣ котораго дѣло первоначально возникло.

42. Пререканія о подсудности между мировыми съѣздами, либо между мировымъ судьею или мировымъ съѣздомъ съ одной стороны и окружнымъ судомъ съ другой, разрѣшаются судебною палатою, въ округѣ коей дѣло первоначально возникло (ср. общ. учр. губ.).

Судебная палата обязана разсматривать возникшее между указанными въ 42 ст. судебными мѣстами пререканія не только о подсудности дѣла, но и о подсудности извѣстнаго судебнаго произ-

водства (въ данномъ случаѣ о порядкѣ допроса свидѣтелей, подписавшихся на завѣщаніяхъ). (Рѣш. общ. собр. 1-го и кас. деп. 1875 г. № 52).

43. Просьба объ указаніи подлежащаго мироваго судьи или подлежащаго суда приносится одному изъ тѣхъ установленій, между которыми возникло пререканіе. Просьба эта препровождается, при объясненіи, на разсмотрѣніе того установленія, отъ котораго, на основаніи предшедшихъ статей, зависитъ разрѣшеніе пререканія о подсудности, а производство дѣла между тѣмъ пріостанавливается, до разрѣшенія возникшаго пререканія.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О повѣренныхъ.

44. Повѣренными въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ могутъ быть, кромѣ присяжныхъ повѣренныхъ, частные повѣренные; посторонніе же лица не иначе какъ въ случаяхъ и на основаніяхъ, указанныхъ въ Общемъ Губернскомъ Учрежденіи.

45. Не могутъ быть повѣренными по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ:

1) недостигшіе совершеннолѣтія;

2) монашествующіе, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за свои монастыри и обители, или по порученію монастырскаго начальства;

3) священнослужители бѣлаго духовенства, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за духовное вѣдомство или за женъ и дѣтей своихъ, а также за питомцевъ, находящихся у нихъ на попеченіи;

4) признанные несостоятельными, до опредѣленія свойства ихъ несостоятельности;

5) состоящіе подъ опекою;

6) ученики, воспитанники, студенты и слушатели, продолжающіе учебный или академическій курсъ, доколѣ не окончатъ его, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они приняли бы на себя ходатайство вмѣсто ихъ родителей или братьевъ и сестеръ;

7) мировые судьи того мироваго округа, гдѣ дѣло производится, а также товарищъ прокурора мѣстнаго мироваго съѣзда;

8) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда;

9) лишенные всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, равно освобожденные отъ такихъ же наказаній силою Всемилостивѣйшаго манифеста;

10) лица, которыя, бывъ преданы суду по обвиненію въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою потерю всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, не оправданы судебнымъ приговоромъ;

11) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ;

12) всѣ тѣ, коимъ ходатайство по дѣламъ воспрещено судебнымъ приговоромъ.

1) Если мировой судья того мироваго округа, гдѣ дѣло производится, даетъ на судѣ объясненія не какъ повѣренный, а въ качествѣ опекуна малолѣтнаго, участвующаго въ дѣлѣ, то это не почитается нарушеніемъ 7 п. 45 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 81, Тарновской).

2) Письмоводитель мироваго судьи не можетъ ходатайствовать по дѣламъ въ мировомъ съѣздѣ того округа, въ которомъ онъ состоитъ на службѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 503, Мачинскаго).

3) Кромѣ представленія довѣренности съ соблюденіемъ условій, указанныхъ 47 ст., мировымъ судебнымъ установленіямъ не предоставлено право требовать отъ повѣренныхъ, безъ особыхъ побудительныхъ причинъ, удостовѣреніе о самоличности или о непринадлежности ихъ къ категоріи лицъ, не имѣющихъ, по 45 ст., права быть повѣренными. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1215, Гречишкина.).

4) Допущеніе судомъ къ ходатайству по дѣлу, въ качествѣ повѣреннаго, лица, недостигшаго совершеннолѣтія, *во всякомъ случаѣ*, составляетъ существенное нарушеніе точнаго смысла 1 п. 45 ст. (хотя бы напр. лицо состояло помощникомъ присяжнаго повѣреннаго). Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1490, Неусыпина).

5) Право ходатайствовать до трехъ разъ въ теченіе одного года, безъ особаго на то свидѣтельства, не ограничивается дѣлами, производящимися у мировыхъ судей, въ качествѣ первой степени суда, но распространяется на цѣлый мировой округъ, а слѣд. и на съѣзды мировыхъ судей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 99, Сопуха).

6) Письмоводитель одного мироваго судьи можетъ быть повѣреннымъ тяжущагося по дѣлу, производящемуся у другаго мироваго судьи того же округа. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 326, Федорова.).

7) По точному смыслу 10 п. 45 и 11 т. 246 ст. уст. гр. суд., не могутъ быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ лица, преданныя уже суду по обвиненіямъ въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или же всѣхъ особенныхъ, личныхъ и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, пока не воспослѣдуетъ по этимъ обвиненіямъ приговора суда, оправдывающаго ихъ, или же присуждающаго къ менѣе строгому наказанію, а также и тѣ лица, которыя оставлены по судебнымъ приговорамъ въ подозрѣніи по обвиненіямъ въ преступленіяхъ, наказываемыхъ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, или же судебные приговоры о которыхъ,

по обвиненіямъ этого рода, не состоялись за прекращеніемъ дѣлъ по Всемилостивѣйшимъ манифестамъ. (Рѣш. общ. собр. 1-го и кас. деп. 1875 г. № 60).

46. Тяжущіеся заявляютъ мировому судьѣ объ избранныхъ ими повѣренныхъ на словахъ или на письмѣ. Они могутъ также дать своему повѣренному довѣренность, засвидѣтельствованную установленнымъ порядкомъ.

При производствѣ дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, тяжущійся можетъ уполномочить избраннаго имъ повѣреннаго на предъявленіе спора о подлогѣ акта *словесно*. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 727, Плевакина).

47. Словесное заявленіе объ избраніи повѣреннаго мировой судья заноситъ въ свой журналъ, который подписывается и тяжущимся, если онъ грамотный. Письменное о семъ заявленіе можетъ быть сдѣлано или на самомъ прошеніи, или же въ особой довѣренности. Въ такомъ заявленіи подпись довѣрителя должна быть засвидѣтельствована мировымъ судьею, нотаріусомъ, полиціею или мѣстнымъ волостнымъ начальствомъ.

Такъ какъ письменныя заявленія тяжущихся объ избраніи повѣренныхъ, писанныя на простой бумагѣ съ засвидѣтельствованіемъ подписи мировымъ судьею, допускаются 47 ст. уст. гр. суд. лишь по производству дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, а не въ Правительствующемъ Сенатѣ, то мировые судьи не должны свидѣтельствовать такихъ на простой бумагѣ довѣренностей, въ коихъ повѣренный уполномочивается на перенось дѣла въ Сенатъ въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 618, Просвирина.)

48. Повѣренный, коему тяжущійся поручилъ веденіе дѣла у мироваго судьи, можетъ окончить оное миромъ, хотя бы о томъ не было упомянуто въ довѣренности.

1) Ст. 48 уст. гражд. суд. не отнимаетъ у довѣрителя права воспретить своему повѣренному всякія мировыя сдѣлки; въ такихъ случаяхъ заявленіе повѣреннаго, что онъ не считаетъ себя вправѣ приступить къ примиренію, равносильно заявленію довѣрителя о нежеланіи его мириться. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 585, Ачкасова.)

2) Статья 48 уст. гражд. суд. не можетъ относиться къ мировой сдѣлкѣ, заключаемой не при разбирательствѣ дѣла въ мировыхъ установленіяхъ; такая сдѣлка можетъ быть заключена не иначе, какъ по общимъ правиламъ о мировыхъ сдѣлкахъ, изложенныхъ въ 1357—1366 ст. того же устава, и для заключенія такой сдѣлки повѣреннымъ, необходимо, чтобы онъ, согласно 250 ст. устава, былъ въ самой довѣренности положительно къ тому уполномоченъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 994, Печкарева.)

3) Хотя по силѣ 48 ст., не требуется въ довѣренности на веденіе дѣла у мироваго судьи положительно выраженнаго уполномочія окончить дѣло миромъ, но довѣритель не лишается возможности доказывать, что онъ не предоставлялъ избранному имъ по-

вѣренному права дѣлать противнику какія-либо уступки, и что сдѣлавъ такую уступку повѣренный вышелъ изъ предѣловъ даннаго ему уполномочія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 1227, Косовича.)

4) Если повѣренный въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, безъ спеціальнаго уполномочія на прекращеніе *внѣ* суда претензіи его довѣрителя къ извѣстному лицу, вошелъ съ этимъ послѣднимъ въ сдѣлку, ограничивающую права его довѣрителя, то таковая сдѣлка для довѣрителя необязательна. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 773, Камииской.)

5) Право повѣреннаго въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ окончить дѣло миромъ, хотя бы объ этомъ правѣ не было упомянуто въ довѣренности, принадлежитъ ему только во время производства дѣла, и притомъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 70, 71 и 1359 уст. гр. суд. Посему повѣренный для заключенія мировой сдѣлки внѣ суда долженъ быть уполномоченъ на то довѣрителемъ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 477, Бухвостова.)

49. Повѣренный можетъ отказаться отъ ходатайства по дѣлу, но не можетъ послѣ сего поступить въ повѣренные противной стороны и, въ случаѣ отсутствія своего довѣрителя, обязанъ увѣдомить его о своемъ отказѣ такъ заблаговременно, чтобы довѣритель успѣлъ до срока явиться самъ или прислать другаго повѣреннаго.

50. Довѣритель можетъ во всякое время уничтожить довѣренность, данную повѣренному, извѣстивъ о томъ мироваго судью на письмѣ или словесно; но судья не обязанъ ни отсрочивать производства по этой причинѣ, ни ожидать назначенія и явки новаго повѣреннаго. Всѣ дѣйствія, законно совершенныя повѣреннымъ до полученія мировымъ судьею означеннаго извѣщенія, остаются въ силѣ.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О предъявленіи иска и о вызовѣ на судъ.

51. Исковая просьба, приносимая мировому судьѣ, можетъ быть письменная или словесная.

На основаніи 51 и 52 ст., мировые судьи обязаны записывать словесныя исковыя прошенія какъ неграмотныхъ, такъ и грамотныхъ. (Рѣш. граж. кас. деп. 1869 г. № 748, Мартьянова).

52. Словесная просьба, по записки ея мировымъ судьею въ книгу, прочитывается истцу и подписывается имъ, если онъ грамотный.

53. Исковое прошеніе, не подлежащее разсмотрѣнію Мироваго Судьи, возвращается истцу при объявленіи, а о непринятіи словесной просьбы выдается истцу, по его желанію, письменное удостовѣреніе.

1) Эта статья относится къ случаямъ подачи письменныхъ и къ заявленію словесныхъ просьбъ мировому судьѣ, когда онѣ, при самой подачи или заявленіи ихъ, *не подлежатъ* вовсе принятію и

разсмотрѣнію. Въ такихъ случаяхъ мировой судья, по силѣ 53 ст., *не входя ни въ какое разбирательство*, обязанъ отказывать просителямъ въ принятіи просьбъ и объявить о томъ или выдать удостовѣреніе. На основаніи сихъ соображеній, Сенатъ, по дѣлу Плуталовой, призналъ, что мировой судья, выдавъ ей свидѣтельство въ томъ, что онъ не принялъ словесной ея просьбы о взысканіи неустойки съ крестьянъ, потому *что признаетъ искъ неимѣющимъ законнаго по существу дѣла основанія*, а равно и мировой съѣздъ, утвердившій такое дѣйствіе судьи, нарушили прямой смыслъ 43 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 219, Плуталовой.)

2) Объявленіе мировымъ судьею лицу, заявившему въ качествѣ повѣреннаго словесную исковую, записанную въ журналъ мироваго судьи, объ оставленіи оной безъ движенія, по случаю непредставленія надлежащей довѣренности, признается равносильнымъ возвращенію письменнаго искового прошенія. (Рѣш. гр. касс. деп. 1875 г. № 985, Асенкова).

54. Какъ въ просьбѣ письменной, такъ и при просьбѣ словесной, истецъ обязанъ:

1) указать званіе, имя, отчество, фамилію или прозвище и мѣстожительство какъ свое и свидѣтелей, если онъ на таковыхъ ссылается, такъ и отвѣтчика;

2) указать доказательства, на которыхъ онъ основываетъ свой искъ;

3) означить цѣну иска, за исключеніемъ дѣлъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ;

4) объяснить: чего именно онъ проситъ или что отыскиваетъ.

1) Статья 54 уст. гражд. суд. относится до исковыхъ просьбъ, а не до апелляціонныхъ жалобъ. Уставъ гражданскаго судопроизводства предписываетъ правила относительно изложенія содержанія апелляціонныхъ жалобъ (ст. 163 и 745), срока и порядка подачи оныхъ (ст. 162, 164 и 755), но въ законѣ не содержится правила о томъ, чтобы апелляторъ обязанъ былъ указать въ своей жалобѣ мѣсто жительство свое и противной стороны, и чтобъ послѣдствіемъ такого неуказанія было оставленіе жалобы безъ упаженія (ст. 759 уст. гражд. суд). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 845, Махотина.)

2) На основаніи 1 п. 54 ст. уст. граж. суд., истецъ обязанъ какъ въ просьбѣ письменной, такъ и въ просьбѣ словесной, указать званіе, имя, отчество, фамилію или прозвище какъ свое, такъ и отвѣтчика. Правило это должно быть соблюдаемо какъ въ исковыхъ, такъ и въ апелляціонныхъ жалобахъ, и естественно въ нихъ должно быть означено не одно имя повѣреннаго, но его довѣрителей, такъ какъ повѣренный дѣйствуетъ не отъ своего лица, а отъ лица тѣхъ, отъ кого онъ уполномоченъ; а такъ какъ копія съ апелляціонной жалобы должна быть сообщена противной сторонѣ, то она, для представленія противъ жалобы объясненія, должна знать, кѣмъ именно или отъ чьего имени принесена просьба. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 384, Кутайцевыхъ).

3) Неозначеніе цѣны иска въ исковомъ прошеніи не принадлежитъ къ числу тѣхъ нарушеній, по коимъ судъ, независимо отъ отвода тяжущихся, обязанъ, на основаніи 584 ст. уст. гражд. суд., устранять или прекращать судебное производство. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 775, Іолоса).

4) Опредѣленіе цѣны иска за имущество не въ самой исковой, а въ объясненіи на вопросы мироваго судьи, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ этимъ вполнѣ достигается цѣль—опредѣлить подсудность искового требованія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 1239, Дьяконовой).

5) По статьѣ 58, вызовъ на судъ дѣлается непосредственно отвѣтчику, указанному согласно 54 ст., и только по присылкѣ имъ вмѣсто себя въ судъ повѣреннаго (ст. 14) дальнѣйшія судебныя обращенія могутъ быть дѣлаемы къ сему послѣднему; но въ законѣ не содержится указанія на то, чтобъ истецъ могъ, указывая отвѣтчиковъ, просить о вызовѣ къ суду, вмѣсто нихъ, ихъ уполномоченнаго и чтобы такого рода просьбы подлежали удовлетворенію со стороны суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 425, Марницъ.)

55. Цѣною иска признается сумма, показанная въ исковой просьбѣ, съ причисленіемъ къ суммѣ капитала и отыскиваемыхъ по день предъявленія иска процентовъ.

1) Для опредѣленія цѣны иска должна служить основаніемъ первоначально показанная въ исковомъ прошеніи сумма взысканія, а не послѣдующія дополнительныя требованія, заявленныя истцомъ во время разбирательства дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 5, Бобарыкиной; 1869 г. № 200, Полуниной и др.).

2) Сумма денежнаго взысканія, показанная въ исковомъ прошеніи, опредѣляетъ, по ст. 55 и 272 уст. гражд. суд., цѣну иска, и послѣдовавшее затѣмъ, во время судебнаго производства, уменьшеніе первоначальнаго требованія не можетъ имѣть процессуальнаго вліянія ни на постановленіе окончательнаго рѣшенія, ни на порядокъ обжалованія сего рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 316 и 1718, Детто и Венедиктова).

3) Цѣна иска опредѣляется не договоромъ и обязательствомъ, изъ котораго возникъ искъ, а суммою, показанною въ исковомъ прошеніи, ибо истцу принадлежитъ неотъемлемо право добровольно отказаться отъ части неустойки, выговоренной въ договорѣ, если этотъ отказъ, само собою разумѣется, не вызванъ желаніемъ измѣнить подсудность дѣла путемъ дробленія своихъ требованій для послѣдовательнаго предъявленія двухъ или нѣсколькихъ однородныхъ исковъ, возникшихъ изъ одного и того же обязательства или документа. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1221, Трейтеръ).

4) Цѣною иска признается та сумма, которая показана въ исковомъ прошеніи подлежащею, по мнѣнію истца, взысканію до дня подачи имъ искового прошенія. Взысканія же, которыя могутъ возникнуть только послѣ подачи таковаго прошенія, вслѣд-

ствіе судебнаго по дѣлу производства, къ числу которыхъ относятся и судебныя издержки, сумма которыхъ исчисляется на основаніи Высочайше утвержденной таксы для присяжныхъ повѣренныхъ къ цѣнѣ иска, для разрѣшенія вопроса о подсудности, причисляемы быть не могутъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 672, Будаевскаго).

5) При отсутствіи спора со стороны отвѣтчика противъ цѣны иска, показанной въ исковомъ прошеніи ниже 500 руб., мировой судья не вправѣ признать дѣло себѣ неподсуднымъ на томъ основаніи, что стоимость отыскиваемаго имущества превышаетъ 500 руб. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 199, Балавленковыхъ).

6) Если истецъ при предъявленіи иска о сдачѣ имущества, находящагося у отвѣтчика въ арендномъ содержаніи, ходатайствуетъ о производствѣ оцѣнки работъ по исправленію имущества, то произведенною по сей просьбѣ оцѣнкою должна опредѣлиться сумма иска, и сдѣланное впослѣдствіи истцомъ, при производствѣ дѣла въ апелляціонной инстанціи, уменьшеніе ея не можетъ имѣть вліянія на разрѣшеніе вопроса о подсудности дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г., № 868, Комаревцева).

7) Въ случаѣ предъявленія гражданскаго иска о безчестіи, при ссылкѣ истца на гражданскій законъ (ст. 667 т. X ч. 1), по коему взысканіе опредѣлено въ размѣрѣ отъ 1 до 50 руб., судъ вправѣ признать эту послѣднюю сумму цѣною иска. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. 23 апрѣля, Мукопина).

8) См. пол. подъ ст. 29 п. 1 и 273 сего устава.

9) Правило о недопущеніи дробленія исковъ съ цѣлью измѣненія подсудности (рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. №№ 1221 и 1230) не относится къ тому случаю, когда нѣсколько предъявленныхъ истцомъ требованій хотя и основаны на одномъ и томъ же договорѣ, но относятся къ отдѣльнымъ отвѣтчикамъ. Въ семъ случаѣ подсудность иска по цѣнѣ онаго опредѣляется суммою каждаго отдѣльнаго требованія, а не сложностью ихъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 61, Волошина).

56. Въ случаѣ спора противъ показанной въ исковой просьбѣ цѣны имущества, она опредѣляется чрезъ свѣдущихъ людей, въ назначенный для того мировымъ судьею срокъ.

1) Повѣрка суммы иска чрезъ свѣдущихъ людей необходима не для опредѣленія дѣйствительнаго размѣра искового требованія, а для разрѣшенія, въ случаѣ спора, вопроса о подсудности дѣла мировымъ установленіямъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 27, Аристархова).

2) Опредѣленіе цѣны иска не истцомъ и не чрезъ свѣдущихъ людей, а самимъ судомъ, составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 21, Евсевіева).

57. Истецъ, основывающій свои требованія на письменныхъ доказательствахъ, передаетъ ихъ подъ росписку мировому судьѣ при подачѣ исковой просьбы, и во всякомъ случаѣ не позже двухъ часовъ пополудни наканунѣ дня, назначеннаго для явки на судъ.

Хотя 57 ст. уст. гражд. суд. и обязываетъ истца, основывающаго свои требованія на письменныхъ доказательствахъ, представлять ихъ при подачѣ исковой просьбы и во всякомъ случаѣ не позже двухъ часовъ пополудни наканунѣ дня, назначеннаго для явки въ судъ, но эта статья, относящаяся только до искового прошенія и до тѣхъ письменныхъ доказательствъ, на которыхъ лицо, начинающее искъ, основываетъ свои требованія, не лишаетъ тяжущихся права, въ продолженіе всего производства дѣла, представлять новыя всякаго рода доказательства, если, въ виду раскрывающихся предъ судомъ обстоятельствъ дѣла, признаютъ это нужнымъ въ подтвержденіе своихъ требованій или возраженій. Правило это имѣетъ силу въ судахъ не только первой, но и второй инстанціи (ст. 777), и согласно сему въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената было неоднократно объясняемо о правѣ тяжущихся представлять новыя доказательства и при апелляціонномъ производствѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 98, Лѣсновой).

58. По исковой просьбѣ мировой судья производитъ вызовъ отвѣтчика на судъ, объявляя какъ ему, такъ и истцу о срокѣ на явку.

На основаніи приведеннаго закона, вызовъ къ суду дѣлается непосредственно отвѣтчику, и только по присылкѣ имъ, согласно ст. 14, вмѣсто себя въ судъ повѣреннаго дальнѣйшія судебныя обращенія могутъ быть дѣлаемы къ сему послѣднему; а потому просьба истца о вызовѣ къ суду, вмѣсто указываемыхъ имъ отвѣтчиковъ, ихъ уполномоченнаго не можетъ подлежать удовлетворенію со стороны суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 1214, Марницъ).

59. Срокъ на явку отвѣтчика полагается со времени врученія повѣстки не менѣе *одного дня* на каждыя *пятнадцать верстъ* разстоянія мѣста его жительства отъ мироваго судьи.

60. Въ случаѣ личной явки обѣихъ тяжущихся сторонъ къ мировому судьѣ, онъ можетъ немедленно приступить къ разсмотрѣнію ихъ спора, не откладывая впрочемъ разбирательства дѣлъ, назначенныхъ на тотъ день къ слушанію.

61. Вызовъ на судъ тяжущихся, свидѣтелей и другихъ лицъ производится посредствомъ повѣстокъ, въ которыхъ означаются: 1) предметъ иска; 2) кто вызывается и по чьей просьбѣ; 3) мѣсто, куда надлежитъ явиться; 4) день, а если нужно, то и часъ явки; 5) тѣ послѣдствія, которымъ можетъ подвергнуться вызываемый за неявку. Въ концѣ повѣстки должна быть подпись мироваго судьи.

1) Неозначеніе въ повѣсткѣ мир. судьи по чьей просьбѣ вызывается отвѣтчикъ и послѣдствій неявки не составляетъ повода къ отмѣнѣ состоявшагося въ мир. съѣздѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1866 г. № 42, Денисова).

2) Объявленіе въ резолюціи суда о назначеніи дѣла къ слушанію на будущее засѣданіе съѣзда не можетъ замѣнять установ-

леннаго закономъ, 61 ст. уст. гр. суд., извѣщенія о днѣ слушанія дѣла чрезъ повѣстки. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 473, Грауера).

3) Если по дѣлу привлечено нѣсколько отвѣтчиковъ, то въ посылаемыхъ каждому изъ нихъ повѣсткахъ о вызовѣ къ суду нѣтъ надобности поименовывать всѣхъ отвѣтчиковъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 436, Гуртовника).

62. Повѣстки доставляются вызываемымъ лицамъ чрезъ разсыльнаго, состоящаго при мировомъ судьѣ, или чрезъ полицію, или же чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство.

Мировыя установленія имѣютъ право доставленіе повѣстокъ и исполненіе рѣшеній своихъ по дѣламъ гражданскимъ и по нѣкоторымъ уголовнымъ (ст. 189 уст. угол. суд.) возлагать на мѣстныхъ полицейскихъ чиновъ или на состоящихъ при мировыхъ судьяхъ разсыльныхъ и при мировыхъ съѣздахъ судебныхъ приставовъ (на разсыльныхъ одно доставленіе повѣстокъ), смотря по тому, который изъ сихъ способовъ въ данномъ случаѣ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, представляется цѣлесообразнѣе. (Рѣш. общ. собр. 1 и касс. деп. 1872 г. №. 13).

63. Повѣстка вручается самому вызываемому лицу.

64. Въ случаѣ отсутствія вызываемаго, повѣстка оставляется у его домашнихъ или у завѣдывающаго его имѣніемъ, либо домомъ, или у того изъ сосѣдей, который согласится доставить повѣстку вызываемому лицу и дастъ въ томъ росписку.

65. Разсыльный, въ случаѣ неотысканія никого изъ означенныхъ въ предшедшей (64) статьѣ лицъ, оставляетъ одинъ экземпляръ повѣстки, для передачи ея вызываемому, въ городѣ у полицейскаго чиновника, а въ селеніи у мѣстнаго волостнаго или сельскаго начальства или полицейскаго служителя (сотскаго или десятскаго).

66. При отдачѣ повѣстки, на ней отмѣчается время ея вручепія, а другой экземпляръ повѣстки, съ росписью на немъ получателя и съ означеніемъ времени вручепія, представляется мировому судьѣ. Если принявшій повѣстку не можетъ или не хочетъ росписаться, то объ этомъ отмѣчается на обоихъ экземплярахъ повѣстки, съ означеніемъ кому и когда именно она вручена и почему нѣтъ росписки принявшаго.

67. День, назначенный для явки къ мировому судьѣ, можетъ быть отсроченъ по просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О явкѣ тяжущихся и о порядкѣ производства у мироваго судьи.

68. Разбирательство дѣлъ у мировыхъ судей происходитъ публично и на словахъ; впрочемъ засѣданіе можетъ быть и негласное, если обѣ тяжущіяся стороны просятъ объ этомъ и мировой судья найдетъ ихъ просьбу уважительною.

69. Отвѣтчикъ, не представляя объясненій по существу дѣла, можетъ предъявить отводъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда дѣло подсудно другому мировому судьѣ или другому судебному установленію;

1) Но если такой отводъ своевременно не былъ предъявленъ, то послѣ окончательнаго рѣшенія дѣла, жалобы на подсудность сего рода въ кассаціонный департаментъ сената приносимы быть не могутъ. Притомъ въ 584 ст. уст. гражд. суд. исчислены случаи, въ коихъ судъ обязанъ, независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся, не принимать дѣла къ сему разсмотрѣнію; но къ числу означенныхъ случаевъ не отнесенъ отводъ о подсудности дѣла другому мировому судьѣ по мѣсту жительства отвѣтчика, когда самое дѣло по роду своему не изъято изъ подсудности мировымъ судебнымъ установленіемъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 125, Перелыгиной).

2) Возбужденіе вопроса о подсудности дѣла другому мировому судьѣ не предоставлено непосредственно тому судьѣ, которому предъявленъ искъ, а зависитъ отъ усмотрѣнія отвѣтчика; почему отказъ мироваго судьи отъ принятія къ своему производству искового прошенія, безъ вызова отвѣтчика къ суду и безъ заявленія съ его стороны отвода, на томъ основаніи, что отвѣтчикъ не не живетъ въ его участкѣ, представляется неправильнымъ и нарушающимъ 1 п. 69 ст. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. № 170, Ордова).

2) когда у того же или другаго мироваго судьи, или въ другомъ судѣ, производится дѣло по тому же самому предмету и между тѣми же лицами, или дѣло, имѣющее съ предъявленнымъ искомъ тѣсную связь;

1) Объясненіе отвѣтчика, что по тому же предмету, о которомъ предъявленъ искъ, уже *состоялось* рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, составляетъ не отводъ въ смыслѣ, указанномъ во 2 п. 69 ст., а возраженіе по существу дѣла. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 83, Макарова).

2) Употребленное во 2 п. 69 ст. выраженіе „*производится*“ показываетъ, что отводъ по 2 п. 69 ст. можетъ быть заявляемъ лишь тогда, когда два дѣла производятся одновременно, такъ что заявленіе въ этомъ случаѣ отвода должно имѣть цѣлію не совершенное преграждение тяжущемуся возможности отыскивать принадлежащее ему право, а лишь пріостановленіе производства одного дѣла до окончанія другаго, если разрѣшеніе перваго находится въ зависимости отъ исхода послѣдняго. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 1017, Мышковскаго).

3) когда требованіе истца должно во всей цѣлости относиться къ другому отвѣтчику;

Отвѣтчикъ, не предъявившій въ установленный срокъ отвода по 3 п. 69 ст., не лишается права заявить при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, въ качествѣ возраженія по существу иска, что послѣдній долженъ быть обращенъ къ другому лицу. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1876 г. № 15, Аграномова).

4) когда искъ предъявленъ лицомъ, не имѣющимъ права искать и отвѣчать на судѣ.

Статья 69 не налагаетъ на отвѣтчика безусловной обязанности заявлять свои отводы отдѣльно отъ объясненія по существу дѣла; напротивъ того, буквальный смыслъ 575 и 585 ст. уст. гражд. суд. вполнѣ убѣждаетъ, что отводы могутъ быть представляемы и совмѣстно съ объясненіемъ по существу дѣла. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 382, Берга).

70. По предварительномъ объясненіи съ обѣими сторонами, мировой судья предлагаетъ имъ прекратить дѣло миромъ, указывая дѣйствительные, по его мнѣнію, къ тому способы. Мѣры для склоненія тяжущихся къ примиренію мировой судья обязанъ принимать и во время производства дѣла, и только въ случаѣ неуспѣха приступаетъ къ постановленію рѣшенія.

Мировыя сдѣлки, за силою 70 и 1364 ст. уст. гражд. суд., хотя и не требуютъ для своей законности никакого другаго утвержденія, но тѣмъ не менѣе не могутъ быть приводимы въ исполненіе тѣмъ порядкомъ, коимъ исполняются вошедшія въ окончательную силу судебныя рѣшенія. Мировыя сдѣлки о прекращеніи гражданскихъ споровъ, установляющія между тяжущимися какія-либо правовыя отношенія, созидающія для нихъ новыя права и обязанности, принадлежатъ къ числу договоровъ; возникающія же изъ договоровъ и обязательныхъ отношеній права отыскиваются, по ст. 1 уст. гражд. суд., порядкомъ гражданскаго суда. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 604, Раппопорта).

71. Мировая сдѣлка тяжущихся излагается на письмѣ и, по прочтеніи, подписывается ими или тѣмъ, кому они сіе довѣрятъ. Дѣло, оконченное примиреніемъ, возобновляемо быть не можетъ.

1) Ст. 71 относится къ тѣмъ лишь сторонамъ, которыя, имѣя между собою тяжбу, окончили эту тяжбу примиреніемъ, но не лишаетъ ни одну изъ нихъ возможности обратить свой искъ по тому же предмету къ другимъ лицамъ, не участвовавшимъ въ прежней тяжбѣ и въ миролюбивомъ ея окончаніи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 21, Черновой).

2) Для признанія производившагося у мироваго судьи дѣла оконченнымъ миромъ, законъ не требуетъ ни отобранія отъ примирившихся особыхъ допросовъ, ни исполненія другихъ какихъ-либо правилъ, кромѣ тѣхъ, которыя указаны въ 71 ст. уст. гражд. суд. Статьи же 1363 и 1364 того устава, въ коихъ постановлены правила о порядкѣ окончанія дѣла миромъ въ присутствіи суда, какъ по смыслу ихъ, такъ и по буквальному изложенію, не могутъ быть примѣняемы къ дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 821, Пука).

3) На основаніи устава гражданскаго судопроизводства, мировой судья и предсѣдатель съѣзда, по выслушаніи сторонъ, обязаны соглашать ихъ къ примиренію (ст. 70 и 177 уст. гражд.

суд.). Если примиреніе воспослѣдуетъ, то состоявшаяся *на судѣ* мировая сдѣлка, для присвоенія ей законной твердости и непреложности, излагается на письмѣ, прочитывается сторонамъ, и если она составлена на условіяхъ, не противорѣчащихъ ихъ волѣ, то подписывается ими или кому они довѣрятъ. Мировая сдѣлка, составленная *на судѣ* въ семъ порядкѣ, имѣетъ рѣшительную силу въ отношеніи окончанія прекращеннаго миромъ спора, который впослѣдствіи тяжущимися возобновленъ быть не можетъ (ст. 71 уст. гр. суд.). Совершенно иной порядокъ установленъ для мировыхъ прошеній, подаваемыхъ тяжущимися *въ судѣ*. Въ семъ случаѣ судъ, для полученія безошибочнаго убѣжденія въ томъ, что мировое прошеніе выражаетъ дѣйствительную непринужденную волю сторонъ прекращенія спора миромъ, дѣлаетъ допросъ примиряющимся въ подтвержденіе означенныхъ въ мировомъ прошеніи условій, и затѣмъ только постановляетъ опредѣленіе о прекращеніи дѣла (ст. 1362 уст. гражд. суд.) (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 552, Попова).

72. Приступивъ къ разбору дѣла, мировой судья предлагаетъ истцу разсказать обстоятельства дѣла и объяснить свои требованія, а потомъ выслушиваетъ объясненія отвѣтчика, дозволяя той и другой сторонѣ и послѣ сего дополнить поочередно свои показанія и предлагая отъ себя нужные для объясненія дѣла вопросы. Когда мировой судья найдетъ, что дѣло достаточно объяснено, то прекращаетъ состязаніе сторонъ.

73. По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировой судья не входитъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ право собственности на недвижимое имѣніе, но лишь возстановляетъ нарушенное владѣніе.

1) Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія могутъ быть разрѣшаемы мировыми судьями на основаніи свидѣтельскихъ показаній. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1214, Стахонова).

2) При разрѣшеніи дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировыя судебныя установленія не лишены права разсматривать представленные тяжущимися документы, хотя бы и могущіе служить доказательствами права собственности на спорное имущество, если они представлены лишь въ защиту факта владѣнія, и, возстановляя по этимъ доказательствамъ только фактическое владѣніе, мировыя установленія не могутъ быть обвинены въ нарушеніи 73 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. № 1344, Семеновой).

3) Мировыя судебныя установленія, при разрѣшеніи исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (29 ст. 4 п.), вправѣ основывать свои выводы о существованіи фактическаго владѣнія и на такихъ актахъ, которыми укрѣпляется право на имѣніе; а потому и вводный листъ, въ спорахъ о нарушенномъ владѣніи, можетъ быть разсматриваемъ какъ доказательство факта владѣнія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г., № 157, Ермолова).

4) Мировыя судебныя установленія не вправѣ отказаться отъ разсмотрѣнія документовъ, представленныхъ при разрѣшеніи

исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не въ доказательство права собственности на спорное имѣніе, а въ подтвержденіе того, что отвѣтчикъ завладѣлъ онымъ не самовольно, а по распоряженію надлежащаго начальства (по приговору волостнаго схода). (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 49, Писаренко).

5) При разрѣшеніи дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировыя судебныя учрежденія обязаны войти въ разсмотрѣніе представленныхъ отвѣтчикомъ документовъ, въ доказательство того, что переходъ владѣнія совершился по добровольному съ истцомъ соглашенію. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 51, Горскаго).

74. По просьбамъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ, отвѣтчикъ вызывается на самый краткій срокъ, и если мировой судья признаетъ возраженія его незаслуживающими уваженія, то, постановивъ рѣшеніе о немедленномъ исполненіи обязательства, выдаетъ въ то же время истцу исполнительный листъ по этому рѣшенію.

75. Отсрочка разбирательства дѣла по требованію одной изъ сторонъ дается лишь въ крайнихъ случаяхъ, и не иначе, какъ по явкѣ обѣихъ сторонъ на судъ и послѣ словесныхъ между ними объясненій.

1) По точному смыслу 75 статьи, отъ суда зависитъ, выслушавъ словесныя объясненія обѣихъ сторонъ, признать или не признать крайность случая и допустить отсрочку, требуемую одною изъ сторонъ, или отказать въ этомъ требованіи, но судъ не имѣетъ законнаго основанія отказывать въ отсрочкѣ по той одной причинѣ, что противная сторона на то несогласна. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 года № 660, Аллилуева).

2) Отказъ суда въ отсрочкѣ разбирательства по взаимному согласію тяжущихся сторонъ, если притомъ они просили отсрочки для разъясненія своихъ разсчетовъ, почитается законнымъ поводомъ кассаціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 года № 1017, Прозоровскаго).

3) Статья 75 относится какъ до мировыхъ судей, такъ и до мировыхъ съѣздовъ, входящихъ въ составъ того же мироваго суда. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 1051, Должикова).

4) Болѣзнь одного изъ тяжущихся не обязываетъ судъ останавливаться производствомъ дѣла, такъ какъ каждый можетъ прислать въ судъ вмѣсто себя довѣренное лицо. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 818. Колесниковой).

76. На полученіе необходимой для разъясненія дѣла справки или копіи документа изъ какого-либо присутственнаго мѣста или отъ должностнаго лица, мировой судья выдаетъ тяжущемуся, по его просьбѣ, свидѣтельство, что справка или копія документа дѣйствительно нужна и на какой именно срокъ.

Хотя по содержанію 76 ст. уст. гр. суд. мировой судья имѣетъ право выдавать, по просьбѣ тяжущагося, свидѣтельство на представленіе копіи съ документа, находящагося въ другомъ присут-

ственномъ мѣстѣ, но судья не обязанъ это дѣлать по каждому требованію сторонъ, если признаетъ, по бывшимъ въ виду его обстоятельствамъ и документамъ, и безъ того возможнымъ постановить рѣшеніе согласно съ убѣжденіемъ совѣсти и не противное законамъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 514, Сидонскаго).

77. Производство дѣла у мироваго судьи пріостанавливается:

1) по взаимному согласію всѣхъ тяжущихся;

2) въ случаѣ смерти, сумасшествія или лишенія правъ состоянія одного изъ тяжущихся или повѣреннаго.

Смерть тяжущагося влечетъ за собою пріостановленіе производства дѣла, а не оставленіе безъ удовлетворенія той части исковыхъ требованій, которая касается умершаго лица. (Рѣш. гр. кас. деп. 1874 г. № 747, Бунфельда).

78. Производство дѣла возобновляется по просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ или одной изъ нихъ.

79. Мировой судья, усмотрѣвъ при разбирательствѣ дѣла, что оно не подлежитъ его вѣдомству (ст. 29—31), прекращаетъ у себя дальнѣйшее его производство.

1) Изъ содержанія 79 и 28 ст. уст. гражд. суд. явствуетъ, что если мировой судья, дѣйствующій въ предѣлахъ мѣстности, на которую простирается вѣдомство суда коммерческаго, усмотритъ при разбирательствѣ какого-либо дѣла, что оно по свойству своему подлежитъ вѣдѣнію коммерческаго суда, то онъ обязанъ прекратить у себя дальнѣйшее производство этого дѣла, независимо отъ того, какимъ образомъ и при какомъ положеніи дѣла онъ удостовѣрился въ подвѣдомственности его, по своему особому свойству, и суду особому. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1866 г. № 27, Томсонъ-Бонаръ).

2) Обстоятельство, что отвѣтчикъ подчинился начатому у мироваго судьи разбирательству по дѣлу, подвѣдомственному, по свойству своему, другому суду, не можетъ стѣснять мироваго судью въ отказѣ отъ дальнѣйшаго у него производства этого дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 31, Иваницкаго).

3) Хотя 79 ст. уст. гр. суд. указываетъ мировому судьѣ прекращать дальнѣйшее производство дѣла, когда онъ при разбирательствѣ онаго усмотритъ, что дѣло не подлежитъ его вѣдомству, но правило это относится къ такимъ признакамъ неподсудности, кои явствуютъ изъ разбирательства, но не обязываетъ мироваго судью входить въ розысканіе обстолтельствъ, относящихся до личнаго положенія тяжущихся, на кои нѣтъ указанія, когда отъ сихъ обстоятельствъ зависятъ условія подсудности и когда сіи обстоятельства требуютъ еще изслѣдованія по доказательствамъ. Въ такихъ случаяхъ суду надлежало бы, для опредѣленія подсудности, не только самому возбуждать вопросъ, но и собирать всѣ нужныя для разрѣшенія его по обстоятельствамъ дѣла свѣдѣнія, что было бы совершенно несогласно съ основнымъ

правиломъ 82 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 416, гр. Воронцова).

80. Случаи, въ которыхъ мировой судья встрѣтитъ въ порядкѣ судопроизводства какое-либо затрудненіе, разрѣшаются имъ по соображеніи постановленій, изложенныхъ въ сей книгѣ, съ подробными правилами судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Если по какому-либо предмету постановлено для мировыхъ установленій спеціальное правило, въ такомъ случаѣ это только правило и обязательно для мировыхъ судей и съѣздовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 187, Введенскаго).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О доказательствахъ.

Отдѣленіе первое.

Общія правила.

81. Истецъ долженъ доказать свой искъ. Отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ доказать свои возраженія.

1) По точному смыслу 81 статьи, первая обязанность въ представленіи доказательствъ лежитъ на истцѣ, предъявляющемъ искъ, и затѣмъ уже отвѣтчикъ обязанъ доказывать свои возраженія. Слѣдовательно, если судья признаетъ искъ истца недоказаннымъ, то ему не представляется надобности требовать, чтобы отвѣтчикъ доказалъ свои возраженія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 280 и 515, Печенкина и Лобанова).

2) На основаніи ст. 81 уст. гражд. суд., отвѣтчикъ обязанъ подтвердить доводами свои возраженія въ томъ случаѣ, когда требованія истца основаны на предустановленныхъ закономъ доказательствахъ: возлагая же на отвѣтчика обязанность опровергать доводами бездоказательное требованіе истца, судъ нарушилъ бы справедливую равноправность защиты. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 481, Сазонова).

3) Вопросъ о томъ, доказалъ ли истецъ свои искъ, а отвѣтчикъ свои возраженія, относясь къ существу дѣла, не подлежитъ разсмотрѣнію кассаціонной инстанціи; но съ другой стороны, такъ какъ окончательный выводъ суда, хотя бы и относящійся до существа дѣла, не долженъ противорѣчить предписанію закона, то очевидно, что Правительствующій Сенатъ можетъ находить нарушеніе ст. 81 въ томъ случаѣ, если въ судѣ признаются доказательствами со стороны истца или отвѣтчика такія обязательства, которыя, по закону, не могутъ служить доказательствами права

заявленнаго тяжущимся. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 485, Власовой).

4) По смыслу дѣйствующихъ законовъ, которыми опредѣляются взаимныя права и обязанности лицъ, заключившихъ договоръ порученія или довѣренности, повѣренный обязанъ, независимо отъ его обязанности къ отчету, передать довѣрителю или своему хозяину все, что онъ вслѣдствіе даннаго ему порученія пріобрѣлъ или принялъ для довѣрителя (ст. 709 св. зак. гражд. т. XI ч. 2), и при спорѣ о неисполненіи повѣреннымъ сего обязательства его, послѣ доказанія довѣрителемъ того, что повѣренный, вслѣдствіе исполненія даннаго ему порученія, получилъ слѣдующее ему, довѣрителю,—обязанность доказать, что полученное повѣреннымъ отдано имъ довѣрителю, лежитъ, по смыслу 81 и 366 ст. уст. гражд. суд., на повѣренномъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 145, Глаголева).

5) Судъ не можетъ отказать истцу въ удовлетвореніи такого требованія, которое отвѣтчикомъ оставлено безъ всякаго возраженія, ибо молчаніе его въ подобномъ случаѣ, если не составляетъ прямаго признанія правильности требованія истца, доказываетъ, что онъ предоставляетъ суду рѣшить дѣло по представленнымъ истцомъ доказательствамъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 152, Медоваго).

6) Хотя по 81 ст. уст. гр. суд., обязанность отвѣтчика представить доказательства въ подтвержденіе своихъ возраженій возникаетъ тогда, когда истецъ съ своей стороны представитъ доказательства въ подтвержденіе своего требованія или заявленія, однако, по смыслу приведенной статьи, судъ не можетъ признать недоказаннымъ такое обстоятельство, которое отвѣтчикомъ оставлено безъ всякаго возраженія, такъ какъ молчаніе въ подобномъ случаѣ равносильно признанію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 637, крестьянъ села Новой Слободы).

7) Одно признаніе жильцомъ справедливости того обстоятельства, что онъ въ теченіе извѣстнаго времени жилъ на извѣстныхъ условіяхъ въ домѣ, не можетъ служить основаніемъ къ возложенію на отвѣтчика обязанности доказывать уплату денегъ за квартиру потому, что, по оставленіи жильцомъ квартиры, существовавшія между нимъ и домовладѣльцемъ отношенія наемщика къ хозяину имущества, основанныя на словесномъ договорѣ найма, естественно прекращаются, и въ случаѣ, если жилецъ оставилъ квартиру, не заплативъ хозяину всѣхъ слѣдовавшихъ ему денегъ, то между ними образуются новыя отношенія, предметовъ которыхъ является уже не наемъ помѣщенія, а образовавшійся изъ сего долгъ. Существованіе же долга должно быть доказано взыскателемъ, ибо въ этомъ случаѣ отрицаніе отвѣтчика имѣетъ равную силу съ утвержденіемъ истца, и ни той, ни другой сторонѣ, по смыслу ст. 81 уст. гр. суд., не можетъ быть дано преимущество. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 846, Еше).

8) Коль скоро истецъ доказалъ отпускъ товара отвѣтчику, а сей послѣдній не отрицаетъ принятія онаго, то на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность подкрѣпить доказательствами возраженіе свое объ уплатѣ слѣдовавшихъ за товаръ денегъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1284, Кацена).

9) Когда требованіе истца о присужденіи съ отвѣтчика долга по займу подтверждается заемнымъ обязательствомъ, выдача котораго сознана отвѣтчикомъ, опроверженіе правъ истца на полученіе удовлетворенія по займу лежитъ на обязанности отвѣтчика; а потому обвиненіе судомъ истца въ непредставленіи доказательствъ, которыя опровергали бы возраженіе отвѣтчика о безденежности обязательствъ, составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гр. кас. деп. 1872 г. № 1140, Дмитревскаго).

10) Установивъ, на основаніи представленныхъ доказательствъ фактъ забора отвѣтчикомъ у истца товара въ кредитъ, судъ вправѣ потребовать отъ отвѣтчика доказательствъ платежа за этотъ отпускъ товара денегъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 1283, Яблокова).

11) Не имѣя въ виду возраженія отвѣтчика противъ показаннаго истцомъ размѣра вознагражденія понесенныхъ имъ убытковъ, судъ, признавъ отвѣтчика обязаннымъ вознаградить истца за причиненные убытки, вправѣ признать подлежащимъ удовлетворенію и требованіе истца относительно самаго количества этихъ убытковъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1057, Калашниковой).

12) См. пол. подъ ст. 366 сего устава.

82. Мировой судья не собираетъ доказательствъ или справокъ, а основываетъ свои рѣшенія исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися.

1) Высшая инстанція, разсматривающая дѣло по апелляціи, не обязана руководствоваться тѣми только соображеніями и доводами, которые были приняты судомъ первой степени въ основаніе своего рѣшенія. Напротивъ того, апелляціонная инстанція, не выходя изъ предѣловъ требованія сторонъ, можетъ, въ силу закона, основать свое рѣшеніе на всѣхъ тѣхъ доводахъ, которые были представлены и заявлены сторонами какъ ей, такъ и суду 1-й степени (ст. 174, 175, 176, 760 и 768 уст. гражд. суд.). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 27, Родіонова).

2) Ст. 82 уст. гражд. суд. запрещаетъ мировымъ судьямъ самимъ собирать доказательства или справки, а предписываетъ имъ основывать свои рѣшенія исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися. Смыслъ этого закона заключается въ томъ, что, по основнымъ правиламъ состязательнаго порядка судопроизводства, судъ не принимаетъ никакого участія въ направленіи дѣла, въ *изысканіи и собираніи* доказательствъ, такъ какъ это лежитъ на обязанности самихъ тяжущихся. Но съ другой стороны, если эта обязанность тяжущимся

исполнена, если имъ представлены суду доказательства, служащія, по его мнѣнію, подтвержденіемъ его требованій, то судъ не вправѣ оставить ихъ безъ разсмотрѣнія, но долженъ принять въ соображеніе всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства и опредѣлить, по убѣжденію совѣсти и согласно закону, значеніе и силу представленныхъ сторонами доказательствъ (ст. 129 уст. гражд. суд.). Судъ имѣетъ даже право, когда найдетъ, что по нѣкоторымъ изъ приведенныхъ тяжущимися обстоятельствъ, существенныхъ для разрѣшенія дѣла, не представлено ими доказательствъ, назначить имъ срокъ для разъясненія вышеозначенныхъ обстоятельствъ (ст. 368 уст. гражд. суд.). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 406, Спечинскаго).

3) Судъ не собираетъ доказательствъ или справокъ, а потому розысканіе судомъ находящагося въ его производствѣ по другому дѣлу документа, на которомъ истецъ основываетъ свои требованія и который, вопреки требованію отвѣтчика, не представленъ въ подлинникѣ, составляетъ нарушеніе 82 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 59, Садовникова).

4) Если судъ находитъ, что обстоятельства, относительно которыхъ тяжущійся выставилъ экспертовъ, не требуютъ заключенія свѣдущихъ людей, а потому допрашиваетъ выставленныхъ лицъ въ качествѣ свидѣтелей, то этимъ дѣйствіемъ судъ не нарушаетъ 82 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. 11 сентября Трамбецкой).

5) Судъ не вправѣ основывать рѣшеніе на такомъ документѣ, который представленъ по другому дѣлу и на который тяжущіеся не ссылались. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. сентября 13, Моисеевой).

6) Обстоятельство, что, по ссылкѣ тяжущагося на производство, бывшее въ другомъ судѣ, судъ, вмѣсто выдачи, по 452 ст., свидѣтельства, самъ потребуетъ это производство, не признается существеннымъ нарушеніемъ 82 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гр. кас. деп. 1877 г. сентября 28, Желѣзнякова).

Отдѣленіе второе.

Показанія свидѣтелей.

83. Никто не имѣетъ права отказываться отъ свидѣтельства; изъ этого правила исключаются:

1) родственники тяжущихся по прямой линіи, восходящей и нисходящей, а также родные братья и сестры;

2) лица, имѣющія выгоду отъ рѣшенія дѣла въ пользу той или другой стороны.

84. Не допускаются къ свидѣтельству: 1) признанные умалишенными и неспособные объясняться ни на словахъ, ни на письмѣ, а равно

лица, кои, вслѣдствіе разстройства умственныхъ способностей, состоятъ, по распоряженію надлежащей власти, на испытаніи или въ пользованіи врача; 2) тѣ, которые по своимъ физическимъ или умственнымъ недостаткамъ не могли имѣть познанія о доказываемомъ обстоятельствѣ; 3) дѣти противъ родителей; 4) супруги тяжущихся; 5) духовныя лица въ отношеніи того, что имъ повѣрено на исповѣди; 6) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда, лишенные всѣхъ правъ состоянія и подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ.—Всѣ сіи лица устраняются отъ свидѣтельства самимъ судьею, и безъ указанія или просьбы тяжущихся, когда судья усмотритъ упомянутыя причины неспособности.

85. Дѣти отъ *семи до четырнадцати лѣтъ* могутъ быть допрашиваемы, но безъ приведенія ихъ къ присягѣ.

86. По отводамъ противной стороны устраняются отъ свидѣтельства:

1) родственники въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковой—родственники первыхъ трехъ и свойственники первыхъ двухъ степеней того тяжущагося, который на нихъ сослался;

2) опекуны тяжущагося, который на нихъ ссылается, или состоящіе у него подъ опекою;

3) усыновители тяжущагося, сдѣлавшаго на нихъ ссылку, или имъ усыновленные;

4) имѣющіе тяжбу съ одною изъ сторонъ и лица, коихъ выгоды зависятъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу той стороны, которая на нихъ сослалась;

1) По отводамъ противной стороны устраняются отъ свидѣтельства лица *имѣющія*, а не *имѣвшія* тяжбу съ одною изъ сторонъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 179, Кайсарова).

2) Пунктъ 4 ст. 86, указывая на существованіе между участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ и свидѣтелемъ тяжбы, какъ на поводъ къ устраненію свидѣтеля отъ спора, не дѣлаетъ никакихъ исключеній на тотъ случай, когда тяжба возникаетъ между указанными лицами по начатія того гражданскаго дѣла, по которому свидѣтель призывается къ допросу. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 472, Сая).

3) Дружба свидѣтеля съ тяжущимся не составляетъ законной причины отвода. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. №749, Каканова).

4) Члены церковныхъ совѣтовъ, въ дѣлахъ касающихся церковныхъ имуществъ, относятся къ числу лицъ, которыя, по отводамъ противной стороны, должны быть устраняемы отъ свидѣтельства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. 1 іюня, Уяса).

5) повѣренные, если на нихъ ссылаются ихъ довѣрители.

Въ числѣ поименованныхъ въ ст. 86 уст. гр. суд. причинъ къ устраненію свидѣтелей по отводамъ тяжущихся, не предусматривается случай отвода, основаннаго на томъ, что свидѣтель, въ качествѣ должностнаго лица по другому дѣлу, возбудилъ уголовное производство противъ одного изъ тяжущихся. Такой отводъ не составляетъ законнаго повода къ устраненію свидѣтелей, ибо въ

исполненіи должностнымъ лицомъ лежащихъ на немъ обязанностей нельзя предполагать вражды, а слѣдовательно и нельзя по этой причинѣ возбуждать сомнѣнія въ достовѣрности свидѣтеля. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 21, Попова).

87. Отводы свидѣтелей должны быть предъявлены до приведенія ихъ къ присягѣ или до отобранія показанія, если таковое дается безъ присяги.

1) На основаніи 87 ст., отводъ свидѣтелей, заявленный впервые при разбирательствѣ дѣла на мировомъ съѣздѣ, почитается несвоевременнымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 476, Расторгуева).

2) Постановленное въ ст. 87 правило объ отводѣ свидѣтелей до приведенія ихъ къ присягѣ или до отобранія отъ нихъ показаній, относится лишь къ тѣмъ случаямъ, когда нѣтъ спора противъ спроса свидѣтелей, а не къ тѣмъ, когда одна изъ сторонъ доказываетъ несовмѣстность этого рода доказательствъ съ существомъ самаго иска. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1668, Кованько).

3) Статьи 86 и 87 уст. гражд. суд. даютъ тяжущимся право отводить свидѣтелей противной стороны до приведенія ихъ къ присягѣ или до отобранія показанія, если таковое дается безъ присяги. Хотя судъ, разбирающій дѣло, имѣетъ полное право уважить предъявленный тяжущимся отводъ или признать его неосновательнымъ, но не можетъ отказать тяжущимся въ заявленіи причинъ отвода, такъ какъ право отвода свидѣтелей принадлежитъ къ способамъ судебной защиты. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1517, Сухова).

88. Свидѣтель, если самъ тяжущійся не обяжется его поставить, вызывается повѣсткою. Особы, имѣющія чины первыхъ двухъ классовъ, члены государственнаго совѣта, министры и главноуправляющіе отдѣльными частями, товарищи ихъ, статсъ-секретари, сенаторы, генералъ-губернаторы, командующіе войсками военныхъ округовъ, генералъ-адъютанты, а также, въ предѣлахъ подвѣдомственной имъ мѣстности, начальники дивизій и равные имъ по должности военные и морскіе чины, архіереи, губернаторы, градоначальники и оберъ-полицеймейстеръ въ городѣ Москвѣ, равно исправляющіе обязанности вышеозначенныхъ должностныхъ лицъ, въ случаѣ вызова ихъ въ качествѣ свидѣтелей, могутъ просить мироваго судью, втеченіе *трехъ дней* со времени полученія повѣстки, о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства. Въ такомъ случаѣ допросъ производится на основаніи правила, изложеннаго въ ст. 93.

1) Статья 88, опредѣляя лишь способъ вызова свидѣтелей, не содержитъ въ себѣ постановленія, обязывающаго судебныя установленія вызывать и спрашивать свидѣтелей по всякой ссылкѣ тяжущихся: суду несомнѣнно принадлежитъ право судить о степени уважительности ходатайства тяжущагося относительно вызова свидѣтеля; отнять у суда это право—значило бы дать тяжу-

щимся возможность по произволу замедлить до безконечности разрѣшеніе дѣлъ посредствомъ неосновательныхъ ссылокъ на свидѣтелей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 6, Пирогова; 246, Шишкина; 405, Добровольскаго и др.).

2) По смыслу приведеннаго выше разъясненія, спросъ или неспросъ свидѣтелей, на которыхъ ссылаются тяжущіеся, зависитъ не отъ одного произвола судьи, но отъ значенія и силы имѣющихся по дѣлу данныхъ, такъ что если судья не можетъ на основаніи оныхъ рѣшить дѣло по убѣжденію совѣсти и согласно съ законами, то онъ не вправѣ отказать въ допросѣ выставленныхъ тяжущимися свидѣтелей, за исключеніемъ однако случаевъ, въ коихъ свидѣтели не допускаются самимъ закономъ (106, 409 и 410 ст. уст. гражд. суд.). Соображеніе правилъ судопроизводства приводитъ къ тому заключенію, что мировой судъ не всегда можетъ отказывать тяжущимся въ спросѣ ихъ свидѣтелей, ибо какъ, съ одной стороны, самъ законъ показанія свидѣтелей причисляетъ къ числу доказательствъ по дѣламъ гражданскимъ, обставивъ допросъ ихъ разными, весьма подробными и строгими формальностями (ст. 83—104 и 370—411 уст. граж. суд.), съ другой же стороны, судъ долженъ постановлять рѣшеніе по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, доводовъ и объясненій сторонъ (ст. 129 и 339); наконецъ, какъ нерѣдко тяжущійся не имѣетъ никакихъ другихъ доказательствъ, кромѣ свидѣтельскихъ показаній, а нѣкоторыя событія даже и не могутъ быть иначе удостовѣрены, то въ этихъ случаяхъ отказъ въ спросѣ свидѣтелей былъ бы прямымъ отказомъ въ правосудіи. Очевидно, что въ такихъ случаяхъ тяжущійся имѣетъ полное основаніе жаловаться на не допущеніе его свидѣтелей, и это можетъ составить законный поводъ къ отмѣнѣ самаго рѣшенія. Но для того, чтобы Правительствующій Сенатъ могъ судить, имѣлъ ли судъ основаніе къ отказу въ спросѣ свидѣтелей и не нарушено ли этимъ право тяжущагося подтверждать свое требованіе или возраженіе установленными въ законѣ доказательствами, судебныя установленія обязаны объяснять въ своихъ рѣшеніяхъ причины, по которымъ признаютъ спросъ свидѣтелей невозможнымъ или ненужнымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 651, Панова).

3) Если судъ, сдѣлавъ распоряженіе о вызовѣ свидѣтелей, или о допросѣ ихъ въ другомъ округѣ, избираетъ для сего нѣкоторыхъ изъ указанныхъ сторонами лицъ и устраняетъ другихъ, то въ опредѣленіи своемъ онъ долженъ указать причины или основанія, по коимъ онъ находитъ возможнымъ ограничиться допросомъ нѣкоторыхъ только свидѣтелей, безъ чего ходатайство сторонъ о вызовѣ и допросѣ указанныхъ ими лицъ остается необсужденнымъ (см. ст. 369). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 91, Козмина).

4) При ссылкѣ сторонъ на свидѣтелей, апелляціонный судъ обязанъ обсудить, допускаетъ ли законъ разрѣшеніе спорнаго

событія посредствомъ допроса свидѣтелей и представляется ли, по обстоятельствамъ дѣла, разрѣшеніе этого событія необходимымъ, и соотвѣтственно этому или допустить допросъ свидѣтелей, или же отказать въ требованіи стороны о допросѣ свидѣтелей по тѣмъ или другимъ соображеніямъ; оставленіе же подобнаго требованія вовсе безъ обсужденія составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. марта 14, Кнапа).

5) Если въ подтвержденіе какого-либо событія, отъ котораго зависитъ рѣшеніе суда, тяжущійся ссылается на свидѣтелей какъ на единственное доказательство, то судъ не вправѣ отказать въ допросѣ, если ихъ показанія могутъ, по закону, служить доказательствомъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г., № 107, Попова).

89. Свидѣтели изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство. Офицеры вызываются непосредственно чрезъ повѣстки, но вызовъ къ суду не освобождаетъ ихъ отъ обязанностей службы, если они не получили увольненія отъ своего начальства. По удостовѣренію военнаго начальства о невозможности для вызываемаго свидѣтеля изъ воинскихъ чиновъ, по военнымъ обстоятельствамъ, явиться лично къ суду, вызываемый допрашивается въ мѣстѣ его служенія. Свидѣтели изъ служащихъ при желѣзныхъ дорогахъ, должности которыхъ означены въ особомъ росписаніи, составляемомъ по взаимному соглашенію министровъ путей сообщенія и юстиціи и главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, вызываются повѣстками, которыя доставляются къ ближайшему ихъ мѣстному начальству не позже какъ за *семь дней* до назначеннаго въ повѣсткѣ дня явки.

90. Свидѣтели изъ священнослужителей и монашествующихъ, неявившіеся по первой повѣсткѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство.

91. За неявку къ назначенному сроку свидѣтель, не представившій уважительныхъ оправданій, подвергается, по опредѣленію мироваго судьи, денежному штрафу отъ *двадцати пяти копѣекъ* до *пяти рублей*, смотря по важности дѣла и по состоянію свидѣтеля, причемъ ему назначается для явки вторичный срокъ. Взысканію сего штрафа свидѣтель подвергается и въ случаѣ вторичной неявки.

Примѣчаніе. Взысканія, налагаемыя на основаніи сей (91) статьи, обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту въ мировыхъ участкахъ.

92. Свидѣтель можетъ, втеченіе *двухъ недѣль* по объявленіи ему опредѣленія мироваго судьи о наложенномъ на него штрафѣ или при явкѣ на вновь назначенный срокъ, представить свои оправданія тому же мировому судьѣ, который и освобождаетъ его отъ взысканія, если признаетъ оправданія уважительными.

93. Свидѣтель, который, по болѣзни, не можетъ явиться къ мировому судьѣ, допрашивается имъ въ мѣстѣ своего жительства и въ присутствіи

тяжущихся, если они того пожелаютъ. Равнымъ образомъ, допросъ дѣлается въ мѣстѣ жительства свидѣтелей и въ такомъ случаѣ, когда по дѣлу требуется допросить значительное число лицъ, живущихъ въ одномъ мѣстѣ.

92. Свидѣтели, живущіе въ мировомъ участкѣ, отдаленномъ отъ мѣста, гдѣ производится разбирательство дѣла, могутъ быть допрашиваемы мировымъ судьею того участка, въ которомъ живутъ, по предварительномъ объявленіи о томъ тяжущимся и въ ихъ присутствіи, если они явятся къ назначенному для того сроку.

93. Свидѣтели допрашиваются по приведеніи ихъ къ присягѣ, если тяжущіеся, по взаимному согласію, не освободятъ ихъ отъ оной. Въ случаѣ отсутствія священника, мировой судья допрашиваетъ ихъ безъ присяги, напомнивъ имъ объ обязанности показать по чистой совѣсти все имъ извѣстное, и отобравъ отъ нихъ подписку, что они все, ими показанное, обязываются, въ случаѣ требованія кого-либо изъ тяжущихся, подтвердить подъ присягою.

1) Въ случаѣ заявленія тяжущимся требованія, чтобы свидѣтель подтвердилъ данное имъ показаніе присягою и отсрочки для сего засѣданія, неявка того тяжущагося въ назначенный для привода къ присягѣ свидѣтеля день не можетъ служить основаніемъ къ отстраненію свидѣтеля отъ присяги, такъ какъ воспрещенія допрашивать свидѣтелей подъ присягою въ отсутствіе стороны о томъ заявившей въ законѣ не содержится. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 388, Викулова).

2) Показанія посторонннихъ, въ дѣлѣ не участвующихъ лицъ, тогда только могутъ быть приняты судомъ за доказательство, когда они даны съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ уставѣ гражд. суд.; а потому письменныя ихъ показанія, данныя внѣ суда, не замѣняютъ свидѣтельскихъ показаній и не могутъ служить подтвержденіемъ основанныхъ на нихъ требованій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г., № 1708, Зона).

3) Отказъ мироваго съѣзда въ просьбѣ тяжущагося о допросѣ подъ присягою свидѣтелей, спрошенныхъ безъ приведенія къ присягѣ мировымъ судьею, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 564, Чижмаковой).

4) Показанія свидѣтелей признаются безприсяжными, если свидѣтели, будучи допрошены безъ присяги, были затѣмъ приведены къ оной, но не подвергнуты новому передопросу. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 244, Титаренко).

5) Мировой съѣздъ не вправѣ отказать въ допросѣ подъ присягою свидѣтелей, спрошенныхъ мировымъ судьею безъ присяги, хотя бы свидѣтели и не жили въ томъ городѣ, въ которомъ съѣздъ находится. (Рѣш. гр. кас. деп. 1877 г. марта 16, д. Дмитріева).

94. Отъ присяги освобождаются:

1) священнослужители и монашествующіе всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій;

2) лица, принадлежащія къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, непріемлющимъ присяги; вмѣсто присяги они даютъ обѣщанія показать всю правду по чистой совѣсти.

97. Каждый свидѣтель допрашивается отдѣльно, въ присутствіи тяжущихся, если они явились къ допросу.

1) Хотя ст. 97 и 98 уст. гражд. суд. и предписываютъ мировымъ судебнымъ установленіямъ допрашивать свидѣтелей отдѣльно и недопускать свидѣтелей, не давшихъ еще показаній, къ присутствованію при допросѣ прочихъ свидѣтелей, но несоблюденіе самимъ судомъ предписаннаго закономъ порядка допроса свидѣтелей не даетъ ему право устранять свидѣтелей, на которыхъ сослались тяжущіеся, не по ихъ отводу, а по собственному усмотрѣнію, основанному не на законѣ, лишая тѣмъ тяжущихся возможности доказать свои права или опровергнуть предъявленныя къ нимъ требованія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1176, Кильпеляйнена).

2) Прочтеніе въ мировомъ съѣздѣ показаній свидѣтелей, данныхъ ими у мироваго судьи, можетъ быть допущено для обнаруженія противорѣчія или въ случаѣ запамятованія свидѣтелемъ обстоятельствъ дѣла, но *не прежде* какъ по изложеніи свидѣтелемъ на словахъ всего, что ему извѣстно и по предложеніи сторонамъ вопросовъ согласно 99 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 281, Вильковскаго).

3) Рѣшеніе суда не можетъ быть основано на свидѣтельскихъ показаніяхъ, данныхъ по другому дѣлу. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 802, Кононова).

98. Свидѣтели, недавшіе еще показаній, не могутъ присутствовать при допросѣ прочихъ свидѣтелей.

99. По изложеніи свидѣтелемъ своего показанія, мировой судья предоставляетъ сторонамъ сдѣлать отъ себя свидѣтелю вопросы по всѣмъ необходимымъ, по ихъ мнѣнію, предметамъ.

Тяжущійся, присутствуя при допросѣ свидѣтелей, самъ отъ себя, имѣетъ право дѣлать имъ вопросы по всѣмъ необходимымъ по его мнѣнію предметамъ дѣла, если находитъ, что допросъ ихъ судомъ не достигаетъ этой цѣли, или заявить суду о неполнотѣ вопроса; неиспользовавшись этимъ правомъ, тяжущійся не можетъ указывать, какъ на поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія, что свидѣтели не были допрошены по всѣмъ обстоятельствамъ дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1000, Бурченковой).

100. Для разрѣшенія противорѣчія въ показаніяхъ свидѣтелей по существеннымъ предметамъ, мировой судья назначаетъ свидѣтелямъ очную ставку.

101. Сущность показанія свидѣтеля записывается въ протоколъ, который прочитывается свидѣтелю и подписывается какъ имъ, такъ и мировымъ судьею. Въ случаѣ неграмотности свидѣтеля, о семъ отмѣчается въ протоколѣ, который затѣмъ и подписывается однимъ мировымъ судьею.

1) По силѣ 101 статьи, сущность показанія свидѣтеля записывается въ протоколъ, которой прочитывается свидѣтелю и подписывается какъ имъ, такъ и судьею. Соблюденіе сего правила должно быть признано существеннымъ какъ у мироваго судьи, такъ и на мировомъ съѣздѣ, и составленіе вышеозначеннаго протокола не можетъ быть замѣнено изложеніемъ свидѣтельскихъ показаній въ рѣшеніи съѣзда, ибо установленная въ 101 ст. обрядность имѣетъ цѣлію несомнительное удостовѣреніе доказательства, состоящаго въ словесномъ показаніи свидѣтеля, дабы по выслушаніи прочитаннаго на судѣ и скрѣпленіи подписью записаннаго, никто уже не могъ отговариваться, что извращено или упущено показаніе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 578, Леонтьевой; 1869 г. № 992, Макаровичевой; 1870 г. № 870, Губскаго и др.).

2) При внесеніи показаній свидѣтелей въ рѣшеніе по дѣлу, несоставленіе съѣздомъ особаго протокола о допросѣ и показаніяхъ свидѣтелей не представляется столь существеннымъ нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства, чтобы оно послужило, по силѣ 2 п. 186 ст. уст. гражд. суд., поводомъ къ признанію рѣшенія неимѣющимъ силы судебнаго приговора. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 766, Ромодановскаго).

3) Неподписаніе свидѣтелями данныхъ ими показаній хотя и составляетъ нарушеніе 101 ст., но нарушеніе это не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если жалобщикъ не указываетъ на то, чтобы данныя свидѣтелями показанія были записаны невѣрно. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1643, Кошицы).

102. Сила свидѣтельскихъ показаній, смотря по достовѣрности свидѣтеля, ясности, полнотѣ и вѣроятности его показанія, опредѣляется мировымъ судьею.

1) Послѣдствіе такового опредѣленія составляетъ сущность рѣшенія, которая, за силою 11 уст. гр. суд., не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 172, Владимірскаго).

2) Статья 102-я, замѣняющая для мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ статью 411-ю, постановленную для руководства общихъ судебныхъ установленій, лишь предоставляетъ мировымъ судьямъ опредѣленіе силы свидѣтельскихъ показаній, но не обязываетъ ихъ приводить въ рѣшеніи основанія, по коимъ свидѣтельскія показанія приняты ими за доказательство, или почему дано предпочтеніе показанію одного свидѣтеля предъ показаніемъ другаго. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 249, Калачева и др.).

3) На основаніи 102 ст., сила свидѣтельскихъ показаній, смотря по достовѣрности свидѣтеля, ясности, полнотѣ и вѣроятности его показанія, опредѣляется мировымъ судьею; слѣдов. если мировой судья, по допросѣ выставленныхъ сторонами свидѣтелей, признаетъ показанія ихъ вполнѣ достаточными для разъясненія спорнаго обстоятельства и для постановленія правильнаго рѣше-

нія, то не можетъ быть для него обязательно, по требованію одной стороны, недовольной показаніями прежнихъ свидѣтелей, безусловно допрашивать еще новыхъ свидѣтелей, указываемыхъ тяжущимся. Не говоря о томъ, что законъ нигдѣ не возлагаетъ такой безусловной обязанности на мировыхъ судей, но и самый допросъ новыхъ свидѣтелей, если будетъ поставленъ въ полную зависимость отъ произвола тяжущихся, могъ бы послужить только къ безполезной проволочкѣ дѣла въ тѣхъ случаяхъ, когда, по убѣжденію судьи, не представляется въ томъ надобности, вслѣдствіе достаточности показанія прежнихъ свидѣтелей. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 436, Панкова).

4) Относительно того, въ какихъ случаяхъ свидѣтельскія показанія могутъ служить судебными доказательствами къ подтвержденію отыскиваемыхъ правъ, мировые судьи должны руководствоваться 409 статьею уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1866 г. № 68, Антонова).

103. Свидѣтель, желающій получить вознагражденіе за отвлеченіе отъ занятій или за путевыя издержки, долженъ объявить о семъ по окончаніи допроса. Вознагражденіе это взыскивается со стороны, сдѣлавшей на свидѣтеля ссылку.

1) Денежное вознагражденіе свидѣтелямъ, за отвлеченіе ихъ отъ занятій и за путевыя издержки, присуждаются совершенно независимо отъ того, представилась ли суду надобность въ отобраніи отъ нихъ показаній или же они, по явкѣ, отпущены были безъ допроса. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 866, Никитина).

2) Отнесеніе на счетъ обвиненной рѣшеніемъ стороны вознагражденія выставленныхъ оправданною стороною свидѣтелей, просившею судъ о присужденіи судебныхъ издержекъ, не составляетъ нарушенія 103 ст., такъ какъ, согласно 843 ст., къ числу судебныхъ издержекъ отнесены и сборы въ пользу свидѣтелей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1712, Каминскаго).

3) Доставленіе свидѣтелямъ опредѣленнаго рѣшеніемъ суда вознагражденія должно производиться распоряженіемъ подлежащихъ чиновъ судебнаго вѣдомства, безъ личнаго участія самихъ свидѣтелей. (Рѣш. общ. собр. 1-го и кас. деп. 1875 г. № 41).

104. Вознагражденіе свидѣтелю опредѣляется мировымъ судьею въ размѣрѣ отъ *десяти копѣекъ* до *одного рубля* въ день, смотря по цѣнѣ рабочаго дня и другимъ мѣстнымъ обстоятельствамъ.

Отдѣленіе третіе.

Письменныя доказательства.

105. Всякаго рода акты, какъ совершенные и явленные установленнымъ порядкомъ, такъ и домашніе, а равно и другія бумаги, принимаются мировымъ судьею въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.

1) Статьи 471 и 472 уст. гражд. суд., опредѣляя только случаи, въ которыхъ отписныя книги, счеты, записки и всякія домашнія бумаги имѣютъ несомнѣнную силу доказательства сами по себѣ, нисколько не отнимаютъ у мировыхъ установленій права, на основаніи 105 и 129 ст. уст. гражд. суд., при постановленіи рѣшенія, принимать въ соображеніе, въ числѣ прочихъ доказательствъ, и всякія домашнія неформальныя бумаги, представленныя сторонами, и опредѣлять по убѣжденію совѣсти силу и значеніе ихъ, въ совокупности съ другими представленными по дѣлу доказательствами. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 121, Иванова).

2) Упоминаніе о представленномъ тяжущимся документѣ въ протоколѣ засѣданія служитъ доказательствомъ, что онъ былъ въ виду суда при постановленіи рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 363, Гречина).

3) См. пол. 1 подъ ст. 470 сего устава.

4) Мировыя судебныя установленія не вправѣ отказываться отъ принятія въ соображеніе при рѣшеніи дѣла актовъ, удостовѣряющихъ право собственности на недвижимое имущество, когда они представляются для разрѣшенія спорнаго вопроса, подсуднаго мировымъ судебнымъ установленіямъ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 314, Золотаревой).

106. Содержаніе письменныхъ документовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей.

См. пол. подъ ст. 410.

107. Въ случаѣ заявленія тяжущимся сомнѣнія въ подлинности акта, мировой судья удостовѣряется въ его подлинности чрезъ сравненіе съ другими актами, сличеніе почерка и допросъ свидѣтелей, о чемъ и составляетъ протоколъ.

1) Упоминаемое въ ст. 107 и 547 уст. гражд. суд. заявленіе сомнѣнія въ подлинности акта, вслѣдствіе котораго производится допросъ свидѣтелей, относится до подписей, могущихъ имѣть законную силу, если бы противъ нихъ не было предъявлено никакого спора, а не до такой подписи, которая сама по себѣ, въ силу закона, не имѣетъ никакого значенія, какъ напр. подпись постороннято лица, сдѣланная за безграмотнаго и не засвидѣтельствованная мѣстною полиціею. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 85, Кручина).

2) Судъ не вправѣ исключить документъ изъ числа доказательствъ, не произведя установленнымъ порядкомъ изслѣдованія по заявленному тяжущимся сомнѣнію въ подлинности. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 308, Зарнета).

3) См. пол. 5 подъ ст. 110 сего устава.

108. Сомнѣніе въ подлинности акта не можетъ быть заявлено лицомъ, отъ имени коего актъ выданъ или составленъ, если онъ тѣмъ лицомъ подписанъ.

109. Заявленіе сомнѣнія въ подлинности актовъ крѣпостныхъ и засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ не допускается.

110. Когда противъ письменныхъ документовъ, существенныхъ при рѣшеніи дѣла, предъявленъ споръ о подлогѣ, то мировой судья прежде всего предлагаетъ сторонѣ, представившей тѣ документы, взять ихъ обратно: въ случаѣ ея несогласія, онъ объясняетъ объявившему о подлогѣ всю важность послѣдствій, которымъ сей послѣдній подвергается, если не докажетъ дѣйствительность подлога. Когда же тяжущійся подтвердитъ споръ о подлогѣ, то мировой судья пріостанавливаетъ у себя дѣло, а документы, объявленные подложными, отсылаетъ прокурору мѣстнаго окружнаго суда, для предложенія вопроса о подлогѣ на разсмотрѣніе суда, по установленному порядку.

1) Хотя въ этой статьѣ и содержится правило, что при предъявленіи спора о подлогѣ противу письменныхъ документовъ, мировой судья *предлагаетъ сторонѣ, представившей тѣ документы, взять ихъ обратно*, но затѣмъ въ 563 ст. уст. гражд. суд. постановлено, что если заявившій споръ о подлогѣ акта прямо обвинитъ кого-либо въ совершеніи подлога, то судъ передаетъ дѣло прокурору. Изъ соображенія сихъ статей оказывается, что первая, т. е. 110 ст., относится къ такимъ только случаямъ, когда, при предъявленіи спора о подлогѣ, не было заявлено прямаго обвиненія кого-либо въ совершеніи онаго. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 405, Кожевникова.).

2) Статья 110 уст. гражд. суд., предоставляя тяжущимся въ дѣлахъ гражданскихъ право устранять документы, объявленные подложными, не устанавливаетъ въ семъ случаѣ никакого различія между документами, представленными самими тяжущимися въ подтвержденіе или защиту своего права, и документами, представленными по требованію суда, вслѣдствіе ссылки на оные противной стороны. Въ томъ и другомъ случаѣ, по буквѣ закона, документъ можетъ быть возвращенъ мировымъ судьею, если сторона, представившая документъ, изъявитъ свое согласіе. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 722, Голинскаго.).

3) Споръ о подлогѣ акта, по силѣ 555 ст. уст. гражд. суд., можетъ быть заявленъ какъ у мироваго судьи, такъ и непосредственно, при разсмотрѣніи дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ, въ мировомъ съѣздѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 770, Воронина.).

4) Неисполненіе указаннаго въ 110 ст. порядка, въ случаѣ заявленія спора о подлогѣ документа, служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 591, Батыгиныхъ.).

5) На основаніи ст. 107, 110, 546 и 557 уст. гражд. суд., въ случаѣ заявленія одною сторонною сомнѣнія или предъявленія спора о подлогѣ акта, законъ предоставляетъ другой сторонѣ право, если пожелаетъ, устранить заподозрѣнный актъ изъ числа доказательствъ, но самъ судья не вправѣ исключать изъ числа доказательствъ представленные тяжущимися акты, до явки вызванныхъ на судъ тяжущихся, по одностороннему своему пред-

ложенію, что акты недѣйствительны, подложны или сомнительны. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 411, Мусакиныхъ.).

6) По смыслу 8 и 110 ст. уст. гражд., когда при производствѣ гражданскаго дѣла откроется противозаконное дѣйствіе, требующее уголовнаго преслѣдованія, или когда противъ письменныхъ документовъ, существенныхъ при рѣшеніи дѣла, предъявленъ споръ о подлогѣ, тогда мировой судья *пріостанавливаетъ у себя дѣло*, а документы, объявленные подложными, отсылаетъ прокурору мѣстнаго окружнаго суда, для предложенія вопроса о подлогѣ на разсмотрѣніе суда. Изъ сего ясно, что если судъ при производствѣ гражданскаго дѣла усмотритъ въ ономъ уголовное обстоятельство такого рода, что отъ разрѣшенія онаго зависитъ и рѣшеніе гражданскаго дѣла, то сіе послѣднее не можетъ быть признано разрѣшеннымъ тѣмъ судомъ, гдѣ дѣло, при открытіи уголовнаго обстоятельства, находилось, но должно быть только пріостановлено, и затѣмъ, по окончаніи возбужденнаго судомъ производства по уголовному обстоятельству, гражданскій судъ обязанъ продолжать начатое гражданское производство, т. е. войти въ разсмотрѣніе гражданскаго предмета иска и постановить по оному рѣшеніе, не обращая дѣла къ новому производству въ низшую степень суда. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 399, Чернявскаго.).

7) Если тяжущійся, противъ котораго представлялся актъ, составленный отъ его имени и подписанный, за его неграмотностію, другими лицами, заявляетъ, что онъ акта этого не выдавалъ и не уполномочивалъ никого подписывать за себя этотъ актъ, то послѣдній можетъ быть принятъ за доказательство не прежде какъ по признаніи такого спора въ надлежащемъ порядкѣ незаслуживающимъ уваженія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. № 855, крестьянъ дер. Марѣиной.).

8) Если при производствѣ гражданскаго дѣла заявленъ споръ о подлогѣ такого акта, который, хотя бы и былъ признанъ подлиннымъ, не можетъ служить по закону доказательствомъ основанія на немъ требованія, то гражданскій судъ не имѣетъ основанія пріостанавливать производство дѣлъ и передавать заявленный споръ о подлогѣ такого акта прокурору суда. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. № 855, крест. дер. Марѣиной.).

9) Въ случаѣ заявленія спора о подлогѣ акта, написаннаго на иностранномъ языкѣ, судъ долженъ поступать по порядку указанному въ 110 ст. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1876 г. № 217, Левина).

111. Споръ о подлогѣ, предъявленный противъ такого акта, отъ котораго не зависитъ сущность рѣшенія, не останавливаетъ производства дѣла.

Отдѣленіе четвертое.

Признаніе.

112. Когда одна изъ сторонъ сама признаетъ, при производствѣ ея дѣла у мироваго судьи, письменно или словесно, дѣйствительность такого обстоятельства, которое служитъ къ утвержденію правъ ея противника, то оно считается нетребующимъ дальнѣйшихъ доказательствъ.

1) Заключеніе о томъ, было ли со стороны тяжущагося сдѣлано признаніе какого-либо обстоятельства, а равно и опредѣленіе доказательной силы признанія, зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу, и не подлежитъ повѣркѣ кассаціонной инстанціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 209, Смердова, и 1869 г. № 677, Чухрова).

2) Статья 112 считаетъ дѣйствительнымъ не только сознаніе, сдѣланное у мироваго судьи или на мировомъ съѣздѣ, а содержащіяся въ ней слова „при производствѣ дѣла" даютъ тяжущемуся право указывать на сознаніе противной стороны, находящееся вообще во всѣхъ документахъ, представленныхъ въ судъ къ производству дѣла. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 371, Гребенкина; 1869 г. № 855, Томсона).

3) Судъ не имѣетъ права выводить признаніе отвѣтчика посредствомъ раздробленія даннаго имъ на судѣ показанія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 436, Игнатьева).

4) По смыслу 112 и 479 ст. уст. гр. суд., тяжущійся, желающій воспользоваться признаніемъ на судѣ противной стороны, подтверждающимъ его права, можетъ требовать записанія о семъ признанія въ протоколъ; а слѣдовательно признаніе во время объясненій при разбирательствѣ дѣла принадлежитъ къ числу такихъ событій, для которыхъ, по закону, требуется письменное удостовѣреніе и которые не могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 137, Корсунскаго).

5) По точному смыслу ст. 112 уст. гражд. суд., когда одна изъ сторонъ признаетъ дѣйствительность такого обстоятельства, которое служитъ къ утвержденію правъ его противника, то оно не требуетъ дальнѣйшихъ доказательствъ. Изъ сего слѣдуетъ, что если истецъ доказываетъ существованіе за отвѣтчикомъ долга, то судъ тогда только можетъ признать, что требованіе это не нуждается въ дальнѣйшемъ подтвержденіи, когда отвѣтчикъ признаетъ, что онъ дѣйствительно *состоитъ* должнымъ истцу показанную симъ послѣднимъ сумму. Но если отвѣтчикъ, не отрицая того, что онъ *былъ долженъ* истцу, утверждаетъ, что онъ заплатилъ долгъ, то такое показаніе служитъ не къ утвержденію, а къ отрицанію правъ истца. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 297, Лустова).

6) Составленіе протокола о сдѣланномъ на судѣ признаніи для мировыхъ установленій безусловно обязательно лишь въ такомъ

случаѣ, когда тяжущійся, желающій воспользоваться признаніемъ своего противника, будетъ именно о томъ просить; а съ другой стороны, самъ судъ, и безъ составленія въ подобныхъ случаяхъ протокола, нисколько не стѣсненъ въ правѣ опредѣлить юридическое значеніе такого признанія по внутреннему своему убѣжденію, такъ какъ въ законахъ нѣтъ постановленія о непремѣнномъ записываніи въ протоколъ всѣхъ словесныхъ объясненій сторонъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 391, Русляева).

7) Хотя въ законѣ нѣтъ постановленія о непремѣнномъ записываніи въ протоколъ всѣхъ словесныхъ объясненій тяжущихся, представленныхъ ими мировому судьѣ или на мировомъ съѣздѣ, тѣмъ не менѣе однако, въ виду того, что рѣшеніе суда должно быть основано на соображеніи всѣхъ приведенныхъ по дѣлу обстоятельствъ (ст. 129 уст. гражд. суд.), если судъ заключеніе свое объ учиненномъ одною изъ сторонъ признаніи вывелъ изъ данныхъ этою стороною словесно на судѣ объясненій, то сіи послѣднія должны быть помѣщены въ протоколѣ судебнаго засѣданія, если того требуетъ противная сторона, или по крайней мѣрѣ въ изложеніи обстоятельствъ дѣла въ самомъ рѣшеніи, которое, въ окончательной формѣ, должно быть составлено по правиламъ, въ ст. 142 уст. гражд. суд. предписаннымъ. Но когда ни въ протоколѣ засѣданія, если таковой былъ составленъ, ни въ рѣшеніи суда вовсе не указано того положительнаго признанія, о которомъ постановлено въ 112 ст. уст. гражд. суд., или когда судъ дозволилъ себѣ измѣнить смыслъ или допустить раздробленіе признанія, то въ такихъ случаяхъ неправильный и ни на чемъ не основанный выводъ суда о признаніи составляетъ нарушеніе закона и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 953, Степанова).

8) Независимо отъ судебнаго сознанія, устраняющаго, въ силу 112 ст., необходимость доказывать спорное обстоятельство, къ коему оно относится, признаніе въ другомъ производствѣ сдѣланное можетъ быть принято въ смыслѣ судебнаго доказательства, и въ семъ качествѣ подлежитъ, по силѣ 129 ст., разсмотрѣнію суда. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 1060, Зайцева).

9) Судебное признаніе тогда только можетъ служить доказательствомъ въ пользу противной стороны того событія, которое имъ сдѣлано, когда самое сознаніе принято въ полномъ его составѣ; а потому показаніе отвѣтчика, что онъ былъ долженъ истцу извѣстную сумму, но потомъ ее заплатилъ, само по себѣ не составляетъ признанія существованія за нимъ долга. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 1171, Истратія).

10) Составленіе протокола о сдѣланномъ на судѣ признаніи обязательно для мировыхъ судебныхъ установленій только тогда, когда тяжущійся, желающій воспользоваться признаніемъ своего противника, будетъ просить о составленіи протокола. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. № 136, Симантовскаго).

113. Признаніе, учиненное однимъ изъ соучастниковъ въ дѣлѣ, имѣетъ силу только въ отношеніи къ тому изъ нихъ, кѣмъ оно учинено.

По смыслу ст. 113 судъ не вправѣ постановить рѣшеніе противъ двухъ отвѣтчиковъ на основаніи признанія, сдѣланнаго однимъ изъ нихъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 552, Шкелевыхъ).

114. Соучастники въ дѣлѣ могутъ быть подвергнуты послѣдствіямъ признанія одного изъ нихъ въ такомъ лишь случаѣ, если они обязались круговою съ нимъ порукою.

Отдѣленіе пятое.

Присяга.

115. Тяжущимся не запрещается, по взаимному ихъ соглашенію, просить мироваго судью о рѣшеніи дѣла на основаніи принимаемой однимъ изъ нихъ присяги; но мировой судья не можетъ ни принудить тяжущихся къ принятію присяги, ни предлагать ее отъ себя истцу или отвѣтчику.

1) Ст. 116 уст. гражд. суд., устанавливающая форму для заявленія тяжущимися согласія на рѣшеніе дѣла присягою въ мировыхъ установленіяхъ, обязываетъ только тяжущихся подавать *особое* о томъ *прошеніе*, *ими самими*, а не ихъ повѣренными, *подписанное*, или же *заявить свое согласіе* подписью, на составленномъ мировымъ судьею протоколѣ; но въ статьѣ этой вовсе не заключается требованія, чтобы тяжущіеся подали прошеніе *за общею ихъ подписью*. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1009, Михневой).

2) При отсутствіи условій, указанныхъ въ ст. 116, 489 — 492 уст. гражд. суд., неявка стороны, хотя и согласившейся на принятіе присяги, но не выразившей своего согласія установленнымъ въ законѣ порядкомъ, не можетъ подвергать ее тѣмъ послѣдствіямъ, которыя указаны въ 492 ст. и которыя обусловливаются соблюденіемъ всѣхъ предшествовавшихъ неявкѣ формальностей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. февраля 7-го, Соболевой).

3) Правила статей 490 и 493 устава гражданскаго судопроизводства о томъ, что на предсѣдателѣ суда лежитъ обязанность склонять тяжущіяся стороны къ окончанію дѣла миромъ, вмѣсто выполненія которою либо изъ нихъ присяги, и о томъ, что тяжущіеся должны быть приводимы къ присягѣ въ церковь или въ молитвенномъ мѣстѣ ихъ исповѣданія, примѣняются къ производству дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. — Несоблюденіе этихъ правилъ служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1035, Волкова).

4) По точному смыслу 116 ст., согласіе на рѣшеніе дѣла присягою должно быть дано обѣими тяжущимися сторонами самолично, а не чрезъ ихъ повѣренныхъ; слѣдовательно и та сторона,

которая изъявляетъ свое согласіе на принятіе другою сторопою присяги, должна согласіе свое выразить также самолично, а не чрезъ повѣреннаго. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 47, Бондаренко).

5) См. пол. подъ ст. 489 сего устава.

116. Тяжущіеся присягаютъ сами и о согласіи своемъ на рѣшеніе дѣла присягою обязаны подать особое прошеніе, ими самими, а не ихъ повѣренными подписанное, или же заявить свое согласіе подписью на составленномъ о томъ мировымъ судьею протоколѣ.

117. Присяга принимается за доказательство того, въ чемъ она учинена, и не можетъ быть опровергаема никакими другими доказательствами.

Присяга, какъ судебное доказательство для рѣшенія дѣла, въ томъ только случаѣ пріобрѣтаетъ законную силу и не можетъ быть опровергаема другими доказательствами, когда соблюдены всѣ предписанныя формы и обряды и когда дѣло, въ силу закона, можетъ быть рѣшено присягою. Въ противномъ случаѣ, рѣшеніе, состоявшееся на основаніи присяги, безъ соблюденія предустановленныхъ обрядовъ и формъ, которыя имѣютъ существенное значеніе, не можетъ сохранить силу судебнаго приговора. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1499, Когана).

118. Присяга тяжущихся не допускается:

1) по дѣламъ, въ коихъ имѣютъ участіе несовершеннолѣтніе и вообще лица, коимъ не дозволяется свободное распоряженіе имуществомъ;

2) по обстоятельствамъ, состоящимъ въ связи съ какимъ-либо преступленіемъ или проступкомъ;

3) въ дѣлахъ, сопряженныхъ съ интересомъ казенныхъ управленій, земскихъ учрежденій и городскихъ или сельскихъ обществъ;

4) въ дѣлахъ обществъ, товариществъ и компаній;

5) въ опроверженіе прямаго смысла актовъ, незаподозрѣнныхъ въ подлинности.

Присяга можетъ быть допущена для разъясненія обстоятельствъ, сопровождавшихъ совершеніе неформальныхъ актовъ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1869 г. № 558, Федорченка).

Отдѣленіе шестое.

Осмотръ на мѣстѣ и заключеніе свѣдущихъ людей.

119. Осмотръ на мѣстѣ, съ участіемъ или безъ участія свѣдущихъ людей, производится какъ по просьбѣ одной изъ сторонъ, такъ и по усмотрѣнію мироваго судьи.

1) Мировыя судебныя установленія производятъ осмотръ на мѣстѣ (ст. 119) и требуютъ заключенія свѣдущихъ людей (ст. 122)

въ томъ случаѣ, когда признаютъ это необходимымъ для разъясненія дѣла, подлежащаго ихъ разрѣшенію. Но когда событія дѣла разъяснены представленными тяжущимися доказательствами, объясненіями и состязаніемъ на судѣ сторонъ, и когда судъ не встрѣчаетъ недоумѣнія для постановленія правильнаго рѣшенія, въ такомъ случаѣ мировыя установленія не обязаны безусловно удовлетворять требованію тяжущихся и производить осмотръ на мѣстѣ или требовать заключеніе свѣдущихъ людей, отлагая рѣшеніе дѣла на неопредѣленное время. Въ сихъ видахъ, сенатъ призналъ, что неосмотръ мѣста или недопросъ свѣдущихъ людей не можетъ, во всѣхъ безусловно случаяхъ, составлять такихъ отступленій отъ обязательныхъ обрядовъ судопроизводства, по нарушенію которыхъ состоявшійся приговоръ не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 98, Васюкова).

2) Отъ суда, руководствующагося своимъ убѣжденіемъ (ст. 129), вполнѣ зависитъ принять или не принять заключеніе свѣдущихъ людей въ основаніе своего рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 189, Шютца).

3) Хотя производство осмотра, при наличности другихъ доказательствъ, подъ видомъ повѣрки этихъ послѣднихъ, предоставлено усмотрѣнію суда, но въ тѣхъ случаяхъ, когда весь искъ основанъ на извѣстномъ положеніи спорной недвижимости, при существованіи или при несуществованіи котораго искъ представляется основательнымъ или неосновательнымъ, осмотръ на мѣстѣ оказывается уже не повѣркою другихъ доказательствъ, къ дѣлу представленныхъ, а единственнымъ доказательствомъ, и, какъ средство судьи дойти до личнаго убѣжденія въ правотѣ той или другой изъ тяжущихся сторонъ, не можетъ быть замѣненъ ничьимъ посторонним усмотрѣніемъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1562, Разживина).

120. Осмотръ производится самимъ мировымъ судьею, при двухъ достовѣрныхъ свидѣтеляхъ и тяжущихся, которые приглашаются словесно или повѣстками.

1) Производство осмотра не лично мировымъ судьею, а полиціею, по порученію судьи, признается нарушеніемъ одного изъ существенныхъ обрядовъ судопроизводства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1914, Астафьева).

2) Судъ не вправѣ основать рѣшеніе на осмотрѣ, приведенномъ не въ порядкѣ указанномъ 120 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 953, Мизроха).

121. Неприбытіе тяжущихся къ осмотру не останавливаетъ онаго, и отсутствующіе лишаются права жаловаться на дѣйствія мироваго судьи по производству осмотра.

122. Мировой судья можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію, потребовать заключеніе свѣдущихъ людей о такомъ предметѣ, для оцѣнки или разсмотрѣнія котораго необходимы особыя свѣдѣнія.

1) Точный, буквальный смыслъ этой статьи показываетъ, что мировой судья не *обязанъ*, а *можетъ* по своему усмотрѣнію потребовать заключенія свѣдущихъ людей относительно опредѣленія цѣны спорнаго предмета, если признаетъ это нужнымъ для разъясненія возникшаго при разборѣ дѣла сомнѣнія или недоразумѣнія. Изъ сего слѣдуетъ, что заключеніе свѣдущихъ людей относительно оцѣнки спорнаго предмета не составляетъ такого существенно-обязательнаго обряда судопроизводства, въ случаѣ несоблюденія котораго невозможно было бы признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 17, Бредрихъ).

2) Судъ не вправѣ отказать тяжущемуся въ производствѣ экспертизы, когда заявленное имъ требованіе можетъ быть провѣрено единственно этимъ способомъ доказательства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 54, Шпаковскаго).

123. Свѣдущіе люди избираются въ числѣ отъ одного до трехъ, по взаимному согласію тяжущихся; если же согласія не послѣдуетъ, то назначаются мировымъ судьею. Отводы ихъ допускаются по тѣмъ же правиламъ, какъ и отводы свидѣтелей.

124. Осмотру на мѣстѣ и показаніямъ свѣдущихъ людей составляется протоколъ, который подписывается мировымъ судьею, тяжущимися, свидѣтелями и свѣдущими людьми. Въ случаѣ безграмотности кого-либо изъ означенныхъ лицъ, о семъ оговаривается въ протоколѣ.

Примѣчаніе. Взысканія за неявку вызванныхъ мировыми судьями свѣдущихъ людей безъ уважительныхъ оправданій, а равно за непредставленіе ими заключенія въ назначенный срокъ, обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту въ мировыхъ участкахъ.

Судъ не можетъ основать свое рѣшеніе на показаніяхъ свѣдущихъ людей, если тяжущіеся не участвовали въ ихъ избраніи, не были извѣщены о времени изслѣдованія и не подписали протокола допроса свѣдущихъ людей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. №572, Злотникова).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Объ обезпеченіи исковъ.

125. Удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи исковъ зависитъ отъ мироваго судьи; но когда при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, засвидѣтельствованнаго установленнымъ порядкомъ, взыскатель требуетъ обезпеченія, то мировой судья не вправѣ отказать ему въ томъ.

По смыслу 126, 590—502 ст. уст. гражд. суд., обезпеченіе иска допускается не прежде какъ по предъявленіи иска установленнымъ порядкомъ подлежащему суду и признаніи иска достовѣр-

нымъ. Посему, если мировой судъ признаетъ искъ себѣ неподсуднымъ и предоставитъ сторонамъ разобраться въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, то уже не имѣетъ права принимать мѣры къ обезпеченію иска. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 года № 563, крестьянъ дер. Козловки).

126. Обезпеченіе исковъ, предъявляемыхъ у мировыхъ судей, производится по правиламъ, установленнымъ въ книгѣ II сего устава.

Мировыя судебныя установленія не вправѣ допускать обезпеченія такихъ исковъ, цѣна коихъ не опредѣлена истцомъ (ст. 593). (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. № 22, правл. Липецкихъ минер. водъ).

127. Мировой судья имѣетъ право, по просьбѣ истца, потребовать отъ отвѣтчика, временно пребывающаго въ мировомъ участкѣ, чтобы онъ, въ случаѣ обжалованія рѣшенія, представилъ залогъ или поручительство благонадежнаго мѣстнаго жителя.

128. Въ случаѣ неисполненія такого требованія, мировой судья имѣетъ право наложить арестъ на движимое имущество отвѣтчика, соразмѣрно присужденной съ него суммѣ.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О рѣшеніи.

129. Мировой судья, по выслушаніи сторонъ, принимаетъ въ соображеніе всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства, и, опредѣливъ, по убѣжденію совѣсти, значеніе и силу доказательствъ, постановляетъ рѣшеніе, которое не должно противорѣчить закону.

1) То-есть: мировой судья обязанъ каждый споръ о правѣ гражданскомъ разрѣшать силою того закона, которымъ право, подвергшееся спору, опредѣлено и ограждено. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 42, Денисова и Федорова).

2) Хотя 129 ст. и предоставляетъ мировымъ судьямъ опредѣлять по убѣжденію совѣсти силу и значеніе представленныхъ тяжущимися сторонами доказательствъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ обязываетъ судей, чтобы таковое рѣшеніе не противорѣчило закону. Слѣдовательно, если рѣшеніе постановлено по совѣсти, но противорѣчитъ закону, то представляется, по 186 ст. уст. гражд. суд., поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 289, Иванова).

3) Если въ рѣшеніи мироваго съѣзда сдѣланное тяжущимся сознаніе изложено не такъ, какъ сознаніе это записано въ протоколѣ засѣданія, то, при указаніи на это разнорѣчіе въ кассаціонной жалобѣ, съѣздъ, примѣняясь къ ст. 844 уст. угол. суд., обязанъ постановить по этому предмету свое заключеніе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 146, гр. Менгдена).

4) Апелляціонная инстанція не вправѣ оставить безъ обсужденія возраженіе, сдѣланное отвѣтчикомъ въ судѣ первой степени, отказавшемъ истцу въ искѣ на томъ основаніи, что оставленіе означеннымъ судомъ этого возраженія безъ послѣдствій отвѣтчикомъ не обжаловано. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 339, Тарасова).

130. При постановленіи рѣшенія мировой судья можетъ, по ссылкѣ одной или обѣихъ сторонъ, руководствоваться общеизвѣстными мѣстными обычаями, но лишь въ томъ случаѣ, когда примѣненіе мѣстныхъ обычаевъ дозволяется именно закономъ или въ случаяхъ, положительно неразрѣшаемыхъ законами.

Мировыя установленія не могутъ руководствоваться мѣстнымъ обычаемъ объ отдачѣ земли въ наймы по словесному договору въ тѣхъ случаяхъ, когда по закону предписано совершать такіе договоры письменнымъ порядкомъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 192, Мальцева).

131. Мировой судья не имѣетъ права ни постановлять рѣшенія о предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, ни присуждать болѣе того, что требовалось тяжущимися.

Не будучи вправѣ постановлять рѣшенія о предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, судъ, не менѣе того, присуждая истцу не болѣе того, что требовалось имъ, вовсе не обязанъ подкрѣплять свое рѣшеніе только доводами, заимствованными изъ жалобы, признаваемой имъ по существу уважительною, въ особенности, если соображенія суда, подкрѣпляющія правильность требованія тяжущейся стороны, заимствованы изъ судебнаго производства первой инстанціи, подлежащаго обсужденію апелляціоннаго суда во всемъ составѣ по жалобѣ принесенной на все рѣшеніе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 873, Малышкина).

132. Мировой судья не возбуждаетъ вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались.

1) Статья эта не поставляетъ въ обязанность суду непремѣнно объяснить въ рѣшеніи своемъ, что онъ не признаетъ уважительнымъ возбужденіе вопроса о давности и затѣмъ приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла по существу, а воспрещаетъ лишь самому суду возбуждать вопросъ о давности, если тяжущіяся на то не ссылались. (Рѣш. гражд. кассац. деп. 1867 г. № 261, Брызгаловой).

2) Изложенное въ 132 ст. правило обязательно и для мировыхъ съѣздовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 241, Андреянова).

3) Статья 132 возбраняетъ только суду возбуждать вопросъ о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались, но не стѣсняетъ ни тяжущихся въ правѣ приводить давность въ апелляціонной жалобѣ и при словесныхъ объясненіяхъ во второй инстанціи, ни судъ въ правѣ примѣнять въ своихъ рѣшеніяхъ земскую давность при такихъ условіяхъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 965, Завьялова).

4) Указанный въ 1687 ст. зак. гражд. шестинедѣльный срокъ давностный, а потому возбужденіе вопроса о пропускѣ онаго самимъ судомъ, безъ указанія на то тяжущихся, составляетъ нарушеніе 132 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 216, Половинкиной).

5) См. пол. подъ ст. 706.

133. Постановляя рѣшеніе, мировой судья присуждаетъ обвиненную сторону къ возмѣщенію оправданной сторонѣ издержекъ производства, если сія послѣдняя того потребуетъ.

1) Употребленныя въ 133 ст. слова *обвиненная сторона* означаютъ не обвиненнаго въ проступкѣ, а ту тяжущуюся сторону, противъ которой постановлено рѣшеніе по гражданскому дѣлу, какъ это выражено въ 868 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 174, Казанцева).

2) Вслѣдствіе высказаннаго с.-петербургскимъ столичнымъ мировымъ съѣздомъ по одному дѣлу соображенія, что тяжущійся можетъ просить о возмѣщеніи понесенныхъ имъ на гербовую бумагу издержекъ только выигравъ самое дѣло, а не прежде его рѣшенія, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что означенное соображеніе не вытекаетъ ни изъ буквы, ни изъ смысла постановленія уст. гражд. суд., а напротивъ того изъ статей 133, 142 п. 5, 711 п. 4, 896 и др. положительно видно, что въ самомъ рѣшеніи по существу дѣла можетъ быть опредѣлено количество судебныхъ издержекъ въ пользу оправданной стороны, и что поэтому истецъ можетъ, предъявляя искъ, съ тѣмъ вмѣстѣ просить и о присужденіи ему судебныхъ издержекъ, означивъ и самое количество оныхъ, а въ томъ числѣ и за гербовую бумагу, на которой написаны представленныя въ подтвержденіе иска копіи съ документовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 600, Кильпиляйнина).

3) По смыслу 133 ст. уст. гражд. суд., стороны, обращающіяся къ разбирательству мироваго судьи, имѣютъ право просить его, вмѣстѣ съ постановленіемъ рѣшенія, постановить и о вознагражденіи оправданной стороны за издержки производства; но ни этою статьею, ни другими статьями устава стороны не обязываются къ такому ходатайству при самомъ производствѣ дѣла и не лишены права просить особо о вознагражденіи за издержки. Напротивъ, въ 921 ст. устава, обязательной и для мировыхъ судей по силѣ ст. 80, постановлено: оправданная сторона, не отыскивавшая судебныя издержки въ порядкѣ исполнительнаго производства, можетъ искать ихъ общимъ порядкомъ втеченіе шести мѣсяцевъ со времени вступленія въ законную силу рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. № 298, Голованова).

4) Взысканіе проѣстей и волокитъ по дѣламъ прежняго порядка должно быть разрѣшаемо по тѣмъ правиламъ, коими право на оныя опредѣлялось, то-есть по правиламъ 2 ч. X. т., хотя бы самое взысканіе проѣстей и волокитъ производилось въ новыхъ су-

дебныхъ мѣстахъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 140, Карева и др.).

5) Оправданная сторона можетъ искать судебныхъ издержекъ въ указанный 921 ст. шестимѣсячный срокъ, хотя бы право на взысканіе оныхъ и не было предоставлено ей въ состоявшемся по существу дѣла рѣшеніи суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 509, Змѣева).

6) Статья 133 уст. гр. суд. указываетъ лишь на то, когда мировой судья, т. е. при самомъ постановленіи рѣшенія, присуждаетъ обвиненную сторону къ возмѣщенію оправданной сторонѣ издержекъ производства, если сія послѣдняя того требуетъ, но о томъ, за что именно обвиненная сторона обязана вознаградить противную сторону, изъяснено опредѣлительно въ 868 ст. уст. гр. суд., которая, за силою 80 ст. сего устава, обязательна и для мировыхъ учрежденій. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 937, Устинова).

7) На основаніи 870 ст. уст. гр. суд. при рѣшеніи дѣла частью въ пользу одной, а частью въ пользу другой тяжущейся стороны ни отъ истца, ни отъ отвѣтчика не отъемлется право отыскивать издержки прежняго производства указаннымъ въ законѣ порядкомъ. Если по иску, предъявленному противу извѣстнаго отвѣтчика, въ положительно опредѣленной суммѣ, судъ призналъ возможнымъ присудить въ пользу истца только часть исковой суммы, то таковое дѣло, по количеству присужденнаго истцу взысканія, должно быть признано рѣшеннымъ въ пользу истца; по суммѣ же, на которую судъ не призналъ возможнымъ удовлетворить требованіе истца, оно должно быть признано рѣшеннымъ въ пользу отвѣтчика. Такое же значеніе имѣетъ и правило, постановленное въ 133 ст. уст. гр. суд., и хотя въ означенной статьѣ и сказано, что мировой судья присуждаетъ обвиненную сторону къ возмѣщенію оправданной сторонѣ судебныхъ издержекъ, но этимъ самымъ ст. 133 не устраняетъ возможности признанія какъ истца, такъ и отвѣтчика въ одно и то же время и оправданнымъ, и обвиненнымъ, смотря по тому, на какую сумму предъявленъ искъ и какая часть оной признана судомъ подлежащею взысканію съ отвѣтчика въ пользу истца. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 985, Столбова).

8) Если оправданный по дѣлу тяжущійся проситъ о взысканіи судебныхъ издержекъ, то судъ вправѣ присудить всѣ таковыя издержки и сборы по производству дѣла, не исключая вознагражденія за веденіе дѣла по таксѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда оно по закону причитается. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 979, Лысака).

9) Распоряженіе суда о возложеніи судебныхъ издержекъ на повѣреннаго обвиненной стороны хотя и неправильно, но не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія по жалобѣ повѣреннаго, ибо подобное распоряженіе не освобождаетъ довѣрителя отъ отвѣтственности въ означенныхъ издержкахъ передъ оправ-

данною стороною, какъ потому, что судебныя издержки падаютъ на обвиненную сторону, а не на ея повѣреннаго, такъ и по тому, что хоть и довѣритель и повѣренный его одинаково представляютъ предъ судомъ одну изъ сторонъ, но за всѣ дѣйствія повѣреннаго отвѣчаетъ довѣритель (2326 ст. т. X. ч. 1), слѣдовательно, оправданная сторона должна взыскивать съ довѣрителя и судебныя издержки по иску, въ которомъ обвиненъ его повѣренный. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 80, Смирновыхъ).

10) Присужденіе мировымъ съѣздомъ въ пользу тяжущагося судебныхъ издержекъ, безъ его о томъ просьбы, оставляетъ нарушеніе 131 ст. и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 739, Войнарской).

11) Если одна изъ тяжущихся сторонъ состояла изъ нѣсколькихъ лицъ, то мировыя установленія, постановляя въ ея пользу рѣшеніе, не вправѣ присудить ей за веденіе дѣла болѣе суммы, опредѣленной 5 п. таксы для присяжныхъ повѣренныхъ (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 295, Бродскаго).

12) Если рѣшеніе отмѣнено Сенатомъ потому, что судъ, безъ просьбы тяжущагося, присудилъ ему судныя издержки (ст. 131), то новый судъ, въ который передано дѣло, не вправѣ присудить ихъ, хотя бы и имѣлъ въ виду ходатайство о томъ тяжущагося, такъ какъ требованіе о присужденіи судебныхъ издержекъ, если тяжущійся желаетъ, чтобы по сему предмету сдѣлано было судомъ постановленіе въ самомъ рѣшеніи дѣла по существу, должно быть заявлено во время судебнаго по дѣлу производства, т.-е. прежде постановленія судомъ рѣшенія по существу. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 300, Гринберга).

13) См. пол. подъ ст. 868 сего устава.

14) Мировыя судебныя установленія не вправѣ по одному иску присуждать вознагражденіе за веденіе дѣла сумму, превышающую размѣръ, указанный въ 5 п. таксы для присяжныхъ повѣренныхъ, т.-е, болѣе 50 р., хотя бы дѣло, по указамъ Прав. Сената, разсматривалось болѣе чѣмъ въ одномъ мировомъ съѣздѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. января 12, д. Урусовой).

132. Мировой судья рѣшаетъ окончательно дѣла по искамъ на сумму не свыше *тридцати рублей*.

1) Если предъявленъ общій искъ противъ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ и сумма всѣхъ отдѣльныхъ требованій превышаетъ 30 руб., то хотя бы съ каждаго изъ отвѣтчиковъ или съ нѣкоторыхъ изъ нихъ взыскивалось или было присуждено мировымъ судьею въ одномъ общемъ рѣшеніи и менѣе 30 рублей, тѣмъ не менѣе такое рѣшеніе подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ, и каждый изъ отвѣтчиковъ имѣетъ право принести апелляціонную жалобу. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 444, кн. Витгенштейна).

2) По дѣламъ, по коимъ въ исковой цѣнѣ иска опредѣлена свыше 30 р., рѣшенія мировыхъ судей признаются неокончательными,

хотя бы истецъ, явившись къ разбирательству дѣла судьею, уменьшилъ свое требованіе до суммы ниже 30 р. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 14, Трахтаревой).

135. По дѣламъ, рѣшаемымъ мировымъ судьею окончательно, онъ назначаетъ въ рѣшеніи срокъ, къ которому предоставляется обвиненной сторонѣ добровольно оное исполнить.

Постановленное въ 135 ст. правило очевидно можетъ быть примѣняемо только относительно исполненія окончательныхъ рѣшеній мировыхъ судей, т.-е. такихъ, по коимъ апелляція не допускается, и которыя, слѣдовательно, безъ особаго разрѣшенія судьи, должны быть немедленно приведены въ исполненіе по требованію лица, въ пользу котораго рѣшеніе постановлено. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 520, Бѣлоусова; 1872 г. № 843, Шувалова).

136. Въ случаѣ неимѣнія у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной рѣшеніемъ денежной суммы, мировой судья можетъ разсрочить уплату на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способамъ должника къ уплатѣ, о чемъ, по желанію тяжущихся, и выдастъ имъ свидѣтельство.

1) Статья 136 относится не только до дѣлъ, рѣшаемыхъ мировымъ судьею окончательно, но до всѣхъ вообще дѣлъ по взысканіямъ, подлежащимъ разбору мировыхъ судей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 520, Бѣлоусова).

2) Предварительно примѣненія къ каждому данному случаю 136 ст. уст. гр. суд., по представленнымъ доказательствамъ суду подлежитъ удостовѣриться въ существованіи такого условія, т.-е. въ неимѣніи у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ къ уплатѣ и въ „способахъ къ таковой должника", и только по исполненіи сего, судъ можетъ допустить разсрочку въ платежѣ присужденной суммы. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 920, Буфельда).

137. Должникъ, допустившій неисправность въ уплатѣ послѣ сдѣланной ему на основаніи предшедшей (136) статьи разсрочки, подвергается, вслѣдствіе просьбы истца, по распоряженію мироваго судьи, немедленному взысканію всей присужденной суммы.

138. По дѣламъ, рѣшаемымъ мировымъ судьею неокончательно, предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося и притомъ лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда присуждено взысканіе по акту, совершенному или засвидѣтельствованному крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ и неоспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ;

2) когда, за истеченіемъ срока найма, наниматель обязанъ по рѣшенію очистить или сдать состоявшее въ наймѣ имущество, или когда рѣшеніемъ положено передать имущество, состоявшее въ незаконномъ владѣніи;

3) когда по спору о личномъ наймѣ, рѣшеніемъ вмѣнено въ обязанность нанимателю отпустить состоявшаго у него въ услуженіи и работѣ, или сему послѣднему предоставлено отойти отъ нанимателя;

4) если истецъ представитъ въ обезпеченіе благонадежный залогъ и приметъ на себя отвѣтственность въ убыткахъ на случай перевершенія дѣла мировымъ съѣздомъ, если притомъ можно предполагать, что отъ замедленія исполненіе сдѣлается впослѣдствіи невозможнымъ.

139. Постановивъ рѣшеніе, мировой судья записываетъ его вкратцѣ и объявляетъ тяжущимся при всѣхъ присутствующихъ.

140. Мировой судья при объявленіи рѣшенія, обязанъ объяснить тяжущимся о правѣ ихъ перенести дѣло на разсмотрѣніе мироваго съѣзда, объ установленномъ для того срокѣ и о томъ, что, въ случаѣ пропущенія ими этого срока, постановленное рѣшеніе вступитъ въ законную силу.

141. По объявленіи рѣшенія, мировой судья обязанъ изложить оное въ окончательной формѣ не далѣе какъ въ *три дня*.

Хотя по ст. 141 и дается судьямъ на изложеніе рѣшенія въ окончательной формѣ три дня, но эти дни не принимаются въ соображеніе при исчисленіи срока на обжалованіе рѣшенія и срокъ этотъ считается съ того дня, когда рѣшеніе постановлено и объявлено въ публичномъ засѣданіи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 225, Заводова).

142. Рѣшеніе мироваго судьи, изложенное въ окончательной формѣ, должно заключать въ себѣ:

1) означеніе года, мѣсяца и числа когда состоялось рѣшеніе;

2) званія, имена и фамиліи или прозвища тяжущихся;

3) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, съ приведеніемъ требованій тяжущихся;

1) Предписывая помѣщать въ рѣшеніи только краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, законъ тѣмъ самымъ не обязываетъ вносить въ это изложеніе подлиннаго содержанія представленныхъ къ дѣлу документовъ или выписокъ изъ оныхъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 319, Шиловскаго).

2) На основаніи 142 ст., требуется краткое изложеніе въ рѣшеніи обстоятельствъ дѣлъ съ приведеніемъ требованій тяжущихся: но подъ *требованіемъ* законъ разумѣетъ не спросъ свидѣтелей или вообще ссылку на доказательства, а самое существо иска (ст. 51 п. 4). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 519, Матвѣева).

4) сущность рѣшенія и соображеній, на коихъ оно основано;

1) Неуказаніе въ рѣшеніи на законъ, на которомъ оно основано, не составляетъ существеннаго нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, если только въ рѣшеніи изложены главныя обстоятельства дѣла, подлежащія обсужденію суда, и когда сущность рѣшенія не противорѣчитъ закону. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 779, Петрова).

2) Неприведеніе въ рѣшеніи соображеній и законовъ, на коихъ оно основано, составляетъ поводъ къ кассаціи, когда рѣшеніе противорѣчитъ закону, долженствующему служить къ разрѣшенію установленной самимъ судомъ фактической стороны дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 242, Скобкиной).

3) Если судья призналъ нужнымъ произвести экспертизу, то по разсмотрѣніи дѣла по существу, если обстоятельства онаго не измѣнились, не вправѣ не войти въ обсужденіе заключенія экспертовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 1114, Ложечкиной).

5) означеніе издержекъ производства, присуждаемыхъ оправданной сторонѣ;

1) Мировой съѣздъ, признавая за тяжущимся право на вознагражденіе за судебныя издержки съ его противника, обязанъ постановить о взысканіи ихъ въ самомъ рѣшеніи; не сдѣлавъ же этого, съѣздъ не вправѣ присуждать это вознагражденіе въ дополнительномъ къ рѣшенію частномъ опредѣленіи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 18, Ѳедотова).

6) означеніе, подлежитъ ли рѣшеніе немедленному исполненію;

7) подпись мироваго судьи.

143. Мировой судья записываетъ свои рѣшенія или въ особый, по каждому дѣлу, протоколъ или въ одну общую книгу.

1) Всѣ объясненія и доводы тяжущихся не подлежатъ непремѣнному внесенію въ протоколъ; равнымъ образомъ и внесеніе въ протоколъ всѣхъ прошеній, поданныхъ тяжущимися въ теченіе производства дѣла, не составляетъ обязательнаго обряда судопроизводства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1866 г. № 26, Зубатова; 1867 года №№ 38 и 100, Покровскаго и Федорова).

2) Уставъ гражданскаго судопроизводства не поставляетъ мировымъ судьямъ въ непремѣнную обязанность составлять протоколъ по каждому дѣлу и вносить въ свои рѣшенія всѣ объясненія сторонъ, а дозволяетъ имъ ограничиваться въ семъ случаѣ внесеніемъ рѣшенія своего (ст. 143 уст. гражд. суд.) въ общую книгу. Но правило, выраженное въ 143 ст. уст. гражд. суд., очевидно относится лишь собственно до протоколовъ судебныхъ засѣданій по дѣлу и не можетъ касаться до тѣхъ исключительныхъ случаевъ, когда закономъ именно предписано записывать въ особый протоколъ какія-либо встрѣтившіяся при разборѣ дѣла обстоятельства (напр., въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 116 и 124 уст. гражд. суд.). Къ такимъ обстоятельствамъ, требующимъ составленія особаго протокола, должно быть отнесено и учиненное на судѣ словесно одною изъ сторонъ признаніе, если противная сторона о томъ проситъ будетъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 948, Тарловскаго).

3) Если по извѣстному гражданскому дѣлу мировой съѣздъ призналъ нужнымъ составить протоколъ судебнаго засѣданія, то въ этомъ протоколѣ должно быть записано все происходившее на судѣ, и затѣмъ тѣ судопроизводственные обряды, о соблюденіи коихъ не отмѣчено въ протоколѣ, должны быть признаваемы неисполненными. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 629, Кондратьева).

144. Копію рѣшенія мировой судья обязанъ выдать не позже какъ на *третій день* со времени поступленія о томъ просьбы.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О заочномъ рѣшеніи и объ отзывѣ.

125. Въ случаѣ неявки отвѣтчика къ назначенному сроку, мировой судья, по просьбѣ истца, постановляетъ заочное рѣшеніе, а въ случаѣ неявки истца прекращаетъ производство дѣла, но истецъ не лишается права на возобновленіе дѣла предъявленіемъ новаго искового прошенія. Въ семъ случаѣ прекращенное производство не прерываетъ теченія земской давности.

1) Разборъ предъявленнаго иска въ отсутствіе истца составляетъ существенное отступленіе отъ обрядовъ судопроизводства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 850, Александренко).

2) Если главный искъ, за неявкою отвѣтчика, прекращенъ, то и по встрѣчному иску не можетъ быть производства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 1199, Медвѣдева).

3) Послѣ прекращенія мировымъ судьею, за неявкою истца, дѣла и при возобновленіи онаго подачею новаго искового прошенія, время начатія дѣла опредѣляется днемъ подачи втораго, а не первоначальнаго искового прошенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 года № 826, совѣта упр. главн. общ. жел. дорогъ).

4) Ст. 145, постановленная исключительно для дѣлъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, въ отличіе отъ правилъ, указанныхъ въ 358 и 718 ст. уст. гр. суд. для общихъ судебныхъ мѣстъ, обязываетъ, въ случаѣ неявки истца, безусловно прекращать дѣло, не предоставляя отвѣтчику права просить о прекращеніи или разсмотрѣніи онаго. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 692, Бродскаго).

126. Заочнымъ рѣшеніемъ мировой судья присуждаетъ истцу требованія имъ доказанныя.

127. Если мировой судья узнаетъ, какимъ бы то ни было образомъ, въ день засѣданія, что причиною неявки истца или отвѣтчика были какія-либо непреодолимыя препятствія, или что повѣстка о вызовѣ не была своевременно доставлена отвѣтчику, то, отложивъ разрѣшеніе дѣла, онъ назначаетъ тяжущимся на явку новый срокъ, о чемъ явившемуся объявляетъ словесно, а неявившемуся посылаетъ повѣстку. При семъ поводы, послужившіе основаніемъ къ такой отсрочкѣ, должны быть изложены въ протоколѣ.

128. До постановленія заочнаго рѣшенія по существу дѣла, судья можетъ сдѣлать распоряженіе о допросѣ свидѣтелей, на которыхъ сдѣлана ссылка, объ осмотрѣ на мѣстѣ или объ истребованіи заключенія свѣдущихъ людей, если по обстоятельствамъ дѣла признаетъ это необходимымъ. На это распоряженіе отзыва не допускается, и оно можетъ быть обжаловано лишь вмѣстѣ съ апелляціею по существу дѣла.

129. Отвѣтчикъ, пропустившій назначенный на явку срокъ, но прибывшій на судъ до постановленія рѣшенія по существу дѣла, допускается къ словеснымъ объясненіямъ. Постановленное за тѣмъ рѣшеніе не почитается заочнымъ.

150. Копія заочнаго рѣшенія препровождается къ отвѣтчику при повѣсткѣ.

151. Въ теченіе *двухъ недѣль* со времени вручения копіи заочнаго рѣшенія, отвѣтчикъ имѣетъ право явиться къ мировому судьѣ и просить о вызовѣ истца и о новомъ разсмотрѣніи дѣла.

1) Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу Фокина объяснено: Обстоятельство, подлежащее разсмотрѣнію въ настоящемъ дѣлѣ, состоитъ въ томъ, что такъ какъ на заочное рѣшеніе мироваго судьи была подана сперва апелляціонная жалоба со стороны истца, а потомъ отзывъ о пересмотрѣ дѣла со стороны отвѣтчика, то имѣлъ ли право мировой съѣздъ, не давъ никакого хода дѣлу по отзыву отвѣтчика, рѣшить оное апелляціоннымъ порядкомъ, по апелляціи истца. Такое рѣшеніе представляетъ явное нарушеніе 151 и 152 ст. уст. гражд. суд. По смыслу сихъ законовъ, отвѣтчикъ, въ теченіе двухъ недѣль со времени вручения копіи заочнаго рѣшенія, имѣетъ право просить мироваго судью о вызовѣ истца и о новомъ разсмотрѣніи дѣла; вслѣдствіе чего заочное рѣшеніе *признается недѣйствительнымъ*, и дѣло возвращается въ то положеніе, въ которомъ находилось до рѣшенія; слѣдовательно и апелляціонная жалоба истца, хотя поданная прежде отзыва отвѣтчика, теряетъ уже всякое значеніе, ибо не можетъ разсматриваться апелляціоннымъ порядкомъ такое рѣшеніе мироваго судьи, которое, въ силу закона, признается какъ бы несуществовавшимъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1142, Фокина).

2) Для подачи отзыва на заочное рѣшеніе мироваго судьи не требуется личная явка самаго отвѣтчика. (Рѣш. гр. кас. деп. 1876 г. № 569, Кирловыхъ).

152. Съ принятіемъ отзыва, заочное рѣшеніе признается недѣйствительнымъ и дѣло возвращается въ то положеніе, въ которомъ находилось до рѣшенія.

По ст. 152 уст. гражд. суд., съ принятіемъ отзыва на заочное рѣшеніе, недѣйствительнымъ признается лишь это рѣшеніе, а не объясненія сторонъ, данныя на судѣ до постановленія заочнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 585, Ачкасова).

153. Въ случаѣ вторичной неявки отвѣтчика, постановляется, по просьбѣ истца, второе заочное рѣшеніе, противъ котораго отзыва не допускается.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда, послѣ разбирательства дѣла, по отзыву противъ заочнаго рѣшенія, судья опредѣляетъ то же самое, что было постановлено въ заочномъ рѣшеніи, онъ долженъ во второмъ рѣшеніи прописывать въ точности свое опредѣленіе, не ссылаясь на сдѣлавшееся недѣйствительнымъ заочное рѣшеніе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 804. Коробкова).

154. Какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ могутъ принести на заочное рѣшеніе апелляціонную жалобу, если только дѣло, по цѣнѣ иска, подлежитъ обжалованію.

155. Срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы на заочное рѣшеніе исчисляется со времени объявленія рѣшенія.

Законъ, допуская заочныя рѣшенія, открываетъ два способа приносить на нихъ жалобы, именно: отвѣтчикъ можетъ подать отзывъ на такое рѣшеніе или принести на оныя апелляціонную жалобу. Для подачи отзыва опредѣленъ двухъ-недѣльный срокъ со времени вручения копіи съ заочнаго рѣшенія, а для подачи апелляціи—мѣсячный, исчисляемый, по 155 статьѣ уст. гражд. суд., съ того дня, когда мировой судья, постановивъ рѣшеніе и записавъ его вкратцѣ, объявляетъ опое тяжущимся при всѣхъ присутствующихъ. То же самое установлено и для общихъ судебныхъ мѣстъ касательно порядка принесенія жалобъ на заочныя рѣшенія; иного толкованія нельзя допустить, потому что еслибы исчислять срокъ для подачи апелляціонной жалобы на заочное рѣшеніе не со дня провозглашенія рѣшенія, а со дня доставленія копіи на домъ, то тогда оказалось бы, что отвѣтчикъ, неявившійся въ первой инстанціи суда, имѣлъ бы болѣе продолжительный срокъ на принесеніе жалобы, нежели истецъ, тогда какъ очевидно, что срокъ для нихъ долженъ быть одинаковъ и истекать въ одно время; притомъ отвѣтчикъ не можетъ подвергаться пропущенію срока по незнанію о производствѣ дѣла, ибо онъ имѣетъ право на принесеніе отзыва на заочное рѣшеніе въ срокъ, исчисляемый со дня вручения ему копіи съ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 394, Русанова).

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Объ исполненіи рѣшеній мировыхъ судей.

156. Слѣдующія рѣшенія мироваго судьи признаются вошедшими въ законную силу:

1) рѣшенія по дѣламъ, цѣна которыхъ не превышаетъ *тридцати рублей;*

2) рѣшенія по дѣламъ на высшую сумму, или по искамъ, оцѣнкѣ не подлежащимъ, если не принесено въ установленный срокъ апелляціи;

3) рѣшенія заочныя, если въ установленный срокъ не принесено ни отзыва, ни апелляціи.

157. По рѣшенію мироваго судьи, вошедшему въ законную силу или подлежащему предварительному исполненію, мировой судья, по желанію тяжущагося, выдаетъ ему исполнительный листъ.

Постановляя рѣшеніе, мировой судья не вправѣ, по собственному усмотрѣнію, устанавлять порядокъ исполненія своего рѣшенія, отличный отъ того, который указанъ въ законѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 172, Боярищева).

158. Рѣшенія мироваго судьи приводятся въ исполненіе или мѣстными полицейскими чинами, или волостными и сельскими начальствами, или же судебными приставами, состоящими при мировомъ съѣздѣ. Всѣ сіи лица по исполненію рѣшенія подчиняются мировому судьѣ.

| См. полож. подъ ст. 62 сего устава.

159. Рѣшенія и опредѣленія, постановленныя мировыми судьями, приводятся въ исполненіе по правиламъ, изложеннымъ въ книгѣ II сего устава.

160. Всѣ споры, возникающіе по исполненію рѣшеній, а равно жалобы на медленность исполненія, подлежатъ разрѣшенію мироваго судьи, въ участкѣ коего исполненіе производится.

161. Возникающія при исполненіи рѣшенія недоумѣнія относительно смысла рѣшенія разрѣшаются мировымъ судьею, постановившимъ рѣшеніе.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Объ обжалованіи рѣшеній мировыхъ судей.

162. На рѣшенія мировыхъ судей по искамъ, цѣна коихъ превышаетъ *тридцать рублей*, или которые не подлежатъ оцѣнкѣ, могутъ быть приносимы апелляціонныя жалобы въ мировой съѣздъ. Срокъ на принесеніе апелляціонныхъ жалобъ назначается *мѣсячный* со дня объявленія рѣшенія.

1) Въ теченіе установленнаго 162 ст. мѣсячнаго срока, обѣ тяжущіяся стороны имѣютъ право принести апелляціонныя жалобы, и подача жалобы одной изъ нихъ не можетъ служить основаніемъ къ разсмотрѣнію дѣла въ съѣздѣ прежде окончанія мѣсячнаго срока. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. №748, Савичева).

2) Если апелляторъ не возражаетъ противъ сущности рѣшенія мироваго судьи, а указываетъ лишь на нарушеніе имъ обрядовъ судопроизводства, то это не даетъ права мировому съѣзду ограничиться разсмотрѣніемъ одной процессуальной стороны дѣла, подлежащаго разсмотрѣнію въ апелляціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 457, Блезе).

3) Обрядъ прежняго судопроизводства — объявленіе удовольствія или неудовольствія на рѣшеніе, подлежащее обжалованію высшей судебной инстанціи (ст. 503 т. X ч. 2 гражд. суд.), отмѣненъ уставомъ гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 г. На основаніи дѣйствующаго нынѣ новаго порядка судопроизводства, изъявленіе тяжущимся неудовольствія на рѣшеніе судовъ 1-й степени, какъ общихъ, такъ и мировыхъ установленій, выражается подачею въ срокъ апелляціи (ст. 162, 743 и 744 уст. гражд. суд.). Изъ сего слѣдуетъ, что изъявленіе повѣреннымъ удовольствія на состоявшееся рѣшеніе не можетъ ни стѣснять, ни ограничивать довѣрителя въ правѣ подачи въ установленный

срокъ апелляціонной жалобы, если онъ признаетъ состоявшійся приговоръ неправильнымъ и желаетъ его отмѣны. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 232, Каменскаго).

4) По ст. 755 уст. гражд. суд., апелляціонная жалоба, принесенная по истеченіи установленнаго срока, возвращается при объявленіи, и это положительное требованіе закона обязательно и для мировыхъ учрежденій, какъ по общему правилу, выраженному въ ст. 80 уст. гражд. суд., такъ и потому, что въ ст. 162 уст. гражд. суд. не сдѣлано никакого въ семъ отношеніи изъятія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 67, Антоновича).

5) Случаи, когда апелляція возвращается и когда она оставляется безъ движенія, съ точностію означены въ законѣ (ст. 755 и 756 уст. гражд. суд.). Но если въ апелляціи не объяснено какими обстоятельствами или законами опровергается правильность рѣшенія, или не приведено соображеній по существу дѣла, или выражено ходатайство объ отмѣнѣ рѣшенія, то это не можетъ служить поводомъ къ возвращенію оной апеллятору, и такая жалоба подлежитъ разсмотрѣнію апелляціонной инстанціи въ порядкѣ, указанномъ въ 170 и слѣд. статьяхъ уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 990, Родзянко).

6) При невозбужденіи во время производства дѣла на мировомъ съѣздѣ вопроса о принятіи апелляціонной жалобы по истеченіи срока, тяжущійся не можетъ указывать на такое отступленіе съѣзда, которому самъ подчинился, какъ на поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 855, Мелихова).

7) Нарушеніе мировымъ съѣздомъ 162 ст., т. е. постановленіе рѣшенія по жалобѣ апеллятора до истеченія мѣсячнаго срока не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія по просьбѣ противной стороны, если рѣшеніе это не имѣло никакихъ вредныхъ для нея послѣдствій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1694, Сипеля).

8) На каждое неоконченное рѣшеніе мироваго судьи можетъ быть принесена апелляціонная жалоба, а потому на нѣсколько отдѣльныхъ рѣшеній не можетъ быть принесена одна апелляція; въ случаѣ подачи таковой, она должна быть оставлена безъ разсмотрѣнія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 128, Аксельрода).

9) См. пол. подъ ст. 756 и 835 сего устава.

163. Въ апелляціонной жалобѣ должны быть означены причины, по которымъ подающій ее считаетъ рѣшеніе неправильнымъ. Предъявленіе новыхъ требованій въ апелляціи не допускается.

1) Статья эта воспрещаетъ только предъявленіе въ апелляціи новыхъ требованій, но не содержитъ запрещенія ссылаться при апелляціонномъ производствѣ на новыя доказательства, не бывшія въ виду при разсмотрѣніи дѣла въ первой инстанціи. Такого воспрещенія не заключается нигдѣ въ уставѣ гражд. суд.; напротивъ того, ст. 174 и 771 сего устава, опредѣляя способъ повѣрки доказательствъ при апелляціонномъ производствѣ, тѣмъ

самымъ указываютъ, что въ виду апелляціонной инстанціи могутъ быть новыя доказательства, требующія повѣрки. По этимъ соображеніямъ, допущеніе на мировомъ съѣздѣ свидѣтелей, не указанныхъ при разбирательствѣ дѣла у мироваго судьи, не составляетъ нарушенія 163 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 244, Капровскаго).

2) Указаніе въ апелляціи на законъ, на который отвѣтчикъ или истецъ не ссылались во время производства дѣла у мироваго судьи, составляетъ не новое требованіе, а новое доказательство въ подтвержденіе своего права. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 35, Фролова).

3) Указаніе въ апелляціонной жалобѣ на законъ о земской давности, который тяжущимися не былъ приведенъ при разбирательствѣ у мироваго судьи, не составляетъ новаго требованія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 420, Степанова; 1870 г. № 67, Пушкарей).

4) Статья 163-я, не допуская въ апелляціи новыхъ требованій, не лишаетъ недовольную сторону права указывать на такіе обстоятельства и законы, которые, по мнѣнію ея, были низшею инстанціею или вовсе упущены изъ вида, или же неправильно примѣнены къ дѣлу. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 31, Назимова).

5) Представленіе тяжущимся новыхъ доводовъ допускается не только при самой подачѣ апелляціи, но и послѣ того, при словесномъ состязаніи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 52, Иванова).

6) Не почитается новымъ требованіемъ увеличеніе суммы требуемыхъ судебныхъ издержекъ по случаю переноса дѣла въ высшую инстанцію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 598, Григорьевой).

7) Мировой съѣздъ, разсматривая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, только и долженъ обсуживать причины, указанныя самимъ апеллаторомъ, и въ предѣлахъ его жалобы постановить рѣшеніе; но если при этомъ съѣздъ, въ порядкѣ ввѣреннаго ему надзора за мировыми судьями, по 64 ст. учр. суд. уст., найдетъ нужнымъ сдѣлать судьѣ замѣчаніе за какое-либо упущеніе, то этимъ нисколько не увеличиваются права апеллятора, если это упущеніе имъ не было обжаловано. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 года № 690, Васильевыхъ).

8) Статья 163 запрещаетъ предъявлять въ апелляціи только новыя требованія; уменьшеніе же требованій, первоначально заявленныхъ, согласно 332 и 777 ст. уст. гражд. суд., допускается во всякомъ положеніи дѣла. (Рѣш. кас. гр. деп. 1869 г. № 703, Лыкошиной).

9) Заявленное лишь въ апелляціонной жалобѣ требованіе о взысканіи судебныхъ издержекъ не можетъ быть отнесено къ числу тѣхъ новыхъ требованій, предъявленіе коихъ въ апелля-

нія воспрещено. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 года № 922, Черкесова).

10) Подача дополнительныхъ къ апелляціонной жалобѣ письменныхъ прошеній не допускается. (Рѣш. гр. кас. деп. 1869 года № 265, Худековой).

11) Отказъ суда отъ передопроса подъ присягою свидѣтелей на томъ основаніи, что заявившій о такомъ передопросѣ ходатайство тяжущійся не обжаловалъ рѣшеніе суда 1-й степени, составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 1264, Студенова).

12) Когда по двумъ или болѣе дѣламъ, начатымъ отдѣльными исками, хотя бы въ одномъ и томъ же судѣ и между тѣми же лицами, состоятся два или болѣе особыхъ рѣшеній, не смотря на то, въ разное ли время, или въ одномъ и томъ же засѣданіи постановлены эти рѣшенія, то обжаловать оныя можно только подачею отдѣльной на каждое апелляціи; а затѣмъ одна жалоба на два или болѣе рѣшенія не можетъ подлежать разсмотрѣнію апелляціонной инстанціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 134, Шемякиной).

13) Если истецъ, по отказѣ ему въ искѣ судомъ первой степени, въ апелляціи указываетъ на другаго отвѣтчика, то судъ не вправѣ обвинить въ искѣ этого послѣдняго, такъ какъ требованіе, заявленное въ апелляціи, почитается измѣненіемъ первоначальнаго требованія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 1008, Зюбановой).

161. Апелляціонная жалоба представляется въ двухъ экземплярахъ тому мировому судьѣ, который рѣшилъ дѣло.

1) Относительно порядка принесенія апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія мировыхъ судей, обязательны правила, установленныя для общихъ судебныхъ мѣстъ въ ст. 250 и 755 уст. гр. суд. (Рѣш. гр. кас. деп. 1867 г. № 525, Киселева).

2) На точномъ основаніи 164 статьи, мировые судьи не имѣютъ права поручать, въ свое отсутствіе, пріемъ апелляціонныхъ жалобъ своимъ письмоводителямъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 894, Алферьева).

3) Указанное въ 51 ст. правило, по которому допускается принятіе мировымъ съѣздомъ словесныхъ исковыхъ просьбъ, не можетъ быть примѣняемо къ апелляціоннымъ жалобамъ, какъ по отсутствію положительнаго указанія въ законѣ, такъ и потому, что, въ случаѣ принятія словесныхъ апелляцій, невозможно исполненіе правилъ 164 и 165 ст. относительно представленія апелляціонной жалобы въ двухъ экземплярахъ и отсылки одного изъ нихъ въ съѣздъ, а другаго противной сторонѣ. Если допустить, согласно 52 ст., что словесная апелляція можетъ быть записана мировымъ судьею въ книгу, то копія съ нея, а равно и всѣхъ приложеній, для сообщенія по принадлежности, должны были бы списываться въ канцеляріи мироваго судьи, не имѣющей

для этого достаточныхъ средствъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 966, Горвица).

165. Мировой судья отсылаетъ одинъ экземпляръ апелляціонной жалобы, со всѣми приложеніями и актами производства, не позже *трехъ дней* со времени ея полученія, въ мировой съѣздъ, а другой экземпляръ пересылаетъ, при повѣсткѣ, противной сторонѣ.

1) Несообщеніе тяжущемуся, согласно 165 ст. уст. гражд. суд., экземпляра апелляціонной жалобы его противника, признается законнымъ для тяжущагося поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося по несообщенной ему апелляціи рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 374). Но если тяжущійся присутствовалъ при разбирательствѣ дѣла его на съѣздѣ, хотя бы и не былъ вызванъ повѣсткою, то не можетъ приводить поводомъ кассаціи несообщеніе ему копіи съ апелляціонной жалобы, равно какъ и въ томъ случаѣ, если онъ, узнавъ частнымъ образомъ о принесенной его противникомъ апелляціи, представилъ на оную въ съѣздъ письменное объясненіе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 79, Филатова).

2) Сообщеніе копіи съ апелляціонной жалобы за два дня до разсмотрѣнія дѣла на съѣздѣ не составляетъ нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 519, Матвѣева).

3) Жительство тяжущагося не въ мѣстѣ нахожденія суда не освобождаетъ мироваго судью отъ сообщенія ему копіи съ апелляціонной жалобы, такъ какъ въ 165 ст. не сказано, чтобы копіи съ апелляціонныхъ жалобъ сообщать только наличнымъ тяжущимся; напротивъ того, 759 ст. того же устава, обязательная и для мировыхъ установленій, именно указываетъ на случаи, въ которыхъ копія съ апелляціонной жалобы посылается въ значащееся по производству дѣла мѣстожительство противной стороны. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 695, Ефимовича).

4) Если тяжущійся, не получивъ копіи съ апелляціонной жалобы своего противника и явившись въ засѣданіе съѣзда, заявитъ о невозможности представить объясненія по существу требованій противника, по неполученію означенной копіи, то съѣздъ не можетъ оставлять такого заявленія безъ послѣдствій, а обязанъ исправить упущеніе мироваго судьи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1713, Демитровичъ).

5) Несвоевременна въ просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія жалоба Сенату на неполученіе копіи съ апелляціи, если жалующійся заблаговременно получилъ повѣстку о слушаніи дѣла на съѣздѣ, а слѣдовательно имѣлъ возможность заявить о неполученіи копіи въ засѣданіи съѣзда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 1202, Индеталя).

6) Несообщеніе съѣздомъ тяжущемуся копіи съ апелляціонной жалобы его противника составляетъ существенное нарушеніе, влекущее за собою отмѣну рѣшенія, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда изъ дѣйствій тяжущагося, неполучившаго копіи съ апел-

ляціи, слѣдуетъ заключить, что онъ не считаетъ себя стѣсненнымъ въ средствахъ защиты. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 65, Полякова).

7) Если тяжущійся, явившись въ засѣданіе мироваго съѣзда, заявитъ о неполученіи имъ копіи съ апелляціи противника, и на этомъ основаніи проситъ отложить разборъ дѣла, то съѣздъ не вправѣ ему въ томъ отказать. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 138, Лейкинда).

8) Мировой съѣздъ не вправѣ оставить безъ уваженія объясненіе отвѣтчика о неполученіи имъ копіи съ апелляціи, и вслѣдствіе сего ходатайство его объ отсрочкѣ засѣданія, на томъ основаніи, что съ сущностью апелляціи отвѣтчикъ могъ ознакомиться по копіи оной, врученной другому отвѣтчику. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. мая 19, д. Родзянко).

166. Частныя жалобы на распоряженія мироваго судьи могутъ быть приносимы только вмѣстѣ съ апелляціею, за исключеніемъ жалобъ на медленность, на непринятіе исковой просьбы, отзыва или апелляціонной жалобы и на опредѣленія по просьбамъ объ обезпеченіи иска или о предварительномъ исполненіи рѣшенія; въ сихъ случаяхъ жалобы могутъ быть поданы отдѣльно отъ апелляціи.

1) Частныя жалобы, допускаемыя отдѣльно отъ апелляціи, могутъ быть и разрѣшаемы отдѣльно отъ апелляціоннаго производства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 года № 24, Баркунова).

2) Вслѣдствіе указаннаго въ кассаціонной жалобѣ по одному дѣлу несогласія между подлиннымъ рѣшеніемъ мироваго судьи и копіею съ его рѣшенія, Сенатъ призналъ, что жалоба по этому предмету, за силою 166 и 168 ст. уст. гражд. суд., подлежитъ разсмотрѣнію мироваго съѣзда, въ порядкѣ тѣми статьями опредѣленномъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 126, Торичелли).

3) Въ 166 ст. уст. гражд. суд. хотя и указано, что частныя жалобы и распоряженія мироваго судьи, за исключеніемъ случаевъ въ той статьѣ указанныхъ, могутъ быть приносимы только вмѣстѣ съ апелляціею, но этимъ правиломъ выражено только то, что по дѣламъ, по которымъ можетъ быть рѣшеніе по существу, могущее подлежать обсужденію въ апелляціонномъ порядкѣ, жалобы отдѣльно отъ апелляціи не допускаются; но отнюдь въ ст. 166 не содержится того, чтобы дѣла, по которымъ апелляціонныхъ жалобъ быть не можетъ, такъ какъ никакого рѣшенія по существу у мироваго судьи не состоялось и не предвидится, разрѣшались бы, вопреки ст. 11 уст. гражд. суд., мировымъ судьею въ послѣдней инстанціи, безъ допущенія на оныя жалобы. А такъ какъ, по смыслу 166 ст., на частное постановленіе судьи только и можетъ быть принесена въ съѣздъ жалоба частнымъ порядкомъ, то требовать отъ частныхъ лицъ исполненія апелляціоннаго обряда для обжалованія частнаго опредѣленія, за которымъ никакого рѣшенія послѣдовать не можетъ, представляется неправильнымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 558, Іудиной).

4) На постановленіе мироваго судьи о допущеніи отзыва за заочное рѣшеніе жалоба можетъ быть принесена, согласно 730 ст., только вмѣстѣ съ апелляціею. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1688, Блинова).

167. Частныя жалобы приносятся въ *семидневный* срокъ, со времени объявленія опредѣленія суда, кромѣ жалобъ на медленность, для подачи которыхъ срока не назначается.

168. Жалобы на медленность мироваго судьи или на отказъ въ принятіи исковой просьбы, отзыва или апелляціонной жалобы, подаются мировому съѣзду, а прочія жалобы самому мировому судьѣ, который представляетъ ихъ, въ теченіе *семи дней* со времени подачи жалобы, въ съѣздъ вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ.

Ограничится, при разрѣшеніи частной жалобы на мироваго судью въ указанномъ къ ст. 168 случаѣ, однимъ только его объясненіемъ мировой съѣздъ можетъ лишь тогда, когда не представляется надобности въ поверкѣ этого объясненія съ подлиннымъ производствомъ; въ противномъ случаѣ, съѣздъ обязанъ вытребовать послѣднее, и не вправѣ отказать въ жалобѣ подъ тѣмъ предлогомъ, что жалобщикъ не представилъ документовъ, входящихъ въ составъ производства мироваго судьи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 439, Гошкала).

169. Въ мировомъ съѣздѣ жалобы эти разсматриваются безъ вызова сторонъ, но явившіеся тяжущіеся допускаются къ словеснымъ объясненіямъ.

Противъ частной жалобы на постановленіе мироваго судьи не воспрещается подача письменнаго объясненія. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 62, Попова).

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О порядкѣ производства въ мировыхъ съѣздахъ.

170. Тяжущійся, коему сообщена апелляціонная жалоба, можетъ до дня, назначеннаго для слушанія дѣла въ мировомъ съѣздѣ, подать въ съѣздъ свое письменное объясненіе на жалобу.

1) Если первоначально назначенное для слушанія дѣла засѣданіе съѣзда отстрочено, то и объясненіе на апелляцію можетъ быть принято, на точномъ основаніи 170 ст., до дня, на который вновь назначено разбирательство дѣла. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 1051, Долженкова).

2) Принятіе мировымъ съѣздомъ объясненія на апелляціонную жалобу предъ самымъ засѣданіемъ по дѣлу и прочтеніе онаго въ томъ же засѣданіи не составляютъ повода кассаціи, если апелляторъ на съѣздѣ былъ налицо; ибо въ этомъ случаѣ онъ, выслушавъ объясненія противной стороны, можетъ воспользоваться

предоставленнымъ тяжущемся въ 331 ст. уст. гражд. суд. правомъ просить объ отсрочкѣ засѣданія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1173, Ѳедорова).

3) На основаніи постановленій, преподанныхъ для производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (ст. 170), съѣздъ не обязанъ сообщать противной сторонѣ письменное объясненіе, представленное противъ апелляціонной жалобы. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 410, Демиса).

171. Неявка одной изъ сторонъ въ засѣданіе мироваго съѣзда не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла, и сторона явившаяся допускается къ представленію словесныхъ объясненій.

1) Тяжущіеся должны быть своевременно (ст. 817) извѣщены о днѣ слушанія дѣла ихъ, поступившаго въ съѣздъ апелляціоннымъ порядкомъ. Несоблюденіе сего служитъ поводомъ кассаціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 2, Висковатова; 1869 г. № 624, Машиной и др.).

2) Если тяжущійся хотя и не былъ вызванъ къ разбирательству дѣла на съѣздѣ, но при ономъ находился и представлялъ свои объясненія, то упущеніе съѣзда относительно невызова тяжущагося не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 488, Вичъ; 1868 г. №№ 518 и 654, Ильмана и Карбоньеръ).

3) Неозначеніе въ повѣсткѣ о явкѣ на съѣздъ *дня* разбирательства дѣла почитается нарушеніемъ существеннымъ и можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія мироваго съѣзда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 496, Сергѣева).

4) Опубликованіе разъ навсегда, что засѣданіе мироваго съѣзда будетъ происходить въ извѣстныя числа каждаго мѣсяца, не избавляетъ съѣздъ отъ обязанности извѣщать по каждому дѣлу тяжущихся о днѣ, назначенномъ для разбирательства ихъ дѣлъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 627, Засѣцкой; 1869 г. № 46, Смирновой).

5) Невызовъ къ разбору дѣла на съѣздѣ одной изъ тяжущихся сторонъ можетъ служить поводомъ кассаціи по жалобѣ именно этой стороны, а не можетъ быть предметомъ жалобы стороны противной. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 774, Янчина).

6) Неявившаяся сторона можетъ быть признана тогда только, когда съѣздъ имѣлъ въ виду удостовѣреніе о томъ, что посланная повѣстка вручена кому слѣдуетъ установленнымъ для того порядкомъ; при непмѣніи же въ виду такого удостовѣренія, съѣздъ не вправѣ подвергнуть сторону послѣдствіямъ неявки, а обязанъ отложить разсмотрѣніе дѣла до другаго засѣданія, извѣстивъ о томъ тяжущихся новыми повѣстками. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 788, Слободскаго; 1872 г. № 273, Дяктовыхъ).

7) Если въ виду мироваго съѣзда имѣется довѣренность, выданная тяжущимся другому лицу на хожденіе по его дѣлу, то съѣздъ обязанъ вызвать къ разбору дѣла не самого тяжущагося, а его

повѣреннаго. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 806, Закржевскаго).

8) Повѣстки, коими тяжущіеся вызываются къ разбирательству, должны всегда имѣть подпись предсѣдателя или одного изъ членовъ съѣзда, ибо никѣмъ не подписанная повѣстка не можетъ быть признана для тяжущагося обязательною къ исполненію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 831, Иванова).

9) Мировой съѣздъ не имѣетъ права сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы тяжущіеся не были впускаемы въ залу засѣданія во время доклада дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 172, Самойлова).

10) Занятіе повѣреннаго или самого тяжущагося другими дѣлами не можетъ считаться поводомъ къ тому, чтобы отложить докладъ дѣла по односторонней просьбѣ одного изъ тяжущихся въ ущербъ другой стороны, явившейся ко дню, назначенному для доклада дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 740, Миропова).

11) Вручніе повѣстки о днѣ слушанія дѣла въ мировомъ съѣздѣ наканунѣ дня слушанія можетъ быть признано своевременнымъ, если лицо имѣетъ жительство въ томъ самомъ городѣ, гдѣ съѣздъ находится. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 573, Чарторыжскаго).

12) Законъ не обязываетъ къ каждому разбирательству по дѣлу, если дѣло не рѣшено въ первомъ засѣданіи, вызывать тяжущихся повѣстками; напротивъ, если получивъ вызовъ, тяжущіеся могли явиться въ назначенный день въ судъ и въ этотъ день публично объявлена резолюція объ отсрочкѣ разбирательства до другаго извѣстнаго засѣданія, то такое объявленіе слѣдуетъ признать для сторонъ обязательнымъ наравнѣ съ провозглашеніемъ всякой резолюціи по ихъ дѣлу (ст. 139, 183, 701, 714 уст. гражд. суд.), и вполнѣ замѣняющимъ новый ихъ вызовъ посредствомъ повѣстокъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 722, Черпякова).

13) Неполученіе тяжущимся повѣстки о вызовѣ къ разбирательству дѣла въ мировомъ съѣздѣ, по случаю выѣзда его изъ города, гдѣ съѣздъ находится, не можетъ служить препятствіемъ къ разсмотрѣнію дѣла, если повѣстка была ему по указанному адресу послана и если о перемѣнѣ адреса онъ не заявлялъ и о посылкѣ повѣстки въ другой городъ не просилъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 736, Золотенкова).

14) Мировой съѣздъ обязанъ извѣстить о днѣ засѣданія тяжущагося, хотя бы послѣдній и не избралъ мѣстожительства въ томъ городѣ, гдѣ находится съѣздъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 95, Руденко).

15) Мировой съѣздъ не прежде можетъ признать сторону неявившеюся къ слушанію дѣла, какъ по полученіи удостовѣренія въ томъ, что весь установленный закономъ порядокъ касательно вручения повѣстки о явкѣ къ суду былъ относительно ея исполненъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. января 26, д. Авербуха).

172. Въ случаѣ неявки обѣихъ тяжущихся сторонъ, разсмотрѣніе дѣла отлагается до слѣдующаго съѣзда, о чемъ и объявляется обѣимъ сторонамъ.

1) На основаніи 172 ст. уст. гражд. суд., въ случаѣ неявки обѣихъ тяжущихся сторонъ въ засѣданіе съѣзда, разсмотрѣніе дѣла отлагается до слѣдующаго съѣзда. Если тяжущіеся и на второе назначенное по тому дѣлу засѣданіе не явятся, то и въ этотъ разъ дѣло не можетъ быть разсматриваемо по точному смыслу приведеннаго закона, ибо вторичная неявка тяжущихся не даетъ съѣзду права отступать отъ предписаннаго закономъ порядка судопроизводства и разбирать дѣло въ отсутствіе обѣихъ сторонъ (ст. 171 и 173 уст. гражд. суд.). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 124, Колесникова).

2) Въ случаѣ неявки тяжущихся въ съѣздъ по вторичному вызову, мировой съѣздъ долженъ постановить опредѣленіе о пріостановленіи производства дѣла, съ тѣмъ, что оно можетъ быть возобновлено по просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ или одной изъ нихъ, съ увѣдомленіемъ обѣихъ о днѣ разбирательства; если же въ теченіе трехъ лѣтъ не будетъ подана жалоба о возобновленіи, то производство дѣла, по опредѣленію съѣзда, уничтожается (681—692 ст. уст. гражд. суд.). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 705, Иванова.)

173. Разбирательство дѣлъ въ мировомъ съѣздѣ происходитъ публично и на словахъ. Оно открывается чтеніемъ обжалованнаго рѣшенія мироваго судьи и принесенной на сіе рѣшеніе жалобы. Послѣ того происходитъ словесное состязаніе между тяжущимися.

1) Одно изъ главныхъ основаній состязательнаго процесса заключается въ томъ, что, при словесномъ состязаніи, тяжущіеся могутъ (какъ въ первой, такъ и во второй инстанціяхъ, по смыслу 173 ст. уст. гражд. суд.) приводить новые доводы къ разъясненію обстоятельствъ дѣла, изложенныхъ въ предшествовавшемъ производствѣ. Въ случаѣ приведенія новыхъ обстоятельствъ или новыхъ доказательствъ, противной сторонѣ предоставляется просить объ отсрочкѣ засѣданія (ст. 331 уст. гражд. суд.). Изъ сего слѣдуетъ, что законъ предоставляетъ тяжущимся всѣ средства къ защитѣ своихъ правъ и къ опроверженію требованій противника. Но для того, чтобы имѣть возможность воспользоваться этимъ правомъ судебной защиты, тяжущійся естественно долженъ быть поставленъ въ извѣстность о существѣ и содержаніи тѣхъ доказательствъ или документовъ, которые противъ него представлены. Достигнуть же этого нельзя иначе, какъ предъявленіемъ ему на судѣ (173 ст. уст. гражд. суд.) означенныхъ доказательствъ и документовъ. Нарушеніе сего порядка, необходимость соблюденія котораго вытекаетъ изъ смысла всего устава гражданскаго судопроизводства 1864 года, равносильно ограниченію правъ, предоставленныхъ каждому тяжущемуся; а потому рѣшеніе суда по дѣлу, при производствѣ коего допущено подоб-

ное нарушеніе, не можетъ быть признано въ силѣ судебнаго приговора. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 63, Котлярчука).

2) По смыслу 173 ст. уст. гражд. суд., чтеніе на съѣздѣ возраженія, представленнаго на апелляціонную жалобу, необязательно. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 130, Федотова).

3) На основаніи ст. 173 уст. гражд. суд., апелляція должна быть прочитана въ засѣданіи съѣзда въ полномъ ея объемѣ, а слѣдовательно и подлежитъ внимательному разсмотрѣнію съѣзда въ цѣломъ ея содержаніи; при разсмотрѣніи ея, съѣздъ. на основаніи ст. 80 уст. гражд. суд., долженъ руководиться ст. 773 устава, въ силу которой апелляціонный судъ входитъ въ обсужденіе тѣхъ частей рѣшенія, въ первой степени суда постановленнаго, которыя тою или другою стороною обжалованы; содержаніе этой статьи убѣждаетъ, что постановленное въ ней основное правило апелляціоннаго производства одинаково нарушается какъ въ томъ случаѣ, когда судъ входитъ въ обсужденіе необжалованныхъ частей рѣшенія, такъ и въ томъ, когда онъ оставляетъ безъ разсмотрѣнія обжалованныя части рѣшенія; это основное правило должно быть признаваемо тѣмъ болѣе нарушеннымъ, если апелляціонный судъ не только не входитъ въ разсмотрѣніе какой-либо обжалованной части рѣшенія, но и признаетъ ее необжалованною вопреки буквальному содержанію апелляціи. (Рѣш. гр. кас. деп. 1872 г. № 333, Комаровскаго).

4) Словесное изложеніе апелляціонной жалобы, а не прочтеніе ея, какъ того требуетъ 173 ст., не составляетъ существеннаго нарушенія формъ судопроизводства, если апелляторъ, находясь при разбирательствѣ дѣла, не былъ лишенъ средствъ представить всѣ свои возраженія противъ рѣшенія мироваго судьи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 706, Бельговской).

5) Право тяжущихся на словесныя объясненія не обусловлено различіемъ разрѣшенія дѣла, т. е. будетъ ли оно разрѣшено по существу, или же будетъ разрѣшенъ какой-либо частный вопросъ, въ дѣла возникшій: тяжущіеся одинаково должны быть допущены къ словеснымъ объясненіямъ, за исключеніемъ положительно указанныхъ въ законѣ случаевъ (ст. 13 уст. гражд. суд.); лишеніе ихъ этого права при разрѣшеніи частныхъ по дѣлу вопросовъ составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 728, Персиловскаго).

6) Отказъ мироваго съѣзда въ просьбѣ тяжущихся о предложеніи свидѣтелю повторить изустно показаніе, данное имъ у мироваго судьи, и вмѣсто сего, во исполненіе просьбы самого свидѣтеля прочтеніе его показанія, составляетъ существенное нарушеніе и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 281, Вильковскаго).

7) То обстоятельство, что по случаю отсутствія на съѣздѣ тяжущагося, представленные его противникомъ документы не могутъ быть ему предъявлены, не можетъ послужить для съѣзда

основаніемъ къ оставленію ихъ безъ разсмотрѣнія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. апрѣля 8, д. Петрова).

174. Повѣрка доказательствъ производится самимъ съѣздомъ или, по его порученію, однимъ изъ членовъ.

1) Статьею 174-ю установленъ только способъ повѣрки доказательствъ, если бы съѣздъ нашелъ таковую нужною, но не возлагается непремѣнная обязанность повѣрять симъ способомъ всѣ доказательства тяжущихся безъ признанія въ томъ надобности судомъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 56 и 672, Перелешиной и Иванова).

2) Когда въ подтвержденіе какого-либо факта, отъ котораго зависитъ рѣшеніе дѣла, тяжущійся ссылается на свидѣтелей и когда въ виду суда нѣтъ никакихъ другихъ данныхъ для рѣшенія спорнаго вопроса, то судъ не вправѣ отказать въ допущеніи свидѣтелей, если только это, въ данномъ случаѣ, не воспрещено самимъ закономъ, такъ какъ подобный отказъ лишилъ бы тяжущагося одного изъ установленнаго въ законѣ способовъ доказывать свои требованія или возраженія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 720, Давыдова).

3) Если въ апелляціи заявлено требованіе о допросѣ подъ присягою свидѣтелей, давшихъ у мироваго судьи показаніе съ присяжною подпискою, то приводъ свидѣтелей къ присягѣ для съѣзда обязателенъ, и неисполненіе имъ сего почитается законнымъ поводомъ кассаціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1029, Карцова).

4) Статья 57 уст. гражд. суд. требуетъ, чтобы письменные документы, о коихъ упоминается въ исковой просьбѣ, были представлены истцомъ не позже двухъ часовъ пополудни паканунѣ дня, назначеннаго для явки на судъ; но несоблюденіе этого правила не лишаетъ тяжущагося (какъ сіе видно изъ 76 и 174 ст. уст. гражд. суд.) права представить и во время апелляціоннаго производства по его дѣлу тѣ доводы и документы, которые не были имъ представлены мировому судьѣ, лишь бы при семъ не было запрещаемаго закономъ измѣненія требованія (ст. 332 уст. гражд. суд.), и эти новые доводы и документы съѣздъ, какъ апелляціонная инстанція, не вправѣ оставить безъ всякаго разсмотрѣнія потому только, что они не были представлены мировому судьѣ при подачѣ исковой просьбы. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 948, Тарловскаго).

5) Такъ какъ повѣрка доказательствъ, по вступленіи дѣла на разсмотрѣніе мироваго съѣзда, есть такое дѣйствіе, которое касается производства дѣла на съѣздѣ, то оно не можетъ быть поручаемо съѣздомъ тому мировому судьѣ, на рѣшеніе котораго принесена жалоба. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1028, Суханова).

175. Предсѣдатель съѣзда можетъ предлагать тяжущимся вопросы для разъясненія дѣла.

1) Буквальный смыслъ сей статьи показываетъ, что предсѣдатель съѣзда, въ томъ случаѣ, когда представленныя тяжущимися доказательства не разъясняютъ достаточно дѣла, для постановленія правильнаго рѣшенія, можетъ предлагать участвующимъ въ спорѣ сторонамъ вопросы. Но при этомъ, само собою разумѣется, если предсѣдатель съѣзда не встрѣчаетъ въ дѣлѣ ни сомнѣнія, ни недоразумѣнія, для постановленія правильнаго рѣшенія, то и не предстоитъ надобности уяснять распросами тѣ событія дѣла, которыя сами по себѣ представляются ясными. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 28, Иванова).

2) Обращеніе тяжущихся другъ къ другу съ вопросами во время судебнаго состязанія, если происходитъ въ должномъ порядкѣ, не составляетъ нарушенія 175 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 498, Шестова).

3) Хотя, по 175 ст. уст. гражд. суд., вопросы тяжущимся должны быть предлагаемы самимъ предсѣдателемъ, но несоблюденіе сего не составляетъ столь существеннаго нарушенія, чтобы, согласно 2 п. 186 ст. уст. гражд. суд., вслѣдствіе сего приговоръ не могъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 804, Ынѣева).

4) Если при разбирательствѣ дѣла на съѣздѣ, тяжущемуся предложенъ былъ вопросъ товарищемъ прокурора не чрезъ предсѣдателя, а лично, то обстоятельство это не можетъ служить поводомъ кассаціи рѣшенія съѣзда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 93, Чевдаря).

176. Когда предсѣдатель съѣзда усмотритъ, что словесныя объясненія тяжущихся достаточно разъяснили дѣло, то прекращаетъ состязаніе.

Если послѣ чтенія обжалованнаго рѣшенія и представленныхъ сторонами письменныхъ свѣдѣній, предсѣдатель съѣзда, признавъ, что дѣло достаточно разъяснено, не допуститъ словесныхъ объясненій тяжущихся, то состоявшееся по такому дѣлу рѣшеніе съѣзда не можетъ быть признано въ силѣ судебнаго приговора. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 506, Зуенкова).

177. На предсѣдателѣ съѣзда лежитъ обязанность склонять тяжущихся къ миру.

1) Преподанная въ ст. 142 уст. гражд. суд. форма для изложенія рѣшеній мировыхъ установленій не требуетъ, чтобы въ рѣшеніяхъ упоминалось о принятыхъ мѣрахъ къ примиренію сторонъ, если эти мѣры не привели къ миролюбивому окончанію дѣла; слѣдовательно объясненіе одного изъ тяжущихся, что предсѣдатель съѣзда не склонялъ ихъ къ миролюбивому окончанію спора, основанное на одной ссылкѣ на рѣшеніе и не подтвержденное никакими другими обстоятельствами (190 ст.), не можетъ служить правильнымъ основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 46, Грибанова).

2) Хотя въ уставѣ гражданскаго судопроизводства нѣтъ указанія на обязанность для мировыхъ съѣздовъ составлять протоколы

судебныхъ засѣданій по каждому дѣлу, и хотя форма такого протокола, въ случаѣ его составленія, не опредѣлена, тѣмъ не менѣе, однако, по общему смыслу законовъ, протоколъ засѣданія, когда съѣздъ призналъ нужнымъ таковой составить, долженъ содержать въ себѣ все, что происходило на судѣ, и затѣмъ установленные закономъ формы и обряды судопроизводства, о коихъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ, должны быть признаны нарушенными (ст. 815 уст. угол. суд.). На этомъ основаніи, если въ составленномъ по дѣлу протоколѣ не упоминается, что предсѣдатель склонялъ тяжущихся къ примиренію, то это служитъ доказательствомъ неисполненія 177 ст. уст. гражд. суд. и представляетъ достаточный поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 520, Давыдова).

3) Если одна изъ сторонъ прямо заявитъ съѣзду о невозможности миролюбиваго окончанія дѣла, то неисполненіе предсѣдателемъ возлагаемой на него, по 177 ст., обязанности не можетъ служить поводомъ кассаціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 428, Ольденборгеръ).

4) Въ случаѣ признанія самаго иска неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, неисполненіе предсѣдателемъ съѣзда лежащей на немъ, по ст. 177 уст. гражд. суд., обязанности склоненія тяжущихся къ примиренію не можетъ служить поводомъ отмѣны опредѣленія съѣзда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 65, Машина).

5) Если тяжущійся въ засѣданіи мироваго съѣзда самъ заявилъ, что мириться съ противникомъ своимъ не желаетъ, то предсѣдатель съѣзда не имѣетъ и надобности предлагать способы къ примиренію, почему неисполненіе имъ въ такомъ случаѣ 177 ст. уст. гражд. суд. не можетъ составлять существеннаго нарушенія обрядовъ судопроизводства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 454, Соколова).

6) Несоблюденіе при разбирательствѣ дѣла на мировомъ съѣздѣ 177 ст. не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если при производствѣ дѣла у мироваго судьи тяжущимся были предлагаемы мѣры примиренія, но таковое не состоялось за ихъ на то несогласіемъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1696, Смирнова).

7) Несклоненіе предсѣдателемъ съѣзда тяжущихся къ миру по дѣлу о личномъ задержаніи не служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія, такъ какъ самое требованіе кредитора о личномъ задержаніи должника указываетъ уже на нежеланіе миролюбиваго окончанія дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1619, Левп).

178. Въ случаѣ желанія тяжущихся прекратить дѣло миромъ, мировая ихъ сдѣлка вносится въ протоколъ и подписывается ими.

179. По дѣламъ лицъ, недостигшихъ совершеннолѣтія, глухонѣмыхъ и умалишенныхъ, по дѣламъ казеннаго управленія, земскихъ учрежденій, городскихъ и сельскихъ обществъ, а равно по вопросамъ о под-

сущности, товарищъ прокурора даетъ свое заключеніе по окончаніи состязанія между тяжущимися.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ, заключенія по дѣламъ и вопросамъ, означеннымъ въ сей (179) статьѣ, даетъ товарищъ губернскаго прокурора.

1) Правительствующій Сенатъ призналъ, что, за силою 5 пункта 343 ст. уст. гр. суд., должно быть истребовано на мировомъ съѣздѣ заключеніе товарища прокурора и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ гражданскомъ дѣлѣ обнаруживаются обстоятельства, подлежащія разсмотрѣнію суда уголовнаго. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 374, Лукашевичевой).

2) По дѣламъ, возникающимъ изъ обстоятельствъ, выданныхъ лицами несовершеннолѣтними, заключеніе товарища прокурора требуется лишь тогда, когда эти лица и во время производства дѣла не достигли еще совершеннолѣтія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 393, Троицкой и 1868 г. № 9, Федотковой).

3) Неспросъ заключенія лица прокурорскаго надзора по дѣлу несовершеннолѣтняго почитается безусловнымъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 500, Фроловой; 1870 г. № 530, Шестовыхъ; 1876 г. № 332, Гуркихъ).

4) По дѣлу купцовъ Жукова и Егорова, вопросъ о подсудности разрѣшенъ былъ въ мировомъ съѣздѣ безъ истребованія заключенія прокурора. Сенатъ, признавъ вопросъ разрѣшеннымъ правильно, нашелъ, что означенное нарушеніе 179 ст. не можетъ считаться столь существеннымъ, чтобы служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія съѣзда; ибо если вопросъ разрѣшенъ правильно, то было ли дано заключеніе прокурора, или не было, это уже не существенно. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 299, Жуковой и Егорова.)

5) Правильность или неправильность заключенія товарища прокурора не можетъ составлять ни предмета разсмотрѣнія въ порядкѣ кассаціи, ни законнаго и ввода отмѣны окончательнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 653, Мѣшкова).

6) По искамъ частныхъ лицъ, въ случаѣ неспроса судомъ заключенія прокурора, онъ имѣетъ право входить непосредственно въ кассаціонный департаментъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ судебныхъ рѣшеній только по дѣламъ, для которыхъ установлены изъятія изъ общаго порядка судопроизводства (ст. 1291 и 1345 уст. гражд. суд.); по прочимъ же дѣламъ, можетъ лишь, по праву наблюденія, объ отступленіяхъ отъ преподаннаго закономъ порядка сообщать предсѣдателю судебнаго мѣста или же доносить, въ порядкѣ подчиненности, прокурорамъ палатъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 658 и 875, Мишакова и Ермакова).

7) Если товарищъ прокурора даетъ на мировомъ съѣздѣ свое заключеніе по такому дѣлу, которое не принадлежитъ къ исчисленнымъ въ ст. 179, то это не составляетъ повода къ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда, такъ какъ заключеніе прокурора, не имѣя для

суда обязательной силы, не стѣсняетъ его независимости въ постановленіи по дѣлу рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 235, Самохвалова).

8) Истребованіе на съѣздѣ заключенія лица прокурорскаго надзора, безъ предварительнаго допущенія тяжущихся къ словеснымъ объясненіямъ, почитается законнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда, такъ какъ въ ст. 179 уст. гражд. суд. положительно выражено, что товарищъ прокурора дастъ на съѣздѣ свое заключеніе, въ указанныхъ тою статьею случаяхъ, по окончаніи состязанія между тяжущимися. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 38, Кортмана).

9) Жалоба на нарушеніе 179 ст. уст. гражд. суд. можетъ быть принесена отъ тѣхъ только лицъ, права и интересы которыхъ чрезъ то нарушаются. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 223, Миловзорова).

10) Ссылка на заключеніе прокурора, данное въ другомъ засѣданіи, хотя бы и по тому же дѣлу, не можетъ замѣнять требуемаго по 179 ст. уст. гражд. суд. заключенія относительно вопроса о подсудности, подлежащаго разрѣшенію суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 431, Деркачева).

11) Невыслушаніе мировымъ съѣздомъ заключенія прокурора по дѣлу, касающемуся интересовъ городскихъ обществъ, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп 1876 г. № 109, обоянской городской думы).

12) См. пол. 4 подъ ст. 186 сего устава.

180. Мировой судья, на рѣшеніе или дѣйствіе коего принесена жалоба, не долженъ принимать участія ни въ производствѣ дѣла въ мировомъ съѣздѣ, ни въ постановленіи по оному рѣшенія. Въ случаѣ необходимости въ его объясненіяхъ, онъ приглашается съѣздомъ, но по представленіи объясненій немедленно оставляетъ присутствіе.

1) Если мировой судья, на рѣшеніе или дѣйствія коего принесена жалоба, приметъ участіе на съѣздѣ въ производствѣ или постановленіи рѣшенія по тому же самому дѣлу, то это почитается нарушеніемъ одного изъ самыхъ существенныхъ обрядовъ судопроизводства, и можетъ служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія съѣзда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 239, Шестакова, и 1868 г. № 180, Никулина).

2) Судья, которому поручено было съѣздомъ производство осмотра на мѣстѣ, если на дѣйствія его по этому осмотру никакой жалобы отъ тяжущихся подаваемо не было, можетъ участвовать съ разрѣшенія дѣла на съѣздѣ по существу. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 648, Піотровской).

3) На основаніи 180 ст. уст. гражд. суд., приглашеніе въ съѣздъ мироваго судьи, рѣшавшаго дѣло, допускается въ случаѣ необходимости въ его объясненіяхъ, т.-е. когда самъ съѣздъ признаетъ это нужнымъ, и потому съѣздъ не обязанъ, а только имѣетъ право пригласить мироваго судью по означенной 180 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 646, Айваза).

4) Если какое-либо дѣло рѣшено мировымъ судьею заочно, и рѣшеніе это, вслѣдствіе подачи отвѣтчикомъ отзыва, сдѣлалось недѣйствительнымъ, а новое разбирательство произведено и рѣшеніе постановлено другимъ мировымъ судьею, то судья, постановившій заочное рѣшеніе, можетъ, по точному смыслу 80 ст., участвовать въ рѣшеніи дѣла на мировомъ съѣздѣ, если только на дѣйствія его по постановленію заочнаго рѣшенія не было принесено жалобы. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 683, Мясникова).

5) Одно лишь нахожденіе мироваго судьи въ присутственной комнатѣ съѣзда въ числѣ слушателей, безъ участія въ слушаніи и обсужденіи дѣла, не составляетъ такого нарушенія 180 ст. уст. гражд. суд., которое могло бы имѣть послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 671, Гречки).

6) Заявленіе о неправильномъ порученіи съѣздомъ мировому судьѣ осмотра должно быть сдѣлано тяжущимися или при самомъ производствѣ осмотра, или при разбирательствѣ дѣла на съѣздѣ, съ требованіемъ порученія осмотра другому судьѣ; а посему указаніе на такое неправильное назначеніе въ кассаціонной жалобѣ несвоевременно. Вслѣдствіе сего, хотя порученіе мировымъ съѣздомъ производства осмотра тому самому мировому судьѣ, который, въ качествѣ первой инстанціи, разрѣшалъ дѣло, и составляетъ нарушеніе 180 ст. уст. гражд. суд., но не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если объ этомъ впервые заявляется въ кассаціонной жалобѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1241, Спасскаго).

7) Принятіе мировымъ судьею искового прошенія, при отсутствіи на дѣйствія по этому предмету жалобы, не служитъ основаніемъ къ устраненію его при производствѣ дѣла на мировомъ съѣздѣ и къ постановленію по оному рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 634, крест. села Лазарцева).

8) Мировой судья, постановившій, въ качествѣ суда первой степени, рѣшеніе по дѣлу, не можетъ принимать участія въ разрѣшеніи онаго на съѣздѣ, хотя бы постановленное имъ рѣшеніе въ окончательной формѣ было изложено и подписано, за его отсутствіемъ, другимъ судьею. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. мая 13, Петрова).

181. Съѣздъ мировыхъ судей постановляетъ рѣшенія по большинству голосовъ. Когда голоса раздѣлятся поровну, то голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

По смыслу 181 — 183 ст. уст. гражд. суд., въ публичномъ засѣданіи съѣзда мировыхъ судей должны провозглашаться рѣшенія съѣзда, т.-е. большинствомъ голосовъ постановленныя резолюціи; особыя же мнѣнія членовъ публично не объявляются. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 564, Бычкова).

182. Рѣшенія мироваго съѣзда подписываются предсѣдателемъ и членами, участвовавшими въ рѣшеніи, и скрѣпляются секретаремъ.

1) При изложеніи резолюцій и окончательныхъ рѣшеній, мировые съѣзды обязаны руководствоваться правилами, постановленными въ ст. 142, 701 и 771 уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1866 г. № 69, Табакевича).

2) Правило 710 ст. уст. гражд. суд. о порядкѣ изготовленія рѣшеній и опредѣленій должно имѣть примѣненіе къ мировымъ съѣздамъ. (Рѣш. общ. собр. 1-го и кас. деп. 1872 г. № 48).

183. Предсѣдатель съѣзда объявляетъ тяжущимся рѣшеніе въ то же засѣданіе; по дѣламъ сложнымъ онъ можетъ отложить объявленіе рѣшенія, но не далѣе какъ до послѣдняго засѣданія того же съѣзда.

Примѣчаніе. Рѣшенія столичныхъ (с.-петербургскаго и московскаго) съѣздовъ мировыхъ судей излагаются въ окончательной формѣ не позже *семи дней* со дня объявленія оныхъ.

184. Рѣшенія мироваго съѣзда почитаются окончательными и подлежатъ немедленному исполненію порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 156 — 161.

По вопросу о томъ, могутъ ли быть допускаемы кассаціонныя жалобы на такія рѣшенія которыя, по просьбѣ самихъ жалующихся, приведены въ исполненіе, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что вопросъ этотъ разрѣшается ст. 184 и 814 уст. гражд. суд., по смыслу которыхъ окончательныя рѣшенія судебныхъ мѣстъ приводятся, по просьбѣ тяжущихся, въ исполненіе, не взирая на подачу кассаціонной жалобы, и только въ случаѣ отмѣны рѣшенія дальнѣйшее исполненіе пріостанавливается. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 292, Гулакъ-Артемовской).

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

Объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ.

185. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ установленій могутъ быть трехъ родовъ:

1) просьбы о кассаціи рѣшеній, неподлежащихъ апелляціи;

2) просьбы о пересмотрѣ рѣшеній;

3) просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ.

1) Частныя опредѣленія судебныхъ мѣстъ могутъ подлежать обсужденію Сената въ кассаціонномъ порядкѣ *лишь* въ тѣхъ случаяхъ, когда ими, вопреки установленному порядку, разрѣшаются не частные вопросы изъ дѣла возникающіе, а самое существо дѣла, или когда тяжущемуся преграждается путь къ достиженію правосудія. (Рѣш. гр. кас. деп. 1867 г. № 133 и 419, Шепицына и Рудаковой).

2) По уставу гражданскаго судопроизводства 1864 г., на окончательныя рѣшенія судебныхъ мѣстъ допускаются жалобы только со стороны или самихъ тяжущихся, или преемниковъ ихъ и по-

вѣренныхъ, или со стороны тѣхъ неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, коихъ права рѣшеніемъ судебныхъ мѣстъ нарушены; но о протестахъ по симъ дѣламъ со стороны лицъ прокурорскаго надзора вовсе не упоминается, изъ чего слѣдуетъ, что подобные протесты въ дѣлахъ гражданскихъ не допускаются, за исключеніемъ дѣлъ, сопряженныхъ съ интересомъ казенныхъ управленій, на основаніи 1294 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гр. кас. деп. 1867 г. № 67, Болталова).

3) Кассаціонныя жалобы могутъ быть возвращаемы только въ случаяхъ, указанныхъ въ дополн. къ ст. 199 и 801 уст. гр. суд. (по прод. 1868 г.) и ст. 755 того же устава; но мировымъ съѣздамъ не предоставлено отказывать тяжущимся въ представленіи Правительствующему Сенату кассаціонныхъ жалобъ на опредѣленія ихъ, коими разрѣшаются не самые иски по существу, а лишь вопросы о ихъ подсудности, либо разрѣшеніе въ этомъ случаѣ вопроса—подлежитъ ли просьба объ отмѣнѣ подобнаго опредѣленія съѣзда разрѣшенію Сената—зависитъ отъ гражданскаго кассаціоннаго департамента. (Рѣш. гр. кас. деп. 1872 г. № 917, Пугачева).

4) Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній допускаются лишь по отношенію къ такимъ судебнымъ постановленіямъ, которыми окончательно разрѣшается вопросъ о чьемъ-либо правѣ и заканчивается судебное производство по данному вопросу. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 1137, Важиной).

5) См. пол. подъ ст. 792 и 793 сего устава.

6) Рѣшеніе мироваго съѣзда, состоявшееся по просьбѣ третьяго, не участвовавшаго въ дѣлѣ, лица объ отмѣнѣ рѣшенія мироваго судьи, не подлежитъ обжалованію Сената въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 1033, Елабужской уѣзд. зем. управы).

7) Рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, состоявшіяся по просьбамъ о пересмотрѣ рѣшеній мировыхъ судей, не подлежатъ обжалованію Сената въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. №714, Богуславскаго).

8) Рѣшеніе мироваго съѣзда, постановленное по просьбѣ третьяго лица о признаніи недѣйствительнымъ рѣшенія мироваго судьи, состоявшагося по 30 ст. уст. гр. суд., можетъ быть этимъ лицомъ обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1877 г. января 13, д. Майзенберга и др.).

9) Опредѣленіе мироваго съѣзда, коимъ отмѣнено постановленіе мироваго судьи о неподсудности иска и возвращено ему дѣло для разрѣшенія по существу, не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1877 г. апрѣля 8, д. Короткова).

186. Просьбы о кассаціи рѣшеній допускаются:

1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона или неправильнаго его толкованія;

Одна простая ошибка въ ссылкѣ на законъ не составляетъ законнаго основанія къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 24, Барбуповой).

2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія;

1) Существенными формами и обрядами, нарушеніе которыхъ можетъ служить поводомъ кассаціи окончательнаго рѣшенія, надлежитъ признавать тѣ, которые имѣютъ существенное вліяніе на обнаруженіе истины и на огражденіе преподаннаго порядка для достиженія правосудія въ рѣшеніяхъ. Но если мировой съѣздъ не привелъ въ своемъ рѣшеніи закона, а сторона, ходатайствующая объ отмѣнѣ сего рѣшенія, не указала въ кассаціонной жалобѣ на законъ, нарушенный рѣшеніемъ въ отношеніи событій, установленныхъ судебнымъ постановленіемъ, то упущеніе въ семъ отношеніи суда не составляетъ еще достаточнаго повода къ непризнанію приговора въ силѣ судебнаго рѣшенія. (Рѣш. гр. кас. деп. 1867 года № 169, Лебедева).

2) Приводимыя въ кассаціонной жалобѣ основанія къ отмѣнѣ рѣшенія по нарушенію обрядовъ судопроизводства должны быть подтверждены несомнѣнными доводами (190 ст.); это правило составляетъ одно изъ руководительныхъ началъ при разсмотрѣніи жалобъ въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1867 г. № 69, Раздоборова).

3) Нарушеніе мировымъ судьею формъ судопроизводства не можетъ быть признано за поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія мироваго съѣзда, разсматривавшаго дѣло во второй инстанціи. (Рѣш. гр. кас. деп. 1867 г. № 103, Колычова).

4) На основаніи 2 пункта 186 ст. уст. гражд. суд., просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній допускаются въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія. Но для того, чтобы просьба эта могла быть уважена, проситель долженъ доказать нетолько, что судомъ дѣйствительно несоблюдены предписанныя закономъ формы и обряды, а необходимо также и то, чтобы это несоблюденіе формъ и обрядовъ могло имѣть своимъ послѣдствіемъ нарушеніе правъ и интересовъ лица, приносящаго жалобу. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 473, Вербицкаго).

3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ мировому судьѣ или мировому съѣзду.

1) Просить объ отмѣнѣ рѣшенія, въ указанномъ 186 ст. уст. гр. суд. порядкѣ, можетъ лишь тотъ, чьи права и интересы рѣшеніемъ нарушены; а посему, когда отвѣтчикъ въ первой инстанціи заявляетъ отводъ о неподсудности дѣла тому суду, въ которомъ оно начато, и апелляціонная инстанція признаетъ дѣло себѣ неподсуднымъ, то такое рѣшеніе, какъ непарушающее интересовъ от-

вѣтчика, не даетъ ему основанія просить объ отмѣнѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1655, Шуберта).

2) Тяжущійся не вправѣ указывать въ кассаціонной жалобѣ, какъ на поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія, на неподсудность дѣла тому суду, въ которомъ состоялось рѣшеніе, если исковое его требованіе имъ самимъ обращено было къ этому суду. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 477, Шевцова).

187. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній допускаются въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ или въ случаѣ подлога обнаруженнаго въ актахъ, на коихъ рѣшеніе основано.

1) Въ просьбѣ о пересмотрѣ дѣла надлежитъ доказать, что приводимое новое обстоятельство или представленный новый документъ *дѣйствительно открыты послѣ* воспослѣдованія окончательнаго рѣшенія *и не могли быть своевременно предъявлены*, во время судебнаго производства дѣла, *по причинамъ, независящимъ отъ просителя*, и что вновь открытое обстоятельство или документъ, по существенному своему содержанію, *имѣютъ несомнѣнное, дѣйствительное вліяніе на измѣненіе окончательнаго судебнаго рѣшенія*. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 37, Кущова).

2) Статья 187 допускаетъ пересмотръ рѣшенія въ случаѣ подлога въ актѣ, въ коемъ рѣшеніе основано, только тогда, когда подлогъ обнаруженъ, для чего, какъ видно изъ 2 п. 192 ст., требуется вошедшее въ законную силу рѣшеніе уголовнаго суда о признаніи акта подложнымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 482, Жданкиной).

3) См. пол. подъ ст. 794 сего устава.

188. Просьбы лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, допускаются въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, нарушаетъ ихъ права.

Подъ словами: *неучаствовавшіе въ дѣлѣ*, по духу устава гражд. суд. и по принятой въ оном терминологіи, должно разумѣть всѣхъ, не принимавшихъ въ дѣлѣ участія въ качествѣ истца и отвѣтчика, или же въ качествѣ третьяго лица, вступившаго въ дѣло или привлеченнаго къ оному, такъ что судебное установленіе, рѣшившее дѣло, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть, въ смыслѣ устава, *признано неучаствовавшимъ въ томъ дѣлѣ лицомъ*. Согласно симъ правиламъ и по разуму всѣхъ постановленій устава, относящихся до отмѣны рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ, судебнымъ установленіямъ не предоставляется права самимъ ходатайствовать объ отмѣнѣ ихъ постановленій, и такія ходатайства не подлежатъ удовлетворенію. (Рѣш. гр. кас. деп. 1867 г. № 319, Антонова).

189. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей приносятся мировому съѣзду, а просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ съѣздовъ Правительствующему Сенату. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній съѣзда подаются, съ соблюденіемъ правила, изложеннаго въ статьѣ 746, непремѣнному члену съѣзда, который въ отношеніи принятія, возвращенія,

оставленія безъ движенія и представленія сихъ просьбъ Правительствующему Сенату руководствуется порядкомъ, установленнымъ для судебныхъ палатъ (ср. ст. 801).

Кассаціонныя рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, постановленныя по жалобамъ на окончательныя рѣшенія мировыхъ судей (ст. 134), не подлежатъ обжалованію Правительствующему Сенату, такъ какъ уставъ гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 г. не допускаетъ вторичнаго пересмотра состоявшихся въ кассаціонномъ порядкѣ рѣшеній мировыхъ съѣздовъ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1867 г. № 61, Налетова).

190. Къ просьбѣ должна быть приложена копія рѣшенія и всѣ документы, на коихъ просьба основана. При просьбѣ отъ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ съѣздовъ представляется въ залогъ *десять* рублей, безъ чего просьба не принимается. Залогъ по жалобѣ, оставленной Правительствующимъ Сенатомъ безъ уваженія, поступаетъ въ казну, а по жалобѣ, признанной основательною, возвращается представившему оный. Отъ представленія залога освобождаются всѣ вообще казенныя управленія.

Примѣчаніе. Если Правительствующій Сенатъ признаетъ, что принесшій жалобу находится въ положеніи, безусловно оправдывающемъ примѣненіе къ нему права бѣдности, то можетъ распорядиться о возвращеніи ему залога, буде только жалоба его хотя и неуважепная, не представляется однако же лишенною всякаго основанія.

1) На два отдѣльныя рѣшенія, состоявшіяся по двумъ дѣламъ, хотя бы производившимся въ одномъ и томъ же судебномъ мѣстѣ и между одними и тѣми же тяжущимися, не можетъ быть принесена одна кассаціонная жалоба, а должны быть поданы жалобы по каждому дѣлу особо. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 629, Ефремовой).

2) Кассаціонныя жалобы, приносимыя на рѣшенія судебныхъ мѣстъ по искамъ о судебныхъ издержкахъ, не освобождаются отъ представленія залога. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 837, Фонъ-Кеппена).

3) Признаніе просителя несостоятельнымъ должникомъ не освобождаетъ его отъ представленія залога при подачѣ прошенія объ отмѣнѣ рѣшенія мироваго съѣзда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1525, Пономарева).

4) Денежный залогъ при просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія вносится при *каждой* отдѣльной *просьбѣ*, а не отъ каждаго изъ лицъ, отъ имени коего подается просьба; посему, когда одна просьба подается совокупно отъ нѣсколькихъ лицъ, нѣтъ основанія требовать отъ каждаго изъ нихъ отдѣльнаго залога. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 400, Геттунъ).

5) Въ случаѣ непріложенія къ просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшенія залога, таковыя должны быть возвращаемы, а не оставляемы безъ движенія, съ назначеніемъ срока для представленія залога. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 177, Мухиныхъ).

6) См. пол. подъ 11 и 800 ст. сего устава.

191. Срокъ на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія мироваго судьи назначается *мѣсячный*, а объ отмѣнѣ рѣшенія мироваго съѣзда *четырехмѣсячный*.

1) Относительно того, какой день надлежитъ принимать въ расчетъ за окончаніе срока при отправленіи прошенія по почтѣ, на основаніи 80 ст. сего устава, слѣдуетъ руководствоваться постановленіями, преподанными на сей случай въ статьяхъ о порядкѣ судопроизводства въ общихъ мѣстахъ (см. ст. 828 сего устава). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 18, Сосипатрова).

2) Если принесенная въ срокъ кассаціонная жалоба возвращена просителю по причинѣ несоблюденія въ представленіи оной установленнаго порядка, то такимъ возвращеніемъ не пріостанавливается теченіе срока, для подачи кассаціонныхъ жалобъ установленнаго, и новая жалоба можетъ быть принесена только до истеченія сего срока. (Рѣш. гр. кас. деп. 1867 г. № 466, Подшивалова).

192. Установленный въ предыдущей (191) статьѣ срокъ исчисляется:

1) для прошеній о кассаціи рѣшеній, со дня объявленія рѣшенія;

2) для прошеній о пересмотрѣ рѣшенія, съ того дня, когда просителю сдѣлалось извѣстно новое обстоятельство, служащее основаніемъ пересмотра рѣшенія, а въ случаѣ подлога, съ того дня, когда вошло въ законную силу рѣшеніе уголовнаго суда о признаніи акта подложнымъ;

3) для прошеній неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, съ того времени, какъ рѣшеніе сдѣлалось извѣстно просителю.

193. Мировой съѣздъ, если признаетъ просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія заслуживающею уваженія, отмѣняетъ обжалованное рѣшеніе и препровождаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго мироваго судьи. Равнымъ образомъ и Правительствующій Сенатъ, при отмѣнѣ рѣшенія мироваго съѣзда, передаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго мироваго съѣзда.

1) Если мировой съѣздъ, отмѣнивъ обжалованное въ кассаціонномъ порядкѣ рѣшеніе мироваго судьи, вмѣсто передачи дѣла другому судьѣ, самъ разрѣшитъ оное по существу, то такое нарушеніе 193 ст. почитается законнымъ поводомъ къ отмѣнѣ постановленнаго съѣздомъ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 345, Пясковскаго).

2) Мировой съѣздъ можетъ передать дѣло, для возбужденія уголовнаго преслѣдованія, тому мировому судьѣ, на рѣшеніе котораго по дѣлу гражданскому поступила апелляціонная жалоба. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 1200, Швецова).

194. Мировой судья или мировой съѣздъ, на разсмотрѣніе коего передано дѣло, приступаетъ къ его рѣшенію не иначе, какъ по вызовѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ и съ соблюденіемъ при производствѣ сего дѣла правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 810—813.

Невызовъ мировымъ съѣздомъ, на разсмотрѣніе котораго Сенатомъ передано дѣло, тяжущихся къ слушанію онаго служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 317, Исполинскаго).

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

Объ устраненіи мировыхъ судей и членовъ мировыхъ съѣздовъ.

195. Мировой судья обязанъ устранить себя и можетъ быть отводимъ тяжущимися въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда онъ самъ, жена его, родственники его, въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковой родственники первыхъ четырехъ и свойственники первыхъ трехъ степеней, а также если усыновленные имъ имѣютъ участіе въ дѣлѣ;

2) когда судья состоитъ опекуномъ одного изъ тяжущихся, либо управляетъ его дѣлами, или когда тяжущійся завѣдываетъ дѣлами или имѣніемъ судьи;

3) когда судья или жена его состоятъ по закону ближайшими наслѣдниками одного изъ тяжущихся, или же имѣютъ съ однимъ изъ нихъ тяжбу.

1) Имѣющими участіе въ дѣлѣ надлежитъ считать лицъ заинтересованныхъ въ спорѣ, т.-е. истца, отвѣтчика, а также третьихъ лицъ, произвольно или непроизвольно принимающихъ участіе въ тяжбѣ, т.-е. по заявленному требованію тяжущихся сторонъ или съ цѣлію самостоятельнаго огражденія своего права независимо отъ правъ истца или отвѣтчика. Изъ сего очевидно слѣдуетъ, что лицо, совершающее извѣстное дѣйствіе по обязанности службы и притомъ внѣ круга судебной дѣятельности, не можетъ быть признаваемо участвующимъ въ дѣлѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 698, Безносовой).

2) Отецъ мироваго судьи, котораго рѣшеніе по дѣлу обжаловано мировому съѣзду, можетъ участвовать въ обсужденіи того дѣла на съѣздѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 722, Киселева).

3) Пунктъ 2 ст. 195 сего устава не возлагаетъ на судью обязанности устранить себя отъ дѣла въ томъ случаѣ, если повѣренный одного изъ тяжущихся состоитъ повѣреннымъ судьи по другому дѣлу, не имѣющему никакой связи съ дѣломъ, подлежащимъ разрѣшенію судьи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 985, Сосѣдова).

4) Родство мироваго судьи съ повѣреннымъ тяжущагося, согласно 1 п. 195 ст. уст. гражд. суд., составляетъ такой же поводъ къ устраненію судьи, какъ и родство его съ самимъ тяжущимся, лицо котораго представляется на судѣ повѣреннымъ его. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1911, Томанова).

5) Тяжущіеся, не просившіе объ устраненіи судьи прежде разсмотрѣнія дѣла, т.-е. не воспользовавшіеся правомъ, предоставленнымъ имъ закономъ, должны быть признаваемы за отказавшихся по собственной волѣ отъ предъявленія своего права на устраненіе судьи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ права просить объ отмѣнѣ рѣшеній, постановленныхъ такими судьями, которыхъ они могли устранить въ указанномъ въ законѣ порядкѣ, но сами не устранили. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 327, Павлова).

6) Родство и свойство судей, по силѣ ст. 148 учр. суд. уст., препятствуетъ имъ участвовать въ одномъ и томъ же засѣданіи; но нѣтъ правила, которое запрещало бы родственникамъ и свойственникамъ судьи, рѣшившаго дѣло въ первой инстанціи, входить въ составъ присутствія второй степени суда при разсмотрѣніи того дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 566, Безпамятнова).

196. Просьба объ устраненіи мироваго судьи, съ изложеніемъ основаній, должна быть заявлена истцомъ при предъявленіи иска, а отвѣтчикомъ не позже первой явки на судъ.

197. Мировой судья, признавъ поводы къ устраненію правильными, передаетъ поданную ему исковую просьбу, со всѣми къ ней приложеніями, тому участковому или почетному мировому судьѣ, который заранѣе будетъ назначенъ къ испр[illegible] его должности въ подобныхъ случаяхъ, на основаніи общаго губернскаго учрежденія.

198. Когда мировой судья не признаетъ предъявленныхъ поводовъ достаточными къ своему устраненію, а тяжущійся, по объявленіи ему о семъ, будетъ настаивать на устраненіи, то просьбу его объ этомъ, не позже *двухъ дней* отъ времени ея подачи, мировой судья, вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ, представляетъ на разрѣшеніе мироваго съѣзда, если засѣданія его уже начались, или должны открыться въ теченіе *недѣли;* въ противномъ случаѣ, онъ передаетъ дѣло немедленно другому мировому судьѣ, по установленнымъ въ предшедшей (197) статьѣ правиламъ, а между тѣмъ вопросъ о своемъ устраненіи представляетъ на разсмотрѣніе мироваго съѣзда въ первое его засѣданіе.

199. Просьба объ устраненіи членовъ мироваго съѣзда предъявляется, на словахъ или на письмѣ, предсѣдателю съѣзда, до открытія засѣданія по дѣлу, и разрѣшается мировымъ съѣздомъ безъ участія отводимаго судьи и по выслушаніи заключенія товарища прокурора.

1) Предписаніе закона о томъ, что отводъ долженъ быть предъявленъ до открытія засѣданія по дѣлу, имѣетъ тотъ смыслъ, что отводъ этотъ не можетъ быть заявленъ тогда, когда началось уже самое слушаніе дѣла и когда судъ приступилъ къ разбирательству онаго; одно же объявленіе предсѣдателя о томъ, какое дѣло будетъ разматриваться, не можетъ лишать тяжущихся права, предоставленнаго имъ 199 ст., такъ какъ и послѣ такого объявленія, засѣданіе по тому дѣлу можетъ, въ случаѣ неявки обѣихъ сторонъ, не состояться (ст. 172 уст. гражд. суд.). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 461, Зайцевыхъ).

2) Отводъ можетъ быть заявляемъ только противъ наличныхъ членовъ съѣзда; устраненіе же отсутствующихъ членовъ не имѣетъ ровно никакого значенія и не должно вызывать никакихъ послѣдствій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 694, Яновича).

3) Когда отводъ будетъ заявленъ противъ нѣсколькихъ членовъ съѣзда, такъ что число остающихся неотведенными будетъ недостаточно для постановленія опредѣленія по вопросу объ устраненіи, то съѣздъ долженъ руководствоваться правилами, предписан-

ными въ 667 ст. устава. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 694, Яновича).

4) Просьба объ устраненіи членовъ мироваго съѣзда должна быть предъявлена предсѣдателю онаго до открытія засѣданія по дѣлу; а потому тяжущіеся, не просившіе объ устраненіи судьи прежде разсмотрѣнія дѣла, должны быть признаны за отказавшихся, по собственной волѣ, отъ предъявленія своего права на устраненіе судьи, и указанія ихъ на участіе въ разрѣшеніе дѣла судьи, вопреки 195 ст., въ кас. жалобѣ несвоевременно. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1708, Зопа).

5) Присутствіе въ засѣданіи апелляціоннаго суда судей, состоящихъ между собою въ опредѣленныхъ ст. 148 учр. суд. уст. степеняхъ родства или свойства, служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія, хотя бы тяжущіеся при разбирательствѣ дѣла и не указывали на незаконный составъ присутствія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 15, Бороздина).

ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ.

О судебныхъ издержкахъ.

200. Производство у мировыхъ судей и въ мировыхъ съѣздахъ освобождается отъ гербоваго сбора и отъ всякихъ пошлинъ.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ Виленской, Ковенской, Гродненской, Кіевской, Подольской, Волынской, Витебской, Минской и Могилевской установлены судебные сборы съ дѣлъ, производящихся въ мѣстныхъ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, на основаніи особыхъ правилъ.

201. При выдачѣ копій рѣшеній и протоколовъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ взыскивается по *десяти копѣекъ* съ листа, полагая на каждой страницѣ по *двадцати пяти* строкъ.

Примѣчаніе. Взыскиваемыя, на основаніи сей (201) статьи, деньги обращаются въ пользу подлежащихъ канцелярій мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ.

1) То обстоятельство, что въ 201 ст. говорится только о копіяхъ съ рѣшеній и протоколовъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ, не ведетъ къ заключенію, что мировые судьи и съѣзды, кромѣ этихъ копій, не обязаны выдавать копій ни изъ какихъ иныхъ, входящихъ въ ихъ дѣлопроизводство, бумагъ, такъ какъ, во 1-хъ смыслъ 201 ст. ясно показываетъ, что она имѣетъ цѣлію единственно установленіе количества пошлины, подлежащей уплатѣ за выдаваемыя копіи съ рѣшеній и протоколовъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ а не опредѣленіе того, съ какихъ бумагъ тяжущіеся имѣютъ право получать копіи; а во 2-хъ въ статьѣ этой вовсе не говорится о томъ, чтобы тяжущіеся не могли требовать выдачи имъ другихъ какихъ-либо копій, кромѣ копій съ рѣшеній и протоколовъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 254, Мишульшина).

2) Выдача мировымъ съѣздомъ копіи рѣшенія не въ узаконенномъ ст. 201 уст. гражд. суд. числѣ строкъ на страницѣ не можетъ служить поводомъ кассаціи рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 747, Захарьина).

КНИГА ВТОРАЯ.

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ ОБЩИХЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТАХЪ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О производствѣ въ окружныхъ судахъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подсудности.

Отдѣленіе первое.

Общія правила.

202. Окружнымъ судамъ подсудны всѣ иски, не подлежащіе вѣдомству мировыхъ судей.

Примѣчаніе. Дѣла, подлежащія судебно-межевому разбирательству, подсудны окружнымъ судамъ и производятся на основаніи правилъ, при семъ приложенныхъ.

Подсудность дѣла опредѣляется свойствомъ искового требованія, а не возраженіями отвѣтчика. (Рѣш. гр. кас. деп. 1874 г. № 303, Пугачева; 1875 г. № 203, Муравьева; 1876 г. № 90, Балушкиныхъ).

См. полож. подъ ст. 29 и 31 сего устава.

203. Искъ предъявляется суду, въ округѣ коего отвѣтчикъ имѣетъ постоянное жительство. Изъ сего исключаются положительно указанные въ законѣ случаи, въ коихъ для подсудности установлены особыя правила.

См. полож. подъ ст. 32 сего устава.

204. Постоянное мѣстожительство полагается тамъ, гдѣ кто, по своимъ занятіямъ, промысламъ или по своему имуществу, либо по службѣ военной или гражданской, имѣетъ осѣдлость или домашнее обзаведеніе.

205. Если отвѣтчикъ, по роду своихъ занятій или промысловъ, не живетъ постоянно въ одномъ мѣстѣ, но имѣетъ осѣдлость или обзаведеніе въ разныхъ мѣстахъ, то истцу предоставляется выбрать изъ числа сихъ мѣстъ то, гдѣ онъ можетъ застигнуть отвѣтчика.

Для признанія того, что искъ правильно предъявленъ по 205 ст., судъ долженъ установить, что отвѣтчикъ, во время предъявленія къ нему иска, имѣлъ жительство или временное пребываніе въ томъ судебномъ округѣ, въ коемъ предъявленъ искъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 802, Кононова).

206. Истецъ можетъ привлечь отвѣтчика къ суду и въ томъ мѣстѣ, гдѣ сей послѣдній, не имѣя осѣдлости или обзаведенія, временно находится. Изъ сего правила исключается кратковременная остановка по случаю проѣзда.

Ст. 206 уст. гражд. суд. предоставляетъ истцу право предъявить искъ къ отвѣтчику и въ томъ мѣстѣ, гдѣ сей послѣдній временно находится; хотя же послѣдующею статьею (207) и дозволяется отвѣтчику, привлеченному къ суду, просить о переводѣ дѣла въ постоянное мѣсто жительства его, но судъ не обязывается этою статьею удовлетворять во всякомъ случаѣ просьбу отвѣтчика о переводѣ дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 716, Федюкина).

207. Отвѣтчикъ, привлеченный къ суду, на основаніи предшедшей (206) статьи, можетъ просить о переводѣ дѣла въ судъ, въ округѣ коего онъ имѣетъ постоянное жительство. Не вправѣ просить о семъ тотъ, кто не можетъ удостовѣрить о своемъ постоянномъ мѣстѣ жительства въ Имперіи.

208. Переводъ дѣла изъ одного суда въ другой безъ согласія истца не допускается, когда отвѣтчикъ застигнутъ искомъ о неисполненіи договора въ томъ судебномъ округѣ, въ вѣдомствѣ коего надлежало, по силѣ договора, учинить исполненіе.

209. Иски, возникающіе изъ договора, въ которомъ условлено мѣсто его исполненія, или изъ договора, исполненіе котораго, по свойству обязательства, можетъ послѣдовать только въ опредѣленномъ мѣстѣ, предъявляются мѣстному, по исполненію договора, суду.

1) Ст. 209 опредѣляетъ въ указанномъ въ ней случаѣ подсудность дѣлъ, подвѣдомыхъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, а потому не можетъ быть примѣняема къ дѣламъ, подлежащимъ разбирательству мировыхъ установленій, для коихъ постановлены особыя правила о подсудности въ ст. 29—43 устава. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 831, Дѣльнова).

2) Искъ о взысканіи условленной по арендному договору неустойки предъявляется по мѣстожительству отвѣтчика. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 142, Пилипенко).

3) Хотя бы въ предъявленномъ ко взысканію векселѣ и было обозначено мѣсто платежа, тѣмъ не менѣе подсудность по оному иска, подлежащаго, по суммѣ, вѣдомству мировыхъ установленій, опредѣляется по общимъ правиламъ, указаннымъ для этихъ установленій въ ст. 29—43 уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. марта 17, Диктера).

210. Искъ противъ отвѣтчика, который находится за границею, или мѣсто жительство коего истцу неизвѣстно, предъявляется по мѣсту нахожденія его недвижимаго имѣнія; если же недвижимаго имѣнія у отвѣтчика нѣтъ, или оно истцу неизвѣстно, то отъ усмотрѣнія истца зависитъ начать искъ по мѣсту извѣстнаго ему послѣдняго жительства отвѣтчика, или по мѣсту совершенія или исполненія обязательства, изъ коего искъ возникъ.

1) Иски противъ отвѣтчика, мѣстожительство коего неизвѣстно, могутъ быть предъявляемы въ окружномъ судѣ того города, гдѣ есть коммерческій судъ, хотя бы относились до торговой подсудности, ибо, по обряду судопроизводства въ коммерческихъ судахъ, имъ не могутъ быть предъявляемы иски къ отвѣтчикамъ, мѣстожительство коихъ неизвѣстно. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 212, Тимофѣева).

2) Статья 210 примѣняется къ производству дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 851, Гуртоваго).

3) Вызовъ отвѣтчика черезъ публикацію въ вѣдомостяхъ, учиненный вслѣдствіе ложнаго заявленія истца о послѣднемъ мѣстѣ жительства отвѣтчика, можетъ служить послѣднему основаніемъ для ходатайства о пересмотрѣ заочнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 66, Шаумова).

211. Отвѣтчикъ, привлеченный къ суду на основаніи предшедшей (210) статьи, можетъ просить, согласно статьямъ 207 и 208, о переводѣ дѣла въ судъ, въ округѣ коего онъ имѣетъ постоянное мѣсто жительства.

212. Иски о правѣ собственности, владѣнія или пользованія и о всякомъ иномъ правѣ на недвижимое имущество или на его принадлежности предъявляются по мѣсту нахожденія сего имущества.

213. Иски по нарушенію владѣнія недвижимымъ имуществомъ и о причиненныхъ сему имуществу убыткахъ и ущербахъ предъявляются по мѣсту нахожденія сего имущества. Иски управленія желѣзной дороги на владѣльцевъ земель вдоль линіи желѣзной дороги по уничтоженію или перенесенію сооруженій, складовъ, раскопокъ и разсѣчекъ предъявляются по мѣсту нахожденія имущества, подлежащаго уничтоженію или перенесенію.

Искъ объ убыткахъ въ недвижимомъ имѣніи можетъ быть предъявленъ по мѣсту нахожденія главной части этого имѣнія, хотя бы убытки произведены были на участкѣ, находящемся въ вѣдомствѣ другаго суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 276, Пойлова).

214. Иски по закладнымъ на недвижимое имущество предъявляются тому суду, въ вѣдомствѣ коего находится заложенное имущество.

215. Иски о наслѣдствѣ, споры наслѣдниковъ какъ между собою, такъ и противъ подлинности и дѣйствительности завѣщаній, и иски о раздѣлѣ предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего открылось наслѣдство. Сему же суду предъявляются иски къ лицу умершаго собственника, буде нѣтъ въ виду признанныхъ или вступившихъ во владѣніе наслѣдниковъ.

1) Эта статья опредѣляетъ *только* подсудность исковъ и споровъ о наслѣдствѣ, также и исковъ о раздѣлѣ *по мѣсту нахожденія наслѣдственнаго имѣнія*. Уставъ гражданскаго судопроизводства, въ книгѣ IV о судопроизводствѣ охранительномъ (ст. 1408), не изъемлетъ безусловно изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій исковъ о наслѣдствѣ. Напротивъ, въ 1408 ст. положительно сказано, что иски о наслѣдствѣ, согласно съ общими законами о подсудности, *по роду и по цѣнѣ наслѣдственнаго имущества*, могутъ подлежать вѣдомству и мировыхъ судей. (Рѣш. граж. кас. деп. 1867 г. № 85, Геттуна).

2) Въ ст. 215 уст. гражд. суд. положительно сказано, что иски къ лицу умершаго собственника, буде нѣтъ въ виду признанныхъ или вступившихъ во владѣніе наслѣдниковъ, предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего открылось наслѣдство; но закономъ вовсе не требуется, чтобы истецъ сверхъ того, при самомъ предъявленіи иска, представилъ доказательство существованія наслѣдственнаго имущества. Лишь тогда, когда искъ къ умершему собственнику будетъ судомъ признанъ подлежащимъ удовлетворенію, отъ истца будетъ зависѣть избраніе одного изъ установленныхъ закономъ способовъ приведенія рѣшенія по его иску въ исполненіе (ст. 935 уст. гражд. суд.). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1781, Рейтеръ).

3) Подсудность опредѣляется моментомъ предъявленія иска, и перемѣна лица отвѣтчика во время производства дѣла не можетъ измѣнить подсудности. Вслѣдствіе сего, если искъ къ лицу умершаго собственника правильно предъявленъ въ тотъ судъ, въ вѣдомствѣ котораго открылось наслѣдство, то затѣмъ ни вступленіе въ дѣло наслѣдниковъ, ни мѣсто жительство ихъ не можетъ уже измѣнить подсудности такого иска. (Рѣш. гр. кас. деп. 1877 г. ноября 9, д. Лачинова).

216. Споры противъ раздѣла предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего раздѣлъ былъ совершенъ.

217. Дѣла о нарушеніи правъ литературной, художественной и музыкальной собственности начинаются, по усмотрѣнію истца, или въ томъ окружномъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего послѣдовало нарушеніе сего права, или въ томъ, коему подсуденъ отвѣтчикъ по мѣсту жительства.

218. Искъ, относящійся къ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ судебныхъ округахъ, или къ имѣніямъ, находящимся въ разныхъ окру-

гахъ, предъявляется, по усмотрѣнію истца, одному изъ судовъ, коимъ дѣло можетъ быть подсудно.

219. Искъ, относящійся къ движимому имуществу совокупно съ недвижимымъ, предъявляется, по усмотрѣнію истца, или по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія, или по мѣсту жительства отвѣтчика.

220. Иски противъ компаній, обществъ и товариществъ предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего состоитъ правленіе ихъ или фирма.

Иски къ обществу, правленіе котораго находится за границею, но которое имѣетъ въ Россіи постоянныя свои занятія, обзаведеніе и пользованіе недвижимою собственностью, не изъяты отъ подсудности русскимъ судамъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1780, общ. освѣщ. г. Москвы газомъ).

221. Иски противъ компаній, обществъ или товариществъ, возникающіе изъ договоровъ, заключенныхъ съ мѣстными ихъ конторами или агентами, предъявляются или по мѣсту нахожденія сихъ конторъ или агентовъ, или же по мѣсту нахожденія правленія или фирмы.

1) Подсудность исковъ, возникающихъ не изъ договоровъ, заключенныхъ съ мѣстными конторами или агентами, а собственно изъ дѣйствій тѣхъ конторъ и агентовъ, опредѣляется не по 221, а по 220 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 347, рижско-динабургской жел. дор.).

2) Изложенныя въ ст. 36 и 221 уст. гражд. суд. правила о порядкѣ предъявленія исковъ, возникающихъ изъ договоровъ, заключенныхъ съ мѣстными конторами или агентами компаній, обществъ или товариществъ, установлены исключительно для компаній, обществъ или товариществъ, а потому не имѣютъ примѣненія къ случаямъ предъявленія исковъ, возникающихъ изъ договоровъ, заключенныхъ съ конторою или агентомъ частнаго лица. Подсудность такихъ исковъ опредѣляется по общему правилу, т.-е. по мѣсту жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 988, Патрикѣева).

222. По спорамъ товарищей или соучастниковъ между собою о неисполненіи договора или о взаимныхъ разсчетахъ по его исполненію, а равно по претензіямъ участниковъ и посторонніхъ лицъ къ товариществу или къ обществу, уже прекратившему свои дѣйствія, иски предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего состоитъ или состояло товарищество или компанія передъ начатіемъ спора.

223. По объявленіи несостоятельности должника, всѣ иски къ лицу его предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего производится дѣло о его несостоятельности.

Примѣчаніе. Дѣла о несостоятельности производятся на основаніи правилъ при семъ приложенныхъ.

1) Иски о взысканіи по обязательствамъ, выданнымъ лицомъ послѣ объявленія его несостоятельнымъ, должны быть предъявляемы тому суду, въ вѣдомствѣ коего производится дѣло о его несостоятельности. (Рѣш. гр. кас. деп. 1871 г. № 234, Зиновьева).

2) Жалобы на постановленія конкурсныхъ управленій по вопросу о причисленіи претензіи къ тому или другому роду долговъ и къ раз-

ряду удовлетворенія приносятся окружному суду въ двухнедѣльный срокъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 144, Антонова).

224. Дѣла иностранцевъ, находящихся въ Россіи, какъ между собою, такъ и съ русскими подданными, подлежатъ вѣдомству русскихъ судебныхъ установленій, по общимъ законамъ о подсудности.

225. Изъ означеннаго въ предшедшей (224) статьѣ правила исключаются иски, предъявляемые къ лицамъ, принадлежащимъ къ иностраннымъ посольствамъ. Русскіе подданные, имѣющіе денежныя къ симъ лицамъ требованія, могутъ обращаться въ министерство иностранныхъ дѣлъ, которое обязано имѣть настояніе объ удовлетвореніи оныхъ.

Примѣчаніе. Лица, находящіяся въ услуженіи у иностранныхъ пословъ, посланниковъ и другихъ дипломатическихъ агентовъ, подлежатъ вѣдомству судебныхъ установленій по общимъ законамъ о подсудности; по вызовъ ихъ къ суду, если ихъ мѣстожительство извѣстно, дѣлается чрезъ посредство министерства иностранныхъ дѣлъ.

226. Встрѣчный искъ подлежитъ вѣдомству суда, въ коемъ предъявленъ первоначальный искъ, если только онъ, по своему роду, не подвѣдомъ другому суду.

227. При заключеніи договора, вступающіе въ оный могутъ опредѣлить тотъ судъ первой степени, которому они подчиняютъ могущіе возникнуть между ними споры объ этомъ договорѣ и объ исполненіи онаго.

1) Статья 227 уст. гражд. суд., дозволяя вступающимъ въ договоръ лицамъ опредѣлить тотъ судъ первой степени, которому они подчиняютъ могущіе возникнуть между ними споры объ этомъ договорѣ, не отмѣняетъ правила, установленнаго 209 ст. уст. гражд. суд., въ силу коего подсудность иска, возникающаго изъ договора, опредѣляется мѣстомъ его исполненія, хотя бы сего условія въ самомъ договорѣ и не было постановлено. (Рѣш. гр. кас. деп. 1871 г. № 680, Грибенникова).

2) Изложенное въ ст. 227 правило о правѣ сторонъ избрать при заключеніи договора судъ первой степени для разбора споровъ по договору примѣнимо къ дѣламъ, подлежащимъ вѣдомству мировыхъ установленій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 17, товарищ. мануф. Морозова).

3) Контрагенты вправѣ опредѣлить тотъ судъ первой степени, которому они подчиняютъ могущіе возникнуть между ними споры о договорѣ и объ исполненіи онаго, и въ томъ случаѣ, когда договоръ заключенъ ими внѣ предѣловъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 г., и вправѣ предоставить могущіе возникнуть объ этомъ договорѣ споры разсмотрѣнію судебныхъ установленій, образованныхъ по симъ уставамъ.—Право контрагентовъ въ семъ отношеніи ограничено подсудностью по роду дѣла и постепенностью судебныхъ инстанцій, если предметъ договора составляетъ движимое имущество, и правиломъ, изложеннымъ въ 228 ст. уст. гр. суд., если предметомъ договора служитъ имущество недвижимое (рѣш. гр. кас. деп. 1870 г. № 507); посему только въ предѣлахъ этихъ ограниченій судъ вправѣ не принять къ разсмотрѣнію искъ, предъ-

явленный на основаніи 227 ст. уст. гр. суд. Вслѣдствіе сего судъ не вправѣ отказаться отъ разсмотрѣнія предъявленнаго по ст. 227 спора объ исполненіи договора о движимомъ имуществѣ (въ данномъ случаѣ о лѣсѣ, проданномъ на срубъ) на томъ основаніи, что оно находится и договоръ объ ономъ заключенъ внѣ предѣловъ вѣдомства того суда, въ которомъ предъявленъ искъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 781, Ножнова).

228. Во всѣхъ дѣлахъ, за исключеніемъ дѣлъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, стороны могутъ, по взаимному согласію, избрать для разрѣшенія спора и не тотъ окружный судъ, разсмотрѣнію коего дѣло подлежало бы въ общемъ порядкѣ подсудности.

Отдѣленіе второе.

Пререканія о подсудности и порядокъ ихъ разрѣшенія.

1. Пререканія между судебными установленіями.

229. Каждое судебное мѣсто само рѣшаетъ, подлежитъ ли предъявленный искъ его вѣдомству, и ни въ какомъ случаѣ не должно представлять высшему суду о разрѣшеніи своихъ сомнѣній.

230. Пререканія о подсудности между окружными судами разрѣшаются тою судебною палатою, въ вѣдомствѣ коей суды состоятъ.

231. Пререканіе между судами, состоящими въ вѣдомствѣ разныхъ палатъ, разрѣшается тою палатою, въ вѣдомствѣ коей дѣло первоначально возникло.

232. Дѣла о пререканіяхъ возникаютъ не иначе, какъ по частной жалобѣ одной изъ сторонъ на окружной судъ; къ жалобѣ прилагаются копіи опредѣленій тѣхъ судовъ, въ коихъ возникло пререканіе о подсудности.

233. Копія жалобы сообщается противной сторонѣ и въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла соблюдаются правила, установленныя для частныхъ жалобъ, а между тѣмъ производство въ судѣ первой степени останавливается.

234. Пререканія о подсудности разрѣшаются въ общемъ собраніи палаты, по выслушаніи заключенія прокурора.

235. Жалоба на постановленіе палаты подается въ *двухнедѣльный* срокъ, со дня объявленія сего постановленія, съ причисленіемъ повернаго срока, въ кассаціонный департаментъ правительствующаго сената.

Тяжущійся, необжаловавшій постановленія общаго собранія департаментовъ судебной палаты о признаніи предъявленнаго къ нему иска подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, не вправѣ указывать на неподсудность имъ дѣла въ кассаціонной жалобѣ на рѣшеніе палаты, разсмотрѣвшей оное по существу. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 752, Ротмана).

236. Пререканія о подсудности между окружными и коммерческими судами разрѣшаются порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 229—235.

II. Пререканія между судебными и правительственными установленіями.

237. Всякое сомнѣніе въ томъ, подлежитъ ли возникшее въ судѣ дѣло разсмотрѣнію правительственныхъ или же судебныхъ установленій, разрѣшается судомъ, отъ коего зависитъ принять дѣло или признать оное неподлежащимъ судебному производству.

238. Никакое правительственное мѣсто или лицо не въ правѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ судебномъ установленіи, прежде уничтоженія сего производства высшею судебною инстанціею.

239. На опредѣленія суда, о коихъ упомянается въ статьѣ 237, допускается частная жалоба отдѣльно отъ апелляціи.

240. Правительственное мѣсто или лицо, признавая принятое судомъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству, сообщаетъ о семъ суду чрезъ состоящаго при судѣ прокурора, съ указаніемъ основаній, по которымъ оно считаетъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству.

Возбужденіе правительственнымъ мѣстомъ или лицомъ пререканія о подсудности возможно не прежде, какъ уже по разрѣшеніи судомъ вопроса о подсудности принятіемъ дѣла къ своему разсмотрѣнію, и поэтому состоявшееся въ судѣ опредѣленіе о признаніи дѣла себѣ подсуднымъ не можетъ стѣснять судъ въ принятіи и дачѣ хода возбужденному правительственнымъ мѣстомъ или лицомъ пререканію. (Сбор. рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 147, Мѣшкова).

241. Въ означенномъ въ предшедшей (240) статьѣ случаѣ, а равно въ случаѣ жалобы, поданной частнымъ лицомъ, дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе судебной палаты, а между тѣмъ производство въ томъ судѣ, гдѣ пререканіе возникло, останавливается до его разрѣшенія; но судъ можетъ въ такомъ случаѣ принять установленныя закономъ мѣры обезпеченія исковъ.

242. Въ судебной палатѣ, для разрѣшенія сихъ дѣлъ, составляется особое присутствіе, подъ предсѣдательствомъ старшаго предсѣдателя палаты, изъ губернатора и двухъ членовъ судебной палаты, вмѣстѣ съ управляющимъ казенной палаты и управляющимъ государственными имуществами или старшимъ изъ двухъ послѣднихъ по службѣ и мѣстнымъ начальникомъ того особаго управленія или вѣдомства, до коего пререканіе, по роду своему, относится.

Примѣчаніе. Въ составъ особаго присутствія одесской судебной палаты, образуемаго на основаніи сей (242) статьи, приглашаются: вмѣсто губернатора—градоначальникъ, вмѣсто управляющаго казенною палатою — начальникъ одесскаго таможеннаго округа.

Въ случаѣ отказа какъ судебнаго, такъ и правительственнаго мѣста отъ обсужденія частнаго дѣла, вопросъ объ указаніи подлежащаго мѣста для разсмотрѣнія дѣла можетъ дойти до разрѣшенія особаго присутствія судебной палаты или до общаго собр. 1-го и. касс. департаментовъ Сената не иначе, какъ вслѣдствіе жалобы частнаго лица. Порядокъ же представленія дѣла въ высшую

инстанцію, указанный въ 243 ст. уст. гр. суд., установленъ только для тѣхъ случаевъ, въ которыхъ и судебное, и административное мѣсто признаютъ одно и то же дѣло подлежащимъ своему обсужденію. (Рѣш. общ. собр. 1 кас. деп. 1874 г. № 37).

243. Рѣшенія означеннаго въ предшедшей (242) статьѣ присутствія суть окончательныя; но если вопросъ о пререканіи возбужденъ въ самой судебной палатѣ, то дѣло можетъ быть перенесено въ Правительствующій Сенатъ, порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 240.

Если возникшее по вопросу о пропускѣ истцомъ шестимѣсячнаго срока на предъявленіе иска къ казенному управленію (ст. 1303 уст. гр. суд.) и о правѣ на оный пререканіе было разрѣшено окончательнымъ постановленіемъ особаго присутствія судебной палаты, то, при разсмотрѣніи затѣмъ дѣла по существу, отвѣтчикъ не вправѣ возбуждать вновь вопроса о пропускѣ означеннаго срока. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 371, упр. госуд. им. Владимірской губ.).

244. Въ Правительствующемъ Сенатѣ вопросы о пререканіи, возникшіе между судебными и правительственными установленіями, разрѣшаются окончательно въ общемъ собраніи перваго и кассаціонныхъ департаментовъ. Вопросы о пререканіи общихъ судебныхъ установленій съ духовными судами православнаго исповѣданія разрѣшаются по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О повѣренныхъ.

245. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ достаточнаго числа присяжныхъ повѣренныхъ (общ. учр. губ.), повѣренные могутъ быть избираемы изъ частныхъ повѣренныхъ; изъ посторонннихъ же лицъ—только въ тѣхъ случаяхъ, которые указаны въ общемъ губернскомъ учрежденіи.

246. Не могутъ быть повѣренными:

1) неграмотные;

2) недостигшіе совершеннолѣтія;

3) монашествующіе, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за свои монастыри и обители или по порученію монастырскаго начальства;

4) священнослужители бѣлаго духовенства, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за духовное вѣдомство или за женъ и дѣтей своихъ, а также за питомцевъ, находящихся у нихъ на попеченіи;

5) признанные несостоятельными, до опредѣленія свойства ихъ несостоятельности;

6) ученики, воспитанники, студенты и слушатели, продолжающіе учебный или академическій курсъ, доколѣ не окончатъ его, за исклю-

ченіемъ лишь тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они приняли бы на себя ходатайство вмѣсто ихъ родителей или братьевъ и сестеръ;

7) состоящіе подъ опекою;

8) члены судебныхъ установленій и чины прокурорскаго надзора, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ вмѣсто своихъ дѣтей, родителей, сестеръ или жены, если дѣла сіи производятся не въ томъ судѣ, въ которомъ они состоятъ и не въ подвѣдомственныхъ оному мѣстахъ;

9) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда;

10) лишенные всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ; равно освобожденные отъ таковыхъ же наказаній силою Всемилостивѣйшаго манифеста;

11) лица, которыя бывъ преданы суду по обвиненію въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою потерю всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, не оправданы судебнымъ приговоромъ;

| См. полож. 7 подъ ст. 45 сего устава.

12) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ;

13) всѣ тѣ, коимъ ходатайство по дѣламъ воспрещено судебнымъ приговоромъ.

1) Ст. 246 п. 1 уст. гражд. суд. воспрещаетъ неграмотнымъ быть повѣренными въ общихъ судебныхъ установленіяхъ. Но законъ не стѣсняетъ частныхъ лицъ въ выборѣ повѣреннаго далѣе предѣловъ, необходимыхъ для обезпеченія какъ правильнаго хода судебнаго производства, такъ и интересовъ самихъ тяжущихся. Воспрещая неграмотнымъ быть повѣренными въ судебныхъ дѣлахъ, законъ не ограничиваетъ частныхъ лицъ въ выборѣ даже неграмотнаго уполномоченнаго, съ предоставленіемъ ему права выбрать повѣреннаго, отвѣчающаго всѣмъ условіямъ, требуемымъ закономъ, и передать данное ему довѣрителемъ право представительства на судѣ. Изъ сего слѣдуетъ, что общество крестьянъ въ правѣ избрать изъ своей среды неграмотнаго односельца для ходатайства по общественному дѣлу, съ правомъ передовѣрія, и что избранный неграмотнымъ уполномоченнымъ, въ силу вѣрющаго письма, повѣренный, отвѣчающій всѣмъ требованіямъ закона, можетъ вести на судѣ дѣло общества. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 900, крест. слободы Чижовки).

2) Несовершеннолѣтніе не въ правѣ быть повѣренными, хотя бы они состояли помощниками присяжнаго повѣреннаго. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1490, Неусыпина).

3) Младшіе нотаріусы не лишены права быть повѣренными по дѣламъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г., № 888, Безобразова).

4) Если кассаціонная жалоба подана отъ имени нѣсколькихъ повѣренныхъ, изъ коихъ одинъ неграмотный, то, при отсутствіи въ довѣренности права остальныхъ на веденіе дѣла безъ участія

этого безграмотнаго, такая кассаціонная жалоба не подлежитъ разсмотрѣнію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. іюля 28, крест. села Саръ).

5) Лица, по суду отъ должности *удаленныя*, не лишены права быть повѣренными. (Рѣш. гр. кас. деп. 1876 г. № 333, Яницевича).

247. Полномочіе лицу, несостоящему въ числѣ присяжныхъ повѣренныхъ, удостовѣряется довѣренностью, засвидѣтельствованною въ установленномъ порядкѣ.

Довѣренность, засвидѣтельствованная въ волостномъ правленіи, признается недостаточною для принесенія Сенату просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній. (Рѣш. гр. кас. деп. 1877 г. февраля 10, д. Шадрина и др.).

248. Полномочіе присяжному повѣренному можетъ быть удостовѣрено:

1) довѣренностью, засвидѣтельствованною въ установленномъ порядкѣ;

2) довѣренностью, въ которой подпись довѣрителя засвидѣтельствована полиціею, нотаріусомъ или мировымъ судьею;

3) словеснымъ объявленіемъ довѣрителя и повѣреннаго, записаннымъ въ журналѣ суда.

249. Повѣренный представляетъ лицо тяжущагося въ судѣ, и всѣ дѣйствія его, совершенныя въ предѣлахъ данной ему довѣренности, почитаются обязательными для довѣрителя.

250. Предоставленіе повѣренному права принести апелляціонную жалобу, ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія, вступившаго въ законную силу, прекратить дѣло миромъ, предъявить споръ о подлогѣ или подать отвѣтъ по такому спору, избрать посредниковъ для третейскаго разбора и передать полномочіе другому лицу, должно быть выражено положительно въ довѣренности; въ противномъ случаѣ, повѣренный не признается уполномоченнымъ на эти дѣйствія.

1) Право повѣреннаго просить о рѣшеніи порученнаго ему дѣла по совѣсти, на основаніи 30 ст. уст. гражд. суд., должно быть положительно выражено въ довѣренности. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1255, Блоцкаго).

2) Статья 250 уст. гражд. суд. относится до споровъ о подлогѣ, требуя, чтобы предоставленіе повѣренному права предъявить споръ о подлогѣ или подать отвѣтъ по такому спору было положительно выражено въ довѣренности; но означенная статья, по точному содержанію своему, не можетъ имѣть никакого примѣненія къ заявленію сомнѣнія въ подлинности акта (ст. 107 уст. гражд. суд.), что существенно различно отъ спора о подлогѣ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1871 г. № 195, Пащенко).

3) Въ ст. 250 подробно перечислены всѣ тѣ дѣйствія, совершеніе которыхъ чрезъ повѣреннаго должно быть положительно выражено въ довѣренности, иначе онъ не признается уполномочен-

пымъ на эти дѣйствія; но въ числѣ такихъ дѣйствій не упомянуто, чтобы о предоставленіи повѣренному права заявлять на судѣ отводы въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ было также особо выражено въ довѣренности. Изъ сего слѣдуетъ, что право это принадлежитъ повѣренному по существу самого уполномочія, предоставленнаго ему довѣрителемъ на защиту его интересовъ въ судѣ, и вовсе не требуетъ отдѣльнаго на то указанія въ довѣренности. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 246, Тарасенко).

4) На основаніи 250 ст. уст. гражд. суд., предоставленіе повѣренному права принести апелляціонную жалобу должно быть выражено *положительно* въ довѣренности; въ противномъ же случаѣ повѣренный не признается уполномоченнымъ на это дѣйствіе; но ни въ этой статьѣ, ни въ какомъ либо иномъ законѣ не сдѣлано изъятія для уполномоченныхъ приговорами сельскихъ обществъ, а напротивъ того, въ прим. 1-мъ къ 24 ст. общ. полож. о крест., ясно выражено, что уполномоченныя мірскимъ приговоромъ лица могутъ, по дѣламъ крестьянскихъ обществъ, имѣть хожденіе *на правахъ повѣренныхъ*. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 1152, крестьянъ села Лаврова).

5) Для объясненія повѣреннаго по встрѣчному иску не требуется положительно выраженнаго уполномочія въ довѣренности. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 978, Баптына и Демиденко).

6) Если въ довѣренности выражено уполномочіе на совершеніе всѣхъ безъ изъятія дѣйствій, исчисленныхъ въ ст. 250, то нѣтъ основанія требовать перечисленія въ довѣренности каждаго изъ этихъ дѣйствій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 851, Свѣшникова.)

7) Повѣренный признается уполномоченнымъ на принесеніе просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія, если въ довѣренности выражено уполномочіе на подачу въ Правительствующій Сенатъ всякаго рода жалобъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 90, Гайковича).

8) Когда споръ о подлогѣ документа заявленъ въ первой степени суда самимъ тяжущимся, то повѣренный его не можетъ быть лишенъ права поддерживать этотъ споръ въ апелляціонной жалобѣ, хотя довѣренностью и не было бы предоставлено уполномочія на заявленіе спора о подлогѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 245, крест. дер. Брусяпокъ).

9) Не требуется, чтобы въ довѣренности было обозначено существо дѣла и имя и отчество того тяжущагося, на веденіе дѣла противъ коего выдана довѣренность. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 807, Эпштейна).

10) Повѣренный, который, на основаніи данной ему довѣренности, велъ главное дѣло, вправѣ отыскивать, на основаніи оной, судебныя по тому дѣлу издержки въ общемъ порядкѣ судопроизводства, хотя бы въ довѣренности не было выражено на сіе уполномочія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 700, Лихачева).

11) Если въ довѣренности предоставляется повѣренному право вчинать и оканчивать дѣла по его усмотрѣнію въ мировыхъ и об-

щихъ судебныхъ мѣстахъ съ правомъ подачи, куда найдетъ нужнымъ, всякаго рода бумагъ, то повѣренный признается уполномоченнымъ на принесеніе апелляціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 902, Печу).

12) Для исполненія требованія закона о томъ, чтобы предоставленіе повѣренному права на принесеніе апелляціонной жалобы было положительно выражено въ довѣренности, не требуется, чтобы въ оной были упомянуты именно эти слова, а необходимо только, чтобы выраженія, коими предоставляется повѣренному такое право, не представляли ни малѣйшаго въ томъ сомнѣнія. Вслѣдствіе сего, если повѣренный уполномоченъ на веденіе дѣла „согласно установленному порядку, по всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, не исключая и Правительствующаго Сената", то онъ признается уполномоченнымъ на принесеніе апелляціонной жалобы, такъ какъ дѣло, рѣшенное судомъ первой степени, не иначе можетъ дойти до разсмотрѣнія Сената, какъ черезъ посредство апелляціонной инстанціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 435, поселянъ м. Маячки).

13) Повѣренный отвѣтчика вправѣ представить встрѣчный искъ, хотя бы въ довѣренности его не заключалось положительно выраженнаго на сіе уполномочія. (Рѣш гражд. кас. деп. 1876 г. № 85, Сусловича).

14) Повѣренный, уполномоченный на веденіе дѣла „какъ у судьи, такъ и въ съѣздѣ", признается имѣющимъ право на принесеніе апелляціонной жалобы. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. ноября 3, д. Ивановыхъ).

251. Довѣритель можетъ во всякое время прекратить уполномочіе, данное повѣренному, извѣстивъ о томъ судъ на письмѣ или словесно; но судъ не обязанъ ни отсрочивать производства по этой причинѣ, ни ожидать назначенія и явки новаго повѣреннаго. Всѣ дѣйствія, законно совершенныя повѣреннымъ до полученія въ судѣ означеннаго извѣщенія, остаются въ силѣ.

252. Повѣренный имѣетъ право отказаться отъ ходатайства по дѣлу, но не можетъ послѣ сего поступить въ повѣренные къ противной сторонѣ, и въ случаѣ отсутствія своего довѣрителя, обязанъ увѣдомить его о своемъ отказѣ такъ заблаговременно, чтобы довѣритель успѣлъ до срока явиться самъ или прислать другаго повѣреннаго.

253. Повѣренный лица, жительствующаго не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, обязанъ заявить свой отказъ суду въ одно время съ отсылкою его къ довѣрителю.

254. Предсѣдатель суда, по соображеніи съ разстояніемъ жительства довѣрителя отъ суда и обстоятельствами дѣла, опредѣляетъ срокъ, по истеченіи коего повѣренный признается свободнымъ отъ своей обязанности. До истеченія сего срока, повѣренный обязанъ ходатайствовать по дѣлу въ предѣлахъ своего полномочія. Впрочемъ, предсѣдатель имѣетъ право освободить повѣреннаго отъ ходатайства по дѣлу, назначивъ вмѣсто него присяжнаго повѣреннаго, впредь до избранія тяжущимся новаго повѣреннаго.

255. Въ случаѣ смерти повѣреннаго, производство дѣла пріостанавливается, доколѣ онъ не будетъ замѣненъ новымъ повѣреннымъ, или доколѣ противная сторона не будетъ просить судъ о вызовѣ отсутствующаго тяжущагося порядкомъ, установленнымъ для вызова къ суду. Если по истеченіи срока, назначеннаго для явки въ судъ, отсутствующій тяжущійся не явится и не пришлетъ повѣреннаго, то судъ, по просьбѣ противной стороны, даетъ дѣлу дальнѣйшее движеніе.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Объ исковыхъ прошеніяхъ.

256. Судъ приступаетъ къ производству дѣла не иначе, какъ по исковому прошенію, которое пишется по формѣ, при семъ приложенной.

257. Исковое прошеніе должно содержать въ себѣ:

1) означеніе суда, въ который прошеніе подается;

2) имя, отчество, фамилію или прозвище, званіе и мѣсто жительства какъ истца, такъ и отвѣтчика;

3) означеніе цѣны иска, за исключеніемъ дѣлъ, оцѣнкѣ неподлежащихъ, и случаевъ, положительно въ законѣ опредѣленныхъ;

4) изложеніе обстоятельствъ дѣла, изъ коихъ искъ проистекаетъ;

5) указаніе доказательствъ и законовъ, на коихъ искъ основанъ;

6) просительный пунктъ, заключающій въ себѣ требованія истца, т.-е. то, о чемъ онъ проситъ судъ постановить рѣшеніе.

1) Статья 257 уст. гражд. суд. опредѣляетъ формальныя принадлежности исковаго прошенія, и требуя, чтобъ въ ономъ означенъ былъ отвѣтчикъ, не упоминаетъ вовсе о существенныхъ принадлежностяхъ самаго иска, т.-е. чтобы искъ предъявленъ былъ къ *надлежащему* отвѣтчику. Посему 257 статья нисколько не даетъ суду права возбуждать по своему усмотрѣнію вопросъ о томъ, къ надлежащему ли отвѣтчику предъявленъ искъ, и не относится ли онъ, по существу своему, къ иному лицу. Отводы сего рода, по силѣ 3 п. 571 ст. уст. гражд. суд., возбуждаются самимъ отвѣтчикомъ и не состоятъ въ числѣ тѣхъ случаевъ, въ коихъ 584 ст. ставитъ суду въ обязанность отказывать въ разсмотрѣніи дѣла, безъ отвода, по своему усмотрѣнію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 13, Варгунова).

2) Дѣлами, неподлежащими оцѣнкѣ, признаются лишь тѣ, въ которыхъ искъ не можетъ быть почему либо выраженъ денежною суммою; къ такимъ дѣламъ не причисляются такіе иски, цѣна коихъ можетъ быть во всякое время приведена въ извѣстность, по той только причинѣ, что положительнаго обозначенія цѣны иска при началѣ дѣла не послѣдовало. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 755, Розенфельда).

258. Иски, истекающіе изъ разныхъ основаній, не должны быть смѣшиваемы въ одномъ исковомъ прошеніи, хотя бы они относились и

къ одному лицу. По каждому отдѣльному иску должно быть подано особое исковое прошеніе.

1) По силѣ 258 ст., иски, проистекающіе изъ разныхъ основаній не должны быть смѣшиваемы въ одномъ исковомъ прошеніи. Въ главѣ объ исковыхъ прошеніяхъ (ст. 256—271 уст. гражд. суд.) означены требуемыя закономъ формальности для написанія и правила для изложенія сихъ прошеній; но не всѣ сіи формальности и правила имѣютъ одинаковое значеніе предъ лицомъ суда, въ который вступаетъ бумага. Лишь нѣкоторыя изъ сихъ формальностей подлежатъ соблюденію безусловно, такъ что судъ, по собственному усмотрѣнію, не только вправѣ, но и обязанъ за несоблюденіе ихъ возвращать прошеніе. Таковы поводы къ возвращенію прошеній, означенные въ 266 ст. уст. гражд. суд.; въ сихъ только случаяхъ прошеніе не подлежитъ принятію безусловно; но и правило сей статьи должно быть принимаемо буквально, и не слѣдуетъ подводить подъ нее такіе случаи, кои въ ней не означены. Въ ней не означено нарушенія 258 статьи; слѣдовательно, хотя невозможно отрицать, что судъ вправѣ оставить безъ дѣйствія прошеніе, въ коемъ при самой подачѣ его обнаруживается несоблюденіе правила 258 ст., но невозможно признать, что судъ непремѣнно къ сему *обязывается* закономъ. Правило 258 ст. относится къ такому предмету, который не всегда можетъ обнаружиться передъ судомъ съ полною ясностью при самой подачѣ прошенія, ибо основанія иска соединяются съ самымъ существомъ дѣла и не всегда представляются ясными въ самомъ началѣ производства, прежде отвѣта и возраженія. Посему, въ томъ случаѣ, о коемъ упоминаетъ 258 статья, отъ противной стороны зависитъ заявить отводъ о смѣшеніи исковъ и требовать, чтобы исковое прошеніе оставлено было безъ дѣйствія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1338, Ушакова).

2) Судъ не вправѣ возбуждать вопросъ о смѣшеніи исковъ, безъ указанія на то со стороны отвѣтчика. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 78, Котельникова).

3) Платежи которые по договору должны быть произведены въ разные сроки, могутъ служить предметами отдѣльныхъ исковъ, хотя бы иски были предъявлены въ то время, когда наступили сроки для всѣхъ платежей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1292, Лапелиса и Пакаса).

4) Постановленіе судомъ рѣшенія по дѣлу, несмотря на то, что оно возникло вслѣдствіе исковыхъ требованій, проистекающихъ изъ разныхъ основаній, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 556, Дмитріева).

5) Если искъ основанъ на нѣсколькихъ долговыхъ обязательствахъ, выданныхъ истцу однимъ и тѣмъ же отвѣтчикомъ, то въ семъ случаѣ нѣтъ смѣшенія исковъ, о которомъ говорится въ 258 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 81, Иванова).

6) Къ возраженію отвѣтчика о томъ, что въ исковомъ прошеніи соединены иски, истекающіе изъ разныхъ основаній, не примѣ-

нается правило 575 ст. уст. гражд. суд. о времени предъявленія отводовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 159, Бухонова).

7) Указаніе тяжущагося впервые въ кассаціонной жалобѣ на то, что исковое прошеніе противника заключало въ себѣ иски, вытекающіе изъ разныхъ основаній, признается несвоевременнымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 593, Пшеницина).

259. Исковое прошеніе можетъ быть подано въ судъ лично самимъ тяжущимся или его повѣреннымъ, или же прислано по почтѣ. Довѣренность на подачу искового прошенія можетъ быть означена на самомъ прошеніи.

Подъ словомъ „почта" разумѣется не исключительно иногородная, но и городская, по которой и могутъ быть присылаемы въ судъ прошенія. (Рѣш. гр. кас. деп. 1878 г. января 11, д. Бѣлавинцева).

260. По неграмотности или болѣзни просителя, вмѣсто него можетъ подписать прошеніе тотъ, кому онъ сіе довѣритъ, съ означеніемъ причины, по коей самъ проситель не подписалъ прошенія.

1) Не требуется, чтобы подпись, сдѣланная на кассаціонной жалобѣ, за безграмотностью просителя, другимъ лицомъ, была засвидѣтельствована. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 51, Томашунасовыхъ).

2) Апелляціонная жалоба, поданная отъ имени безграмотнаго и неимѣющая на себѣ подписи другаго лица за него, должна быть оставлена безъ разсмотрѣнія. (Рѣш. гр. кас. деп. 1877 г. марта 11, д. Щербиновой).

3) Прошеніе инѣмъ не подписанное должно быть оставлено судомъ безъ разсмотрѣнія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. января 27, д. Поляковскаго).

261. Прошенія иностранцевъ должны быть написаны на русскомъ языкѣ, подпись на оныхъ можетъ быть сдѣлана на другомъ языкѣ, но съ переводомъ на русскій языкъ, засвидѣтельствованнымъ чрезъ присяжнаго переводчика или же какое-либо должностное или частное, извѣстное суду, лицо, знающее языкъ, на коемъ прошеніе подписано.

262. При предъявленіи иска за другое лицо, въ прошеніи должно быть объяснено законное право истца ходатайствовать за это лицо.

263. При исковомъ прошеніи представляются:

1) подлинные документы, на коихъ проситель основываетъ свой искъ, или копіи, или же выписки изъ оныхъ;

2) переводы документовъ, писанныхъ на иностранныхъ языкахъ;

3) довѣренность, когда прошеніе подается повѣреннымъ, за исключеніемъ случая, указаннаго въ пунктѣ 3 статьи 248;

4) исковыя пошлины и, въ случаѣ надобности, деньги на производство вызова чрезъ публикацію;

5) копіи прошенія и всѣхъ приложенныхъ къ оному документовъ по числу отвѣтчиковъ, за подписью истца.

1) По дѣлу Ремера съ Даниловымъ судебная палата признала, что не предстоитъ надобности копіи съ приложенныхъ тяжущимся стороною документовъ сообщать противной сторонѣ, а доста-

точно упомянуть объ этихъ документахъ въ частномъ опредѣленіи. Такое разсужденіе признано Сенатомъ неправильнымъ. Законъ предписываетъ сообщать сторонамъ копіи какъ съ искового прошенія, такъ и со всѣхъ состязательныхъ бумагъ и приложенныхъ къ нимъ документовъ (ст. 263, 316 и 317 уст. гражд. суд.), дабы тяжущіеся могли внимательно ихъ разсмотрѣть, провѣрить съ имѣющимися у нихъ свѣдѣніями и противупоставить объясненіямъ и документамъ противника свои возраженія и доводы. Очевидно, что при такихъ условіяхъ, опредѣленіе, въ которомъ упоминается только о документѣ, не можетъ замѣнить сообщенія самаго документа. Такое разсужденіе противорѣчитъ требованіямъ строгой справедливости, ибо направлено къ лишенію одной тяжущейся стороны права защиты противъ доводовъ, представленныхъ другою стороною. (Рѣш. гражд. кас. департ. 1869 г. № 48).

2) Несообщеніе тяжущемуся копій съ документовъ, представленныхъ его противникомъ во время производства дѣла, не составляетъ существеннаго нарушенія, если тяжущійся, находившійся въ судѣ при представленіи документовъ, не только не требовалъ копій съ нихъ, но представлялъ выраженія по содержанію этихъ документовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 714, Попова).

264. Относительно представленія документовъ соблюдаются слѣдующія правила:

1) въ исковомъ прошеніи или въ особой описи должно быть означено, какіе именно документы и приложенія при немъ представляются;

2) вмѣсто подлинныхъ документовъ, истецъ имѣетъ право представить копіи ихъ, засвидѣтельствованныя установленнымъ порядкомъ или же самимъ тяжущимся;

3) вмѣсто обширныхъ документовъ, какъ-то: счетныхъ книгъ, реестровъ и т. п., дозволяется представлять выписки тѣхъ именно статей, на которыхъ основано право истца.

4) тяжущійся, неимѣющій возможности, по какимъ-либо препятствіямъ, представить ни подлинныхъ документовъ, на которыя онъ въ прошеніи ссылается, ни копій ихъ, обязанъ изложить въ прошеніи ихъ сущность и объяснить препятствія, вслѣдствіе коихъ документы не могли быть представлены.

265. Всѣ распоряженія по поступившимъ въ судъ прошеніямъ производятся предсѣдателемъ суда, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ.

266. Прошеніе возвращается:

1) когда не означено кѣмъ именно и противъ кого предъявляется искъ;

2) когда оно не представлено самимъ истцомъ и нѣтъ уполномочія на предъявленіе иска постороннимъ лицомъ;

3) когда въ прошеніи не означено чего истецъ проситъ;

4) когда не означена цѣна иска, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда ее невозможно опредѣлить;

5) когда въ прошеніи помѣщены укорительныя выраженія.

1) Пунктъ 5 статьи 266 относится исключительно къ исковымъ прошеніямъ, а на апелляціонныя и кассаціонныя жалобы не распространяется. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 883, Алексѣева и друг.

2) Кассаціонная жалоба, неподписанная просителемъ, не подлежитъ разсмотрѣнію Сената. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 49, Крейцера).

3) Такъ какъ для подачи въ судъ прошенія лицомъ посторонпимъ достаточно, чтобы о немъ было упомянуто въ прошеніи (ст. 2321 зак. гражд.), то судъ не вправѣ возвратить оное на томъ основаніи, что подавшее лицо не уполномочено особою довѣренностью. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 1080, Логиновой).

267. Во всѣхъ случаяхъ, указанныхъ въ предшедшей (266) статьѣ, исковое прошеніе возвращается просителю при объявленіи, съ объясненіемъ причинъ непринятія прошенія. Наличному тяжущемуся возвращаемое прошеніе вручается непосредственно, а отсутствующему отсылается чрезъ судебнаго пристава или же съ почтою.

Просьба, подлежащая возвращенію, должна быть вручена тому тяжущемуся, отъ имени котораго она писана; а если она писана отъ имени повѣреннаго, то сему послѣднему, представляющему на судѣ лицо тяжущагося; а посему вручепіе просьбы лицу, которому поручено лишь подать просьбу, писанную отъ имени тяжущагося или его повѣреннаго, неправильно и нарушаетъ 267 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1863 г. № 1015, Глаголева).

268. На распоряженіе предсѣдателя суда о возвращеніи прошенія истецъ можетъ принести жалобу судебной палатѣ въ *двухнедѣльный* срокъ со времени объявленія ему сего распоряженія.

269. Прошеніе оставляется безъ движенія впредь до полученія отъ истца дополнительныхъ приложеній или свѣдѣній:

1) когда мѣсто жительство отвѣтчика означено неопредѣлительно, или вовсе не означено, и притомъ не объяснено, что оно истцу неизвѣстно;

2) когда прошеніе, копія онаго или копіи представленныхъ документовъ написаны безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ;

3) когда при прошеніи не оказалось упоминаемыхъ въ немъ приложеній;

4) когда не представлены въ настоящемъ числѣ копіи, слѣдующія къ предъявленію противной сторонѣ;

5) когда не приложены судебныя пошлины или деньги на вызовъ отвѣтчика;

6) когда не означено мѣсто жительства просителя.

270. Въ случаяхъ, означенныхъ въ первыхъ пяти пунктахъ предшедшей (269) статьи, истцу назначается *семидневный* срокъ съ поверстнымъ для доставленія недостающихъ свѣдѣній или приложеній. По истеченіи этого срока, исковое прошеніе возвращается просителю, и дѣло можетъ быть возобновлено не иначе, какъ подачею вновь искового прошенія.

При неозначеніи въ исковомъ прошеніи мѣста жительства просителя, о непринятіи его прошенія выставляется объявленіе въ пріемной комнатѣ суда въ продолженіе *одного мѣсяца*, а самое прошеніе оставляется въ канцеляріи до явки просителя.

271. По вступленіи въ судъ искового прошенія, предсѣдатель суда поручаетъ дѣло, по особой очереди, наблюденію одного изъ членовъ суда, въ качествѣ докладчика, а прошеніе и слѣдующія къ нему приложенія передастъ, для храненія, въ канцелярію суда, гдѣ они, равно какъ и всѣ имѣющія впредь поступить бумаги, могутъ быть обозрѣваемы тяжущимися.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О цѣнѣ иска.

272. Цѣною иска признается сумма, показанная въ исковомъ прошеніи.

1) Цѣна иска о движимомъ имуществѣ опредѣляется суммою, показанною въ исковомъ прошеніи; по такому иску споръ отвѣтчика противъ цѣны иска не допускается. Если же истецъ отыскиваетъ, вмѣсто самаго имущества, цѣнность утраченнаго, истребленнаго или поврежденнаго имущества, то въ этомъ случаѣ отвѣтчикъ вправѣ оспаривать цѣну онаго, показанную въ исковомъ прошеніи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 141, Аллахвердія).

2) Ст. 272, опредѣляющая, что имѣніе признается цѣною иска, имѣетъ одинаковое примѣненіе и къ дѣламъ, начавшимся въ прежнихъ судахъ, но переданнымъ, на основаніи правилъ 10 марта 1869 г., для дальнѣйшаго производства и разрѣшенія въ новыя судебныя мѣста. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. марта 1, д. Короткова).

273. Цѣна иска опредѣляется:

1) въ искахъ денежныхъ, суммою капитала, съ причисленіемъ отыскиваемыхъ по день предъявленія иска процентовъ;

2) въ искахъ о правѣ собственности на недвижимыя имѣнія, первоначальнымъ показаніемъ истца, когда оно не было оспорено отвѣтчикомъ въ первомъ его объясненіи передъ судомъ;

3) въ искахъ нѣсколькихъ лицъ, отыскивающихъ слѣдующія имъ части изъ общаго цѣлаго, суммою всѣхъ отыскиваемыхъ частей;

4) въ искахъ о срочномъ правѣ на полученіе выдачъ и платежей, совокупностію всѣхъ платежей или выдачъ;

5) въ искахъ о правѣ, которое не ограничено срокомъ или есть пожизненное, десятилѣтнею сложностію платежей или выдачъ;

6) въ искахъ о размѣрѣ вознагражденія владѣльца имущества, подлежащаго, по требованію управленія желѣзной дороги, на основаніи

устава путей сообщенія, уничтоженію или перенесенію, признается разность между предложеніемъ управленія желѣзной дороги и требованіемъ владѣльца имущества, подлежащаго уничтоженію или перенесенію.

| Совокупность срочныхъ выдачъ и платежей принимается за цѣну иска въ томъ лишь случаѣ, когда истецъ отыскиваетъ право на полученіе этихъ выдачъ или платежей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 243, Прокофьева).

274. Въ случаѣ спора противъ цѣны иска о правѣ собственности на недвижимое имѣніе, цѣною иска признается высшая изъ цѣнъ, показанныхъ тою или другою стороною; но она ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть ниже цѣны, опредѣленной въ уставѣ о пошлинахъ для незаселенныхъ земель, если спорное имѣніе находится въ уѣздѣ, или ниже цѣны, означенной въ городскихъ оцѣночныхъ табеляхъ, если имѣніе находится въ городѣ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О производствѣ до слушанія дѣла.

Отдѣленіе первое.

ВЫЗОВЪ КЪ СУДУ.

275. По исковому прошенію предсѣдатель суда дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика къ суду или посредствомъ повѣстки, если мѣсто жительства отвѣтчика указано въ исковомъ прошеніи, или посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ, если мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно истцу.

Повѣстка о вызовѣ отвѣтчика по исковому прошенію къ суду должна быть послана самому отвѣтчику, а не его повѣренному. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 1054, Суслова).

I. Вызовъ чрезъ повѣстку.

276. Повѣстка составляется въ двухъ экземплярахъ. Въ ней означается:

1) кто вызывается къ суду;
2) по чьей просьбѣ;
3) по какому дѣлу;

| Постановивъ, что въ публикаціяхъ суда о вызовѣ отвѣтчиковъ должно быть обозначено дѣло, по которому они вызываются, законъ тѣмъ самымъ возлагаетъ на судъ обязанность изложить содержаніе дѣла хотя вкратцѣ, но въ той мѣрѣ ясно, чтобы вызываемое лицо не могло встрѣтить сомнѣнія въ томъ, что искъ дѣйствительно предъявленъ къ нему по дѣлу ему извѣстному;

въ противномъ случаѣ, публикація суда не можетъ быть признана припечатанною по тому дѣлу, по которому предъявленъ искъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1449, Щукина).

4)въ какой судъ и на какой срокъ;
5) что прилагается при повѣсткѣ;
6) статьи закона, въ коихъ опредѣляются послѣдствія неявки.

277. Повѣстка, съ копіею искового прошенія и съ копіями приложенныхъ къ оному документовъ, доставляется отвѣтчику въ мѣсто его жительства, показанное въ прошеніи истца.

Если при прошеніи не доставлены всѣ долженствующіе быть при ономъ приложенія и документы, то объ этомъ должно быть своевременно заявлено суду; но такое упущеніе не можетъ считаться поводомъ къ кассаціонной жалобѣ на состоявшееся по тому дѣлу судебное рѣшеніе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 года № 298, Ламше).

278. Отвѣтчику, жительствующему въ округѣ суда, повѣстка доставляется судебнымъ приставомъ.

279. Отвѣтчику, находящемуся въ округѣ другаго суда, повѣстка отсылается въ этотъ судъ, который и распоряжается доставленіемъ ея отвѣтчику.

280. Отвѣтчику, жительствующему въ одной изъ губерній, въ которой не введенъ сей уставъ, повѣстка отсылается въ мѣстное полицейское управленіе, которое и распоряжается доставленіемъ ея отвѣтчику.

281. Отвѣтчику, находящемуся за границею и мѣсто жительства коего указано истцомъ, повѣстка отсылается чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ.

282. Повѣстка, вмѣстѣ съ приложеніями, вручается самому отвѣтчику; если же судебный приставъ не застанетъ его дома, то отдаетъ повѣстку домашнимъ его, или завѣдывающему его имѣніемъ, либо домомъ, или тому изъ сосѣдей, который согласится доставить повѣстку и дастъ въ томъ росписку.

1) Посылку повѣстки по мѣсту жительства или пребыванія тяжущагося, указанному его противникомъ, слѣдуетъ отличать отъ посылки повѣстки по мѣсту жительства или пребыванія, избранному самимъ тяжущимся. Въ первомъ случаѣ предполагается, что вызываемый живетъ на мѣстѣ, указанномъ его противникомъ, и непахожденіе его въ немъ влечетъ за собою возвращеніе повѣстки въ судъ (ст. 290 уст. гр. суд.); во второмъ же случаѣ нѣтъ основанія предполагать, что тяжущійся дѣйствительно живетъ въ томъ мѣстѣ, которое онъ избралъ для доставленія ему повѣстки; онъ можетъ избрать пребываніе въ такомъ мѣстѣ, гдѣ вовсе не живетъ, съ тѣмъ, чтобы кто-либо изъ живущихъ тамъ извѣстилъ его о вызовѣ въ судъ. Вслѣдствіе сего непахожденіе тяжущагося во время доставленія ему повѣстки въ избранномъ имъ мѣстѣ пребыванія обязываетъ судебнаго пристава исполнить указанный въ ст. 282 порядокъ.—Если тяжущійся указалъ

свое мѣстопребываніе въ гостинницѣ, то приставъ, въ случаѣ отсутствія тяжущагося, повѣстку обязанъ вручить содержателю гостинницы или кому-либо изъ принадлежащихъ къ ней людей, для передачи вызываемому, и только въ случаѣ непахожденія сихъ лицъ или отказа ихъ отъ принятія повѣстки поступитъ по 285 ст. уст. гр. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 406, Захарова).

2) Повѣстка, врученная дворнику дома, росписавшемуся въ полученіи оной, для передачи тому лицу, на имя коего повѣстка написана, считается законно врученною. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 71, Плахова).

283. При вручепіи отвѣтчику повѣстки не лично, а чрезъ другое лицо, судебный приставъ прибиваетъ копію повѣстки, за своею подписью, въ городахъ къ дому полицейскаго управленія, а въ селеніяхъ къ дому сельскаго старосты или десятскаго, и поставляетъ о томъ въ извѣстность полицейское или волостное управленіе.

Несоблюденіе изложеннаго въ ст. 283 обряда не составляетъ такого существеннаго условія, безъ котораго повѣстка, при вручепіи оной одному изъ лицъ, указанныхъ въ 283 ст., могла бы считаться неврученною въ законномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 71, Плахова).

284. Приставъ обязанъ отмѣтить на вручаемой повѣсткѣ время ея вручепія и въ принятіи оной отобрать росписку, также съ означеніемъ времени на другомъ экземплярѣ. Если принявшій повѣстку не можетъ или не хочетъ росписаться, то приставъ отмѣчаетъ на обоихъ экземплярахъ повѣстки кому и когда именно она вручена и почему нѣтъ росписки принявшаго.

285. Судебный приставъ, въ случаѣ неотысканія никого изъ означенныхъ въ статьѣ 282 лицъ, независимо отъ исполненія изложеннаго въ статьѣ 283 правила, оставляетъ экземпляръ повѣстки, для передачи отвѣтчику, въ городѣ у полицейскаго чиновника, а въ селеніи у мѣстнаго волостнаго или сельскаго начальства или полицейскаго служителя (сотскаго или десятскаго).

См. пол. 1 подъ ст. 282 сего устава.

286. Приставъ, при доставленіи повѣстки, можетъ, по усмотрѣнію своему, брать съ собою одного или двухъ свидѣтелей или мѣстныхъ полицейскихъ служителей въ качествѣ свидѣтелей, на случай уклоненія отвѣтчика или домашнихъ его отъ принятія повѣстки.

287. Повѣстка можетъ быть вручена отвѣтчику и внѣ дома.

288. Въ искахъ противъ обществъ и компаній, повѣстка о вызовѣ доставляется завѣдывающему конторою или правленіемъ общества или агенту онаго, а въ товариществѣ полномъ или торговомъ домѣ кому бы то ни было изъ соучастниковъ, живущихъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится фирма.

Порядокъ вручепія повѣстки, указанный въ ст. 288, относится исключительно къ случаямъ вручепія повѣстки представителямъ товарищества или акціонернаго общества и не имѣетъ примѣненія къ вручепію повѣстки обществу крестьянъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 1054, Суслова).

289. Въ искахъ противъ лица, объявленнаго несостоятельнымъ, повѣстка доставляется тому, кто, по опредѣленію суда, завѣдываетъ его дѣлами.

290. Въ случаѣ учиненія вызова по ошибочному указанію истцомъ мѣста жительства отвѣтчика, предсѣдатель суда объявляетъ объ обнаруженной ошибкѣ истцу, отъ коего зависитъ просить объ учиненіи новаго вызова по его указанію, а прежній признается недѣйствительнымъ. Издержки прежняго вызова обращаются на истца и не подлежатъ взысканію съ отвѣтчика.

291. О вызываемыхъ лицахъ выставляются въ пріемной комнатѣ суда объявленія, съ означеніемъ ихъ именъ, фамилій или прозвищъ и званій.

292. Объявленія о вызываемыхъ лицахъ остаются въ пріемной комнатѣ суда до минованія срока, назначеннаго для явки тяжущихся въ судъ.

II. Вызовъ чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ.

293. Отвѣтчикъ, мѣсто жительства коего не могло быть указано истцомъ, вызывается чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ.

Изъ смысла статей 203, 205, 210 и 293 уст. гражд. суд. видно, что вызовъ отвѣтчика чрезъ публикацію допускается только въ видѣ исключенія въ томъ случаѣ, когда истцу неизвѣстно и не можетъ быть имъ указано ни настоящее, ни послѣднее мѣстожительство отвѣтчика, и что прося о вызовѣ чрезъ публикацію, истецъ долженъ указать съ точностью дѣйствительное извѣстное ему послѣднее мѣстожительство отвѣтчика или недвижимое его имѣніе; а посему если вызовъ чрезъ публикацію учиненъ вслѣдствіе ложнаго заявленія истца о неизвѣстности ему будто бы мѣстожительства отвѣтчика и вслѣдствіе неправильнаго и неподкрѣпленнаго доказательствами указанія его на послѣднее мѣстожительство отвѣтчика, то такой вызовъ, какъ несоотвѣтствующій тѣмъ условіямъ, при которыхъ законъ допускаетъ подобный способъ оповѣщенія отвѣтчика о предъявленномъ къ нему искѣ, не долженъ признаваться безусловно обязательнымъ для вызываемаго отвѣтчика, который засимъ не можетъ быть лишенъ права представить суду доказательства умышленнаго сокрытія истцомъ извѣстнаго ему мѣстожительства отвѣтчика и на этомъ основаніи просить о пересмотрѣ заочнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 422, Шумова),

294. Когда въ прошеніи истца указано недвижимое имѣніе, принадлежащее отвѣтчику въ Россіи, а мѣсто его жительства не могло быть указано истцомъ, то, кромѣ вызова отвѣтчика чрезъ публикацію, посылается въ то имѣніе и повѣстка о вызовѣ его къ суду.

Посылка, въ случаѣ предусмотрѣнномъ въ ст. 294, повѣстки въ имѣніе не можетъ быть признана только дополнительнымъ обрядомъ къ порядку вызова черезъ публикацію; посему несоблю-

деніе судомъ сего обряда можетъ служить для отвѣтчика поводомъ просить о пересмотрѣ состоявшагося противъ него заочнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. января 18, д. Семишина).

295. Вызовъ къ суду публикуется троекратно въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ „Сенатскихъ объявленій", составляющихъ прибавленіе къ „С.-Петербургскимъ сенатскимъ вѣдомостямъ", а также въ издаваемыхъ въ Россіи иностранныхъ газетахъ: одной французской и одной нѣмецкой.

Отсутствіе публикацій въ иностранныхъ газетахъ о вызовѣ къ суду не признается существеннымъ нарушеніемъ правилъ судопроизводства, такъ какъ срокъ исчисляется со дня послѣдней публикаціи въ „Сенатскихъ объявленіяхъ". (Рѣш. гр. кас. деп. 1873 г. № 1449, Щукина).

296. Министръ юстиціи назначаетъ, предъ наступленіемъ каждаго года, не позже ноября мѣсяца, въ какихъ изъ издаваемыхъ въ Россіи иностранныхъ газетахъ должны быть напечатываемы публикаціи въ слѣдующемъ году; о семъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе въ „Сенатскихъ вѣдомостяхъ" и въ назначенныхъ министромъ юстиціи газетахъ.

297. Сверхъ вызова отвѣтчика по распоряженію суда, истцу предоставляется печатать на свой счетъ, безъ права возмѣщенія издержекъ съ отвѣтчика, объявленія о вызовѣ въ „С.-Петербургскихъ или Московскихъ университетскихъ вѣдомостяхъ".

298. Въ вызовѣ, публикуемомъ чрезъ вѣдомости, означается все, что должно быть означено въ повѣсткѣ, съ краткимъ поименованіемъ всѣхъ представленныхъ при прошеніи документовъ.

См. полож. подъ ст. 266 сего устава.

Отдѣленіе второе.

Сроки для явки на судъ.

299. Тяжущимся назначаются для явки на судъ слѣдующіе сроки:

1) *мѣсячный*, если отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ Россіи;

2) *четырехмѣсячный*, если онъ находится за границею;

3) *шестимѣсячный*, если мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно.

300. Сроки по вызовамъ чрезъ повѣстку исчисляются со дня врученія отвѣтчику или лицу, указанному въ статьяхъ 282 и 285, повѣстки. На явку въ судъ отвѣтчика, живущаго въ Россіи, *къ мѣсячному* сроку причисляется поверстный, который полагается по обыкновеннымъ дорогамъ по *пятидесяти*, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ по *тристa верстъ* въ сутки.

301. Срокъ по вызовамъ посредствомъ публикаціи исчисляется со дня напечатанія послѣдней публикаціи въ „Сенатскихъ объявленіяхъ".

302. Отвѣтчику, о мѣстѣ жительства коего истецъ узналъ послѣ вызова чрезъ публикацію, можетъ быть послана, по просьбѣ истца, повѣстка, съ назначеніемъ срока по пунктамъ 1 и 2 ст. 299.

303. При вызовѣ по одному и тому же иску нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, живущихъ въ разныхъ мѣстахъ, всѣмъ имъ назначается на явку самый продолжительный изъ тѣхъ сроковъ, которые по закону должны быть назначены кому-либо изъ нихъ.

304. Въ случаѣ отступленія, при вызовѣ отвѣтчика, отъ установленныхъ правилъ, послужившаго поводомъ къ возстановленію сроковъ, на виновнаго въ отступленіи можетъ быть обращено, по просьбѣ той или другой стороны, независимо отъ вознагражденія за убытки, взысканіе издержекъ напраснаго производства.

Отдѣленіе третіе.

Порядокъ сношенія суда съ тяжущимися.

305. Всѣ подлежащія предъявленію тяжущимся бумаги, доставляются имъ чрезъ судебныхъ приставовъ при повѣсткахъ, относительно врученія которыхъ соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 282—289.

306. Судебный приставъ обязанъ немедленно представить въ судъ второй экземпляръ повѣстки, при коей была имъ доставлена бумага.

307. Бумаги, слѣдующія къ передачѣ тяжущимся, находящимся въ судѣ, могутъ быть переданы имъ секретаремъ суда, съ надлежащею роспискою.

308. Присяжные повѣренные могутъ показывать другъ другу бумаги по дѣламъ своихъ довѣрителей и передавать копіи ихъ безъ посредства судебныхъ приставовъ.

Отдѣленіе четвертое.

Явка на судъ и избраніе тяжущимися мѣста пребыванія.

309. Къ сроку, назначенному на явку, тяжущіеся должны явиться въ судъ лично или прислать повѣренныхъ. Явясь въ судъ, тяжущіеся или ихъ повѣренные должны заявить въ канцеляріи объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ.

Заявлять въ канцеляріи суда объ избранномъ мѣстопребываніи въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, обязаны лишь тѣ тяжущіеся, которые не имѣютъ въ этомъ городѣ постояннаго жительства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 481, Лисуновой).

310. Въ избранное мѣсто пребыванія отсылаются всѣ повѣстки суда, а равно бумаги противной стороны, и доколѣ тяжущійся не извѣститъ судъ о перемѣнѣ имъ означеннаго мѣста, онъ не вправѣ отговариваться невѣдѣніемъ о тѣхъ повѣсткахъ и бумагахъ, кои были ему посланы по первоначальному означенію.

311. Бумаги и повѣстки на имя тяжущагося, который не заявилъ въ канцеляріи суда объ избранномъ имъ мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, оставляются въ канцеляріи суда.

Отдѣленіе пятое.

Предварительная письменная подготовка.

312. Число подаваемыхъ тяжущимися состязательныхъ бумагъ ограничивается четырьмя—по двѣ съ каждой стороны. Бумаги сіи суть: исковое прошеніе, отвѣтъ, возраженіе и опроверженіе.

313. Къ сроку, назначенному для явки въ судъ, отвѣтчикъ обязанъ представить въ судъ письменный отвѣтъ на исковое прошеніе.

314. Въ отвѣтѣ должно быть выражено положительно, признаетъ ли отвѣтчикъ,или отвергаетъ требованія истца и тѣ обстоятельства, на коихъ сіи требованія основаны.

315. Въ отвѣтѣ должны быть изложены обстоятельства, на коихъ основанъ споръ отвѣтчика, и приведены подкрѣпляющія этотъ споръ доказательства.

316. Въ отношеніи представленія документовъ отвѣтчикъ подчиняется правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 263 и 264.

317. Копіи отвѣта и приложенныхъ къ нему документовъ сообщаются истцу, который можетъ или представить въ судъ письменное возраженіе на отвѣтъ, въ теченіе *двухъ недѣль* со дня полученія копіи онаго, или же просить о назначеніи засѣданія для слушанія дѣла.

Судъ не вправѣ разрѣшить споръ противъ одной изъ сторонъ на основаніи непредъявленныхъ ей доказательствъ, представленныхъ ея противникомъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 265, Лондиса).

318. Копія возраженія истца сообщается отвѣтчику, который, въ теченіе *двухъ недѣль* со дня полученія оной, можетъ представить въ судъ свое опроверженіе или просить о назначеніи засѣданія для слушанія дѣла.

319. Въ отношеніи возраженія и опроверженія соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 314—316.

320. Съ пропущеніемъ одною изъ сторонъ срока на представленіе своего объясненія, противная сторона можетъ просить предсѣдателя суда о немедленномъ назначеніи засѣданія для слушанія дѣла.

321. По истеченіи срока на представленіе опроверженія, право просить о назначеніи засѣданія для слушанія дѣла предоставляется какъ истцу, такъ и отвѣтчику.

322. Противникъ того тяжущагося, по просьбѣ коего назначено засѣданіе, увѣдомляется о семъ повѣсткою.

323. Съ назначеніемъ дѣла къ слушанію, оно вносится въ очередной списокъ, которымъ опредѣляется очередь доклада дѣлъ.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О слушаніи дѣла.

Отдѣленіе первое.

Докладъ дѣла и словесное состязаніе тяжущихся.

324. Докладъ дѣла и словесное состязаніе тяжущихся происходятъ въ открытомъ засѣданіи суда.

325. Если, по особому свойству дѣла, публичность засѣданія можетъ быть предосудительна для религіи, общественнаго порядка или нравственности, то судъ, по собственному усмотрѣнію или по требованію прокурора, можетъ постановить, чтобы засѣданіе было при закрытыхъ дверяхъ. Распоряженіе о томъ всегда объявляется публично и записывается въ журналъ засѣданія.

Докладъ дѣла при закрытыхъ дверяхъ суда, безъ постановленія о томъ суда и безъ объявленія о томъ публично, составляетъ существенное нарушеніе порядка судопроизводства и служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія.—Правило 622 ст. уст. угол. суд. о томъ, что по объявленіи опредѣленія суда о закрытіи дверей засѣданія, могутъ быть оставлены въ залѣ засѣданія до трехъ избранныхъ стороною лицъ, должно имѣть примѣненіе къ случаю разсмотрѣнія при закрытыхъ дверяхъ гражданскаго спора судомъ гражданскимъ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 407, кн. Челокаева).

326. Судебное засѣданіе можетъ происходить при закрытыхъ дверяхъ и въ томъ случаѣ, когда обѣ стороны будутъ о семъ просить и судъ признаетъ просьбу ихъ заслуживающею уваженія.

327. Докладъ дѣла производится членомъ суда, на основаніи представленныхъ тяжущимися къ дѣлу бумагъ и документовъ.

Законъ не требуетъ чтенія въ публичномъ засѣданіи суда всѣхъ поданныхъ сторонами бумагъ, а на основаніи 317—329 и 768 ст. уст. гражд. суд., требуется только изложеніе членомъ суда, докладывающимъ дѣло, обстоятельствъ онаго, на основаніи представленныхъ тяжущимися бумагъ и документовъ, и затѣмъ согласно 330—332, 768 и 769 ст. того же устава, стороны могутъ словесно изложить свои требованія и доводы. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 108, Пестриковой).

328. Докладъ производится, по усмотрѣнію предсѣдателя, или словесно, или по записке, содержащей въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла.

329. По объясненіи докладчикомъ существа дѣла, начинается состязаніе сторонъ. Явка къ засѣданію одной только стороны не можетъ служить препятствіемъ къ допущенію этой стороны, при докладѣ дѣла, къ словесному объясненію.

330. Словесное состязаніе тяжущихся заключается въ изложеніи сперва истцомъ, а затѣмъ отвѣтчикомъ какъ требованій ихъ, такъ и обстоятельствъ и доводовъ, на коихъ сіи требованія основаны.

331. При словесномъ состязаніи тяжущіеся могутъ приводить новые доводы къ разъясненію обстоятельствъ дѣла, изложенныхъ въ поданныхъ имъ суду бумагахъ. Въ случаѣ приведенія новыхъ обстоятельствъ или новыхъ доказательствъ, неуказанныхъ въ тѣхъ бумагахъ, противной сторонѣ предоставляется просить объ отсрочкѣ засѣданія.

См. пол. подъ ст. 357 сего устава.

332. Истецъ можетъ уменьшить свои требованія, заявленныя въ исковомъ прошеніи, но не вправѣ увеличивать ихъ, измѣнять по существу или предъявлять новыя требованія, развѣ бы они истекали непосредственно изъ заявленныхъ въ исковомъ прошеніи.

1) Обращеніе иска въ теченіе производства къ новому отвѣтчику, если онъ не оказывается по закону отвѣтственнымъ преемникомъ первоначально отвѣтствовавшаго лица, должно быть почитаемо существеннымъ измѣненіемъ иска, ибо всякій искъ проистекаетъ изъ особливаго отношенія къ извѣстному лицу, которое не можетъ быть, по произволу истца, перенесимо на другое лицо, непричастное къ тому отношенію, изъ коего возникло требованіе. Съ нарушеніемъ сего существеннаго правила несовмѣстно правильное производство судебно-гражданскаго дѣла, ибо съ перемѣною отвѣтчика, всякій разъ существенно измѣнялось бы самое основаніе иска. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 161, Очаковскаго).

2) Заявленіе, сдѣланное въ апелляціонной инстанціи о томъ, что сохранная росписка была выдана взамѣнъ долговаго акта, и требованіе о взысканіи денегъ, какъ по долговому акту, не составляетъ измѣненіе первоначальнаго основанія иска или новаго требованія, хотя бы въ исковомъ прошеніи было выражено требованіе о взысканіи денегъ по сохранной роспискѣ какъ пожажи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 1162, Дурасова).

3) По смыслу ст. 332 уст. гражд. суд., истецъ не вправѣ ни измѣнять требованій, заявленныхъ въ исковой, ни предъявлять новыя требованія, развѣ бы они истекали непосредственно изъ заявленныхъ въ исковомъ прошеніи. Для соблюденія сего правила закона, необходимо слѣдовательно, чтобы измѣненныя или новыя требованія имѣли одно основаніе съ первоначальными; если же основанія тѣхъ и другихъ требованій различны, то само собою разумѣется, что они не могутъ быть признаны непосредственно одни изъ другихъ вытекающими. Это положеніе подтверждается и статьею 333, составляющею развитіе предъидущей 332-й статьи, и въ которой указаны тѣ новыя требованія, которыя не заключаютъ въ себѣ измѣненія первоначально заявленнаго иска. Указанные въ этой статьѣ случаи новыхъ требованій именно потому и не считаются измѣненіемъ прежнихъ, что тѣ и другія имѣютъ между собою одно и то же основаніе: такъ требованіе капитала имѣетъ одинаковое основаніе съ требованіемъ, чтобы къ этому

капиталу были присовокуплены и проценты на этотъ капиталъ, равнымъ образомъ замѣна утраченнаго имущества цѣнностью онаго также происходятъ изъ одного основанія. Если законъ запрещаетъ смѣшивать въ одномъ исковомъ прошеніи требованія, вытекающія изъ разныхъ основаній (ст. 258 уст. гражд. суд.), то нѣтъ повода допускать подобное смѣшеніе требованій при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 352, Мелели).

4) Тяжущійся, уменьшившій свои исковыя требованія во время производства дѣла, признается окончательно отъ нихъ отказавшимся. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 313, Иванова).

5) Не считается измѣненіемъ основанія иска, когда истецъ, требующій признанія духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ на томъ основаніи, что, составляя его, завѣщатель находился въ безсознательномъ состояніи, впослѣдствіи будетъ просить о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ по поводу нарушенія установленныхъ для сего рода актовъ формъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. января 19, д. спб. дух. консист.).

333. Не считается увеличеніемъ или измѣненіемъ требованій по существу, когда истецъ выражаетъ ихъ опредѣлительнѣе, когда онъ присовокупляетъ къ нимъ проценты и приращенія, или, въ случаѣ отчужденія или утраты имущества, составляющаго предметъ дѣла, требуетъ отъ отвѣтчика возмѣщенія цѣнности имущества.

1) По смыслу 333 и 747 ст. уст. гражд. суд., просьба о присужденіи денежнаго вознагражденія взамѣнъ передачи имущества не считается измѣненіемъ исковыхъ требованій лишь въ случаѣ отчужденія или утраты имущества, составляющаго предметъ дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 961, Дмитріевыхъ).

2) Сенатъ въ кассаціонномъ порядкѣ входитъ въ разсмотрѣніе указанія кассатора на нарушеніе судебнымъ мѣстомъ ст. 333, 706 и 747 уст. гражд. суд. лишь въ томъ случаѣ, когда требованія тяжущихся были формулированы совершенно ясно. Напротивъ того, когда самый смыслъ предъявленныхъ сторонами требованій давалъ поводъ къ сомнѣніямъ и былъ предметомъ судебнаго состязанія, тогда сдѣланные судомъ выводы изъ состязательныхъ бумагъ и объясненій сторонъ о существѣ ихъ требованій относятся къ фактической сторонѣ дѣла и не подлежатъ повѣркѣ Сената въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1444, Сементовскихъ).

3) Если исковое требованіе истца заключается въ просьбѣ о присужденіи капитала изъ принадлежащаго отвѣтчику имущества отъ третьяго лица удерживающаго оное (ст. 637, 640 и 1078 уст. гр. суд.), то при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла истецъ не можетъ требовать присужденія капитала изъ имущества, непосредственно принадлежащаго третьему лицу на томъ основаніи, что при производствѣ дѣла отвѣтчикъ былъ объявленъ несостоятельнымъ и имущество его было третьимъ лицомъ передано въ

конкурсное управленіе. Такое требованіе будетъ измѣненіемъ основаній иска. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 74, Юдина).

4) Тяжущійся, не возражавшій во время производства дѣла противъ увеличенія исковыхъ требованій его противника, не вправѣ ссылаться на это увеличеніе, какъ на поводъ кассаціи рѣшенія. (Рѣш. гр. кас. деп. 1877 г. марта 16, д. Тиханова).

332. Истецъ, измѣняющій свои требованія, долженъ заявить о семъ суду письменно въ то же засѣданіе.

1) По силѣ 331 ст. уст. гражд. суд., истецъ, измѣняющій свои требованія, вовсе не обязывается подавать вновь исковое прошеніе, а долженъ лишь заявить о семъ суду письменно, въ то же засѣданіе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 608, Коломійцева).

2) Правило, изложенное въ ст. 331, не можетъ имѣть примѣненія къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 21, Евсеніева).

333. Предсѣдатель суда и члены, съ разрѣшенія предсѣдателя, могутъ требовать положительныхъ объясненій отъ стороны, выражающейся неясно или неопредѣленно, или же когда изъ словъ ея не видно, признаетъ ли она, или отвергаетъ обстоятельства или документы, на коихъ основано требованіе или возраженіе противной стороны.

Изъ буквальнаго смысла этой статьи явствуетъ, что исполненіе ея зависитъ отъ усмотрѣнія суда, которому представлена оцѣнка всѣхъ представляемыхъ тяжущимся доводовъ и доказательствъ; а потому если судъ, признавъ отзывъ которой-либо изъ сторонъ достаточнымъ, не потребуетъ отъ нея дальнѣйшихъ объясненій, то не нарушаетъ этимъ 333 ст. уст. гражд. суд., а поступаетъ лишь въ силу своего права. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 204, Кубѣева).

336. По дѣлу, заключающему въ себѣ нѣсколько требованій или предметовъ, соединеніе которыхъ, при словесномъ состязаніи, было бы неудобно, судъ можетъ постановить, чтобы тяжущіеся представили свои объясненія отдѣльно по каждому требованію или предмету.

337. При словесномъ состязаніи предсѣдатель суда склоняетъ тяжущихся къ примиренію, если признаетъ это возможнымъ. Въ случаѣ примиренія, составляется, за подписью тяжущихся, протоколъ, который имѣетъ силу окончательнаго рѣшенія и не подлежитъ обжалованію.

См. полож. подъ ст. 361 сего устава.

338. Словеснымъ состязаніемъ руководитъ предсѣдатель суда. Когда онъ найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено, то прекращаетъ словесное состязаніе, но не прежде, какъ по выслушаніи обѣихъ сторонъ въ равномъ числѣ изустныхъ объясненій.

Въ 338 ст. уст. гражд. суд. предоставлено предсѣдателю суда безусловное право прекращать словесное состязаніе, когда онъ найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено; при этомъ сдѣлано только одно ограниченіе, чтобы обѣ стороны были допущены къ равному числу словесныхъ объясненій; но чтобы предсѣдатель не прежде могъ прекратить пренія, какъ послѣ двухъ или нѣ-

сколькихъ объясненій съ каждой стороны, того въ законѣ не заключается. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 438, Бабошина).

339. Рѣшеніе суда должно быть основано на документахъ и другихъ письменныхъ актахъ, представленныхъ сторонами, равно и на доводахъ, изъясненныхъ при изустномъ состязаніи.

1) По смыслу 339 статьи, судъ только не можетъ основывать свое рѣшеніе на доводахъ, неприведенныхъ сторонами, но она не воспрещаетъ суду основывать свои рѣшенія на такихъ законахъ, на которые тяжущимися не сдѣлано ссылки; напротивъ того, на основаніи 2 п. 771 ст. уст. гражд. суд., судъ обязанъ указывать въ своемъ рѣшеніи законы, которыми онъ руководствовался. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 42, Стелловскаго).

2) Статья 339 вовсе не обязываетъ судебное мѣсто основывать свое рѣшеніе на всякомъ представленномъ сторонами документѣ, и тѣмъ менѣе принимать документы въ томъ именно значеніи, какое придаетъ имъ тяжущійся, а лишь выражаетъ то общее начало состязательнаго процесса, по коему судебное мѣсто не можетъ основывать свое рѣшеніе на какихъ-либо иныхъ документахъ, кромѣ тѣхъ, которые представлены сторонами. (Рѣш. гр. кас. деп. 1868 г. № 14, Ангедя).

3) Рѣшеніе, утверждающее право стороны на такомъ доводѣ, котораго она сама не приводила въ основаніе своихъ требованій, или на такомъ фактѣ, существованія котораго она сама не доказывала, представляется нарушающимъ существенные обряды и формы судопроизводства. (Рѣш. гр. кас. деп. 1872 г. № 304, Дьяминскаго).

4) Хотя признаніе тяжущимся спорныхъ обстоятельствъ дѣла, заключающееся въ поданной имъ въ судъ состязательной бумагѣ, и можетъ составлять по закону полное доказательство въ отношеніи сихъ обстоятельствъ, но тяжущійся, не указывавшій суду на подобное признаніе противной стороны въ своихъ объясненіяхъ и не основывавшій своевременно на этомъ своихъ правъ, не можетъ указывать, какъ на поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія, на оставленіе судомъ безъ вниманія такого признанія, ибо, по основному правилу состязательнаго процесса, выраженному въ 367 ст. уст. гражд. суд., судъ не можетъ быть признанъ обязаннымъ *отыскивать* въ объясненіяхъ одной изъ тяжущихся сторонъ какихъ-либо доказательствъ въ пользу другой стороны, безъ указанія на то этой послѣдней, каковое указаніе является въ особенности необходимымъ для суда въ тѣхъ случаяхъ, когда признаніе высказывается не прямо и положительно, а можетъ быть лишь выведено изъ совокупности данныхъ тяжущимися объясненій. (Рѣш. гр. кас. деп. 1872 г. № 1267, Кн. Багратіона-Давыдова).

5) Тяжущіеся не обязаны, при словесномъ состязаніи въ судѣ, непремѣнно возобновлять всѣ требованія и повторять всѣ доводы, приведенные уже ими въ состязательныхъ бумагахъ; а потому отказъ суда въ какомъ-либо ходатайствѣ тяжущагося, заявленномъ

уже въ одной изъ тѣхъ бумагъ, послѣдовавшій на томъ основаніи, что оно не возобновлено при словесномъ состязаніи, служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г., № 482, Отробянко).

6) Судъ не вправѣ принимать во вниманіе при разрѣшеніи дѣла такіе доказательства и доводы тяжущихся, которые приведены ими послѣ изустнаго на судѣ состязанія; посему не подлежатъ разсмотрѣнію суда доказательства и доводы, заявленные въ промежутокъ времени между окончаніемъ слушанія дѣла и днемъ объявленія судомъ резолюціи. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. № 1092, тов. Дерпиковскихъ заводовъ).

7) Неразсмотрѣніе апелляціоннымъ судомъ доводовъ тяжущагося на томъ основаніи, что они, бывъ заявлены суду первой степени, не повторены въ апелляціонной жалобѣ, служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія, въ особенности, если въ апелляціи была сдѣлана на нихъ ссылка. ((Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 114, упр. госуд. имущ. Полтавской губ.).

8) Апелляціонная инстанція не вправѣ оставить безъ обсужденія сдѣланнаго отвѣтчикомъ, оправданнымъ по суду первой степени, возраженія на томъ основаніи, что возраженіе это было въ виду сего суда и судомъ отвергнуто, а отвѣтчикъ на рѣшеніе суда не жаловался. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 485, Крамера).

9) Сдѣланная сторопою неправильная ссылка на законъ или неприведеніе вовсе закона, подтверждающаго ея право, не можетъ служить для суда препятствіемъ къ принятію къ руководству и соображенію соотвѣтствующаго закона. (Рѣш. гр. кас. деп. 1877 г. сентября 28, д. Довельмана).

10) Ст. 339 уст. гражд. суд. не воспрещаетъ суду ссылаться на законы, сторонами неприведенные. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. февраля 8 и марта 20, Демиса).

Отдѣленіе второе.

Предъявленіе встрѣчнаго иска.

340. Отвѣтчикъ имѣетъ право заявить встрѣчный искъ не позже, какъ въ первой отвѣтной бумагѣ, а если таковая не была подана, то въ первомъ засѣданіи по дѣлу.

1) Предъявленіе встрѣчнаго иска въ отзывѣ на состоявшееся заочное рѣшеніе, если таковой отзывъ былъ первой отвѣтной по дѣлу бумагой, почитается правильнымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 724 и 762, Эбергардта и Пестриковой).

2) Если въ назначенный для перваго засѣданія по дѣлу день разбирательство онаго не состоялось и отсрочено до другаго дня, то предъявленный въ это второе засѣданіе встрѣчный искъ под-

лежитъ принятію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 503, Масленикова).

3) Первою отвѣтною бумагою не признается отзывъ на заочное рѣшеніе мир. судьи, если лицо, противъ котораго рѣшеніе постановлено, уже подавало по тому же дѣлу частную жалобу на дѣйствія мир. судьи до подачи отзыва. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 1292, Давыдовича).

4) Встрѣчный искъ потому только, что онъ подлежитъ совокупному разсмотрѣнію съ главнымъ искомъ, не имѣетъ право на какія-либо изъятія изъ общаго порядка судопроизводства. (Рѣш. гр. кас. деп. 1878 г. мая 17, д. Бровчинскаго).

341. По заявленіи встрѣчнаго иска, докладъ дѣла отсрочивается, по просьбѣ той или другой стороны, или по усмотрѣнію суда.

342. Въ случаѣ отсрочки доклада дѣла на основаніи предшедшей (341) статьи, судъ назначаетъ дополнительный срокъ, отъ *трехъ* до *семи дней*, въ теченіе котораго отвѣтчикъ обязывается представить письменное изложеніе своего иска.

Дополнительный срокъ на изложеніе встрѣчнаго иска въ письменной формѣ дается тогда, когда искъ этотъ былъ заявленъ словесно въ засѣданіи суда; слѣдовательно, когда онъ съ самаго начала предъявленъ на письмѣ въ первой отвѣтной бумагѣ (наприм. въ отзывѣ на заочное рѣшеніе), то изложеніе въ этой бумагѣ и основаній того иска не должно служить поводомъ къ отказу въ принятіи онаго. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 523, Джурича).

— —

Отдѣленіе третіе.

Заключеніе прокурора.

343. Прокуроры даютъ свое заключеніе въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) по дѣламъ казеннаго управленія;

2) по дѣламъ земскихъ учрежденій, городскихъ и сельскихъ обществъ;

3) по дѣламъ лицъ, недостигшихъ совершеннолѣтія, безвѣстно-отсутствующихъ, глухонѣмыхъ и умалишенныхъ;

4) по вопросамъ о подсудности и о пререканіяхъ;

5) по спорамъ о подлогѣ документовъ и вообще въ случаяхъ, когда въ гражданскомъ дѣлѣ обнаруживаются обстоятельства, подлежащія разсмотрѣнію суда уголовнаго;

6) по просьбамъ объ устраненіи судей;

7) по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія;

8) по просьбамъ о выдачѣ свидѣтельствъ на право бѣдности.

1) По силѣ этой статьи (п. 3), прокуроры обязаны давать свое заключеніе по дѣламъ лицъ умалишенныхъ. Правило это, по буквальному его смыслу, относится и къ такимъ случаямъ, когда дѣянія умопомѣшанныхъ, по смерти ихъ, послужили поводомъ или предметомъ спора между его наслѣдниками или другими лицами, принимающими участіе въ такомъ спорѣ, способными къ

самостоятельной защитѣ своихъ правъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 206, Артамоновой).

2) Если прокуроръ далъ свое заключеніе по такому дѣлу, по которому онъ не былъ къ тому обязанъ по 343 ст. уст. гражд. суд., то это не принадлежитъ къ числу тѣхъ нарушеній существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, кои лишаютъ приговоръ значенія судебнаго рѣшенія и имѣютъ послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 294, Александрова).

3) Просить о кассаціи рѣшенія на томъ основаніи, что по дѣлу, касающемуся интересовъ несовершеннолѣтнихъ, судъ не выслушалъ заключенія прокурора, можетъ лицо, защищающее интересы несовершеннолѣтнихъ, а не противная сторона. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 16, Бѣляева).

344. Въ исчисленныхъ въ статьѣ 343 случаяхъ дѣло препровождается къ прокурору по крайней мѣрѣ за *три дня* до доклада.

345. Послѣ доклада дѣла и словеснаго состязанія тяжущихся, прокуроръ излагаетъ свое заключеніе на словахъ.

346. Сущность заключенія прокурора должна быть внесена въ протоколъ засѣданія.

Правило, указанное въ 346 ст. уст. гражд. суд. относится собственно къ общимъ судебнымъ мѣстамъ и не можетъ быть безусловно примѣняемо къ мировымъ установленіямъ, въ виду того, что по уставу гражд. судопр. законъ не предписываетъ имъ обязательное составленіе по каждому дѣлу особаго протокола. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1440, Микульшиныхъ).

347. Послѣ заключенія прокурора тяжущіеся могутъ только указывать на ошибки въ изложеніи имъ обстоятельствъ дѣла, если бы таковыя были допущены.

Отказъ суда въ просьбѣ тяжущагося указать на ошибки въ изложеніи прокуроромъ въ заключеніи его обстоятельствъ дѣла служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 769, Депаніотъ).

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О сокращенномъ судопроизводствѣ.

348. Всѣ дѣла могутъ производиться порядкомъ сокращеннымъ, если тяжущіеся на сіе согласятся, и судъ, съ своей стороны, не встрѣтитъ особыхъ къ тому препятствій.

Согласіе сторонъ на производство въ сокращенномъ порядкѣ такого дѣла, которое не принадлежитъ къ числу дѣлъ, указанныхъ въ ст. 349 уст. гр. суд., можетъ выразиться: со стороны

истца положительнымъ заявленіемъ въ исковомъ прошеніи, а со стороны отвѣтчика въ томъ, что онъ подчинился этому желанію истца. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 1091, Воплярлярскихъ).

349. Кромѣ того, сокращеннымъ порядкомъ должны производиться дѣла:

1) по искамъ о взятыхъ въ долгъ товарахъ и припасахъ, о наймѣ домовъ, квартиръ и всякаго рода помѣщеній, о наймѣ слугъ и вообще по производству работъ мастеровыми, ремесленниками, поденщиками и проч.;

2) по искамъ объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе денегъ или иного имущества;

3) по просьбамъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ;

4) по искамъ о вознагражденіи за ущербъ, убытки и самоуправное завладѣніе, когда съ оными не соединяются споры о правѣ собственности на недвижимое имущество;

5) по спорамъ, возникшимъ при исполненіи рѣшеній;

6) по спорамъ о привилегіяхъ.

Пунктъ 1 сей статьи относится къ такимъ сего рода дѣламъ, которыя, по существу или по цѣнѣ, не подлежатъ вѣдомству коммерческаго суда, на основаніи 28 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 31, Иванцкаго).

350. При сокращенномъ порядкѣ, предсѣдатель суда назначаетъ, по исковому прошенію, тяжущимся на явку въ судъ положительный срокъ, съ означеніемъ года, мѣсяца и числа. Срокъ сей не можетъ быть менѣе *семи дней* и болѣе *одного мѣсяца*, съ причисленіемъ однакоже срока поверстнаго.

351. По дѣламъ, требующимъ неотлагательнаго рѣшенія, если отвѣтчикъ жительствуетъ на разстояніи не болѣе *десяти верстъ* отъ суда, предсѣдатель можетъ назначить для явки болѣе краткій срокъ.

352. По просьбамъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ, предсѣдатель суда назначаетъ тяжущимся на явку самый краткій срокъ и можетъ вызвать отвѣтчика даже къ *первому присутственному дню*, слѣдующему за врученіемъ ему повѣстки о вызовѣ.

353. Истецъ обязанъ представить всѣ документы, на коихъ основанъ его искъ, при самой подачѣ искового прошенія. Отвѣтчикъ обязанъ представить всѣ документы, на коихъ основаны его возраженія противъ иска, не позднѣе дня, назначеннаго для явки въ судъ.

По кассаціонной жалобѣ Соловова на рѣшеніе судебной палаты Правит. Сенатъ призналъ, что выводъ, сдѣланный палатою изъ смысла 349 и 353 ст. уст. гражд. суд., будто бы на основаніи этихъ законовъ по дѣламъ, производящимся сокращеннымъ порядкомъ, истецъ обязанъ представить всѣ имѣющіяся у него доказательства при подачѣ искового прошенія, и затѣмъ не можетъ уже въ апелляціонной жалобѣ ссылаться на свидѣтелей,— неправиленъ; ибо 353 статья требуетъ отъ истца представленія *всѣхъ документовъ*, на коихъ онъ основываетъ свой искъ, *а не*

всѣхъ доказательствъ. Независимо отъ этого, въ законахъ о производствѣ дѣлъ сокращеннымъ порядкомъ нигдѣ не упоминается о томъ, чтобы истецъ не имѣлъ права представлять другихъ доказательствъ, въ подтвержденіе своего иска, кромѣ представленныхъ при исковомъ прошеніи; напротивъ того, 357 статья предоставляетъ истцу право даже просить объ отсрочкѣ на представленіе документовъ, въ такомъ случаѣ когда отвѣтчикъ представитъ такія доказательства, которыя истецъ не иначе можетъ опровергнуть, какъ представленіемъ новыхъ документовъ. Слѣдовательно, толкованіе 353 ст. сдѣлано палатою несогласно ни съ буквальнымъ смысломъ этой статьи, ни съ общимъ правиломъ, содержащимся въ 747 ст. уст. гражд. суд., воспрещающей помѣщать въ апелляціонной жалобѣ новыя требованія, но не лишающей апеллятора права приводить въ апелляціи новыя доказательства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1363, Соловова).

354. По явкѣ сторонъ, предсѣдатель суда, послѣ предварительнаго съ ними объясненія, назначаетъ немедленно засѣданіе для слушанія дѣла, если стороны на сіе согласны, а также если предсѣдатель убѣдится въ томъ, что дѣло, по простотѣ своей и несложности, можетъ быть разрѣшено безъ истребованія какихъ-либо письменныхъ объясненій. Въ противномъ случаѣ, предсѣдатель опредѣляетъ тяжущимся срокъ для предварительныхъ письменныхъ между ними объясненій, долженствующихъ служить приготовленіемъ къ словесному состязанію, и назначаетъ день засѣданія для слушанія дѣла.

355. Письменныя объясненія сторонъ сообщаются имъ на общемъ основаніи, съ назначеніемъ каждой сторонѣ, если одна изъ нихъ того потребуетъ, особаго срока на представленіе объясненія.

356. Отвѣтчикъ имѣетъ право просить объ отсрочкѣ на представленіе документовъ въ такомъ только случаѣ, когда представитъ удостовѣреніе въ томъ, что онъ не могъ еще получить ихъ по причинѣ краткости времени, опредѣленнаго для явки въ судъ. Въ семъ случаѣ предсѣдатель назначаетъ ему срокъ для представленія документовъ и откладываетъ дальнѣйшее разсмотрѣніе дѣла. По истеченіи новаго срока, дѣло рѣшится, хотя бы документовъ и не было представлено.

Если отвѣтчикъ воспользовался таковою отсрочкою при разбирательствѣ дѣла окружнымъ судомъ, то по поступленіи онаго въ апелляціонномъ порядкѣ въ судебную палату, давать ему новую отсрочку палата не имѣетъ основаній. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 148, Теплицкаго).

357. Истецъ имѣетъ право просить объ отсрочкѣ на представленіе документовъ въ такомъ только случаѣ, когда отвѣтчикъ представитъ въ свое оправданіе такія доказательства, которыя истецъ не иначе можетъ опровергнуть, какъ представленіемъ новыхъ документовъ. Въ семъ случаѣ назначается для явки сторонъ новый срокъ, и въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла слѣдуетъ поступать на основаніи предшедшей (356) статьи.

1) Помѣщенная въ главѣ о сокращенномъ судопроизводствѣ, эта статья, какъ и статья 331 въ общемъ порядкѣ судопроизводства, имѣетъ въ виду предупреждать случаи внезапнаго представленія новыхъ доказательствъ въ послѣдній день. Такъ какъ въ сокращенномъ судопроизводствѣ отвѣтчикъ имѣетъ право не представлять доказательствъ до самаго дня явки на судъ (ст. 353), а по явкѣ его тотчасъ можетъ быть назначено засѣданіе для слушанія дѣла (ст. 354), то ст. 357 и даетъ истцу право просить объ отсрочкѣ для представленія документовъ, въ опроверженіе внезапно представленныхъ отвѣтчикомъ доказательствъ. Во всякомъ случаѣ, суду несомнѣнно принадлежитъ право судить о степени уважительности ходатайствъ объ отсрочкѣ засѣданія, соображаясь съ тѣмъ, можетъ ли ожидаемый документъ имѣть вліяніе на рѣшеніе дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 227, Бѣляева).

2) Суду принадлежитъ сужденіе о степени уважительности какъ ходатайства сторонъ объ отсрочкѣ засѣданія, такъ равно и о значеніи тѣхъ документовъ, которые представляются въ судъ вслѣдствіе отсрочки; непризнаніе судомъ вновь представленныхъ истцомъ документовъ само по себѣ еще не приводитъ къ непремѣнному заключенію о бездоказательности иска, который можетъ быть признанъ судомъ вполнѣ правильнымъ на основаніи другихъ доказательствъ, представленныхъ истцомъ какъ во время предъявленія иска, такъ и впослѣдствіи, при словесныхъ состязаніяхъ въ судебномъ засѣданіи. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 856, Анненкова).

358. Въ случаѣ неявки истца въ день словеснаго состязанія, судъ объявляетъ о прекращеніи дѣла до новой исковой просьбы, или же, по желанію отвѣтчика, приступаетъ къ сужденію и постановляетъ рѣшеніе по общимъ правиламъ, назначая, по требованію отвѣтчика, повѣрку доказательствъ или другое дѣйствіе, относящееся до приготовленія дѣла къ рѣшенію.

359. Въ случаѣ неявки отвѣтчика въ день словеснаго состязанія, судъ постановляетъ заочное рѣшеніе на общемъ основаніи.

360. Въ день, назначенный для доклада дѣла, производится между тяжущимися словесное состязаніе, которому предшествуетъ изложеніе сущности дѣла членомъ-докладчикомъ.

361. Словеснымъ состязаніемъ управляетъ предсѣдатель суда; онъ имѣетъ право предлагать тяжущимся вопросы для полнаго разъясненія дѣла и обязанъ соглашать ихъ къ примиренію какъ послѣ перваго отвѣта, такъ и по заключеніи состязанія.

Соглашеніе тяжущихся къ примиренію какъ послѣ перваго отвѣта, такъ и по заключеніи состязанія поставлено ст. 361 уст. гражд. суд. въ обязанность предсѣдателю окружнаго суда только при производствѣ дѣла сокращеннымъ порядкомъ; въ прочихъ же случаяхъ склоненіе сторонъ къ примиренію, на основаніи 337 ст. того устава, зависитъ отъ усмотрѣнія самого предсѣдателя;

а хотя обѣ эти статьи, по смыслу 777 ст. уст. гражд. суд., относятся къ производству дѣлъ въ судебныхъ палатахъ, тѣмъ не менѣе несоблюденіе предсѣдателемъ палаты обряда примиренія по 361 ст. не составляетъ нарушенія столь существенной формы судопроизводства, чтобы вслѣдствіе сего невозможно было признать опредѣленіе палаты въ силѣ судебнаго рѣшенія, а потому и не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 849, Лукашенко).

362. Если судъ, при производствѣ дѣла сокращеннымъ порядкомъ, убѣдится въ томъ, что оно, по сложности своей, не можетъ быть разъяснено словеснымъ состязаніемъ, то отъ него зависитъ предоставить тяжущимся представить по одному письменному объясненію въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 317—320.

363. По окончаніи словеснаго состязанія, предсѣдатель излагаетъ вкратцѣ сущность дѣла и требованія сторонъ, и затѣмъ судъ постановляетъ рѣшеніе по общимъ правиламъ.

364. По дѣламъ, упомянутымъ въ статьѣ 352, судъ, если признаетъ представленныя отвѣтчикомъ возраженія незаслуживающими уваженія, постановляетъ опредѣленіе о немедленномъ исполненіи обязательства, для чего и выдаетъ въ то же время истцу исполнительный листъ.

365. Къ случаямъ, для коихъ въ сокращенномъ порядкѣ не установлено особыхъ изъятій, примѣняются общія правила.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О доказательствахъ.

Отдѣленіе первое.

Общія правила.

366. Истецъ долженъ доказать свой искъ. Отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ съ своей стороны доказать свои возраженія.

1) Въ кассаціонной жалобѣ по дѣлу купца Захарова, въ числѣ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты, заявлено было, что въ рѣшеніи палаты, вопреки 366 ст. уст. гражд. суд., сперва обсуждены права отвѣтчика, а уже потомъ разсматриваются права истца. Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что въ статьѣ 366 вовсе не говорится о порядкѣ, въ которомъ судебныя мѣста должны излагать въ рѣшеніяхъ свои соображенія о правахъ истца и отвѣтчика, а выражено лишь то общее начало гражд. судопр., что истецъ долженъ доказать свой искъ, а отвѣтчикъ свои возраженія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 336, Захарова).

2) По основному началу, вѣраженному въ ст. 366, на истцѣ прежде всего лежитъ обязанность представить предустановленные въ законѣ доводы, въ подтвержденіе правильности своего иска. Но если истецъ или вовсе не представилъ доводовъ своего иска, или основываетъ свое требованіе на такихъ доводахъ, которые въ искахъ извѣстнаго рода лишены, въ силу закона, доказательной силы, то отъ отвѣтчика нельзя требовать, чтобы отрицательныя его возраженія противъ иска были основаны на доказательствахъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 424, Завознаго).

3) Статья 366 постановляетъ, что истецъ долженъ доказать свой искъ; но правило это надлежитъ разумѣть въ примѣненіи къ цѣлому ходу судебнаго состязанія и производства, и изъ него не слѣдуетъ, чтобы истецъ обязанъ былъ, *при самомъ предъявленіи иска*, доказать всѣ обстоятельства, могущія быть оспоренными. Разъясненіе вопроса о томъ, что именно и съ чьей стороны должно быть доказано, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по поводу судебнаго состязанія, ибо лишь во время состязанія можетъ обнаружиться, какія изъ числа событій, служащихъ основаніемъ требованія и утверждаемыхъ истцомъ, подвергшись оспариванію и съ чьей стороны должны быть доказаны. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 873, Гофмана).

4) Въ объясненіи отвѣтчика, что онъ принялъ заказанную вещь, но деньги за нее заплатилъ, не заключается признанія долга, и затѣмъ истецъ долженъ представить письменные документы о существованіи долга послѣ передачи отвѣтчику заказанной вещи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 650, Старовѣрова).

5) На тяжущагося не можетъ быть возложена обязанность доказать существованіе отрицательнаго факта, напр. неуплату денегъ. При существованіи письменнаго условія о продажѣ, отвѣтчикъ, признающій полученіе проданнаго товара, обязанъ доказать уплату условленной цѣны. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 95, Голикова).

6) Истецъ, предъявляющій требованіе о взысканіи съ отвѣтчика убытковъ отъ нарушенія имъ договора, долженъ доказать не только фактъ нарушенія договора, но и то, что нарушеніе это дѣйствительно причинило ему убытокъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 819, Вокера и Хрипунова).

7) Цѣнность имущества, составлявшаго предметъ преступленія, опредѣленная судомъ уголовнымъ лишь на столько, на сколько она имѣетъ вліяніе на подсудность дѣла и опредѣленіе наказанія, не можетъ имѣть значенія при разрѣшеніи гражданскимъ судомъ иска потерпѣвшаго объ убыткахъ. Вслѣдствіе сего истецъ, предъявляя въ судѣ гражданскомъ, по окончаніи уголовнаго дѣла, требованіе о вознагражденіи за убытки, причиненные ему преступнымъ дѣяніемъ (въ данномъ случаѣ присвоеніемъ его собствен-

пости), обязанъ доказать дѣйствительное количество убытковъ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 1000, Ишмуратова).

8) По иску объ уничтоженіи дарственной записи, по случаю неисполненія одареннымъ постановленныхъ въ оной условій, истецъ признается исполнившимъ свою обязанность доказать искъ—однимъ представленіемъ записи; а затѣмъ нельзя требовать, чтобы онъ удостовѣрилъ доказательствами неисполненіе условій записи отвѣтчикомъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 299, Авечкина).

9) Квартирантъ, считающій себя вправѣ отказаться отъ дальнѣйшаго по срокъ наемнаго договора пользованія нанятымъ помѣщеніемъ по случаю сырости въ ономъ, обязанъ доказать не только фактъ сырости, но также и то, что сырость присуща помѣщенію, а не произошла по его винѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. мая 20, Стривера).

10) Отвѣтчикъ, утверждающій, что онъ не одинъ наслѣдникъ, а есть другіе, обязанъ доказать мѣру отвѣтственности, падающую по предъявленному иску на этихъ послѣднихъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. декабря 14, д. Шнурковой).

11) Истецъ, обращающій свое требованіе къ отвѣтчику по обязательству, выданному повѣреннымъ отвѣтчика, обязанъ доказать, что повѣренный былъ уполномоченъ на выдачу обязательства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. декабря 14 и 1878 г. февраля 6, д. Байкіева).

12) При доказанномъ существованіи подлинной закладной, на истца, требующаго взысканія по копіи съ оной, не можетъ быть возложена обязанность представить доказательства въ томъ, что по закладной не было произведено взысканія или полученія какихъ-либо уплатъ, т.-е. требовать отъ него представленія доказательствъ отрицательнаго факта. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. января 25, д. Танаевскаго).

13) Въ случаѣ представленія истцомъ договора, свидѣтельствующаго о правѣ его требовать отъ отвѣтчика исполненія, обязанность доказать исполненіе договора лежитъ на отвѣтчикѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. февраля 15, д. Горви).

14) При спорѣ о томъ, произошло или нѣтъ извѣстное событіе, обязанность представленія доказательствъ лежитъ на томъ, кто утверждаетъ, а не на томъ, кто отрицаетъ это событіе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. ноября 16 и 1878 г. февраля 15, д. Геттуна).

См. нов. подъ ст. 81 сего устава.

367. Судъ ни въ какомъ случаѣ не собираетъ самъ доказательствъ или справокъ, а основываетъ рѣшенія исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися.

1) Законъ, не дозволяя суду измѣнять требованія истца, т.-е. присуждать ему болѣе того, что онъ проситъ, или то, о чемъ онъ вовсе не просилъ (ст. 706), и обязывая судъ основывать свои

рѣшенія исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися (ст. 367), не лишаетъ судъ права принимать въ основаніе своего рѣшенія такіе выводы, которые хотя и не были буквально приведены тяжущимися, но которые однако вытекаютъ непосредственно изъ представленныхъ сторонами доказательствъ и документовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 692, Суховой).

2) См. пол. подъ ст. 82 сего устава.

368. Когда, по выслушаніи сторонъ, судъ найдетъ, что по нѣкоторымъ изъ приведенныхъ ими обстоятельствъ, существенныхъ для разрѣшенія дѣла, не представлено доказательствъ, то объявляетъ объ этомъ тяжущимся и назначаетъ срокъ для разъясненія вышеозначенныхъ обстоятельствъ.

1) На основаніи состязательнаго порядка, составляющаго основное начало новаго судопроизводства, судъ не принимаетъ никакого участія въ направленіи дѣла, въ изысканіи и собираніи доказательствъ; это лежитъ непосредственно на обязанности самихъ тяжущихся, и потому ст. 368 предоставляетъ судебнымъ мѣстамъ только право, но не возлагаетъ на нихъ обязанности указывать сторонамъ на обстоятельства дѣла, требующія разъясненія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 171, Стаскова; 1869 г. № 326 и 445, Перлова и бар. Фитингофа).

2) Изъ словеснаго содержанія 368 ст. явствуетъ, что она не обязываетъ судъ, но предоставляетъ ему право, въ предвидѣнныхъ имъ случаяхъ и притомъ въ обязательствахъ, существенныхъ для разрѣшенія дѣла, дѣйствовать по своему усмотрѣнію; слѣдовательно, если судъ не признаетъ нужнымъ отсрочивать засѣданіе для разъясненія дѣла, а напротивъ признаетъ опое достаточно полнымъ и разъясненнымъ, то такое его заключеніе входитъ уже въ сущность рѣшенія, не подлежащаго пересмотру Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 83, Мурапова и др.).

3) Статья 368 предоставляетъ только суду право, если онъ признаетъ невыясненнымъ какое-либо изъ существенныхъ обстоятельствъ дѣла, назначить сторонамъ сроки для разъясненія ихъ, но нисколько не обязываетъ судъ къ этому распоряженію и тѣмъ менѣе къ требованію представленія какихъ-либо документовъ или доказательствъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 108, Шестриковой).

4) Предоставленное статьею 368 суду право указывать сторонамъ на обстоятельства дѣла, требующія разъясненія, должно имѣть свои предѣлы, которыя указываются тѣмъ основнымъ правиломъ состязательнаго порядка судопроизводства, что судъ не принимаетъ никакого участія въ направленіи дѣла, въ изысканіи и собираніи доказательствъ, такъ какъ это лежитъ непосредственно на обязанности самихъ тяжущихся (ст. 366 и 367 уст. гражд. суд.). Дѣйствуя въ означенныхъ предѣлахъ, судъ

можетъ, на основаніи 367 ст., до разрѣшенія дѣла, указывать тяжущемуся на то или другое обстоятельство, входящее въ составъ заявленнаго суду требованія и недостаточно разъясненное или не подтвержденное доказательствами, а между тѣмъ существенное для разрѣшенія дѣла. Но ст. 368 вовсе не даетъ суду права, признавъ требованіе истца недоказаннымъ, предоставить ему какъ бы вновь начать дѣло, представивъ тому суду доказательства, необходимыя для подтвержденія означеннаго требованія. Подобное право суда нарушало бы общее правило, выраженное въ ст. 366—368, по коему судъ не принимаетъ никакого участія въ направленіи дѣла, въ изысканіи и собираніи доказательствъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 670, Іогеля).

5) Судъ не вправѣ, послѣ окончательнаго выслушанія дѣла, требовать отъ сторонъ такихъ дополнительныхъ доказательствъ, которыхъ сами тяжущіеся въ узаконенномъ порядкѣ другъ отъ друга не требовали, и затѣмъ, послѣ окончательнаго доклада дѣла, возобновлять дѣло требованіями отъ сторонъ новыхъ доводовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 48, Ремера).

369. По просьбѣ сторонъ о допросѣ свидѣтелей или по ссылкѣ ихъ на доказательства, требующія повѣрки, судъ постановляетъ опредѣленіе о томъ, какимъ порядкомъ, чрезъ кого, когда и гдѣ свидѣтели должны быть допрошены или повѣрка доказательствъ должна быть произведена.

1) Статья эта установляетъ лишь порядокъ, въ коемъ судъ приступаетъ къ допросу свидѣтелей и вообще къ повѣркѣ доказательствъ. Но если судъ напр. не признаетъ необходимымъ допросить свидѣтелей, то ему и не представляется основаній руководствоваться 369 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 года № 14, Ангеля).

2) Когда въ подтвержденіе какого-либо обстоятельства, отъ котораго зависитъ разрѣшеніе дѣла, тяжущійся ссылается на свидѣтелей, и когда въ виду суда нѣтъ другихъ данныхъ для рѣшенія спорнаго вопроса, то судъ не вправѣ отказать въ допросѣ свидѣтелей, если только показанія могутъ служить по закону доказательствомъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 293, Игнатенкова).

3) Судъ не вправѣ отказать въ допросѣ свидѣтелей потому только, что они, по мнѣнію суда, не могли быть очевидцами извѣстныхъ событій, такъ какъ сила и значеніе свидѣтельскихъ показаній, смотря по ихъ ясности, полности и достовѣрности, опредѣляется судомъ послѣ допроса. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. февраля 9, д. Храпѣевской).

Отдѣленіе второе.

Показанія свидѣтелей.

370. Никто не имѣетъ права отказываться отъ свидѣтельства. Изъ этого правила исключаются только:

1) родственники тяжущихся по прямой линіи, восходящей и нисходящей, а также родные братья и сестры, развѣ бы свидѣтельство относилось къ доказательствамъ правъ состоянія;

2) имѣющіе выгоду отъ рѣшенія дѣла въ пользу той или другой стороны.

Ни въ этой ни въ другихъ статьяхъ устава гражданскаго судопроизводства не содержится запрещенія приводить въ свидѣтели отца и сына, несостоящихъ въ родствѣ съ тяжущимися. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 9, Безмѣпова).

371. Не допускаются къ свидѣтельству: 1) признанные умалишенными и неспособные объясняться ни на словахъ, ни на письмѣ, а равно лица, кои, вслѣдствіе разстройства умственныхъ способностей, состоятъ, по распоряженію надлежащей власти, на испытаніи или въ пользованіи врача; 2) тѣ, которые, по своимъ физическимъ или умственнымъ недостаткамъ, не могли имѣть познанія о доказываемомъ обстоятельствѣ; 3) дѣти противъ родителей; 4) супруги тяжущихся; 5) духовные, въ отношеніи того, что имъ повѣрено на исповѣди; 6) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда, лишенные всѣхъ правъ состоянія и подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ.—Всѣ сіи лица устраняются отъ свидѣтельства самимъ судомъ и безъ указанія или просьбы тяжущихся, когда судъ усмотритъ означенныя причины неспособности.

372. Дѣти отъ *семи* до *четырнадцати лѣтъ* могутъ быть допрошены, но безъ приведенія ихъ къ присягѣ.

373. По отводамъ противной стороны устраняются отъ свидѣтельства:

1) родственники, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковой родственники первыхъ трехъ и свойственники первыхъ двухъ степеней того тяжущагося, который на нихъ ссылается, развѣ бы свидѣтельство ихъ относилось къ доказательствамъ правъ состоянія;

2) опекуны того тяжущагося, который на нихъ ссылается, или состоящіе у него подъ опекою;

3) усыновители тяжущагося, сдѣлавшаго на нихъ ссылку, или усыновленные имъ;

4) имѣющіе тяжбу съ одною изъ сторонъ и лица, выгоды коихъ зависятъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу той стороны, которая на нихъ сослалась;

5) повѣренные, если на нихъ ссылаются ихъ довѣрители.

1) Судъ не имѣетъ права, самъ, безъ отвода тяжущихся, устранять свидѣтелей по одной изъ причинъ, указанныхъ въ 373 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 225, Щеголева).

2) Пунктъ 5 ст. 373 уст. гражд. суд. разумѣетъ не только повѣренныхъ по судебнымъ дѣламъ, но вообще повѣренныхъ, уполномоченныхъ довѣренностью на совершеніе какихъ-либо дѣйствій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. мая 6, д. Майера)

374. Тяжущійся, ссылающійся на свидѣтеля, обязанъ при самой ссылкѣ изъяснить тѣ обстоятельства, о коихъ слѣдуетъ допросить свидѣтеля, и означить его званіе, имя, фамилію или прозвище и мѣсто жительства.

1) На основаніи ст. 374 и 376 уст. гр. суд., тяжущійся, который ссылается на свидѣтелей, обязанъ при ссылкѣ изъяснить тѣ обстоятельства, о коихъ слѣдуетъ допросить свидѣтелей, а судъ, постановляя опредѣленіе о допросѣ свидѣтелей, между прочимъ, означаетъ обстоятельства, о коихъ ихъ слѣдуетъ допросить. Это постановленіе закона представляется справедливымъ требованіемъ равноправности сторонъ въ состязательномъ судопроизводствѣ, ибо при соблюденіи сего условія, другая тяжущаяся сторона, зная въ подтвержденіе какого обстоятельства сдѣлана ссылка на свидѣтелей и о чемъ судъ опредѣлилъ ихъ допросить, можетъ заблаговременно сдѣлать и съ своей стороны ссылку на свидѣтелей, представить новыя доказательства или учинить заявленіе, что свидѣтельскія показанія не могутъ быть приняты за доказательства событій, такъ какъ для ихъ подтвержденія требуются письменные доводы ст. 409 уст. гр. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 506, Шіоева).

2) Если при производствѣ дѣла въ судѣ первой степени, тяжущійся, въ подтвержденіе своихъ требованій, указывалъ на свидѣтелей, рѣшеніе же суда состоялось въ его пользу, то апелляціонный судъ не вправѣ не вызвать свидѣтелей потому только, что о допросѣ ихъ не была повторена просьба при апелляціонномъ производствѣ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1878 г. января 11, д. Репиботъ).

375. Отводы свидѣтелей должны быть предъявлены до вызова ихъ или по крайней мѣрѣ до приведенія ихъ къ присягѣ, послѣ которой отводъ свидѣтелей не допускается.

376. Въ опредѣленіи суда о допросѣ свидѣтелей означается: званіе, имя и фамилія или прозвище свидѣтелей, обстоятельства, о коихъ ихъ слѣдуетъ допросить, мѣсто допроса и самый день допроса, если онъ долженъ быть произведенъ въ присутствіи суда.

377. Дозволяется, по просьбѣ тяжущагося, допрашивать свидѣтелей и до предъявленія отзыва противной стороны, въ случаѣ тяжкой болѣзни свидѣтеля или по просьбѣ самого свидѣтеля, когда ему необходимо отправиться въ другое мѣсто и онъ не можетъ возвратиться въ скоромъ времени въ городъ, гдѣ производится дѣло.

378. Распоряженіе сего рода не стѣсняетъ судъ въ разсмотрѣніи, повѣркѣ и принятіи отводовъ, которые могутъ быть впослѣдствіи предъявлены противною стороною.

379. Свидѣтель, коего не обяжется поставить самъ тяжущійся, вызывается повѣсткою, съ означеніемъ въ ней:

1) званія, имени и фамиліи или прозвища тяжущихся;
2) предмета дѣла;
3) мѣста, дня и часа допроса;
4) опредѣляемыхъ закономъ наказаній за неявку свидѣтеля.

380. Свидѣтели изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство. Офицеры вызываются непосредственно чрезъ повѣстки, но вызовъ ихъ къ суду не освобождаетъ ихъ отъ обязанностей службы, если они не по-

лучили увольненія отъ своего начальства. По удостовѣренію военнаго начальства о невозможности для вызываемаго свидѣтеля изъ воинскихъ чиновъ, по военнымъ обстоятельствамъ, явиться лично къ суду, вызываемый допрашивается въ мѣстѣ его служенія. Свидѣтели изъ служащихъ при желѣзныхъ дорогахъ, должности которыхъ означены въ особомъ росписаніи, составляемомъ по взаимному соглашенію министровъ путей сообщенія и юстиціи и главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, вызываются повѣстками, которыя доставляются къ ближайшему ихъ мѣстному начальству, не позже какъ за *семь дней* до назначеннаго въ повѣсткѣ для явки.

381. Свидѣтели изъ священнослужителей и монашествующихъ, не явившіеся по первой повѣсткѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство.

382. Свидѣтели, живущіе на разстояніи далѣе *двадцати пяти верстъ* отъ города, гдѣ находится судъ, могутъ просить о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства. Допросъ сей производится по предварительномъ объявленіи о томъ тяжущимся и въ присутствіи ихъ, если они явятся къ назначенному сроку.

Необъявленіе сторонамъ, согласно 382 ст. уст. гражд. суд., о мѣстѣ и времени допроса свидѣтелей лишаетъ тяжущихся предоставленнаго имъ права присутствовать при допросѣ (ст. 370) и дѣлать свидѣтелю вопросы по всѣмъ предметамъ, которые они признаютъ нужнымъ выяснить (ст. 400). Изъ сего очевидно, что лишеніе тяжущагося возможности выяснить предъ судомъ справедливость своихъ требованій или возраженій отнимаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и у суда средства разсмотрѣть и обсудить дѣло со всѣхъ сторонъ, и можетъ имѣть вліяніе на справедливость самаго рѣшенія; а потому несоблюденіе судомъ правила, предписаннаго 382 и 385 ст. уст. гражд. суд., не можетъ не быть признано существеннымъ нарушеніемъ закона и должно имѣть послѣдствіемъ отмѣну самого рѣшенія, въ случаѣ просьбы о томъ одного изъ тяжущихся, права защиты котораго были такимъ образомъ ограничены. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 623, Кошеварова).

383. Свидѣтель, живущій въ томъ же городѣ, гдѣ находится судъ, или на разстояніи ближе *двадцати пяти верстъ* отъ этого города, за неявку въ судъ къ назначенному сроку, если не представлено имъ уважительныхъ къ тому оправданій, подвергается, по опредѣленію суда, денежному штрафу отъ *пятидесяти копѣекъ до двадцати пяти рублей*, смотря по важности дѣла и по состоянію свидѣтеля, и на явку ему назначается новый срокъ. Взысканію штрафа свидѣтель подвергается и въ случаѣ вторичной неявки.

Примѣчаніе. Налагаемыя, по сей (383) статьѣ, взысканія обращаются въ капиталъ на устройство общихъ мѣстъ заключенія.

384. Свидѣтель можетъ, въ теченіе мѣсяца по объявленіи ему опредѣленія о наложенномъ на него штрафѣ или при явкѣ на вновь назначенный ему срокъ, представить свои оправданія суду, который можетъ

освободить его отъ взысканія, если признаетъ оправданія уважительными.

385. Допросъ свидѣтелей производится въ открытомъ засѣданіи суда.

386. Судъ можетъ поручить допросъ свидѣтелей одному изъ своихъ членовъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда свидѣтель, по дряхлости, тяжкой болѣзни, обязанностямъ службы или другимъ уважительнымъ причинамъ, не можетъ явиться въ судъ;

2) когда по обстоятельствамъ дѣла оказывается нужнымъ произвести допросъ на самомъ мѣстѣ;

3) когда требуется допросить значительное число лицъ, живущихъ въ одномъ мѣстѣ, внѣ того города, гдѣ находится судъ.

4) когда должностныя лица, указанныя въ статьѣ 88, въ теченіе *трехъ дней* со времени полученія повѣстки о вызовѣ ихъ въ качествѣ свидѣтелей заявили предсѣдателю суда просьбу о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства.

387. Въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 382 и 386, протоколъ свидѣтельскихъ показаній прочитывается въ засѣданіи суда; при неясности или неполнотѣ показаній свидѣтеля, судъ можетъ назначить новый допросъ.

388. Членъ суда, производящій допросъ свидѣтеля, пользуется правами предсѣдателя суда относительно охраненія порядка судебныхъ засѣданій и разрѣшенія возникающихъ между сторонами недоумѣній и пререканій.

389. На дѣйствія лица, производившаго допросъ, могутъ быть приносимы суду жалобы въ теченіе *трехъ дней* отъ окончанія допроса. Жалобы могутъ быть также поданы лицу, производившему допросъ, или же занесены имъ, по требованію тяжущагося или свидѣтеля, въ протоколъ.

Выраженное въ ст. 389 правило примѣняется и къ допросу окольныхъ людей. (Рѣш. гр. кас. деп. 1876 г. № 211, Локтева).

390. Тяжущіеся и ихъ повѣренные имѣютъ право присутствовать при допросѣ свидѣтелей, хотя бы онъ производился и въ частномъ домѣ, и привести съ собою постороннихъ лицъ, но не болѣе двухъ съ каждой стороны.

391. Каждый свидѣтель допрашивается отдѣльно, въ присутствіи тяжущихся, явившихся къ допросу. Свидѣтели, не давшіе еще показаній, не могутъ присутствовать при допросѣ прочихъ свидѣтелей.

Прочтеніе прежнихъ показаній свидѣтеля можетъ быть допущено для обнаруженія противорѣчій или въ случаѣ запамятованія свидѣтелемъ обстоятельствъ дѣла, но не прежде, какъ по изложеніи свидѣтелемъ на словахъ всего, что ему извѣстно, и по предложеніи сторонами вопросовъ (ст. 99 и 400 уст. гражд. суд.). Отказъ апелляціоннаго суда въ просьбѣ тяжущагося предложить свидѣтелю изустно повторить показаніе, данное имъ въ судѣ первой степени, и вмѣсто сего, прочтеніе этого показанія, составляетъ существенное нарушеніе обрядовъ судопроизводства и слу-

житъ поводомъ кассаціи рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 281, Вильковскаго).

392. При одновременной явкѣ свидѣтелей истца и отвѣтчика, первые допрашиваются прежде послѣднихъ.

393. Очередь допроса свидѣтелей, представленныхъ одною сторопою, опредѣляется предсѣдателемъ суда, который принимаетъ при семъ въ соображеніе ея указанія.

394. Каждому свидѣтелю, прежде привода его къ присягѣ, предлагаютъ вопросы, относящіеся къ опредѣленію его личности и отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ.

395. Свидѣтели приводятся къ присягѣ, по обряду своего вѣроисповѣданія, за исключеніемъ того случая, когда обѣ стороны, по взаимному согласію, освободятъ свидѣтеля отъ присяги.

Пунктъ 24 правилъ 5 апрѣля 1869 г. о духовныхъ завѣщаніяхъ—о допросѣ въ окр. судѣ свидѣтелей, подписавшихся на домашнемъ завѣщаніи, безъ присяги, относится исключительно къ тому случаю, когда завѣщаніе разсматривается въ охранительномъ порядкѣ; а потому, когда спорное завѣщаніе разсматривается въ судебномъ порядкѣ, то свидѣтели должны быть допрошены подъ присягою, такъ какъ въ этомъ порядкѣ показанія свидѣтелей имѣютъ силу судебнаго доказательства, если будутъ даны подъ присягою, отъ которой они могутъ быть освобождены только съ согласія тяжущихся сторонъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1684, Аргамаковой)

396. Отъ присяги освобождаются во всякомъ случаѣ:

1) священнослужители и монашествующіе всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій;

2) лица, принадлежащія къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, непріемлющимъ присяги; вмѣсто присяги, они даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти.

397. Допросъ свидѣтеля начинается предложеніемъ ему объяснить то, что ему извѣстно по обстоятельствамъ, на которыя ссылаются тяжущіеся.

398. Свидѣтель отвѣчаетъ на вопросы и даетъ свое показаніе изустно.

399. Предсѣдатель суда можетъ остановить свидѣтеля, вдающагося въ разсказы объ обстоятельствахъ, не идущихъ къ дѣлу.

400. По изложеніи свидѣтелемъ своего показанія, предсѣдатель суда предоставляетъ сторонамъ сдѣлать свидѣтелю вопросы по всѣмъ предметамъ, которые каждая изъ нихъ признаетъ нужнымъ выяснить. Предсѣдатель суда и члены, съ разрѣшенія предсѣдателя, могутъ предлагать свидѣтелю и свои вопросы.

401. При допросѣ свидѣтелей, предсѣдатель суда и члены, съ разрѣшенія предсѣдателя, могутъ, для разъясненія дѣла, предлагать вопросы тяжущимся.

402. Каждый допрошенный свидѣтель долженъ оставаться въ засѣданіи суда до окончанія допроса всѣхъ свидѣтелей, если предсѣдатель суда не дозволитъ ему удалиться раньше.

403. Свидѣтель можетъ быть снова допрошенъ въ то же засѣданіе или впослѣдствіи, если самъ того пожелаетъ или если о томъ постановитъ судъ, по просьбѣ кого-либо изъ тяжущихся или по своему усмотрѣнію.

Передопросъ свидѣтеля, уже допрошеннаго по дѣлу, на основаніи 403 ст. уст. гражд. суд., зависитъ отъ усмотрѣнія суда, а жалоба на неудовлетвореніе просьбы о семъ тяжущейся стороны не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1762, Маминыхъ).

404. Для разъясненія разнорѣчія въ показаніяхъ свидѣтелей по существеннымъ предметамъ, судъ назначаетъ имъ очную ставку.

405. Къ допросу свидѣтеля, не понимающаго русскаго языка, приглашается переводчикъ, и показанія свидѣтеля записываются на обоихъ языкахъ.

Статья 405 относится исключительно къ свидѣтелямъ, и распространять ея дѣйствіе на истца не представляется никакихъ основаній: свидѣтель является въ судъ не по своему дѣлу, а по надобности въ немъ одной изъ тяжущихся сторонъ, онъ обязывается къ сей явкѣ властію суда (уст. гражд. суд. 370, 383 и 407), почему законъ не только освобождаетъ свидѣтеля отъ издержекъ, сопряженныхъ съ явкою въ судъ, но и даетъ ему право на вознагражденіе за отвлеченіе отъ занятій; по тѣмъ же соображеніямъ, снята съ свидѣтеля, незнающаго русскаго языка, забота о пріисканіи для себя переводчика. Въ другихъ условіяхъ находится истецъ: онъ обращается въ судъ для защиты своихъ собственныхъ интересовъ, и потому, если не знаетъ оффиціальнаго языка, употребляемаго въ томъ судѣ, покровительства котораго ищетъ, то обязанъ привести съ собою переводчика. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 172, Ганіана).

406. Показаніе свидѣтеля записывается, по возможности, точными его словами, въ протоколѣ, который прочитывается свидѣтелю и имъ подписывается на языкѣ ему извѣстномъ; за безграмотныхъ протоколъ подписывается, въ ихъ присутствіи, однимъ изъ членовъ суда.

Неподписаніе свидѣтелями ихъ показаній, безъ объясненія въ протоколѣ по какой причинѣ эти показанія остались неподписанными, не служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія, если кассаторъ не указываетъ на то, что свидѣтельскія показанія записаны невѣрно. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1643, Конецъ).

407. Свидѣтель, желающій получить вознагражденіе за отвлеченіе его отъ занятія и за путевыя издержки, долженъ объявить о семъ не позже дня допроса.

408. Предсѣдатель суда или лицо, производившее допросъ, опредѣляетъ слѣдующее свидѣтелю количество вознагражденія, которое, по просьбѣ того свидѣтеля, немедленно взыскивается съ тяжущагося, просившаго о вызовѣ его. Жалобы свидѣтелей на недостаточность опредѣленнаго вознагражденія не допускаются.

См. полож. 3 подъ ст. 103 сего устава.

409. Свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ, по закону, не требуется письменнаго удостовѣренія. Изъ сего общаго правила исключаются случаи:

1) когда актъ объ отдачѣ имущества на сохраненіе не могъ быть составленъ по случаю пожара, наводненія и другихъ бѣдствій;

2) когда актъ утраченъ вслѣдствіе какого-либо внезапнаго бѣдствія, напримѣръ, пожара, наводненія и пр., но существованіе и содержаніе онаго можетъ быть доказано, кромѣ показанія свидѣтелей, и другими доказательствами;

3) когда право на недвижимое имѣніе основывается на спокойномъ, безспорномъ и непрерывномъ владѣніи или пользованіи въ теченіе установленнаго закономъ срока давности.

1) Существованіе договора о ходатайствѣ по дѣлу не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 232, Раздерихина).

2) Если продажа движимаго имущества совершается не на наличныя деньги, а въ кредитъ, то возникающее изъ сего обязательство должно быть облечено въ письменную форму, и потому, на основаніи 409 ст. уст. гражд. суд., въ удостовѣреніе такого долга свидѣтельскія показанія не могутъ быть допускаемы. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 400, Сандъ).

3) Споры о заборѣ припасовъ изъ лавокъ могутъ быть разрѣшаемы свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гр кас. деп. 1867 г. № 215, Смирнова).

4) Доказательствомъ уплаты денегъ по заемному обязательству не могутъ служить свидѣтельскія показанія. (Рѣш. гражд. кас. 1867 г. № 140, Смирнова).

5) На основаніи 409 ст., показанія свидѣтелей ни въ какомъ случаѣ не могутъ служить доказательствомъ дѣйствительной цѣны, за которую было продано или куплено недвижимое имущество, потому что для совершенія такой продажи законъ требуетъ совершенія формальнаго акта, съ обозначеніемъ въ немъ продажной цѣны; затѣмъ, если бы и возникъ споръ между покупщикомъ и продавцемъ противъ цѣны показанной въ актѣ, то таковой не можетъ быть разрѣшенъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній по буквальному смыслу 106 ст. уст. гр. суд., по которой содержаніе письменныхъ документовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ, не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 623, Подчекаева).

6) Для укрѣпленія права собственности на движимыя имущества не требуется никакихъ письменныхъ актовъ, и потому это право можетъ быть доказываемо на судѣ свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 30, Кронова).

7) Такъ какъ для мѣны движимаго имущества, по силѣ 1380 ст. т. X, ч. 1, не требуется письменнаго условія, то въ дѣлахъ, изъ мѣновой сдѣлки возникающихъ, доказательства чрезъ свидѣте-

лей могутъ быть допущены. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 678, Чичигиной).

8) Такъ какъ, по 2226 ст. т. X. ч. 1, не запрещается принимать и нанимать слугъ безъ письменнаго удостовѣренія, то возникающіе и послѣ этого найма споры не могутъ быть причислены къ тѣмъ случаямъ, какіе предусмотрѣны въ 409 ст. уст. гражд. суд. и по коимъ не допускаются свидѣтельскія показанія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 645, Галактіонова).

9) Безденежность долговаго акта, т. е. несоотвѣтственность его содержанія дѣйствительности, если онъ не совершенъ и не засвидѣтельствованъ установленнымъ порядкомъ, можетъ быть доказываема, по точной силѣ 106 и 410 ст. уст. гражд. суд., свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 745, Пономарева).

10) Статья 409, опредѣляя въ какихъ именно случаяхъ свидѣтельскія показанія могутъ быть принимаемы за доказательство, имѣетъ значеніе процессуальное и одинаково относится до дѣйствій, совершенныхъ какъ прежде, такъ и послѣ изданія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 636, Чаксъ).

11) Статья 409 уст. гражд. суд. обязательна къ исполненію и для мировыхъ судебныхъ установленій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1866 г. № 68, Антонова).

12) По смыслу 2045 ст. т. X. ч. 1, долги, возникающіе вслѣдствіе выполненія работы не за наличныя деньги, а въ кредитъ, должны быть, подобно другимъ долговымъ обязательствамъ, удостовѣряемы счетами или иными письменными актами, утвержденными подписью должника, а потому не могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 545, Бородулина).

13) По силѣ 409 ст. уст. гражд. суд., свидѣтельскія показанія не допускаются лишь въ доказательство долга, возникшаго изъ продажи движимости, но самый фактъ продажи движимости можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями, такъ какъ по 710 ст. т. X ч. 1, движимыя имущества могутъ быть пріобрѣтаемы и безъ всякихъ письменныхъ актовъ, по однимъ словеснымъ договорамъ и соглашеніямъ. Посему, если долгъ, изъ продажи движимости возникшій, оспаривается потому только, что опровергается самый фактъ покупки движимости, то ясно, что нѣтъ законнаго основанія не допускать свидѣтельскихъ показаній въ подтвержденіе оспариваемаго факта покупки движимости. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 580, Бенардаки).

14) Пунктъ 2 статьи 409 уст. гражд. суд., по буквальному его смыслу, относится ко всякаго рода актамъ, а не къ однѣмъ сохраннымъ роспискамъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 517, Діателовича).

15) Означеніе въ долговой роспискѣ платежнаго срока, составляя существенное условіе долговаго обязательства, должно быть

выражено въ самомъ письменномъ актѣ и не можетъ быть впослѣдствіи дополняемо или объясняемо свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 711, Надеждинскаго).

16) Такъ какъ, по смыслу ст. 1003, 1006 и 1007 т. X ч. 1, назначеніе приданаго должно быть опредѣлено письменнымъ актомъ, то условія письменнаго договора, возникающаго изъ брачныхъ отношеній, въ случаяхъ законами дозволенныхъ, могутъ быть удостовѣряемы не иначе, какъ посредствомъ письменныхъ о существованіи подобныхъ условій доказательствъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1524, Нѣмкова).

17) Буквальный смыслъ 409 статьи приводитъ къ заключенію, что если свидѣтельскія показанія не могутъ служить доказательствомъ событій, для которыхъ требуются письменные акты, то они не могутъ быть представляемы и взамѣнъ письменныхъ договоровъ, сдѣлокъ и условій, существованіе которыхъ отрицаетъ отвѣтная сторона. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1866, Шаталова).

18) Если признаніе, сдѣланное внѣ суда одною изъ сторонъ, относится до такого событія, которое, по закону, можетъ быть удостовѣрено свидѣтельскими показаніями, то и въ подтвержденіе того, что такое признаніе было учинено, судъ можетъ допустить доказательство чрезъ свидѣтелей, но сіи послѣдніе не могутъ служить за доказательство дѣйствительности признанія такихъ обстоятельствъ, для которыхъ законъ требуетъ письменнаго удостовѣренія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 года № 205, Пудлина).

19) Когда въ заемномъ актѣ не означено имени того лица, кому онъ выданъ, то этотъ недостатокъ въ самомъ изложеніи письменнаго документа не можетъ быть восполненъ свидѣтельскимъ по сему предмету показаніемъ, ибо, по смыслу ст. 409 уст. гражд. суд., доказательство чрезъ свидѣтелей можетъ быть допущено въ подтвержденіе только событій, которыя предшествовали и сопровождали совершеніе домашней сдѣлки, но не такихъ обстоятельствъ, которыя должны быть удостовѣрены самымъ актомъ, слѣдовательно письменно. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 66, Савельева).

20) Договоръ ссуды движимаго имущества, какъ и договоръ купли-продажи или же найма движимаго имущества, не требуетъ непремѣнно письменнаго удостовѣренія; вслѣдствіе чего существованіе сего договора можетъ быть доказываемо и свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 792, Гепина).

21) Когда актъ долга утраченъ или похищенъ, то однихъ свидѣтельскихъ показаній недостаточно, а существованіе и содержаніе похищеннаго акта должны быть подтверждены еще другими доказательствами. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 1209. Гориновой).

22) По точному смыслу 409 ст. уст. гражд. суд., не воспрещено удостовѣреніе свидѣтельскими показаніями событій, которыми доказывается исполненіе или неисполненіе договоровъ, когда для сего положительно по закону не требуется письменнаго удостовѣренія самихъ договорившихся лицъ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1872 г. № 211, Зазерскаго).

23) Такъ какъ, на основаніи 22 ст. полож. о крестьянахъ, дозволяется заключать договоры о наймѣ земли между крестьянами и крестьянъ съ посторонними лицами словеснымъ порядкомъ, то въ подтвержденіе такихъ словесныхъ договоровъ могутъ быть допускаемы свидѣтельскія показанія. (Рѣш. гр. кас. деп. 1872 г. № 327, Павлова).

24) Обстоятельства выдачи домашней долговой росписки по игрѣ могутъ быть доказываемы на судѣ свидѣтелями. (Рѣш. гр. кас. деп. 1872 г. № 312, Коновалова).

25) По силѣ 409 ст. уст. гр. суд., спорное событіе исполненія обязательствъ, имѣвшихъ предметомъ не платежъ денегъ, но другія дѣйствія должника, когда не имѣется росписки кредитора о полученіи предмета обязательства, не воспрещено закономъ доказывать на судѣ и свидѣтельскими показаніями, опредѣленіе силы которыхъ принадлежитъ рѣшающему споръ суду, окончательное заключеніе котораго по сему предмету, составляющему существо дѣла, можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ только въ случаѣ жалобы на положительное извращеніе показанія свидѣтеля признаніемъ доказаннымъ такого спорнаго обстоятельства, о которомъ свидѣтель вовсе не показывалъ или показывалъ совершенно противно. (Рѣш. гр. кас. деп. 1872 г. № 458, Бѣлицкаго).

26) Домашніе, нигдѣ неявленные долговые документы могутъ быть оспариваемы свидѣтельскими показаніями лишь въ томъ случаѣ, если споромъ опровергается дѣйствительность или самое содержаніе акта; но коль скоро такой документъ не отвергается въ отношеніи его довѣренности, т.-е. коль скоро нѣтъ спора ни противъ подписанія онаго, ни противъ содержанія той сдѣлки, которою опредѣлены юридическія отношенія заключавшихъ ее лицъ, а доказывается лишь то, что требуемая по такому документу сумма уже уплачена, или же зачтена при послѣдующихъ разсчетахъ, что въ существѣ выражаетъ также ничто иное, какъ желаніе отвѣтчика доказать, что сдѣланная ему ссуда погашена, судъ не можетъ и не вправѣ основывать своихъ рѣшеній на свидѣтельскихъ показаніяхъ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1872 г. № 562, Едвабнаго).

27) Въ случаѣ спора о томъ, была ли, при уплатѣ долга, возвращена служившая обезпеченіемъ его движимость, — это обстоятельство, какъ касающееся передачи движимости, можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 740, Аронова).

28) Совершеніе договоровъ о наймѣ городскихъ строеній словесно или письменно предоставлено, по ст. 1702 зак. гр., на волю и усмотрѣніе договаривающихся; а посему представляется возможнымъ допущеніе свидѣтельскихъ показаній въ доказательство отношеній, возникшихъ изъ словеснаго договора о наймѣ такихъ имуществъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1435, Ицогло).

29) Свидѣтельскія показанія допускаются въ подтвержденіе существованія словеснаго договора о наймѣ земли лицами сельскаго состоянія на срокъ до 3 лѣтъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 382, Михелеса).

30) Свидѣтельскія показанія могутъ быть допускаемы въ подтвержденіе того, что одна долговая росписка была выдана взамѣнъ другой, оставшейся у кредитора. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 87, Сиитко).

31) Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе спора о безденежности неформальнаго долговаго обязательства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 754, Соколова).

32) По дѣлу, возникшему изъ договора о продажѣ вина, свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе отпуска вина изъ склада, такъ какъ правило статьи 489 т. V уст. о питейномъ сборѣ о роспискахъ покупателей въ подвальной книгѣ установлено лишь въ видахъ повѣрки дѣйствительно отпущеннаго вина для исчисленія акциза. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 302, Островскаго).

33) Свидѣтельскія показанія допускаются въ подтвержденіе существованія и условій сдѣлки объ отдачѣ скота за прокормленіе, такъ какъ законъ не устанавливаетъ для такого рода договоровъ письменной формы. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1577, Померанцевой; 1876 г. № 80, Вендера).

34) Свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены въ подтвержденіе безденежности сохранной росписки. (Рѣш. граж., кас. деп. 1873 г. № 1689, Бусенкова).

35) Существованіе договора найма недвижимаго имущества, находящагося въ селеніи, не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 702, Лусмана).

36) Свидѣтельскія показанія могутъ быть приняты въ опроверженіе происхожденія даннаго лица отъ того, отъ кого оно считаетъ себя происшедшимъ и законнорожденнымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 845, Быковой и кн. Яшвили).

37) Дареніе движимаго имущества (ст. 993 т. X ч. I) можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 889, Виногровичъ).

38) Существованіе документа, когда отвѣтчикъ опое отрицаетъ, нельзя доказывать одними свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 217, Шапиры).

39) Въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ допускаетъ словесное заключеніе договора личнаго найма, свидѣтелями можно доказывать какъ самое заключеніе договора и условія онаго, такъ и исполненіе,—платежъ денегъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 713, Кочетовскаго).

40) Въ доказательство того, что продавецъ, вопреки содержанію купчей крѣпости, совершенной у младшаго нотаріуса, показанныхъ въ оной денегъ отъ продавца не получилъ, могутъ служить свидѣтельскія показанія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 626, Галяминой).

41) Уплата денегъ по исполнительному листу не можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 876, Малаховскаго).

42) Доказательствомъ захвата или самовольнаго удержанія движимаго наслѣдственнаго имущества однимъ изъ наслѣдниковъ могутъ служить свидѣтельскія показанія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 87, Добровольскаго).

43) На основаніи свидѣтельскихъ показаній не можетъ быть признана обязательность для безграмотнаго выданнаго отъ его имени акта, подпись на которомъ, за безграмотнаго, не засвидѣтельствована установленнымъ порядкомъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 808, Битмановой).

44) Въ доказательство того, что права и обязанности, по словесному договору найма, переданы нанимателемъ третьему лицу съ согласія собственника имущества могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 261, Вишняцкаго).

45) Въ доказательство того, кѣмъ ведена расчетная книжка, представленная въ подкрѣпленіе иска, могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 285, Потапова).

46) Доказательствомъ того, относятся ли представленныя тяжущимся платежныя росписки къ долговому документу, представленному его противникомъ, могутъ служить свидѣтельскія показанія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 159, Герштейна).

47) Доказательствомъ того, что одна сторона обязалась стеречь имущество другой, могутъ служить свидѣтельскія показанія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 104, Рубиныхъ).

48) Въ доказательство того, по поводу ли принятія поклажи, или по поводу договора займа выдана росписка, могутъ служить свидѣтельскія показанія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. января 13, д. Толбузиной).

49) Въ подтвержденіе того, что выдавшее актъ лицо находилось, во время его выдачи, въ состояніи временнаго или случайнаго помѣшательства, могутъ служить свидѣтельскія показанія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. мая 18, д. Янковскаго).

50) Свидѣтельскія показанія могутъ служить доказательствомъ факта уплаты денегъ по словесной сдѣлкѣ купли-продажи движи-

мости не въ кредитъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. мая 20, д. Козловскаго).

51) Исполненіе обязательства вообще, а въ томъ числѣ и платежъ денегъ по такому словесному договору, для котораго самимъ закономъ не требуется письменной формы, можетъ быть доказываемо свидѣтелями. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. октября 6, д. Устабашп).

52) Свидѣтельскія показанія не могутъ служить доказательствомъ внѣ судебнаго признанія въ томъ случаѣ, когда оно относится до такого событія, для котораго законъ требуетъ письменнаго удостовѣренія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. ноября 2, д. Эндаурова).

53) Доказательствомъ добровольной передачи взыскателемъ должнику исполнительнаго листа могутъ служить свидѣтельскія показанія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. января 26, д. Мильштейна).

54) Инвентарь застрахованнаго имущества не можетъ быть замѣняемъ свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. апрѣля 26, д. Переплетчикова).

55) Доказательствомъ учиненія разсчета по словесному договору о перевозкѣ грузовъ на принадлежащемъ истцу суднѣ могутъ служить свидѣтельскія показанія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. мая 10, д. Лебедешко).

410. Содержаніе письменныхъ документовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей, за исключеніемъ споровъ о подлогѣ.

1) Статьями 410 и 411 воспрещается опровергать свидѣтельскими показаніями *сущность юридическихъ сдѣлокъ*, заключающихся въ письменныхъ актахъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, *но не домашнихъ*, и судъ не лишается права прибѣгать къ свидѣтельскимъ показаніямъ для приведенія въ извѣстность существованія такихъ событій, обстоятельствъ или фактовъ, на которые тяжущіеся ссылаются и которые предшествовали или сопровождали совершеніе сдѣлки. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 122, Сорокина; 1869 г. № 254, Піаццо).

2) Къ числу упомянутыхъ въ 410 ст. документовъ относятся и акты полицейскаго осмотра, составленные въ установленномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 143, Шмидта).

3) Удостовѣреніе полицейской власти принадлежитъ къ числу актовъ оффиціальныхъ, составляемыхъ по установленному порядку и всегда письменно, и слѣдовательно событіе, для котораго нужно подобное полицейское удостовѣреніе, не можетъ быть доказываемо свидѣтельствомъ частнаго лица. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 97, кн. Давыдова).

4) Выданная изъ присутственнаго мѣста копія съ поданнаго въ оное частнымъ лицомъ прошенія, засвидѣтельствованная въ вѣр-

ности съ подлиннымъ прошеніемъ, удостовѣряетъ только въ томъ, что такое прошеніе было дѣйствительно туда подано, но засвидѣтельствованіе это не даетъ прошенію значенія и силы акта крѣпостнаго или явленнаго въ надлежащемъ порядкѣ для засвидѣтельствованія, ни вообще акта, совершеннаго при содѣйствіи установленной для сего власти, и какъ самое прошеніе, такъ и копія съ онаго, въ отношеніи къ содержанію своему, остаются лишь домашними актами. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 764, Булгакова).

5) Заключеніе, что сохранная росписка, писанная по формѣ согласно 2111 ст. т. X, ч. I, есть актъ хотя домашній, но установленнымъ порядкомъ совершенный, и слѣдовательно принадлежитъ къ числу тѣхъ актовъ, о которыхъ говорится въ 410 ст. уст. гражд. суд.,—противорѣчитъ 410 статьѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 376, Лейбина).

6) Хотя безденежность векселя, въ установленномъ порядкѣ составленнаго, и не можетъ быть доказываема показаніями свидѣтелей (1871 г. № 724), но когда представившая ко взысканію вексель сторона, не возражая противъ допроса свидѣтелей въ первой степени суда, въ апелляціи сама ходатайствуетъ о передопросѣ ихъ, то допущеніе свидѣтельскихъ показаній не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ въ состязательномъ процессѣ, основанномъ на участіи сторонъ, тяжущійся не можетъ жаловаться на такія дѣйствія суда, которыя послѣдовали въ удовлетвореніе его ходатайства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1288, Дусмана).

7) Подъ актами, установленнымъ порядкомъ совершенными, разумѣются акты, явленные въ нотаріальныхъ учрежденіяхъ или записанные въ нотаріальныя книги. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 993, Мичинеръ).

8) Безденежность заемнаго письма, явленнаго у нотаріуса, не можетъ быть доказываема свидѣтелями. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 36, Семенова).

9) См. пол. 2 подъ ст. 458 сего устава.

411. Сила свидѣтельскихъ показаній, смотря по достовѣрности свидѣтеля, ясности, полнотѣ и вѣроятности его показанія, опредѣляется судомъ, который обязанъ привести въ рѣшеніи основанія, по коимъ свидѣтельскія показанія приняты имъ за доказательство, или почему дано предпочтеніе показанію одного свидѣтеля предъ показаніемъ другаго.

1) Исполненіе 411 статьи, постановленной для руководства общихъ судебныхъ установленій, необязательно для мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ, такъ какъ для нихъ взамѣнъ 411 ст. существуетъ 102 статья уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 249, Калачева; № 325, Шишпанова; 1868 г. № 519, Матвѣева; 1876 г. № 136, Смирнова).

2) Правильность оцѣнки судомъ свидѣтельскихъ показаній не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената въ кассаціон-

номъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 344, Делекторскаго).

3) Судебная палата имѣетъ такое же право на оцѣнку, по своему убѣжденію, доказательствъ, въ томъ числѣ *отобранныхъ* при производствѣ дѣла *въ первой инстанціи* свидѣтельскихъ показаній, какъ и окружной судъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 868, Сивова).

4) Если, по выслушаніи показаній свидѣтелей, судъ дѣлаетъ этимъ показаніямъ общую оцѣнку, находя ихъ безсодержательными и недоказывающими тѣхъ событій, въ подтвержденіе коихъ они даны, то затѣмъ суду нѣтъ надобности входить въ оцѣнку каждаго изъ свидѣтельскихъ показаній въ отдѣльности и согласовать ихъ между собою. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. октября 9, Москвина).

Отдѣленіе третіе.

Дознаніе чрезъ окольныхъ людей.

412. При спорѣ о пространствѣ, мѣстности или продолжительности поземельнаго владѣнія, судъ, по ссылкѣ той или другой стороны на свидѣтельство мѣстныхъ жителей, хотя бы эта ссылка была и неопредѣленная, можетъ назначить особое дознаніе чрезъ окольныхъ людей.

1) Дознаніе чрезъ окольныхъ людей, согласно 412 ст., можетъ быть производимо только по ссылкѣ той или другой стороны на это доказательство, но затѣмъ назначеніе сего дознанія зависитъ отъ усмотрѣнія суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 707, Каразина).

2) По смыслу 412 ст., необходимо, чтобы тяжущійся, въ подтвержденіе давности владѣнія своего или своего предшественника, сдѣлалъ ссылку на свидѣдельство мѣстныхъ жителей, а одно указаніе его на давность владѣнія еще не даетъ суду ни права, ни повода къ производству дознанія чрезъ окольныхъ людей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 707, Каразина).

3) По праву приводить въ апелляціонной инстанціи новыя доказательства, тяжущійся можетъ, въ подтвержденіе своего иска, сослаться въ апелляціи на дознаніе чрезъ окольныхъ людей и осмотръ на мѣстѣ даже и тогда, если бы окружной судъ отказалъ въ производствѣ этихъ дѣйствій и постановленіе о томъ суда осталось бы необжалованнымъ. Судебная палата можетъ, по обстоятельствамъ дѣла, признать осмотръ и дознаніе чрезъ окольныхъ людей ненужными, но не можетъ отказать въ производствѣ сихъ дѣйствій потому собственно, что окружной судъ не призналъ ихъ необходимыми и тяжущійся на это не жаловался. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 707, Каразина).

4) Оставляя безъ удовлетворенія просьбу тяжущагося о дознаніи

чрезъ окольныхъ людей, въ подтвержденіе продолжительности поземельнаго владѣнія, судъ не вправѣ обвинить его въ непредставленіи никакихъ доказательствъ продолжительности владѣнія, и обязанъ въ рѣшеніи своемъ указать причины, почему считаетъ дознаніе ненужнымъ или немогущимъ служить подтвержденіемъ спорнаго обязательства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 279, курскаго городскаго общества).

5) Ст. 412 и слѣд. не исключаютъ возможность доказывать фактъ давностнаго владѣнія свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 321, Обидина).

413. Для дознанія судъ отряжаетъ одного изъ своихъ членовъ и назначаетъ самое время дознанія.

414. Тяжущіеся вызываются на мѣсто дознанія къ назначенному сроку.

415. Извѣщенія о назначеніи дознанія отсылаются въ волостное или городское управленіе той волости или города, гдѣ находится спорное имѣніе.

416. Прибывъ на мѣсто до срока, членъ суда составляетъ, по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ мѣстнаго управленія, списокъ всѣхъ домохозяевъ и другихъ старожиловъ той мѣстности, могущихъ быть свидѣтелями о владѣніи въ спорномъ участкѣ.

417. Въ списокъ сей не помѣщаются:

1) тяжущіеся и люди, находящіеся у нихъ въ услуженіи;

2) родственники тяжущихся, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковой родственники первыхъ трехъ и свойственники первыхъ двухъ степеней;

3) находящіеся въ отлучкѣ и тѣ, коихъ по тяжкой болѣзни или по другимъ неопреодолимымъ препятствіямъ невозможно призвать къ свидѣтельству.

418. Неявка въ назначенный срокъ тяжущихся не останавливаетъ дознанія.

419. Въ назначенный день, членъ суда, въ присутствіи понятыхъ, отъ *двухъ* до *пяти* человѣкъ, и явившихся тяжущихся, приступаетъ къ утвержденію списка слѣдующимъ порядкомъ.

420. Членъ суда предлагаетъ явившимся сторонамъ, не пожелаютъ ли онѣ, избравъ изъ означеннаго списка старожиловъ, положиться на ихъ показаніе.

421. Общая ссылка можетъ быть сдѣлана и на другихъ мѣстныхъ жителей, кромѣ помѣщенныхъ въ спискѣ.

422. При избраніи окольныхъ людей по общей ссылкѣ, тяжущіеся могутъ постановить, чтобы возникшій споръ о владѣніи былъ разрѣшенъ исключительно на основаніи показанія избранныхъ ими людей.

423. Избраннымъ по общей ссылкѣ лицамъ составляется списокъ, который подписываютъ тяжущіеся.

424. Въ случаѣ несогласія тяжущихся на общую ссылку, окольные люди избираются на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ.

425. Составленный и подписанный членомъ суда списокъ старожиловъ предлагается къ разсмотрѣнію и подписи наличнымъ тяжущимся.

426. Тяжущимся дозволяется указывать при подписи списка на неправильности, допущенныя, по ихъ мнѣнію, въ его составленіи и просить объ исправленіи и дополненіи списка.

427. Членъ суда, разрѣшая замѣчанія и просьбы тяжущихся, отмѣчаетъ о томъ на самомъ спискѣ и объявляетъ сторонамъ.

428. Возраженія тяжущихся противъ сего постановленія не останавливаютъ дознанія.

429. Изъ утвержденнаго на означенныхъ основаніяхъ списка избираются по жребію *двѣнадцать* человѣкъ; если же въ спискѣ состоитъ всего не болѣе *двѣнадцати*, то избирается изъ него по жребію *шесть* человѣкъ.

430. Стороны имѣютъ право отводить избранныхъ по жребію людей по причинамъ, указаннымъ въ статьяхъ 371—373.

431. Кромѣ того, каждой изъ сторонъ предоставляется отвести не болѣе двухъ окольныхъ людей, безъ объясненія причинъ подозрѣнія.

432. Отведенныя лица замѣняются другими, порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 429; причемъ въ окончательномъ спискѣ не должно оставаться менѣе *шести* лицъ.

433. Послѣ избранія по жребію и послѣ отводовъ, если таковые были, имена окончательно избранныхъ свидѣтелей записываются въ протоколъ, съ означеніемъ въ немъ о всемъ происходившемъ.

434. Окольные люди вызываются, чрезъ мѣстное полицейское, волостное или сельское начальство, ко времени, назначенному членомъ суда.

435. Въ случаѣ неявки кого-либо изъ окольныхъ людей или неотысканія его въ указанномъ мѣстѣ, допрашиваются явившіеся, до явки остальныхъ.

436. Окольные люди допрашиваются подъ присягою, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для допроса свидѣтелей.

437. Опредѣленіе достовѣрности и силы показаній окольныхъ людей предоставляется усмотрѣнію суда, за исключеніемъ случая, указаннаго въ статьѣ 422.

Отдѣленіе четвертое.

Письменныя доказательства.

I. Порядокъ представленія и истребованія письменныхъ доказательствъ и справокъ.

438. Къ письменнымъ доказательствамъ относятся не только акты крѣпостные, явочные и домашніе, о коихъ упоминается въ законахъ гражданскихъ, но и другія бумаги.

Законъ не признаетъ недѣйствительными документы потому только, что они написаны карандашомъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. марта 18, д. Марышева).

439. Каждый изъ тяжущихся имѣетъ право требовать отъ противной стороны представленія въ канцелярію суда, для личнаго обозрѣнія, тѣхъ документовъ, на коихъ она основываетъ свои права.

Послѣдствія неисполненія подобныхъ требованій одной изъ сторонъ опредѣлены въ 444 ст. и состоятъ въ томъ, что судъ можетъ признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ сдѣлана ссылка на документы. Такимъ образомъ, судъ, не обязанный самъ требовать документы отъ тяжущихся, въ случаяхъ недоставленія ихъ сими послѣдними, не можетъ стѣсняться въ постановленіи окончательнаго рѣшенія, если признаетъ, что дѣло представляетъ достаточныя для того, соотвѣтственно съ правилами судопроизводства, обстоятельства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1866 г. № 72, Глухарева).

440. Тяжущійся можетъ требовать представленія противною стороною документа, на который есть ссылка въ документѣ ею предоставленномъ и который относится къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла.

441. Тяжущійся можетъ требовать предъявленія документа въ подлинникѣ, развѣ бы доказано было, что подлинный актъ истребленъ или что полученіе его рѣшительно невозможно.

442. Каждая сторона обязана, по требованію своего противника, представлять находящіеся у нея документы, служащіе къ подтвержденію спорныхъ обстоятельствъ дѣла.

443. Сторона, требующая отъ своего противника представленія документа, должна:

1) обстоятельно означить требуемый документъ, и

2) указать основанія, по коимъ она предполагаетъ, что документъ находится у ея противника.

444. Въ случаѣ отказа стороны отъ представленія требуемаго документа, когда она не отрицаетъ того, что онъ у нея находится, судъ можетъ признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ была сдѣлана ссылка на документъ.

1) Но судъ въ этомъ случаѣ не вправѣ предпринимать какія-либо понудительныя мѣры въ отношеніи тѣхъ тяжущихся, которые уклоняются отъ представленія документовъ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1867 г. № 134, Щеголева).

2) Въ статьѣ 444 сказано, что судъ *можетъ* признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ сдѣлана была ссылка на документы, и такимъ образомъ статья эта не возлагаетъ на судъ непремѣнной обязанности, а только предоставляетъ ему право признать или не признать обстоятельства доказанными, а засимъ непризнаніе сего со стороны суда не можетъ почитаться неисполненіемъ 444 статьи. (Рѣш. гр. кас. деп. 1867 года № 298 и 315, Лампе и Смирнова).

3) Сознаніе отвѣтчика въ утратѣ находившагося у него документа, на который сослался истецъ, не можетъ служить доказательствомъ иска, ибо это не соотвѣтствовало бы буквальному смыслу 443 статьи, по которой судъ можетъ признать доказан-

ными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ сдѣлана ссылка на документъ, въ такомъ только случаѣ, если сторона, не отрицая того, что онъ въ рукахъ ея находится, откажется отъ представленія требуемаго документа. (Рѣш. гр. кас. деп. 1869 г. № 220, Зубрича).

4) Судъ можетъ признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ была сдѣлана ссылка на документъ, находящійся въ рукахъ противной стороны, не только въ томъ случаѣ, когда эта послѣдняя не отрицаетъ того, что онъ у ней находится, но и тогда, когда судъ признаетъ утвержденія о непахожденіи у нея этого документа незаслуживающими уваженія, въ виду представленныхъ къ дѣлу доказательствъ о неправильности этихъ утвержденій. (Рѣш. гр. кас. деп. 1873 года № 1642, Исупова).

5) То обстоятельство, что документъ, представленія коего требуетъ тяжущійся отъ своего противника, послѣднимъ утраченъ, не лишаетъ судъ права признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ сдѣлана ссылка на этотъ документъ, если убѣдится, что онъ несомнѣнно существовалъ и находился у тяжущагося. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 668, Шарыхъ.

6) См. пол. подъ ст. 439 сего устава

445. По требованію кого-либо изъ тяжущихся, не участвующія въ дѣлѣ лица обязаны представлять въ судъ находящіеся у нихъ документы, непосредственно къ дѣлу относящіеся, въ подлинникѣ или въ копіи, за исключеніемъ ихъ частной переписки и торговыхъ книгъ въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе сихъ книгъ не разрѣшено закономъ. Переписка съ постороннимъ лицомъ можетъ быть истребована отъ него въ томъ только случаѣ, когда оно участвовало въ дѣлѣ въ качествѣ прикащика, коммисіонера, маклера или посредника при заключеніи договора.

1) Статья 445 не дозволяетъ тяжущимся требовать представленія въ судъ торговыхъ книгъ въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе сихъ книгъ не разрѣшено закономъ и такимъ образомъ заключаетъ въ себѣ и ссылку на законъ, ограничивающій случаи обязательнаго представленія въ судъ торговыхъ книгъ, и указаніе на то, что законъ этотъ остается въ силѣ и послѣ изданія судебныхъ уставовъ 1864 года. Законъ этотъ содержится въ 529 ст. XI т. уст. торг. и опредѣляетъ, что купеческія книги должны, при неимѣніи другихъ доказательствъ, быть предъявляемы судебнымъ мѣстамъ только въ случаяхъ спора о наслѣдствѣ или по торговому товариществу, и что сверхъ сего никто, ни подъ какимъ предлогомъ, не вправѣ требовать, чтобы открыты были купеческія книги, составляющія неприкосновенную коммерческую тайну. Статья 449 постановляетъ, что въ спорахъ по торговому или промышленному предпріятію, по ссылкѣ одной изъ сторонъ на книги и акты, принадлежащіе къ дѣламъ товарищества или общества, акты и книги должны быть представлены въ судъ, и такимъ образомъ заключаетъ въ себѣ, относительно книгъ и актовъ торговаго

или промышленнаго товарищества, то же самое правило, какое установлено 529 ст. уст. торг., т.-е. обязательность предъявленія этихъ книгъ суду только въ дѣлахъ по спорамъ, возникающимъ по товариществу между членами товарищества. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 827, Шульте).

2) Отказъ тяжущемуся въ правѣ разъяснить спорныя событія дѣла документомъ, хранящимся у третьяго, неучаствующаго въ дѣлѣ лица, почитается законнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868, Драгунова).

446. Тяжущійся, при ссылкѣ на находящійся у третьяго лица документъ, долженъ исполнить условія, предписанныя въ статьѣ 443.

447. Копія прошенія объ истребованіи документа посылается третьему лицу при повѣсткѣ, въ коей назначается срокъ для представленія въ судъ подлиннаго документа или засвидѣтельствованной его копіи.

448. Издержки производства по требованію документа отъ третьяго лица не причисляются къ общимъ судебнымъ издержкамъ, но обращаются на требователя.

449. Въ спорахъ по торговому или промышленному предпріятію, по ссылкѣ одной изъ сторонъ на книги и акты, принадлежащіе къ дѣламъ товарищества или общества, акты и книги сіи должны быть представлены въ судъ.

450. Въ случаѣ невозможности представить акты и книги, судъ отряжаетъ одного изъ своихъ членовъ для обозрѣнія оныхъ и для выписки изъ нихъ, по указаніямъ и въ присутствіи обѣихъ сторонъ, того, что къ дѣлу относится.

451. Документы, оглашеніе всего содержанія коихъ признается стороною или третьимъ лицомъ неудобнымъ, по причинамъ, лично до нихъ касающимся, обозрѣваются, по назначенію суда, однимъ изъ его членовъ, въ присутствіи одной или обѣихъ сторонъ, и тѣ мѣста этихъ документовъ, которыя относятся къ дѣлу, выписываются членомъ суда.

452. Для истребованія подлиннаго документа или свѣдѣній, которые находятся въ актахъ и дѣлахъ другаго судебнаго, либо правительственнаго мѣста или должностнаго лица, тяжущемуся, по просьбѣ его, выдается свидѣтельство въ томъ, что подлинный документъ или свѣдѣнія необходимы и къ какому именно сроку.

1) Изъ содержанія 452 ст. видно, что она, предоставляя тяжущимся право просить судъ о выдачѣ свидѣтельства для истребованія какого бы то ни было документа, не налагаетъ на судъ непремѣнной обязанности исполнить подобное требованіе, удовлетвореніе коего находится въ зависимости отъ признанія судебнымъ мѣстомъ просимаго документа на столько необходимымъ и существенно важнымъ, что безъ него дѣло представляется неполнымъ и неяснымъ. Слѣдовательно, коль скоро судъ найдетъ, что документъ, объ истребованіи котораго проситъ сторона, не можетъ служить къ разъясненію спорныхъ обстоятельствъ дѣла, то, конечно, нѣтъ правильнаго основанія удовлетворять такія просьбы стороны, могущія повлечь за собою

только замедленіе дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 210, Миролюбова; № 854, Макропліо и др.).

2) Если судъ признаетъ недоказаннымъ существенное въ дѣлѣ обстоятельство, то отказъ его тяжущемуся въ выдачѣ свидѣтельства для представленія доказательствъ этого именно обстоятельства служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 762, Герасимова).

453. Всѣ судебныя и правительственныя установленія и должностныя лица обязаны немедленно выдавать тяжущемуся, предъявляющему свидѣтельство, по словесной его просьбѣ, или высылать по письменной, требуемыя свѣдѣнія и копіи документовъ. Впрочемъ, по письменной просьбѣ, такія же справки и копіи должны быть выдаваемы и безъ свидѣтельства.

Въ ст. 453 и 715 не установлено никакихъ сроковъ на подачу просьбъ о выдачѣ копій; напротивъ того, оными вмѣняется судебнымъ мѣстамъ въ обязанность немедленно выдавать и высылать тяжущимся требуемыя свѣдѣнія и копіи съ документовъ, рѣшеній, журнальныхъ постановленій и распоряженій суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 950, Спасскаго).

454. Находящіеся въ судебныхъ или правительственныхъ установленіяхъ или у должностныхъ лицъ подлинные акты и документы не выдаются просителю, но высылаются, по предъявленіи свидѣтельства, непосредственно въ судъ, гдѣ дѣло производится. Книги и акты по текущимъ дѣламъ не высылаются въ подлинникѣ, но изъ нихъ выдаются выписи.

455. Присутственное мѣсто или должностное лицо, къ которому тяжущійся обратится съ просьбою о выдачѣ документа или справки, въ случаѣ невозможности удовлетворить эту просьбу въ назначенный въ свидѣтельствѣ суда срокъ, обязано выдать тяжущемуся въ томъ удостовѣреніе и объяснить, къ какому времени справка или документъ могутъ быть выданы. На основаніи сего удостовѣренія судъ даетъ тяжущемуся соразмѣрную отсрочку.

II. Сила письменныхъ доказательствъ.

456. Ни одинъ изъ письменныхъ актовъ, представленныхъ въ судъ, не можетъ имъ быть отвергнутъ безъ разсмотрѣнія.

1) На основаніи 456 ст. уст. гражд. суд., судъ не можетъ отвергнуть безъ разсмотрѣнія ни одного изъ письменныхъ актовъ, представленныхъ въ судъ, но изъ того не слѣдуетъ, чтобы судъ обязанъ былъ излагать въ рѣшеніи отдѣльное и подробное сужденіе о доказательной силѣ каждаго изъ представленныхъ документовъ, ибо рѣшеніе суда есть въ сущности примѣненіе закона къ выводамъ, истекающимъ изъ совокупнаго соображенія всѣхъ доводовъ и документовъ сторонъ; причемъ отъ усмотрѣнія судебнаго мѣста зависитъ признать или не признать эти доводы или документы достаточными для доказательства ихъ спора. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 918, наслѣдн. Всеволожскаго).

2) Не можетъ считаться нарушеніемъ 456 ст., если самъ тяжущійся, не указавъ тѣхъ обстоятельствъ, въ подтвержденіе которыхъ онъ ссылался на предъявленный при разборѣ дѣла документъ, и взявъ его обратно, не возражалъ противъ распоряженія предсѣдателя о возвращеніи его и не просилъ судъ о разсмотрѣніи этого документа или пріобщеніи его къ дѣлу. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1008, Ворожейкина).

3) Судъ долженъ, въ удостовѣреніе того, что всѣ письменные доводы сторонъ были въ виду его при постановленіи рѣшенія и не оставлены имъ безъ разсмотрѣнія, упомянуть и объяснить вкратцѣ существенное ихъ содержаніе въ изложеніи дѣла, предшествующемъ соображеніямъ, на коихъ приговоръ суда основанъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1233, Булль).

4) Судъ не можетъ *отвергнуть* какъ неподлежащій разсмотрѣнію ни одинъ изъ представленныхъ актовъ, но не слѣдуетъ изъ сего, что о каждомъ изъ представленныхъ актовъ должно быть въ соображеніяхъ суда упомянуто и по каждому акту должно быть особливое сужденіе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 815, Дмитріева).

5) Необжалованіе въ срокъ дѣйствій нотаріуса или заступающаго его мѣсто, по совершенію акта или засвидѣтельствованію его явки, не можетъ стѣснить судъ въ опредѣленіи силы и значенія акта; разсматривая актъ, на которомъ одна изъ сторонъ основываетъ свое право, судъ, по ст. 456—478 уст. гражд. суд., не только вправѣ, но и обязанъ обсудить представленныя другою стороною возраженія противъ дѣйствительности этого акта, будутъ ли эти возраженія касаться содержанія документа или его формальной стороны; а въ случаѣ признанія акта неформальнымъ (какъ въ настоящемъ дѣлѣ), опредѣлить силу его по своему усмотрѣнію, согласно ст. 459 уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 586, Лихутина).

6) Въ силу 456 ст., судъ не можетъ ограничиться разсмотрѣніемъ только тѣхъ документовъ, кои представлены ему, и отвергнуть безъ разсмотрѣнія другіе документы на томъ основаніи, что документы эти были разсмотрѣны при прежде бывшемъ производствѣ дѣла и признаны недостаточными для доказательства основанныхъ на нихъ требованій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1365, Арцибашева).

7) Если въ протоколѣ судебнаго засѣданія упомянуто о представленіи тяжущимся документа, то хотя бы въ рѣшеніи объ этомъ документѣ ничего не говорилось, нельзя обвинять судъ въ томъ, что онъ не имѣлъ документа въ виду при постановленіи рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 783, Хрущова).

8) Оставленіе судомъ безъ разсмотрѣнія документа, на который ссылался тяжущійся, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, хотя бы самый документъ былъ представленъ другою стороною. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. октября 12, д. Калашникова).

457. Акты крѣпостные, нотаріальные, а равно и явочные, если существо содержащейся въ нихъ сдѣлки непротивно законамъ, имѣютъ силу доказательства какъ между сторонами, участвовавшими въ договорѣ, такъ и между ихъ наслѣдниками и преемниками, развѣ бы они опровергнули подлинность актовъ, или доказали, что акты потеряли свою силу.

1) Ст. 457—460 уст. гражд. суд., опредѣляя доказательную силу письменныхъ актовъ передъ судомъ по внѣшнимъ ихъ признакамъ, по отношенію къ порядку ихъ совершенія крѣпостнымъ, явочнымъ или домашнимъ порядкомъ, очевидно не отнимаютъ у суда принадлежащаго ему неоспоримо права оцѣнивать акты по внутреннему ихъ содержанію, съ цѣлію разрѣшенія вопроса: доказываютъ ли они то или другое обстоятельство или требованіе, въ подтвержденіе котораго сдѣлана ссылка на нихъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 91, Пилипенко).

См. пол. 1 подъ ст. 459 сего устава.

458. Домашніе акты, признанные тѣми, противъ коихъ они представлены, или судомъ, по надлежащемъ изслѣдованіи за подлинные, имѣютъ между договорившимися сторонами, ихъ наслѣдниками и преемниками равную силу съ актами, совершенными или засвидѣтельствованными установленными для сего мѣстами и лицами.

1) Изъ ст. 458 видно, что акты домашніе, чрезъ признаніе ихъ сторонами, не перестаютъ быть домашними, слѣдовательно не дѣлаются формальными. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 года № 703, Лыкошиной).

2) Признаніе домашняго акта тою стороною противъ которой онъ представленъ за подлинный не лишаетъ судъ права отвергнуть его значеніе при соображеніи его съ другими документами и приведенными по дѣлу сторонами обстоятельствами. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 156, Куна).

3) Уравненіе домашнихъ актовъ съ явочными признаніемъ ихъ подлинности ни въ какомъ случаѣ не устраняетъ возможности спора о содержаніи оныхъ, поколику сей споръ не устраняется прямымъ предписаніемъ закона. Посему, въ подкрѣпленіе спора о безденежности неформальнаго заемнаго акта, можетъ быть сдѣлана ссылка на обстоятельства, сопровождавшія выдачу онаго, съ цѣлію доказать безденежность сего заемнаго акта. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 672, Гостомиловой).

4) Хотя согласно 458 ст., домашніе акты, признанные тѣми, противъ коихъ они представлены, за подлинные, имѣютъ между договорившимися сторонами равную съ засвидѣтельствованными актами силу, но изъ соображенія 457, 458 и 459 ст., состоящихъ въ тѣсной между собою связи, явствуетъ, что одно сознаніе подлинности какого-бы то ни было документа, противною стороною представленнаго, не можетъ служить полнымъ и безусловнымъ доказательствомъ права сей послѣдней, на томъ документѣ ею основываемаго, и что, во всякомъ случаѣ, опредѣленіе силы и значенія каждаго документа лежитъ на обязанности суда, рѣ-

шающаго дѣло по существу, который, слѣдовательно, по соображеніи съ прочими обстоятельствами дѣла, можетъ признать тотъ или другой документъ неимѣющимъ силы доказательства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 210, Миролюбова).

5) Въ случаѣ неотрицанія подлинности акта, подписаніе онаго одною лишь стороною и неявка акта къ засвидѣтельствованію не могутъ служить препятствіемъ къ принятію судомъ такого акта къ разсмотрѣнію по силѣ 458 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 1205, Анагорскаго).

6) Если домашній актъ признанъ сторонами, то судъ не вправѣ отказать въ удовлетвореніи основаннаго на такомъ актѣ требованія тяжущагося на томъ основаніи, что актъ домашній; постановленное въ противность сему рѣшеніе подлежитъ отмѣнѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. декабря 4, Дидковскаго).

8) См. пол. подъ ст. 459 сего устава.

459. Акты, совершенные или явленные установленнымъ порядкомъ, имѣютъ преимущество предъ актами домашними и другими письменными доказательствами, но послѣднія могутъ быть приняты въ уваженіе въ той мѣрѣ, въ какой они положительно не противорѣчатъ первымъ или служатъ къ ихъ дополненію. Опредѣленіе силы и преимущества домашнихъ и другихъ неформальныхъ актовъ зависитъ отъ усмотрѣнія суда.

1) Изъ содержанія 457, 458 и 459 ст. уст. гражд. суд., состоящихъ въ послѣдовательной между собою связи, явствуетъ: во 1-хъ, что одно сознаніе подлинности какого бы то ни было документа, противною стороною представленнаго, не можетъ служить полнымъ и безусловнымъ доказательствомъ права сей послѣдней, на томъ документѣ ею основываемаго; во 2-хъ, что противу документовъ, какъ крѣпостныхъ такъ и домашнихъ, законъ допускаетъ споръ въ отношеніи къ законности содержанія ихъ и къ сохраненію ими своей силы, и въ 3-хъ, что противъ всякаго рода документовъ законъ также допускаетъ споры, основанные на другихъ документахъ, и что, вслѣдствіе сего, на судъ возложена обязанность, въ первомъ случаѣ, т.-е. когда оспаривается законность документовъ, опредѣлять силу ихъ по внутреннему ихъ содержанію и по относящимся къ нимъ законнымъ постановленіямъ, а во второмъ, когда одни документы опровергаются другими, опредѣлять ихъ преимущество. Очевидно, что обязанности суда, выраженныя въ словахъ 459 ст.: „опредѣлить силу и преимущество документа", относятся къ различнымъ, приведеннымъ выше, положеніямъ спора и не тождественны между собою, потому что въ 459 ст. слова: „сила и преимущество" соединены союзомъ *и*. Напротивъ, если бы эти слова соединены были союзомъ *или*, то тогда можно было бы полагать, что они тождественны. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1865 г. № 89, Жуковскаго).

2) По смыслу 459 ст., домашнее письменное условіе, не отрицаемое заключившими оное лицами *не лишается* безусловно

обязательной силы потому только, что оно написано на простой бумагѣ и не засвидѣтельствовано установленнымъ порядкомъ, но въ случаѣ спора, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ значеніе подобныхъ договоровъ опредѣляется на основаніи общихъ правилъ о судопроизводствѣ (ст. 456—478 уст. гражд. суд.). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 565, Ѳедорова).

3) Въ 459 ст. изъяснено, что домашніе акты могутъ быть приняты въ уваженіе совмѣстно съ актами, совершенными или явленными установленнымъ порядкомъ, поколику не противорѣчатъ симъ послѣднимъ, но служатъ имъ дополненіемъ. Сіе разумѣть слѣдуетъ о такихъ предметахъ, которые, бывъ опредѣлены актами, совершенными или явленными, опредѣляются еще явственнѣе или болѣе изъясняются домашними актами. Но изъ приведенной статьи нисколько не слѣдуетъ, что права, кои по закону положено устанавливать или удовлетворять исключительно посредствомъ актовъ, формальнымъ порядкомъ совершенныхъ, могутъ, при существованіи такового формальнаго удостовѣренія, быть *отрицаемы* на основаніи актовъ домашнихъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 546, Арамова).

4) По 459 ст. уст. гр. суд., оцѣнивать и опредѣлять преимущество домашнихъ актовъ хотя и предоставлено суду, но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы судъ могъ отвергать сіи акты безусловно потому только, что они заключаются въ частной перепискѣ и не облечены въ акты, формально совершенные. (Рѣш. гр. кас. деп. 1871 г. № 718, Безпалова).

5) См. пол. подъ ст. 479 сего устава.

460. Актъ, непризнанный въ силѣ крѣпостнаго, нотаріальнаго или явочнаго, сохраняетъ силу домашняго акта.

Хотя на основаніи ст. 460 уст. гр. суд., актъ, непризнанный въ силѣ крѣпостнаго или явочнаго, сохраняетъ силу домашняго, и хотя посему одно несоблюденіе въ написаніи или въ засвидѣтельствованіи акта предписанныхъ закономъ формальностей еще не лишаетъ судъ права опредѣлить обязательное значеніе его для заключившихъ оный лицъ, однако это право принадлежитъ суду лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда въ законѣ не содержится прямаго указанія совершать извѣстнаго рода акты тѣмъ или другимъ порядкомъ, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ недѣйствительности самыхъ документовъ или сдѣлокъ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1872 г. № 1004, Уварова).

461. Акты, которые по закону подлежатъ гербовому сбору, принимаются въ доказательство и въ томъ случаѣ, когда они писаны безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ.

462. Лица, представляющія означенные въ предшедшей (461) статьѣ акты, обязаны вмѣстѣ съ тѣмъ уплатить установленное уставомъ о пошлинахъ взысканіе.

1) Изъ 263, 266 и 269 ст. уст. гражд. суд., указывающихъ, что именно должно быть представлено при исковомъ прошеніи и въ какихъ случаяхъ прошеніе возвращается или оставляется безъ

движенія, слѣдуетъ вывести то положительное заключеніе, что хотя лица, представляющія акты, написанные на простой бумагѣ, и обязаны вмѣстѣ съ тѣмъ уплатить цѣну гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ, но тѣмъ не менѣе непредставленіе гербовыхъ пошлинъ, упоминаемыхъ въ 462 ст. того устава, при самомъ исковомъ прошеніи, еще не служитъ препятствіемъ къ принятію прошенія и производству по оному дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 100, Трубникова).

2) Взысканіе пошлинъ присуждается только за такіе акты, которые должны быть, по закону, писаны на гербовой бумагѣ, а не со всякихъ домашнихъ записокъ, писаніе коихъ дозволяется на простой бумагѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1065, Лебедева).

3) Ст. 462 уст. гражд. суд. предписываетъ взыскивать цѣну гербовой бумаги со всѣхъ представленныхъ въ судъ актовъ, которые, въ отступленіе отъ требованія закона, написаны на простой вмѣсто гербовой бумаги, не обусловливая сего взысканія признаніемъ сего акта по рѣшенію суда дѣйствительнымъ или недѣйствительнымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 279, Сосновскаго).

4) Взысканію пошлинъ за написаніе акта на неустановленной бумагѣ сторона подвергается и въ томъ случаѣ, когда къ дѣлу представленъ не самый актъ, а копія съ онаго, если въ ней нѣтъ указанія на то, что подлинный актъ написанъ на установленной бумагѣ, и сторона ни представленіемъ подлиннаго акта, ни другимъ способомъ не доказала уплату слѣдующихъ въ казну при совершеніи акта пошлинъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 46, Юдина).

5) Взысканіе штрафовъ въ указанномъ ст. 462 случаѣ не можетъ быть, по соглашенію частныхъ лицъ, хотя бы и облеченному въ форму письменнаго договора, переносимо на другое лицо. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 699, Стоппенича).

6) Дѣйствіе давности, опредѣляемой уголовными законами, не имѣетъ примѣненія при опредѣленіи денежныхъ взысканій за нарушеніе устава о гербовомъ сборѣ, налагаемыхъ при производствѣ дѣлъ гражданскихъ.—Взысканію тройной цѣны гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ, подвергаются какъ лица, заключившія оный, такъ и ихъ преемники, которые на этомъ актѣ основываютъ свои права, несмотря на то, участвовали ли они сами въ составленіе акта, или неучаствовали.—На освобожденіе судомъ тяжущагося отъ взысканія гербоваго штрафа не вправѣ жаловаться противная сторона. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 13, Полунова).

463. Выпись изъ нотаріальной актовой книги равносильна подлиннику, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда по закону именно требуется представленіе подлиннаго акта. Засвидѣтельствованная, кѣмъ слѣдуетъ, копія акта служитъ удостовѣреніемъ его содержанія, если не заявлено сомнѣнія въ ея точности, и принимается вмѣсто самаго акта, кромѣ

тѣхъ случаевъ, въ коихъ по закону именно требуется представленіе акта въ подлинникѣ.

1) При дѣйствіи правила (ст. 456 уст. гражд. суд.), по которому никакой актъ, никакая бумага, представленные тяжущимся, не могутъ быть оставлены судомъ безъ разсмотрѣнія, судъ не вправѣ отвергнуть копію съ заемнаго обязательства по той одной причинѣ, что истецъ не доказалъ уничтоженія подлинника отвѣтчикомъ; а слѣдовательно и въ этомъ случаѣ судъ можетъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла и имѣющимся въ ономъ доказательствамъ, признать основываемое на этой копіи право истца дѣйствительнымъ и доказаннымъ. Что же касается сдѣланнаго въ 463 ст. уст. гражд. суд. исключенія для случаевъ, въ которыхъ, по закону, требуется представленіе акта въ подлинникѣ, то это исключеніе, въ примѣненіи къ дѣламъ о заемныхъ обязательствахъ, не имѣетъ вовсе того значенія, чтобы истецъ, представляющій копію заемнаго обязательства и не доказавшій уничтоженія подлинника отвѣтчикомъ, безусловно лишался удовлетворенія, а только опредѣляетъ тотъ исключительный случай, въ которомъ по копіи съ заемнаго обязательства производится въ пользу истца взысканіе, какъ бы подлинному обязательству, не касаясь всѣхъ прочихъ случаевъ взысканій по копіямъ съ заемныхъ обязательствъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 145, Тупалова).

2) Подъ силу 463 ст., въ коей разумѣются засвидѣтельствованные кѣмъ слѣдуетъ списки съ акта, который не можетъ быть представленъ въ подлинникѣ, не могутъ быть подводимы вторичные акты, выданные и подписанные тѣмъ же лицомъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 151, Антонова).

3) Неоспариваніе тяжущимся содержанія представленныхъ другимъ тяжущимся копій съ актовъ и нетребованіе предъявленія актовъ въ подлинникѣ, или въ установленномъ порядкѣ засвидѣтельствованныхъ, налагаетъ на судъ обязанность разсмотрѣть такія копіи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1519, Тихановскихъ)

462. Акты, совершенные въ иностранномъ государствѣ по существующимъ тамъ законамъ, хотя бы и несходно съ обрядомъ совершенія подобныхъ актовъ въ Россіи, признаются законными актами, если только не опровергается ихъ подлинность.

1) Точный смыслъ 464 и 707 ст. уст. гражд. суд. есть тотъ, что договоры и акты, совершенные за границей, не признаются недѣйствительными по несоблюденію правилъ, предустановленныхъ въ Имперіи, и обсуживаются по законамъ того государства, въ предѣлахъ котораго они совершены. Но изъ сего вовсе не слѣдуетъ, чтобы русскіе суды подвергали штрафамъ и карательнымъ взысканіямъ по исполненію актовъ и договоровъ, совершенныхъ за границею, по законамъ иноземнымъ, а не по законамъ Имперіи, ибо русскіе суды, по точному смыслу ст. 47 т. I

основныхъ законовъ, рѣшаютъ дѣла на основаніи учрежденій и уставовъ Имперіи, отъ самодержавной власти исходящихъ. На семъ основаніи, даже иностранецъ, подлежащій за преступное дѣяніе сужденію въ Россіи, подвергается наказанію по законамъ Имперіи (ст. 215 уст. угол. суд.). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 39, Бранта).

2) Установленный 464 и 465 ст. уст. гражд. суд. порядокъ для удостовѣренія въ дѣйствительности актовъ и сдѣлокъ, совершенныхъ въ иностранныхъ государствахъ, не можетъ быть примѣняемъ къ сдѣлкамъ, составленнымъ въ великомъ княжествѣ Финляндскомъ, составляющемъ нераздѣльную часть Имперіи, хотя оно и управляется своими мѣстными законами. (Рѣш. гр. кас. деп. 1869 г. № 39, Бранта).

465. Акты, совершенные въ иностранномъ государствѣ, могутъ быть представлены къ дѣлу не иначе, какъ съ удостовѣреніемъ русскаго посольства, миссіи или консульства, что они дѣйствительно составлены по законамъ того государства.

Акты, совершенные за границею и неудостовѣренные указаннымъ въ ст. 465 порядкомъ, относятся къ актамъ домашнимъ, сила и значеніе коихъ опредѣляется ст. 458; а посему если подлинность такихъ актовъ не признана сторонами или судомъ, а заключающаяся въ нихъ сдѣлка не противна общественному порядку и не воспрещена законами Имперіи (ст. 707), то акты признаются дѣйствительными и составляющими судебное доказательство въ русскихъ судахъ, если только выраженная въ нихъ сдѣлка можетъ быть, по нашимъ законамъ, доказываема актами домашними. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 837, Цирбеля).

466. Въ искахъ противъ лицъ, не принадлежащихъ къ торговому сословію, купеческія книги могутъ быть принимаемы за доказательство въ спорахъ о поставкѣ товаровъ и о займѣ денегъ, и тогда лишь, когда доказано, что товары дѣйствительно были поставляемы или деньги забираемы, а сомнѣніе или споръ относится ко времени, количеству, качеству или цѣнѣ поставленныхъ или забранныхъ товаровъ или обѣщаннаго платежа.

467. Въ искахъ противъ лицъ, къ торговому сословію не принадлежащихъ, купеческія книги имѣютъ силу доказательства только въ теченіе *одного года*, считая со времени поставки товара или отпуска денегъ.

1) Эта и слѣдующая 468 ст. относятся только къ книгамъ купеческимъ, а не къ счетамъ и книжкамъ мелочныхъ торговцевъ, о коихъ упоминается ниже въ 470 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 263, Каретникова).

2) Правила, содержащіяся въ ст. 467 и 468 уст. гражд. суд., относительно опредѣленія доказательной силы торговыхъ книгъ, не примѣняются къ книжкамъ мелочныхъ торговцевъ хлѣбными припасами, которыя производятъ торгъ свободно, а не по гильдейскимъ свидѣтельствамъ (ст. 4 полож. о пошл. за право торг. т. V

уст. о пошл. по прод. 1869 г.) (Рѣш. гражд.кас. деп. 1871 г. № 182, Титова).

3) Указанныя въ 467 и 470 ст. правила о доказательной силѣ купеческихъ книгъ должны быть примѣняемы къ разсчетнымъ книгамъ торгующихъ (т. XI ч. 2 ст. 519). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1504, Бецкаго).

468. Купеческія книги не принимаются въ доказательство:

1) Когда въ нихъ окажутся вновь вставленные листы или мѣстами найдены будутъ поправки и подчистки.

2) когда въ статьяхъ окажутся неисправности въ пользу лица, коему принадлежатъ книги;

3) когда купецъ, на основаніи тѣхъ же книгъ, прежде предъявлялъ искъ объ уплатѣ и было доказано, что платежъ былъ имъ полученъ;

4) когда онъ, по судебному приговору, признанъ злостнымъ банкротомъ;

5) когда онъ лишенъ по суду всѣхъ или нѣкоторыхъ особыхъ правъ и преимуществъ.

При представленіи истцомъ книгъ съ поправками и приписками и оспариваніи статей оныхъ отвѣтчикомъ, суду надлежитъ произвести повѣрку оспариваемыхъ статей прописаннымъ въ уст. гражд. суд. порядкомъ, а не отвергать безусловно самыя книги, по причинѣ одной неисправности ихъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 858, Розанова).

469. Въ указанныхъ въ предшедшей (468) статьѣ случаяхъ, книги, теряя силу доказательства въ пользу купца, не теряютъ этой силы противъ него.

470. Книги розничныхъ и мелочныхъ торговцевъ, поставщиковъ разныхъ припасовъ, хлѣбниковъ, погребщиковъ и мастеровыхъ людей имѣютъ силу доказательства противъ того лица, кому товары или припасы поставлены или работы произведены, но по тѣмъ только статьямъ, въ коихъ есть его росписки.

1) На основаніи 470 и 472 ст., означенныя въ нихъ книги, счеты и т. п., съ росписками или подписями должниковъ, признаются самимъ закономъ доказательствомъ долга, и судъ безусловно обязанъ принимать ихъ за доказательство. Но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы судъ не вправѣ былъ основывать свое рѣшеніе и на книгахъ, счетахъ и т. п. безъ росписокъ или подписей должника, если въ виду суда есть другія доказательства долга, достаточныя для признанія онаго по убѣжденію совѣсти. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 36, Марковича).

2) Статья 470 уст. гражд. суд., при соображеніи оной съ предъидущими 466—469 статьями, очевидно относится только къ искамъ противъ лицъ, къ торговому сословію непринадлежащихъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 142, Шапошникова).

3) См. пол. 3 подъ ст. 467 сего устава.

471. Когда получатель товаровъ и припасовъ или наниматель рабочихъ людей держалъ у себя отпускныя книги или реверсы, съ означе-

нѣмъ поставленнаго или отработаннаго и слѣдующей за то платы, то такіе отписныя книги или реперсы служатъ противъ него доказательствомъ, если онъ, продержавъ у себя книгу долѣе *семи дней* съ того времени, какъ статьи въ нее внесены, не протестовалъ противъ ихъ невѣрности.

472. Счеты, записки и всякія домашнія бумаги не составляютъ доказательства въ пользу того, кѣмъ были ведены или писаны, если не будутъ должникомъ подписаны. Они могутъ быть приняты доказательствомъ противъ того, кѣмъ были ведены или писаны.

1) По смыслу этой статьи очевидно, что и отчеты и срочныя вѣдомости, написанныя управляющими дѣлами и ими подписанныя, но не утвержденныя хозяиномъ или принимателемъ управляющаго, надлежитъ причислить къ разряду тѣхъ домашнихъ бумагъ, которыя не составляютъ доказательства въ пользу того, кѣмъ ведены были, такъ какъ отчеты и вѣдомости требуютъ предварительной повѣрки съ дѣлами и мѣстными свѣдѣніями. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 43, Смирнова).

2) Изъ сопоставленія 472 ст. гражд. суд. и 2050 ст. т. X. ч. I очевидно, что платежная росписка составляетъ доказательство удовлетворенія по обязательству не только въ отношеніи заимодавца, но и въ отношеніи всѣхъ тѣхъ, къ которымъ обязательство перешло по наслѣдству, по передачѣ или другимъ законнымъ способомъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 373, Ревштейна).

3) См. пол. подъ ст. 105 и 470 сего устава.

473. Росписка, писанная на самомъ актѣ, принимается за доказательство противъ лица, сдѣлавшаго роспиеку.

1) Въ случаѣ спора относительно значенія и юридической силы росписки или надписи на договорѣ, смыслъ ихъ долженъ быть изъясненъ по преподаннымъ закономъ правиламъ для толкованія смысла договоровъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 208, Розовскаго).

2) По смыслу 473 и 476 статей, росписки въ исполненіи обязательства, сдѣланныя на самомъ обязательствѣ, а равно и росписки, выданныя съ соблюденіемъ указаннаго въ послѣдней изъ означенныхъ статей условія, составляютъ полное доказательство уплаты, но ни въ означенныхъ статьяхъ, ни въ прочихъ статьяхъ устава не содержится воспрещенія доказывать уплату и другими документами. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 41, Степанова).

3) По дѣлу купца Титкова, Правительствующій Сенатъ призналъ, что мировой съѣздъ, признавъ собственноручныя надписи отвѣтчика на счетѣ о сдѣланныхъ имъ по оному уплатахъ за доказательство противъ него въ дѣйствительности остальнаго долга, поступилъ совершенно согласно со смысломъ 473 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 581).

474. Правило сіе распространяется и на акты, составленные въ двухъ экземплярахъ, если въ рукахъ одной стороны окажется экземпляръ съ роспискою другой стороны объ исполненіи по акту.

475. Росписка въ исполненіи обязательства, сдѣланная не на самомъ актѣ, составляетъ доказательство въ пользу того, кому она выдана, если въ ней означено къ какому именно обязательству она относится.

1) Опредѣленіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ того, составляетъ-ли представленная къ дѣлу росписка доказательство въ пользу того, кому она выдана, входитъ въ составъ рѣшенія по существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ суда кассаціоннаго. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 770, Паушева).

2) Хотя въ 475 статьѣ и постановлено, что росписка въ исполненіи обязательства, сдѣланная не на самомъ актѣ, составляетъ доказательство въ пользу того, кому она выдана, если въ ней означено къ какому именно обязательству она относится, но изъ смысла ея вовсе не слѣдуетъ того, чтобы росписка въ исполненіи обязательства, въ которой вовсе не означено, или не съ совершенною точностью означено, къ какому именно обязательству она относится, не могла служить доказательствомъ въ пользу того, кому она выдана, и вопросъ объ этомъ можетъ быть разрѣшаемъ судомъ не только на основаніи самого содержанія росписки, но и по соображеніи съ другими обстоятельствами дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 100, Казакова; 1876 г. № 159, Герштейна).

3) См. пол. подъ 473 ст. сего устава.

476. Въ крѣпостныхъ и явочныхъ актахъ выставленный на нихъ день совершенія или явки почитается достовѣрнымъ.

477. Въ домашнихъ актахъ выставленный день совершенія почитается достовѣрнымъ только для тѣхъ лицъ, которыя сами въ актѣ участвовали, равно какъ для ихъ наслѣдниковъ и преемниковъ; прочія же лица, до чьихъ интересовъ касается актъ, могутъ оспаривать достовѣрность выставленнаго на немъ числа.

1) Въ крѣпостныхъ и явочныхъ актахъ выставленный на нихъ день совершенія или явки почитается достовѣрнымъ какъ для самихъ контрагентовъ, ихъ наслѣдниковъ и преемниковъ, такъ и для третьихъ лицъ; посему если кто-либо изъ послѣднихъ будетъ оспаривать достовѣрность числа на такомъ актѣ, тотъ долженъ и доказать это.—Относительно домашнихъ актовъ это правило примѣнимо только къ участвующимъ въ совершеніи акта лицамъ, ихъ наслѣдникамъ и преемникамъ; для третьихъ лицъ выставленный на домашнемъ актѣ день совершенія онаго не почитается достовѣрнымъ; вслѣдствіе чего предъявленіе ими возраженія противу такого числа само собою лишаетъ оное достовѣрности, а потому въ случаѣ спора третьяго лица о достовѣрности выставленнаго на домашнемъ актѣ числа доказать эту достовѣрность должно лицо, представившее актъ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 589, Золотаревой).

2) Судъ, безъ заявленія тяжущихся, не вправѣ самъ возбуждать сомнѣніе о достовѣрности числа, выставленнаго на домашнемъ

актѣ, и признать его недостовѣрнымъ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1877 г. апрѣля 27, Сокова).

478. Акты, представленные на судъ одною стороною, могутъ служить доказательствомъ и въ пользу другой, хотя бы сторона, представившая актъ, впослѣдствіи отъ него отказалась или просила считать его недѣйствительнымъ, если только актъ сей въ подлинности своей не заподозрѣнъ.

Отдѣленіе пятое.

Признаніе.

479. Признаніе можетъ быть сдѣлано передъ судомъ письменно, въ одной изъ бумагъ на судъ подаваемыхъ, или словесно, во время словеснаго состязанія. Въ послѣднемъ случаѣ, если противная сторона желаетъ воспользоваться признаніемъ, то по ея просьбѣ оно должно быть записано въ протоколъ.

1) Вторая часть сей статьи относится къ сторонѣ, желающей воспользоваться учиненнымъ во время словеснаго состязанія признаніемъ противной стороны; но изъ правила сего вовсе не слѣдуетъ, чтобы и судъ принималъ за признаніе такія только объясненія сторонъ, которыя записаны въ протоколъ. Притомъ въ законѣ нѣтъ постановленія о непремѣнномъ записываніи въ протоколъ всѣхъ словесныхъ объясненій сторонъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 233, Стольгане).

2) Статья 479 не ограничиваетъ судъ ни въ правѣ записывать въ протоколъ объясненія или показанія тяжущагося, если о томъ не было заявлено просьбы противной стороны, ни въ правѣ принимать это объясненіе или признаніе въ соображеніе (ст. 339 уст. гражд.) при постановленіи рѣшенія, если оно, по мнѣнію суда, служитъ къ разъясненію событій дѣла и къ обнаруженію истины,—конечной цѣли правосуднаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 78, Шапшіева).

3) Судъ, разсматривая представленные тяжущимися письменные акты, неоспоренные въ подлинности, можетъ найти, что нѣкоторыя изъ изложенныхъ въ нихъ обстоятельствъ заключаютъ или не заключаютъ признаніе извѣстнаго событія, впослѣдствіи оспариваемаго сторонами. Законъ не установляетъ въ семъ случаѣ никакого юридическаго различія между *признаніемъ*, учиненнымъ въ письменныхъ актахъ, неоспариваемыхъ въ подлинности, и *признаніемъ*, учиненнымъ тяжущимися въ присутствіи суда.—Сужденіе о правильности сдѣланныхъ судомъ выводовъ о дѣйствительности или недѣйствительности самаго факта признанія, касаясь существа самаго дѣла, не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 78 и 571, Шапшева и Цузапова).

4) Статья 479 опредѣляетъ только порядокъ заявленія признанія *предъ судомъ*, но она вовсе не имѣетъ того значенія, чтобы признаніе, учиненное внѣ суда, не могло быть имъ принято за доказательство. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 371, Гребелкина).

5) Въ ст. 479 говорится вообще о признаніи предъ судомъ, учиненномъ письменно или словесно; слѣдовательно признаніе, сдѣланное у мироваго судьи и притомъ записанное въ протоколъ, не лишается доказательной силы потому только, что оно учинено по дѣлу, которое, при дальнѣйшемъ разборѣ, оказалось мировымъ судебнымъ установленіямъ неподсуднымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 308, Печенкина).

480. Когда одна изъ сторонъ сама признаетъ дѣйствительность такого обстоятельства, которое служитъ къ утвержденію правъ ея противника, то оно считается не требующимъ дальнѣйшихъ доказательствъ.

1) Когда рѣшеніе основано на сознаніи, изложенномъ превратно или съ явною ошибкою, приговоръ суда не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія по нарушенію ст. 480 уст. гр. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1043, Бухтѣева).

2) Если отвѣтчикъ, опровергая искъ, заявитъ, что онъ взялъ у истца отыскиваемую имъ сумму и готовъ ее возвратить, если истецъ вознаградитъ его за убытки и сдѣлаетъ скидку по ихъ взаимнымъ разсчетамъ, то это объясненіе истца разсматривается какъ признаніе, освобождающее истца отъ представленія доказательствъ въ подтвержденіе его иска. Затѣмъ, сдѣланная отвѣтчикомъ оговорка составляетъ лишь возраженіе противъ права истца получить сознанный долгъ и, какъ всякое возраженіе, должно быть отвѣтчикомъ доказано. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. № 1695, Потаповича).

3) Судъ не вправѣ отказать истцу во всемъ искѣ, если часть онаго признана отвѣтчикомъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 670, Степанова).

4) Судъ не вправѣ вывести признаніе тяжущагося посредствомъ раздробленія даннаго имъ объясненія. Нарушеніе сего правила служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 887, Нейштадта).

5) Если отвѣтчикъ объясняетъ, что онъ былъ долженъ истцу отыскиваемую послѣднимъ сумму, но уплатилъ, то судъ не вправѣ раздроблять это объясненіе, т.-е. признать фактъ долга доказаннымъ и требовать отъ отвѣтчика доказательствъ уплаты. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 392, Антонова).

6) Если отвѣтчикъ, сознавая, что онъ былъ долженъ истцу отыскиваемую сумму, присовокупитъ, что онъ ее уплатилъ, съ указаніемъ притомъ и времени уплаты, а истецъ съ своей стороны докажетъ, что въ указанное отвѣтчикомъ время никакой уплаты не послѣдовало, то судъ вправѣ, не нарушая начала нераздробляемости признанія, принять въ основаніе рѣшенія пер-

вую часть объясненія отвѣтчика, отвергнувъ вторую, какъ опровергнутую истцомъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 262, Іофа).

481. Сторона, учинившая признаніе, можетъ опровергать его въ такомъ только случаѣ, когда признаніе относилось не къ личнымъ ея дѣйствіямъ и когда она можетъ доказать, что была введена въ заблужденіе невѣдѣніемъ такого обстоятельства, которое открылось лишь впослѣдствіи.

482. Признаніе, учиненное однимъ изъ соучастниковъ въ дѣлѣ, имѣетъ силу доказательства только въ отношеніи къ тому, кѣмъ оное учинено.

483. Соучастники въ дѣлѣ могутъ быть подвергнуты послѣдствіямъ признанія одного изъ нихъ въ такомъ лишь случаѣ, если они обязались круговою съ нимъ порукою.

484. Признаніе лица, объявленнаго несостоятельнымъ должникомъ, не имѣетъ силы въ дѣлахъ о его имуществѣ съ того времени, какъ онъ признанъ несостоятельнымъ.

Отдѣленіе шестое.

Присяга.

485. Тяжущимся не запрещается, по взаимному ихъ соглашенію, просить судъ о рѣшеніи дѣла на основаніи принимаемой однимъ изъ нихъ присяги; но судъ не можетъ ни принудить тяжущихся къ принятію присяги, ни предлагать ее отъ себя истцу или отвѣтчику.

Присяга допускается только въ судебныхъ установленіяхъ, разсматривающихъ дѣло по существу, но не въ Сенатѣ при обсужденіи дѣла въ порядкѣ кассаціонномъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 236, Кондратова).

486. Тяжущіеся, согласившіеся на присягу, должны подать о семъ въ судъ прошеніе, за общею ихъ подписью.

487. Въ просьбѣ о допущеніи къ присягѣ излагается съ точностію:

1) кто изъ тяжущихся принимаетъ на себя присягу;

2) какія именно дѣйствія или обстоятельства должны быть подтверждены присягою;

3) время, когда тяжущійся обязывается явиться для принятія присяги.

488. Прошеніе о присягѣ должно быть подписано самими тяжущимися, а не ихъ повѣренными.

489. При прошеніи представляется заранѣе изготовленный тяжущимися присяжный листъ, съ точнымъ означеніемъ обстоятельствъ, по коимъ присяга предоставлена одному изъ тяжущихся, и самыхъ выраженій и словъ, подтверждаемыхъ присягою.

Правила, указанныя въ 489—492 ст. уст. гражд. суд., имѣютъ примѣненіе къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. февраля 7, Соболевой).

490. Предсѣдатель суда, по полученіи просьбы о присягѣ, дѣлаетъ прежде всего внушеніе тяжущимся, чтобы они помирились, не вступая въ клятву.

Правила ст. 490 и 493 уст. гражд. суд. о томъ, что предсѣдатель суда долженъ склонять тяжущихся къ окончанію дѣла миромъ, вмѣсто выполненія кѣмъ-либо изъ нихъ присяги, и о приводѣ тяжущихся къ присягѣ въ церкви или молитвенномъ домѣ ихъ вѣроисповѣданія, примѣняются къ производству дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ. Несоблюденіе этихъ правилъ служитъ поводомъ кассаціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. №1035, Волкова).

491. Въ опредѣленіи о допущеніи присяги означаются:

1) имена тяжущихся, согласившихся на присягу одного изъ нихъ;

2) время, когда тяжущійся долженъ явиться для исполненія сего обряда;

3) обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ присяга принимается.

492. Опредѣленіе сіе сообщается тяжущимся, съ вызовомъ ихъ на установленный срокъ и съ предупрежденіемъ согласившагося на принятіе присяги, что неявка его къ назначенному сроку или отказъ отъ принятія присяги будутъ приняты за признаніе въ отношеніи того обстоятельства, по которому присяга была назначена.

493. Тяжущіеся приводятся къ присягѣ въ церкви или молитвенномъ мѣстѣ ихъ исповѣданія. Лица православнаго исповѣданія присягаютъ предъ святымъ евангеліемъ, а лица другихъ вѣроисповѣданій по ихъ закону. Тяжущіеся духовнаго званія, вмѣсто присяги, даютъ показанія по иноческому обѣщанію или по священству.

1) Принятіе тяжущимся присяги, на коей основано рѣшеніе, не въ церкви, а въ камерѣ мироваго судьи, составляетъ существенное нарушеніе 493 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1035, Волкова).

2) См. пол. подъ ст. 490 сего устава.

494. Явившемуся въ назначенный день тяжущемуся священникъ или духовное лицо его исповѣданія напоминаетъ о святости присяги и о наказаніяхъ, положенныхъ въ законахъ за лживую присягу. Тяжущіеся присягаютъ всегда сами и представительство къ присягѣ не допускается.

495. Присяга должна быть изустная, на основаніи изготовленнаго тяжущимся присяжнаго листа, который подписывается приведеннымъ къ присягѣ тяжущимся и священникомъ или духовнымъ лицомъ его исповѣданія.

496. Если присяга не состоится за смертію того, кто долженъ былъ ее выполнить, то дѣло рѣшится по имѣющимся въ немъ доказательствамъ и объясненіямъ сторонъ.

497. Присяга не допускается:

1) по дѣламъ о правахъ состоянія или о законности рожденія;

2) по дѣламъ о правѣ собственности на недвижимое имущество;

3) по дѣламъ обществъ, товариществъ и компаній;

4) по дѣламъ, въ коихъ имѣютъ участіе несовершеннолѣтніе и вообще лица, коимъ не дозволяется свободное распоряженіе имуществомъ;

5) по обстоятельствамъ, состоящимъ въ связи съ какимъ-либо преступленіемъ или проступкомъ;

6) въ дѣлахъ казенныхъ управленій, земскихъ учрежденій, городскихъ и сельскихъ обществъ;

7) въ опроверженіе прямаго смысла актовъ, незаподозрѣнныхъ въ подлинности.

498. Присяга принимается за доказательство того, въ чемъ она учинена, и не можетъ быть опровергаема никакими другими доказательствами.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О повѣркѣ доказательствъ.

Отдѣленіе первое.

Общія правила.

499. Повѣрка доказательствъ производится или по просьбѣ тяжущихся, или по усмотрѣнію суда. Судъ можетъ назначить повѣрку тѣхъ только доказательствъ, по которому объявленъ споръ.

1) Если судъ въ повѣркѣ доказательствъ не находитъ надобности, то отказъ его въ удовлетвореніи ходатайства по сему предмету тяжущихся не составляетъ нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, могущаго служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 125, Шумлянскаго; № 505, Змигродскаго; 1869 г. № 186, Воробьева, № 576, Самойловыхъ). См. также пол. подъ ст. 507 сего устава.

2) Если представленныя сторонами доказательства судъ признаетъ недостаточными, и тяжущіеся указываютъ на повѣрку ихъ, какъ на единственный способъ разрѣшенія спорныхъ обстоятельствъ дѣла, то судъ не вправѣ отвергнуть безъ разсмотрѣнія такое указаніе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 84, Оедоренковыхъ).

500. Повѣрка доказательствъ происходитъ въ открытомъ засѣданіи суда, за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, когда она можетъ быть поручена одному изъ членовъ суда.

Если повѣрка доказательствъ (какъ напр. сличеніе почерка) произведена въ совѣщательной комнатѣ суда, а не въ открытомъ засѣданіи его, согласно 500 ст. уст. гражд. суд., то это можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1013, Коробе).

501. О времени и мѣстѣ повѣрки извѣщаются стороны и отъ нихъ зависитъ присутствовать при опой лично или черезъ повѣренныхъ.

502. Неприбытіе сторонъ къ повѣркѣ не останавливаетъ ея, развѣ бы присутствіе ихъ оказалось необходимымъ для удостовѣренія въ подлинности и тождествѣ предметовъ повѣрки.

503. О повѣркѣ составляется протоколъ, съ означеніемъ всего происходившаго и оказавшагося. Онъ подписывается сторонами, присутствующими при повѣркѣ.

504. Въ отношеніи правъ члена суда, производящаго повѣрку, и подаваемыхъ на него жалобъ соблюдаются правила, установленныя въ статьяхъ 388 и 389.

505. Для производства повѣрки доказательствъ въ округѣ другаго суда, сему послѣднему сообщается копія опредѣленія о повѣркѣ, и ему же предоставляется назначеніе срока для производства повѣрки.

506. Судъ, получившій означенную копію, обязанъ исполнить изложенное въ ней постановленіе и протоколъ о повѣркѣ доказательствъ препроводить въ судъ, разсматривающій дѣло.

Отдѣленіе второе.

Осмотръ на мѣстѣ.

507. Судъ можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію, назначить осмотръ на мѣстѣ, съ участіемъ или безъ участія свѣдущихъ людей.

1) Повѣрка доказательствъ, на основаніи 369 и 490 ст. сего устава, по просьбѣ тяжущихся, или по усмотрѣнію суда, должна имѣть цѣлью достиженіе правды въ тѣхъ случаяхъ, когда возникаетъ сомнѣніе относительно факта, или когда судъ поставленъ въ невозможность разрѣшить предметъ спора безъ предварительной повѣрки спорныхъ обстоятельствъ; къ числу способовъ повѣрки принадлежитъ осмотръ на мѣстѣ, указанный въ 507 ст. уст. гражд. суд. Но изъ этого закона нельзя вывести заключеніе, что судъ безусловно обязанъ, по просьбѣ каждаго тяжущагося, непремѣнно назначить осмотръ, хотя бы по усмотрѣнію суда не предстояло въ томъ необходимости или пользы для разъясненія дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 123 и 505, Богомолова и Змигродскаго).

2) Хотя осмотръ на мѣстѣ, по уст. гражд. суд., поставленъ въ ряду способовъ повѣрки доказательствъ, тѣмъ не менѣе за нимъ нельзя признать такого исключительнаго характера въ томъ случаѣ, когда осмотръ составляетъ единственное средство для обнаруженія истины; а потому отказъ суда отъ производства осмотра на томъ основаніи, что онъ не есть доказательство самостоятельное, а лишь повѣрка представленныхъ доказательствъ, противорѣчитъ указаніямъ устава, по которому силу представляющихся

по дѣлу доказательствъ суду предписано опредѣлять по ихъ внутреннему содержанію, а не по формальному ихъ значенію. — Осмотръ можетъ быть допускаемъ не только какъ повѣрка представленныхъ уже стороною доказательствъ, но и какъ доказательство самостоятельное. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1639, Швебича).

508. Для производства осмотра судъ назначаетъ одного или нѣсколькихъ изъ своихъ членовъ.

Рѣшеніе суда, основанное на осмотрѣ, произведенномъ полиціею, а не судьею, подлежитъ кассаціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 154, Ладыгина).

509. Въ опредѣленіи суда объ осмотрѣ означаются: мѣсто осмотра, предметы его и время, когда онъ долженъ быть произведенъ.

510. Тяжущіеся, присутствующіе при осмотрѣ, могутъ обращать вниманіе лица, производящаго осмотръ, на предметы, требующіе осмотра.

Тяжущійся, не воспользовавшійся своевременно предоставленнымъ ст. 510 и 522 правомъ, не въ правѣ указывать въ кассаціонной жалобѣ, какъ на поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія, на назначеніе судомъ экспертами лицъ, не обладающихъ достаточными техническими свѣдѣніями и на неполноту акта осмотра. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 9, Кленской).

511. Къ протоколу осмотра прилагаются, въ случаѣ надобности, планы и чертежи.

512. Протоколъ осмотра прочитывается въ засѣданіи суда, при чемъ тяжущіеся допускаются къ представленію словесныхъ объясненій, безъ права возраженія противъ того, что актомъ осмотра удостовѣрено и что при составленіи онаго сторонами оговорено не было.

513. Актъ осмотра не можетъ быть оспариваемъ свидѣтелями, въ производствѣ осмотра не участвовавшими, или хотя и бывшими при осмотрѣ, но не оговорившими въ актѣ своихъ замѣчаній.

514. Издержки на производство осмотра исчисляются всякій разъ особо судомъ и представляются въ канцелярію суда порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 864.

Отдѣленіе третіе.

Заключеніе свѣдущихъ людей.

515. Судъ можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію, потребовать заключеніе свѣдущихъ людей о такомъ предметѣ, коего разсмотрѣніе или оцѣнка требуетъ особыхъ ученыхъ, техническихъ или хозяйственныхъ свѣдѣній.

1) Буквальный смыслъ 515 ст. показываетъ, что судъ не обязанъ, а *можетъ*, по своему усмотрѣнію, потребовать заключенія свѣдущихъ людей, если признаетъ это нужнымъ. Изъ этого

слѣдуетъ, что заключеніе свѣдущихъ людей не составляетъ такого существенно обязательнаго обряда судопроизводства, въ случаѣ несоблюденія котораго невозможно было бы признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 505, Змигродскаго).

2) Порядокъ допроса свидѣтелей, указанный въ 95 и 395 ст. уст. граж. суд., не имѣетъ примѣненія при допросѣ свѣдущихъ людей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 993, Островскаго).

516. Въ постановленіи объ изслѣдованіи чрезъ свѣдущихъ людей судъ означаетъ: по какимъ предметамъ требуется ихъ заключеніе, какія лица избраны и къ какому сроку обязаны они явиться въ засѣданіе суда для объявленія своего заключенія.

517. Въ дѣлахъ, требующихъ пространнаго и сложнаго изслѣдованія, судъ можетъ назначить одного изъ своихъ членовъ для наблюденія за его ходомъ.

518. Свѣдущіе люди назначаются по взаимному согласію тяжущихся, а если согласія, въ опредѣленный судомъ срокъ, не послѣдуетъ, то избираются самимъ судомъ.

519. Свѣдущіе люди назначаются въ числѣ трехъ. Впрочемъ, съ согласія сторонъ или по малоцѣнности иска, можетъ быть назначено для производства изслѣдованія одно только лицо.

520. Только тѣ лица обязаны принять на себя изслѣдованіе, которыя по званію своему, ремеслу или занятію предполагаются имѣющими особыя свѣдѣнія. Они могутъ отказаться отъ сего по тѣмъ причинамъ, которыя освобождаютъ отъ обязанности быть свидѣтелемъ.

521. Отводы свѣдущихъ людей, избранныхъ по взаимному согласію тяжущихся, не допускаются.

522. Отводы свѣдущихъ людей, назначаемыхъ не по общему согласію тяжущихся, могутъ быть предъявляемы только въ теченіе *трехъ дней* со времени объявленія тяжущимся распоряженія суда о назначеніи свѣдущихъ людей, развѣ бы причина отвода возникла или обнаружилась впослѣдствіи. Въ такомъ случаѣ отводы должны быть предъявлены до начала изслѣдованія.

См. полож. подъ ст. 510 сего устава.

523. Свѣдущіе люди отводятся по тѣмъ же причинамъ, какъ и свидѣтели.

524. Члену суда, назначенному для производства изслѣдованія чрезъ свѣдущихъ людей не въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится, судъ можетъ предоставить и самое избраніе свѣдущихъ людей, если тяжущіеся не избрали ихъ по взаимному согласію.

525. Заключеніе свѣдущихъ людей должно быть письменное, съ объясненіемъ тѣхъ доводовъ, на коихъ оно основано. Если предметъ изслѣдованія простъ и незатруднителенъ, а также когда свѣдущіе люди принадлежатъ къ числу малограмотныхъ или нехорошо владѣющихъ русскимъ языкомъ, то судъ можетъ потребовать, вмѣсто письменнаго, словесное заключеніе; въ семъ случаѣ оно записывается въ протоколъ, который подписывается свѣдущими людьми.

Рѣшеніе суда, основанное на показаніяхъ экспертовъ, которыя занесены въ протоколъ, но экспертами не подписаны, подлежатъ кассаціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1081, Вельяминова).

526. Въ случаѣ необходимости дополнить изслѣдованіе или разъяснить заключеніе свѣдущихъ людей, судъ можетъ потребовать отъ нихъ дополнительныя объясненія, или же заключеніе вновь назначенныхъ на ихъ мѣсто.

527. Вмѣсто отказавшихся отъ изслѣдованія свѣдущихъ людей назначаются другіе, общимъ порядкомъ.

528. Свѣдущіе люди, принявшіе назначеніе, за неявку къ изслѣдованію безъ уважительныхъ оправданій или за непредставленіе заключенія въ назначенный срокъ, подвергаются взысканію отъ *пятидесяти копѣекъ* до *двадцати пяти рублей*, и вмѣсто нихъ назначаются другіе, если есть къ тому возможность.

Примѣчаніе. Взысканія, опредѣляемыя на основаніи сей (528) статьи, обращаются въ капиталъ на устройство общихъ мѣстъ заключенія.

529. Свѣдущіе люди, за трудъ свой, за отвлеченіе отъ занятій и за издержки для изслѣдованія, могутъ требовать вознагражденія. Требованіе это заявляется на письмѣ или на словахъ, одновременно съ представленіемъ заключенія.

530. Судъ опредѣляетъ сумму вознагражденія сообразно съ качествомъ труда, цѣною рабочихъ дней, дальностію переѣздовъ, употребленнымъ временемъ и другими уважительными обстоятельствами. Опредѣленіе суда подлежитъ немедленному исполненію.

531. Жалобы свѣдущихъ людей на опредѣленіе суда относительно вознагражденія не допускаются.

532. Вознагражденіе свѣдущихъ людей взыскивается первоначально съ той стороны, которая просила объ освидѣтельствованіи, либо съ каждой стороны поровну, если обѣ стороны о семъ просили или если изслѣдованіе назначено по усмотрѣнію суда.

533. Судъ не обязанъ подчиняться мнѣнію свѣдущихъ людей, несогласному съ достовѣрными обстоятельствами дѣла.

Отдѣленіе четвертое.

Повѣрка письменныхъ доказательствъ.

I. Общія правила.

534. Повѣрка записокъ и счетовъ съ подлинными книгами и актами производится, въ случаѣ надобности, по назначенію суда однимъ изъ членовъ, либо въ самомъ судѣ, либо въ томъ мѣстѣ, гдѣ акты и книги находятся.

535. Стороны извѣщаются о времени сей повѣрки и могутъ при ней присутствовать.

536. Свѣренные разсчеты скрѣпляются по листамъ и подписываются присутствовавшими при повѣркѣ тяжущимися и членомъ суда. Если въ дѣлѣ участвуетъ нѣсколько истцовъ или отвѣтчиковъ, то скрѣпа по листамъ можетъ быть произведена однимъ лицомъ съ каждой стороны, по избранію прочихъ.

537. По окончаніи повѣрки долженъ быть составленъ протоколъ, съ означеніемъ, въ чемъ заключаются безспорныя и въ чемъ спорныя статьи разсчетовъ.

538. Для приведенія въ ясность многочисленныхъ или запутанныхъ разсчетовъ, судъ имѣетъ право назначить свѣдущихъ людей по общимъ правиламъ.

539. Когда вмѣстѣ съ актомъ, писаннымъ на иностранномъ языкѣ, представленъ русскій переводъ его, то судъ можетъ, смотря по содержанію акта, по важности его для дѣла и по языку, на которомъ онъ написанъ, ограничиться симъ переводомъ, если противная сторона не требуетъ его повѣрки.

540. Судъ поручаетъ повѣрку перевода штатному или присяжному переводчику, или свѣдущему лицу, или же отсылаетъ переводъ, вмѣстѣ съ подлинникомъ актомъ, въ мѣстную гимназію или ближайшій университетъ, гдѣ есть преподаватели того языка, на коемъ писанъ актъ, или, наконецъ, въ министерство иностранныхъ дѣлъ. Преподаватели гимназій или университетовъ имѣютъ право требовать вознагражденія по правиламъ, указаннымъ въ статьяхъ 529 и 530. Вознагражденіе переводчикамъ азіятскаго департамента и присяжному переводчику производится по особымъ правиламъ. (Ср. учр. мин.; общ. учр. губ.).

541. Повѣрка акта можетъ быть назначена судомъ, если тяжущійся, противъ коего представляется актъ, заявитъ сомнѣніе въ его подлинности, или объявитъ споръ о подлогѣ.

542. Сомнѣніе въ подлинности акта не можетъ быть заявлено лицомъ, отъ имени коего актъ выданъ или составленъ, если онъ тѣмъ лицомъ подписанъ.

543. Заявленіе сомнѣнія въ подлинности актовъ крѣпостныхъ и засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ не допускается.

544. Обязанность доказывать подложность акта лежитъ на тяжущемся, предъявившемъ споръ о подлогѣ.

II. Производство по сомнѣнію въ подлинности акта.

545. Сомнѣніе въ подлинности акта должно быть заявлено не позднѣе перваго засѣданія суда по предъявленіи акта той сторонѣ, которая заявляетъ сомнѣніе.

При отсутствіи заявленія сомнѣнія о подлинности акта тяжущимися, самъ судъ не вправѣ возбудить вопросъ о подлинности акта. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 283, Плевако и др.).

546. Противъ заявленнаго сомнѣнія въ подлинности акта, сторона, предъявившая актъ, обязана въ то же засѣданіе дать отзывъ, желаетъ ли она воспользоваться этимъ актомъ. Если она не дастъ отзыва или

сама откажется отъ заподозрѣннаго акта, то онъ исключается изъ числа доказательствъ; когда же она объявитъ желаніе воспользоваться актомъ, то производится изслѣдованіе его подлинности.

1) Въ статьѣ 546 не сдѣлано различія между тяжущимся, предъявляющимъ суду актъ по собственному усмотрѣнію, въ защиту своихъ правъ, и тяжущимся, представляющимъ актъ по требованію противной стороны, утверждающей на немъ свои права; предоставляя вообще предъявителю акта взять его обратно или изъять изъ числа доказательствъ, когда противная сторона заявляетъ сомнѣніе въ подлинности акта, законъ не обусловливаетъ означеннаго права обязанностію представить, вмѣсто заподозрѣннаго въ подлинности, другой актъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 827, Шульте).

2) См. пол. 5 подъ ст. 110 сего устава.

547. Изслѣдованіе подлинности заподозрѣннаго акта производится:

1) освидѣтельствованіемъ акта и повѣркою содержанія его съ другими документами;

2) допросомъ свидѣтелей, которые на актѣ значатся, или на которыхъ сдѣлана ссылка тою или другою сторопою, въ подтвержденіе или въ опроверженіе подлинности акта;

3) сличеніемъ почерка и подписи на заподозрѣнномъ актѣ съ почеркомъ и подписью того же лица на другихъ несомнительныхъ актахъ.

Ст. 547 уст. гражд. суд., установляющая три способа изслѣдованія заподозрѣннаго акта, не обязываетъ судъ всѣ эти способы употреблять одновременно и не запрещаетъ удовольствоваться однимъ изъ этихъ способовъ, если онъ, по убѣжденію суда, можетъ служить къ раскрытію подлинности или подложности акта. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 1091, Воинярлярскихъ).

548. Освидѣтельствованіе акта и повѣрка содержанія его съ другими документами производится однимъ изъ членовъ суда, по назначенію предсѣдателя. Свидѣтельствуемый и повѣряемый актъ скрѣпляется симъ членомъ.

549. О всѣхъ замѣченныхъ на актѣ поправкахъ, подчисткахъ, приписках или помаркахъ, должно быть означено въ протоколѣ освидѣтельствованія.

550. Содержаніе акта, заподозрѣннаго въ подлинности, повѣряется такими документами, которые по самому порядку составленія оныхъ суть несомнѣнные или же признаны таковыми отъ обѣихъ сторонъ.

551. Выборъ бумагъ или актовъ для сличенія почерковъ предоставляется взаимному соглашенію тяжущихся, а въ случаѣ ихъ несогласія усмотрѣнію суда.

552. Судъ избираетъ преимущественно акты крѣпостные или явочные и бумаги, несомнѣнно писанныя или подписанныя тѣмъ лицомъ, почеркъ коего сличается, наблюдая притомъ, чтобы сличаемые акты относились по возможности къ одному времени.

553. Сличеніе подписи и почерка на актахъ можетъ быть поручено свѣдущимъ людямъ, которые избираются и даютъ свое заключеніе на общемъ основаніи.

554. По окончаніи изслѣдованія акта, заподозрѣннаго въ подлинности, и по выслушаніи сторонъ, судъ признаетъ актъ подлиннымъ или исключаетъ его изъ числа доказательствъ.

III. Производство по спору о подлогѣ акта.

555. Споръ о подлогѣ акта можетъ быть предъявленъ во всякомъ положеніи дѣла.

1) Судъ, по своему усмотрѣнію, безъ требованія тяжущихся, не имѣетъ права начать производство о подлогѣ акта. (Рѣш. гр. кас. деп. 1868 г. № 172, Орлова).

2) Заявленіе спора о подлогѣ акта въ кассаціонной жалобѣ не можетъ имѣть значенія, такъ какъ Правительствующій Сенатъ, въ качествѣ кассаціоннаго суда, не обсуждаетъ и не повѣряетъ обсуждавшихся по дѣлу доказательствъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 2, фонъ-Виттъ).

3) Объясненіе тяжущагося, что представленная его противникомъ копія мироваго прошенія выдана присутственнымъ мѣстомъ подложно, ибо онъ такого прошенія не подавалъ, признается споромъ о подлогѣ акта. (Рѣш. гр. кас. деп. 1877 г. апрѣля 21 и октября 5, д. Варгиныхъ),

556. Желающій заявить споръ о подлогѣ акта долженъ подать въ судъ особое о томъ объявленіе. По спору о подлогѣ акта, заявленному словесно въ засѣданіи суда, составляется особый протоколъ.

Письменное объявленіе или протоколъ о заявленномъ спорѣ о подлогѣ акта требуется для того, чтобы сообщеніемъ копіи съ объявленія или протокола противникъ могъ быть извѣщенъ о заявленномъ спорѣ, а потому въ томъ случаѣ, когда о подлогѣ заявлено въ апелляціи, копія съ которой должна быть непремѣнно сообщена противной сторонѣ (758 ст.), нѣтъ основанія требовать отъ апеллятора подачи о томъ объявленія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 128, кн. Гагарина).

557. Копія сего объявленія или протокола сообщается самому тяжущемуся, а не его повѣренному, за исключеніемъ того случая, когда сей послѣдній имѣетъ довѣренность на подачу отвѣта по спору о подлогѣ акта. Лицо, коему сообщена копія, обязано, въ теченіе *двухъ недѣль*, дать положительный отзывъ о томъ, намѣрено ли оно воспользоваться означеннымъ актомъ при производствѣ дѣла, или нѣтъ.

Право тяжущагося, представившаго подложный актъ, взять его обратно не можетъ имѣть примѣненія въ коммерческомъ судѣ при дѣйствіи 1615 ст. уст. торговаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 412, Морозова).

558. Въ случаѣ непредставленія отзыва въ срокъ, или когда въ отзывѣ заявлено, что тяжущійся, представившій актъ, не намѣренъ имъ воспользоваться, актъ этотъ устраняется изъ производства и дѣло рѣшится на основаніи другихъ доказательствъ.

559. Отзывъ тяжущагося, представившаго документъ, о намѣреніи воспользоваться имъ, объявляется противной сторонѣ, которая обязана, въ *семидневный* срокъ со времени сего объявленія, представить свои доказательства о подлогѣ документа.

Правило о томъ, что тяжущемуся, предъявившему извѣтъ о подложности акта, дается, для представленія доказательствъ извѣта, семидневный срокъ со дня объявленія ему отзыва противной стороны о желаніи воспользоваться заподозрѣннымъ актомъ, не запрещаетъ тяжущемуся доказательства о подложности акта представить одновременно съ заявленіемъ спора о подлогѣ и не лишаетъ судъ въ этомъ случаѣ права тотчасъ постановить опредѣленіе объ изслѣдованіи акта. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 1091, Воинярлярскихъ).

560. Предъявленныя доказательства подлога сообщаются тяжущемуся, сославшемуся на документъ, для представленія возраженій въ *семидневный* срокъ со дня сего сообщенія.

561. По полученіи возраженія, а когда нужно и по предварительномъ изслѣдованіи акта порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 547—554, судъ, выслушавъ объясненія сторонъ и заключеніе прокурора, постановляетъ опредѣленіе или объ устраненіи спора о подлогѣ, или же о признаніи акта подложнымъ и объ исключеніи его изъ числа доказательствъ.

1) Препятствіемъ для суда гражданскаго къ производству по спору о подлогѣ акта можетъ служить вошедшее въ законную силу рѣшеніе суда, которымъ актъ признанъ подлиннымъ, но не прекращеніе слѣдствія по обвиненію кого-либо въ подлогѣ, тѣмъ болѣе, что даже оправдательный приговоръ о подсудимомъ, обвинявшемся въ подлогѣ акта, не освобождаетъ гражданскій судъ отъ изслѣдованія этого акта по заявленному спору о его подложности (565 ст.). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 128, кн. Гагарина).

2) Окружный судъ, на обсужденіе коего передапъ заявленный при производствѣ гражданскаго дѣла споръ о подлогѣ документа, обязанъ разрѣшить только этотъ споръ и не въ правѣ входить въ разсмотрѣніе того, можетъ ли оспоренный актъ имѣть значеніе для разрѣшенія гражданскаго иска и имѣетъ ли актъ силу независимо отъ его подлинности. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. №855, Марошной).

562. Тяжущійся, предъявившій споръ о подлогѣ, подвергается взысканію штрафа отъ *десяти* до *тридцати* рублей, если онъ не представитъ въ надлежащій срокъ доказательствъ подлога (ст. 559), или если судъ признаетъ споръ его незаслуживающимъ уваженія.

Взысканіе опредѣленнаго въ ст. 562 уст. гр. суд. штрафа установлено лишь на тотъ случай, когда производство о подлогѣ акта имѣло мѣсто и подлогъ остался недоказаннымъ; вслѣдствіе сего судъ гражданскій, отказавшійся по какой-либо причинѣ отъ об-

сужденія извѣта о подлогѣ акта, не вправѣ возложить означенный штрафъ на заявившее этотъ извѣтъ лицо. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 325, Житковыхъ).

563. Если заявившій споръ о подлогѣ акта прямо обвиняетъ кого-либо въ семъ подлогѣ и совершеніе подлога не покрыто давностію или смертью обвиняемаго, а равно и въ случаѣ, когда актъ, послѣ повѣрки въ гражданскомъ судѣ, признанъ подложнымъ и потому подлежащимъ изслѣдованію, судъ сообщаетъ опредѣленіе свое по сему предмету, вмѣстѣ съ самымъ актомъ, прокурору.

1) Суду принадлежитъ право, если онъ самъ, безъ всякаго заявленія со стороны тяжущихся, усмотритъ во время разбирательства дѣла подлогъ въ актѣ, представленномъ одною изъ тяжущихся сторонъ, въ подтвержденіе или въ защиту своихъ правъ, отсылать сей актъ, по разрѣшеніи гражданскаго спора, къ прокурору, для возбужденія уголовнаго преслѣдованія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 342, Скольчина).

2) Смерть лица, обвиняемаго въ подлогѣ, исключаетъ возможность передачи оспореннаго акта къ прокурору для изслѣдованія подлога въ порядкѣ уголовномъ, но не освобождаетъ гражданскій судъ отъ разсмотрѣнія заявленнаго спора и изслѣдованія акта, для опредѣленія его подлинности или исключенія его изъ числа доказательствъ по 559—561 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 128, кн. Гагарина).

564. Передавая прокурору дѣло о подлогѣ, по случаю прямаго обвиненія въ немъ кого-либо, судъ или пріостанавливаетъ у себя все гражданское производство до окончанія дѣла въ уголовномъ порядкѣ, или, по ходатайству той или другой стороны, продолжаетъ производство дѣла въ тѣхъ частяхъ, въ коихъ рѣшеніе не зависитъ отъ заподозрѣннаго акта.

565. Когда дѣло о подлогѣ обращено къ порядку уголовному, вслѣдствіе прямаго обвиненія кого-либо въ совершеніи сего подлога, и въ рѣшеніи уголовнаго суда, коимъ подсудимый оправданъ, не будетъ постановлено: признается ли актъ подлиннымъ или подложнымъ, то актъ сей, по просьбѣ той или другой стороны, можетъ быть подвергнутъ изслѣдованію и разсмотрѣнію суда гражданскаго, для опредѣленія его подлинности или исключенія изъ числа доказательствъ.

1) Буквальный смыслъ 563 и 565 ст. уст. гражд. суд., ст. 30 уст. угол. суд. несомнѣнно показываетъ, что уголовный судъ, разсматривая уголовное дѣяніе или событіе, которое передано гражданскимъ судомъ на его обсужденіе, не входитъ въ разсмотрѣніе существа гражданской сдѣлки, возбудившей уголовное преслѣдованіе и вообще вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію на основаніи гражданскаго судопроизводства. Посему при возобновленіи пріостановленнаго до рѣшенія уголовнаго дѣла гражданскаго производства, для суда гражданскаго, при опредѣленіи обязательной силы и значенія оспариваемаго акта, приговоръ уголовнаго суда обязателенъ только въ отношеніи тѣхъ уголовныхъ обвиненій и обстоятельствъ, которыя разсмотрѣны

и признаны подложными или вообще имѣющими преступное свойство. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 235, Ситскова).

2) Передача заявленія одного изъ тяжущихся о подлогѣ въ актѣ прокурору для надлежащаго изслѣдованія и затѣмъ прекращеніе уголовнаго по сему предмету производства сами по себѣ еще не могутъ лишить гражданскій судъ, по возобновленіи въ ономъ дѣла, права разсмотрѣть обязательную для сторонъ силу спорнаго документа по правиламъ гражданскаго судопроизводства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 629, Вардзелова).

3) Опредѣленіе уголовнаго департамента судебной палаты, постановленное при обсужденіи слѣдствія по обвиненію кого-либо въ подлогѣ акта, относительно признанія самаго того акта подлиннымъ, не служитъ гражданскому суду препятствіемъ къ принятію заявленія противъ подлинности акта въ гражданскомъ порядкѣ и къ производству въ этомъ порядкѣ изслѣдованія по такому заявленію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 27, Ветлицкаго).

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О частныхъ производствахъ.

Отдѣленіе первое.

Частныя прошенія вообще.

566. Частныя прошенія, кои могутъ быть разрѣшены отдѣльно отъ разсмотрѣнія дѣла, обсуждаются независимо отъ существа иска.

567. При частномъ прошеніи, которое, по содержанію своему, подлежитъ предъявленію противной сторонѣ, должны быть приложены копіи какъ самаго прошенія, такъ и представленныхъ при немъ документовъ.

568. По принятіи частнаго прошенія, подлежащаго предъявленію противной сторонѣ, копія прошенія и всѣхъ приложенныхъ къ нему документовъ сообщается этой сторонѣ, при чемъ предсѣдатель суда назначаетъ день, къ которому она должна доставить объясненіе, или же въ который должны явиться въ судъ обѣ тяжущіяся стороны.

569. По истеченіи назначеннаго срока судъ приступаетъ къ разрѣшенію поданнаго прошенія, не ожидая уже явки или объясненія стороны противной.

570. Сторонамъ, явившимся къ засѣданію, предоставляется имѣть словесное состязаніе по общему порядку.

Отдѣленіе второе.

Отводы и возраженія.

571. Отвѣтчикъ можетъ, не представляя объясненій по существу дѣла, предъявить отводъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда дѣло подсудно другому суду;

2) когда въ томъ же или въ другомъ судѣ производится дѣло по тому же самому предмету и между тѣми же лицами, или дѣло, имѣющее съ предъявленнымъ искомъ тѣсную связь;

3) когда требованіе истца должно, во всей цѣлости своей, относиться къ другому отвѣтчику;

4) когда искъ предъявленъ лицомъ, не имѣющимъ права искать и отвѣчать на судѣ;

5) когда иностранецъ, не состоящій въ русской службѣ и не владѣющій въ Россіи недвижимымъ имѣніемъ, не представитъ обезпеченія издержекъ по дѣлу и тѣхъ убытковъ, которые можетъ понесть отвѣтчикъ.

1) Сужденіе по вопросу о томъ, имѣетъ ли предъявленный искъ тѣсную связь съ дѣломъ, производящимся въ другомъ судѣ между тѣми же лицами, касаясь существа дѣла, не подлежитъ разсмотрѣнію Сената. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 870, Четверикова).

2) Въ 4 п. 571 ст. уст. гражд. суд. разумѣется исключительно тотъ случай, въ коемъ истецъ, независимо отъ права на искъ по существу своего требованія, оказывается *лично* неспособнымъ искать и отвѣчать на судѣ. Въ сихъ случаяхъ можетъ быть, при самомъ предъявленіи отвода, безъ всякаго соображенія съ существомъ требованія, опредѣлена уважительность онаго; по симъ соображеніямъ, допускается въ сихъ случаяхъ предъявленіе отвода прежде всѣхъ другихъ возраженій противъ иска. Но когда отводъ относится къ самому праву на искъ, то онъ получаетъ совсѣмъ иное значеніе, ибо право на искъ составляетъ нераздѣльную часть того гражданскаго права и отношенія, изъ коего требованіе возникло; слѣдовательно, уважительность или неуважительность сего отвода не всегда можетъ быть опредѣлена при самомъ предъявленіи онаго, но, состоя въ связи съ разъясненіемъ права, изъ коего искъ возникаетъ, разъясняется, въ случаѣ спора, посредствомъ судебнаго состязанія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 673, Шерской).

3) Отвѣтчикъ, въ пользу котораго состоялось рѣшеніе въ первой степени суда, вправѣ, при апелляціонномъ производствѣ, возобновить отвергнутый судомъ первой степени отводъ по 3 п. 571 ст., и апелляціонная инстанція должна войти въ разсмотрѣніе такого отвода. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 222, Парышкина).

4) Судъ не вправѣ, безъ указанія отвѣтчика, возбуждать вопросъ о томъ, къ надлежащему-ли отвѣтчику истецъ обратилъ

свое требованіе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 418, копт. упр. Власcопуло).

5) См. пол. подъ 3 п. 69 ст. сего устава.

6) Производство въ томъ или другомъ судѣ дѣла, имѣющаго тѣсную связь съ дѣломъ, подлежащимъ разрѣшенію суда, можетъ служить поводомъ къ пріостановленію производства послѣдняго дѣла, для совокупнаго его разсмотрѣнія съ первымъ, только тогда, когда о томъ будетъ заявлена отвѣтчикомъ просьба въ формѣ отвода; самъ же судъ, безъ предъявленія отвода, не вправѣ постановлять о совокупномъ разсмотрѣніи обоихъ дѣлъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 125, Александрова).

572. Право отвода предоставляется не только отвѣтчику, но и истцу въ томъ случаѣ, когда лицо, дѣйствующее со стороны отвѣтчика въ качествѣ повѣреннаго, не имѣетъ на то довѣренности.

Истецъ, не воспользовавшійся своевременно предоставляемымъ ему по ст. 572 правомъ отвода, лишаетъ себя права возобновлять этотъ отводъ въ кассаціонной жалобѣ и домогаться отмѣны рѣшенія по несоблюденію такого обряда судопроизводства, о которомъ онъ своевременно не заявлялъ, имѣя полную къ тому возможность, и притомъ обряда, который не имѣетъ дѣйствительнаго вліянія ни на стѣсненіе, ни на нарушеніе права судебной защиты. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 68, Тула).

573. Отводы должны быть подкрѣплены доказательствами или ссылкою на оныя.

574. Отводъ о подсудности предъявляется прежде всѣхъ-другихъ отводовъ. Прочіе отводы должны быть заявлены всѣ имѣстѣ.

575. Отводы должны быть предъявлены не позже, какъ въ первой отвѣтной бумагѣ, если она была подана, или въ первомъ засѣданіи суда.

1) Къ возраженію отвѣтчика о смѣшеніи истцомъ исковъ (ст. 258) не можетъ быть примѣнимо правило, указанное въ 575 статьѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 159, Бухонова).

2) Отводы могутъ быть предъявлены въ отзывѣ на заочное рѣшеніе, если отзывъ сей оказывается первою *отвѣтною* бумагою, и такой отводъ подлежитъ разсмотрѣнію суда, хотя бы отвѣтчиками прежде того подаваемы были въ судъ прошенія, если только эти прошенія не содержали въ себѣ *отвѣта* по содержанію исковой. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 159, Бухонова).

576. Во всякомъ положеніи дѣла могутъ быть предъявляемы слѣдующіе отводы:

1) отводы къ дѣлу, производящемуся въ другомъ судѣ, если о производствѣ сего дѣла не было извѣстно отвѣтчику при вступленіи въ отвѣтъ;

2) отводы, основанные на неспособности тяжущагося искать и отвѣчать на судѣ;

3) отводы, основанные на неимѣніи повѣреннымъ полномочія.

1) Отводы, упомянутые въ 576 ст., могутъ быть предъявлены во всякомъ положеніи дѣла, а слѣдовательно и по вступленіи

опаго въ апелляціонномъ порядкѣ во вторую инстанцію суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 42, Левыкиныхъ).

2) Если во время производства въ судебныхъ мѣстахъ дѣла, тяжущійся не заявлялъ отвода противъ повѣреннаго его противника по случаю недостаточности уполномочія, то затѣмъ, по отмѣнѣ Сенатомъ рѣшенія апелляціоннаго суда и передачѣ дѣла на разсмотрѣніе другаго, этотъ послѣдній, въ случаѣ предъявленія означеннаго отвода, можетъ лишь устранить повѣреннаго отъ веденія дѣла, но не вправѣ уничтожать тѣ дѣйствія, которыя совершены повѣреннымъ во время первоначальнаго производства, по коему рѣшеніе апелляціоннаго суда было отмѣнено Сенатомъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 1053, Токарскаго).

577. По отводамъ о необезпеченіи иностранцемъ (ст. 571 п. 5) судебныхъ издержекъ и убытковъ, судъ, смотря по свойству иска, опредѣляетъ приблизительно количество сего обезпеченія.

578. Въ исполненіе постановленія суда по отводу, указанному въ предшедшей (577) статьѣ, истецъ можетъ просить о принятіи мѣръ обезпеченія судебныхъ издержекъ и убытковъ по правиламъ, установленнымъ для обезпеченія исковъ.

579. Указаніе на нарушеніе въ исковомъ прошеніи предписанныхъ закономъ формъ не освобождаетъ отвѣтчика отъ обязанности отвѣчать по содержанію прошенія.

580. Просьбу отвѣтчика о переводѣ дѣла въ судъ по мѣсту постояннаго его жительства, на основаніи статей 207 и 208, судъ удовлетворяетъ въ такомъ только случаѣ, когда дѣло по своему свойству не требуетъ немедленнаго разрѣшенія.

581. Судъ, удовлетворяя просьбу отвѣтчика о переводѣ дѣла, можетъ принять, по просьбѣ истца, мѣры къ обезпеченію его иска.

582. Судъ, постановившій о переводѣ дѣла, возвращаетъ истцу его исковое прошеніе, съ означеніемъ на немъ указаннаго отвѣтчикомъ постояннаго жительства его, которое признается обязательнымъ для принятія повѣстки о вызовѣ по сему иску.

583. По возвращенному на семъ основаніи прошенію, искъ считается предъявленнымъ, если истецъ, въ теченіе *трехъ мѣсяцевъ*, подастъ исковое прошеніе въ судъ по указанному мѣсту постояннаго жительства отвѣтчика.

584. Судъ обязанъ, независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся, не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣло:

1) когда оно, по роду своему, изъято отъ подсудности окружнымъ судамъ;

2) когда оно подсудно другому окружному суду, по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія;

3) когда обнаружится, что тяжущійся не имѣетъ права ходатайствовать въ судѣ;

4) когда окажется, что повѣренный не имѣетъ полномочія на веденіе дѣла.

1) Ст. 584 должна быть, за силою 777 ст. уст. гр. суд., равно обязательна какъ для первой, такъ и для второй степени суда, и апелляціонная инстанція можетъ сама собою, въ указанныхъ ст. 584 случаяхъ, возбудить вопросъ о подсудности. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 264, Степанова).

2) Пунктъ 4 ст. 584 относится только до лицъ, дѣйствующихъ на судѣ не отъ своего имени; только отъ такихъ лицъ судъ имѣетъ право требовать предъявленія установленной закономъ довѣренности, и, въ случаѣ непредъявленія ими таковой, независимо отъ отвода противной стороны, не принимать вовсе дѣла ихъ къ своему разсмотрѣнію; возраженіе же, что лицо, дѣйствующее отъ своего собственнаго имени, не имѣетъ права на предъявленный имъ искъ, можетъ быть сдѣлано, согласно 589 ст., только отвѣтчикомъ, а не самимъ судебнымъ мѣстомъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 241, Цѣпова).

3) По смыслу 584 ст. уст. гр. суд., судъ, независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся, обязанъ не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣло, когда (п. 3) обнаружится, что тяжущійся не имѣетъ права ходатайствовать въ судѣ. Ограниченія же въ правѣ самому ходатайствовать въ судѣ положительно указаны въ ст. 18—21 уст. гр. суд. и относятся единственно до лицъ, признаваемыхъ неправоспособными сами за себя искать и отвѣчать на судѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 530, Афанасьева).

4) По 4 п. 584 ст., судебныя мѣста обязаны не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла, когда повѣренный не имѣетъ полномочія на веденіе дѣла собственно въ той инстанціи, въ которой дѣло разсматривается. Когда же повѣренный для веденія дѣла во 2-й степени суда имѣетъ законную и достаточную довѣренность, то недостаточность уполномочія въ 1-й инстанціи суда можетъ быть предметомъ обсужденія неправильныхъ дѣйствій суда 1-й степени въ принятіи дѣла къ разсмотрѣнію лишь по обжалованіи оныхъ въ установленномъ уставомъ гражданскаго судопроизводства порядкѣ, т.-е. или въ апелляціонной жалобѣ, или въ объясненіи на апелляціонную жалобу противной стороны. Необжалованіе неправильнаго, по 584 ст. уст. гр. суд., дѣйствія суда 1-й степени доказываетъ, что сторона подчинилась сему дѣйствію, и заявленіе о семъ, при словесномъ состязаніи, не можетъ замѣнять указаннаго уставомъ порядка обжалованія въ письменной формѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 763, Гребеникова).

5) Хотя по 4 п. 584 ст. уст. гр. суд., судъ, независимо отъ отводовъ сторонъ, обязанъ оставлять дѣло безъ разсмотрѣнія, когда окажется, что повѣренный не имѣетъ полномочія на веденіе дѣла, но нарушеніе судомъ этого правила не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если ходатайствующая о томъ сторона, при производствѣ дѣла, не предъявляла, согласно 3 п. 576 ст., отвода противъ довѣреннаго противника. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 211, Михневичей).

6) Если окружной судъ принялъ отъ повѣреннаго жалобу на свое опредѣленіе, не возвративъ ея, на основаніи ст. 266 п. 2 и ст. 755 уст. гражд. суд., по недостатку полномочія, и представилъ ее на разсмотрѣніе судебной палаты, то, при отсутствіи спора противной стороны, слѣдуетъ предположить, что довѣренность, предоставляющая повѣренному право на принесеніе жалобы, дѣйствительно имѣется въ виду окружнаго суда; а потому примѣнять въ этомъ случаѣ 4 п. 584 ст. уст. гр. суд. не представляется основанія, и судъ тогда лишь вправѣ не принять дѣла къ своему разсмотрѣнію, когда дѣйствительно оказалось, что повѣренный не имѣетъ надлежащаго полномочія, а не въ тѣхъ случаяхъ, когда вопросъ о полномочіи, не возбуждая спора со стороны довѣрителя или его противника, представляется для суда сомнительнымъ, но остается невыясненнымъ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1873 г. № 1365, Арцибашева).

7) Незасвидѣтельствованіе мировымъ судьею вѣрности оставленной при дѣлѣ копіи съ довѣренности съ подлинною, составляя упущеніе со стороны судьи, не можетъ служить основаніемъ съѣзду лишать повѣреннаго права судебной защиты, но можетъ, если съѣздъ находитъ необходимымъ имѣть въ виду подлинную довѣренность, служить поводомъ къ примѣненію правила, изложеннаго въ 368 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 90, Абрамовичевой).

8) Если въ довѣренности, уполномочивающей повѣреннаго на взысканіе судебныхъ издержекъ и за веденіе дѣла, не сдѣлано ограниченія, въ какомъ порядкѣ искъ этотъ долженъ быть предъявленъ, то слѣдуетъ признать, что повѣренному предоставлено право отыскивать эти издержки всѣми тѣми способами, которые указаны для сего въ законѣ (896 и 921 ст.); а посему, когда искъ о судебныхъ издержкахъ предъявленъ въ общемъ порядкѣ (921 ст.) и по суммѣ своей подсуденъ мировымъ учрежденіямъ, то сіи послѣднія не имѣютъ основанія, по одному только умолчанію въ довѣренности о правѣ на предъявленіе иска о судебныхъ издержкахъ въ мировыхъ установленіяхъ, возбуждать вопросъ, по 4 п. 584 ст., о недостаточности полномочія повѣреннаго. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 808, Волынской).

9) Пунктъ 4 ст. 584 уст. гр. суд. относится лишь до дѣлъ и просьбъ, предъявленныхъ повѣренными отъ имени своего довѣрителя безъ надлежащаго уполномочія. Посему судебная палата не вправѣ оставить безъ разсмотрѣнія апелляціонную жалобу, принесенную лицомъ, участіе коего въ злостномъ банкротствѣ несостоятельнаго признано окружнымъ судомъ, на томъ основаніи, что жалоба эта касается защиты несостоятельнаго, если она принесена жалобщикомъ отъ своего лица, а не отъ имени несостоятельнаго. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 860, Ліона и друг.).

585. Отводы, представленные отдѣльно отъ объясненій по существу дѣла, разрѣшаются особымъ опредѣленіемъ суда. Въ противномъ случаѣ, судъ можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по обстоятельствамъ дѣла,

разрѣшить отводы отдѣльно или вмѣстѣ съ рѣшеніемъ дѣла по существу.

Апелляціонная инстанція не вправѣ оставить безъ разсмотрѣнія заявленнаго въ засѣданіи ея тяжущимся отвода противъ повѣреннаго противной стороны на томъ основаніи, что тяжущимся, заявившимъ такой отводъ, пропущенъ срокъ для принесенія апелляціонной жалобы. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 648, Ростовскихъ монастырей).

586. На опредѣленіе суда, по коему отводъ принятъ въ уваженіе, допускается частная жалоба отдѣльно отъ апелляціи.

Такъ какъ, по 586 ст. уст. гражд. суд., на опредѣленіе суда, по коему отводъ принятъ въ уваженіе, допускается частная жалоба отдѣльно отъ апелляціи, то такое опредѣленіе окружнаго суда можетъ быть обжаловано не иначе, какъ по правиламъ, для обжалованія частныхъ опредѣленій установленнымъ; если же жалоба на это опредѣленіе заключается лишь въ апелляціонной жалобѣ по существу дѣла, принесенной по минованіи срока, опредѣленнаго для принесенія жалобъ на частныя опредѣленія, то слѣдуетъ признать частное опредѣленіе суда необжалованнымъ въ законный срокъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 803, Напбова).

587. На опредѣленіе, коимъ отводъ оставленъ безъ уваженія, жалоба отдѣльно отъ апелляціи по существу рѣшенія допускается въ одномъ только случаѣ: когда отводъ относился до подсудности.

588. На принесеніе жалобы на опредѣленіе суда, коимъ отводъ о подсудности оставленъ безъ уваженія, дается *семидневный* срокъ. До разрѣшенія жалобы останавливается въ судѣ, на который жалоба принесена, дальнѣйшее производство дѣла.

Но если отвѣтчикъ не указываетъ въ своемъ отводѣ на подсудность иска другому суду, а отвергаетъ самое право истца на разбирательство съ отвѣтчикомъ въ судебныхъ установленіяхъ вообще, то, по силѣ 571 и 588 статей уст. гражд. суд., частная жалоба на оставленіе такого отвода безъ уваженія отдѣльно отъ апелляціи не допускается. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 133, Пшеницына).

589. Отвѣтчикъ, утверждающій, что самое право на искъ вовсе не принадлежитъ тому лицу, которое ищетъ, либо прекратилось и погашено прежде начатія иска исполненіемъ обязательства, силою судебнаго рѣшенія, мировою сдѣлкою по тому же предмету, или истеченіемъ земской давности, не имѣетъ права требовать, чтобы эти возраженія были разсмотрѣны предварительно и отдѣльно отъ объясненій его по существу иска.

1) Рѣшеніе суда, коимъ утверждается возраженіе отвѣтчика, принадлежащее къ числу тѣхъ, о коихъ упомянается въ 589 ст. и кои имѣютъ цѣлію доказать окончательное прекращеніе права на искъ прежде начатія онаго, подлежитъ обжалованію не въ частномъ, а въ апелляціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 165, Албинскаго).

2) Упоминаемые въ 589 ст. отвѣты противъ предъявленнаго иска относятся къ числу возраженій, а не къ числу отводовъ, означенныхъ въ ст. 571, а потому могутъ быть сдѣланы впервые и при производствѣ дѣла въ апелляціонной инстанціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 330, Вурцель).

3) Возраженіе отвѣтчика о томъ, что право на искъ погашено силою судебнаго рѣшенія, можетъ служить для суда основаніемъ не къ признанію дѣла себѣ неподсуднымъ, а къ оставленію иска безъ послѣдствій, если возраженіе отвѣтчика дѣйствительно окажется справедливымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 21, крестьянъ слободы Лофицкой).

Отдѣленіе третіе.

Обезпѣченіе исковъ.

I. Общія правила обезпеченія исковъ.

590. Обезпеченіе исковъ, доколѣ не послѣдовало рѣшенія по существу дѣла, допускается или въ самомъ началѣ дѣла, или во время дальнѣйшаго производства.

Судъ, сдѣлавъ распоряженіе о принятіи мѣръ обезпеченія иска, вправѣ затѣмъ собственною властью отмѣнить это распоряженіе по уничтоженію причины, по коей оно послѣдовало (напр. по случаю обнаружившейся неподсудности дѣла).(Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 633, кн. Витгенштейна).

591. Обезпеченіе при самомъ предъявленіи иска принимается только въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ, по соображеніи доказательствъ истца, усмотритъ, что необезпеченіе иска, представляющагося достовѣрнымъ, можетъ лишить истца возможности получить удовлетвореніе.

592. Въ случаѣ отказа въ обезпеченіи при самомъ началѣ дѣла, проситель не лишается права вновь ходатайствовать о томъ при дальнѣйшемъ производствѣ.

593. Обезпеченіе допускается только по искамъ, опредѣленнымъ извѣстною суммою.

594. При назначеніи обезпеченія, судъ опредѣляетъ сумму, до которой оно должно простираться соразмѣрно цѣнѣ иска, подкрѣпленной доказательствами.

595. Удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи зависитъ отъ опредѣленія суда; но когда при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, засвидѣтельствованнаго крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, взыскатель потребуетъ обезпеченія, то судъ не въправѣ ему въ томъ отказать.

596. На опредѣленія суда по предмету обезпеченія исковъ допускаются частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціи.

597. Подача жалобы не останавливаетъ приведенія въ исполненіе опредѣленія суда объ обезпеченіи иска; но жалоба на опредѣленіе объ отмѣнѣ принятой мѣры обезпеченія останавливаетъ исполненіе онаго.

598. Обезпеченіе предъявленныхъ исковъ можетъ быть разрѣшено собственною властью предсѣдателя суда, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія суда, а между тѣмъ изъ объясненій истца предсѣдатель усмотритъ, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства.

599. Въ случаѣ удовлетворенія просьбы объ обезпеченіи, предсѣдатель выдаетъ просителю, за своею подписью, на имя судебнаго пристава, приказъ, который приводится въ исполненіе тѣмъ же порядкомъ, какъ и судебныя рѣшенія.

600. Предсѣдатель о принятой имъ мѣрѣ обезпеченія, въ первое затѣмъ засѣданіе, заявляетъ суду, отъ коего зависитъ утвердить или измѣнить это распоряженіе.

601. Отвѣтчикъ, оправданный судебнымъ рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу, имѣетъ право отыскивать съ истца убытки, понесенные имъ вслѣдствіе обезпеченія иска.

Истецъ отвѣчаетъ лишь за тѣ убытки, которые произошли непосредственно отъ обезпеченія иска, предпринятаго по его указанію, но не за тѣ, которые нанесены отвѣтчику исполнителями судебнаго опредѣленія объ обезпеченіи иска или хранителями арестованнаго имущества; отвѣтственность за такіе убытки опредѣляется общимъ правиломъ, выраженнымъ въ ст. 684 зак. гражд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 233, Уреки).

II. Виды обезпеченія.

602. Иски обезпечиваются: наложеніемъ запрещенія на недвижимое имѣніе, арестомъ движимости и поручительствомъ.

603. Въ просьбѣ объ обезпеченіи проситель долженъ указать способъ обезпеченія иска.

604. Запрещеніе налагается, по соразмѣрности съ суммою иска, или на опредѣленное недвижимое имѣніе отвѣтчика, или вообще на принадлежащее ему имѣніе, гдѣ бы оно ни оказалось.

605. Общее въ опредѣленной суммѣ запрещеніе на имѣніе отвѣтчика, гдѣ бы оно ни оказалось, допускается только въ дѣлахъ о взысканіи по долговымъ обязательствамъ, засвидѣтельствованнымъ установленнымъ порядкомъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ истецъ обязанъ указать то имѣніе отвѣтчика, на которое можетъ быть наложено запрещеніе.

606. Въ случаѣ наложенія общаго запрещенія, отвѣтчикъ можетъ просить о замѣнѣ его запрещеніемъ на указываемое имъ имѣніе, но при спорѣ противной стороны онъ долженъ доказать, что это имѣніе, по цѣнности своей, достаточно для обезпеченія предъявленнаго иска.

607. Движимое имущество можетъ быть подвергнуто аресту по требованію истца, хотя бы у отвѣтчика было и недвижимое имѣніе.

608. Искъ можетъ быть обезпеченъ, по соразмѣрности его, не только однимъ, но и нѣсколькими изъ указанныхъ въ статьѣ 602 способовъ.

609. Когда искъ имѣетъ предметомъ право собственности на движимое или недвижимое имущество, то обезпеченіе сего иска должно состоять въ наложеніи ареста или запрещенія на спорное имущество.

610. Въ случаѣ наложенія запрещенія на спорное имѣніе, владѣльцу воспрещается рубка находящагося въ немъ лѣса, за исключеніемъ того количества, которое необходимо для поддержанія заведеннаго въ имѣніи хозяйства.

611. Въ указанномъ въ предшедшей (610) статьѣ случаѣ, судъ можетъ, по просьбѣ истца, предоставить обѣимъ сторонамъ право учредить надъ лѣсомъ надзоръ, примѣняясь къ статьѣ 683 устава лѣснаго.

612. Имущество, указанное для обезпеченія иска въ самомъ договорѣ, на коемъ искъ основанъ, принимается обезпеченіемъ преимущественно предъ всякимъ другимъ. Истецъ можетъ требовать другаго или дополнительнаго обезпеченія въ томъ лишь случаѣ, когда условленнаго имущества или части его не оказалось въ наличности.

613. Ходатайство отвѣтчика о замѣнѣ одного обезпеченія другимъ подлежитъ удовлетворенію въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ противъ сего не споритъ.

614. При спорѣ истца противъ ходатайства отвѣтчика о замѣнѣ обезпеченія, судъ можетъ удовлетворить это ходатайство только въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ докажетъ, что предлагаемая имъ мѣра обезпеченія вполнѣ соотвѣтствуетъ прежней, и что оставленіе въ силѣ прежней мѣры повело бы къ напрасному его стѣсненію.

615. Замѣна всѣхъ другихъ способовъ обезпеченія иска достаточною наличною денежною суммою или билетами государственныхъ кредитныхъ установленій по биржевой цѣнѣ допускается и безъ согласія истца.

III. Порядокъ наложенія и разрѣшенія запрещеній на недвижимое имѣніе.

616. Запрещеніе на недвижимое имѣніе налагается напечатаніемъ запретительной статьи въ сенатскихъ объявленіяхъ.

1) Наложеніе на указанное для обезпеченія иска имѣніе запрещенія или ареста ограничиваетъ собственника лишь въ правѣ отчужденія имѣнія, а не въ правѣ владѣнія и пользованія онымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г., № 1195, Минервиной).

2) Начало и предѣлы ограниченія права распоряженія имуществомъ опредѣляются содержаніемъ и временемъ напечатанія запретительной статьи въ сенатскихъ вѣдомостяхъ, по распоряженію общественной власти, а не временемъ состоянія опредѣленія суда о наложеніи такого запрещенія.—Истецъ, претензія коего обезпечена наложеніемъ, по распоряженію суда, запрещенія, во избѣжаніе могущихъ произойдти для него убытковъ отъ медленности въ напечатаніи самаго запрещенія, имѣетъ

право получить отъ того суда копію съ опредѣленія о наложеніи запрещенія, для представленія въ тѣ присутственныя мѣста, гдѣ онъ намѣренъ воспрепятствовать отчужденію имѣнія (ст. 619 уст. гр. суд.), и только представленіе такой копіи можетъ замѣнить собою напечатанное запрещеніе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. апрѣля 26, Крымскаго).

617. Для наложенія или снятія запрещенія проситель обязанъ представить *одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ* за напечатаніе запретительной или разрѣшительной статьи, и кромѣ того причитающіяся по уставу почтовому страховыя на пересылку денегъ въ сенатскую типографію.

618. Въ каждомъ объявленіи означается чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія или прозвище лица, имѣніе котораго подвергается запрещенію, предметъ дѣла, сумма взысканія и подлежащее запрещенію имѣніе, за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ статьѣ 605.

619. Истецъ имѣетъ право получать, за установленную плату, изъ суда, опредѣлившаго наложить запрещеніе, копіи сего опредѣленія и запретительной статьи въ такомъ числѣ, въ какомъ пожелаетъ, для представленія въ тѣ присутственныя мѣста, гдѣ онъ намѣренъ воспрепятствовать отчужденію запрещеннаго имѣнія.

См. полож. подъ ст. 616 сего устава.

620. Представленіе упомянутой въ предшедшей (619) статьѣ копіи имѣетъ, до отмѣны опредѣленія суда объ обезпеченіи, одинаковую силу съ печатнымъ оглашеніемъ запрещенія.

621. По уничтоженіи причины, по коей не недвижимое имѣніе было наложено запрещеніе, сіе послѣднее разрѣшается напечатаніемъ въ сенатскихъ объявленіяхъ извѣщеній тѣмъ же порядкомъ, который изъясненъ выше въ отношеніи наложенія запрещенія.

622. Владѣлецъ имѣнія или всякое лицо, до чьихъ правъ разрѣшеніе касается, имѣетъ право получить, за установленную плату, изъ суда, опредѣлившаго сложить запрещеніе, копіи сего опредѣленія и разрѣшительной статьи въ такомъ количествѣ, въ какомъ пожелаетъ.

623. Представленіе означенной въ предшедшей (622) статьѣ копіи имѣетъ одинаковую силу съ печатнымъ оглашеніемъ разрѣшенія.

IV. Порядокъ наложенія ареста на движимыя имущества.

624. Движимое имущество отвѣтчика арестуется или непосредственно у него, или у тѣхъ лицъ и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оно находится.

625. При обезпеченіи иска, движимое имущество, подвергающееся скорой порчѣ, аресту не подлежитъ.

626. Въ просьбѣ истца о наложеніи ареста на движимое имущество отвѣтчика должно быть указано, гдѣ и у кого оно находится.

627. Въ опредѣленіи суда объ арестѣ должно быть указано, въ какомъ именно мѣстѣ и какое имущество подлежитъ аресту.

628. Арестъ имущества производится по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 968—979.

629. Арестованное имущество оставляется въ томъ помѣщеніи, гдѣ находилось, съ приложеніемъ печатей къ описаннымъ предметамъ и съ отобраніемъ отъ владѣльца подписки о храненіи имущества въ цѣлости, по описи, подъ опасеніемъ, за растрату, отвѣтственности, опредѣленной въ статьѣ 1017.

630. Имущество, отъ храненія коего откажется владѣлецъ, передается особому хранителю, по правиламъ, указаннымъ въ статьяхъ 1009—1020.

V. Порядокъ наложенія ареста на движимыя имущества и денежныя суммы отвѣтчика, находящіяся у третьихъ лицъ или въ присутственныхъ мѣстахъ.

631. Исполнительный листъ по опредѣленію о наложеніи ареста на движимое имущество или на денежныя суммы отвѣтчика, находящіяся въ рукахъ третьихъ лицъ, предъявляется подлежащимъ лицамъ съ роспис憂, о чемъ въ то же время сообщается и отвѣтчику.

Правила, изложенныя въ ст. 631—640 уст. гр. суд., не содержатъ указанія на тотъ случай, когда третье лицо, при предъявленіи ему исполнительнаго листа о наложеніи ареста на находящіяся въ его рукахъ движимость или денежныя суммы, названныя кредиторомъ собственностью должника, отзовется, что цѣнности эти принадлежатъ ему, а не должнику.—Споръ этотъ можетъ быть разрѣшенъ лишь по иску, предъявленному къ третьему лицу тѣмъ, чьи права на означенныя цѣнности имъ оспариваются, т.-е. должникомъ. Кредиторъ можетъ замѣнить должника и вмѣсто него предъявить искъ только по объявленіи должника несостоятельнымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 244, Юдина).

632. Сплою росписки, упомянутой въ предшедшей (631) статьѣ, третьи лица обязываются не выдавать отвѣтчику принадлежащаго ему имущества.

633. Присутственное мѣсто или должностное лицо, у коихъ находятся въ храненіи или распоряженіи имущество отвѣтчика или денежныя его суммы, обязываются, получивъ исполнительный листъ по опредѣленію суда объ арестѣ, остановить, впредь до новаго повѣщенія, всякія выдачи отвѣтчику, кромѣ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ.

Порядокъ наложенія ареста на капиталы должника, находящіеся у третьяго лица, отличается отъ порядка обращенія взысканія на эти капиталы тѣмъ, что въ первомъ случаѣ третье лицо обязывается только не выдавать должнику принадлежащихъ ему суммъ, тогда какъ въ послѣднемъ случаѣ оно должно не только не выдавать этихъ суммъ должнику, но и передать ихъ немедленно въ окружный судъ или судебному приставу. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1203, Симонова).

634. Нарушеніе правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 632 и 633, если отъ того послѣдуетъ ущербъ истцу, подвергаетъ виновныхъ отвѣт-

ственности передъ нимъ, въ случаѣ несостоятельности отвѣтчика къ платежу.

635. Для наложенія ареста на повременные платежи, производимые отвѣтчику сторонними лицами по условіямъ и актамъ, исполнительный листъ предъявляется симъ лицамъ, съ отобраніемъ отъ нихъ отзыва, производятся ли ими платежи отвѣтчику, въ какомъ количествѣ и когда послѣдній платежъ произведенъ.

636. Со времени предъявленія третьимъ лицамъ исполнительнаго листа, они обязываются всѣ дальнѣйшіе платежи производить, помимо отвѣтчика, въ то судебное установленіе, коимъ арестъ наложенъ, или въ мѣстное казначейство.

637. На исполнительномъ листѣ объ арестѣ денежныхъ суммъ судебный приставъ или то присутственное мѣсто, куда былъ предъявленъ листъ, обязываются всякій разъ отмѣчать сумму, на которую арестъ дѣйствительно наложенъ.

638. Указанныя въ статьѣ 635 лица, за ложное показаніе, подвергаются штрафу вдвое противъ той суммы, которую они въ отзывѣ своемъ скрыли. Штрафъ сей, за покрытіемъ той суммы, какая слѣдовала къ дѣйствительному полученію съ показателей, обращается въ казну.

639. За уклоненіе отъ дачи отзыва, а равно и росписки, о коей упомянуто въ статьѣ 631, виновные подвергаются, по опредѣленію суда, штрафу отъ *десяти* до *ста рублей*, о чемъ объявляется при самомъ требованіи росписки или отзыва, а взыскателю предоставляется право предъявить къ третьему лицу искъ установленнымъ порядкомъ.

640. Если доказано будетъ, что у того лица, отъ коего требовалась росписка или отзывъ, дѣйствительно находились въ то время цѣнности, принадлежащія отвѣтчику, или слѣдовали отъ него платежи, то виновный въ уклоненіи можетъ быть, сверхъ уплаты штрафа, привлеченъ къ отвѣтственности до той суммы, которая, по день первоначальнаго требованія отзыва или росписки, находилась въ его рукахъ или причиталась къ полученію отъ него по условію съ отвѣтчикомъ.

Законъ выраженный въ 640 ст., положительно требуетъ, чтобы было доказано именно то, что находящіяся въ рукахъ третьяго лица цѣнности *дѣйствительно принадлежатъ* отвѣтчику; а по основнымъ началамъ судопр., изложеннымъ въ ст. 81 и 366 уст. гражд. суд., прежде всего истецъ, т.-е. лицо, по суду что либо требующее или отыскивающее, долженъ доказать правильность своего иска; такъ, въ данномъ случаѣ, на его обязанности лежитъ доказать, что у третьяго лица, въ моментъ требованія, дѣйствительно есть цѣнности, *принадлежащія отвѣтчику;* при отсутствіи же такихъ доказательствъ со стороны истца, привлекать въ какой-либо отвѣтственности третье лицо было бы въ противорѣчіи съ точнымъ смысломъ приведенныхъ узаконеній. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 года № 218, Андреева).

VI. Судебное поручительство и порядокъ сю принятія.

641. Въ обезпеченіе иска принимается поручительство или одного лица, или нѣсколькихъ лицъ; но каждый изъ поручителей, если ручается не во всемъ искѣ, долженъ объявить, въ какой именно суммѣ онъ ручается.

642. Поручительство можетъ быть дано только въ платежѣ суммы или вмѣстѣ съ тѣмъ и въ платежѣ ея на срокъ. Если не означено на какихъ условіяхъ ручается поручитель, то признается, что онъ ручается на срокъ.

Статья 642, относясь къ поручительству судебному, не можетъ имѣть примѣненія къ поручительству по обязательствамъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 421, Махова).

643. Въ поручители не принимаются:

1) лица, принадлежащія къ составу судебнаго управленія и прокурорскаго надзора въ томъ округѣ, гдѣ дѣло производится;

2) присяжные повѣренные за своихъ довѣрителей;

3) несостоятельные;

4) всѣ тѣ, коимъ по закону не дозволяется обязываться договорами.

644. Поручительство принимается тѣмъ судомъ, которымъ постановлено опредѣленіе объ обезпеченіи иска.

645. Отвѣтчикъ, предлагающій за себя поручителей, обязанъ или поставить ихъ предъ судомъ лично, или представить поручную ихъ запись, явленную у крѣпостныхъ дѣлъ или у нотаріуса, и въ обоихъ случаяхъ, при требованіи истца, удостовѣрить актами или свидѣтелями состоятельность своихъ поручителей.

646. Предсѣдатель суда, по явкѣ поручителя или по представленіи поручной записи, назначаетъ тяжущимся день, когда они должны явиться въ засѣданіе суда для представленія словесныхъ объясненій по вопросу о принятіи представляемаго поручительства.

647. Судъ производитъ явившемуся поручителю допросъ о согласіи его на поручительство и отбираетъ отъ него показаніе объ имуществѣ его, доходахъ, мѣстѣ жительства, занятіяхъ, промыслахъ и тѣхъ обстоятельствахъ, которыя, по содержанію статьи 643, могли бы препятствовать принятію поручительства.

648. Въ случаѣ неявки истца въ назначенный день, отъ суда зависитъ принять представленное поручительство, если оно окажется достаточнымъ, въ цѣломъ искѣ или въ части онаго.

649. Поручительство, принятое судомъ по явкѣ поручителя, удостовѣряется его подпискою, имѣющею одинаковую силу съ поручною записью.

650. Поручитель отвѣтствуетъ всѣмъ своимъ имуществомъ въ той суммѣ, въ коей онъ поручился, въ случаѣ неудовлетворенія должникомъ присужденнаго съ него взысканія.

651. Поручитель на срокъ отвѣчаетъ въ случаѣ неисполненія должникомъ рѣшенія немедленно по предъявленіи ему повѣстки объ испол-

пеніи, а простой поручитель — только въ случаѣ недостатка имѣнія должника на удовлетвореніе присужденнаго съ него взысканія.

652. Прежде рѣшенія по существу иска, по коему принято поручительство, истецъ не имѣетъ права требовать обезпеченія своего иска имуществомъ поручителя; но когда уже состоялось рѣшеніе по существу дѣла, подлежащее исполненію, то истецъ имѣетъ право просить о наложеніи запрещенія или ареста на имущество поручителя, впредь до окончательнаго своего удовлетворенія изъ имѣнія самого отвѣтчика.

Отдѣленіе четвертое.

Привлеченіе третьяго лица къ дѣлу.

653. Отвѣтчикъ, считающій себя вправѣ просить о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу, долженъ подать о томъ прошеніе не позже того срока, который назначенъ ему на явку въ судъ.

1) Заявленіе отвѣтчика, что искъ долженъ быть обращенъ не къ нему, а къ другому лицу, не можетъ быть признано за привлеченіе третьяго лица къ дѣлу порядкомъ, указаннымъ въ 653 ст. уст. гражд. суд., а составляетъ отводъ, предусмотрѣнный въ 3 п. 571 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 518, Пономарева).

2) Ходатайство о привлеченіи къ участію въ дѣлѣ третьяго лица должно быть заявлено прежде объясненій по существу иска, въ первой отвѣтной бумагѣ и подлежать разсмотрѣнію въ первомъ засѣданіи суда по дѣлу. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 1292, Давидовича).

3) Судъ вправѣ обратить взысканіе по иску, помимо отвѣтчика, на привлеченное имъ къ дѣлу и принявшее въ немъ участіе третье лицо, безъ особаго искового о томъ прошенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 315, московск. учетнаго и комерч. банка).

4) Правило 653 ст., обязывающее отвѣтчика подавать письменное прошеніе о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица, не можетъ имѣть безусловнаго примѣненія къ случаямъ привлеченія третьихъ лицъ къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, ибо и самое предъявленіе въ оныхъ исковъ допускается въ формѣ словесной просьбы; а посему словесное заявленіе отвѣтчика о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица, записанное въ протоколѣ мироваго судьи, признается соотвѣтствующимъ требованію 653 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 264, Добровольскаго).

5) Если истецъ не заявляетъ требованія объ обращеніи взысканія на привлеченное къ дѣлу третье лицо, то судъ не вправѣ присудить послѣднее къ отвѣтственности передъ истцомъ, а убѣдившись въ правотѣ отвѣтчика, долженъ отказать истцу. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. апрѣля 13, д. Одинокова).

654. Истецъ, который, вслѣдствіе возраженій отвѣтчика, пожелаетъ привлечь третье лицо къ дѣлу, можетъ заявить свое о томъ требованіе въ первомъ засѣданіи суда, но долженъ подать прошеніе не позже слѣдующаго дня.

655. Въ прошеніи о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу означается мѣсто его жительства и излагаются обстоятельства дѣла и тѣ основанія, по коимъ проситель считаетъ это лицо подлежащимъ привлеченію къ дѣлу. Безъ означенія его мѣста жительства, судъ не приступаетъ къ самому вызову.

656. Копіи прошенія о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу сообщаются какъ призываемому, такъ и противной сторонѣ.

657. По вступленіи прошенія о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу, предсѣдатель суда, соображаясь съ мѣстомъ жительства сего лица и съ свойствомъ дѣла, назначаетъ ему срокъ на явку, отсрочивая день засѣданія, если онъ уже былъ назначенъ.

658. Въ случаѣ возраженія одной изъ сторонъ противъ привлеченія третьяго лица къ дѣлу, вызовъ его производится по разрѣшеніи сего спора судомъ.

659. Въ случаѣ неявки призываемаго въ назначенный срокъ, дѣлу дается дальнѣйшій ходъ между тяжущимися сторонами. При семъ, а равнымъ образомъ и въ случаѣ отказа привлекаемаго лица отъ участія въ дѣлѣ, тяжущійся, просившій о его привлеченіи, можетъ ходатайствовать предъ судомъ объ обезпеченіи своего обратнаго требованія на призываемомъ лицѣ.

660. Призываемое лицо, явившееся къ назначенному сроку, допускается къ обозрѣнію всѣхъ актовъ производства, къ письменнымъ объясненіямъ и къ словесному состязанію къ качествѣ участвующаго въ дѣлѣ.

661. Издержки по вызову третьяго лица, уклонившагося отъ участія въ дѣлѣ, падаютъ на того изъ тяжущихся, который просилъ о его привлеченіи, а сей послѣдній можетъ просить о возмѣщеніи ихъ съ третьяго лица, если, по окончаніи первоначальнаго дѣла, предъявитъ на него свое обратное требованіе.

Отдѣленіе пятое.

Вступленіе третьяго лица въ дѣло.

662. Къ принятію участія въ дѣлѣ допускается только тотъ, кто при самой подачѣ о семъ прошенія состоитъ налицо, или прислалъ за себя повѣреннаго.

Ст. 662 и послѣдующія статьи уст. гражд. суд. опредѣляютъ порядокъ вступленія третьяго лица въ дѣло въ теченіе судебнаго производства, прежде чѣмъ послѣдуетъ по оному окончательное, получившее законную силу, рѣшеніе. Напротивъ того, буде тако-

вое рѣшеніе состоялось прежде вступленія третьяго лица въ дѣло, то уже нѣтъ мѣста примѣненію означенныхъ правилъ, но, по силѣ 795 ст. уст. гражд. суд., третьему лицу, неучаствовавшему въ дѣлѣ, открытъ способъ просить Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ рѣшенія, вступившаго въ законную силу, буде оно нарушаетъ его права, въ особый срокъ и въ особливомъ порядкѣ, указанномъ въ 796, 797, 799 и 800 статьяхъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 817, Колесова).

663. Третье лицо, интересъ коего зависитъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу одной изъ сторонъ, можетъ, во всякомъ положеніи дѣла, заявить свое желаніе принять въ немъ участіе совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ. Копіи прошенія о семъ третьяго лица сообщаются участвующимъ въ дѣлѣ.

1) Третье лицо, заявляющее право тождественное съ правами, уже предъявленными на судѣ, не можетъ быть лишено права принести, отъ своего лица, на рѣшеніе окружнаго суда, прежде вступленія онаго въ законную силу, апелляціонную жалобу, хотя бы это третье лицо и не участвовало въ производствѣ дѣла въ первой степени суда, и хотя бы прочія лица, въ дѣлѣ участвовавшія, и подчинились тому рѣшенію.—Когда же третье лицо заявляетъ на имущество, бывшее въ спорѣ, свои собственныя права, разнствующія или независимыя отъ правъ, уже предъявленныхъ другими лицами на то же имущество, то вступленіе такого лица въ дѣло естественно не можетъ послѣдовать въ другомъ порядкѣ, какъ подачею имъ искового о томъ прошенія согласно точному указанію 665 ст. уст. гражд. суд., а слѣдовательно и принесеніе отъ такого третьяго лица апелляціи на рѣшеніе окружнаго суда, при отсутствіи участія его въ производствѣ дѣла, очевидно не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ требованія такого лица указывали бы на совершенно иныя основанія спора, не входящія въ обсужденіе суда 1-й степени. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 13, Гепке и Плеске; № 15, Никитиной).

2) Заключеніе суда о томъ, что просьба третьяго лица о вступленіи въ дѣло не подлежитъ удовлетворенію на томъ основаніи, что лицо это въ дѣлѣ не заинтересовано, относится къ фактической сторонѣ дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. декабря 16 и 1877 г. февраля 23, д. Тарасова).

664. Опредѣленіе суда объ отказѣ или дозволеніи третьему лицу принять участіе въ дѣлѣ можетъ быть обжаловано отдѣльно отъ апелляціи.

665. Третье лицо, заявляющее на спорное имущество свои особенныя права, независимыя отъ правъ истца или отвѣтчика, должно подать о томъ исковое прошеніе противъ того или другаго тяжущагося, или противъ обоихъ вмѣстѣ.

1) Въ каждомъ гражданскомъ процессѣ могутъ быть двѣ юридическія стороны: истецъ и отвѣтчикъ; цѣль этихъ двухъ тяжущихся сторонъ, изъ какого бы числа лицъ онѣ не слагались, со-

ставляетъ ограждение, путемъ судебной защиты, своихъ противуположныхъ правъ и интересовъ. Но когда является третье лицо, интересы котораго не совпадаютъ съ интересами тяжущихся сторонъ, въ такомъ случаѣ, это третье лицо, заявляющее на спорное имущество свои *особенныя права, независимыя отъ правъ истца и ответчика*, должно начать искъ противъ того или другаго тяжущагося, или противъ обоихъ вмѣстѣ, и такая тяжба въ дальнѣйшемъ производствѣ подлежитъ общимъ правиламъ судопроизводства (ст. 665 и 666 уст. гражд. суд.), такъ какъ право на имущество, находящееся въ чужомъ владѣніи, можетъ быть отыскиваемо и доказываемо не въ порядкѣ частнаго, а въ порядкѣ общаго исковаго судопроизводства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 491, Берилова).

2) См. пол. подъ 663 ст. сего устава.

666. Дальнѣйшее производство по исковому прошенію третьяго лица подчиняется общимъ правиламъ.

Отдѣленіе шестое.

Устраненіе судей и прокуроровъ.

667. Судьи обязаны устранять себя и могутъ быть отводимы тяжущимися въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда судья, жена его или родственники его, въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковой родственники первыхъ четырехъ и свойственники первыхъ трехъ степеней, а также если усыновленные имъ имѣютъ участіе въ дѣлѣ;

2) когда судья состоитъ опекуномъ одного изъ тяжущихся, либо управляетъ его дѣлами, или когда тяжущійся завѣдываетъ дѣлами или имѣніемъ судьи;

3) когда судья или жена его состоятъ по закону ближайшими наслѣдниками одного изъ тяжущихся, или же имѣютъ съ однимъ изъ нихъ тяжбу.

Родственникъ или свойственникъ судьи, рѣшившаго дѣло въ первой инстанціи суда, можетъ принимать участіе въ рѣшеніи дѣла въ судѣ апелляціонномъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 566, Безнамятнова).

668. Судья устраняется отъ участія въ производствѣ и рѣшеніи дѣла либо по собственному отзыву, либо по просьбѣ одной изъ сторонъ.

669. Устраненіе судьи заявляется сторонами не позже перваго засѣданія, въ коемъ дѣло назначено къ слушанію, развѣ бы причина къ устраненію возникла впослѣдствіи, въ теченіе производства.

670. Устраненіе можетъ быть заявлено или въ особомъ прошеніи, или словесно, съ записью въ протоколъ. При семъ должны быть указаны положительно причины устраненія и приводимыя въ удостовѣреніе ихъ доказательства.

671. Просьба объ устраненіи предъявляется отводимому судьѣ, который, не позже слѣдующаго засѣданія, обязанъ дать противъ оной отзывъ; дальнѣйшее замедленіе принимается подтвержденіемъ устраненія.

672. Отзывъ судьи, возражающаго противъ устраненія, разсматривается судомъ безъ участія отводимаго судьи, по выслушаніи заключенія прокурора, въ закрытомъ засѣданіи.

673. Опредѣленіе суда объ устраненіи судьи почитается окончательнымъ, и жалобы на оное не допускается; но на отказъ суда въ устраненіи допускается жалоба.

674. Жалоба подается въ судъ, постановившій опредѣленіе, въ теченіе *трехдневнаго* срока со дня объявленія опредѣленія.

675. Жалоба сія отсылается немедленно на разсмотрѣніе высшаго суда, вмѣстѣ съ относящимися къ ней выписками изъ протокола и копіею опредѣленія суда по отводу.

676. До разрѣшенія высшимъ судомъ жалобы, отводимый судья не долженъ принимать участія въ рѣшеніи дѣла.

677. Когда устраненіе будетъ заявлено противъ нѣсколькихъ судей, такъ что число остающихся затѣмъ будетъ недостаточно для постановленія опредѣленія по вопросу объ устраненіи, то производство по дѣлу останавливается и просьба объ устраненіи, съ отзывами отводимыхъ судей, представляется на разрѣшеніе высшаго суда.

|См. полож. 2 подъ ст. 199 сего устава.

678. Съ признаніемъ просьбы объ устраненіи уважительною, высшій судъ, для пополненія числа судей, назначаетъ судебныхъ слѣдователей или почетныхъ мировыхъ судей, или же передаетъ дѣло въ другой судъ равной степени.

679. Прокуроры обязаны устранять себя отъ участія въ производствѣ дѣлъ по тѣмъ же причинамъ, какъ и судьи, передавая исполненіе своихъ обязанностей по этимъ дѣламъ другому лицу прокурорскаго надзора, по правиламъ, опредѣленнымъ въ общемъ губернскомъ учрежденіи.

680. Тяжущійся можетъ довести до свѣдѣнія суда о существованіи законныхъ причинъ къ устраненію прокурора, не устраняющаго себя въ случаѣ, указанномъ въ предшедшей (679) статьѣ. Въ семъ случаѣ судъ, не останавливая производства дѣла, сообщаетъ о поступкѣ прокурора на усмотрѣніе его ближайшаго начальства.

Отдѣленіе седьмое.

Пріостановленіе, возобновленіе и уничтоженіе судебнаго производства.

681. Производство дѣла пріостанавливается:

1) по взаимному согласію всѣхъ тяжущихся;

2) въ случаѣ смерти, сумасшествія или лишенія всѣхъ правъ состоянія одного изъ тяжущихся или повѣреннаго.

1) Ст. 681 уст. гр. суд. не исчерпываетъ всѣхъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ судебныя мѣста должны пріостанавливать производство дѣла.—Вслѣдствіе сего производство дѣла должно быть пріостановлено, когда рѣшеніе департ. Прав. Сената, на основаніи коего предъявленъ искъ, признано, по Высочайшему повелѣнію, подлежащимъ пересмотру въ общемъ собраніи Сената. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 896, Арцруни).

2) Производство дѣла должно быть пріостановлено судомъ, когда постановленіе правильнаго рѣшенія находится въ зависимости отъ окончанія другаго дѣла, производящагося или долженствующаго производиться въ другомъ судѣ, когда притомъ въ этотъ послѣдній не можетъ быть передано на разрѣшеніе первое дѣло для совокупнаго разсмотрѣнія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 870, Сафаилова).

682. Означенныя въ пунктѣ 2 статьи 681 обстоятельства не останавливаютъ ни заключенія прокурора, ни постановленія судомъ рѣшенія по существу дѣла, если уже окончено словесное состязаніе.

683. Съ пріостановленіемъ производства по взаимному согласію тяжущихся сторонъ, онѣ обязаны объявить суду: кто изъ нихъ принимаетъ на себя отвѣтственность за всѣ издержки прежняго производства. Стороны, не исполнившія сего правила, лишаются права требовать другъ съ друга возмѣщенія издержекъ.

684. Издержки, состоящія въ долгу на тяжущихся, взыскиваются съ кого слѣдуетъ безъ замедленія, не ожидая возобновленія производства и окончательнаго по дѣлу рѣшенія.

685. По случаю похода или военныхъ дѣйствій судебное производство не останавливается, но отъѣзжающимъ и отсутствующимъ судъ даетъ отсрочку на пріисканіе и назначеніе повѣренныхъ.

686. Съ пріостановленіемъ производства, судъ можетъ принимать, по просьбѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, мѣры къ обезпеченію иска.

687. Производство дѣла возобновляется по просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ или одной изъ нихъ; но, въ послѣднемъ случаѣ, желающій возобновить производство долженъ просить судъ о вызовѣ своего противника порядкомъ, указаннымъ для вызова по исковымъ прошеніямъ.

688. Съ возобновленіемъ производства, оно начинается съ того дѣйствія, на которомъ было пріостановлено.

689. Пріостановленное производство признается уничтоженнымъ, когда въ теченіе *трехъ лѣтъ* со времени его пріостановленія не было подано просьбы о возобновленіи онаго.

1) Статья 689 уст. гражд. суд. воспрещаетъ возобновлять въ томъ же судѣ, по истеченіи срока, пріостановленное производство, но не воспрещаетъ принимать къ разсмотрѣнію обстоятельства онаго по ссылкѣ тяжущихся.—Статья 689, равно какъ и 691 уст. гражд. суд. относятся къ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ мѣстахъ новаго порядка, а потому не могутъ имѣть при-

мѣненія къ дѣлу, производившемуся до введенія судебныхъ уставовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 173, Пріятелева).

2) Ст. 689 уст. гр. суд., опредѣляющая срокъ, по истеченіи коего пріостановленное производство признается уничтоженнымъ, имѣетъ въ виду тѣ случаи пріостановленія производства, кои приведены въ 681 ст. уст. гр., а потому не распространяется на тѣ случаи, когда пріостановленіе производства послѣдовало по другимъ причинамъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 896, Арцруши).

690. Уничтоженіемъ производства истецъ не лишается права, до истеченія давности, вновь предъявить искъ подачею новаго искового прошенія.

691. Въ случаѣ новаго предъявленія иска, тяжущіеся могутъ воспользоваться внесенными въ протоколъ суда, во время прежняго производства, признаніями противной стороны и показаніями свидѣтелей, если сіи послѣдніе не находятся въ живыхъ.

См. пол. подъ ст. 689 сего устава.

692. Въ случаѣ уничтоженія производства, первоначальный искъ не прерываетъ теченія земской давности.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О рѣшеніи.

Отдѣленіе первое.

Постановленіе рѣшенія.

693. По окончаніи словеснаго состязанія, судьи удаляются въ особую комнату, гдѣ, обсудивъ выслушанное дѣло, постановляютъ по оному рѣшеніе.

Только тѣ судьи могутъ быть признаны имѣющими право участвовать въ постановленіи рѣшенія по дѣлу, которые выслушали его во все то время, въ которое происходило его разбирательство; а посему, если въ первое по дѣлу засѣданіе участвовало трое судей, а въ другое, составляющее продолженіе перваго, одного изъ нихъ замѣнилъ новый членъ, то постановленное рѣшеніе признается нарушающимъ собою 140 ст. учр. суд. уст., а равно и 693 ст. уст. гражд. суд. и подлежитъ отмѣнѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 180, Мебурнутова).

694. Сужденію о дѣлѣ предшествуетъ постановленіе предсѣдателемъ суда вопросовъ, выводимыхъ изъ требованій и возраженій тяжущихся.

1) Соображеніе 694 и 696 ст. уст. гражд. суд. съ 693, 696 и 697 ст. того же устава не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что вопросы постановляются послѣ удаленія судей въ особенную

комнату, такъ что непостановленіе судомъ вопросовъ въ публичномъ засѣданіи не составляетъ никакого нарушенія формъ судопроизводства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 108, Нестриковой).

2) По смыслу 694 и 696 ст., постановка вопросовъ предоставлена власти предсѣдателя суда, а разрѣшеніе споровъ, при семъ возникающихъ, предоставлено самому суду. Слѣдовательно, правильность постановки вопросовъ по дѣлу не можетъ быть предметомъ ни обжалованія со стороны частныхъ лицъ, ни повѣрки въ кассаціонномъ порядкѣ, если только притомъ вопросы эти, согласно 694 ст., выведены судомъ изъ требованія и возраженій тяжущихся. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 616, Повалишина).

3) См. пол. подъ ст. 773 сего устава.

695. Вопросы, относящіеся къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла, должны быть, по возможности, отдѣлены отъ вопросовъ о смыслѣ и примѣненіи закона.

Ст. 695 уст. гражд. суд. содержитъ въ себѣ не безусловно обязательное правило, по руководственное для суда, вмѣняя ему въ обязанность отдѣлять вопросы сообразно роду ихъ лишь *по возможности;* а усмотрѣніе таковой возможности зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, а повѣрка правильности сего усмотрѣнія, какъ невозможная безъ совокупнаго разсмотрѣнія всѣхъ обстоятельствъ дѣла, не подлежитъ вѣдѣнію кассаціонной инстанціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 273, имп. Переяславской слободы).

696. Споръ, возникшій при постановленіи вопросовъ, разрѣшается по правиламъ, установленнымъ для постановленія рѣшенія.

697. По постановленіи вопросовъ судъ приступаетъ къ самому постановленію рѣшенія. Для сего предсѣдатель отбираетъ мнѣнія всѣхъ членовъ по старшинству, начиная съ младшаго. Свое мнѣніе предсѣдатель подастъ послѣ всѣхъ прочихъ членовъ.

698. Рѣшенія постановляются по большинству голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ мнѣніе предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

699. Когда послѣдуетъ болѣе двухъ мнѣній и не составится ни большинства, ни равенства голосовъ, то судьи, принадлежащіе къ тому мнѣнію, которое соединяетъ въ себѣ меньшее число голосовъ, объявляютъ, которое изъ мнѣній, принятыхъ большимъ числомъ членовъ, каждый изъ нихъ признаетъ болѣе справедливымъ, и тогда ихъ голоса присоединяются къ одному изъ мнѣній, принятыхъ большимъ числомъ членовъ.

700. Состоявшаяся по дѣлу резолюція суда излагается на письмѣ предсѣдателемъ, подписывается какъ имъ, такъ и всѣми членами, участвовавшими въ рѣшеніи дѣла, и провозглашается въ открытомъ засѣданіи суда, хотя бы словесное состязаніе происходило и при закрытыхъ дверяхъ. Со времени подписанія резолюціи, судья не въ правѣ измѣнить даннаго имъ мнѣнія.

1) Со времени подписанія судьями и провозглашенія резолюціи по существу дѣла, судъ не можетъ самъ ни измѣнить, ни отмѣнить оную. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 года № 493, Гришакова).

2) Написаніе резолюціи по дѣлу секретаремъ суда, составляя существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 317, Стульгинскаго).

701. Въ резолюціи суда означается:

1) годъ, мѣсяцъ и число, когда происходило судебное засѣданіе;

2) имена членовъ, участвовавшихъ въ рѣшеніи, и прокурора, если онъ далъ по дѣлу заключеніе;

3) званія, имена, отчества и фамиліи или прозвища тяжущихся;

4) сущность рѣшенія.

1) Необозначеніе въ резолюціи именъ и отчествъ членовъ, участвовавшихъ въ рѣшеніи, и товарища прокурора, дававшаго заключеніе, не составляетъ нарушенія 701 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 568, Чернышевой).

2) См. пол. 3 и 6 подъ ст. 711 сего устава.

702. По дѣлу сложному, или требующему продолжительныхъ совѣщаній, дозволяется отложить постановленіе резолюціи до другаго засѣданія, о чемъ предсѣдатель суда объявляетъ публично.

Въ случаѣ смерти судьи, послѣдовавшей въ промежутокъ времени между днемъ слушанія дѣла и засѣданіемъ, назначеннымъ для объявленія резолюціи, дѣло должно быть снова назначено къ докладу. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. марта 15, д. кн. Воронцова).

703. Подача особыхъ мнѣній, заявленныхъ при постановленіи резолюціи, допускается только до подписанія рѣшенія.

704. Вмѣстѣ съ провозглашеніемъ резолюціи суда, предсѣдатель назначаетъ день, въ который стороны могутъ явиться для прочтенія изложеннаго на письмѣ постановленія суда.

См. пол. подъ ст. 714 сего устава.

705. Постановленія суда относятся или къ существу дѣла, или къ частнымъ вопросамъ, изъ дѣла возникающимъ. Въ первомъ случаѣ постановленія суда называются *рѣшеніями*, а въ послѣднемъ—*частными опредѣленіями*.

1) Судебныя мѣста обязаны постановлять *частныя опредѣленія* въ смыслѣ и предѣлахъ указанныхъ закономъ, т. е. разрѣшать ими лишь *частные*, возникающіе изъ дѣла *вопросы*, а не самое существо дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 133, Шишицына).

2) Въ порядкѣ судебнаго производства дѣла о несостоятельности, постановленія судебныхъ мѣстъ объ отказѣ въ объявленіи несостоятельности должника или о признаніи должника несостоятельнымъ, какъ разрѣшающія самое существо дѣла, должны быть почитаемы рѣшеніями, а постановленія только о принятіи мѣръ предварительныхъ, указанныхъ въ ст. 23 и 24 закона 1 іюля 1868 года, какъ-то о составленіи описи и оцѣнки имуществу

должника, суть ничто иное, какъ опредѣленія частныя. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 754, Тараковской).

3) Опредѣленія судебныхъ палатъ, коими разрѣшается вопросъ о значеніи мировыхъ сдѣлокъ кредиторовъ несостоятельнаго должника могутъ подлежать обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 291, Крохоняжиныхъ).

4) См. также полож. подъ ст. 792 сего устава.

706. Судъ не имѣетъ права ни постановлять рѣшенія о такихъ предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, ни присуждать болѣе того, что требовалось тяжущимися, ни возбуждать вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались.

1) Нарушеніе этой статьи лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія и можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ онаго въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 57 и 102, Маслова и Вольбрандта).

2) Вопросъ объ утратѣ силы вексельнаго права составляетъ не вопросъ о давности, а вопросъ о силѣ документа. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 443, Паушева).

3) Ни 706, ни другія статьи устава гражд. судопр. не воспрещаютъ суду приводить въ основаніе своего рѣшенія соображенія и неприведенныя тяжущимися, а тѣмъ болѣе такія, которыя вытекаютъ изъ обстоятельствъ, дѣла и содержанія представленныхъ къ дѣлу документовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 года № 1062, Безобразова).

4) На основаніи ст. 131 и 706 уст. гр. суд., суды какъ общіе, такъ и особые мировые не вправѣ постановлять рѣшенія о такихъ предметахъ, о коихъ не было предъявлено требованія, ни присудить болѣе того, что требовалось тяжущимися. Но это постановленіе закона, лежащее въ основаніи состязательнаго судопроизводства, обязывая судъ разрѣшать лишь тѣ вопросы, о которыхъ происходилъ споръ, не ограничиваетъ судъ въ правѣ разсматривать и даже повѣрять представленные сторонами доводы, въ виду возраженія сторонъ противъ правильности иска и предъявленныхъ въ подтвержденіе его доказательствъ, такъ какъ этимъ только путемъ судъ можетъ обнаружить истину и придти къ правильному и правосудному рѣшенію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 151, Буданова).

5) Не считается нарушеніемъ ст. 706 уст. гражд. суд., если судъ въ рѣшеніи своемъ, признавая искъ наслѣдника о родовомъ свойствѣ завѣщаннаго имущества правильнымъ, въ соображеніяхъ своихъ высказался о недѣйствительности духовнаго завѣщанія, коимъ родовое имущество было завѣщано, хотя бы истецъ не предъявилъ требованія объ уничтоженіи духовнаго завѣщанія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 1264, Кунчинскаго).

6) Судъ не вправѣ измѣнять положительно выраженныя исковыя требованія на основаніи содержащейся въ исковомъ про-

шеніи ссылки на ту или другую статью закона. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 244, Юдина).

7) Если истецъ, предъявляя требованіе о взысканіи съ отвѣтчика опредѣленной денежной суммы, основываетъ свой искъ на томъ, что договоръ, по которому отыскиваемыя имъ деньги поступили къ отвѣтчику, прекратился въ силу закона, то судебное мѣсто не можетъ отказать въ разсмотрѣніи иска на томъ основаніи, что истецъ не предъявлялъ требованія объ уничтоженіи договора. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1723, Соломірскаго).

8) Употребленное въ ст. 706 выраженіе, что судъ не возбуждаетъ вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались, слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что судъ не вправѣ примѣнять законъ о давности, если тяжущіеся не указывали на нее въ подтвержденіе своихъ *требованій;* поэтому судъ не вправѣ разрѣшать вопроса о давности по заявленію въ исковомъ прошеніи истца, что давность на начатіе дѣла имъ не пропущена. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 970, Потоцкой).

9) Судъ не можетъ постановить рѣшенія о такомъ предметѣ, о которомъ ни истецъ, ни отвѣтчикъ не заявляли требованія и который посему не можетъ подлежать разрѣшенію суда вслѣдствіе одного заявленія третьяго лица, вступившаго въ дѣло лишь въ совокупности съ отвѣтчикомъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 189, Артамонова).

10) См. пол. подъ ст. 132, 332 и 367 сего устава.

707. Договоры и акты, совершенные за границею, обсуждаются на основаніи законовъ того государства, въ предѣлахъ коего они совершены, и признаются дѣйствительными, если только заключающаяся въ нихъ сдѣлка не противна общественному порядку и не воспрещается законами Имперіи.

708. Договоры, заключенные за границею по иностраннымъ законамъ, не теряютъ своей силы въ Россіи по истеченіи земской давности, если по законамъ того государства, гдѣ они совершены, установляется болѣе продолжительная давность.

709. Въ случаѣ затрудненія въ примѣненіи иностранныхъ законовъ, судъ можетъ просить министерство иностранныхъ дѣлъ войти въ сношеніе съ подлежащимъ иностраннымъ правительствомъ о доставленіи заключенія по возникшему вопросу.

710. Рѣшенія и частныя опредѣленія суда изготовляются однимъ изъ членовъ, по назначенію предсѣдателя.

См. полож. подъ ст. 182 сего устава.

711. Рѣшеніе, сверхъ указаннаго въ резолюціи, должно заключать въ себѣ:

1) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, съ приведеніемъ требованій тяжущихся и заключенія прокурора, если оно было дано;

2) соображенія суда и указаніе на законы, которыми онъ руководствовался;

3) означеніе, подлежитъ ли или не подлежитъ рѣшеніе предварительному исполненію;

4) означеніе, слѣдуетъ ли взысканіе судебныхъ издержекъ возложить на одного изъ тяжущихся, или распредѣлить между обѣими сторонами.

1) Судебныя мѣста не обязаны въ рѣшеніяхъ своихъ отвѣчать отдѣльно на каждый доводъ тяжущихся сторонъ, письменно или словесно ими заявленный. Хотя на основаніи 331 ст., при словесномъ состязаніи, тяжущіеся могутъ приводить новые доводы къ разсмотрѣнію обстоятельствъ дѣла, изложенныхъ въ поданныхъ ими суду бумагахъ, но они не могутъ заявлять новыхъ требованій (ст. 332); судебныя же мѣста обязаны въ рѣшеніяхъ своихъ приводить одни требованія тяжущихся, но не словесные ихъ доводы, въ которыхъ никакихъ новыхъ требованій не должно заключаться. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 125, Шумлянскаго).

2) Неприведеніе въ рѣшеніи законовъ, на коихъ оно основано, составляя отступленіе отъ формы, предписанной въ 711 ст. уст. гражд. суд., не можетъ однако же служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если въ кассаціонной жалобѣ указывается лишь на это отступленіе отъ формы, а не объясняется, чтобы въ рѣшеніи былъ нарушенъ какой-либо законъ, опредѣляющій бывшее предметомъ спора право. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 329, Кандиба).

3) Судебныя мѣста должны въ рѣшеніи, изложенномъ въ окончательной его формѣ, прописывать сущность рѣшенія въ резолюціи суда, провозглашенной предсѣдателемъ.—Сущность рѣшенія, указанная въ резолюціи, должна быть перенесена въ рѣшеніе, изложенное въ окончательной его формѣ, безъ всякихъ измѣненій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1866 г. № 156 и 189, Орлова и Антипиной).

4) Требованіе закона (774 ст.) объ означеніи основаній, по коимъ рѣшеніе суда 1-й степени утверждено или отмѣнено, не значитъ, чтобы палата обязана была въ своемъ рѣшеніи дѣлать критическій разборъ всѣхъ основаній, принятыхъ окружнымъ судомъ къ постановленію такого или инаго рѣшенія. Достаточно, если она укажетъ тѣ соображенія, основанія и законы, на коихъ она основала свое собственное рѣшеніе, и которые привели ее къ выводу, согласному или несогласному вполнѣ или частію съ тѣми выводами, къ которымъ пришелъ судъ первой степени. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 918, насл. Всеволожскаго).

5) Непрописаніе именъ членовъ суда, участвовавшихъ въ рѣшеніи, не можетъ одно служить достаточнымъ поводомъ кассаціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 410, Моргунова).

6) Разнорѣчіе между соображеніями суда и окончательнымъ его выводомъ составляетъ нарушеніе 711 ст. уст. гражд. суд. и служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 768, Власова).

7) Рѣшеніе суда, основанное на соображеніяхъ, находящихся въ противорѣчіи между собою, нарушаетъ 711 ст. уст. гражд.

суд. и подлежитъ отмѣнѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 460, Грау).

8) Несогласіе резолютивной части рѣшенія съ провозглашенною публично резолюціею служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. августа 3 и октября 3, д. общ. московско-курской жел. дор.).

9) Неприведеніе въ рѣшеніи суда закона не служитъ достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если принятыя судомъ основанія не противорѣчатъ закону. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. мая 17, д. Долговой).

712. Частное опредѣленіе должно заключать въ себѣ означеніе дѣла, по коему оно состоялось, соображенія и резолюцію суда.

713. Рѣшеніе должно быть изготовлено, по крайней мѣрѣ, въ теченіе *двухъ недѣль* со дня провозглашенія резолюціи. Оно подписывается предсѣдателемъ и членами и скрѣпляется секретаремъ.

714. Рѣшенія и опредѣленія суда считаются объявленными въ день, назначенный тяжущимся, на основаніи статьи 704, для прочтенія рѣшенія или частнаго опредѣленія.

Назначеніе предсѣдателемъ палаты для прочтенія рѣшенія на письмѣ для неприсутственнаго не можетъ служить поводомъ къ исчисленію кассаціоннаго срока съ слѣдующаго присутственнаго дня. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. августа 31, д. Исаева).

715. Тяжущіеся могутъ читать рѣшеніе въ канцеляріи суда, а также получать копіи онаго, журнальныхъ статей и всѣхъ объявленій и распоряженій суда, со взносомъ установленныхъ пошлинъ.

716. Вмѣсто копіи всего рѣшенія тяжущіеся могутъ просить о выдачѣ имъ выписки изъ онаго, состоящей изъ резолюціи суда и соображеній, на коихъ она основана.

717. Копіи и выписки подписываются предсѣдателемъ и скрѣпляются секретаремъ.

Отдѣленіе второе.

Заочное рѣшеніе.

718. Въ случаѣ неявки одной или обѣихъ сторонъ въ засѣданіе, назначенное для доклада дѣла и словеснаго состязанія, соблюдаются слѣдующія правила:

1) если не явится отвѣтчикъ, то истецъ можетъ просить о допущеніи его къ представленію словесныхъ объясненій и о постановленіи заочнаго рѣшенія;

2) если не явится истецъ, то отвѣтчикъ можетъ просить о прекращеніи производства дѣла и о взысканіи съ истца судебныхъ издержекъ и убытковъ, причиненныхъ ему вызовомъ къ суду: но истецъ не лишается права возобновить дѣло подачею новаго искового прошенія; въ семъ

случаѣ прекращенное производство не прерываетъ теченія земской давности;

3) если не явятся обѣ стороны, то дѣло исключается изъ очереди и новое засѣданіе можетъ быть назначено не иначе, какъ по просьбѣ той или другой стороны.

1) По смыслу 718 ст., судъ можетъ, по требованію отвѣтчика, прекратить производство дѣла, съ правомъ истца возобновить его подачею новаго искового прошенія; но судъ не лишается права, при отсутствіи подобнаго требованія со стороны отвѣтчика, приступить къ разрѣшенію дѣла, такъ какъ, по смыслу 329 ст. того же устава, явка къ засѣданію одной только стороны не служитъ препятствіемъ къ допущенію ея къ словеснымъ объясненіямъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 655, Шумиловой).

2) Въ случаѣ прекращенія дѣла, вслѣдствіе неявки истца, отвѣтчикъ вправѣ взыскивать судебныя издержки и убытки, причиненные вызовомъ къ суду, но не вознагражденіе за веденіе дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 776, Бекперовой).

3) Прекращенное за неявкою истца производство не прерываетъ теченія давности и въ томъ случаѣ, когда неявка истца послѣдовала въ засѣданіе, назначенное для вторичнаго разсмотрѣнія дѣла, за уничтоженіемъ, вслѣдствіе отзыва отвѣтчика, перваго заочнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 464, Бѣльскаго).

4) Если при производствѣ дѣла обыкновеннымъ, а не сокращеннымъ порядкомъ, отвѣтчикъ не проситъ, по случаю неявки истца, о прекращеніи дѣла, то судъ обязанъ приступить къ разсмотрѣнію опаго. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 692, Бродскаго).

5) Если къ слушанію дѣла является одинъ главный истецъ, то онъ можетъ просить по своему иску заочнаго рѣшенія, а по встрѣчному иску—прекращенія производства; такое заочное рѣшеніе будетъ относиться только къ главному иску. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. мая 17, Бровцинскаго).

719. Когда отвѣтчикъ, не явясь лично или чрезъ повѣреннаго, въ присланномъ отвѣтѣ изъяснитъ, что онъ проситъ, безъ явки его и безъ словесныхъ объясненій, по означенному отвѣту приступить къ рѣшенію, то рѣшеніе суда не почитается заочнымъ и подлежитъ только апелляціи.

720. Въ случаѣ ссылки истца на свидѣтелей или приведенія имъ доказательствъ, требующихъ повѣрки, судъ, по истеченіи срока на явку отвѣтчика, не разрѣшая дѣла по существу, постановляетъ частное опредѣленіе о допросѣ свидѣтелей или о повѣркѣ доказательствъ. Такое опредѣленіе суда не признается заочнымъ и не подлежитъ отзыву.

721. Отвѣтчикъ, явившійся до постановленія рѣшенія по существу дѣла, допускается къ представленію словесныхъ объясненій. Постановляемое затѣмъ рѣшеніе не почитается заочнымъ.

722. Въ заочномъ рѣшеніи судъ присуждаетъ истцу всѣ требованія, имъ доказанныя.

723. Судебныя издержки заочнаго производства взыскиваются съ обвиненнаго по рѣшенію отвѣтчика, хотя бы впослѣдствіи заочное рѣшеніе и было отмѣнено.

На отвѣтственности отвѣтчика, противъ котораго постановлено заочное рѣшеніе, должны, въ случаѣ отмѣны того рѣшенія, оставаться тѣ только судебныя издержки, которыя истцомъ понесены по случаю постановленія заочнаго рѣшенія вслѣдствіе неявки отвѣтчика по вызову суда, но не вознагражденіе издержекъ за веденіе дѣла по Высочайше утвержденной таксѣ, на возмѣщеніе которыхъ тяжущійся получаетъ право, когда онъ оправданъ рѣшеніемъ, *неотмѣненнымъ по существу*, или въ тѣхъ случаяхъ, когда право это ему положительно предоставлено закономъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 545, Зайцева).

724. При участіи въ дѣлѣ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, изъ которыхъ одни явились, а другіе нѣтъ, судъ постановляетъ рѣшеніе, которое не считается заочнымъ и не подлежитъ отзыву.

725. Заочное рѣшеніе объявляется отвѣтчику доставленіемъ ему копіи рѣшенія.

1) Если истецъ указалъ мѣсто жительства отвѣтчика и сей послѣдній получилъ повѣстку о вызовѣ къ суду, но не заявилъ въ канцеляріи суда объ избранномъ имъ мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ судъ находится, то копія съ заочнаго рѣшенія сообщается ему по мѣсту жительства, указанному истцомъ.—Въ случаѣ перемѣны этого мѣста жительства, судъ не обязанъ сообщать отвѣтчику копію по новому его мѣсту жительству, или ожидать явки его въ судъ за полученіемъ этой копіи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 759, Зубкова).

2) Сообщеніе отвѣтчику копіи съ *резолюціи* заочнаго рѣшенія не можетъ замѣнить собою требуемаго закономъ доставленія ему копіи съ самаго заочнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. января 26 и марта 16, Дурново).

726. Резолюція заочнаго рѣшенія, постановленнаго противъ отвѣтчика, мѣсто жительства коего не было указано истцомъ, публикуется по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 294—297.

См. пол. подъ ст. 293 сего устава.

727. Неявившійся отвѣтчикъ имѣетъ право, по дѣламъ, производящимся обыкновеннымъ порядкомъ, въ *мѣсячный* срокъ, а по дѣламъ, производящимся порядкомъ сокращеннымъ, въ теченіе *двухъ недѣль*, подать противъ заочнаго рѣшенія отзывъ въ судъ, постановившій рѣшеніе.

1) Если заочное рѣшеніе постановлено въ пользу отвѣтчика, то послѣдній не имѣетъ права приносить на оное отзыва. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 884, Хайдуковой).

2) Отзывъ, поданный на заочное рѣшеніе по главному иску, не можетъ распространяться на постановленіе о прекращеніи, по 2 п. 718 ст. уст. гр. суд., встрѣчнаго иска, которое и за подачею отзыва сохраняетъ свое дѣйствіе и силу. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. мая 17, Бровчинскаго).

728. Срокъ на подачу отзыва исчисляется или со времени врученія копіи рѣшенія на основаніи статьи 725, или со времени предъявленія повѣстки объ исполненіи рѣшенія, смотря по тому, что прежде послѣдовало. Къ сему сроку причисляется поверстный. Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 726, срокъ на подачу отзыва исчисляется со дня публикаціи рѣшенія.

Срокъ на подачу отзыва на заочное рѣшеніе, постановленное противъ отвѣтчика, мѣсто жительства коего истцомъ указано не было, исчисляется со дня припечатанія послѣдней публикаціи, резолюціи заочнаго рѣшенія въ „Сенатскихъ Вѣдомостяхъ", а не въ иностранныхъ газетахъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 1036, Бурнашева).

729. Отзывъ долженъ содержать въ себѣ просьбу о признаніи заочнаго рѣшенія недѣйствительнымъ и отвѣтъ по существу исковаго прошенія, или же указаніе на таковой, если онъ былъ уже представленъ.

730. На постановленіе суда о непринятіи отзыва допускается частная жалоба отдѣльно отъ апелляціи. На постановленіе суда о допущеніи отзыва жалоба можетъ быть принесена только вмѣстѣ съ апелляціею.

731. Съ принятіемъ отзыва, заочное рѣшеніе признается недѣйствительнымъ и дѣло возвращается въ то положеніе, въ которомъ находилось до рѣшенія.

732. Подача отзыва пріостанавливаетъ приведеніе заочнаго рѣшенія въ исполненіе, но судъ можетъ, по просьбѣ истца, принять мѣры обезпеченія иска.

733. Отзывъ противъ втораго заочнаго рѣшенія, состоявшагося вслѣдствіе вторичной неявки отвѣтчика, не допускается; но какъ отвѣтчикъ, такъ и истецъ могутъ принести на это рѣшеніе апелляцію.

734. На первое заочное рѣшеніе истецъ и отвѣтчикъ могутъ принести апелляцію на общемъ основаніи.

Для подачи апелляціи на заочное рѣшеніе срокъ исчисляется со дня изготовленія рѣшенія въ окончательной формѣ. Исчисленіе срока со дня публикаціи заочнаго рѣшенія по ст. 726—728 установлено для принесенія отзыва. (Рѣш. гр. кас. деп. 1878 г. января 18 и марта 8, д. Маслова).

735. Заочное рѣшеніе, объ исполненіи коего истецъ не просилъ въ теченіе *трехъ лѣтъ*, теряетъ всякую силу, и все заочное производство считается непрерывающимъ земской давности. Впрочемъ истецъ не теряетъ въ семъ случаѣ права возобновить дѣло подачею новаго исковаго прошенія.

Отдѣленіе третіе.

Предварительное исполненіе рѣшеній.

736. Рѣшеніе окружнаго суда, до вступленія его въ законную силу, не приводится въ исполненіе, если въ немъ не постановлено о предварительномъ его исполненіи.

737. Предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося, въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда присуждено взысканіе по акту, совершенному или засвидѣтельствованному крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ и неоспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ;

2) когда, за истеченіемъ срока найма, наниматель обязанъ по рѣшенію очистить или сдать состоявшее въ наймѣ имущество, или когда рѣшеніемъ положено передать имущество, состоявшее въ незаконномъ владѣніи;

3) когда, по спору о личномъ наймѣ, рѣшеніемъ вмѣнено въ обязанность нанимателя отпустить состоявшаго у него въ услуженіи и работѣ, или сему послѣднему предоставлено отойти отъ нанимателя;

4) когда, по особымъ обстоятельствамъ дѣла, отъ замедленія въ исполненіи рѣшенія можетъ послѣдовать значительный ущербъ для тяжущагося, въ пользу котораго рѣшеніе послѣдовало, или самое исполненіе можетъ оказаться невозможнымъ.

738. Въ случаяхъ, указанныхъ въ первыхъ трехъ пунктахъ предшедшей (737) статьи, отъ суда зависитъ допустить предварительное исполненіе рѣшенія безъ истребованія или съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, просящей объ исполненіи. Предварительное исполненіе по рѣшенію на основаніи пункта 4 той же (737) статьи допускается не иначе, какъ съ истребованіемъ надлежащаго отъ просящей стороны обезпеченія, на случай измѣненія палатою рѣшенія суда.

739. Предварительному исполненію можетъ подлежать, по усмотрѣнію суда, рѣшеніе во всѣхъ частяхъ, либо въ нѣкоторыхъ частяхъ, если по онымъ возможно отдѣльное исполненіе.

740. Предварительное исполненіе, испрашиваемое даже подъ обезпеченіе, не допускается, когда по свойству исполненія, для той стороны, противъ коей оно требуется, можетъ послѣдовать отъ сего исполненія такой ущербъ, который не подлежитъ точной денежной оцѣнкѣ и потому не можетъ быть другою стороною обезпеченъ.

741. Удовлетвореніе просьбъ о предварительномъ исполненіи рѣшеній окружнаго суда, въ которыхъ таковое не назначено, зависитъ отъ палаты, разсмотрѣнію коей подлежитъ дѣло въ порядкѣ апелляціоннаго производства.

742. Просьбы сіи предъявляются противной сторонѣ и разрѣшаются палатою независимо отъ постановленія рѣшенія по существу дѣла, по правиламъ о разрѣшеніи частныхъ прошеній.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О порядкѣ обжалованія рѣшеній общихъ судебныхъ установленій.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Объ апелляціи.

Отдѣленіе первое.

Порядокъ принесенія апелляціонной жалобы.

743. На всякое рѣшеніе окружнаго суда по существу дѣла тяжущіеся имѣютъ право принесть апелляціонную жалобу.

1) Два рѣшенія, состоявшіяся по отдѣльнымъ искамъ, хотя бы и между одними и тѣми же лицами, не могутъ быть обжалованы въ одной апелляціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 134, Шемякиной).

2) Право принести апелляцію на неокончательное рѣшеніе принадлежитъ лишь тому изъ тяжущихся, противъ котораго рѣшеніе постановлено. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 884, Хайдуковой).

3) См. пол. подъ ст. 162 и 663 сего устава.

744. Апелляціонная жалоба подается въ судъ, постановившій рѣшеніе.

На апелляціонныя, равно какъ и на кассаціонныя жалобы, распространяется установленный въ 257 ст. уст. гражд. суд. порядокъ подачи прошеній и лично, и чрезъ почту; слѣдовательно подача означенныхъ жалобъ не признается закономъ за дѣйствіе безусловно совершаемое на судѣ, и посему право въ этомъ отношеніи тяжущагося, отъ срока зависящее, продолжается, согласно 825 ст., до 12 часовъ ночи послѣдняго дня срока. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 389, Пшеницына).

745. Въ апелляціонной жалобѣ должно быть объяснено:

1) на все ли рѣшеніе приносится жалоба или только на нѣкоторыя его части, и на какія именно;

2) какими обстоятельствами дѣла или законами опровергается правильность рѣшенія;

3) въ чемъ заключается ходатайство приносящаго жалобу;

4) мѣсто жительства апеллятора.

1) Всякая жалоба на рѣшеніе окружнаго суда по существу дѣла есть жалоба апелляціонная, и несоблюденіе въ ея изложеніи порядка, указаннаго въ ст. 745, не дастъ судебной палатѣ права

признавать означенную жалобу не апелляціонною и оставлять, вслѣдствіе этого, обжалованное рѣшеніе безъ разсмотрѣнія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 56, Караулова).

2) Одинъ перечень въ апелляціонной жалобѣ статей закона, будто бы нарушенныхъ судомъ первой степени, безъ указанія въ чемъ именно, по обстоятельствамъ дѣла, тѣ законы признаются нарушенными, не служитъ еще основаніемъ къ признанію жалобы соотвѣтствующею требованію 745 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 1152, Степбокъ-Ферморъ).

746. Къ апелляціонной жалобѣ прилагаются копіи ея по числу лицъ, состоявшихъ съ апеллятором въ спорѣ во время объявленія рѣшенія окружнаго суда.

747. Въ апеляціонной жалобѣ не должны быть помѣщаемы требованія, непредъявленныя въ окружномъ судѣ. Не считается предъявленіемъ новыхъ требованій, когда апеллятор отыскиваетъ приращенія спорнаго предмета, или проценты, нарослше во время производства дѣла, или проситъ о взысканіи цѣнности отчужденнаго или утраченнаго имущества, составляющаго предметъ дѣла.

1) Новымъ требованіемъ почитается и то, когда истецъ въ апеляціонной жалобѣ домогается присужденія ему хотя бы и той же суммы, какой домогался въ исковомъ прошеніи, но при этомъ апелляціонное требованіе вытекаетъ не изъ того основанія, которое приведено было въ исковой и обсуждалось въ первой инстанціи, а совершенно изъ другаго. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 593, Анненковыхъ).

2) Кассаціонная инстанція въ такомъ только случаѣ можетъ признать правильнымъ или отвергнуть обвиненіе судебнаго мѣста въ нарушеніи 333, 706 и 747 ст., когда требованія тяжущихся сторонъ формулированы совершенно ясно, точно и опредѣлительно; но когда самый смыслъ продъявленныхъ сторонами требованій даетъ поводъ къ сомнѣніямъ и служитъ предметомъ судебнаго состязанія, тогда сдѣланные судомъ выводы изъ состязательныхъ бумагъ и объясненій сторонъ о существѣ ихъ требованій будутъ уже относиться къ фактической сторонѣ дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1444, Сементовскихъ-Курило).

3) Законъ, какъ исключеніе, дозволяетъ просить въ апелляціонной жалобѣ о присужденіи цѣнности имущества, составляющаго предметъ дѣла, вмѣсто самаго этого имущества по причинѣ утраты или отчужденія онаго. Но это исключеніе не можетъ быть распространимо на тотъ случай, когда истецъ, заявляя въ исковой ходатайство о присужденіи цѣнности имущества, въ апеляціонной жалобѣ проситъ о присужденіи самаго имущества, ибо если въ первомъ случаѣ измѣненіе первоначальнаго требованія оправдывается необходимостью, которая даже и при исполненіи состоявшагося уже рѣшенія даетъ истцу право просить судъ о взысканіи съ отвѣтчика цѣнности присужденнаго имущества (1213 ст. устава), то во второмъ случаѣ такое измѣненіе является совершенно произвольнымъ и не оправдывается никакими сообра-

женіями. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1437, Ратькова-Рожнова).

4) Просьба о допросѣ свидѣтелей можетъ быть заявлена не только въ судѣ первой степени, но и въ апелляціонной жалобѣ и въ засѣданіи апелляціоннаго суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1397, Синицина).

5) См. пол. подъ ст. 163 и 333 сего устава.

6) Подъ словомъ „требованія", которыя не могутъ быть помѣщаемы въ апелляціонной жалобѣ, разумѣются только такія заявленія тяжущихся, которыя заключаютъ въ себѣ ходатайство о присужденіи имъ какого-либо права, о которомъ иска предъявлено не было. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 182, Якуперъ).

748. Срокъ на подачу апелляціонной жалобы установляется: для дѣлъ, производившихся сокращеннымъ порядкомъ — *мѣсячный*, а для всѣхъ прочихъ—*четырехмѣсячный*.

1) На основаніи 748 статьи, срокъ на подачу апелляціонной жалобы установляется: для дѣлъ, *производившихся* сокращеннымъ порядкомъ — мѣсячный, а для всѣхъ прочихъ — четырехмѣсячный. Прямой смыслъ этого постановленія показываетъ, что продолжительность апелляціоннаго срока поставлена закономъ въ зависимость именно отъ того порядка, которымъ дѣло *производилось*, а не отъ того, которымъ оно должно бы было производиться. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 731, Боярова).

2) Рѣшенія окружнаго суда какъ по спорамъ о количествѣ земли, слѣдующей каждому владѣльцу неразмежеванной дачи, такъ и по вопросу о распредѣленіи по участкамъ признаннаго за владѣльцами количества земли подлежатъ обжалованію въ сроки, опредѣленные 748 ст. уст. гр. суд. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 192, Глуховской).

3) Степень уважительности причинъ, по которымъ апелляціонная жалоба подана по истеченіи срока, можетъ имѣть вліяніе лишь на удовлетвореніе ходатайства о возстановленіи срока, но не можетъ служить основаніемъ къ принятію жалобы послѣ срока. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 160, Лимарова).

749. Срокъ этотъ исчисляется со дня объявленія рѣшенія.

750. Для подачи жалобы на рѣшеніе окружнаго суда вслѣдствіе открытія новыхъ обстоятельствъ или подлога въ актѣ, на коемъ рѣшеніе основано, четырехмѣсячный срокъ исчисляется со дня открытія просителемъ новаго обстоятельства, или съ того дня, когда вошелъ въ законную силу приговоръ уголовнаго суда о признаніи акта подложнымъ.

1) Подающій, на основаніи 750 ст., жалобу вслѣдствіе открытія новыхъ обстоятельствъ обязанъ доказать, что со времени ихъ открытія не истекъ установленный этою статьею 4-хъ-мѣсячный срокъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 419, Рудаковой).

2) Десятилѣтній срокъ, установленный 806 статьею съ того времени, когда состоялось рѣшеніе, не избавляетъ отъ соблюде-

шія 4-хъ-мѣсячнаго срока, установленнаго 750 статьею со дня открытія новыхъ обстоятельствъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 419, Рудаковой).

3) На основаніи 750 ст., проситель, со дня открытія новаго обстоятельства, имѣетъ право подать жалобу на рѣшеніе окружнаго суда въ теченіе 4-хъ-мѣсячнаго срока. Этотъ срокъ одинаково установленъ для всѣхъ дѣлъ, рѣшенныхъ какъ сокращеннымъ, такъ и общимъ порядкомъ, и истеченіе сроковъ, указанныхъ въ 748 ст., не имѣетъ никакого вліянія на исчисленіе особыхъ сроковъ по правилу 750 статьи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 419, Рудаковой).

751. Въ случаѣ смерти тяжущагося до окончанія принадлежащаго ему апелляціоннаго срока, теченіе сего срока пріостанавливается до объявленія рѣшенія, по просьбѣ противной стороны, опекуну, назначенному къ оставшемуся имѣнію, или же лицамъ, утвержденнымъ въ правахъ наслѣдства послѣ умершаго.

752. Противной сторонѣ предоставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, о немедленномъ назначеніи къ имѣнію опекуна, независимо отъ ходатайства по этому предмету наслѣдниковъ умершаго.

753. Въ случаѣ смерти повѣреннаго, уполномоченнаго на принесеніе апелляціи, до истеченія апелляціоннаго срока, продолженіе сего срока для довѣрителя его начинается со дня объявленія ему рѣшенія.

754. Въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 751 и 753, на принесеніе апелляціи полагается срокъ, оставшійся со дня смерти умершаго, если ему оставалось не менѣе *одного мѣсяца*; въ противномъ случаѣ назначается *мѣсячный* срокъ.

755. Апелляціонная жалоба возвращается, по опредѣленію суда, при объявленіи:

1) когда она представляется по минованіи установленныхъ сроковъ;

2) когда жалоба принесена повѣреннымъ, неуполномоченнымъ на принесеніе апелляціи.

1) На основаніи 775 ст. уст. гражд. суд., апелляціонная жалоба, принесенная повѣреннымъ, неуполномоченнымъ на принесеніе апелляціи, равно какъ и представленная по минованіи сроковъ, *возвращается* просителю, но не оставляется безъ послѣдствій или безъ разсмотрѣнія, *съ отказомъ* апеллятору въ его жалобѣ. Строгое соблюденіе порядка, указаннаго въ 755 ст., имѣетъ существенное вліяніе на дальнѣйшее производство дѣла, потому что если жалоба, представленная безъ надлежащей довѣренности, своевременно возвращена просителю, то онъ можетъ, не пропуская апелляціоннаго срока, исправить свою ошибку подачею новой жалобы, а въ случаѣ пропуска срока, ходатайствовать о возстановленіи ему онаго, если будетъ имѣть возможность доказать, что таковой пропущенъ не по его винѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 105, Саутина).

2) Апелляціонная жалоба, неподписанная ни апелляторомъ, ни другимъ лицомъ, по его уполномочію, оставляется безъ разсмотрѣнія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1053, Полковникова).

3) Обязанность постановить опредѣленіе о возвращеніи апелляціонной жалобы на основаніи 755 ст. уст. гражд. суд., какъ въ случаѣ пропуска установленныхъ сроковъ, такъ и въ случаѣ принесенія жалобы повѣреннымъ, не уполномоченнымъ на принесеніе апелляціи, лежитъ на томъ судѣ, которому жалоба представляется для внесенія оной въ высшую инстанцію. Посему, если бы случилось, что апелляціонная жалоба не была возвращена апеллятору судомъ, отъ коего такое возвращеніе зависитъ, а высшею инстанціею признана неподлежащею разсмотрѣнію, за силою 4 пун. 584 ст., то отъ воли апеллятора зависитъ, для исправленія сдѣланной имъ самимъ ошибки, подать новую апелляціонную жалобу, буде считаетъ себя въ правѣ; но онъ не можетъ требовать, чтобы апелляціонная инстанція вошла въ какое бы то ни было разсмотрѣніе первой его жалобы, ни въ отношеніи къ существу дѣла, ни въ отношеніи къ предоставленію ему права на подачу новой жалобы. Затѣмъ, когда вновь поданная апелляціонная жалоба, по опредѣленію суда, будетъ возвращена за пропускомъ срока, то тогда только можетъ возникнуть для апеллятора право ходатайствовать о возстановленіи ему пропущеннаго имъ срока, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ установленныхъ въ 778—782, 835—838 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 362, Штенгеръ).

4) То обстоятельство, что при подписаніи на иностранномъ языкѣ апелляціонной жалобы не соблюденъ указанный въ ст. 261 уст. гражд. суд. порядокъ, не служитъ основаніемъ къ возвращенію жалобы. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 500, Файнгерта).

5) Прежде возвращенія, по неимѣнію довѣренности, кассаціонной жалобы, принесенной повѣреннымъ, палата, или вообще судъ, въ который жалоба поступила, обязана убѣдиться, что повѣренный дѣйствительно не имѣетъ надлежащей довѣренности.—Поэтому при заявленіи повѣреннымъ въ жалобѣ, что подлинная довѣренность находится при дѣлѣ, палата должна провѣрить это указаніе; если же дѣло, при которомъ, по объясненію просителя, находится довѣренность, уже отослано въ окружный судъ, то палата, въ виду ст. 368, обязана дать просителю возможность представить доказательства въ подтвержденіе его права на принесеніе кассаціонной жалобы. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 50, Андреева).

756. Апелляціонная жалоба, по опредѣленію суда, объявляемому просителю, оставляется безъ движенія: 1) когда она писана безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ; 2) когда къ жалобѣ не приложены судебныя пошлины; 3) когда не приложены копіи апелляціи въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ.—Въ означенномъ въ пунктѣ 1 сей статьи

случаѣ просителю назначается для представленія гербоваго сбора, а также неприложенныхъ при апелляціи пошлинъ или копій срокъ не далѣе истеченія апелляціоннаго, а если его остается менѣе *семи дней*, то *семидневный* со времени объявленія состоявшагося по сему предмету опредѣленія суда.

1) По недостаткамъ и упущеніямъ въ изложеніи апелляціонной жалобы (если напр. не объяснено, на все ли рѣшеніе приносится жалоба, или только на нѣкоторыя части, какими обстоятельствами или законами опровергается правильность рѣшенія, въ чемъ именно заключается ходатайство апеллятора, или если апелляція написана непонятно), она не можетъ быть по закону ни возвращена, ни оставлена безъ движенія, а тѣмъ болѣе оставлена безъ разсмотрѣнія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 1156, Кудрина).

2) Невозможность врученія копіи съ кассаціонной жалобы противной сторонѣ по случаю выбытія ея изъ мѣста жительства, заявленнаго во время производства дѣла, не можетъ служить причиною къ оставленію кассаціонной жалобы безъ движенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 410, Норейки).

757. Частныя жалобы на возвращеніе апелляціи допускаются въ теченіе *двухъ недѣль* со дня врученія оной.

На принятіе апелляціонныхъ жалобъ частныя жалобы не допускаются. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 588, Беллино-Фендерихъ и Комп.).

758. По принятіи апелляціонной жалобы, окружный судъ сообщаетъ копію оной противной сторонѣ, для представленія по ней объясненія въ судебную палату.

1) По смыслу ст. 758 уст. гражд. суд., при просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія должна быть приложена копія съ оной, для сообщенія таковой противной сторонѣ, и если копія эта не приложена, то просьба объ отмѣнѣ рѣшенія оставляется безъ движенія и назначается срокъ для представленія таковой (3 п. 756 ст.). Изъ этого общаго правила не сдѣлано исключенія относительно просьбъ, подаваемыхъ третьими лицами; напротивъ того, примѣняясь къ правилу, выраженному въ ст. 663 уст. гражд. суд., слѣдуетъ заключить, что копія съ подобной просьбы лица, считающаго себя вправѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія, по той причинѣ, что оно въ дѣлѣ не принимало участія, должна быть сообщена обѣимъ участвовавшимъ въ дѣлѣ, какъ въ качествѣ истца, такъ и въ качествѣ отвѣтчика, сторонамъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 783, правленія поти-тифлисской желѣзной дороги).

759. При неозначеніи въ апелляціонной жалобѣ мѣста жительства противной стороны, копія жалобы отсылается въ мѣсто жительства этой стороны, заявленное при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ.

1) Указанное въ ст. 759 правило примѣняется къ случаямъ необозначенія въ кассаціонныхъ жалобахъ мѣста жительства противной стороны. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 878, Варгунина).

760. На представленіе объясненія по апелляціонной жалобѣ противной сторонѣ назначается *мѣсячный*, со дня полученія ею копіи, срокъ, съ присовокупленіемъ поверстнаго отъ мѣста ея жительства до мѣста нахожденія судебной палаты. О днѣ врученія копіи апелляціонной жалобы сообщается принесшему жалобу.

1) Неисполненіе судебною палатою постановленія 760 ст. относительно сообщенія аппеллятору о днѣ врученія копіи съ жалобы противной сторонѣ почитается поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 353, Третьякова).

2) Правило ст. 314 уст. гр. суд. о томъ, что въ отвѣтѣ на исковое прошеніе должно быть выражено положительно: признаетъ ли отвѣтчикъ, или опровергаетъ требованія истца и тѣ обстоятельства, на коихъ сіи требованія основаны, примѣняется и къ объясненію на апелляціонную жалобу; вслѣдствіе сего, если въ таковомъ объясненіи не опровергаются какія-либо требованія аппеллятора или обстоятельства, указанныя въ его жалобѣ, то судъ, по совокупномъ соображеніи доводовъ сторонъ, вправѣ признать эти требованія и заявленія нетребующими дальнѣйшихъ доказательствъ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 39, Корауша).

3) Всѣ документы, представленные непосредственно въ палату, а равно и объясненія на апелляціонную жалобу, хотя бы и не заключающія въ себѣ просьбы объ отмѣнѣ или измѣненіи рѣшенія окружнаго суда, должны быть представлены съ копіями по числу противныхъ сторонъ, и копіи эти до слушанія дѣла подлежатъ сообщенію противной сторонѣ, развѣ бы съ ея стороны, въ силу 308 ст. уст. гр. суд., имѣлось удостовѣреніе объ извѣстности ей содержанія означенныхъ бумагъ.—Въ случаѣ представленія объясненій и документовъ безъ надлежащаго числа копій палатѣ поступать согласно 269 и 270 ст. уст. гр. суд. (Рѣш. гр. кас. деп. 1878 г. марта 6, по вопросу о сообщеніи копіи съ документовъ, представл. во 2-й инст.).

761. Объясненіе противъ апелляціонной жалобы принимается и по истеченіи указаннаго въ предшедшей (760) статьѣ срока, до дня, назначеннаго для слушанія дѣла; но въ такомъ случаѣ аппеллаторъ имѣетъ право просить объ отсрочкѣ засѣданія.

Объясненіе на апелляціонную жалобу принимается и въ самый день слушанія дѣла, до открытія засѣданія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1346, Вондиара).

762. Поданную апелляціонную жалобу, вмѣстѣ со всѣмъ производствомъ по дѣлу, а также вторые экземпляры повѣстокъ, при коихъ вручены участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ копіи апелляціонной жалобы, окружной судъ, немедленно по ихъ полученіи, отсылаетъ въ судебную палату.

Отдѣленіе второе.

Производство дѣлъ, поступившихъ въ судебную палату по апелляціи.

763. Предъ окончаніемъ срока на представленіе объясненія противъ апелляціи, тяжущіеся обязаны заявить въ канцеляріи судебной палаты объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ городѣ, гдѣ находится палата. При несоблюденіи которою либо изъ сторонъ сего правила, всѣ бумаги и повѣстки, слѣдующія къ сообщенію ей, оставляются въ канцеляріи палаты.

1) Сущность постановленія 763 ст. заключается не въ томъ, чтобы заявленіе о мѣстѣ пребыванія, избранномъ въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, было сдѣлано именно въ канцеляріи, а въ томъ, чтобы такое заявленіе было сдѣлано и чтобы объ этомъ суду было извѣстно, и не требуется, чтобы означенное заявленіе было сдѣлано въ особой бумагѣ; оно можетъ быть сдѣлано въ одной изъ подаваемыхъ въ судъ бумагъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 584, Магденко).

2) См. пол. подъ ст. 810 сего устава.

3) Лицу, жительствующему постоянно въ томъ городѣ, гдѣ находится палата, не предстоитъ надобности въ избраніи особаго пребыванія на время производства дѣла. Вслѣдствіе сего, если изъ производства дѣла палаты извѣстно мѣсто жительства тяжущагося въ томъ городѣ, гдѣ находится палата, то она не вправѣ оставлять въ своей канцеляріи слѣдующую тяжущемуся повѣстку о слушаніи дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. февраля 8, Вернадскаго).

764. Противной сторонѣ предоставляется, совокупно съ объясненіемъ на апелляцію, и во всякомъ случаѣ не позже срока, на подачу сего объясненія установленнаго (ст. 760), просить объ измѣненіи рѣшенія не только по тѣмъ предметамъ, на которые простирается апелляція, но и по другимъ частямъ рѣшенія, касающимся правъ апеллятора.

1) Хотя 764 ст. и предписано объясненія, заключающія въ себѣ просьбу объ измѣненіи рѣшенія низшаго суда, подавать не позже мѣсячнаго срока, для подачи объясненій установленнаго, но ни въ этой, ни въ какой либо иной статьѣ не постановлено, чтобы въ случаѣ подачи, по истеченіи мѣсячнаго срока, такого объясненія, въ которомъ, сверхъ возраженій противъ апелляціонной жалобы, заключается и просьба объ измѣненіи рѣшенія, объясненіе это оставалось безъ дѣйствія въ цѣломъ его составѣ, т. е. не только въ той части, въ которой содержатся несвоевременныя требованія, но и въ той, которая заключаетъ въ себѣ лишь возраженія противъ апелляціонной жалобы противной стороны.—Тѣмъ менѣе могутъ быть оставляемы безъ дѣйствія такія

объясненія, хотя и поданныя не въ порядкѣ, указанномъ 764 ст., но однакожъ прежде доклада дѣла, при которыхъ представляются письменныя доказательства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 985, Ковалева).

2) Къ объясненію на апелляцію, въ которомъ содержится требованіе объ измѣненіи рѣшенія окружнаго суда въ пользу просителя, должны быть приложены судебныя пошлины. Въ случаѣ неисполненія сего правила объясненіе остается безъ движенія, а затѣмъ, если судебныя пошлины не будутъ представлены въ семидневный срокъ, безъ разсмотрѣнія на столько, на сколько оно относится къ ходатайству объ измѣненіи рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1092, Кондратьева).

3) Правило, изложенное въ 764 ст., примѣняется и къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 506, Новосильцевой).

765. Означенное въ предшедшей (764) статьѣ объясненіе подается въ палату и сообщается сею послѣднею противной сторонѣ на общемъ основаніи.

1) Несообщеніе апеллятору копіи съ объясненія, представленнаго на его апелляцію противною сторопою, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если апелляторъ присутствовалъ при докладѣ дѣла въ палатѣ и представлялъ словесныя объясненія по существу дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 841, Дубенскаго; 1870 г. № 68, Шокальскаго).

2) Уставъ гражданскаго судопроизводства, предписывая въ ст. 765 сообщать апеллятору поданное противникомъ объясненіе на апелляціонную жалобу, не установляетъ, чтобы и возраженіе апеллятора на это объясненіе также было сообщаемо противной сторонѣ, въ чемъ не можетъ быть и надобности, такъ какъ, по смыслу 745 и 757 ст. устава, апелляторъ всѣ свои опроверженія противъ рѣшенія окружнаго суда долженъ изложить въ самой апелляціонной жалобѣ и затѣмъ не вправѣ уже предъявить дополнительныя требованія, не бывшія прежде въ виду противной стороны. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1346, Бондпара).

См. пол. 3 подъ ст. 760 сего устава.

766. Каждому изъ лицъ, состоящихъ истцами или отвѣтчиками на одной сторонѣ, предоставляется присоединиться къ апелляціи, отъ одного изъ нихъ поданной. Присоединеніе сіе должно быть сдѣлано подачею о томъ особаго въ судебную палату прошенія въ срокъ, указанный въ статьѣ 760.

1) Правило, изложенное въ 766 ст., на кассаціонныя жалобы не распространяется. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 319, Копыльцовыхъ).

2) Срокъ на присоединеніе къ апелляціи полагается мѣсячный со дня полученія противною сторопою копіи съ апелляціонной жалобы, съ причисленіемъ поверстнаго (760 ст.). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 845, Быковой и Кн. Яшвили).

767. По полученіи объясненія на апелляціонную жалобу, или по истеченіи установленнаго на подачу онаго срока (760), предсѣдатель назначаетъ день слушанія дѣла, о чемъ и увѣдомляетъ тяжущихся.

1) Неувѣдомленіе тяжущагося о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла его, при соблюденіи имъ требованія 763 ст. уст. гр. суд., почитается поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 676, Липина).

2) Послѣ подачи апелляціонной жалобы и объясненія на оную отъ противной стороны тяжущимся предоставляется только имѣть между собою словесное состязаніе (ст. 768); представленіе же письменнаго возраженія противъ даннаго на апелляцію объясненія не допускается. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 601, Черкесова).

3) Обсужденію апелляціоннаго суда, въ который передано Сенатомъ дѣло, не подлежатъ тѣ доводы и доказательства тяжущихся, кои были представлены ими уже послѣ разсмотрѣнія дѣла въ томъ апелляціонномъ судѣ, рѣшеніе коего было отмѣнено Сенатомъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 538, Измаильскаго).

768. Въ засѣданіи, назначенномъ для слушанія дѣла, обстоятельства его излагаются членомъ-докладчикомъ, послѣ чего находящіяся на лицо стороны допускаются къ словесному состязанію.

См. полож. подъ ст. 327 сего устава.

769. При состязаніи сторонъ первое слово принадлежитъ апеллятору; если же апелляціонныя жалобы принесены обѣими сторонами, то истцу.

Если, вопреки 769 ст., первое слово дано не апеллятору, а противной сторонѣ, то такое нарушеніе не можетъ быть отнесено къ числу существенныхъ, безусловно влекущихъ за собой отмѣну рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 483, Гр. Рибопьеръ).

770. Отсутствіе тяжущихся при докладѣ не останавливаетъ постановленія рѣшенія безъ выслушанія ихъ словесныхъ объясненій. Отсутствіе одной стороны не лишаетъ другую права представить словесныя объясненія.

1) Неявка тяжущагося въ засѣданіе апелляціоннаго суда не можетъ служить для послѣдняго поводомъ къ недопросу свидѣтелей, выставленныхъ противною стороною. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 431, Соханской).

2) Судъ вправѣ признать тяжущагося неявившимся къ слушанію дѣла не прежде, какъ по полученіи удостовѣренія, что посланная ему повѣстка вручена установленнымъ порядкомъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 319, Истомина).

771. Повѣрка доказательствъ производится или присутствіемъ палаты, или же однимъ изъ ея членовъ, или окружнымъ судомъ.

Допросъ свидѣтелей, выставляемыхъ тяжущимися, не обязателенъ для палаты и зависитъ отъ [illegible] смотрѣнія, причемъ непостановленіе палатою особаго [illegible] о опредѣленія, касательно

[illegible]

недопущенія свидѣтелей, не составляетъ нарушенія 369 ст. уст. гражд. суд., заключающей въ себѣ правила о порядкѣ допроса свидѣтелей или повѣрки доказательствъ въ случаѣ, когда то и другое будетъ судомъ признано необходимымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 712, Силягиной).

772. Палата обязана рѣшить всякое дѣло, не возвращая его въ окружной судъ къ новому производству и рѣшенію.

1) Изложенное въ 772 ст. законоположеніе, имѣющее главною цѣлію предупредить медленность въ производствѣ дѣлъ, должно имѣть, на основаніи 80 ст. уст. гражд. суд., одинаковое примѣненіе и къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 440, Кузнецова.

2) Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу Тропенкова и Соломатина объяснено: Опредѣленіе мироваго съѣзда по настоящему дѣлу, коимъ онъ уничтожилъ все производство и затѣмъ, не постановивъ никакого опредѣленія о существѣ гражданскаго спора, передалъ дѣло мировому судьѣ для направленія въ уголовномъ порядкѣ, явно нарушаетъ 1 и 772 ст. уст. гражд. суд., ибо ежели съѣздъ и усмотрѣлъ изъ обстоятельствъ дѣла признаки уголовнаго преступленія, то обязанъ былъ поступить на точномъ основаніи 8 ст. уст. гражд. суд., по силѣ которой онъ могъ бы пріостановить производство гражданскаго дѣла, ежели отъ разсмотрѣнія уголовнаго обстоятельства зависѣло разрѣшеніе гражданскаго иска, но не уничтожать все производство, оставивъ безъ надлежащаго окончательнаго рѣшенія вопросъ о самомъ существѣ. ((Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1659).

773. Палата входитъ въ разсмотрѣніе тѣхъ только частей рѣшенія окружнаго суда, которыя тою или другою стороною обжалованы.

1) На этомъ основаніи, если судебное рѣшеніе состоялось противъ нѣсколькихъ лицъ, и не всѣ они, а лишь нѣкоторые изъ нихъ обжаловали это рѣшеніе, то судъ высшей инстанціи, не исключая и кассаціонной, можетъ входить въ обсужденіе тѣхъ только частей рѣшенія, которыя касаются лицъ, принесшихъ жалобы, а слѣдовательно можетъ измѣнить или отмѣнить только эти части сего рѣшенія; всѣ же прочія части онаго, касающіяся лицъ, необжаловавшихъ рѣшенія, не подлежатъ ни обсужденію, ни измѣненію или отмѣнѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 111, Раздерешина).

2) По началамъ состязательнаго процесса, апелляціонные суды, согласно 773 ст. уст. суд., должны ограничиваться разсмотрѣніемъ рѣшенія суда 1-й степени лишь по тѣмъ предметамъ, которые обжалованы сторонами; равнымъ образомъ, по 706 ст., судебныя мѣста могутъ имѣть сужденіе только о заявленныхъ тяжущимися требованіяхъ и наконецъ, по 367 ст., они должны основывать свои рѣшенія исключительно на доказательствахъ, тяжущимися представленныхъ. Въ виду сихъ положительно выражен-

ныхъ правилъ судопроизводства, возбужденіе апелляціоннымъ судомъ, по собственному усмотрѣнію, вопросовъ, не истекающихъ изъ требованій и возраженій сторонъ, и о которыхъ не было въ судѣ первой степени постановленія и въ апелляціяхъ объясненій, и по которымъ, наконецъ, не было въ апелляціонномъ судѣ состязанія между сторонами, составляетъ безусловное нарушеніе приведенныхъ законовъ и 694 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 478, Гижицкаго).

3) Если окружный судъ не произвелъ изслѣдованія по заявленному сомнѣнію въ подлинности акта и по этому предмету не заявлено въ апелляціонной инстанціи никакого требованія, то сторона, заявившая сомнѣніе въ подлинности акта, не вправѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія палаты на томъ основаніи, что палата уклонилась отъ повѣрки акта. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1251, Плотицинныхъ).

4) Апелляціонная инстанція вправѣ исправить сдѣланную низшею инстанціею неправильную юридическую оцѣнку акта, хотя бы о томъ и не было заявлено апелляціоннаго требованія. Но актъ, признанный судомъ 1-й степени актомъ займа, 2-я инстанція не вправѣ признать актомъ поклажи, если нѣтъ о томъ апелляціоннаго требованія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 174, Гедройцъ).

774. Въ рѣшеніи палаты означается съ точностію: утверждаетъ ли она, или отмѣняетъ рѣшеніе окружнаго суда, или же нѣкоторыя части утверждаетъ, а другія отмѣняетъ, и по какимъ основаніямъ.

Нѣтъ закона, который бы обязывалъ апелляціонную инстанцію противу каждаго довода, заявленнаго въ апелляціонной жалобѣ, излагать въ рѣшеніи своемъ опроверженія или соображенія отдѣльно. Если рѣшеніе суда первой степени оставлено въ своей силѣ, не смотря на сдѣланныя о неправильности онаго въ апелляціи заявленія, то это уже дастъ право заключить, что апелляціонная инстанція признала означенныя заявленія незаслуживающими уваженія. Изъ сего слѣдуетъ, что при исполненіи требованій, указанныхъ въ 711 ст. уст. гражд. суд. для изложенія рѣшеній, одно умолчаніе въ рѣшеніи о томъ или другомъ доводѣ апелляціи не можетъ еще служить доказательствомъ того, что доводъ этотъ вовсе оставленъ былъ судебною палатою безъ разсмотрѣнія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 849, Лукашенко).

775. Постановивъ рѣшеніе, палата возвращаетъ дѣло въ окружный судъ съ копіею своего рѣшенія.

776. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія окружнаго суда, палата возлагаетъ судебныя издержки по производству дѣла на обвиненную сторону, а въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 870, распредѣляетъ ихъ между обѣими сторонами.

См. пол. подъ ст. 870 сего устава.

777. Во всѣхъ случаяхъ, для коихъ не постановлено въ предшествующихъ статьяхъ особыхъ правилъ, къ производству дѣлъ въ палатѣ примѣняются правила, установленныя для окружнаго суда.

Отдѣленіе третіе.

Возстановленіе права апелляціи.

778. Право апелляціи можетъ быть возстановлено, если просрочка въ доставленіи или возвращеніи апелляціонной жалобы произошла по винѣ должностнаго лица, чрезъ посредство котораго отправленіе совершалось, или по замедленію въ пути, вслѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ.

1) По точному смыслу 778 ст. уст. гражд. суд., возстановленіе права апелляціи можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда просрочка послѣдовала непосредственно отъ вины должностнаго лица, со стороны же частнаго лица, подающаго жалобу или прошеніе, соблюдены были при этомъ всѣ требуемыя закономъ условія. Всякое иное толкованіе сего закона дало бы, съ одной стороны, поводъ частнымъ лицамъ уклоняться отъ точнаго соблюденія указанныхъ въ законѣ формальностей, а съ другой, стѣснило бы высшія инстанціи въ постановленіи правильныхъ заключеній при всей очевидности этихъ отступленій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1303, Сухотина).

2) См. пол. 3 къ ст. 835 сего устава.

3) Ст. 778 уст. гражд. суд., предоставляя возстановленіе права апелляціи въ тѣхъ случаяхъ, когда просрочка произошла по винѣ должностнаго лица, имѣетъ примѣненіе не только тогда, когда апелляція подана была въ срокъ и просрочка произошла вслѣдствіе неисправнаго доставленія оной или возвращенія должностнымъ лицомъ, но и тогда, когда апелляторъ лишенъ былъ должностнымъ лицомъ или учрежденіемъ, черезъ которое надлежало подать жалобу, возможности подать оную въ срокъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 622, Грабовскаго).

4) Несвоевременное изготовленіе рѣшенія суда первой степени въ окончательной формѣ можетъ служить законнымъ поводомъ къ возстановленію срока на принесеніе апелляціи.—Причемъ тяжущійся, ходатайствующій о возстановленіи сего срока, не обязанъ представлять доказательства того, что въ промежутокъ времени, когда было изложено въ окончательной формѣ рѣшеніе и когда истекъ срокъ на подачу апелляціи, онъ не имѣлъ возможности принести оную. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 1091, Вонлярлярскихъ).

779. Просьбы о возстановленіи права апелляціи подаются въ теченіе *двухъ недѣль* со времени объявленія опредѣленія суда, коимъ срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы признанъ пропущеннымъ, и подлежатъ разсмотрѣнію суда, въ которомъ состоялось рѣшеніе.

Вопросы о возстановленіи сроковъ разрѣшаются не апелляціоннымъ порядкомъ, установленнымъ для обжалованія и разсмотрѣнія дѣлъ по существу, а порядкомъ частнымъ; сообразно сему и срокъ для принесенія просьбъ о возстановленіи сроковъ назначенъ

не апелляціонный мѣсячный или 4-хъ-мѣсячный (ст. 748), а двухнедѣльный (ст. 779, 837). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 45, Моллеръ).

780. На опредѣленіе суда по просьбѣ о возстановленіи права апелляціи можетъ быть принесена жалоба судебной палатѣ, въ теченіе *двухъ недѣль* со времени объявленія онаго.

Опредѣленный въ 780 ст. срокъ по дѣламъ о возстановленіи права на апелляцію долженъ быть примѣняемъ и къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ установленіяхъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 25, Лобановой).

781. Въ случаѣ возстановленія права апелляціи, на подачу апелляціонной жалобы назначается, по усмотрѣнію суда, новый срокъ, который ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать апелляціоннаго.

782. Новый срокъ на подачу апелляціонной жалобы исчисляется со дня объявленія опредѣленія суда о возстановленіи права апелляціи.

Отдѣленіе четвертое.

Производство по частнымъ жалобамъ на окружный судъ.

783. Жалобы на частныя опредѣленія окружнаго суда не допускаются отдѣльно отъ апелляціи по существу дѣла, кромѣ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ (ст. 239, 586, 587, 596, 664, 673, 730, 757 и 780).

784. Частная жалоба подается въ тотъ окружный судъ, на который она приносится, кромѣ жалобъ на медленность или на отказъ въ принятіи и представленіи въ палату поданной уже суду жалобы, которыя представляются прямо въ палату.

Частная жалоба тяжущагося на возстановленіе судомъ первой степени противнику его апелляціоннаго срока, поданная непосредственно въ апелляціонную инстанцію, а не въ судъ первой степени, не подлежитъ разсмотрѣнію апелляціоннаго суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 661, кн. Ухтомскаго).

785. Частныя жалобы подаются въ *двухнедѣльный* срокъ со времени объявленія опредѣленія, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ. Подача жалобы на медленность не ограничивается никакимъ срокомъ.

786. При частной жалобѣ, если она касается въ чемъ-либо правъ противной стороны, должны быть приложены копіи какъ самой жалобы, такъ и принадлежащихъ къ ней документовъ.

787. Принесеніе частной жалобы не останавливаетъ ни производства дѣла, ни приведенія обжалованнаго опредѣленія въ исполненіе, кромѣ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ.

788. По принятіи частной жалобы, окружный судъ сообщаетъ копію ея противной сторонѣ, для представленія объясненія.

789. На представленіе означеннаго объясненія назначается *двухнедѣльный* срокъ со дня доставленія копіи частной жалобы.

790. По полученіи объясненія, или по истеченіи срока на представленіе онаго, судъ отсылаетъ частную жалобу и полученное на оную объясненіе въ судебную палату, присовокупляя, если признаетъ нужнымъ, объясненіе и съ своей стороны.

791. Опредѣленіе палаты по частной жалобы объявляется на общемъ основаніи и затѣмъ сообщается окружному суду, на который она была принесена.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отмѣнѣ рѣшеній.

792. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній могутъ быть трехъ родовъ:

1) просьбы о кассаціи рѣшеній;
2) просьбы о пересмотрѣ рѣшеній;
3) просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ.

1) Просьбы о кассаціи и пересмотрѣ могутъ быть приносимы Правительствующему Сенату только на *окончательныя* рѣшенія, т.-е. на рѣшенія судебныхъ палатъ, а не окружныхъ судовъ; просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, по ст. 795, могутъ быть приносимы вообще на рѣшенія, *вступившія въ законную силу*. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 178 и 342, Щеголева и Гогенштама).

2) По дѣламъ, производящимся гражданскимъ порядкомъ, лица прокурорскаго надзора не имѣютъ права входить съ протестами въ гражданскій кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената, кромѣ лишь дѣлъ, сопряженныхъ съ интересами казеннаго управленія, по коимъ такое право предоставлено имъ статьею 1294 уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 127, Веденктовой).

3) Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній по вновь открытымъ обстоятельствамъ разсматриваются Правительствующимъ Сенатомъ только тогда, когда рѣшеніе, о пересмотрѣ коего приносится просьба, постановлено судебною палатою; рѣшенія же окружныхъ судовъ, въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, на основаніи 750 ст. уст. гражд. суд., подлежатъ разсмотрѣнію судебныхъ палатъ въ порядкѣ апелляціонномъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 431, Алексѣевой).

793. Просьбы о кассаціи рѣшеній допускаются:

1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона или неправильнаго его толкованія;

2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія;

3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ судебной палатѣ.

1) Всякое постановленіе суда, хотя бы оное и не принадлежало къ числу рѣшеній въ строгомъ смыслѣ этого слова (ст. 705), можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ, если этимъ постановленіемъ разрѣшается окончательно вопросъ о чьемъ либо правѣ и тѣмъ заканчивается судебное производство по данному вопросу; кассаціонныя же жалобы не могутъ быть приносимы лишь на тѣ частныя опредѣленія, которымъ разрѣшается какой-либо процессуальный вопросъ, за которымъ слѣдуетъ рѣшеніе по существу или вообще окончательное постановленіе суда. — Вслѣдствіе сего опредѣленіе суда объ укрѣпленіи за покупщикомъ продававшагося съ публичнаго торга имѣнія можетъ быть обжаловано Сенату въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. касс. департ. 1875 г. № 995, Главинскаго).

2) Правительствующій Сенатъ, разсматривая дѣло въ кассаціонномъ порядкѣ, не обсуждаетъ существа дѣла и не повѣряетъ правильности выводовъ суда изъ обстоятельствъ дѣла и сдѣланной судомъ оцѣнки представленныхъ тяжущимися доказательствъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 941, Антонова).

3) Заключеніе суда по вопросу о томъ, къ какому роду изъ указанныхъ въ законѣ договоровъ долженъ быть отнесенъ извѣстный договоръ (квалификація договора), подлежитъ повѣркѣ Сената въ кассаціонномъ порядкѣ. — Опредѣленіе смысла договора не подлежитъ этой повѣркѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 127, Федоровой).

4) Опредѣленіе о распредѣленіи денегъ между кредиторами, если имъ разрѣшенъ окончательно вопросъ о правѣ кредитора участвовать въ распредѣленіи вырученной суммы, можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 259, Озембловскаго).

5) Опредѣленія, постановленныя судебною палатою въ качествѣ высшаго опекунскаго учрежденія, подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 253, Коколанова).

6) Частное опредѣленіе палаты объ оставленіи безъ послѣдствій частной жалобы на опредѣленіе окр. суда, коимъ искъ оставленъ безъ разсмотрѣнія, какъ предъявленный неуполномоченнымъ на то надлежащею довѣренностью лицомъ, подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 537, Ламзаки).

7) Опредѣленія судебныхъ палатъ объ отказѣ тяжущемуся въ ходатайствѣ его о снятіи съ имѣнія его запрещенія, наложеннаго

въ обезпеченіе присужденнаго окружнымъ судомъ взысканія, могутъ быть обжалованы въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 578, Солодовниковой).

8) Тяжущійся, оправданный судебнымъ рѣшеніемъ, не вправѣ просить о кассаціи такого рѣшенія.—Поводомъ къ такому ходатайству не можетъ служить неправильность, по мнѣнію просителя, приведенныхъ рѣшеній суда соображеній. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 651, общ. „Самолетъ").

9) Тяжущійся не можетъ жаловаться на такія дѣйствія суда, которыя были допущены съ его согласія или предприняты по его просьбѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 251, кн. Бебутовыхъ).

10) Тяжущійся не можетъ жаловаться на такія дѣйствія суда, которыми не нарушаются его права. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 710, Петрова).

11) Сенатъ повѣряетъ правильность примѣненія судебными мѣстами закона лишь къ тѣмъ обстоятельствамъ дѣла, которыя были въ виду судебныхъ мѣстъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 646, Пузрина).

12) Доводы и возраженія, небывшіе предметомъ обсужденія судебныхъ мѣстъ, не подлежатъ разсмотрѣнію Сената. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 511, Борисова).

13) Документъ, не бывшій въ виду судебныхъ установленій при разрѣшеніи имъ дѣла и представленный впервые при кассаціонной жалобѣ, не подлежитъ разсмотрѣнію Сената. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 220, Арнольда).

14) Дѣйствія и распоряженія по производству дѣла суда первой степени, необжалованныя суду апелляціонному, не подлежатъ обсужденію сената. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 521, 2-го стр. отъ огня общ.)

15) Опредѣленіе апелляціоннаго суда о возвращеніи поданной въ оный повѣреннымъ тяжущагося жалобы на постановленіе суда первой степени по той причинѣ, что повѣренный не уполномоченъ на это дѣйствіе, подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 166, Каменева).

16) Опредѣленіе палаты о личномъ задержаніи подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. апрѣля 27, д. кн. Эристова).

17) Если лицо не участвовало въ производствѣ дѣла въ судебныхъ инстанціяхъ, то оно не вправѣ просить о кассаціи рѣшенія даже вмѣстѣ съ однимъ изъ тяжущихся. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. февраля 3 и марта 16, д. Ремеръ).

18) Опредѣленіе судебной палаты, коимъ публичные торги признаны несостоявшимися, можетъ быть обжаловано покупщикомъ въ кассаціонномъ порядкѣ Сенату. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. апрѣля 26, д. Ахвердова).

708. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній допускаются въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ или въ случаѣ подлога, обнаруженнаго въ актахъ, на коихъ рѣшеніе основано.

1) На основаніи 794 и 805 ст. сего устава, въ просьбѣ о пересмотрѣ дѣла падлежитъ *доказать*, что приводимое новое обстоятельство или представленный новый документъ дѣйствительно открыты послѣ воспослѣдованія окончательнаго рѣшенія и не могли быть своевременно предъявлены во время судебнаго производства дѣла, по причинамъ, независящимъ отъ просителя, и что вновь открытое обстоятельство или документъ по существенному своему содержанію имѣетъ неоспоримое, дѣйствительное вліяніе на измѣненіе состоявшагося окончательнаго судебнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 97, Талызиной).

2) Въ просьбѣ о пересмотрѣ рѣшенія по случаю подлога, обнаруженнаго въ актѣ, на коемъ рѣшеніе основано, должны быть представлены доказательства о признаніи подложности акта приговоромъ надлежащаго уголовнаго суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 868, Сивова).

3) Разрѣшеніе вопроса о томъ, пропущенъ или непропущенъ лицами, подающими, на основаніи 794 и 795 ст. уст. гражд. суд., просьбы объ отмѣнѣ или пересмотрѣ рѣшенія, указанный въ сихъ законахъ срокъ, зависитъ отъ разрѣшенія Правительствующаго Сената. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 1294, Сепявина).

4) Вызовъ окружнымъ судомъ отвѣтчика по предъявленному иску черезъ публикацію, при несоблюденіи въ оной условія, указаннаго въ 3 п. 276 ст. уст., можетъ служить для отвѣтчика основаніемъ къ просьбѣ о пересмотрѣ состоявшагося рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1449, Щукина).

5) Поводомъ къ пересмотру рѣшенія по вновь открытому обстоятельству можетъ служить только такое обстоятельство, которое послѣдовало до постановленія рѣшенія. Новое обстоятельство, возникшее послѣ постановленія рѣшенія, если оно, по свойству своему, измѣняетъ въ чемъ либо установленныя тѣмъ рѣшеніемъ между сторонами отношенія, можетъ послужить основаніемъ къ новому иску, но не къ пересмотру состоявшагося при отсутствіи его судебнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 740, Михѣева и др.).

6) Если рѣшеніе, на основаніи котораго взыскиваются судебныя издержки, отмѣнено и затѣмъ постановлено новое рѣшеніе въ обратномъ смыслѣ, то обстоятельство это даетъ право просить о пересмотрѣ рѣшенія, коимъ присуждены судебныя издержки. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. мая 4, Озеровыхъ).

795. Просьбы третьихъ лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, допускаются въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, нарушаетъ ихъ права.

1) Права эти могутъ быть только двухъ родовъ: или личныя, или имущественныя; тѣ и другія положительно опредѣляются законами; но отвлеченное понятіе о нарушеніи нравственныхъ правъ, никакими законами не указанныхъ, не можетъ имѣть никакого юридическаго значенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 125, Шумлянскаго).

2) Третьи лица, не участвовавшія въ дѣлѣ, могутъ просить Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ нарушающаго ихъ права рѣшенія не только судебной палаты, но и окружнаго суда,—если только, по точному смыслу 795 ст., рѣшеніе суда вошло въ законную силу (ст. 892 п. 1 и 2). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 342, Гогенштама).

3) Одно право лица на денежное съ кого либо взысканіе не можетъ еще служить для него основаніемъ ходатайствовать, въ силу 795 ст. уст. гражд. суд., объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія, послѣдовавшаго по иску другаго кредитора съ того же должника; ибо присужденіе взысканія въ пользу одного кредитора не составляетъ еще доказательства, чтобы и денежная претензія другаго кредитора не могла получить въ установленномъ порядкѣ законнаго удовлетворенія. Такія послѣдствія могутъ представиться лишь при несостоятельности лица къ удовлетворенію своихъ кредиторовъ, признанной въ порядкѣ, установленномъ законами (мнѣніе государственнаго совѣта, Высочайше утвержденное 1 іюля 1868 г.); тогда только и могутъ, слѣдовательно, правильнымъ образомъ опредѣлиться отношенія кредиторовъ къ имуществу должника; а затѣмъ лишь въ этомъ именно случаѣ можетъ возникнуть и вопросъ о томъ, нарушаетъ ли денежное требованіе одного кредитора права другаго и представляется ли законный поводъ кому-либо изъ нихъ искать огражденія своихъ правъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 795 уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 781, Ромадина; 1869 г. № 26, Гладковой).

4) При разсмотрѣніи прошеній третьихъ лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, объ отмѣнѣ рѣшеній, нарушающихъ ихъ права, Правительствующій Сенатъ не повѣряетъ правильность рѣшенія по существу дѣла,—это дѣло суда,—а обсуживаетъ только вопросъ о томъ: дѣйствительно ли третье лицо, въ теченіе производства дѣла, по которому состоялось рѣшеніе, не было привлекаемо къ участію въ дѣлѣ, и касается ли состоявшееся рѣшеніе интересовъ третьяго лица. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 148, Ивановой).

5) По силѣ 795 ст. уст. гражд. суд., просьбы третьихъ лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, допускаются въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, нарушаетъ ихъ права, причемъ разумѣются права личныя или по имуществу, пріобрѣтенныя и существующія, а не одни только исковыя права по особому судебному производству. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 499, Гаухъ).

6) Опредѣленіе суда, состоявшееся въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, какъ постановленное по односторонней просьбѣ частнаго лица, не можетъ стѣснять того, кто въ дѣлѣ участія не принималъ, а между тѣмъ считаетъ свои собственныя права симъ рѣшеніемъ нарушенными, требовать возстановленія оныхъ общимъ порядкомъ судопроизводства; а слѣдовательно въ

этихъ случаяхъ не представляется и повода къ просьбѣ о пересмотрѣ того опредѣленія, въ силу 795 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 611, Нилова).

7) Статья 795, предоставляя третьимъ лицамъ, въ дѣлѣ неучаствовавшимъ, право просить объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія суда, когда этимъ рѣшеніемъ нарушаются ихъ права не лишаетъ ихъ, помимо этого права на предъявленіе въ надлежащемъ судѣ особаго, самостоятельнаго иска, если этотъ послѣдній путь они признаютъ болѣе удобнымъ для защиты своихъ интересовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1240, Давыдовой).

8) Судебное рѣшеніе, которымъ заключено возбудить уголовное преслѣдованіе противъ неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица, не можетъ быть обжаловано этимъ послѣднимъ въ качествѣ третьяго, неучаствовавшаго въ дѣлѣ, лица. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1366, Германа).

9) Опредѣленія судебныхъ мѣстъ о признаніи правъ на недвижимое имущество по давности владѣнія постановляются въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства; а посему просьбы третьихъ лицъ объ отмѣнѣ сихъ опредѣленій, какъ нарушающихъ ихъ права, не допускаются. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 116, таганрогской управы).

10) Конкурсное управленіе вправѣ просить, въ качествѣ третьяго, неучаствовавшаго въ дѣлѣ, лица, объ отмѣнѣ рѣшенія, коимъ присуждено взысканіе по закладной, выданной несостоятельнымъ супругомъ другому супругу. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 724, конк. Смирнова).

11) Конкурсное управленіе вправѣ просить, въ качествѣ третьяго, неучаствовавшаго въ дѣлѣ, лица, объ отмѣнѣ такого рѣшенія о взысканіи съ несостоятельнаго, которое состоялось въ то время, когда конкурснаго управленія еще учреждено не было. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 725, Рудмана).

12) Наслѣдники вправѣ просить, въ качествѣ третьихъ лицъ, объ отмѣнѣ заочнаго рѣшенія, которое состоялось по иску, предъявленному къ лицу умершаго наслѣдодателя послѣ его смерти, и по которому, вслѣдствіе заявленія истца о неизвѣстности ему мѣста жительства отвѣтчика, вызывался къ суду черезъ публикацію умершій наслѣдодатель. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 512, Дурасовой).

13) Нотаріусъ, совершившій закладную, не вправѣ просить, въ качествѣ третьяго лица, объ отмѣнѣ рѣшенія, коимъ эта закладная (по случаю состоянія залогодателя подъ опекою) признана недѣйствительною. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 586, Троицкаго).

14) Нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, допущенное судомъ при производствѣ дѣла, не можетъ служить для третьихъ лицъ, неучаствовавшихъ въ оном, основаніемъ ходатайство-

вать, по поводу этого нарушенія, объ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш гр. кас. деп. 1875 г. № 640, Новосильцовой).

15) На опредѣленія судебныхъ мѣстъ, постановленныя въ охранительномъ порядкѣ (объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства) жалобы третьихъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, лицъ не допускаются. (Рѣш. гр. кас. деп. 1877 г. октября 5, Искендеръ-Бекъ-Ага).

796. Срокъ на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія назначается *четырехмѣсячный*.

797. Установленный въ предшедшей (796) статьѣ срокъ исчисляется:

1) для прошеній о кассаціи рѣшеній, со дня объявленія рѣшенія;

2) для прошеній о пересмотрѣ рѣшенія, съ того дня, когда просителю сдѣлалось извѣстно новое обстоятельство, служащее основаніемъ просьбы о пересмотрѣ рѣшенія, а въ случаѣ подлога — съ того дня, когда вступилъ въ законную силу приговоръ уголовнаго суда о признаніи акта подложнымъ;

3) для прошеній неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, съ того времени, какъ рѣшеніе сдѣлалось извѣстно лицу, приносящему просьбу.

1) Четырехмѣсячный срокъ для подачи прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній судебной палаты исчисляется со дня объявленія рѣшенія въ окончательной его формѣ (ст. 713 и 714 уст. гражд. суд.). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 335, Торханова).

2) Начало срока для принесенія просьбы о пересмотрѣ рѣшенія по вновь открывшимся обстоятельствамъ можетъ быть установляемо лишь гражд. кассаціоннымъ департаментомъ Сената по разсмотрѣніи объясненій обѣихъ сторонъ, а до сообщенія просьбы противной стороны, т.-е. до представленія въ Сенатъ, начало упомянутаго срока должно быть опредѣляемо согласно указанію просителя. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 516, Пыпѣева).

3) Несвоевременное изложеніе на письмѣ рѣшенія палаты не служитъ основаніемъ къ исчисленію кассаціоннаго срока не со дня, назначеннаго при провозглашеніи резолюціи для прочтенія рѣшенія, а со дня дѣйствительнаго изготовленія рѣшенія, но можетъ служить поводомъ для просьбы о возстановленіи срока. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 301, Кучеренковой).

4) Если въ протоколѣ палаты и въ резолюціи ея рѣшенія показаны разные дни, назначенные для прочтенія на письмѣ рѣшенія (ст. 701), то срокъ для подачи кассаціонной жалобы долженъ быть исчисляемъ съ того дня, который указанъ въ протоколѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. апрѣля 27, Мишатина).

798. Въ просьбѣ о кассаціи или о пересмотрѣ рѣшенія должно быть означено, что именно проситель почитаетъ незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ, и по какимъ основаніямъ.

Поводы къ отмѣнѣ рѣшенія, приведенные при словесныхъ объясненіяхъ въ Сенатѣ, но не указанныя въ кассаціонной жалобѣ, не подлежатъ разсмотрѣнію Сената. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. октября 26, коммерч. стр. отъ огня общ.).

799. Въ просьбѣ третьяго лица должно быть положительно указано, какую часть рѣшенія проситель почитаетъ нарушающею права его и чего онъ требуетъ.

800. При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеній представляются всѣ документы, на коихъ она основана, и засвидѣтельствованная копія обжалованнаго рѣшенія. При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ представляется въ залогъ *сто рублей*, безъ чего просьба не принимается. Залогъ по жалобѣ, оставленной Правительствующимъ Сенатомъ безъ уваженія, обращается въ казну, а по жалобѣ, признанной основательною, возвращается представившему оный. Отъ представленія залога освобождаются всѣ вообще казенныя управленія.

Примѣчаніе. Правительствующій Сенатъ въ случаѣ, означенномъ въ примѣчаніи къ статьѣ 190, можетъ возвратить залогъ.

1) Подача дополнительныхъ прошеній къ просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній закономъ не допускается, и дозволеніе такихъ прошеній было бы противно одной изъ существенныхъ цѣлей новаго гражданскаго судопроизводства—ускорить по возможности окончаніе дѣлъ; ибо, по началамъ состязательнаго процесса, такія прошенія необходимо сообщать противной сторонѣ, съ предоставленіемъ ей новаго мѣсячнаго и повертнаго сроковъ для подачи дополнительнаго объясненія, слѣдствіемъ чего кассаціонное производство могло бы длиться неопредѣленное время. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 352, Попова).

2) Представленіе опредѣленнаго въ 800 ст. залога въ 100 р. обязательно и для третьихъ лицъ, ходатайствующихъ объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ или окружныхъ судовъ, вошедшихъ въ законную силу и нарушающихъ ихъ права. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 243, Козинеръ).

3) При принесеніи кассаціонной жалобы на частное опредѣленіе должна быть прилагаема засвидѣтельствованная копія съ этого опредѣленія съ копіею, согласно 800 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 861, Зеленкова).

4) Непредставленіе третьимъ лицомъ, ходатайствующимъ объ отмѣнѣ рѣшенія, копіи съ этого рѣшенія въ то время, когда самое дѣло представлено уже въ Правительствующій Сенатъ, а копіи съ рѣшенія суда своевременно выданы обѣимъ сторонамъ, участвовавшимъ въ дѣлѣ, ни въ чьемъ не можетъ ни затруднить разсмотрѣніе дѣла, ни нарушить права этихъ сторонъ (4 п. 264 ст. уст. гр. суд.). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 750, Хвощинскаго).

5) Признаніе за тяжущимся права бѣдности не освобождаетъ его отъ обязанности при подачѣ просьбы отъ отмѣнѣ рѣшенія представить установленный залогъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 817, Иванова).

6) Городскія общества, не принадлежа къ числу казенныхъ управленій, не освобождаются отъ представленія залога при просьбахъ объ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. № 342, перекопской гор. упр.).

7) Лицо, ходатайствовавшее о допущеніи его къ участію въ дѣлѣ совокупно съ тою или другою сторопою, вправѣ принести вмѣстѣ съ нею на рѣшеніе суда одну кассаціонную жалобу съ приложеніемъ одного залога.—Залогъ представляется каждою сторопою, участвующею въ дѣлѣ, а не каждымъ изъ лицъ, представляющихъ ту или другую сторону на судѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 575, перехтской земск. упр.).

8) Въ случаѣ непрложенія къ кассаціонной жалобѣ залога, она подлежитъ возвращенію, а не оставленію безъ движенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. февраля 17 и марта 10, душепр. надъ имѣн. Кирдана).

801. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній подаются въ кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената. При подачѣ прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній примѣняются правила, установленныя для представленія апелляціонныхъ жалобъ въ статьяхъ 744, 746, 755, 757—760, 762 и 764. Означенныя прошенія, по опредѣленію палаты, объявленному просителю, оставляются безъ движенія въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 269 (п. 3), 756 (п. 1, 3) и 800.

1) При копіяхъ съ кассаціонныхъ жалобъ должны быть представляемы и копіи со всѣхъ приложенныхъ къ симъ жалобамъ документовъ, и въ случаѣ неисполненія сего, копія съ кассаціонной жалобы не можетъ быть сообщена противной сторонѣ, а слѣдовательно и самая жалоба должна остаться безъ движенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 693, Колчина).

2) Объясненіе на кассаціонную жалобу, заключающее въ себѣ ходатайство объ отмѣнѣ рѣшенія, должно быть подаваемо непосредственно въ Сенатъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 695, Петрушкина).

3) Частныя жалобы Сенату на оставленіе просьбъ объ отмѣнѣ рѣшенія безъ движенія не допускаются. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 68, Иванова и др.).

4) Кассаціонная жалоба, принесенная нѣсколькими повѣренными, не подлежитъ разсмотрѣнію, если одинъ изъ нихъ неграмотный. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. марта 16, общ. крест. Конно-Подгородной сл.).

802. День доклада дѣла назначается первоприсутствующимъ въ кассаціонномъ департаментѣ Сената.

803. Докладъ дѣла происходитъ въ публичномъ засѣданіи и производится однимъ изъ сенаторовъ, по особо установленной очереди, или по взаимному между ними соглашенію.

804. Послѣ доклада сенатора и по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Сенатъ приступаетъ къ постановленію опредѣленія.

Объясненія сторонъ чрезъ переводчиковъ въ засѣданіи Правительствующаго Сената не допускаются. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 600, Кильпиляйнена).

805. Пересмотръ рѣшенія допускается въ томъ лишь случаѣ, когда вновь открытыя обстоятельства или доказанный подлогъ въ документахъ измѣняютъ существо рѣшенія.

806. Просьба о пересмотрѣ рѣшенія оставляется безъ послѣдствій, если подана по истеченіи десятилѣтняго срока съ того времени, какъ состоялось рѣшеніе.

См. полож. подъ ст. 750 сего устава.

807. Рѣшеніе суда, на которое принесена жалоба третьяго лица, можетъ быть отмѣнено лишь въ тѣхъ частяхъ, которыя относятся до правъ третьяго лица, подавшаго просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія, развѣ бы другія части того рѣшенія состояли съ ними въ неразрывной связи.

808. Вторичная просьба о кассаціи рѣшенія, въ отмѣнѣ коего просителю было уже отказано, не пріемлется.

809. Въ случаѣ отмѣны обжалованнаго рѣшенія, Сенатъ обращаетъ дѣло къ новому производству и рѣшенію, назначая для сего другую палату, ближайшую къ той, гдѣ дѣло производилось.

810. Судебное установленіе, въ которое обращено дѣло, производитъ вызовъ тяжущихся и дальнѣйшій затѣмъ ходъ дѣла подчиняется общимъ правиламъ. Если рѣшеніе отмѣнено вслѣдствіе нарушенія существенныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства, то производство дѣла продолжается съ того дѣйствія или распоряженія, которое признано поводомъ къ кассаціи рѣшенія.

1) При новой ревизіи и повѣркѣ, въ силу кассаціоннаго опредѣленія, въ судѣ второй степени рѣшенія окружнаго суда, тяжущіеся о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла въ судебной палатѣ, должны быть извѣщаемы порядкомъ, указаннымъ въ ст. 763 и 767 уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 882, Цѣпова).

2) Если при отмѣнѣ рѣшенія не усмотрѣно неправильностей въ допросѣ свидѣтелей или экспертовъ, то таковой допросъ остается неотмѣненнымъ, и данныя свидѣтелями или экспертами показанія не могутъ быть отвергаемы судомъ безъ надлежащаго обсужденія ихъ силы и значенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 284, Демидова).

811. Судебное установленіе не имѣетъ права, при новомъ обсужденіи переданнаго къ нему дѣла, входить въ обсужденіе правильности или неправильности прежняго рѣшенія, но постановляетъ новое рѣшеніе, какъ бы прежнее не существовало.

1) Судебное установленіе, при новомъ разсмотрѣніи, должно считать все отмѣненное рѣшеніе какъ бы несуществовавшимъ и замѣнить оное новымъ рѣшеніемъ только тогда, когда это рѣшеніе отмѣнено во всѣхъ частяхъ опаго; но когда отмѣнены лишь нѣкоторыя части рѣшенія, тогда только эти части его и признаются какъ бы несуществовавшими и замѣняются новымъ рѣшеніемъ, а всѣ прочія части, какъ неотмѣненныя, остаются въ своей силѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 111, Раздерягина).

2) Рѣшеніе мироваго судьи или окружнаго суда, послѣ отмѣны въ порядкѣ кассаціи приговора мироваго съѣзда или судебной палаты, остается въ своей силѣ и подлежитъ, въ силу апелляціонной жалобы, на общемъ основаніи, новой ревизіи того выс-

шаго суда, которому передано дѣло для новаго разсмотрѣнія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 248, Антонова).

3) По 811 ст. уст. гражд. суд., судебное мѣсто не вправѣ входить въ обсужденіе правильности или неправильности прежняго (т. е. отмѣненнаго) рѣшенія, и постановляетъ новое рѣшеніе, какъ бы прежнее не существовало. Но изъ этой статьи вовсе не слѣдуетъ, чтобы новое рѣшеніе не могло въ окончательномъ своемъ заключеніи сойтись съ отмѣненнымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 675, Криваксина).

4) Отмѣненное окончательное рѣшеніе теряетъ всякое значеніе, все равно какъ бы его вовсе не было, а потому оно не можетъ служить для тяжущагося основаніемъ какихъ-либо правъ; ибо хотя, въ силу такого рѣшенія, та или другая изъ участвовавшихъ въ дѣлѣ сторонъ и пріобрѣтала извѣстныя права, однако права эти, съ уничтоженіемъ рѣшенія, равномѣрно уничтожаются. Посему съ отмѣною рѣшенія, присудившаго лицу капиталы, владѣніе этими послѣдними признается незаконнымъ, и съ возвращеніемъ капитала владѣлецъ обязанъ платить проценты за все время неправаго владѣнія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 1284, Матушевича).

5) Если въ рѣшеніи Сената не постановлено объ отмѣнѣ именно одной какой-либо части обжалованнаго рѣшенія, то послѣднее считается отмѣненнымъ во всѣхъ частяхъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 147, Воронина).

812. Всѣ частныя прошенія, подаваемыя по дѣлу, переданному на новое обсужденіе, разрѣшаются тѣмъ самымъ судебнымъ установленіемъ, которому предоставлено новое разсмотрѣніе дѣла. Оно имѣетъ право назначить повѣрку доказательствъ по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ составъ уничтоженнаго производства или же относящимся до отмѣненныхъ статей рѣшенія, и принять, по просьбѣ тяжущагося, мѣры обезпеченія иска.

813. Въ разъясненіи точнаго разума закона судебныя установленія обязаны подчиняться сужденію Сената, и кассаціонныя жалобы противъ постановленнаго на семъ основаніи втораго рѣшенія ни въ какомъ случаѣ не пріемлются.

1) По смыслу 813 ст. уст. гражд. суд., не принимаются жалобы на окончательныя рѣшенія судебныхъ мѣстъ, состоявшіяся по пересмотрѣ дѣла вслѣдствіе уваженной Сенатомъ кассаціонной жалобы на прежнее рѣшеніе, когда новый приговоръ постановленъ согласно съ разъясненіемъ Сената, но статья эта не отнимаетъ у сторонъ права обжалованія въ кассаціонномъ порядкѣ вторичнаго рѣшенія, когда при постановленіи его не было соблюдено установленнаго въ ст. 813 устава правила, относительно обязательности сужденій Правительствующаго Сената, для судебныхъ мѣстъ, или когда при новомъ производствѣ дѣла сдѣлано существенное отступленіе отъ установленныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, или допущены неправильности въ

примѣненіи или толкованіи смысла законовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 853, Тиханова).

2) Судебныя установленія обязаны подчиняться сужденію Правительствующаго Сената въ разъясненіи точнаго разума закона, но законъ не требуетъ, чтобы самое содержаніе рѣшенія Правительствующаго Сената было прописываемо въ рѣшеніи суда, на разсмотрѣніе котораго Правительствующимъ Сенатомъ дѣло было передано. (Рѣш. гр. кас. деп. 1873 г. № 1214, Лисенкова).

814. Принесеніе просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія не останавливаетъ исполненія рѣшенія, доколѣ не послѣдуетъ опредѣленіе Сената объ обращеніи дѣла къ новому разсмотрѣнію.

1) По смыслу 814 ст., опредѣленіе Сената объ обращеніи дѣла къ новому разсмотрѣнію имѣетъ своимъ послѣдствіемъ одно лишь пріостановленіе дальнѣйшаго исполненія по отмѣненному рѣшенію, а не уничтоженіе того, что уже по опому исполнено. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 837, Курабцова и Лѣсовой).

2) Отмѣненное въ установленномъ порядкѣ окончательное судебное рѣшеніе теряетъ всякое значеніе, все равно какъ бы его вовсе не было, а потому оно не можетъ уже служить для тяжущихся лицъ источникомъ какихъ-либо правъ; затѣмъ и тѣ права, какія, въ силу состоявшагося рѣшенія, были пріобрѣтены участвовавшими въ дѣлѣ лицами, съ уничтоженіемъ рѣшенія, равномѣрно уничтожаются. То обстоятельство, что принесеніе кассаціонной жалобы, по ст. 814, не останавливаетъ исполненія рѣшенія, не измѣняетъ вышеизложеннаго положенія, такъ какъ не одно только принесеніе кассаціонной жалобы, а послѣдовавшая отмѣна онаго дѣлаетъ его недѣйствительнымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 404, Тищенкова).

3) Судъ второй степени, на разсмотрѣніе котораго передано Сенатомъ дѣло, не только въ правѣ, но и обязанъ войти въ разсмотрѣніе вопроса объ отмѣнѣ послѣдствій перваго рѣшенія, приведеннаго въ исполненіе, если таковой возбужденъ тяжущимся, жалоба котораго была уважена Сенатомъ, въ особомъ частномъ прошеніи (ст. 812) или во время состязанія на судѣ; неисполненіе такого требованія тяжущагося составляетъ нарушеніе 814 ст. и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. ноября 6, Цуркена).

815. Всѣ опредѣленія Сената по просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній публикуются во всеобщее свѣдѣніе, для руководства къ единообразному истолкованію и примѣненію законовъ.

О состоявшихся рѣшеніяхъ и опредѣленіяхъ гражданскаго кассаціоннаго департамента Сената не посылаются тяжущимся объявленія по мѣсту ихъ жительства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 1, Лихачева и др.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О срокахъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія правила исчисленія сроковъ.

816. Назначеніе сроковъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они закономъ не установлены, зависитъ отъ усмотрѣнія суда.

Назначеніе срока по 816 ст. вполнѣ зависитъ, согласно 767 ст., обязательной и для мировыхъ съѣздовъ, отъ усмотрѣнія предсѣдателя; а потому жалоба по таковому назначенію не подлежитъ обсужденію Сената. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1705, Аскольдовой).

817. Продолжительность срока, назначаемаго по усмотрѣнію суда, должна быть сообразна съ возможностію исполнить то дѣйствіе, для коего срокъ назначается.

818. Сроки, закономъ опредѣленные и назначаемые судомъ, исчисляются мѣсяцами, недѣлями и днями.

819. Срокъ, исчисляемый по мѣсяцамъ, истекаетъ въ соотвѣтствующее число послѣдняго мѣсяца.

820. Если конецъ срока, исчисляемаго по мѣсяцамъ, приходится въ такомъ мѣсяцѣ, который соотвѣтствующаго числа не имѣетъ, то онъ полагается въ послѣдній день этого мѣсяца.

821. Срокъ, исчисляемый по недѣлямъ, истекаетъ въ соотвѣтствующій день послѣдней недѣли.

822. Когда окончаніе срока по общему разсчету пришлось бы въ день неприсутственный, то день сей и сряду за нимъ слѣдующіе табельные дни въ счетъ не полагаются, но послѣднимъ днемъ срока считается первый за тѣмъ присутственный день.

1) Въ ст. 882 уст. гражд. суд. постановлено, что когда окончаніе срока по общему разсчету пришлось бы въ день праздничный, то день сей и сряду за ними слѣдующіе табельные дни *въ счетъ не полагаются*, но послѣднимъ днемъ срока *считается* первый за нимъ присутственный день; но въ этой статьѣ не указано, чтобы выраженное въ ней правило относилось только къ дѣйствіямъ, которыя тяжущіеся должны лично совершить или заявить въ судѣ. Въ виду сего, означенное постановленіе закона должно быть одинаково примѣняемо какъ къ просьбамъ, лично просителями въ судъ подаваемымъ, такъ и къ присылаемымъ ими въ судъ по почтѣ. А такъ какъ при полученіи прошенія или жалобы отъ лица отсутствующаго принимается въ разсчетъ тотъ

день, когда бумага получена на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится (ст. 823 уст. гражд. суд.), то посему, если послѣдній день срока на принесеніе жалобы пришелся бы въ день праздничный, тогда полученіе на почтѣ жалобы въ первый затѣмъ присутственный день не можетъ служить поводомъ къ признанію срока пропущеннымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 835, Александрова; 1876 г. № 334, Данилова).

2) Правило 822 ст. уст. гр. суд. примѣняется къ прошеніямъ, присылаемымъ по почтѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1221, Ролланда).

3) Неприсутственными днями, не полагаемыми въ счетъ при исчисленіи сроковъ, считаются дни, означенные въ табели церковныхъ и гражданскихъ торжествъ, празднуемыхъ присутственными мѣстами. Вслѣдствіе сего, если въ день срока для подачи апелл. жалобы на рѣшеніе мироваго судьи, у сего послѣдняго, по какому-либо частному случаю (напр. по случаю засѣданія на мир. съѣздѣ), не было присутствія, то жалоба, поданная послѣ сего дня, признается принесенною по истеченіи срока. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 271, Алексѣева).

4) Фактическое пріостановленіе засѣданій судебныхъ мѣстъ не можетъ считаться законнымъ поводомъ къ продленію установленныхъ сроковъ. (Рѣш. гражд. деп. 1875 г. № 765, Игнатовскаго).

823. Мѣстные праздничные дни не полагаются въ счетъ сроковъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстныя судебныя установленія освобождены по закону отъ засѣданій.

Статья 823 распространяетъ только на мѣстные праздничные неприсутственные дни общее правило, выраженное въ предъидущей 822 ст., а въ сей послѣдней сказано только, что когда окончаніе срока, по общему разсчету, пришлось бы въ день неприсутственный, то день сей и сряду за нимъ слѣдующіе табельные дни въ счетъ не полагаются, но послѣднимъ днемъ срока считается первый за тѣмъ присутственный день. Очевидно, что въ этой статьѣ разумѣется послѣдній день срока и послѣдующіе за нимъ праздничные дни, а не предшествующіе оному. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 114, Кошкарова)

824. При исчисленіи сроковъ днями, не полагается въ счетъ день совершенія того дѣйствія, отъ котораго срокъ исчисляется, и затѣмъ послѣдній въ назначенномъ числѣ дней полагается окончаніемъ срока.

825. Въ послѣдній день срока право тяжущагося, отъ срока зависящее, продолжается до истеченія цѣлаго дня, т. е. до *двѣнадцати часовъ ночи;* но когда дѣйствіе надлежало совершить или заявить въ судѣ, то въ *три часа* по полудни, а если засѣданіе продолжается послѣ *трехъ часовъ*, то съ закрытіемъ засѣданія прекращается и ограниченное срокомъ право тяжущагося.

826. Если въ день, назначенный для явки въ судъ, нѣтъ въ судѣ засѣданія, то срокъ на явку истекаетъ въ тотъ день, когда назначено первое за тѣмъ засѣданіе.

1) Всѣ судебные сроки, въ законахъ установленные, когда дѣйствіе надлежало совершить или заявить въ судѣ, исчисляются со дня, опредѣленнаго закономъ для ихъ начала по день явки и подачи прошенія или заявленія въ *надлежащемъ* судебномъ мѣстѣ. Такъ слѣдуетъ понимать 825 и 826 ст. уст. гражд. суд., въ которыхъ если и упоминается о явкѣ въ судъ, то подъ названіемъ суда разумѣется не иное, какъ подлежащее судебное мѣсто, въ которое тяжущійся явиться долженъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 208, Родіонова).

2) Если въ особомъ наказѣ судебнаго мѣста ограничены часы пріема прошеній и другихъ бумагъ, то это не можетъ лишать тяжущихся предоставляемаго имъ въ 815 ст. уст. гражд. суд. права приносить жалобы, въ послѣдній день срока, до трехъ часовъ пополудни. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 305, Домрина).

827. Срокъ, назначенный судомъ на опредѣленное число или на указанный день, считается истекшимъ въ самый этотъ день.

828. При поступленіи прошенія или жалобы отъ лицъ отсутствующихъ, принимается въ разсчетъ тотъ день, когда бумага получена на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится.

1) По смыслу ст. 828 уст. гражд. суд., мировому судьѣ надлежитъ, при поступленіи прошенія или жалобы отъ лицъ отсутствующихъ принимать въ разсчетъ тотъ день, когда бумага получена въ ближайшей къ мѣсту нахожденія его камеры почтовой конторѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 369, Васильева).

2) При полученіи судомъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія, для представленія въ Правительствующій Сенатъ, отъ лицъ отсутствующихъ окончаніемъ срока долженъ считаться тотъ день, когда просьба получена на почтѣ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится судъ, а не тотъ, когда просьба сдана просителемъ на почту (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 1676, Алешиной).

3) Несообщеніе тяжущемуся копіи съ поданной противникомъ его просьбы о возстановленіи апелляціоннаго срока не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія апелляціоннаго суда, если тяжущійся представлялъ ему возраженія противъ возстановленія срока первою инстанціею суда и такія возраженія судомъ апелляціоннымъ разсмотрѣны и возстановленіе срока признано правильнымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 699, Фишера).

829. Когда производство пріостановлено на основаніи статьи 681, то останавливаются и всѣ текущіе, но еще не истекшіе по оному сроки.

830. Остановка сроковъ полагается со времени того событія, вслѣдствіе коего пріостановлено было производство.

831. Въ случаѣ возобновленія пріостановленнаго производства, отъ усмотрѣнія суда зависитъ, сообразно съ обстоятельствами каждаго дѣла и съ причиною остановки, назначить новое теченіе срока, не полагая въ счетъ прежде истекшаго по оному времени, или положить въ счетъ сіе время.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отсрочкахъ и о возстановленіи сроковъ.

832. Отсрочка допускается одинъ только разъ. Изъ сего общаго правила исключаются:

1) случаи взаимнаго согласія тяжущихся, и

2) случаи невозможности совершенія назначеннаго судомъ дѣйствія, по непреодолимымъ препятствіямъ.

833. Отсрочка не допускается:

1) для подачи отзывовъ на заочныя рѣшенія, апелляціонныхъ и частныхъ жалобъ, равно прошеній объ отмѣнѣ рѣшенія, и

2) когда объ отсрочкѣ просятъ уже по истеченіи назначеннаго срока, развѣ бы проситель доказалъ, что въ извѣщеніи о срокѣ была явная ошибка или упущеніе, вслѣдствіе коихъ точное соблюденіе срока было невозможно.

834. Болѣзнь тяжущагося не можетъ служить ему ни оправданіемъ въ пропускѣ срока, ни поводомъ къ продолженію онаго.

835. Пропущенный срокъ можетъ быть возстановленъ, если будетъ доказано, что замедленіе въ доставленіи въ судъ отправленной бумаги произошло не по винѣ самого тящущагося, а по винѣ тѣхъ должностныхъ лицъ, чрезъ посредство коихъ отправленіе совершалось, или вслѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, независѣвшихъ отъ воли частнаго лица.

1) Сроки, установленные въ гражданскомъ судопроизводствѣ, имѣютъ существенное значеніе для законнаго охраненія права тяжущихся. Такимъ образомъ, въ случаѣ пропуска одною изъ сторонъ срока, установленнаго для обжалованія неокончательнаго рѣшенія, послѣднее вступаетъ въ законную силу и можетъ служить основаніемъ какъ для пріобрѣтенія или потери тяжущимся права собственности на имущество, бывшее дотолѣ предметомъ спора, такъ и для укрѣпленія или расторженія принятыхъ на себя тяжущимся обязательствъ. Очевидно, что въ отношеніи исчисленія сроковъ никакой произволъ или снисхожденіе со стороны судей не могутъ быть допущены, такъ какъ иначе права, пріобрѣтенныя тяжущимся вслѣдствіе пропуска процессуальныхъ сроковъ, подверглись бы колебанію вслѣдствіе причинъ, не предустановленныхъ въ законѣ. Поэтому, если уставъ гражд. судопр. и допускаетъ, въ крайнихъ случаяхъ, просьбы о возстановленіи сроковъ, пропущенныхъ *не по винѣ тяжущагося*, то уставъ требуетъ (ст. 825—838), чтобы объ этомъ происходило особое производство въ судѣ, съ соблюденіемъ постановленныхъ для сего условій огражденія и противной стороны, изъ коихъ однимъ изъ главнѣйшихъ надлежитъ считать допущеніе этой стороны къ состязанію въ судѣ по предмету ходатайства противника о возстановленіи срока. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 93, Жеребцовой).

2) Хотя въ уставѣ гражд. суд. и не содержится положительнаго узаконенія о томъ, что подача жалобъ и просьбъ не въ установленное мѣсто не прерываетъ теченія срока, но нельзя не признать, что коль скоро законъ предписываетъ, при подачѣ жалобъ и просьбъ, извѣстный порядокъ по отношенію мѣстъ и лицъ, коимъ должны быть приносимы тѣ просьбы и жалобы, то очевидно, что несоблюденіе сего порядка не можетъ быть не признано зависящимъ отъ воли стороны, обратившейся не къ указаннымъ мѣстамъ и лицамъ, а слѣдовательно и разрѣшеніе означенныхъ просьбъ и жалобъ, по закону не обусловленное какимъ либо опредѣленнымъ срокомъ, никакъ не можетъ быть подводимо подъ тотъ случай, когда пропущенный срокъ возстановляется, если пропущеніе онаго произошло по винѣ должностныхъ лицъ и мѣстъ (ст. 835 уст. гражд. суд.). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 358, Титова).

3) Статья 835 относится до порядка отсрочекъ и возстановленія сроковъ по гражданскому судопроизводству вообще; для разрѣшенія же собственно вопросовъ о возстановленіи права апелляціи установлена въ уст. гражд. суд. спеціальная 778 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 914, Зибертъ).

836. Разсмотрѣніе и удовлетвореніе ходатайства о возстановленіи пропущеннаго срока зависитъ отъ того судебнаго мѣста, куда посланная бумага была адресована.

837. Срокъ на подачу просьбъ о возстановленіи сроковъ назначается *двухнедѣльный*, съ причисленіемъ поверстнаго, со времени объявленія состоявшагося въ судѣ опредѣленія о пропускѣ срока.

1) На основаніи 837 и примѣнительно къ 779 ст. уст. гражд. суд., просьба о возстановленіи срока можетъ быть подана тогда только, когда уже состоялось опредѣленіе суда о возвращеніи жалобы или прошенія за пропускомъ установленнаго для принесенія ихъ срока. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 280, Перельмана).

838. Копія просьбы о возстановленіи срока сообщается противной сторонѣ, съ назначеніемъ срока на явку въ судъ. Въ случаѣ возстановленія сроковъ, новые назначаются и исчисляются по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 781 и 782.

1) На основаніи 838 ст. уст. гражд. суд., копія съ прошенія о возстановленіи пропущеннаго срока сообщается противной сторонѣ, съ назначеніемъ срока на явку въ судъ. Хотя въ этой статьѣ говорится лишь о первоначальной просьбѣ о возстановленіи срока, а не о жалобѣ на постановленіе суда объ отказѣ въ такомъ ходатайствѣ или объ удовлетвореніи онаго, тѣмъ не менѣе однако по тому значенію, какое имѣютъ сроки для законнаго охраненія правъ тяжущихся, и примѣняясь къ 786 ст. уст. гражд. суд., слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что дѣла по просьбамъ о возстановленіи сроковъ должны быть разрѣшаемы и во второй степени суда не прежде, какъ по извѣщеніи о томъ противной стороны, дабы сія послѣдняя имѣла возможность представить и отъ

себя доводы къ защитѣ правъ, пріобрѣтенныхъ ею пропускомъ другою стороною срока. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1950, крест. села Болтина).

2) При производствѣ частныхъ дѣлъ по вопросамъ о возстановленіи сроковъ, указанный въ ст. 838 особый порядокъ долженъ быть одинаково соблюдаемъ какъ общими судебными мѣстами, такъ и мировыми судебными учрежденіями, потому что для сихъ послѣднихъ особливаго на сей предметъ правила не существуетъ (ст. 80 уст. гражд. суд.). Въ приведенной же ст. 838 уст. гражд. суд. постановлено, что просьба о возстановленіи срока сообщается противной сторонѣ, съ назначеніемъ срока на явку въ судъ. Изъ сего слѣдуетъ, что если законъ даетъ одной изъ тяжущихся сторонъ возможность явиться въ судъ и представить свои объясненія противъ требованія противника, то и сей послѣдній также не долженъ быть лишенъ права и возможности поддержать свое требованіе предъ судомъ. Соблюденіе сего правила тѣмъ болѣе необходимо, что, въ случаѣ возстановленія права апелляціи, новый срокъ, назначенный по опредѣленію суда, исчисляется со дня объявленія опредѣленія суда о возстановленіи права апелляціи (ст. 781 и 782 уст. гражд. суд.). Засимъ, когда такой порядокъ установленъ закономъ для первоначальнаго разсмотрѣнія просьбы о возстановленіи срока, то нѣтъ основанія отступать отъ этого порядка и при разсмотрѣніи подобныхъ просьбъ и жалобъ во второй судебной инстанціи, ибо какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ права тяжущихся и послѣдствія разсмотрѣнія этихъ правъ одинаковы. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 352, чембарской гор. думы).

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О судебныхъ издержкахъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія правила.

839. Судебныя издержки по производству дѣлъ гражданскихъ суть четырехъ родовъ:

1) *гербовыя пошлины*,
2) *судебныя пошлины*,
3) *канцелярскія пошлины и*
4) *сборы по производству дѣла.*

Расходы на поѣздку, на наемъ квартиры и т. п. не могутъ быть отнесены ни къ судебнымъ издержкамъ, поименованнымъ въ 839 ст. уст. гражд. суд., ни къ вознагражденію за веденіе дѣла по 868 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 23, Корабанова).

840. *Гербовыя пошлины* состоятъ изъ платы за гербовую бумагу, гербовыя марки и въ извѣстныхъ случаяхъ наличными деньгами.

841. *Судебныя пошлины* взимаются съ исковыхъ прошеній, отзывовъ на заочныя рѣшенія и апелляціонныхъ жалобъ.

842. *Канцелярскія пошлины* состоятъ изъ платы за выдачу исполнительныхъ листовъ, копій документовъ, справокъ и тому подобныхъ бумагъ, равно изъ пошлины за приложеніе печати.

843. *Сборы по производству дѣла* или назначаются въ пользу свѣдущихъ людей, свидѣтелей, судебныхъ приставовъ и тяжущихся, или имѣютъ другое опредѣленное назначеніе, напр., на производство публикацій, командировку членовъ судебныхъ мѣстъ и вызовъ свидѣтелей или другихъ лицъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О гербовыхъ пошлинахъ.

844. Для прошеній и слѣдующихъ къ нимъ приложеній, какъ и для всѣхъ бумагъ, подаваемыхъ въ окружные суды, судебныя палаты и кассаціонные департаменты Правительствующаго Сената, также лицамъ прокурорскаго надзора, предсѣдателямъ и членамъ судебныхъ мѣстъ, а равно для исполнительныхъ листовъ, копій рѣшеній, справокъ и тому подобныхъ бумагъ, установленъ гербовый сборъ въ *сорокъ копѣекъ*.

845. Для написанія исполнительнаго листа, копіи или справки, долженъ быть, вмѣстѣ съ просьбою о томъ, уплаченъ и надлежащій гербовый сборъ.

846. При несоблюденіи правила, изложеннаго въ статьяхъ 844 и 845, судъ поступаетъ на основаніи статей 269 и 270.

847. Дѣла въ судебныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, равно всѣ сношенія сихъ мѣстъ и лицъ между собою и съ прочими присутственными мѣстами и должностными лицами Имперіи, производятся на простой бумагѣ, безъ взиманія гербоваго сбора.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О судебныхъ пошлинахъ.

848. Съ каждаго искового прошенія взыскивается пошлина въ размѣрѣ *пятидесяти копѣекъ* съ полныхъ *ста рублей:* за неполныя сотни взыскивается: съ суммы не свыше пятидесяти рублей двадцать пять копѣекъ, а свыше пятидесяти рублей—пятьдесятъ копѣекъ. Такой же пошлинѣ подлежатъ: встрѣчные иски, прошенія третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло, отзывы на заочныя рѣшенія и апелляціонныя жалобы.

1) Судебныя пошлины взыскиваются съ цѣны иска, т.-е. съ суммы, показанной въ исковомъ прошеніи (ст. 271), а не съ той суммы, до которой истецъ впослѣдствіи согласится уменьшить свое требованіе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 423, Нѣмкова).

2) Ходатайство тяжущагося о возвратѣ судебныхъ пошлинъ можетъ быть уважено лишь въ тѣхъ случаяхъ: 1) когда судъ не далъ прошенію или жалобы никакого движенія и подавшій одну изъ этихъ бумагъ заявитъ суду просьбу объ оставленіи таковой безъ послѣдствій, или 2) когда судебныя пошлины внесены въ излишкѣ противъ установленнаго закономъ количества; а посему если исковая или апелляціонная жалоба получила законное движеніе и принята судомъ къ разсмотрѣнію, то проситель, представившій судебную пошлину, не вправѣ требовать ея возвращенія изъ казны, хотя бы заявленное въ прошеніи ходатайство, по разсмотрѣніи онаго, было признано судомъ подлежащимъ удовлетворенію. (Рѣш. гражд.кас. деп. 23 мая 1873 г., № 741, общества освѣщенія Москвы текучимъ газомъ).

3) Если судебная палата находитъ, что постановленіе окружнаго суда, на которое принесена апелляціонная жалоба, относится къ числу частныхъ опредѣленій, а слѣдовательно и жалоба должна быть разсматриваема какъ частная, то представленныя при оной судебныя пошлины подлежатъ возвращенію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 901, Гродницкихъ).

849. Въ дѣлахъ, неподлежащихъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется окружнымъ судомъ, при постановленіи имъ рѣшенія, въ размѣрѣ отъ *одного* до *пятидесяти рублей*.

850. Количество пошлинъ съ исковыхъ прошеній, апелляціонныхъ жалобъ и отзывовъ, опредѣляется по числу сихъ прошеній, жалобъ и отзывовъ, независимо отъ числа лицъ совокупно подающихъ оныя.

851. При взысканіи пошлины съ апелляціонной жалобы или отзыва принимается въ разсчетъ не первоначальная цѣна иска, но лишь та сумма, взысканія которой проситель домогается, или присужденіе которой онъ оспариваетъ.

852. Пошлины прилагаются къ самому исковому прошенію, жалобѣ или отзыву. Правило сіе не примѣняется къ исковымъ прошеніямъ, когда искъ не подлежитъ оцѣнкѣ или состоитъ во взысканіи доходовъ, сумма коихъ въ прошеніи не означена: въ этомъ случаѣ судебная пошлина опредѣляется судомъ при постановленіи рѣшенія, сообразно присужденной суммѣ, и взыскивается съ обвиненной стороны.

853. Иски о возвратѣ судебныхъ издержекъ изъемлются отъ платежа судебныхъ пошлинъ.

По силѣ этой статьи, иски о возвратѣ судебныхъ издержекъ изъемлются только отъ платежа судебныхъ пошлинъ, но объ изъятіи ихъ отъ обязанности вознагражденія прочихъ, послѣдовавшихъ при производствѣ сихъ исковъ, новыхъ судебныхъ издержекъ ни въ одной изъ статей уст. гражд. суд. не постановлено. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 346, Давыденко).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О канцелярскихъ пошлинахъ.

851. При выдачѣ тяжущимся исполнительныхъ листовъ, копій рѣшеній и документовъ или иныхъ бумагъ, равно свидѣтельствъ, справокъ и т. п., взимается за переписку по *двадцати копѣекъ* съ листа, считая каждыя двадцать пять строкъ за страницу листа.

855. Къ каждой бумагѣ, выдаваемой на основаніи предшедшей (854) статьи тяжущимся изъ суда, прилагается печать, за что и взимается особая пошлина въ *десять копѣекъ*.

856. Установленныя въ статьяхъ 854 и 855 пошлины вносятся въ судъ вмѣстѣ съ гербовымъ сборомъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О сборахъ по производству дѣла.

857. Истецъ, неимѣющій возможности указать мѣста жительства отвѣтчика, долженъ представить *шесть рублей* для припечатанія вызова, равно страховыя для пересылки сихъ денегъ по назначенію. Такое же количество денегъ представляется истцомъ, если заочное рѣшеніе публикуется на основаніи статьи 726.

858. Члены судебныхъ установленій, отряжаемые за черту города для осмотра на мѣстѣ, допроса свидѣтелей и т. п., получаютъ прогонныя деньги въ оба пути, равно суточныя и квартирныя, по классу, присвоенному ихъ должности, на основаніи общихъ о томъ правилъ.

859. Исчисленіе прогоновъ должно быть основано на таблицахъ почтоваго вѣдомства о разстояніяхъ, а гдѣ нѣтъ почтовыхъ дорогъ, на свѣдѣніяхъ мѣстнаго полицейскаго управленія.

860. Вознагражденіе свѣдущихъ людей за представленіе заключенія опредѣляется, по ихъ требованію, судомъ, въ размѣрѣ отъ *двадцати пяти копѣекъ* до *двадцати пяти рублей*, сообразно правиламъ статей 529 и 530, независимо отъ издержекъ на производство изслѣдованія.

861. Вознагражденіе свидѣтелей за отвлеченіе ихъ отъ занятій опредѣляется по правиламъ статей 407 и 408, въ размѣрѣ отъ *двадцати пяти копѣекъ* до *трехъ рублей*, по соображеніи съ цѣною рабочихъ дней и другими мѣстными обстоятельствами.

| См. пол. подъ ст. 103 сего устава.

862. Свѣдущіе люди или свидѣтели, вызываемые изъ мѣстъ ихъ жительства внѣ черты города или посылаемые судомъ за черту города для осмотра на мѣстѣ, сверхъ означеннаго въ статьяхъ 860 и 861 вознагражденія, имѣютъ право на полученіе за проѣздъ по *десяти копѣекъ* на версту въ оба пути.

Указанные въ 862 и 864 ст. правила не имѣютъ примѣненія къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, для которыхъ существуютъ правила изложенныя въ 103 и 104 ст.; а потому невызовъ свидѣтелей по причинѣ, обозначенной въ 864 ст., составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1631, Бѣлоглазова).

863. Духовныя лица, приглашаемыя для привода къ присягѣ, въ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшей (862) статьѣ, получаютъ на путевыя издержки, наравнѣ съ свидѣтелями и свѣдущими людьми, по *десяти копѣекъ* на версту.

864. Слѣдующія по статьямъ 858, 862 и 863 деньги представляются впередъ тѣмъ изъ тяжущихся, по просьбѣ котораго производится повѣрка доказательствъ. Если же повѣрка назначена по усмотрѣнію самого суда, или по требованію обѣихъ сторонъ, то слѣдующія деньги должны быть внесены поровну обѣими сторонами.

865. Вознагражденіе свѣдущихъ людей обращается, на основаніи статьи 532, или на одного изъ тяжущихся, или на обѣ стороны.

866. Вознагражденіе судебнымъ приставамъ опредѣляется на основаніи особой таксы, по правиламъ, постановленнымъ въ общемъ губернскомъ учрежденіи.

867. Сумма взысканія со стороны обвиненной въ пользу оправданной за приглашеніе повѣреннаго или вообще за веденіе дѣла опредѣляется сообразно таксѣ, установленной для присяжныхъ повѣренныхъ.

1) По точному смыслу 867 и 868 ст. уст. гражд. суд., оправданная сторона имѣетъ право на вознагражденіе за веденіе дѣла, не смотря на то, былъ ли для веденія дѣла приглашенъ повѣренный, или нѣтъ; ни въ этихъ статьяхъ, ни гдѣ либо въ уставѣ не постановлено, чтобы вознагражденіе за веденіе дѣла слѣдовало только, когда дѣло было ведено повѣреннымъ по найму. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1000, Шаверновской).

2) Хотя, по смыслу 867 и 868 ст. уст. гражд. суд., опредѣленіе вознагражденія за веденіе дѣла, сообразно установленной для присяжныхъ повѣренныхъ таксѣ, освобождаетъ сторону, имѣющую право на требованіе сего вознагражденія, отъ представленія какихъ-либо доказательствъ о сдѣланныхъ ею расходахъ на веденіе дѣла (ст. 867 уст. гражд. суд.), однако законъ положительно указываетъ случаи, гдѣ подобное опредѣленіе вознагражденія, въ указанномъ таксою размѣрѣ, можетъ имѣть мѣсто. А именно, законъ установилъ, что право на вознагражденіе за веденіе дѣла по таксѣ имѣетъ, во 1-хъ тотъ тяжущійся, въ пользу котораго постановлено рѣшеніе (ст. 868 уст. гражд. суд.). и во 2-хъ отвѣтчикъ, когда заявленный имъ отводъ (ст. 571—576 уст. гражд. суд.) будетъ судомъ уваженъ (ст. 869 и п. 9 Высочайше утвержд. таксы вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ по гражданскимъ дѣламъ). Изъ сего слѣдуетъ, что когда вопросъ о правильности порядка предъявленія иска, или о справедливости или неосновательности самаго искового требованія по суще-

ству онаго, остался судомъ неразрѣшеннымъ, то тогда сторона привлеченная къ дѣлу не можетъ требовать взысканія вознагражденія за веденіе дѣла на основаніи таксы, т.-е. безъ доставленія доказательствъ въ томъ, что расходы на этотъ предметъ ею дѣйствительно понесены. Но при этомъ само собою разумѣется, что отвѣтчикъ, считающій, что, чрезъ привлеченіе его къ дѣлу, ему нанесенъ истцомъ убытокъ, не лишается права требовать возмѣщенія этого убытка, не смотря на то, что истецъ, прежде постановленія судомъ рѣшенія по его иску, отказался отъ продолженія начатаго имъ дѣла, ибо никто не можетъ быть лишенъ права на вознагражденіе за всякую потерю, происшедшую по винѣ другаго; но въ этихъ случаяхъ опредѣленіе вознагражденія назначается уже не по одной только таксѣ, но по обсужденіи судомъ дѣйствительности потери имъ убытка, подтвержденной установленными на то въ законахъ доказательствами. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 528, Страхова).

3) На основаніи 5 п. Высочайше утвержденной таксы, по дѣламъ, сумма которыхъ не превышаетъ 500 р., мировыя установленія могутъ присуждать за веденіе дѣла отъ 50 коп. до 50 р. по своему усмотрѣнію, а потому и рѣшенія ихъ по этимъ вопросамъ не могутъ подлежать обсужденію Правительствующаго Сената. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 года № 358, Барнасуса).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О вознагражденіи тяжущихся за судебныя издержки.

868. Тяжущійся, противъ котораго постановлено рѣшеніе, обязанъ, по требованію противной стороны, возвратить ей, за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, всѣ понесенныя ею по сему дѣлу судебныя издержки и сверхъ того вознаградить ее за веденіе дѣла.

1) Постановленіе, опредѣляющее гражданское право тяжущагося, въ пользу котораго рѣшено дѣло, требовать отъ противной стороны, между прочимъ, вознагражденія и за веденіе дѣла, есть постановленіе новое, не подлежащее, за силою 60 ст. т. I зак. основ., примѣненію къ дѣламъ прежняго времени, рѣшеннымъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, ибо по прежнимъ законамъ судопроизводства, вмѣсто опредѣленнаго нынѣ вознагражденія тяжущагося за приглашеніе повѣреннаго, и вообще за веденіе дѣла, было установлено особое вознагражденіе подъ названіемъ проѣстей и волокитъ, которыя и составляли удовлетвореніе на расходы на хожденіе по дѣлу, независимо отъ того, велъ ли оное тяжущійся лично, или чрезъ повѣреннаго. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 346, Давыденко).

2) Взысканіе судебныхъ издержекъ, поименованныхъ въ ст. 839—843 уст. гражд. суд., и денегъ за веденіе дѣла по таксѣ, установленной для присяжныхъ повѣренныхъ, согласно 867 ст. того же устава, производится безусловно, въ размѣрѣ, опредѣленномъ закономъ, по требованію оправданной стороны; но этимъ не воспрещается лицу, потерпѣвшему другаго рода убытки, понесенные производствомъ неправильной тяжбы, предъявить объ этомъ искъ, на общемъ основаніи, ибо всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому-либо его дѣяніемъ, хотя бы сіе дѣяніе не составляло ни преступленія, ни проступка, если только будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ тому требованіемъ закона (ст. 684 т. X ч. I зак. гр.). (Рѣш. гр. кас. деп. 1869 г. № 983, Тютина).

3) Такъ какъ цѣною иска признается сумма, показанная въ исковой просьбѣ (ст. 55 и 272 уст. гражд. суд.), когда противъ этой цѣны спора въ указанномъ въ законѣ случаѣ (ст. 274) не было, то изъ сего слѣдуетъ, что если присяжный повѣренный за ходатайство по дѣлу получаетъ съ своего довѣрителя вознагражденіе соразмѣрно цѣнѣ иска, т.-е. извѣстный процентъ съ суммы заявленнаго исковаго требованія, а не суммы, присужденной судомъ, и если затѣмъ оправданная сторона имѣетъ право требовать съ обвиненной возвращенія всѣхъ употребленныхъ ею расходовъ за веденіе дѣла, то въ такомъ случаѣ эта обвиненная сторона, при предъявленіи такого требованія, обязана возвратить оправданной означенные расходы ея на веденіе дѣла не по суммѣ присужденнаго взысканія, а сообразно цѣнѣ иска, ибо въ этомъ послѣднемъ размѣрѣ она сама должна была заплатить своему повѣренному за ходатайство по дѣлу, согласно установленной на сей предметъ таксы. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 года № 1209, Кузьмича).

4) Право тяжущагося, въ пользу котораго постановлено рѣшеніе суда, на возмѣщеніе ему противною стороною, за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, всѣхъ понесенныхъ по дѣлу судебныхъ издержекъ и на вознагражденіе его за веденіе дѣла, — есть право матеріальное, предоставленное закономъ оправданному въ спорѣ тяжущемуся въ силу только того событія, что дѣло рѣшено судомъ въ его пользу, и есть право условное только настолько, что оправданному тяжущемуся, когда онъ требуетъ съ противной стороны осуществленія этого своего законнаго права удовлетвореніемъ его по закону, надлежитъ доказать, кромѣ того, что дѣло рѣшено въ его пользу всецѣло или частію, только то, сколько имъ именно понесено судебныхъ издержекъ по дѣлу и тѣ данныя, которыя требуются по таксѣ вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ, для опредѣленія размѣра вознагражденія за веденіе дѣла. Другія условія для права на искъ о судебныхъ издержкахъ и за веденіе дѣла закономъ не установлены, и никакія соображенія о томъ, можетъ-ли сторона, противъ которой постановлено рѣшеніе, быть признана прав-

ственно невиновною въ начатіи неосновательнаго иска, не могутъ вліять на право противной стороны, предоставленное ей закономъ—на требованіе съ нея возвращенія ей понесенныхъ по дѣлу судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 173, Пизиновскаго).

5) Дѣла опекунскія, производящіяся въ опекунскихъ установленіяхъ и поступающія по жалобамъ въ окружные суды, не принадлежатъ къ числу тяжебныхъ дѣлъ, по которымъ, на основаніи 868 ст., получившій отказъ обязанъ вознаградить своего противника за судебныя издержки. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 года № 521, Способнаго).

6) Къ числу судебныхъ издержекъ, по силѣ 839 ст., относятся сборы по производству дѣла, а къ этимъ сборамъ принадлежитъ, по ст. 860, между прочимъ, вознагражденіе свѣдущихъ людей. Вознагражденіе это, на основаніи 532 ст., только первоначально, до рѣшенія дѣла, взыскивается съ тяжущагося, просившаго о производствѣ экспертизы, по впослѣдствіи, по постановленіи окончательнаго рѣшенія, обращается, наравнѣ съ другими судебными издержками, на обвиненную сторону. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 829, Евдокимова).

7) Неопредѣленіе судомъ самаго количества отыскиваемыхъ тяжущимся убытковъ, а предоставленіе ему права доказывать количество ихъ въ исполнительномъ порядкѣ, не можетъ служить основаніемъ къ отказу ему въ присужденіи судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. февраля 6, Кирѣевскихъ).

8) Если вошедшее въ законную силу рѣшеніе, на основаніи котораго присуждены судебныя издержки, отмѣнено потомъ Сенатомъ, то и взысканіе издержекъ, составляющихъ послѣдствіе отмѣненнаго рѣшенія, не должно уже имѣть мѣста. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 409, Муравьева).

9) Въ случаѣ уплаты отвѣтчикомъ истцу послѣ предъявленія иска части отыскиваемой суммы и уменьшенія вслѣдствіе сего истцомъ иска, на истца не можетъ быть возложено взысканіе части судебныхъ издержекъ, соотвѣтствующей уплаченной суммѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 11, Сухово-Кобылина).

10) Вознагражденіе за веденіе дѣла, опредѣляемое таксою, относится только къ дѣлу, не смотря на число участвовавшихъ въ немъ лицъ, такъ что если по таксѣ слѣдуетъ 10%, то хотя бы на сторонѣ проигравшей дѣло было нѣсколько лицъ, не каждый изъ нихъ платитъ по 10%, а всѣ вмѣстѣ, по соразмѣрности, указанной въ 871 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 295, Бродскаго).

11) Правило ст. 868 уст. гражд. суд. о томъ, что тяжущійся, противъ котораго постановлено рѣшеніе, обязанъ вознаградить противника за судебные издержки, относится не только къ дѣламъ, производившимся исковымъ порядкомъ, но имѣетъ примѣненіе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда одна сторона оспариваетъ

права другой. Вслѣдствіе сего если на постановленіе суда, состоявшееся по жалобѣ кредитора несостоятельнаго должника на конкурсное управленіе по предмету причисленія его претензіи къ извѣстному роду и разряду долговъ несостоятельнаго, принесена жалоба другимъ кредиторомъ, то сей послѣдній, въ случаѣ отказа ему въ жалобѣ, обязанъ вознаградить перваго за судебныя издержки. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 1012, конк. кн. Урусовой).

12) Непредставленіе отвѣтчикомъ возраженій противъ иска не служитъ основаніемъ, въ случаѣ признанія судомъ иска правильнымъ, къ освобожденію его отъ платежа въ пользу истца судебныхъ издержекъ.—Право на такое освобожденіе можетъ принадлежать отвѣтчику въ томъ лишь случаѣ, когда онъ не только не спорилъ противъ правъ истца, но и удовлетворилъ его требованія и притомъ доказалъ, что не могъ удовлетворить ихъ до предъявленія иска. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 481, Лисуновой).

13) Въ случаѣ предъявленія иска къ учрежденной надъ должникомъ администраціи и признанія ея судомъ виновной, на нее должна быть возложена обязанность вознаградить истца за судебныя издержки.—Администрація, присужденная къ платежу по иску, можетъ быть освобождена отъ взысканія судебныхъ издержекъ, если выяснитъ на судѣ, что она не оспаривала и не оспариваетъ требованіе истца, что она не могла удовлетворить его въ срокъ, вслѣдствіе обязанности своей удовлетворять кредиторовъ по соразмѣрности, по мѣрѣ поступленія суммы, выручаемой изъ имѣнія должника, что если бы истецъ обратился съ своимъ требованіемъ къ администраціи, то получилъ бы удовлетвореніе наравнѣ съ прочими кредиторами и что вслѣдствіе сего истецъ не имѣлъ основанія начать дѣло судебнымъ порядкомъ. Въ этомъ случаѣ судъ, признавая претензію истца правильною по существу, тѣмъ не менѣе обязанъ судебныя издержки обратить на истца. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 825, адм. братьевъ Сапожниковыхъ).

14) Выраженное въ судѣ согласіе отвѣтчика удовлетворить требованіе истца не касается послѣдствій постановленнаго вслѣдствіе сего судебнаго рѣшенія; посему возложеніе въ подобномъ случаѣ на отвѣтчика судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ, по ходатайству истца, признается правильнымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. января 25, д. Вышинской).

869. Въ случаѣ прекращенія дѣла вслѣдствіе отвода по неподсудности, отвѣтчикъ имѣетъ право взыскать съ истца всѣ понесенныя имъ по предшествовавшему производству судебныя издержки.

870. При рѣшеніи дѣла частію въ пользу одной, а частію въ пользу другой стороны, судъ опредѣляетъ, кто изъ тяжущихся и въ какой мѣрѣ имѣетъ право на вознагражденіе за судебныя издержки.

1) Размѣръ распредѣленія судебныхъ издержекъ между тяжущимися сторонами, въ случаѣ указанномъ въ 870 ст., предоставленъ

усмотрѣнію суда и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. февраля 6, Кирѣевскихъ).

2) Если противъ иска, предъявленнаго къ двумъ отвѣтчикамъ, только одинъ изъ нихъ оспариваетъ правильность исковыхъ требованій, а другой противъ нихъ не возражаетъ, то судъ, по силѣ 868 ст., вправѣ уплату судебныхъ издержекъ возложить на перваго отвѣтчика, какъ на сторону по дѣлу обвиненную. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 902, Кіановскаго).

871. Обязанность вознаградить за судебныя издержки по дѣлу, въ коемъ участвуютъ нѣсколько лицъ, опредѣляется судомъ, соразмѣрно тому, что каждымъ изъ нихъ было отыскиваемо или оспориваемо.

872. Казенныя управленія не изъемлются отъ обязанности вознаграждать оправданную сторону за всѣ понесенныя ею по дѣлу судебныя издержки.

Примѣчаніе. По искамъ объ исключеніи земли изъ оклада государственной оброчной подати, предъявленнымъ суду безъ предварительнаго о томъ заявленія мѣстной казенной палатѣ или же до истеченія шестимѣсячнаго срока со времени заявленія казенной палатѣ требованія объ исключеніи земли изъ оклада оброчной подати, казна освобождается отъ уплаты истцу судебныхъ издержекъ въ той части его требованія, которую казна признаетъ правильною до постановленія окружнымъ судомъ рѣшенія.

Казенныя управленія, въ случаѣ проигрыша дѣла, не освобождаются отъ платежа въ пользу противника вознагражденія за веденіе дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. января 18, д. причта таганрогскаго успенскаго собора),

873. Частное лицо, обвиненное рѣшеніемъ суда по дѣлу съ казеннымъ управленіемъ, обязано уплатить управленію всѣ обязательныя для частныхъ лицъ судебныя пошлины и судебныя издержки.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О поступленіи и распредѣленіи судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ и сборовъ по производству дѣлъ.

874. Судебныя пошлины отсылаются судебными установленіями въ мѣстныя казначейства и обращаются въ государственный доходъ.

Примѣчаніе. Въ области войска Донскаго судебныя пошлины, за исключеніемъ пошлинъ съ апелляціонныхъ жалобъ, обращаются не въ государственный доходъ, а въ войсковыя суммы.

Возвратъ судебныхъ пошлинъ можетъ имѣть мѣсто лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: во 1-хъ, когда судъ не далъ прошенію, отзыву или жалобѣ никакого движенія, и подавшій одну изъ этихъ бумагъ заявитъ суду просьбу объ оставленіи таковой безъ послѣдствій, и во 2-хъ, когда судебныя пошлины представлены въ

излишнемъ противъ установленнаго закономъ количествѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 829, Перозіо).

875. Канцелярскія пошлины обращаются на штатное содержаніе канцелярій судебныхъ мѣстъ, а излишекъ отъ этого сбора, собранный по канцеляріи каждаго судебнаго мѣста, поступаетъ исключительно въ пользу чиновъ той канцеляріи.

876. Изъ денегъ, представленныхъ на публикацію (ст. 857), отсылаются судебными установленіями, вмѣстѣ съ вызовомъ или извѣщеніемъ о заочномъ рѣшеніи, въ контору сенатской типографіи *три рубля* и въ редакціи назначенныхъ министромъ юстиціи газетъ, издаваемыхъ въ Россіи на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ (ст. 295 и 296), по *одному рублю пятидесяти копѣекъ* въ каждую.

877. Деньги, представляемыя для командировки членовъ суда или для вызова свидѣтелей, свѣдущихъ людей и духовныхъ лицъ, передаются по принадлежности.

878. Остатки отъ денегъ, представленныхъ тяжущимися на расходы, возвращаются по востребованію; но суммы менѣе рубля не пересылаются по почтѣ.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Объ изъятіяхъ изъ общихъ правилъ о судебныхъ издержкахъ.

879. Казенныя управленія освобождаются отъ гербоваго сбора и отъ платежа судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ, но подчиняются представленію судебныхъ сборовъ на общемъ основаніи.

Примѣчаніе. Управленіе принятыми въ казенное завѣдываніе имѣніями заграничныхъ монастырей, какъ въ Бессарабской губерніи, такъ равно въ Закавказскомъ краѣ, уплачиваетъ исковыя, апелляціонныя и кассаціонныя пошлины и всѣ канцелярскіе и другіе сборы наравнѣ съ частными лицами.

880. Отъ взноса судебныхъ издержекъ изъемлются лица, за коими судомъ признано право бѣдности.

Примѣчаніе. Допускаемыя сверхъ сего изъятія отъ гербоваго сбора и отъ платежа пошлинъ опредѣляются въ уставѣ о пошлинахъ.

Свидѣтельство о бѣдности освобождаетъ отъ употребленія гербовой бумаги, такъ какъ, на основаніи 880 ст. уст. гражд. суд., лица, за коими судомъ признано право бѣдности, изъемлются отъ взноса *судебныхъ издержекъ*, а по 839 ст., къ числу судебныхъ издержекъ отнесены *гербовыя пошлины*, вносимыя, согласно 844—846 ст. того же устава, употребленіемъ, для написанія подаваемыхъ въ судебныя мѣста бумагъ, гербовой бумаги. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1918, Баевскаго).

881. Лица, желающія воспользоваться правомъ бѣдности, должны представить въ окружной судъ удостовѣреніе ихъ служебнаго или

общественнаго начальства, или мѣстнаго мироваго судьи о недостаточности ихъ средствъ на веденіе дѣла.

882. Въ удостовѣреніи должны заключаться точныя свѣдѣнія объ имуществѣ, доходахъ и семейномъ положеніи просителя.

883. За представленіе ложныхъ свѣдѣній о своемъ имуществѣ, виновные подвергаются наказанію по статьѣ 943 уложенія о наказаніяхъ, а виновные въ выдачѣ ложнаго о томъ удостовѣренія подлежатъ наказанію по статьѣ 364 уложенія о наказаніяхъ. Тому же наказанію подвергается тяжущійся за необъявленіе о перемѣнѣ обстоятельствъ, вслѣдствіе коихъ онъ сдѣлался состоятельнымъ къ платежу пошлинъ и сборовъ, отъ коихъ онъ освобожденъ.

884. Прошеніе о выдачѣ свидѣтельства на право бѣдности судъ разрѣшаетъ по выслушаніи заключенія прокурора.

885. Все производство о полученіи свидѣтельства о бѣдности освобождается отъ гербоваго сбора.

886. Право бѣдности имѣетъ силу лишь по тому дѣлу, по коему оно за кѣмъ либо признано, и только до тѣхъ поръ, пока съ перемѣною обстоятельствъ лицо, которому оно выдано, не сдѣлается состоятельнымъ.

Тяжущійся, считающій, что выданное противнику его свидѣтельство на право бѣдности нарушаетъ его права, долженъ возраженія свои по этому предмету представить тому судебному мѣсту, разсмотрѣнію коего подлежитъ дѣло, для производства коего признано за одной изъ сторонъ право бѣдности. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 981, Зубова).

887. За того изъ тяжущихся, которому выдано свидѣтельство о бѣдности, судебныя издержки, указанныя въ статьяхъ 857—865, производятся изъ казны.

888. При рѣшеніи дѣла въ пользу лица, за коимъ признано судомъ право бѣдности, всѣ уплаченныя за него деньги, а также гербовыя и судебныя пошлины, взыскиваются казною или съ имущества, ему присужденнаго, или съ обвиненной по дѣлу стороны.

Правило ст. 888 примѣнается и къ тому случаю, когда въ пользу лица, пользующагося правомъ бѣдности, присуждена только часть иска. (Рѣш. гр. кас. деп. 1877 г. октября 26, Штерича).

889. Право бѣдности не освобождаетъ тяжущагося, за коимъ оно признано, отъ возвращенія противной сторонѣ судебныхъ издержекъ.

890. Во всѣхъ случаяхъ, когда, на основаніи вышеизложенныхъ постановленій, должны быть представлены въ судъ деньги на судебныя издержки или пошлины, или гербовый сборъ, тяжущіеся, находящіеся за границею, могутъ замѣнять ихъ представленіемъ квитанціи россійскаго консула или дипломатическаго агента о внесеніи соотвѣтствующей требуемому расходу суммы. При несоблюденіи этого правила, прошеніе возвращается просителю чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ.

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О законной силѣ рѣшеній.

891. Со времени провозглашенія резолюціи суда по существу дѣла судебное установленіе не можетъ само по себѣ ни отмѣнить, ни измѣнить оную. Частныя опредѣленія могутъ быть отмѣняемы и измѣняемы вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ дѣла.

1) Правило, содержащееся въ 891 ст. объ отмѣнѣ и измѣненіи частныхъ опредѣленій вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, имѣетъ въ виду отмѣну этихъ постановленій лишь во время производства дѣла въ судѣ, *до постановленія рѣшенія по существу спора;* слѣдовательно, касается отмѣны частныхъ опредѣленій *частными же опредѣленіями*, но нисколько не относится до рѣшеній по существу, при постановленіи которыхъ судъ не можетъ быть стѣсненъ никакими предшествующими частными опредѣленіями. Такъ, въ отношеніи свидѣтельскихъ показаній, частнымъ опредѣленіемъ можетъ быть разрѣшенъ лишь вопросъ: слѣдуетъ ли допустить допросъ свидѣтелей; а въ рѣшеніи по существу дѣла опредѣляется уже сила и значеніе показаній свидѣтелей, допрошенныхъ въ силу предшествовавшаго частнаго опредѣленія о ихъ спросѣ. При этомъ очевидно, что частное опредѣленіе, коимъ спросъ свидѣтелей допущенъ, не можетъ и не должно стѣснять судъ при оцѣнкѣ свидѣтельскихъ показаній въ ряду другихъ, представленныхъ къ дѣлу доказательствъ. Посему признаніе, въ рѣшеніи по существу дѣла, данныхъ свидѣтелями показаній неимѣющими значенія, въ виду другихъ болѣе несомнѣнныхъ доказательствъ, не можетъ почитаться отмѣною частнаго опредѣленія о допущеніи спора свидѣтелей, а слѣдовательно не заключаетъ въ себѣ и нарушенія ст. 891-й. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 189, Заіончковской).

2) Опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за купившимъ оное съ публичнаго торга имѣетъ значеніе судебнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1, Добри).

3) Частное опредѣленіе, состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ, не можетъ стѣснять судебныя мѣста при разсмотрѣніи дѣла въ исковомъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 292, Исаева).

4) Опредѣленіе суда о признаніи срока для принесенія апелляціонной жалобы пропущеннымъ не принадлежитъ къ числу такихъ частныхъ опредѣленій, которыя вслѣдствіе перемѣнив-

шихся обстоятельствъ могутъ быть отмѣняемы самимъ судомъ, постановившимъ оные. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 1010, Рогачева).

5) Измѣненіе резолюціи суда, объявленной въ судебномъ засѣданіи, изложенными въ рѣшеніи въ окончательной формѣ соображеніями составляетъ нарушеніе 891 и 893 ст. уст. гр. суд. и служитъ поводомъ кассаціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 282. Грачева).

892. Рѣшеніе вступаетъ въ законную силу:

1) когда оно состоялось въ окружномъ судѣ и тяжущіеся не принесли апелляціонной жалобы въ установленный срокъ;

2) когда оно было постановлено окружнымъ судомъ заочно и на оное не было принесено въ установленный срокъ ни отзыва, ни апелляціи;

3) когда оно постановлено судебною палатою.

1) На основаніи 1 п. 892 ст. уст. гражд. суд., рѣшеніе окружнаго суда, на которое тяжущимися не принесена апелляціонная жалоба въ установленный срокъ, вступаетъ въ законную силу; такое рѣшеніе, по силѣ 894 ст., можетъ быть отмѣнено только въ случаяхъ и въ порядкѣ, указанныхъ законами (т. е. по ст. 792 и слѣд.). Согласно сему, если рѣшеніе состоялось противъ нѣсколькихъ истцовъ или отвѣтчиковъ, и только нѣкоторыми изъ нихъ принесены апелляціонныя жалобы, то въ отношеніи всѣхъ необжаловавшихъ рѣшеніе оно вступаетъ въ законную силу, и при разсмотрѣніи такого рѣшенія въ апелляціонной инстанціи по жалобамъ другихъ тяжущихся, оно въ отношеніи необжаловавшихъ не можетъ быть ни отмѣняемо, ни измѣняемо (ст. 773). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1879, Шарпстанова).

2) Окружной судъ вправѣ выдать исполнительный листъ на приведеніе въ исполненіе необжалованной части своего рѣшенія, если отдѣльное исполненіе этой части находитъ возможнымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 832, Афанасьева).

3) Въ законную силу вступаетъ только резолюція рѣшенія, но неприведенныя въ ономъ соображенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. декабря 7, д. Сазонова).

893. Рѣшеніе, вступившее въ законную силу обязательно не только для тяжущихся, но и для суда, постановившаго оное, а также для всѣхъ прочихъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи.

1) Сиротскіе суды суть не судебныя, но административныя установленія, и постановленія ихъ не имѣютъ обязательной силы судебныхъ рѣшеній, присвоенной 893 ст. уст. гражд. суд. рѣшеніямъ суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1101, Дорошевской).

2) Сила ст. 893 распространяется одинаково какъ на рѣшенія судебныхъ мѣстъ, образованныхъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 г., такъ и на рѣшенія судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, которыя, по вступленіи въ окончательную законную

силу, не подлежали дальнѣйшему перерѣшенію (т. X ч. 2 ст. 634) и имѣли силу закона для дѣлъ ими разрѣшенныхъ (т. I зак. осн. ст. 68). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 356, Озеровыхъ).

892. Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, можетъ быть отмѣнено только въ случаяхъ и въ порядкѣ, указанныхъ законами.

893. Рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только въ отношеніи спорнаго предмета, отыскиваемаго и оспариваемаго тѣми же тяжущимися сторонами и на томъ же основаніи.

1) По смыслу 895 ст. уст. гражд. суд., каждое рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только въ отношеніи того спора, который составлялъ предметъ иска и оспариванія между тѣмъ же тяжущимися, и какъ таковое, обязательно, по силѣ 893 ст. того же устава, для суда, его постановившаго, но не имѣетъ по закону никакой обязательной силы для суда, того же или другаго, въ смыслѣ рѣшенія примѣрнаго или связывающаго его свободное судейское сужденіе при рѣшеніи, хотя бы и совершенно однороднаго дѣла, производящагося даже о томъ же предметѣ, между другими тяжущимися сторонами. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 465, Симоновича; 1876 г. № 329, Коцѣпскаго).

2) По смыслу 895 ст. уст. гражд. суд., рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только по отношенію спорнаго предмета, отыскиваемаго или оспариваемаго тѣми же тяжущимся и на томъ же основаніи; такимъ образомъ, въ силу приведеннаго закона, дѣло, по коему рѣшеніе вошло въ окончательную законную силу, не можетъ быть вновь вчинаемо и обязательно лишь для тяжущихся сторонъ, въ отношеніи которыхъ оно было постановлено; но подобное окончательное рѣшеніе нисколько не обязательно для лицъ, неучаствовавшихъ въ томъ дѣлѣ, по коему оно послѣдовало. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 664, Доброхотова).

3) Искъ о какомъ-либо правѣ, предъявленный истцомъ въ размѣрѣ меньшемъ противъ того, въ какомъ требуемое право можетъ принадлежать ему по закону, послѣ постановленія судомъ по сему иску окончательнаго рѣшенія, долженъ почитаться этимъ рѣшеніемъ навсегда разрѣшеннымъ и никогда не можетъ быть между тѣми же сторонами и о томъ же предметѣ возобновленъ въ большемъ размѣрѣ противъ того, въ которомъ былъ уже отыскиваемъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 114, Рудаковой).

4) Послѣ рѣшенія дѣла о капиталѣ нельзя предъявить искъ о процентахъ на присужденный капиталъ со дня предъявленія о немъ иска. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 129, Аргентова).

5) Иски о капитальной суммѣ и о неустойкѣ по одному и тому же обязательству могутъ быть предъявлены раздѣльно. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1602, Асмакова).

6) Рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только въ отношеніи спорнаго предмета, отыскиваемаго и оспариваемаго тѣми же тя-

жущимся и *на томъ же основаніи;* а посему если рѣшеніемъ суда, вошедшемъ въ законную силу, истцу, основывавшему свое право на взысканіе съ отвѣтчика извѣстной суммы на закладномъ актѣ, было отказано, то такое рѣшеніе не лишаетъ его права предъявить къ тому же отвѣтчику и въ той же суммѣ новый искъ, на основаніи словеснаго обязательства отвѣтчика уплатить ту сумму. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 732, Шимаковскаго).

7) Если вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ истцу отказано во взысканіи имъ съ отвѣтчика цѣнности невозвращеннаго, согласно заключенному между ними условію, имущества, то такое рѣшеніе не лишаетъ истца права предъявить требованіе о возвратѣ самого спорнаго имущества, на основаніи того же условія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 261, Антюшина).

8) Окончательное судебное рѣшеніе объ отказѣ въ искѣ по заемному обязательству освобождаетъ должника отъ дальнѣйшихъ взысканій по обязательству.—Если по окончательному судебному рѣшенію въ искѣ по заемному обязательству отказано, по отсутствію на ономъ передаточной надписи заимодавца, то послѣдовавшее затѣмъ рѣшеніе суда о признаніи за истцомъ права на обязательство можетъ служить для него основаніемъ къ просьбѣ о пересмотрѣ перваго рѣшенія, но не къ предъявленію новаго по обязательству иска къ тому же отвѣтчику. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 972, Сальватори).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Исполнительное производство по разсчетамъ объ убыткахъ, доходахъ и издержкахъ.

896. Если судъ въ рѣшеніи своемъ признаетъ обвиненную сторону обязанною возвратить сторонѣ оправдавшей полученныя съ отчужденнаго имѣнія доходы, или вознаградить ее за убытки и судебныя издержки, или представить отчетъ по управленію дѣлами и имуществомъ, но не найдетъ возможнымъ опредѣлить самую сумму присуждаемаго взысканія, то оправдавшая сторона можетъ отыскивать сію сумму въ порядкѣ исполнительнаго производства, не теряя впрочемъ права предъявить искъ въ общемъ порядкѣ.

1) Статья 896, по точному ея смыслу, даетъ право оправдавшей сторонѣ, въ опредѣленныхъ случаяхъ, отыскивать убытки и издержки въ исполнительномъ порядкѣ, но не обязываетъ судъ въ рѣшеніи своемъ предоставлять ей это право. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 784, Пасынковой).

2) Дѣйствіе 896 ст. уст. гражд. суд. не можетъ быть распространяемо на иски объ убыткахъ, возникшіе изъ рѣшенія, состоявшагося въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 866, Даниловой).

3) По смыслу 896 ст., обращеніе дѣла къ исполнительному производству зависитъ вовсе не отъ того, опредѣлилъ ли истецъ сумму своихъ требованій или нѣтъ, а отъ признанной самимъ судомъ невозможности опредѣлить сумму присуждаемаго взысканія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 82, Воейковой).

4) Статья 896 уст. гражд. суд. можетъ быть примѣняема и мировыми судебными установленіями. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 628, Кулокова).

5) Статьи 896 и 902 уст. гр. суд. относятся къ правиламъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, предусматривая тотъ случай, когда судъ, признавъ за оправданною стороною право на взысканіе съ обвиненной стороны полученныхъ съ имѣнія доходовъ, или убытковъ, или судебныхъ издержекъ, не найдетъ возможнымъ опредѣлить самое количество присужденнаго взысканія и, для приведенія въ извѣстность этой суммы, назначитъ сторонамъ дополнительное въ исполнительномъ порядкѣ разбирательство. При такомъ дополнительномъ разбирательствѣ не допускаются требованія, не бывшія во время предшествовавшаго производства въ виду суда, присудившаго то право, изъ котораго означенныя требованія истекаютъ. Не могутъ они, за силою 898 и 895 ст. уст. гр. суд., быть и предметомъ новаго въ общемъ порядкѣ предъявляемаго иска, потому что въ этомъ случаѣ надлежало бы суду войти вновь въ разсмотрѣніе существа спора, уже разрѣшеннаго. Когда же окончательное судебное рѣшеніе само по себѣ установитъ между тяжущимися новыя отношенія, производящія для одной стороны право требовать вознагражденія отъ другой, то такое требованіе конечно можетъ служить основаніемъ къ предъявленію особаго, самостоятельнаго иска, потому что всякое право, изъ закоснаго отношенія истекающее, можетъ быть предметомъ гражданскаго спора (574 ст. ч. 1 т. X и 1 ст. уст. гр. суд.). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 830, Воронина).

6) Судъ, признавая по 896 ст. за истцомъ *право* на извѣстное требованіе, тѣмъ самымъ еще не предрѣшаетъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли истцу въ силу этого права присудить ту или другую *сумму*, но предоставляетъ истцу доказать сумму, дѣйствительно ему слѣдующую; а посему, если истецъ, при послѣдующемъ производствѣ, не доказалъ остающагося на отвѣтчикѣ долга въ извѣстной суммѣ, и вслѣдствіе этого судъ отказываетъ ему въ присужденіи какой-либо суммы, то это послѣднее рѣшеніе суда не нарушаетъ силы прежняго рѣшенія, признавшаго за истцомъ лишь право на извѣстное требованіе, независимо отъ суммы этого требованія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1250, Букье).

7) Оправданная по дѣлу сторона вправѣ отыскивать вознагражденіе за понесенные ею убытки съ обвиненной стороны въ исполнительномъ или въ общемъ порядкѣ въ томъ только случаѣ, когда самое право на вознагражденіе за убытки судомъ уже признано, т.-е. когда судебнымъ рѣшеніемъ признано, что оправ-

данная сторона *дѣйствительно* понесла какіе-либо убытки, но судъ не нашелъ возможнымъ опредѣлить самую сумму взысканія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 819, Вокера и Хрипунова).

8) Тяжущійся можетъ предъявить *вновь* искъ объ убыткахъ въ общемъ порядкѣ только въ томъ случаѣ, если судебнымъ рѣшеніемъ предоставлено ему право предъявить свое требованіе объ убыткахъ въ исполнительномъ порядкѣ, почему, отказывая вовсе тяжущемуся въ искѣ, судъ не можетъ предоставить ему права на новый искъ по тому же предмету въ общемъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 819, Вокера и Хрипунова).

897. Къ исполнительному порядку примѣняются общія правила гражданскаго судопроизводства, съ изъятіями, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ установленными.

898. Прошеніе о взысканіи убытковъ, доходовъ и судебныхъ издержекъ подается въ тотъ окружной судъ, въ которомъ производилось дѣло по главному иску.

1) Статьи 898 и 899 уст. гражд. суд. относятся только къ случаямъ, означеннымъ въ 896 ст. сего же устава, именно когда, при производствѣ дѣла *по уставу 1864 года*, а не по прежнему порядку, будетъ за одною изъ сторонъ признано право на полученіе доходовъ или вознагражденія за убытки и судебныя издержки, но судъ не найдетъ возможнымъ опредѣлить самую сумму присужденнаго взысканія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 374, Якушева).

2) Статья 898 относится до тѣхъ только случаевъ, когда взысканіе судебныхъ издержекъ производится въ порядкѣ исполнительнаго производства; но когда искъ начатъ на основаніи 921 ст. уст. гражд. суд. общимъ порядкомъ, то подсудность иска разрѣшается общими правилами, т.-е. цѣною иска. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 255, Мухина).

899. Сроки для подачи прошенія полагаются: о взысканіи убытковъ и доходовъ, или объ истребованіи отчетности — *трехмѣсячный* со дня вступленія рѣшенія въ законную силу, а для взысканія судебныхъ издержекъ—*двухнедѣльный* со дня объявленія резолюціи суда по дѣлу.

Сроки, установленные въ 899 и 921 ст. уст. гражд. суд., для взысканія судебныхъ издержекъ по производству дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 года, не могутъ быть примѣняемы къ искамъ объ издержкахъ производства въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 100, Кузнецова).

900. Въ прошеніи долженъ быть сдѣланъ разсчетъ отыскиваемой суммы, за исключеніемъ дѣлъ о взысканіи доходовъ и объ истребованіи отчетности; подѣламъ сего рода взыскатель можетъ, не означая отыскиваемой суммы, просить судъ объ истребованіи отъ отвѣтчика отчета.

1) Если тяжущійся, по предоставленному ему праву, отыскиваетъ съ противника убытки въ исполнительномъ порядкѣ, и въ исковомъ прошеніи указываетъ общую цифру оныхъ, приводя и

основанія, но не опредѣляетъ, какую именно сумму онъ отыскиваетъ по каждому основанію отдѣльно, то это обстоятельство не можетъ служить для суда препятствіемъ къ обсужденію правильности искового требованія и къ производству, во исполненіе просьбы истца, осмотра и изслѣдованія черезъ свѣдущихъ людей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875, № 990, Лансере).

2) Законъ не требуетъ, чтобы истецъ, предъявляющій искъ объ убыткахъ въ исполнительномъ порядкѣ, сдѣлалъ подробный разсчетъ онымъ въ самомъ исковомъ прошеніи; онъ можетъ быть приложенъ при прошеніи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 422, Лоренцевича).

901. По принятіи прошенія о взысканіи убытковъ или судебныхъ издержекъ, предсѣдатель суда дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика, назначая ему на явку *двухнедѣльный* срокъ, съ присовокупленіемъ срока поверстнаго.

902. Требованія о такихъ убыткахъ, о коихъ не было заявлено въ теченіе предшествовавшаго производства, не допускаются.

Выраженное въ ст. 902 уст. гражд. суд. законоположеніе, относящееся исключительно до порядка взысканія убытковъ, не относится до дѣлъ о взысканіи судебныхъ издержекъ, по неизвѣстности, до воспослѣдованія окончательнаго рѣшенія по существу, ни ихъ количества, ни того, на кого изъ тяжущихся они упадутъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 192, Соколова).

903. По дѣламъ о взысканіи доходовъ судъ назначаетъ отвѣтчику срокъ отъ *одного* до *трехъ мѣсяцевъ*, въ теченіе коего онъ обязанъ представить въ судъ разсчетъ всѣмъ полученнымъ съ имѣнія доходамъ и употребленнымъ на него расходамъ за все то время, за которое положено по рѣшенію суда взыскать доходы. Тотъ же срокъ назначается и по дѣламъ объ истребованіи отчетности по управленію дѣлами или имуществомъ.

904. По полученіи отвѣта или по истеченіи срока на явку сторонъ, назначается день для разсмотрѣнія ихъ объясненій и повѣрки ими, подъ наблюденіемъ члена-докладчика, статей разсчета и приложенныхъ къ нему документовъ.

905. Всѣ замѣчанія, объясненія и возраженія сторонъ представляются тяжущимися въ особыхъ запискахъ, или отмѣчаются, по усмотрѣнію члена-докладчика, въ повѣрочномъ протоколѣ.

906. Членъ-докладчикъ можетъ продолжать дальнѣйшія разъясненія, назначая новые сроки для явки, доколѣ всѣ статьи разсчета вполнѣ не разъяснятся; но сторона, почитающая безполезнымъ дальнѣйшее продолженіе объясненій, назначенное членомъ-докладчикомъ, имѣетъ право просить судъ о прекращеніи объяснительнаго производства.

907. По заключеніи объяснительнаго производства, назначается засѣданіе суда для разсмотрѣнія дѣла; въ этомъ засѣданіи членъ суда, производившій повѣрку, представляетъ докладъ съ изложеніемъ своихъ выводовъ изъ разсчетовъ. Затѣмъ стороны, буде находятся налицо, представляютъ суду свои объясненія.

908. Въ засѣданіи суда допускается представленіе только тѣхъ доказательствъ, которыя были въ виду, или на которыя сдѣлана была ссылка во время объяснительнаго производства. Стороны не имѣютъ права просить объ отсрочкѣ засѣданія для представленія новыхъ доказательствъ.

Правило ст. 908 примѣняется одинаково какъ въ первой, такъ и въ апелляціонной инстанціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. сентября 22, д. Горловой).

909. Неявка отвѣтчика въ означенный въ статьяхъ 901 и 903 срокъ не останавливаетъ повѣрки разсчетовъ. Постановленное за тѣмъ рѣшеніе не почитается заочнымъ и отзывъ на оное не допускается, развѣ бы отвѣтчикъ просилъ, въ установленный статьею 727 срокъ, о новомъ разсмотрѣніи разсчета и доказалъ, что повѣстка о вызовѣ вовсе не была ему доставлена.

910. Отвѣтчикъ, явившійся послѣ срока, назначеннаго на явку, но до дня засѣданія, допускается къ объясненіямъ на общемъ основаніи.

911. Въ случаѣ неявки отвѣтчика, обязаннаго къ представленію разсчета или отчетности, взыскатель можетъ представить суду приблизительный разсчетъ суммамъ, которыя онъ признаетъ подлежащими взысканію. Къ участію въ повѣркѣ сего разсчета отвѣтчикъ допускается въ такомъ только случаѣ, когда онъ вмѣстѣ съ тѣмъ представитъ и требуемые отъ него разсчетъ или отчетность.

912. Отвѣтчику предоставляется, до перваго засѣданія, представить суду сумму, какую онъ считаетъ по совѣсти достаточною къ полному удовлетворенію взыскателя, или вѣрное обезпеченіе на оную.

913. Если взыскатель признаетъ предложенную сумму недостаточною для своего удовлетворенія, а впослѣдствіи, по рѣшенію суда, ему присуждено будетъ не болѣе того, что предлагалъ отвѣтчикъ, то на взыскателя обращаются всѣ издержки исполнительнаго производства.

914. Въ указанномъ въ статьѣ 911 случаѣ судъ опредѣляетъ по своему соображенію сумму, подлежащую взысканію съ неявившагося отвѣтчика, не выше однакоже означенной взыскателемъ, и можетъ, по просьбѣ истца, принять мѣры обезпеченія сей суммы или постановить о предварительномъ исполненіи рѣшенія.

915. Приведеніе рѣшенія въ исполненіе останавливается, если отвѣтчикъ, явясь въ теченіе *шести* со дня предъявленія повѣстки объ исполненіи рѣшенія, представитъ разсчетъ или отчетность и потребуетъ разсмотрѣнія ихъ судомъ. Въ семъ случаѣ первоначальное рѣшеніе суда признается недѣйствительнымъ, и въ новомъ рѣшеніи сумма взысканія можетъ быть присуждена и свыше той, какая означена въ первомъ.

916. При прошеніи о взысканіи судебныхъ издержекъ взыскатель долженъ представить въ судъ подробный разсчетъ судебныхъ издержекъ, понесенныхъ въ теченіе предшествовавшаго производства.

917. Въ удостовѣреніе понесенныхъ судебныхъ издержекъ при разсчетѣ представляются росписки и другіе акты, или дѣлаются ссылки на акты производства.

918. Въ разсчетѣ, составленномъ по исполненію рѣшенія о распредѣленіи судебныхъ издержекъ между тяжущимися, должно быть объяснено, въ какой мѣрѣ и по какимъ статьямъ проситель полагаетъ произвесть это распредѣленіе.

919. Послѣ повѣрки составляется членомъ суда общій счетъ судебнымъ издержкамъ, съ соображеніемъ, въ случаѣ надобности, о распредѣленіи оныхъ.

920. Исполненіе опредѣленія суда о взысканіи судебныхъ издержекъ пріостанавливается, если пріостановлено исполненіе по тому рѣшенію, вслѣдствіе коего производился разсчетъ.

921. Оправданная сторона, не отыскивавшая судебныхъ издержекъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, можетъ искать ихъ общимъ порядкомъ въ теченіе *шести мѣсяцевъ* со времени вступленія въ законную силу рѣшенія.

1) Опредѣленный въ 921 ст. шестимѣсячный срокъ исчисляется, по дѣламъ рѣшеннымъ судебною палатою въ качествѣ апелляціонной инстанціи, со дня провозглашенія резолюціи ея, а не со дня изготовленія рѣшенія палаты въ окончательной формѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 296, Шпеура).

2) Шестимѣсячный срокъ для взысканія судебныхъ издержекъ по дѣлу, по которому на рѣшеніе суда первой степени не было принесено апелляціи, исчисляется со дня истеченія апелляціоннаго срока. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1492, Яковлева).

3) Оправданная сторона, неотыскивавшая *вознагражденія за веденіе дѣла* въ порядкѣ исполнительнаго производства, можетъ предъявить о такомъ вознагражденіи искъ въ общемъ порядкѣ, лишь въ предѣлахъ срока, опредѣленнаго 921 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 320, Почобута).

4) Тяжущійся, которому, за пропускомъ 2-хъ-недѣльнаго срока (ст. 899), отказано въ искѣ о судебныхъ издержкахъ въ исполнительномъ порядкѣ, вправѣ предъявить этотъ искъ въ общемъ порядкѣ въ предѣлахъ шестимѣсячнаго срока. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. декабря 21, опек. Батурина).

922. Въ рѣшеніяхъ суда, постановляемыхъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, должно быть съ точностію означено, съ кого изъ тяжущихся и въ какомъ именно количествѣ подлежатъ ко взысканію издержки исполнительнаго производства.

923. Апелляціонныя жалобы на рѣшенія суда, постановленныя въ порядкѣ исполнительнаго производства, приносятся въ *мѣсячный* срокъ.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Общія правила исполненія судебныхъ рѣшеній.

924. Исполненію подлежатъ судебныя рѣшенія, вошедшія въ законную силу, или обращенныя къ предварительному исполненію.

Если рѣшеніе суда первой степени обжаловано не во всемъ объемѣ, а только въ части, то судъ вправѣ на приведеніе въ исполненіе необжалованной части рѣшенія выдать исполнительный листъ, если приведеніе ея въ исполненіе возможно отдѣльно отъ той части рѣшенія, на которую принесена апелляція. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 832, Афанасьева).

925. Рѣшенія судебныхъ установленій обращаются къ исполненію не иначе, какъ по желанію взыскателя, и судебныя установленія не обязаны наблюдать за приведеніемъ ихъ въ исполненіе.

926. Желающій привести рѣшеніе въ исполненіе долженъ обратиться въ судъ, постановившій рѣшеніе, съ словесною или письменною просьбою о выдачѣ ему исполнительнаго листа.

1) Лицо, на имя котораго выданъ судомъ исполнительный листъ, вправѣ передать оный по надписи другому, если присужденное взысканіе или исполненіе, по свойству своему, можетъ быть отчуждено безъ согласія другой, бывшей въ спорѣ, стороны и безъ совершенія какого-либо требуемаго закономъ акта (купчей крѣпости и проч.).—Вслѣдствіе сего, допускается передача исполнительнаго листа на взысканіе, присужденное по заемному обязательству (ст. 2058 т. X ч. 1). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 405, Непринцова).

2) Фактъ нахожденія исполнительнаго листа въ рукахъ должника, какъ самъ по себѣ, такъ и по примѣненію законовъ о заемныхъ обязательствахъ (2050, 2052—2054 ст. зак. гражд.), предполагаетъ окончаніе разсчетовъ между должникомъ и взыскателемъ; посему послѣдній, утверждающій, что исполнительный листъ перешолъ къ должнику незаконнымъ способомъ, обязанъ доказать это обстоятельство. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. января 28, Мильштейна).

927. Исполнительный листъ составляется по приложенной къ сей статьѣ формѣ, съ означеніемъ основанія, вслѣдствіе коего рѣшеніе подлежитъ исполненію.

928. Исполнительный листъ подписывается предсѣдателемъ суда и скрѣпляется секретаремъ по листамъ; къ нему прилагается печать суда.

929. Исполнительный листъ выдается въ одномъ лишь экземплярѣ; но по рѣшенію о передачѣ натурою нѣсколькихъ имуществъ, дозволяется выдавать особый исполнительный листъ на каждое изъ сихъ имѣній, съ точнымъ означеніемъ на какое именно.

930. По рѣшенію, состоявшемуся въ пользу нѣсколькихъ лицъ, выдается, по просьбѣ ихъ, или одинъ исполнительный листъ, или же каждому особый исполнительный листъ, съ указаніемъ въ какой именно части рѣшеніе должно быть приведено въ исполненіе въ пользу получившаго сей листъ.

931. По рѣшенію, состоявшемуся противъ нѣсколькихъ лицъ, сторонѣ, въ пользу коей оно состоялось, выдается, по просьбѣ ея, одинъ или нѣсколько исполнительныхъ листовъ, по числу отвѣтчиковъ, съ ука-

заніемъ въ какой именно части рѣшеніе должно быть приведено въ исполненіе относительно каждаго изъ нихъ.

932. Взамѣнъ потерлиннаго, похищеннаго или истребленнаго подлиннаго исполнительнаго листа выдается его копія, но не иначе, какъ по опредѣленію суда, постановленному по вызовѣ противной стороны, и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку. На копіи исполнительнаго листа отмѣчается, что она выдана взамѣнъ первоначальнаго исполнительнаго листа.

Въ ст. 932 уст. гражд. суд. указанъ порядокъ замѣны исполнительнаго листа, не исполненнаго еще, на случай утраты, похищенія или истребленія онаго. Если такой исполнительный листъ, не возвращенный еще въ судъ, на основаніи 957 ст. уст. гражд. суд., съ выдачею лицу, противъ котораго рѣшеніе исполнялось, подлежащей росписки, почему-либо налицо не находится, то по ходатайству лица, по просьбѣ котораго тотъ листъ выданъ, обсужденію суда можетъ подлежать вопросъ о замѣнѣ утраченнаго листа другимъ, но и этотъ вопросъ подлежитъ разрѣшенію не иначе, какъ по выслушаніи объясненія того лица, противу котораго рѣшеніе приводится въ исполненіе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 558, Іудиной).

933. Способы исполненія рѣшенія состоятъ:

1) въ передачѣ имѣнія натурою лицу, коему оно присуждено;

2) въ обращеніи взысканія на движимое имущество должника;

3) въ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе должника.

934. Взыскатель имѣетъ право просить судъ о разрѣшеніи ему произвести на счетъ отвѣтчика тѣ дѣйствія или работы, которыя не будутъ совершены симъ послѣднимъ въ назначенный судомъ срокъ.

Сумма вознагражденія, которую взыскатель имѣетъ право требовать съ отвѣтчика за произведенное, по неисправности его, на его счетъ работы, не можетъ быть ограничена лишь тою цифрою, за которую отвѣтчикъ обязался, по договору, произвести работы, а должна быть опредѣлена судомъ, по дѣйствительнымъ со стороны взыскателя понесеннымъ и имъ доказаннымъ расходамъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 712, Домрачева).

935. Избраніе одного или нѣсколькихъ способовъ приведенія рѣшенія въ исполненіе предоставляется взыскателю.

1) Наложеніе ареста на имущество должника въ обезпеченіе иска одного кредитора не лишаетъ другихъ кредиторовъ права требовать себѣ удовлетворенія изъ того же имущества, и принятіе имущества обезпеченіемъ иска одного кредитора не дастъ ему права на преимущественное его передъ другими кредиторами удовлетвореніе изъ того имущества (ср. ст. 1079, 1080 и 1215 уст.). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 421, Владимірскаго).

2) Избраніе способа приведенія въ исполненіе рѣшенія предоставлено взыскателю, а потому мировой судья, разсрочивъ по предоставленному ему 136 ст. праву платежъ присужденнаго взысканія, не имѣетъ права указывать на самый способъ (напр. пла-

тежъ присужденной суммы по частямъ по времени получаемаго жалованья) приведенія рѣшенія въ исполненіе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1424, Вологодской).

936. Взысканіе можетъ быть обращено одновременно на нѣсколько имуществъ, принадлежащихъ отвѣтчику, въ такомъ только случаѣ, когда стоимостью одного изъ нихъ не покрывается вполнѣ сумма взысканія.

937. Всѣ дѣйствія по исполненію рѣшенія возлагаются на судебныхъ приставовъ того судебнаго округа, въ коемъ дѣйствія сіи должны быть совершены.

938. Исполнительный листъ представляется взыскателемъ, для назначенія судебнаго пристава, предсѣдателю того окружнаго суда, въ вѣдомствѣ котораго рѣшеніе подлежитъ исполненію.

939. Съ назначеніемъ судебнаго пристава, предсѣдатель суда передаетъ исполнительный листъ приставу или же тяжущемуся, для передачи приставу.

940. Приставъ, приступивъ къ исполненію, объ избранномъ взыскателемъ способѣ доноситъ предсѣдателю суда. Равнымъ образомъ онъ доноситъ ему о всѣхъ отсрочкахъ по исполненію рѣшенія.

941. Судебный приставъ обязанъ, по требованію лица, противъ кого рѣшеніе приводится въ исполненіе, предъявлять ему подлинный исполнительный листъ.

942. Приступая къ исполненію рѣшенія однимъ изъ указанныхъ въ статьѣ 933 способовъ, или переходя отъ одного способа къ другому, судебный приставъ сообщаетъ отвѣтчику лично или, по мѣсту его пребыванія, повѣстку объ исполненіи, по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 282—289.

Порядокъ доставленія повѣстки судебнымъ приставомъ отвѣтчику какъ при производствѣ до слушанія дѣла, такъ и послѣ рѣшенія онаго, т.-е. при приведеніи въ исполненіе рѣшенія, одинъ и тотъ же, и отвѣтчикъ, который, по полученіи повѣстки объ исполненіи рѣшенія, не укажетъ избранное имъ мѣстопребываніе, подвергается тѣмъ же послѣдствіямъ, какъ и отвѣтчикъ, неисполнившій правило 310 ст. по полученіи вызова къ суду, т.-е. всѣ бумаги и повѣстки на имя такого отвѣтчика оставляются въ канцеляріи подлежащаго суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1524 Шагаева).

943. Повѣстка объ исполненіи должна заключать въ себѣ:

1) означеніе рѣшенія, подлежащаго исполненію;

2) званіе, имя и фамилію взыскателя и избранное имъ въ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе, мѣсто пребыванія;

3) предвареніе отвѣтчика, что если онъ не исполнитъ рѣшенія добровольно, то, по истеченіи назначеннаго въ повѣсткѣ срока, будетъ приступлено къ понудительному исполненію *такимъ-то способомъ*.

944. Отвѣтчикъ, по полученіи повѣстки объ исполненіи, обязанъ означить, на другомъ экземплярѣ повѣстки или въ особой подпискѣ, из-

бранное имъ мѣсто пребыванія въ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе.

945. Если взыскатель или отвѣтчикъ не укажутъ, на основаніи статей 943 и 944, избраннаго ими мѣста, куда всѣ бумаги и повѣстки должны быть имъ доставляемы, или не увѣдомятъ о перемѣнѣ онаго, то онѣ оставляются въ канцеляріи мѣстнаго окружнаго суда или мироваго съѣзда, смотря по тому, чье рѣшеніе приводится въ исполненіе.

946. Какъ взыскателю, такъ и отвѣтчику предоставляется приглашать, для бытности при всѣхъ дѣйствіяхъ по исполненію, свидѣтелей, не болѣе двухъ съ каждой стороны. Свидѣтели эти не получаютъ вознагражденія.

947. Неприбытіе свидѣтелей не останавливаетъ дѣйствій пристава по исполненію.

948. Взыскатель имѣетъ право указать способъ взысканія, и если указанія его не будутъ уважены приставомъ, требовать, чтобы о томъ было записано въ журналѣ.

949. Взыскатель можетъ присутствовать при дѣйствіяхъ судебнаго пристава по исполненію рѣшенія, но не долженъ вмѣшиваться въ самое исполненіе и не вправѣ дѣлать какія-либо отъ себя распоряженія, которыя принадлежатъ къ кругу дѣйствій пристава.

950. Судебный приставъ обязанъ записывать всѣ свои дѣйствія по исполненію рѣшенія въ особый журналъ, въ коемъ должны быть означены:

1) имя и фамилія пристава и судъ, при которомъ онъ состоитъ;

2) резолюція суда, приводимая въ исполненіе и время полученія приставомъ исполнительнаго листа;

3) имена, отчества, фамиліи и званія какъ взыскателя, такъ и лица, противъ котораго рѣшеніе приводится въ исполненіе, и бывшихъ при исполненіи свидѣтелей;

4) годъ, мѣсяцъ, число и часъ, когда приступлено къ исполненію рѣшенія;

5) мѣсто, въ коемъ оно приводится въ исполненіе;

6) точное описаніе всѣхъ предпринятыхъ при исполненіи дѣйствій и день совершенія каждаго изъ нихъ, а равно означеніе отсрочекъ и пріостановленія исполненія;

7) количество взысканной суммы или время передачи имущества;

8) сумма, причитающаяся судебному приставу въ вознагражденіе.

951. По требованію лица, противъ котораго рѣшеніе приводится въ исполненіе, и того, по чьей просьбѣ оно исполняется, приставъ обязанъ выдавать, за установленную плату, засвидѣтельсвованныя выписки изъ этого журнала.

Законъ не налагаетъ на тяжущихся непремѣнной обязанности требовать отъ судебнаго пристава объ уплатѣ ему присуждаемаго взысканія выписи изъ его журнала и въ случаѣ неисполненія сего нести послѣдствія утраты судебнымъ приставомъ взысканныхъ денегъ; доказательствомъ такой уплаты можетъ служить и выданная приставомъ квитанція или росписка въ при-

емѣ денегъ (ст. 957). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 578, Солодовниковой).

952. Судебный приставъ не вправѣ отлагать исполненіе переданнаго ему рѣшенія, а тѣмъ менѣе прекратить или пріостановить дѣйствія по начатому уже исполненію, развѣ бы на это послѣдовало опредѣленіе суда или особое, на письмѣ изъявленное, согласіе взыскателя, или когда должникъ представитъ засвидѣтельствованную полиціею, нотаріусомъ или мировымъ судьею росписку взыскателя въ томъ, что присужденная по рѣшенію сумма ему уже уплачена.

При производствѣ взысканія по исполнительному листу, свидѣтельскія показанія не могутъ быть приняты за доказательство того, что взыскиваемая сумма уже прежде уплачена должникомъ взыскателю. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 138, Васильева).

953. За упущенія при исполненіи рѣшеній, судебный приставъ сверхъ взысканій, вообще за упущеніе по должности въ законѣ опредѣленныхъ, подвергается, по опредѣленію суда, взысканію капитала, процентовъ и другихъ издержекъ, когда доказано будетъ, что отъ упущенія его послѣдовало сокрытіе имущества или самого отвѣтчика, подлежавшаго, по опредѣленію суда, личному задержанію.

954. Судебный приставъ выдаетъ полученныя имъ при исполненіи рѣшенія въ пользу взыскателя деньги подъ его росписку; но если эти деньги не могутъ быть переданы взыскателю, то онѣ представляются въ судъ, при коемъ приставъ состоитъ.

955. При одновременномъ взысканіи по нѣсколькимъ исполнительнымъ листамъ съ одного и того же лица, взысканная или вырученная чрезъ продажу его имущества сумма распредѣляется судебнымъ приставомъ между кредиторами, а остатокъ возвращается должнику.

956. Въ случаѣ недостатка взысканной суммы для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій, судебный приставъ представляетъ ее въ мѣстный окружной судъ, который, относительно порядка распредѣленія взысканной суммы, поступаетъ на основаніи статей 1214—1222.

957. О приведеніи рѣшенія въ исполненіе приставъ отмѣчаетъ на исполнительномъ листѣ, и, по исполненіи рѣшенія, представляетъ означенный листъ въ судъ, которымъ онъ былъ выданъ, а лицу, противъ коего рѣшеніе исполнялось, выдаетъ надлежащую росписку.

1) Отмѣтка пристава на исполнительномъ листѣ о приведеніи рѣшенія въ исполненіе установлена закономъ для удобства повѣркѣ дѣйствій пристава судомъ, которому онъ подчиненъ, а не для огражденія лица, противъ котораго рѣшеніе постановлено. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 578, Солодовниковой).

2) Росписка, которую судебный приставъ, по ст. 957, выдаетъ лицу, противъ котораго постановлено рѣшеніе, соотвѣтствуетъ той квитанціи, которая, согласно 2055 ст. т. X ч. 1, выдается судебнымъ мѣстомъ должнику въ принятіи отъ него платежа за отсутствіемъ заимодавца, и слѣдовательно вполнѣ замѣняетъ росписку самого взыскателя, доколѣ подложность ея не будетъ до-

доказана особымъ для сего порядкомъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 578, Солодовниковой).

3) Ст. 957, опредѣляя порядокъ взысканія по исполнительнымъ листамъ черезъ судебнаго пристава, не запрещаетъ взыскателю и должнику дѣлать между собою разсчеты и по выдачѣ исполнительнаго листа добропольно, помимо судебнаго пристава. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. января 28, д. Мильштейна).

958. Всѣ расходы по исполненію, въ томъ числѣ и вознагражденіе, слѣдующее судебному приставу, взыскиваются съ того лица, противъ котораго рѣшеніе приводилось въ исполненіе.

959. Въ случаѣ смерти должника во время исполненія рѣшенія, исполненіе останавливается до назначенія опекуна, или до утвержденія наслѣдниковъ къ имуществу умершаго, развѣ бы судъ, по просьбѣ взыскателя, распорядился продолженіемъ исполненія; но публичная продажа имѣнія, о коей были сдѣланы установленнымъ порядкомъ публикаціи, ни въ какомъ случаѣ не отлагается.

960. О немедленномъ назначеніи къ имуществу опекуна взыскателю предоставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, независимо отъ ходатайства по этому предмету наслѣдниковъ умершаго.

961. Если при жизни должника не было приступлено къ исполненію рѣшенія, то къ оному приступается не прежде, какъ по посылкѣ назначенному надъ имѣніемъ его опекуну или утвержденнымъ къ сему имѣнію наслѣдникамъ повѣстки объ исполненіи.

962. Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшенія, подлежатъ разсмотрѣнію суда, въ округѣ коего исполняется рѣшеніе.

1) Приведенное въ 962 ст. правило относительно подачи жалобы на неправильное исполненіе рѣшенія и всѣ споры по исполненію имѣетъ въ виду судъ *первой степени*, въ округѣ котораго исполняется рѣшеніе. (Рѣш. гр. кас. деп. 1873 г. № 1146, Парукова).

2) Если по отношенію къ движимому имуществу, описанному по случаю смерти лица, кто-либо заявляетъ, что описанное имущество принадлежитъ ему и не было собственностью лица умершаго, то судъ обязанъ прежде всего привести въ извѣстность, въ чьемъ дѣйствительно владѣніи находилось въ моментъ смерти охраненное имущество, а не предоставлять заявившему на описное свои права предъявить искъ въ порядкѣ, указанномъ 1092 ст. уст. (Рѣш. гр. кас. деп. 1873 № 1386, Загребниковой).

3) Если при исполненіи рѣшенія, состоявшагося по дѣлу между двумя лицами, взысканіе, по какимъ бы то ни было причинамъ, обращается на имущество третьяго лица, но находящееся во владѣніи должника, то третье лицо хотя и можетъ обжаловать такое дѣйствіе на общемъ основаніи, порядкомъ, указаннымъ въ 962, 963, 965—967 уст. гражд. суд., но и не лишается права предъявить особый искъ, если признаетъ это для себя болѣе удобнымъ или же пропуститъ срокъ, установленный въ 963 ст. для обжалованія

неправильнаго исполненія рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1240, Давыдовой).

4) Употребленное въ 962 ст. слово „округъ“ не имѣетъ другаго значенія, кромѣ округа общаго судебнаго мѣста, и какъ видно изъ 966 и 967 ст., именно окружнаго суда; значеніе это не зависитъ отъ того, кѣмъ исполняется судебное рѣшеніе, судебнымъ ли приставомъ, полиціею, или же мировымъ судьею по 1435 ст.; а посему при вводѣ во владѣніе мировымъ судьею, по исполнительному листу окружнаго суда, жалобы на неправильное исполненіе рѣшенія и всѣ споры по сему исполненію подлежатъ разсмотрѣнію того окружнаго суда, въ округѣ котораго исполненіе производится; жалобы же на личныя дѣйствія мировыхъ судей при вводѣ во владѣніе, а равно и на медленность ихъ должны быть приносимы мировымъ съѣздамъ, какъ учрежденіямъ, коимъ порученъ ближайшій надзоръ за мировыми судьями. (Рѣш. гр. кас. деп. 1873 г. № 1411, управл. акцизными сборами Таврической губ.).

963. Споры и жалобы, заявляемые по прошествіи *двухъ недѣль* со времени исполненія оспариваемыхъ дѣйствій, оставляются безъ разсмотрѣнія.

Статья 963 относится до обжалованія въ частномъ порядкѣ дѣйствій судебныхъ приставовъ по исполненію рѣшеній; а потому примѣненіе указаннаго въ ней срока къ тому случаю, когда проситель, руководствуясь 1092 статьею, отыскиваетъ принадлежащее ему имущество въ исковомъ порядкѣ, составляетъ нарушеніе 963 ст., такъ какъ для предъявленія исковъ по 1092 ст. не установлено никакихъ ограничительныхъ сроковъ, кромѣ общаго срока земской давности. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1603, Воронина).

964. Споры, касающіеся толкованія приводимаго въ исполненіе рѣшенія, подлежатъ разсмотрѣнію суда, постановившаго рѣшеніе.

1) По смыслу этой статьи, право толкованія рѣшеній, приводимыхъ въ исполненіе, есть принадлежность *суда*, постановившаго рѣшеніе, изъ какого бы личнаго состава онъ ни былъ, а не *судей*, участвовавшихъ въ сужденіи дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 125, Шумлянскаго).

2) Толкованіе рѣшенія, въ случаѣ спора при приведеніи онаго въ исполненіе, принадлежитъ суду, постановившему рѣшеніе; но этимъ не отнимается право у другаго суда, на разрѣшеніе котораго предъявленъ самостоятельный искъ хотя и основанный на томъ рѣшеніи, сдѣлать оцѣнку онаго, какъ и всякаго другаго представленнаго тяжущимися доказательства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 146, Бахметева).

965. Объявленіе спора или подача жалобы не останавливаютъ дѣйствій пристава по исполненію, развѣ бы о пріостановленіи ихъ послѣдовало опредѣленіе суда.

966. Споры и жалобы по исполненію рѣшеній разрѣшаются въ сокращенномъ порядкѣ, по сообщеніи противной сторонѣ копіи прошенія и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку.

1) Споры, касающіеся толкованія рѣшенія, не могутъ служить поводомъ къ возбужденію новаго иска о томъ же предметѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, а подлежатъ разсмотрѣнію суда, постановившаго рѣшеніе, въ порядкѣ указанномъ 966 ст. устава. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г., февраля 13, Седлецкаго).

2) Дѣла по спорамъ и жалобамъ, возникающимъ при исполненіи рѣшеній, должны разсматриваться въ судебныхъ, а не въ распорядительныхъ засѣданіяхъ суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 877, Смирнова).

3) Судъ при разрѣшеніи представленія подвѣдомственнаго ему судебнаго пристава о встрѣченномъ имъ затрудненіи въ способѣ приведенія рѣшенія въ исполненіе не обязанъ предварительно извѣщать стороны о содержаніи означеннаго представленія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 210, Максимова).

967. Подача жалобы на опредѣленіе суда, послѣдовавшее на основаніи предшедшей (966) статьи, не останавливаетъ приведеніе сего опредѣленія въ исполненіе, развѣ бы о томъ послѣдовало опредѣленіе высшаго суда.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ обращеніи взысканія на движимое имущество.

Отдѣленіе первое.

Арестъ движимаго имущества.

968. При обращеніи взысканія на движимое имущество, въ повѣсткѣ объ исполненіи означается имущество, подлежащее аресту, и срокъ, по истеченіи коего будетъ приступлено къ аресту, т.-е. къ описи указаннаго имущества и принятію мѣръ къ его охраненію.

Изъ соображенія статей 913, 968 и 959 уст. гр. суд. видно, что посылка повѣстки объ обращеніи взысканія на движимое имущество *не равносильна* наложенію ареста или секвестра, и хотя со времени полученія повѣстки должникъ обязанъ имѣть въ виду, что на него обращено взысканіе, по распоряженіе его имуществомъ, на которое, не смотря на правило, изложенное въ ст. 969, одновременно съ посылкою повѣстки ареста не наложено, не можетъ быть ограничено, пока таковое распоряженіе не послѣдуетъ.—Въ 1095—1097 ст. уст. гражд. суд., относящихся къ обращенію взысканія на недвижимое имѣніе, посылка повѣстки имѣетъ иное значеніе, ибо со времени полученія оной, должнику воспрещается, подъ опасеніемъ личной или имуще-

ственной отвѣтственности, отчуждать имѣніе, за исключеніемъ случая, въ ст. 1098 указаннаго. Полученіе повѣстки объ обращеніи взысканія на недвижимое имущество влечетъ за собою такое послѣдствіе именно потому, что по 1096 ст., вмѣстѣ съ посылкою должнику повѣстки объ исполненіи, на указанное кредиторомъ имѣніе налагается запрещеніе, т.-е. принимается именно та мѣра, которая при обращеніи взысканія на движимость выражается арестомъ, наложеніе котораго, по смыслу 968 и 969 ст. уст. гражд. суд., не связано неразрывно съ посылкою повѣстки. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 983, Хрусталева).

969. Къ аресту имущества, состоящаго въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится должникъ, можетъ быть приступлено одновременно съ предъявленіемъ ему повѣстки объ исполненіи.

970. На явку отсутствующаго должника къ аресту его имущества назначается *семидневный* срокъ со дня врученія повѣстки, съ присоединеніемъ срока поверстнаго.

971. Изъ правила, означеннаго въ предшедшей (970) статьѣ, допускается изъятіе, когда арестуемое имущество подвержено скорой порчѣ, или когда есть опасеніе, что оно можетъ быть скрыто. Въ первомъ случаѣ къ аресту и продажѣ имущества, а во второмъ къ опечатанію онаго, приступается, по просьбѣ взыскателя, немедленно, не ожидая истеченія срока, установленнаго на явку должника.

972. Арестъ производится въ присутствіи должника, взыскателя и приглашенныхъ ими свидѣтелей; впрочемъ, неявка кого-либо изъ нихъ ареста не останавливаетъ.

973. Не подвергаются аресту ни въ какомъ случаѣ:

1) ежедневно носимое платье, необходимое по времени года;

2) бѣлье и посуда въ той мѣрѣ, въ какой онѣ необходимы должнику и семейству его для ежедневнаго употребленія;

3) постели ихъ и кровати;

4) находящіеся въ домѣ жизненные припасы и дрова, въ количествѣ, нужномъ на содержаніе дома въ теченіе одного мѣсяца;

5) покупы, неимѣющія ни ризъ, ни цѣнныхъ украшеній;

6) принадлежащія должнику семейныя и другія бумаги, за исключеніемъ долговыхъ обязательствъ, акцій, облигацій и тому подобныхъ процентныхъ бумагъ;

7) необходимая форменная одежда лицъ, состоящихъ въ дѣйствительной службѣ;

8) форменная одежда, штатное вооруженіе и строевыя лошади лицъ служилаго состава казачьихъ войскъ;

9) движимость, признаваемая, по законамъ гражданскимъ, принадлежностію недвижимыхъ имуществъ;

10) движимость крестьянъ, признаваемая необходимою въ крестьянскомъ хозяйствѣ (ср. особ. прил. къ зак. сост.).

974. Могутъ подлежать аресту только за неимѣніемъ другаго имущества:

1) земледѣльческія орудія, машины, инструменты и всякаго рода снаряды, составляющіе хозяйство имѣнія;
2) рабочій и домашній скотъ;
3) запасы зернового хлѣба, сѣна, соломы и другихъ произрастеній земли, необходимые для наступающаго посѣва и содержанія людей и рабочаго скота въ имѣніи впредь до новаго урожая;
4) книги, инструменты и снаряды, необходимые должнику въ ежедневныхъ по его званію, ремеслу или промыслу занятіяхъ.

975. Движимость, указанная въ первыхъ трехъ пунктахъ предшедшей (974) статьи, подлежитъ продажѣ отдѣльно отъ недвижимаго имѣнія въ такомъ только случаѣ, когда она можетъ быть отдѣлена отъ онаго безъ разстройства имѣнія, или когда самое имѣніе не можетъ быть продано.

976. При взысканіи съ одного изъ супруговъ, подвергается описи и продажѣ вся движимость, находящаяся въ общей ихъ квартирѣ, за исключеніемъ платья и бѣлья другаго супруга и вещей, о принадлежности коихъ этому супругу представлены достовѣрныя доказательства.

1) Дѣйствіе ст. 976 не можетъ быть распространяемо на строенія, принадлежащія мужу или женѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 548, Веселовскаго).

2) Супругъ, представившій доказательства о пріобрѣтеніи имъ описаннаго, за долгъ другаго, имущества, не обязанъ доказывать того еще обстоятельства, что имущество это оставалось въ его собственности до самаго момента описи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 237, Владиміровой).

977. Должникъ имѣетъ право требовать, чтобы нѣкоторыя изъ вещей его не были подвергаемы аресту, если прочія за тѣмъ, по сдѣланной оцѣнкѣ, достаточны для удовлетворенія взысканія. Взыскателю предоставляется право, съ согласія должника, освободить нѣкоторыя вещи отъ ареста и продажи, хотя бы прочія за тѣмъ и не были достаточны на полное удовлетвореніе его взысканія.

978. Приставъ обязанъ приглашать, для бытности при наложеніи ареста, члена мѣстной полиціи:

1) если внѣшнія двери дома заперты и отказываются отворить ихъ;
2) если не отворяютъ дверей внутреннихъ покоевъ, или отказываются отпереть замки запертыхъ помѣщеній;
3) если арестъ производится въ отсутствіи должника.

979. Когда, приступая къ наложенію ареста, приставъ найдетъ его уже наложеннымъ по другому взысканію, то онъ, свѣривъ имущество съ составленною по прежнему аресту описью, налагаетъ арестъ на тѣ только предметы, которые не внесены въ прежнюю опись; но въ такомъ случаѣ арестъ снимается только по удовлетвореніи обоихъ взысканій или съ согласія обоихъ взыскателей.

Въ случаѣ назначенія имущества должника въ продажу по просьбѣ одного изъ взыскателей, другой взыскатель, по требованію коего былъ также наложенъ арестъ на то же имущество, но

не просившій о продажѣ, не можетъ быть признанъ утратившимъ свое право на удовлетвореніе изъ указаннаго имущества потому только, что оно было назначено въ продажу не по его ходатайству.—Вслѣдствіе сего, взыскатель, получившій отъ судебнаго пристава всю сумму, вырученную отъ продажи имущества, состоявшаго въ арестѣ не по одному его взысканію, является отвѣтственнымъ передъ другимъ взыскателемъ въ принадлежащей послѣднему долѣ той суммы. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. сентября 28, Довельмана).

Отдѣленіе второе.

Опись движимаго имущества.

980. Опись движимаго имущества должна содержать въ себѣ:

1) означеніе нумеровъ на приложенныхъ къ арестованнымъ предметамъ ярлыкахъ;

2) названіе и описаніе каждаго арестованнаго предмета и, въ случаѣ надобности, означеніе ихъ мѣры, вѣса или счета.

981. Въ описи благородныхъ металловъ въ слиткахъ или издѣліяхъ показывается ихъ проба, если она извѣстна.

982. Въ описи вещей, украшенныхъ драгоцѣнными камнями, показывается число, величина и названіе сихъ камней.

983. Въ описи книгъ показываются заглавія сочиненій, имена авторовъ и время изданія, если они означены на заглавномъ листѣ, а также число томовъ.

984. Въ описи картинъ показывается ихъ мѣра, содержаніе и имена художниковъ, если сіе извѣстно.

985. Въ описи товаровъ, а также находящихся въ товарныхъ мѣстахъ издѣлій и матеріаловъ фабрикъ и заводовъ, означаются:

1) нумера или знаки на товарныхъ мѣстахъ;

2) названіе и описаніе хранящихся въ сихъ мѣстахъ товаровъ.

986. Въ описи билетовъ кредитныхъ установленій, облигацій, акцій и тому подобныхъ бумагъ, означается число, родъ, нарицательная цѣна и нумера ихъ. Самые документы предста ляются въ судъ, если арестованное имущество, по сдѣланной оцѣнкѣ, недостаточно для покрытія взысканія.

987. Въ описи водоходнаго судна показывается, сверхъ его мѣры, длины и ширины корпуса и главныхъ частей, тяжесть, которую оно поднимать можетъ, родъ лѣса, изъ коего корпусъ его состоитъ, судовыя снасти, по названію ихъ и количеству, а буде можно, то означается и когда оно построено.

988. Въ описи движимаго имущества различаются вещи новыя отъ подержанныхъ, годныя къ употребленію отъ негодныхъ.

989. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда найдены или же, по требованію судебнаго пристава, могутъ быть представлены фактуры, инвен-

тари, каталоги или другаго наименованія описи товаровъ, книгъ и вещей, новой описи не составляется, но повѣряется лишь прежняя съ наличностію. На описи этой отмѣчаются вещи вновь оказавшіяся и не достающія противъ прежней описи.

990. Предметы, на которые предъявлено право со стороны третьяго лица, вносятся въ опись съ отмѣткою: кто предъявилъ на нихъ право и въ чемъ оно состоитъ.

991. Счетъ, мѣра или вѣсъ описанныхъ предметовъ выставляются въ описи прописью и цифрами.

992. Опись должна быть прошнурована и за печатью судебнаго пристава.

993. Въ описи долженъ быть означенъ день начатія и окончанія оной. Въ концѣ описи оговариваются всѣ сдѣланныя въ ней поправки; но подчистки въ описи не допускаются.

994. Опись подписывается взыскателемъ и должникомъ, если они находились при описи, свидѣтелями, если таковые были приглашены, и судебнымъ приставомъ. О причинѣ неподписанія описи тою или другою стороною или свидѣтелями дѣлается особая въ ней оговорка.

995. Взыскатель, должникъ и приглашенные свидѣтели могутъ представлять судебному приставу свои замѣчанія на составляемую имъ опись и предлагать нужныя, по ихъ мнѣнію, измѣненія.

996. Судебный приставъ, оставившій сдѣланныя ему замѣчанія безъ уваженія, долженъ, по требованію сдѣлавшихъ ихъ, объяснить въ концѣ описи побудившія его къ тому причины.

997. По требованію взыскателя или должника, судебный приставъ обязанъ выдавать, за установленную плату, копіи описи за шнуромъ и своею печатью и подписью.

998. Къ хранилищамъ или товарнымъ мѣстамъ, а равно къ каждому предмету, не находящемуся въ означенныхъ помѣщеніяхъ, приставъ прилагаетъ свою печать и ярлыкъ, съ означеніемъ нумера по описи. Кромѣ того сторонамъ, присутствующимъ при описи, предоставляется право приложить къ описаннымъ предметамъ и свои печати.

999. Взыскатель или должникъ, не явившійся къ описи или подписавшій оную безъ всякихъ замѣчаній, не имѣетъ впослѣдствіи права подавать жалобы на неправильность сл производства. Правило это не распространяется на случай, когда къ описи имущества, подверженнаго скорой порчѣ, было приступлено не ожидая явки должника.

Отдѣленіе третіе.

Оцѣнка движимаго имущества.

1000. Оцѣнка движимаго имущества производится при арестѣ онаго и отмѣчается на описи.

1001. Цѣна каждаго описаннаго предмета опредѣляется взыскателемъ или должникомъ, если взыскатель не явился. Въ случаѣ спора

противъ оцѣнки, предъявляющій оный имѣетъ право требовать производства оцѣнки чрезъ свѣдущихъ людей, принимая издержки производства ея на свой счетъ.

1002. Свѣдущіе люди для оцѣнки имущества назначаются по взаимному согласію взыскателя и должника, а при несогласіи ихъ, за отсутствіемъ или по какой-либо другой причинѣ, по усмотрѣнію судебнаго пристава.

1003. Свѣдущіе люди не приводятся къ присягѣ.

1004. О командированіи свѣдущихъ людей, неявившихся по первому призыву, приставъ относится къ ближайшему ихъ начальству.

1005. Лица, призываемыя для оцѣнки, за уклоненіе отъ исполненія сей обязанности безъ представленія доказательствъ о законныхъ къ тому препятствіяхъ, подвергаются взысканіямъ по статьѣ 29 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

1006. Для опредѣленія количества вознагражденія свѣдущихъ людей, мѣстное губернское начальство составляетъ на каждое трехлѣтіе особыя правила, утверждаемыя министромъ внутреннихъ дѣлъ, по сношенію съ министрами юстиціи и финансовъ. Правила эти публикуются во всеобщее свѣдѣніе.

1007. Оцѣнка, назначенная вслѣдствіе письменнаго договора, въ коемъ лица производить ее долженствующія уже предварительно именованы, производится сими лицами.

1008. Предметамъ, оцѣненнымъ въ самомъ письменномъ договорѣ, новой оцѣнки не производится.

Отдѣленіе четвертое.

Храненіе арестованнаго имущества.

1009. Арестованное имущество отдается хранителю или же переносится въ особыя помѣщенія.

1010. Хранитель назначается по взаимному согласію взыскателя и должника, а если согласія не послѣдуетъ, то судебнымъ приставомъ.

1011. Судебный приставъ долженъ назначать въ хранители лица состоятельныя и преимущественно тѣ, которыя примутъ на себя храненіе имущества безъ перемѣщенія онаго.

1012. Судебный приставъ не можетъ назначать хранителемъ, безъ согласія обѣихъ сторонъ, на письмѣ выраженнаго:

1) того, кто по закону не можетъ быть свидѣтелемъ;

2) родственниковъ и свойственниковъ своихъ до второй степени включительно;

3) взыскателя, должника, ихъ супруговъ, домашнихъ, родственниковъ, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковой, родственниковъ второй степени и свойственниковъ до второй степени включительно, развѣ бы никто другой не согласился взять имущество на храненіе.

1013. Лицу, назначенному хранителемъ, выдается копія описи арестованнаго имущества, въ принятіи котораго оно расписывается на подлинной описи.

1014. Хранитель получаетъ плату за храненіе по взаимному его согласію съ должникомъ и взыскателемъ; если же сего согласія не послѣдуетъ, то въ размѣрѣ, опредѣляемомъ на основаніи особыхъ правилъ.

Судъ вправѣ отказать въ искѣ за храненіе имущества, если признаетъ, что хранитель, въ качествѣ управляющаго имѣніемъ, обязанъ былъ охранять оное за получаемую имъ по договору съ собственникомъ имѣнія плату. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 112, Цыбина).

1015. Правила о платѣ за храненіе составляются на каждое трехлѣтіе мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ, утверждаются министромъ внутреннихъ дѣлъ, по сношенію съ министромъ юстиціи и финансомъ, и публикуются во всеобщее свѣдѣніе.

1016. Хранитель не имѣетъ права пользоваться ввѣреннымъ его храненію имуществомъ и не долженъ отдавать онаго другимъ, но обязанъ сохранять въ цѣлости, подъ опасеніемъ лишенія платы за храненіе и взысканія убытковъ.

1017. За растрату имущества, ввѣреннаго храненію, хранитель, сверхъ взысканія, опредѣленнаго въ предшедшей (1016) статьѣ, подлежитъ отвѣтственности по законамъ уголовнымъ (улож. наказ., ст. 1681 и 1682; уст. наказ., ст. 176).

1018. Хранитель обязанъ отчетностію въ приносимыхъ арестованнымъ имуществомъ прибыляхъ.

1019. Назначеніе новаго хранителя и передача ему арестованнаго имущества производятся по правиламъ, постановленнымъ въ предшедшихъ (1010 и слѣд.) статьяхъ.

1020. Издержки по храненію проданнаго имущества разсчитываются и уплачиваются изъ вырученной отъ продажи суммы.

Отдѣленіе пятое.

Продажа арестованнаго имущества.

1021. Къ окончанію описи и оцѣнки имущества взыскатель и должникъ обязаны заявить судебному приставу о назначенномъ ими, по взаимному соглашенію, мѣстѣ и срокѣ публичной продажи. Если должникъ и взыскатель не придутъ къ соглашенію или не подадутъ отзывовъ, то въ отношеніи мѣста и срока продажи должно руководствоваться правилами, изложенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

I. Мѣста продажи движимыхъ имуществъ и лица, производящія оную.

1022. Мѣсто и день продажи имущества означается судебнымъ приставомъ на самой описи.

1023. Продажа движимаго имущества производится въ мѣстахъ, опредѣляемыхъ для сего ежегодно мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ.

1024. Движимое имущество, перевозка коего сопряжена съ затрудненіями или значительными издержками, продается въ мѣстѣ его храненія.

1025. Для храненія имуществъ до публичной продажи и для совершенія самой продажи могутъ быть отводимы или нанимаемы въ городахъ особыя помѣщенія.

1026. Продажа совершается приставомъ публично, при членѣ полицейскаго или волостнаго управленія.

II. Сроки продажи.

1027. Срокъ публичной продажи опредѣляется приставомъ, смотря по значительности и качеству имущества, отъ *семи дней* до *шести недѣль* со дня окончанія описи и оцѣнки имущества.

1028. Предметы, подверженные скорой порчѣ или такіе, которые требуютъ значительныхъ, несоотвѣтствующихъ стоимости имущества, издержекъ на храненіе, могутъ быть назначены для продажи въ болѣе краткій срокъ.

1029. Отсрочка дня продажи допускается не иначе, какъ съ согласія всѣхъ кредиторовъ, обратившихъ взысканіе на описанное имущество.

III. Объявленія о продажѣ.

1030. Продажа оповѣщается объявленіями пристава, въ коихъ означаются: предметы, мѣсто, день и часъ продажи, имя владѣльца имущества и сумма, въ какую оно оцѣнено для торговъ. Предметы означаются въ объявленіяхъ общимъ названіемъ, соотвѣтствующимъ ихъ роду, безъ подробнаго исчисленія.

1031. Объявленія прибиваются по крайней мѣрѣ за *недѣлю*, а въ случаѣ указанномъ въ статьѣ 1028, не менѣе какъ за *день* до продажи, у полицейскихъ домовъ, на рынкахъ и иныхъ подобныхъ мѣстахъ того мироваго участка, гдѣ будетъ производиться продажа, а также и къ наружнымъ дверямъ дома, въ которомъ она будетъ происходить.

1032. Объявленія о продажѣ барокъ, лодокъ и иныхъ судовъ прибиваются на пристаняхъ и на продаваемыхъ судахъ.

1033. О продажѣ имущества, превышающаго по оцѣнкѣ *сто рублей*, въ такомъ уѣздѣ, гдѣ издаются вѣдомости, сверхъ означенныхъ объявленій, производится публикація въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

1032. Публикація должна содержать въ себѣ то же, что и объявленія, и припечатывается лишь въ одномъ нумерѣ вѣдомостей.

1035. Редакціи вѣдомостей, въ которыхъ помѣщена публикація, обязана, немедленно по напечатаніи оной, препроводить судебному приставу, производящему продажу, одинъ экземпляръ того нумера, въ которомъ публикація помѣщена. Нумеръ вѣдомостей хранится при дѣлѣ о публичной продажѣ.

1036. Объ учиненныхъ объявленіяхъ и публикаціи приставъ отмѣчаетъ въ журналѣ.

1037. Какъ взыскателю, такъ и должнику предоставляется право, независимо отъ объявленій и публикаціи, производимыхъ приставомъ, публиковать составленныя приставомъ объявленія о продажѣ каждому на свой счетъ.

1038. Въ случаѣ измѣненія дня или мѣста продажи, по предписанію суда или по соглашенію сторонъ, приставъ обязанъ сдѣлать новыя объявленія и публикацію и записать объ этомъ въ журналѣ.

1039. Въ объявленіяхъ объ отмѣнѣ продажи помѣщается лишь, что продажа такого-то имѣнія, назначенная на *такой-то* день, отмѣняется по *такой-то* причинѣ.

IV. Предметы, подлежащіе продажѣ съ особыми условіями.

1040. Пріобрѣтеніе съ публичнаго торга картинъ, статуй и другихъ изящныхъ произведеній, а равно сочиненій и переводовъ, не даетъ покупщику права художественной или литературной собственности.

1041. Сочиненія и переводы рукописные и напечатанные, но не обращенные еще въ продажу самимъ сочинителемъ или переводчикомъ, не подлежатъ публичной продажѣ, ни при жизни сочинителя или переводчика, безъ собственнаго его на то согласія, ни по смерти, безъ согласія его наслѣдниковъ.

1042. Рукописи, пріобрѣтенныя для изданія, а равно и право на напечатаніе ихъ продаются не иначе, какъ съ обязательствомъ исполнить всѣ условія, заключенныя прежнимъ ихъ хозяиномъ.

1043. Иконы съ неотдѣленными отъ нихъ ризами, окладами и другими украшеніями не могутъ быть обращены въ публичную продажу, но отдаются взыскателю по добровольному соглашенію съ должникомъ или его родственниками. Когда добровольнаго соглашенія не послѣдуетъ, а равно когда взыскатель будетъ иновѣрецъ, то святыя иконы, вмѣстѣ съ окладами, отдаются въ ближайшую православную приходскую церковь, безъ всякаго за то удовлетворенія кредиторовъ. Если же у должника не окажется другаго имущества, по коимъ имѣются поручители, то святыя иконы отдаются взыскателю по взаимному согласію не съ должникомъ или его родственниками, а съ поручителями по нимъ, и въ случаѣ если не послѣдуетъ согласія, въ церковь; взысканіе же долга производится съ поручителей.

Соглашеніе, о которомъ упоминается въ 1043 статьѣ, можетъ имѣть мѣсто и при несостоятельности должника, и при безвѣст-

номъ его отсутствіи. Въ первомъ случаѣ право распоряженія имуществомъ несостоятельнаго переходитъ къ конкурсу, который такимъ образомъ является представителемъ имущественныхъ правъ несостоятельнаго, а слѣдовательно и права, о которомъ говорится въ приведенномъ законѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 351, Власопуло).

1044. Металлическія подѣлки ризъ или другихъ украшеній, снятыхъ съ иконъ, допускается обращать въ слитки, а украшенія изъ камней или жемчуга разбирать, и затѣмъ то и другое обращать въ продажу. Подобнымъ образомъ слѣдуетъ поступать съ этими вещами и въ томъ случаѣ, когда онѣ только приготовлены на икону, но не были на нее возложены.

Г. Порядокъ производства торга.

1045. Судебный приставъ, сдѣлавъ, когда нужно, распоряженіе о перенесеніи арестованнаго имущества въ мѣсто продажи, свѣряетъ оное съ описью и въ принятіи его выдастъ хранителю росписку.

1046. Въ дни, назначенные для публичной продажи, дозволяется всѣмъ желающимъ осматривать продаваемые предметы.

1047. Продажа должна начинаться въ *десять часовъ* утра и не можетъ продолжаться долѣе *шести часовъ* пополудни.

1048. Если въ *десять часовъ* не явится никто изъ желающихъ торговаться или явится только одинъ, то судебный приставъ, производящій продажу, долженъ ожидать явки покупателей до *двухъ часовъ* пополудни; но если въ *двѣнадцать часовъ* явится не менѣе двухъ покупателей, то, по требованію ихъ, приставъ приступаетъ къ производству торга.

Торгъ признается несостоявшимся, когда онъ начался при участіи только одного покупателя и продолжался съ участіемъ явившагося лишь послѣ 2 часовъ другаго покупателя. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. апрѣля 26, Ахвердова).

1049. Продажа, неоконченная въ одинъ день, продолжается въ слѣдующіе за тѣмъ дни, впредь до окончанія.

1050. Для удобства продажи, судебный приставъ можетъ раздѣлять имущество на продажныя партіи.

1051. Взыскатель можетъ участвовать въ торгахъ на общемъ основаніи; но должникъ, его опекунъ, лицо, участвовавшее въ составленіи описи имущества или производящее продажу онаго, а равно и членъ полицейскаго или волостнаго управленія, присутствующій при продажѣ, не имѣютъ права принимать участіе въ торгахъ.

Правило ст. 1051 уст. гр. суд. о томъ, что отъ участія въ торгѣ устраняются лица, участвовавшія въ составленіи описи имущества или производящія продажу онаго, относится къ должностнымъ лицамъ, на коихъ означенныя дѣйствія возложены закономъ, и не можетъ имѣть примѣненія ко взыскателю, обязанному, по ст. 1117 уст. гр. суд., въ особой подпискѣ означить цѣну опи-

сываемаго имѣнія, на которое обращено имъ взысканіе. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 493, Багалдина-Таишева).

1052. Владѣльцу имущества, находящемуся при продажѣ, дозволяется требовать, чтобы тѣ или другіе предметы были проданы прежде прочихъ.

1053. При открытіи торга, судебный приставъ провозглашаетъ цѣну каждаго предмета, опредѣленную при оцѣнкѣ, и спрашиваетъ: *„кто больше“?* Предлагаемыя покупателями цѣны объявляются приставомъ словесно, пока наддачи продолжаются.

1054. По прекращеніи наддачи, приставъ произноситъ три раза слова: *„никто больше“*, и если послѣ третьяго раза не послѣдуетъ наддачи, то ударяетъ молоткомъ, послѣ чего наддача уже не пріемлется.

1055. Продаваемые предметы остаются за предложившимъ высшую цѣну.

1056. Въ журналѣ пристава означается:
1) день продажи;
2) нумеръ продаваемаго предмета по описи;
3) высшая предложенная на торгѣ цѣна;
4) званіе, имя и фамилія или прозвище покупателя, записываемыя имъ собственноручно, а при неграмотности его, другимъ лицомъ, по его довѣрію;
5) присутствовалъ ли при продажѣ должникъ или заступающій его мѣсто.

VI. Послѣдствія торговъ.

1057. Покупатель при самомъ торгѣ вноситъ не менѣе пятой части предложенной имъ послѣдней цѣны. Остальное обязанъ онъ заплатить наличными деньгами не позднѣе *двѣнадцати часовъ* слѣдующаго за тѣмъ дня.

1058. Имущества отдаются покупателямъ не иначе, какъ по полученіи отъ нихъ сполна предложенной на торгѣ суммы.

1059. Если сумма, вырученная отъ продажи части имущества, будетъ достаточна для полнаго удовлетворенія взысканія и сдѣланныхъ при исполненіи расходовъ, то остальные предметы не продаются и возвращаются владѣльцу оныхъ.

1060. Изъ вырученной чрезъ продажу суммы прежде всего пополняются расходы по аресту, храненію и продажѣ имущества, а остатокъ обращается за тѣмъ на удовлетвореніе предъявленныхъ взысканій.

Изъ того, что плата за храненіе, по 1060 ст. пополняется изъ суммы, вырученной чрезъ продажу имущества, никакъ нельзя вывести заключенія, что хранитель *не имѣетъ права* получить платы, установленной закономъ *при отсутствіи условія публичной продажи*, но того, чтобы вознагражденіе хранителя въ томъ случаѣ, когда хранимое имущество не назначено въ продажу, за-

внѣ́лo *исключительно* отъ особаго договора съ тѣмъ лицомъ, кому принадлежитъ имущество. Во всѣхъ случаяхъ, когда мѣра *судебнаго охраненія имущества* вызвана необходимостію храпитель онаго, какъ исполнитель судебнаго распоряженія, имѣетъ *право* получить назначенное закономъ вознагражденіе. Само собою разумѣется, что если имущество подверглось продажѣ, то плата за храненіе производится *прежде всего*, какъ сказано въ законѣ, изъ вырученной суммы; но во всѣхъ случаяхъ, когда храпимое имущество подлежитъ возврату хозяину, а сей послѣдній не пожелаетъ допустить своего имущества до публичной продажи *для выручки денегъ за храненіе онаго*, то издержки по охраненію должны падать на него, и должны быть опредѣлены на основаніи особыхъ правилъ, если не послѣдуетъ взаимнаго согласія между храпителемъ и хозяпомъ имущества (ст. 1014 уст. гражд. суд.), точно такимъ же образомъ, какъ въ другихъ случаяхъ подобныя издержки *за непроданное имущество* обращаются на взыскателя или кредиторовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1908, Детлофа).

1061. Проданные съ публичнаго торга предметы во всякомъ случаѣ оставляются за покупщикомъ.

Движимость, проданная съ публичнаго торга, пи въ какомъ случаѣ не возвращается отъ покупщика. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. февраля 23 и апрѣля 21, д. адм. общ. „Сотрудникъ“).

VII. Несостоявшіеся и недѣйствительные торги.

1062. Торгъ признается несостоявшимся:
1) если не явится желающихъ торговаться, или явится только одинъ;
2) если изъ явившихся никто не сдѣлаетъ надбавки противъ оцѣнки;
3) если по окончаніи торга покупщикъ, внеся задатокъ, не уплатитъ остальной суммы въ срокъ.

1063. Когда торгъ не состоится по неявкѣ желающихъ торговаться, то наличнымъ кредиторамъ должника предоставляется, по большинству голосовъ, соразмѣрно суммѣ ихъ взысканій, просить о производствѣ новаго торга или оставить непроданное имущество за собою по оцѣнкѣ.

1064. Право удержать имущество за собою принадлежитъ преимущественно тому кредитору, по просьбѣ котораго былъ наложенъ арестъ, а затѣмъ тому, чье взысканіе значительнѣе.

Кредиторъ, принимающій имѣніе по оцѣнкѣ, можетъ изъ оцѣночной суммы отнести на свою претензію лишь такую часть, какая причитается по соразмѣрности съ прочими претензіями, обращенными ко взысканію на имѣніе, и въ запрещеніяхъ на имѣніе наложенныхъ значущимися. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. февраля 18, Суздальцева и Андріевича).

1065. Имущество, непроданное на второмъ торгѣ и неоставленное кредиторами за собою, освобождается отъ ареста, а кредиторамъ пре-

доставляется обратить взысканіе на другое, принадлежащее должнику имущество.

1066. Въ означенномъ въ предшедшей (1065) статьѣ случаѣ издержки по аресту, храненію и продажѣ имущества обращаются на взыскателя, наложившаго арестъ, или на кредиторовъ, потребовавшихъ продажи имущества, когда они откажутся отъ принятія онаго.

1067. Взыскателю предоставляется право просить о назначеніи новаго торга, если по представленіи задатка остальныя деньги не были уплачены въ срокъ (ст. 1057). Въ такомъ случаѣ задатокъ присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество.

1068. Новый торгъ можетъ быть назначенъ на общемъ основаніи:

1) когда все заложенное имущество будетъ, прежде срока закладной, назначено въ продажу по требованію кредиторовъ закладчика и высшая предложенная на торгѣ цѣна будетъ менѣе той суммы, которую слѣдуетъ уплатить закладодержателю;

2) когда закладодержатель не пожелаетъ оставить имущества за собою.

Залогодержатель вправѣ удержать имѣніе за собою въ суммѣ закладной и послѣ вторыхъ торговъ, если высшая предложенная на этихъ торгахъ сумма ниже той, въ которую имѣніе заложено. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 93, Овсянникова).

1069. Торгъ признается недѣйствительнымъ, если имущество куплено лицомъ, не имѣющимъ права, за силою статьи 1051, участвовать въ торгѣ. Въ такомъ случаѣ внесенныя покупщикомъ деньги обращаются на удовлетвореніе предъявленныхъ къ проданному имуществу долговъ, а самое имущество, по новому требованію кредиторовъ, можетъ быть подвергнуто снова публичной продажѣ.

Въ отношеніи проданнаго съ публичныхъ торговъ движимаго имущества, третье лицо, считающее это имущество своею собственностью, но не предупредившее публичной продажи порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1092 и 1093, не можетъ впослѣдствіи, по совершеніи продажи, требовать признанія торга недѣйствительнымъ и возвращенія имущества отъ покупщика онаго на публичныхъ торгахъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 151, Моркина).

1070. Новый торгъ назначается безъ вторичной оцѣнки и производится по правиламъ, установленнымъ для перваго торга, съ тѣмъ только различіемъ, что на второмъ торгѣ имущество можетъ быть продано и ниже оцѣнки.

Отдѣленіе шестое.

Обращеніе взысканія на выкупныя процентныя бумаги, акціи и облигаціи.

1071. При обращеніи взысканія на выкупныя по помѣщичьимъ имѣніямъ процентныя бумаги, невыданныя еще изъ государственнаго банка

владѣльцамъ, соблюдаются правила, указанныя въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ (II, пол. выкуп.).

1072. Государственныя процентныя бумаги, а равно акціи и облигаціи частныхъ обществъ, передаются взыскателю по цѣнѣ, на которую послѣдуетъ обоюдное соглашеніе между нимъ и должникомъ; если же соглашенія не послѣдуетъ, то по цѣнѣ, въ которой эти бумаги были дѣйствительно проданы по послѣдне опубликованнымъ на с.-петербургской биржѣ и полученнымъ уже въ мѣстѣ нахожденія суда свѣдѣніямъ.

1073. Если явится лицо, предлагающее за означенныя бумаги цѣну высшую, и въ то же время представитъ въ уплату за нихъ деньги, а взыскатель не согласится оставить ихъ за собою по этой послѣдней цѣнѣ, то бумаги уступаются явившемуся покупателю, а взыскатель удовлетворяется изъ внесенныхъ денегъ.

1074. Если взыскатель не согласится принять государственныя процентныя бумаги, акціи или облигаціи по цѣнѣ, опредѣленной на изложенныхъ въ статьѣ 1072 основаніяхъ, и не явится желающаго дать за нихъ дороже, или же, при несогласіи взыскателя и должника, въ судѣ не будетъ свѣдѣній о биржевой цѣнѣ арестованныхъ процентныхъ бумагъ, акцій или облигацій, то бумаги тѣ отправляются для продажи къ гофмаклеру с.-петербургской биржи, который, за удержаніемъ расходовъ по продажѣ, а также куртажныхъ, на основаніи статьи 2535 устава торговаго, и слѣдующихъ на пересылку денегъ, остальную вырученную сумму доставляетъ въ судъ.

1075. Въ замѣнъ требуемыхъ въ обыкновенномъ порядкѣ формальностей при передачѣ отъ одного лица другому государственныхъ процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій, судъ, передавая ихъ взыскателю или отправляя къ гофмаклеру для продажи, прилагаетъ отъ себя свидѣтельство, съ точнымъ означеніемъ нумеровъ самыхъ бумагъ, о томъ, что въ первомъ случаѣ бумаги тѣ, въ исполненіе рѣшенія суда, поступили въ собственность взыскателя, а во второмъ, что въ исполненіе рѣшенія суда, бумаги препровождены къ гофмаклеру для продажи, и что затѣмъ гофмаклеру предоставляется передать это свидѣтельство лицу, которому онѣ будутъ имъ проданы, и означить его имя на самомъ свидѣтельствѣ.

1076. При отправленіи бумагъ для продажи къ гофмаклеру с.-петербургской биржи, на каждый особый родъ бумагъ прилагается по одному свидѣтельству, если общая стоимость каждаго рода бумагъ не превышаетъ *двѣ тысячи рублей;* иначе бумаги тѣ, буде возможно, раздѣляются на партіи, изъ которыхъ каждая не должна превышать по нарицательной цѣнѣ *двѣ тысячи рублей*, и на каждую партію прилагается особое свидѣтельство.

1077. При представленіи, куда слѣдуетъ, процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій къ переводу на имя пріобрѣтателя ихъ, выданное, на основаніи статьи 1075, свидѣтельство суда замѣняетъ всѣ требуемыя постановленіями о государственныхъ процентныхъ бумагахъ и уставами

обществъ формальности для перехода этихъ бумагъ отъ одного лица другому.

Отдѣленіе седьмое.

Обращеніе взысканія на капиталы или иное движимое имущество должника, находящіеся у третьяго лица.

1078. Наложеніе ареста на капиталы или движимое имущество должника, находящіеся у третьяго лица, или на слѣдующія отъ сего послѣдняго должнику суммы, производится порядкомъ, изложеннымъ въ статьяхъ 631—640, съ слѣдующими только изъятіями:

1) третьему лицу сообщается приставомъ, съ роспискою, повѣстка, въкоей означается [illegible] время посылки должнику повѣстки объ исполненіи;

2) третьи лица, [illegible] полученіи вышеозначенной повѣстки, обязываются все слѣдующее отвѣтчику имущество передавать приставу, исполняющему рѣшеніе, или въ мѣстный окружной судъ.

На основаніи ст. 534 т. X ч. I, доказательство права собственности на движимое имущество составляетъ фактическое владѣніе симъ имуществомъ, *доколь противное* не будетъ доказано. Слѣдовательно взыскатель, обращая свое требованіе на движимое имущество должника, находящееся въ дѣйствительномъ владѣніи третьяго лица, долженъ сперва доказать, какъ сказано въ законѣ, *противное*, т.-е. что движимость принадлежитъ не третьему лицу, а отвѣтчику. Статья же 1092 уст. гражд. суд. имѣетъ въ виду тотъ случай, когда третье лицо предъявитъ свое право на движимость, находящуюся во владѣніи должника, на которую обращено взысканіе. Въ семъ случаѣ обязанность начать искъ и представить доказательства въ подтвержденіе правъ своихъ на движимость, находящуюся въ чужомъ владѣніи, лежитъ на третьемъ лицѣ, а не на взыскателѣ, который извѣщается о предъявленномъ требованіи для защиты своихъ интересовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 488, Бѣлановича; 1872 г. № 111, Ереховича).

Отдѣленіе восьмое.

Обращеніе взысканія на капиталы должника, находящіеся въ правительственномъ или судебномъ мѣстѣ, или кредитномъ установленіи.

1079. При указаніи взыскателемъ на находящіеся въ какомъ либо правительственномъ или судебномъ установленіи капиталы должника или на слѣдующія ему оттуда денежныя выдачи, приставъ сообщаетъ этому установленію исполнительный листъ, съ означеніемъ времени посылки должнику повѣстки объ исполненіи.

1080. Взыскатель, не приступавшій еще къ исполненію, можетъ и самъ обратиться въ правительственное или судебное установленіе съ просьбою объ обращеніи взысканія на находящіеся въ томъ установленіи капиталы должника или на слѣдующія ему оттуда выдачи; при семъ онъ обязанъ представить подлинный исполнительный листъ и удостовѣреніе судебнаго пристава о посылкѣ должнику повѣстки объ исполненіи.

1081. Со дня полученія исполнительнаго листа, то мѣсто, въ которомъ находится капиталъ должника или отъ котораго сему послѣднему слѣдуютъ денежныя выдачи, обязано поступить на основаніи статей 633 и 1078.

1082. При поступленіи нѣсколькихъ требованій объ обращеніи капиталовъ должника или слѣдующихъ ему выдачъ на удовлетвореніе болѣе чѣмъ одного взысканія, присутственное или судебное установленіе, въ которомъ капиталы тѣ находятся или отъ котораго слѣдуютъ денежныя выдачи должнику, всѣ слѣдующія ему суммы отсылаетъ въ мѣстный окружной судъ.

1) Окружной судъ не вправѣ отказаться отъ распредѣленія между кредиторами препровожденныхъ въ судъ денегъ на томъ основаніи, что онѣ выручены изъ доходовъ имѣнія должника. (Рѣш. общ. собр. 1 и кас. деп. 1871 г. № 118).

2) Ст. 1082 не дѣлаетъ исключенія на тотъ случай, когда взысканія присуждены старыми судебными мѣстами; и въ этихъ случаяхъ распредѣленіе суммы лежитъ на обязанности окружнаго суда. (Рѣш. общ. собр. 1 и кас. деп. 1874 г. № 16).

1083. Если при арестѣ имущества должника будутъ представлены въ судъ билеты кредитныхъ установленій на принадлежащіе должнику капиталы и должникъ не сдѣлаетъ на нихъ, по вызовѣ его въ судъ и въ назначенный судомъ срокъ, передаточной надписи, то судъ, сдѣлавъ объ этомъ на билетахъ надпись, требуетъ отъ кредитнаго установленія высылки слѣдующей ко взысканію суммы изъ значащагося въ билетахъ капитала, или, если сумма взысканія равняется суммѣ, причитающейся по билетамъ, передаетъ самые билеты взыскателю, сдѣлавъ на нихъ передаточную надпись, на основаніи коей кредитныя установленія обязываются выдавать хранящіеся у нихъ капиталы взыскателю.

Отдѣленіе девятое.

Обращеніе взысканія на жалованье и другіе оклады.

1084. При наложеніи ареста на жалованье и другіе оклады должника соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 1079—1082.

1) Указанныя въ ст. 1084—1090 правила должны имѣть примѣненіе и въ тѣхъ случаяхъ, когда должникъ, получающій пенсію, объявленъ, по опредѣленію окружнаго суда, несостоятельнымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 17, Бухаринова).

2) Опредѣлить количество вычета изъ получаемыхъ должникомъ по службѣ окладовъ, сообразно съ обстоятельствами, указанными въ 1086 ст. уст. гр. суд., лежитъ на обязанности взыскателя.—Разсчетъ этотъ долженъ быть помѣщенъ въ повѣсткѣ, которая, по ст. 942 и 943 сего устава, сообщается должнику. (Рѣш. общ. собр. 1 и кас. деп. 1870 г. № 14).

1085. Вычетъ на удовлетвореніе долга производится непосредственнымъ начальствомъ должника изъ получаемыхъ имъ окладовъ: жалованья, всѣхъ прибавочныхъ къ оному подъ различными наименованіями суммъ, квартирныхъ и столовыхъ денегъ, арендъ, пенсій, единовременныхъ денежныхъ награжденій и всякихъ дѣлаемыхъ или предназначенныхъ должнику выдачъ.

1086. Изъ всѣхъ окладовъ, въ предшедшей (1085) статьѣ исчисленныхъ, на удовлетвореніе взыскателя производится вычетъ на слѣдующемъ основаніи: 1) изъ окладовъ чиновника, получающаго въ годъ до *пяти сотъ рублей* включительно, вычитается, если онъ не женатъ—одна треть, а если женатъ или если вдовъ, но имѣетъ дѣтей—одна четверть изъ всей слѣдующей ему отъ казны ежегодно суммы; 2) изъ окладовъ получающаго свыше *пяти сотъ*, но не болѣе *тысячи рублей* въ годъ, неженатаго—двѣ пятыхъ, женатаго или вдовца, но имѣющаго дѣтей—одна треть всей суммы, слѣдующей ему отъ казны; 3) изъ окладовъ получающаго болѣе *тысячи рублей* въ годъ, неженатаго—половина, женатаго или вдовца, но имѣющаго дѣтей—двѣ пятыхъ всей суммы, ежегодно слѣдующей ему отъ казны.—Если впрочемъ жена или дѣти должника имѣютъ собственное, достаточное на содержаніе ихъ имѣніе, или же сами получаютъ особое, отдѣльно отъ мужа или отца содержаніе, то вычетъ изъ окладовъ его производится на томъ же основаніи, какъ съ неженатаго или вдовца, неимѣющаго дѣтей.

Установленный въ 1086 ст. особый, опредѣленный порядокъ для производства вычетовъ на уплату долговъ изъ жалованья и окладовъ лицъ, состоящихъ въ государственной службѣ, не можетъ быть распространяемъ на дѣла о взысканіи долговъ изъ жалованья лицъ, находящихся по найму въ службѣ частной. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 980, Михайлова).

1087. Вычету за долги и взысканія не подлежатъ:

1) пенсіи, пожалованныя за раны;

2) вспомоществованія, назначенныя должнику на погребеніе родителей, жены или дѣтей, или по случаю разоренія отъ пожара, наводненія или иного несчастнаго событія;

3) суммы, отпущенныя на поѣздку по дѣламъ службы.

1088. На удовлетвореніе казеннаго взысканія, открывшагося на умершемъ чиновникѣ, у котораго не осталось имущества, удерживается третья часть изъ пенсіи, получаемой его вдовою.

1089. Изложенному въ предшедшей (1088) статьѣ правилу не подлежатъ назначенныя вдовамъ отъ с.-петербургскаго вдовьяго дома пенсіоны, изъ коихъ не производится никакого вычета для удовлетворенія падающихъ на нихъ взысканій.

1090. Изъ доходовъ, получаемыхъ временными владѣльцами, съ состоящихъ, до истеченія сроковъ, по Всемилостивѣйшему пожалованію во временномъ ихъ владѣніи казенныхъ имѣній, вычеты для удовлетворенія частныхъ взысканій производятся на основаніи устава объ управленіи казенныхъ имѣній въ западныхъ и прибалтійскихъ губерніяхъ.

Отдѣленіе десятое.

Частныя производства и споры при орбащеніи взысканія на движимое имущество.

1091. Судебный приставъ не имѣетъ права пріостановить наложеніе ареста по возраженіямъ должника или третьихъ лицъ о непринадлежности должнику находящагося въ его владѣніи имущества, развѣ бы внесена была вся сумма, подлежащая взысканію, или взыскатель изъявилъ согласіе на пріостановленіе ареста.

1092. Лицо, находящее, что ему принадлежитъ какое-либо право на описанное имущество или на часть онаго, обязано, для предотвращенія публичной продажи онаго или выдачи вырученныхъ уже денегъ, предъявить искъ въ судѣ, по мѣсту наложенія ареста. По сему иску вызываются должникъ и взыскатель.

1) Право на искъ, по точному смыслу 1092 статьи, принадлежитъ лицу, находящему, что ему принадлежитъ *какое либо право* на описанное имущество или часть онаго,—слѣдовательно здѣсь разумѣется не только право собственности, но и право пользованія и право владѣнія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 973, Громова и Мальцова).

2) Невызовъ ни судомъ первой степени, ни апелляціонною инстанціею къ разбирательству дѣла должника въ указанномъ ст. 1092 случаѣ хотя и нарушаетъ правило этой статьи, но нарушеніе это не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если взыскатель не указывалъ на упущеніе въ этомъ отношеніи суда первой степени апелляціонной инстанціи и не просилъ ее о вызовѣ должника. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 129, Гольденберга).

3) Подсудность иска, предъявленнаго третьимъ лицомъ о принадлежности ему заарестованнаго имущества, при отсутствіи со стороны истца возраженія противъ той суммы, въ которую было оцѣнено имущество при наложеніи ареста, опредѣляется этою послѣднею суммою, а не суммою, показанною въ исполнительномъ листѣ, выданномъ на предметъ наложенія ареста. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 272, Золотаревскаго).

4) См. пол. подъ ст. 1078 сего устава.

1093. Предъявленіе иска пріостанавливаетъ публичную продажу спорной движимости только въ томъ случаѣ, когда судъ, которому искъ

о томъ предъявленъ, подвергнетъ ее аресту на основаніи правилъ объ обезпеченіи исковъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе.

1094. При описи, оцѣнкѣ и продажѣ недвижимыхъ имѣній соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 978, 991 — 997, 999, 1003—1008, 1029, 1034—1039, 1047—1049, 1051, 1064 и 1069. Особенныя правила, собственно къ недвижимымъ имѣніямъ относящіяся, излагаются въ слѣдующихъ статьяхъ.

Отдѣленіе первое.

Общія правила.

1095. При обращеніи истцомъ взысканія на недвижимое имѣніе, въ повѣсткѣ должнику означается, что въ случаѣ неуплаты долга въ теченіе *двухъ мѣсяцевъ*, со дня ея врученія, будетъ приступлено къ описи и продажѣ означеннаго въ повѣсткѣ недвижимаго его имѣнія.

1096. Вмѣстѣ съ посылкою должнику повѣстки объ исполненіи, на указанное кредиторомъ имѣніе налагается судомъ запрещеніе.

1097. Со времени полученія повѣстки объ исполненіи, должнику воспрещается, подъ опасеніемъ личной и имущественной отвѣтственности по закону:

1) отчуждать это имѣніе, за исключеніемъ случая, въ слѣдующей (1098) статьѣ указаннаго;

2) рубить въ немъ лѣсъ, за исключеніемъ количества, необходимаго для поддержанія хозяйства, и вообще отчуждать или разрушать такіе предметы, которые считаются по закону принадлежностью имѣнія.

1098. Въ теченіе означеннаго въ статьѣ 1095 срока, до дня публичной продажи имѣнія, должникъ имѣетъ право продать оное или заложить, вполнѣ или частью, но съ тѣмъ, чтобы до совершенія купчей или закладной была внесена въ окружный судъ, по мѣсту нахожденія имѣнія, сумма, достаточная для удовлетворенія предъявленнаго иска.

1099. Договоры по имѣнію, заключенные должникомъ до полученія повѣстки объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе, сохраняютъ свою силу до назначеннаго въ нихъ срока.

1) Договоры по имѣнію, заключенные прежнимъ собственникомъ до полученія повѣстки объ обращеніи взысканія на это имѣніе обязательны для покупщика съ публичнаго торга, хотя бы

договоры эти не были извѣстны покупщику при покупкѣ имѣнія и были совершены домашнимъ порядкомъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1224, Глотова).

2) Купившій имѣніе или принявшій оное въ залогъ не можетъ, въ силу 1097 ст. уст. гражд. суд., нести на себѣ послѣдствія неправильной продажи или залога имѣнія должникомъ послѣ полученія повѣстки объ исполненіи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. апрѣля 26, Крымскаго).

1100. Договоры по имѣнію, заключенные отвѣтчикомъ послѣ полученія повѣстки объ исполненіи, могутъ быть уничтожены судомъ по просьбѣ взыскателя, а въ случаѣ публичной продажи имѣнія по просьбѣ покупщика, если эти договоры клонятся ко вреду того или другаго.

1) По смыслу 1100 ст., искъ объ уничтоженіи договора, заключеннаго послѣ полученія упомянутой въ 1100 ст. повѣстки, можетъ быть удовлетворенъ судомъ только въ томъ случаѣ, если со стороны предъявляющаго искъ взыскателя или покупщика будетъ доказано, что договоръ клонится къ его вреду; при отсутствіи же вреда, положительно истцомъ доказаннаго, договоры по имѣнію, заключенные послѣ полученія повѣстки, должны оставаться въ силѣ, ибо законъ, ограждая интересы какъ взыскателя, такъ и пріобрѣтателя имѣнія отъ неблагонамѣренныхъ дѣйствій должника, не имѣлъ въ виду и не установилъ уничтоженія договоровъ, хотя бы и послѣ полученія повѣстки заключенныхъ, только по этому обстоятельству и по нежеланію новаго владѣльца исполнять подобные договоры. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1681, Кастильона).

2) Правило ст. 1100 уст. гражд. суд. о томъ, что договоры по имѣнію, заключенные отвѣтчикомъ послѣ полученія повѣстки объ исполненіи могутъ быть уничтожены судомъ, въ случаѣ публичной продажи имѣнія по просьбѣ покупщика, если эти договоры клонятся ко вреду его, примѣняется ко всѣмъ продаваемымъ съ публичныхъ торговъ имѣніямъ, хотя бы самый порядокъ продажи опредѣляется не уставомъ гражд. суд., а уставомъ того кредитнаго установленія, въ которомъ имѣніе заложено. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 542. Кастильона).

Отдѣленіе второе.

Опись недвижимыхъ имѣній.

1101. По истеченіи опредѣленнаго въ статьѣ 1095 срока, судебный приставъ приступаетъ, по требованію взыскателя, къ описи имѣнія.

1102. О днѣ, когда будетъ приступлено къ производству описи, должникъ увѣдомляется повѣсткою.

1103. Опись должна содержать въ себѣ:

1) означеніе исполнительнаго листа, на основаніи котораго производится взысканіе;

2) мѣсто, гдѣ имѣніе находится, т.-е. въ какой губерніи, уѣздѣ и мировомъ участкѣ, или въ какомъ городѣ, части, кварталѣ и улицѣ и подъ какимъ нумеромъ;

3) изъ какихъ частей оно состоитъ, съ означеніемъ названія какъ цѣлаго имѣнія, такъ и отдѣльныхъ его частей;

4) кому принадлежитъ описываемое имѣніе, не состоитъ ли оно въ общемъ владѣніи съ кѣмъ-либо другимъ и на какомъ правѣ, не заложено-ли оно и въ какую именно сумму;

5) по какому акту досталось имѣніе должнику, если это можно опредѣлить изъ представленныхъ имъ документовъ.

1104. Въ описи показываются:

1) границы имѣнія и имена сосѣднихъ владѣльцевъ;

2) пространство состоящихъ при имѣніи земель, лѣсовъ и водъ;

3) какія въ имѣніи хозяйственныя, фабричныя или иныя заведенія, и въ какомъ они состояніи, а равно и принадлежащія къ нимъ строенія;

4) прочія свѣдѣнія, объясняющія положеніе и составъ имѣнія, какъ-то: заключенные по оному договоры, рабочій скотъ, земледѣльческія орудія, машины, разстояніе отъ промышленныхъ городовъ, судоходныхъ рѣкъ или желѣзныхъ дорогъ, и т. п.

Покупщикъ, пріобрѣвшій имѣніе съ публичнаго торга, имѣетъ право требовать уничтоженія арендnаго договора, о которомъ на торгахъ ему извѣстно не было (ни изъ описи, ни изъ запрещенія) и который на продолжительное время лишаетъ его доходовъ съ имѣнія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. октября 12 и 1878 г. января 23, Долотова).

1105. При неизвѣстности мѣры земель, пространство ихъ означается приблизительно, съ объясненіемъ количества высѣваемаго хлѣба и скашиваемаго сѣна въ имѣніи.

1106. Землямъ, находящимся подъ поселеніемъ и въ пользованіи временно-обязанныхъ крестьянъ, особой описи не составляется. Опись эту замѣняетъ засвидѣтельствованная копія съ уставной грамоты, дополненная свѣдѣніями о перемѣнахъ, происшедшихъ послѣ утвержденія грамоты.

1107. При описи дома показывается:

1) каменный-ли онъ или деревянный, и чѣмъ крытъ;

2) мѣра его въ длину, ширину и высоту;

3) число этажей и жилыхъ комнатъ.

1108. Строенія, отдѣльныя отъ дома, но къ оному принадлежащія, описываются каждое порознь, съ показаніемъ:

1) ихъ величины, т.-е. длины, ширины, высоты и числа этажей;

2) матеріала, изъ коего сдѣланы, т.-е. каменныя они или деревянныя, и чѣмъ крыты;

3) ихъ назначенія.

1109. При описи фабрикъ и заводовъ показываются:

1) въ какихъ строеніяхъ они состоятъ, т.-е. въ каменныхъ или деревянныхъ, и чѣмъ крыты;

2) величина строеній, число этажей и покоевъ для жилья и для работы; по горнымъ заводамъ, сверхъ того, число и величина рудниковъ, доменъ и другихъ заведеній;

3) число плотинъ, становъ и другихъ машинъ, употребляемыхъ для работы;

4) количество издѣлій, т.-е. отъ какого и до какого количества простирались оныя въ послѣднія пять лѣтъ.

1110. Въ опись вносится все движимое имущество, которое не можетъ быть отдѣлено отъ описываемаго имѣнія или по своему назначенію, или на основаніи законовъ гражданскихъ.

1111. Должникъ обязанъ представить къ описи документы, планы и вообще всѣ акты, коими опредѣляется пространство описываемаго имѣнія и его на оное право.

1112. Должникъ, не представившій до окончанія описи означенныхъ въ предшедшей (1111) статьѣ документовъ и актовъ, не имѣетъ права жаловаться на происшедшую вслѣдствіе сего неправильность описи.

1113. Свѣдѣнія о недоимкахъ въ государственныхъ податяхъ и земскихъ и городскихъ повинностяхъ, судебный приставъ требуетъ отъ мѣстныхъ: казначейства, городской управы или думы и другихъ присутственныхъ мѣстъ, по принадлежности. Недоставленіе сихъ свѣдѣній не останавливаетъ окончанія описи.

1114. Спорные участки вносятся въ опись, съ означеніемъ величины ихъ и границъ, и съ показаніемъ гдѣ разсматривается о нихъ дѣло.

1115. Изъ имѣнія, стоимость коего очевидно превышаетъ сумму взысканія, для публичной продажи описывается только часть, соразмѣрная взысканію. Это правило не примѣняется къ имѣніямъ нераздѣльнымъ, а равно къ такимъ, кои не могутъ быть раздѣляемы безъ разстройства.

1116. Владѣлецъ имѣнія, не принадлежащаго къ числу нераздѣльныхъ, имѣетъ право раздѣлять оное на участки для производства публичной продажи.

Отдѣленіе третіе.

Оцѣнка недвижимыхъ имѣній.

1117. Къ окончанію описи взыскатель обязанъ доставить судебному приставу подписку съ означеніемъ цѣны, опредѣляемой имъ описываемому имѣнію. Подписка эта предъявляется владѣльцу имѣнія, если онъ явился къ описи.

1118. Владѣлецъ имѣнія, находящій опредѣляемую взыскателемъ цѣну низкою, можетъ, въ *семидневный срокъ* со дня предъявленія ему подписки взыскателя, представить подробную оцѣнку имѣнія по среднему количеству чистаго годоваго дохода за послѣднія *пять лѣтъ*, или

когда онъ владѣетъ имѣніемъ менѣе *пяти лѣтъ*, то за все время владѣнія.

1119. Подъ чистымъ доходомъ съ имѣнія понимается остатокъ, получаемый за исключеніемъ изъ валоваго дохода обыкновенныхъ расходовъ по имѣнію и слѣдующихъ съ онаго податей и повинностей всякаго рода.

1120. Оцѣнку свою отвѣтчикъ обязанъ подтвердить приходорасходными книгами имѣнія, счетами, контрактами и вообще документами, которые въ вѣрности показаній не оставляли бы сомнѣнія.

1121. Взыскатель въ правѣ разсмотрѣть сіи свѣдѣнія, и затѣмъ или принять оцѣнку отвѣтчика, или, въ *семидневный срокъ*, представить свои возраженія.

1122. Въ случаѣ несогласія взыскателя на сдѣланную отвѣтчикомъ оцѣнку, опредѣленіе средняго количества чистаго дохода, полученнаго съ имѣнія за *пять лѣтъ* или за все время владѣнія, производится свѣдущими людьми.

1123. Свѣдущіе люди назначаются въ нечетномъ числѣ, по взаимному согласію взыскателя и должника, а если сего согласія не послѣдуетъ, то судебнымъ приставомъ изъ сосѣднихъ владѣльцевъ.

1124. По опредѣленіи слѣдующими людьми средняго количества чистаго дохода, оцѣнка имѣнія производится на основаніи слѣдующихъ правилъ:

1) Оцѣнка земель, садовъ, огородныхъ мѣстъ и рыбныхъ ловлей опредѣляется десятилѣтнею сложностью средняго количества чистаго годоваго дохода.

2) Оцѣнка строеній каменныхъ, не пришедшихъ въ ветхость, опредѣляется восьмилѣтнею сложностью средняго количества чистаго годоваго дохода.

3) Оцѣнка новыхъ деревянныхъ строеній опредѣляется шестилѣтнею сложностью средняго количества чистаго годоваго дохода.

4) Ветхія, но еще приносящія доходъ строенія, каменныя и деревянныя, цѣнятся вполовину противъ новыхъ.

5) Въ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ возможности опредѣлить доходъ строеній на основаніи пунктовъ 2, 3 и 4 сей статьи, оцѣнка опредѣляется по стоимости матеріала.

1125. Къ сдѣланной въ предшедшей (1124) статьѣ оцѣнкѣ присовокупляется стоимость тѣхъ частей имѣнія, которыя или подлежатъ особой оцѣнкѣ, или не приносили владѣльцу дохода, а именно:

1) земель, отдѣленныхъ по уставной грамотѣ подъ поселеніе и въ пользованіе крестьянъ;

2) лѣсныхъ дачъ, отхожихъ пустошей и земель, впустѣ лежащихъ;

3) всѣхъ тѣхъ статей хозяйства, которыя не приносили еще владѣльцу дохода;

4) движимаго имущества, описаннаго на основаніи статьи 1110.

1126. Оцѣнка означенныхъ въ предшедшей (1125) статьѣ частей имѣнія производится по нижеслѣдующимъ правиламъ:

1) стоимость земель, надѣленныхъ по уставной грамотѣ подъ поселеніе и въ пользованіе крестьянъ, по выкупной ссудѣ, выдаваемой на

основаніи особаго приложенія къ законамъ о состояніяхъ (Х, пол. выкуп.);

2) лѣсныя дачи, отхожія пустоши, неприносящія никакого дохода, земли впустѣ лежащія, всѣ статьи хозяйства вновь заведеннымя и неприносившія еще владѣльцу дохода, равно строенія неоконченныя постройкою, оцѣняются по мѣстнымъ обстоятельствамъ и представляемымъ ими выгодамъ.

1127. Судебный приставъ представляетъ опись и оцѣнку имѣнія въ то судебное мѣсто, при которомъ должна производиться публичная продажа имѣнія.

Отдѣленіе четвертое.

Порядокъ управленія описаннымъ имѣніемъ.

1128. Описанное имѣніе остается, до публичной продажи, во владѣніи прежняго владѣльца, который управляетъ онымъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 1097.

1129. Имѣніе, описанное вслѣдствіе взысканія, предъявленнаго по закладной, поступаетъ, до публичной продажи, въ случаѣ требованія залогодержателя, въ его управленіе, съ правомъ пользоваться вмѣсто процентовъ доходами имѣнія.

Право залогодержателя пользоваться доходами съ поступившаго въ управленіе его, до публичной продажи, имѣнія не прекращается по случаю несостоявшагося перваго торга. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 118, Скоковой).

1130. Должникъ или залогодержатель обязанъ принять имѣніе по описи и сдать оное въ такомъ же устройствѣ и съ тою же движимостью, какъ оное принялъ.

1131. Должникъ обязанъ отчетностью за время управленія описаннымъ имѣніемъ. Собранные имъ съ имѣнія доходы присоединяются къ суммѣ, вырученной чрезъ продажу имѣнія.

Отдѣленіе пятое.

Продажа недвижимыхъ имѣній.

1132. Къ окончанію описи и оцѣнки должникъ и взыскатель могутъ заявить приставу о мѣстѣ, срокѣ и порядкѣ публичной продажи. Если по симъ предметамъ не послѣдуетъ соглашенія между должникомъ и взыскателемъ, то въ порядкѣ продажи должно руководствоваться нижеизложенными правилами.

1) Однажды заявленное сторонами согласіе о мѣстѣ публичной продажи не дастъ суду права не утверждать торги на томъ лишь основаніи, что согласія этого не было заявлено сторонами въ мо-

ментъ продажи имущества. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 457, Шишкиной).

2) Заявленія о мѣстѣ, срокѣ и порядкѣ публичной продажи могутъ дѣлать судебному приставу должникъ и тѣ *лишь взыскатели*, по требованію коихъ производится опись имѣнія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. февраля 18, Суздальцева и Андріевича).

I. Мѣста, въ которыхъ производится публичная продажа недвижимыхъ имѣній, и лица, производящія оную.

1133. Недвижимыя имѣнія, оцѣненныя ниже *пятисотъ рублей*, продаются при мѣстномъ мировомъ съѣздѣ; имѣнія, оцѣненныя въ *пятьсотъ рублей*, или выше, а также всѣ имѣнія, лежащія въ уѣздѣ того города, гдѣ находится окружной судъ, продаются при семъ судѣ.

1) Судебный приставъ, исполняющій рѣшеніе соединенной палаты по выданному ею исполнительному листу, опись и оцѣнку недвижимаго имѣнія, на которое обращено взысканіе, обязанъ представить или въ соединенную палату, или въ мѣстный мировой съѣздъ, смотря по тому, оцѣнено ли описанное имѣніе въ 500 р. и выше, или ниже 500 р. — Въ послѣднемъ случаѣ публичная продажа должна быть произведена при мировомъ съѣздѣ. (Рѣш. общ. собр. 1 и кас. деп. 1872 г. № 58).

2) Имѣнія, оцѣненныя въ 500 р. или выше, а также всѣ имѣнія, лежащія какъ въ уѣздѣ того города, гдѣ находится соединенная палата, такъ и въ самомъ этомъ городѣ, продаются при соединенной палатѣ. (Рѣш. общ. собр. 1 и кас. деп. 1874 г. № 18).

1134. Въ случаѣ продажи имѣнія при мировомъ съѣздѣ, всѣ распоряженія, требующія судебнаго постановленія, дѣлаются непремѣннымъ членомъ мироваго съѣзда. Ему подаются также всѣ просьбы и жалобы, касающіяся производства публичной продажи имѣнія.

1) Дѣла о признаніи торговъ недѣйствительными должны разрѣшаться въ судебныхъ засѣданіяхъ, а посему разрѣшеніе ихъ въ засѣданіяхъ распорядительныхъ служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 284, Мошковича).

2) Вопросъ объ отмѣнѣ торга касается права лица, за которымъ имѣніе по торгу осталось, и слѣдовательно, составляя вопросъ о правѣ гражданскомъ, подлежитъ разрѣшенію суда въ коллегіальномъ составѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 281, Мошковича).

1135. Взыскатель и должникъ имѣютъ право требовать, чтобы имѣніе, оцѣненное ниже *пятисотъ рублей*, было продано при мѣстномъ окружномъ судѣ.

1136. Продажа съ публичнаго торга частныхъ горныхъ заводовъ, подвѣдомственныхъ уральскому горному правленію, производится въ с.-петербургскомъ, а подвѣдомственныхъ первому или второму горному округу—въ московскомъ окружномъ судѣ.

1137. Имущества, заложенныя въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ и въ частныхъ банкахъ, въ случаѣ просрочки слѣдующихъ по нимъ платежей, продаются по предписанному въ уставахъ сихъ установленій и банковъ порядку.

1138. Въ означенныхъ въ статьяхъ 1136 и 1137 случаяхъ, продажа имѣнія можетъ быть произведена при мировомъ съѣздѣ или окружномъ судѣ, по соглашенію владѣльца имѣнія съ истцомъ или съ кредитнымъ установленіемъ, въ коемъ оно заложено.

1139. По полученіи описи имѣнія, непремѣнный членъ мироваго съѣзда или предсѣдатель окружнаго суда назначаетъ одного изъ мѣстныхъ судебныхъ приставовъ для производства продажи.

1140. Взыскателю и должнику предоставляется указать, по взаимному ихъ согласію, того изъ судебныхъ приставовъ, которому они желаютъ поручить производство продажи.

1141. Судебный приставъ, назначенный для производства продажи, опредѣляетъ день торга и дѣлаетъ распоряженіе объ обнародованіи объявленій о публичной продажѣ.

II. Сроки продажи недвижимыхъ имѣній съ публичныхъ торговъ.

1142. Публичная продажа недвижимыхъ имѣній производится не менѣе четырехъ разъ въ годъ. Сроки для сихъ торговъ назначаются на каждое трехлѣтіе министромъ внутреннихъ дѣлъ, по сношенію съ министрами финансовъ и юстиціи.

1143. День торга на недвижимое имѣніе не можетъ быть назначаемъ:

1) ранѣе *одного мѣсяца*, если оно оцѣнено не свыше *пятисотъ рублей;*

2) ранѣе *двухъ мѣсяцевъ*, если оно оцѣнено болѣе *пятисотъ*, но не свыше *десяти тысячъ рублей;*

3) ранѣе *трехъ мѣсяцевъ*, если оно оцѣнено свыше *десяти тысячъ рублей.*

1144. Для имѣній, оцѣненныхъ не свыше *ста рублей*, означенные въ предшедшей (1143) статьѣ сроки исчисляются со дня выставленія объявленія о публичной продажѣ, а для прочихъ имѣній—со дня публикаціи въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

Жалобы на назначеніе дня торга до истеченія опредѣленныхъ въ ст. 1143 и 1144 сроковъ должны быть приносимы не позже, какъ за двѣ недѣли до дня торга (см. ст. 1204). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. февраля 3, д. Куликовскаго).

1145. Если опись имѣнія получена въ такое время, что до ближайшаго срока, назначеннаго для публичныхъ продажъ, не могутъ быть сдѣланы надлежащія публикаціи, то торгъ назначается на слѣдующій срокъ.

III. Объявленія о публичной продажѣ недвижимыхъ имѣній.

1146. Объявленія о продажѣ недвижимаго имѣнія составляются судебнымъ приставомъ, которому поручено производство публичной продажи.

1147. Объявленія о продажѣ имѣнія должны заключать въ себѣ:

1) званія, имена и фамиліи или прозвища владѣльца имѣнія и взыскателя;

2) имя, фамилію и мѣсто жительства судебнаго пристава, коему поручена продажа;

3) краткое описаніе продаваемаго имѣнія и мѣсто его нахожденія;

4) означеніе въ совокупности или по частямъ, и по какимъ именно, будетъ продаваться имѣніе;

5) заложено ли имѣніе, и если заложено, то гдѣ или кому именно;

6) мѣсто и время продажи;

7) цѣна, съ которой долженъ начаться торгъ.

1148. Объявленія о публичной продажѣ, по крайней мѣрѣ за *мѣсяцъ* до торга, выставляются въ самомъ имѣніи и у входа въ то присутственное мѣсто, при которомъ будетъ производиться продажа.

Жалобы на несоблюденіе 1148 ст. относительно времени выставленія объявленія о продажѣ должны быть, согласно 1204 ст. уст. гражд. суд., приносимы не позже какъ за двѣ недѣли до дня, назначеннаго для торга. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 284, Мошковича).

1149. Сверхъ того:

1) по имѣніямъ, оцѣненнымъ не свыше *ста рублей*, эти объявленія разсылаются мировымъ судьямъ и въ полицейскія и волостныя правленія уѣзда;

2) по имѣніямъ, оцѣненнымъ свыше *ста* до *тысячи рублей*, объявленія припечатываются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ;

3) по имѣніямъ, оцѣненнымъ свыше *тысячи* до *десяти тысячъ рублей*, эти объявленія припечатываются въ губернскихъ вѣдомостяхъ какъ мѣстныхъ такъ и сосѣднихъ губерній;

4) по имѣніямъ, оцѣненнымъ свыше *десяти тысячъ рублей*, публикаціи производятся, сверхъ губернскихъ, и въ с.-петербургскихъ сенатскихъ объявленіяхъ.

1150. Опись и оцѣнка имѣнію, предписанія судебныхъ мѣстъ и вообще всѣ бумаги, относящіяся до публичной продажи, должны быть открыты въ канцеляріи судебнаго мѣста, для всѣхъ желающихъ, во все время съ припечатанія объявленій до начала торга.

IV. Порядокъ производства торга.

1151. Для производства торга составляется на каждое имѣніе, или на каждый продаваемый отдѣльно участокъ имѣнія, торговый листъ, въ которомъ прописываются: названіе имѣнія или участка, цѣна, съ

которой долженъ начаться торгъ на имѣніе, числящіяся на имѣніи недоимки и издержки по назначенію имѣнія въ продажу.

Покупщикъ имѣнія, заложеннаго въ кредитномъ установленіи, не обязанъ, сверхъ взноса покупной цѣны, принимать на себя уплату числящагося на имѣніи показаннаго въ описи долга кредитному установленію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г., № 1056, Харина).

1152. При продажѣ нѣсколькихъ имѣній должника, ему предоставляется указать какое имѣніе слѣдуетъ продавать прежде.

1153. То же право предоставляется должнику и въ томъ случаѣ, когда имѣніе раздѣлено на участки.

1154. Счетъ издержкамъ по назначенію имѣнія въ продажу составляется судебнымъ приставомъ и утверждается, по предварительномъ его разсмотрѣніи, непремѣннымъ членомъ мироваго съѣзда или предсѣдателемъ окружнаго суда, по принадлежности.

1155. За пополненіемъ взысканія, недоимокъ и издержекъ продажею одного или нѣсколькихъ имѣній или ихъ участковъ, остальные освобождаются отъ продажи.

1156. Каждый, желающій купить имѣніе, можетъ принимать участіе въ торгѣ самъ или чрезъ повѣреннаго, снабженнаго особою на то довѣренностью.

Правило ст. 1051 уст. гражд. суд. о томъ, что взыскатель можетъ участвовать въ торгѣ на общемъ основаніи, примѣняется и при производствѣ публичной продажи недвижимыхъ имѣній. Вслѣдствіе чего лицо, по иску котораго имѣніе должника продается съ публичнаго торга, можетъ участвовать въ торгѣ или лично, или черезъ повѣреннаго; посему письменное заявленіе взыскателя о желаніи оставить имѣніе за собою въ суммѣ иска, если на торгахъ будетъ предложена цѣна ниже ея, не можетъ быть принято за личное участіе въ торгѣ и имѣть своимъ послѣдствіемъ, если торги состоялись, укрѣпленіе имѣнія за взыскателемъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 года № 446, Толмачева).

1157. Торгъ производится судебнымъ приставомъ въ присутствіи непремѣннаго члена мироваго съѣзда или назначеннаго предсѣдателемъ члена окружнаго суда, и начинается прочтеніемъ торговаго листа и вопросомъ: не желаетъ ли кто сдѣлать надбавку противъ цѣны, означенной въ торговомъ листѣ.

1158. Всякая надбавка вносится въ торговый листъ противъ фамиліи торгующагося, объявляется присутствующимъ на торгѣ и записывается въ торговый листъ или самими торгующимися, или, по ихъ желанію, приставомъ.

1159. Торговый листъ подписывается:

1) лицомъ, предложившимъ высшую цѣну;

2) взыскателемъ и должникомъ, если они при торгѣ присутствовали;

3) судебнымъ приставомъ, производившимъ продажу;

4) лицомъ, наблюдавшимъ за производствомъ продажи (ст. 1157).

1160. Имѣніе остается за тѣмъ, кто предложитъ высшую противъ другихъ цѣну.

Г. Послѣдствія торговъ.

1161. Покупатель, предложившій на торгѣ высшую цѣну, вноситъ, немедленно по окончаніи торга, не менѣе десятой части цѣны, а остальную часть въ теченіе слѣдующихъ за тѣмъ *семи дней*.

1) Остальная покупная сумма, о которой говорится въ 1161 ст. уст. гражд. суд., должна быть внесена покупщикомъ въ судъ, при которомъ производилась продажа имѣнія. Нарушеніе этого порядка, а именно внесеніе покупщикомъ означенной суммы не въ судъ, а самому кредитору, на удовлетвореніе претензіи коего производилась продажа имѣнія должника, не можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ признаніе торга, по 3 п. 1170 ст. уст. гр. суд., несостоявшимся въ томъ случаѣ, когда вся покупная сумма несомнѣнно принадлежитъ только одному этому кредитору и вручена ему въ установленный ст. 1161 срокъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 502, Главинскаго).

2) Задатокъ не можетъ быть замѣненъ принадлежащими покупщику претензіями, а долженъ быть уплаченъ наличными деньгами. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. ноября 2, д. Змиградскаго).

1162. Кромѣ того, купившій имѣніе долженъ, въ теченіе *семи дней* со дня торга, внести въ судъ, сверхъ предложенной имъ за имѣніе цѣны, крѣпостныя съ оной пошлины.

1163. Изъ представленной покупщикомъ суммы прежде всего уплачиваются числящіяся на имѣніи по день продажи недоимки въ государственныхъ податяхъ, земскихъ и городскихъ повинностяхъ всякаго рода, равно издержки по производству описи и продажи имѣнія.

1164. Непремѣнный членъ мироваго съѣзда или окружной судъ, смотря по тому, гдѣ производилась продажа, по истеченіи *семи дней* со дня торга, постановляетъ опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ, если онъ внесъ всѣ тѣ суммы, кои означены въ статьяхъ 1161 и 1162.

1) Въ случаѣ объявленія на торгахъ цѣны ниже той, въ которой имѣніе заложено, взыскатель по закладной имѣетъ право о желаніи своемъ удержать имѣніе за собою заявить въ теченіе семи дней со дня торга и позже, до постановленія опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ, если почему-либо постановленіе этого опредѣленія не могло состояться тотчасъ по истеченіи семи дней со дня торга. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 93, Овсянникова).

2) Наложенныя на продаваемыя съ публичныхъ торговъ имѣнія запрещенія (исключая запрещенія, наложеннаго по случаю заклада имѣнія или спора о принадлежности имѣнія) должны быть принимаемы въ соображеніе не при утвержденіи торговъ, а при распредѣленіи вырученной отъ продажи имѣнія суммы между кредиторами. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. февраля 18, Суздальцева и Андреевича).

3) Покупщикъ имѣнія съ публичнаго торга, по воспослѣдованіи опредѣленія судебной власти объ укрѣпленіи за нимъ имѣнія, дѣлается собственникомъ сего имѣнія со дня публичной продажи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 141, Конькова и Симонова).

4) Заявленіе взыскателя объ удовлетвореніи его должникомъ, поданное уже по окончаніи произведенныхъ на имѣніе должника торговъ, не можетъ служить препятствіемъ къ укрѣпленію имѣнія за покупщикомъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. апрѣля 27, д. Черняшевскаго).

1165. По сему опредѣленію выдается покупщику данная, съ показаніемъ въ оной проданнаго имѣнія на точномъ основаніи описи, по которой производилась продажа.

1166. Купившій имѣніе можетъ, вмѣсто наличныхъ денегъ, внести въ счетъ покупной суммы тѣ взысканія, которыя были обращены на проданное имѣніе.

1167. Въ случаѣ недостатка вырученной продажею суммы на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ къ должнику взысканій, купившій имѣніе можетъ замѣнить принадлежащими ему претензіями только ту часть суммы, которая приходится ему по разсчету.

Правила ст. 1457 и 1458 т. X ч. 1 о томъ, что состоящіе на продаваемомъ имѣніи иски, по коимъ наложены запрещенія, прежде совершенія купчей крѣпости, должны быть обезпечены вычетомъ соразмѣрной суммы изъ денегъ, платимыхъ покупщикомъ за имѣніе, примѣняемыя и при продажѣ имѣній съ торговъ, должны быть исполняемы до постановленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ, съ тѣмъ, что въ случаѣ недостатка вырученной отъ продажи имѣнія суммы на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ къ должнику взысканій и состоящихъ на имѣніи запрещеній, обезпеченное запрещеніемъ взысканіе должно быть принимаемо въ разсчетъ наравнѣ съ исполнительными листами. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 645, Валіогорской).

1168. Изъ правила, установленнаго предшедшею (1167) статьею, исключаются закладныя, которыя принимаются въ уплату слѣдующею по онымъ капитальною суммою и процентами.

1169. Выкупъ родовыхъ имѣній, проданныхъ съ публичнаго торга, не допускается.

VI. Несостоявшіеся и недѣйствительные торги.

1170. Торгъ признается несостоявшимся:

1) если не явится желающихъ торговаться или явится только одинъ;

2) если изъ явившихся никто не сдѣлаетъ надбавки противъ оцѣнки;

3) если по окончаніи торга покупщикъ, внеся задатокъ, не уплатитъ остальной суммы въ срокъ.

Пунктъ 1 ст. 1170, на основаніи котораго торгъ признается несостоявшимся, если не явится желающихъ торговаться или явится только одинъ, разумѣетъ явку до 2 часовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. апрѣля 26, д. Ахвердова).

1171. Если торгъ не состоится, то кредиторы имѣютъ право просить о производствѣ новаго, или удержать имѣніе за собою въ той суммѣ, съ которой начался торгъ.

1) Въ случаѣ несостоявшихся торговъ, а равно, когда высшая, предложенная на торгахъ цѣна будетъ ниже той, въ которой заложено имѣніе, залогодержатель вправѣ удержать имѣніе за собою въ суммѣ залога. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 991, д. Калашникова; 1875 г. № 493, Багалдина-Таишева).

2) Если торгъ признанъ несостоявшимся по той причинѣ, что лицо, предложившее за продававшееся имѣніе высшую цѣну и внесшее задатокъ, не представило въ установленной срокъ остальной покупной суммы, то кредиторъ, участвовавшій въ торгѣ и предложившій цѣну выше той, въ которую, по его заявленію (ст. 1117 уст. гражд. суд.), оцѣнено имѣніе, не вправѣ требовать, чтобы оно было оставлено за нимъ въ оцѣночной или въ предложенной имъ суммѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 1088, Звѣздочетова).

1172. Новый торгъ можетъ, по желанію кредиторовъ, быть произведенъ при окружномъ судѣ одной изъ столицъ.

1173. Кредиторъ, принимающій имѣніе, обязанъ удовлетворить всѣхъ прочихъ кредиторовъ причитающимися имъ по разсчету суммами.

1174. Разногласіе между кредиторами по вопросу о производствѣ новаго торга разрѣшается по большинству голосовъ наличныхъ кредиторовъ, соразмѣрно суммѣ ихъ претензій.

1175. Если и второй торгъ не состоится, то кредиторы должны удержать имѣніе за собою или обратить взысканіе на другое имущество, принадлежащее должнику, уплативъ, соразмѣрно взысканію каждаго, издержки по назначенію имѣнія въ продажу.

1176. Въ случаѣ неуплаты покупщикомъ сполна покупной цѣны въ установленный срокъ, внесенный имъ задатокъ присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество.

Залогодержатель, за которымъ осталось имѣніе на вторыхъ торгахъ, не имѣетъ права на тотъ задатокъ, который внесенъ имъ на первыхъ торгахъ, но удержанъ, по неуплатѣ въ срокъ остальной покупной суммы, вслѣдствіе чего торги были признаны несостоявшимися. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 906, Аристархова).

1177. Покупщикъ имѣнія, не внесшій установленнаго задатка, подвергается штрафу по три процента съ объявленной имъ цѣны. За симъ торгъ возобновляется для прочихъ присутствующихъ лицъ, начиная съ предпослѣдне объявленной цѣны. Если при возобновленіи торга надбавокъ не послѣдуетъ, то продаваемое имѣніе можетъ быть оставлено за тѣмъ изъ торговавшихся, который предлагалъ высшую цѣну, если онъ того пожелаетъ; въ противномъ случаѣ назначается второй торгъ.

1178. Взысканіе означенныхъ штрафныхъ денегъ дѣлается чрезъ сношеніе производившаго торгъ съ мѣстною полиціею, по жительству лица, подвергнутаго штрафу.

1179. Взысканныя штрафныя деньги обращаются на покрытіе той части взысканія, которая не будетъ пополнена изъ вырученной впослѣдствіи суммы за продаваемое имѣніе; могущій при этомъ оказаться остатокъ штрафныхъ денегъ, а въ случаѣ, если взысканіе вполнѣ погашается состоявшеюся на вторичныхъ торгахъ цѣною, то и всѣ штрафныя деньги поступаютъ въ пользу мѣстныхъ заведеній общественнаго призрѣнія.

1180. Торгъ признается недѣйствительнымъ:

1) когда проданное имѣніе оказалось впослѣдствіи, по суду, непринадлежавшимъ должнику;

2) когда кто-либо неправильно будетъ устраненъ отъ торговъ или когда неправильно будетъ отвергнута высшая предложенная кѣмъ-либо цѣна;

3) когда имѣніе куплено такимъ лицомъ, которое не имѣло права принимать участіе въ торгѣ;

4) когда имѣніе продано ранѣе срока, назначеннаго въ объявленіяхъ о продажѣ.

1) Признаніе судомъ торга недѣйствительнымъ внѣ случаевъ, указанныхъ въ 1180 ст. (напр. по случаю невызова должника или его представителя), составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гр. кас. деп. 1873 г. № 1340, Холмовскаго).

2) Если послѣ произведеннаго на недвижимое имѣніе торга окажутся взысканія, которыя не были обращены на имѣніе указаннымъ въ ст. 926, 936 и сл. порядкомъ, то торгъ не признается недѣйствительнымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. февраля 18, Суздальцева и Андріевича).

1181. Въ случаѣ, указанномъ въ пунктѣ 1 предшедшей (1180) статьи, имѣніе возвращается законному его собственнику, а покупщику предоставляется право взыскать заплаченную имъ сумму съ должника или съ кредиторовъ, получившихъ удовлетвореніе изъ вырученной за имѣніе суммы.

1182. Новый торгъ назначается не ранѣе указаннаго въ статьѣ 1143 срока, безъ вторичной оцѣнки, и производится по правиламъ, установленнымъ для перваго торга, съ тѣмъ только различіемъ, что на второмъ торгѣ имущество можетъ быть продано и ниже оцѣнки.

Отдѣленіе шестое.

Продажа заложеннаго имѣнія.

1183. При продажѣ по частному взысканію имѣнія, заложеннаго въ кредитномъ установленіи, объявленія о публичной продажѣ препровож-

даются въ кредитное установленіе, одновременно съ отсылкою оныхъ въ редакцію вѣдомостей.

1184. Получивъ сіи объявленія, кредитное установленіе обязано немедленно увѣдомить мѣсто, при которомъ производится продажа, о суммѣ, слѣдующей къ переводу на покупщика, и о порядкѣ ея уплаты на условіяхъ сдѣланнаго займа.

1185. При продажѣ имѣнія, заложеннаго частному лицу, объявленія о публичной продажѣ должны быть отосланы также и къ нему, если извѣстно его мѣсто жительства; въ такомъ случаѣ залогодержатель обязанъ поступить по правилу, изложенному въ предшедшей (1184) статьѣ.

Залогодержатель извѣщается особыми объявленіями какъ о назначеніи въ публичную продажу заложеннаго ему имѣнія, такъ и о послѣдствіяхъ торга лишь въ томъ случаѣ, когда онъ не состоитъ въ числѣ кредиторовъ, обратившихъ взысканіе на означенное имѣніе; если же имѣніе продается на удовлетвореніе претензіи залогодержателя по закладной,—безразлично: исключительно ли по этой претензіи, или вмѣстѣ съ другими претензіями, необезпеченными залогомъ,—то залогодержатель не извѣщается никакими особыми объявленіями ни о публичной продажѣ, ни о послѣдствіяхъ торга. (Рѣш. гражд. кас. дсп. 1876 г. № 93, Овсянникова).

1186. Кредитное установленіе или частное лицо, коему заложено имѣніе, поставляется въ извѣстность о послѣдствіяхъ торга.

1187. Если высшая, предложенная на торгахъ, цѣна будетъ ниже той, въ которую имѣніе заложено, то надлежитъ поступать по правилу, изложенному въ статьѣ 1068.

—

Отдѣленіе седьмое.

Продажа имѣнія, состоящаго въ общемъ владѣніи.

1188. При взысканіи съ одного или нѣсколькихъ владѣльцевъ нераздѣленнаго имѣнія, оно подвергается описи въ цѣломъ составѣ; но съ публичнаго торга продается лишь право должника на его долю, безъ предварительнаго выдѣла опой. Правило сіе примѣняется и къ продажѣ нераздѣльныхъ имуществъ, принадлежащихъ нѣсколькимъ лицамъ.

1189. Недвижимыя имѣнія, о коихъ упоминается въ предшедшей (1188) статьѣ, могутъ быть проданы и въ цѣломъ составѣ, если того пожелаютъ всѣ совладѣльцы, а кредиторы, которымъ о такомъ желаніи должно быть объявлено, не представятъ противъ сего возраженій. Вырученныя отъ продажи деньги распредѣляются между владѣльцами имѣнія, при чемъ причитающаяся на долю должника сумма поступаетъ на удовлетвореніе кредиторовъ.

1190. Споръ между соучастниками въ общемъ владѣніи проданнаго съ публичнаго торга имѣнія о количествѣ части, причитающейся на

долю должника, пріостанавливаетъ выдачу кредиторамъ той суммы, о которой идетъ споръ, впредь до разрѣшенія сего спора судомъ.

1191. Кредиторы, для охраненія своихъ выгодъ, могутъ принять участіе въ возникшемъ спорѣ.

Отдѣленіе восьмое.

Частныя производства и споры.

1192. По окончаніи описи и оцѣнки земель, оставшихся въ непосредственномъ владѣніи помѣщиковъ, за надѣломъ крестьянъ, на основаніи законовъ о состояніяхъ, должникъ имѣетъ право просить о пріостановленіи публичной продажи, представивъ доказательства, что взыскиваемая съ него сумма можетъ быть покрыта чистымъ двухгодовымъ доходомъ описаннаго имѣнія.

1193. Просьба эта подается въ то судебное мѣсто, гдѣ должна производиться публичная продажа, и разрѣшается порядкомъ, въ статьѣ 966 указаннымъ.

1194. Отвѣтчикъ, предоставляя взыскателю двухлѣтній доходъ своего имѣнія, обязанъ, по требованію взыскателя, обезпечить вѣрность и срочность уплаты онаго, по полугодно впередъ, или поручительствомъ, или же другими мѣрами обезпеченія, по взаимному съ нимъ соглашенію.

1195. При неуплатѣ дохода на срокъ, взыскатель вправѣ требовать или продажи описаннаго имѣнія должника, или обращенія взысканія на представленное обезпеченіе.

1196. Должникъ, за неуплату дохода на срокъ, подлежитъ взысканію, въ пользу кредиторовъ, десяти процентовъ неустойки съ просроченной суммы, независимо отъ взысканія незаплаченнаго имъ долга.

1197. Лицо, которое находитъ, что состоящее во владѣніи должника и описанное имѣніе или часть онаго принадлежитъ не должнику, а ему, обязано, для предотвращенія публичной продажи имѣнія, предъявить искъ въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ.

1) Если подвергнутое описи имущество не принадлежитъ должнику, а находится въ фактическомъ владѣніи самихъ истцовъ, ходатайствующихъ объ освобожденіи имущества отъ продажи, то правило, установленное ст. 1197, къ нимъ не можетъ имѣть примѣненія и на нихъ нельзя возлагать обязанности представлять доказательства права собственности на описанное имѣніе, ибо въ этомъ случаѣ, собственно для предотвращенія публичной продажи, имъ достаточно доказать свое фактическое владѣніе имѣніемъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 899, Мейровича и Натуса).

2) Лицо, которое находитъ, что состоящее во владѣніи должника и описанное имѣніе принадлежитъ не должнику, а ему, мо-

жетъ, для отвращенія публичной продажи, предъявить искъ не только въ томъ случаѣ, когда на это имѣніе указано было взыскателемъ при исполненіи, но и тогда, когда взысканіе обращено именно на это имѣніе въ силу судебнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 840, Мадіевскаго).

1198. По иску третьяго лица вызываются какъ владѣлецъ описаннаго имѣнія, такъ и взыскатель. О предъявленномъ искѣ поставляется въ извѣстность судебное мѣсто, при которомъ производится продажа.

Взыскатель, не будучи вызванъ по иску третьяго лица (ст. 1197, 1198 и 1199 уст. гр. суд.), вправѣ, въ качествѣ третьяго, неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица, просить объ отмѣнѣ постановленнаго по тому иску рѣшенія. (Рѣш. гр. кас. деп. 1878 г. января 18 и марта 8, д. Маслова).

1199. Предъявленіе иска о принадлежности третьему лицу имѣнія пріостанавливаетъ производство по публичной продажѣ имѣнія или спорной части онаго только въ томъ случаѣ, когда судъ, коему искъ о томъ предъявленъ, по разсмотрѣніи доказательствъ истца, постановитъ о наложеніи на то имѣніе запрещенія, на основаніи правилъ объ обезпеченіи исковъ.

1200. Предъявленіе иска о части описаннаго имѣнія не останавливаетъ продажи прочихъ безспорныхъ его частей.

1201. Пріостановленіе продажи части имѣнія, на основаніи статьи 1199, даетъ взыскателю право требовать новой оцѣнки имѣнія, по правиламъ въ статьяхъ 1117—1126 опредѣленнымъ.

1202. Жалобы на несоблюденіе при описи и оцѣнкѣ имущества, а равно въ производствѣ, предшествовавшемъ составленію описи и оцѣнки, предписанныхъ закономъ правилъ, подаются въ *двухнедѣльный* срокъ со дня совершенія обжалованнаго дѣйствія.

Жалобы по поводу продажи съ публичнаго торга имѣнія подлежатъ разсмотрѣнію не непремѣннаго члена, а самаго мироваго съѣзда, въ коллегіальномъ составѣ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1870 г. № 621, Тугаринова).

1203. До разрѣшенія жалобы останавливается обнародованіе объявленій, и если она признана будетъ уважительною, то производство должно быть возобновлено съ послѣдняго правильнаго дѣйствія.

1204. Жалобы на несоблюденіе, при обнародованіи объявленій о публичной продажѣ имѣнія, установленныхъ закономъ правилъ приносятся не позже, какъ за *день недѣли* до дня, назначеннаго для торга.

1205. Жалобы на неправильное производство торга подаются въ *семидневный* срокъ.

1206. Судебный приставъ, виновный въ неправильномъ производствѣ продажи, лишается опредѣленнаго за оную вознагражденія.

1207. Независимо отъ сего, виновные въ неправильномъ производствѣ продажи могутъ быть подвергнуты дисциплинарному наказанію и подлежатъ взысканію убытковъ, понесенныхъ частными лицами, если сіи послѣднія того потребуютъ.

1208. Обращеніе взысканія на доходы недвижимаго имѣнія, принадлежащаго должнику на правѣ собственности, за исключеніемъ

случая, означеннаго въ статьѣ 1192, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по взаимному соглашенію кредитора и должника, при чемъ опредѣляются какъ порядокъ приведенія въ извѣстность доходовъ, получаемыхъ съ недвижимаго имѣнія, такъ и условія временнаго управленія имѣніемъ.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О понудительной передачѣ отсужденнаго имущества.

1209. Истецъ, коему присуждено судомъ недвижимое имѣніе, вводится по предъявленіи исполнительнаго листа во владѣніе этимъ имѣніемъ, установленнымъ порядкомъ, при чемъ имѣнію, если того потребуетъ истецъ, производится опись.

1210. Арестованное въ продолженіе производства дѣла движимое имущество выдается хранителемъ, по предъявленіи ему исполнительнаго листа, судебному приставу, который и передаетъ оное истцу.

1211. Отсужденное движимое имущество, неналодившееся подъ арестомъ и невозвращенное владѣльцу въ назначенный рѣшеніемъ срокъ, или невыданное приставу по первому его требованію, отбирается съ соблюденіемъ правила, въ статьѣ 978 постановленнаго.

1212. Въ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшей (1211) статьѣ, журналъ пристава подписывается присутствовавшимъ при взятіи имущества членомъ мѣстной полиціи.

1213. Цѣна непайденнаго имущества, которое было отсуждено судомъ, или части онаго, взыскивается, по опредѣленію суда, съ прочаго имущества отвѣтчика.

1) Подсудность исковъ, возникающихъ изъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ 1213 ст. уст. гражд. суд., опредѣляется на основаніи общихъ правилъ о подсудности по 29, 32, 202 и посл. ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 964, Лебедева).

2) Въ указанномъ въ ст. 1213 случаѣ истецъ можетъ отыскивать ту цѣнность непайденнаго имущества, которую оно имѣло во время приведенія въ исполненіе рѣшенія, коимъ присуждено имущество. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 328, кн. Грузинскихъ).

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О порядкѣ распредѣленія взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами.

1214. Если взысканная сумма недостаточна для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій, то судебный приставъ представляетъ ее въ мѣстный окружной судъ.

См. пол. подъ ст. 1082 сего устава.

1215. Изъ представленной суммы, по опредѣленію окружнаго суда, немедленно уплачиваются издержки по взысканію и претензіи, обезпеченныя залогомъ, по старшинству закладныхъ, а остатокъ затѣмъ обращается на удовлетвореніе прочихъ претензій по соразмѣрности, на основаніи правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ изложенныхъ.

Въ предѣлахъ 1215 ст., судъ, разрѣшая только споры кредиторовъ о количественномъ размѣрѣ ихъ удовлетворенія, не можетъ входить въ разбирательство правъ самаго должника на проданное его имѣніе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 44, Чашниковой).

1216. Если въ теченіе *шести недѣль* со дня представленія взысканной суммы въ окружной судъ не послѣдуетъ добровольнаго между должникомъ и кредиторами согласія о распредѣленіи причитающейся на удовлетвореніе ихъ суммы, то составленіе разсчета о такомъ распредѣленіи поручается одному изъ членовъ окружнаго суда, по назначенію предсѣдателя.

1217. Составленный разсчетъ предъявляется наличнымъ кредиторамъ, которые для сего вызываются въ канцелярію суда въ назначенный для того день.

Споры кредиторовъ противъ составленнаго судомъ разсчета взысканной съ должника суммы разрѣшаются порядкомъ, указаннымъ въ ст. 966 устава. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 823, Курбатова).

1218. Споры кредиторовъ противъ разсчета принимаются членомъ окружнаго суда только въ *семидневный* срокъ со дня, назначеннаго для предъявленія разсчета, и разрѣшаются окружнымъ судомъ.

1219. Составленный разсчетъ представляется на утвержденіе окружнаго суда, хотя бы никѣмъ не было заявлено спора противъ сего разсчета.

1220. По просьбѣ кредиторовъ или должника, допускается соединеніе нѣсколькихъ производствъ о распредѣленіи, начатыхъ въ разныхъ судахъ. Въ семъ случаѣ распредѣленіе производится въ томъ окружномъ судѣ, коему подсуденъ должникъ по мѣсту жительства, если не послѣдуетъ соглашенія кредиторовъ и должника о производствѣ распредѣленія въ другомъ судѣ.

1221. Вышеозначенному порядку распредѣленія судъ слѣдуетъ и въ томъ случаѣ, когда на удовлетвореніе взыскателей представлены будутъ доходы должника или вычеты изъ его жалованья, пенсіоновъ и арендъ, или когда имѣніе должника, не бывъ продано съ публичныхъ торговъ, должно вступить по оцѣнкѣ къ одному изъ кредиторовъ.

1222. Къ участію въ распредѣленіи не допускаются кредиторы, предъявившіе свои исполнительные листы ко взысканію по истеченіи *шести недѣль* со дня представленія взысканной суммы въ окружной судъ. Впрочемъ, какъ сіи кредиторы, такъ и всѣ тѣ, кои получили удовлетвореніе по соразмѣрности исковъ, сохраняютъ право требовать дополнительнаго удовлетворенія изъ прочаго имущества должника, или просить о признаніи его несостоятельнымъ.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О личномъ задержаніи.

Отдѣленіе первое.

Общія правила.

1223. Должникъ подвергается личному задержанію не иначе, какъ по особой о томъ просьбѣ взыскателя и по опредѣленію того суда, въ округѣ коего рѣшеніе исполняется.

1) Опредѣленіе о личномъ задержаніи должника постановляется тѣмъ судомъ, въ округѣ коего рѣшеніе исполняется; причемъ въ законѣ не сдѣлано никакого ограниченія относительно подсудности по роду дѣлъ, по коимъ выданы исполнительные листы. Посему судъ, постановляющій опредѣленіе о личномъ задержаніи, долженъ имѣть въ виду не родъ дѣла и не основаніе иска, по коему производится взысканіе, а только фактъ неплатежа отвѣтчикомъ присужденной рѣшеніемъ судебнаго мѣста суммы, неуказаніе имъ способа исполненія рѣшенія и затѣмъ постановленныя въ законѣ спеціально относительно личнаго задержанія ограниченія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1363 Каурова).

2) Просьба о личномъ задержаніи по исполнительнымъ листамъ, выданнымъ по рѣшеніямъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ, подается тому мировому судьѣ, въ участкѣ котораго исполненіе тѣхъ рѣшеній производится. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 229, Хирича).

3) Просьба о личномъ задержаніи должника по исполнительному листу, выданному с.-петербургскою управою благочинія по присужденному ею вексельному взысканію на сумму свыше 500 р., подлежитъ вѣдомству окружнаго суда.(Рѣш. гр. кас. деп. 1875 № 506, Бѣляева).

4) Постановленіе опредѣленія о личномъ задержаніи, относясь къ кругу дѣйствій подлежащаго судебнаго учрежденія, въ округѣ коего исполняется рѣшеніе, не изъято изъ подсудности мировыхъ судебныхъ установленій, въ предѣлахъ вѣдомства ихъ и власти, указанныхъ въ 29 ст. уст. гр. суд. (Рѣш. общ. собр. 1 и кас. деп. 1873 г. № 55).

1224. Судъ постановляетъ опредѣленіе о личномъ задержаніи должника, если онъ не уплачиваетъ присужденнаго съ него взысканія и не можетъ указать способа исполненія рѣшенія.

Статья 1224 относится ко всѣмъ вообще взысканіямъ, судебными рѣшеніями присужденнымъ, а слѣдовательно и къ уплатѣ присужденныхъ рѣшеніемъ суда судебныхъ издержекъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 977, Зазыкина).

1225. Отъ личнаго задержанія освобождаются:

1) малолѣтные и несовершеннолѣтніе;

2) имѣющіе болѣе *семидесяти лѣтъ* отъ роду;
3) женщины беременныя и до шести недѣль по разрѣшеніи отъ беременности;
4) родители, если состоящіе на ихъ попеченіи малолѣтныя дѣти остаются безъ средствъ къ существованію;
5) священнослужители. О сихъ послѣднихъ епархіальное начальство поставляется въ извѣстность, для принятія надлежащихъ мѣръ;
6) офицеры, состоящіе на дѣйствительной обязательной службѣ, а равно нижніе чины, какъ состоящіе на дѣйствительной обязательной службѣ, такъ и отпускные, до отбытія обязательнаго срока службы.

1) На основаніи 4 п. 1225 ст. уст. гражд. суд., судъ не можетъ подвергнуть должника личному задержанію, если не встрѣчаетъ сомнѣнія въ томъ, что въ такомъ случаѣ находящіяся на попеченіи должника малолѣтныя его дѣти лишены будутъ средствъ къ существованію. Представленіе кредиторомъ суммы на содержаніе малолѣтныхъ во время личнаго задержанія отца ихъ не можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ отступленію отъ прямаго и яснаго предписанія закона, такъ какъ, по смыслу 1228 ст. уст. гражд. суд., всякія соглашенія о допущеніи личнаго задержанія, въ случаяхъ законами не установленныхъ, признаются недѣйствительными и исполненію не подлежатъ. Тѣмъ болѣе не могутъ быть допущены отступленія отъ установленныхъ законами правилъ относительно случаевъ личнаго задержанія должниковъ по одностороннему произволу кредитора. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 43, Чіанура Швили).

2) На обязанности должника лежитъ доказать какъ существованіе у него малолѣтныхъ дѣтей, такъ и то, что они, въ случаѣ удаленія его, останутся безъ средствъ къ существованію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 554, Ванцлебена).

1226. Личное задержаніе должника не допускается по просьбѣ его супруга или родственника, въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковой до *второй* степени включительно.

По исполнительному листу о присужденіи взысканія съ одного изъ супруговъ въ пользу другаго, переданному третьему лицу, это послѣднее не можетъ просить о личномъ задержаніи должника, такъ какъ, получивъ исполнительный листъ, третье лицо не пріобрѣло правъ болѣе, чѣмъ сколько имѣлъ супругъ, передавшій исполнительный листъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1594, Зубкова).

1227. Долгъ ниже *ста рублей* не можетъ служить поводомъ къ личному задержанію.

Личное задержаніе допускается по долгу въ 100 р., хотя бы въ эту сумму входили судебныя издержки. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. марта 11, Новикова).

1228. Никакія соглашенія о допущеніи личнаго задержанія въ случаяхъ, законами неустановленныхъ, не допускаются. Всѣ подобныя

соглашенія признаются недѣйствительными и исполненію не подлежать.

1229. Въ просьбѣ о личномъ задержаніи должно быть съ точностію означено:

1) имя, отчество, фамилія и званіе или чинъ должника;

2) сумма, подлежащая съ него ко взысканію.

1230. При просьбѣ долженъ быть приложенъ исполнительный листъ, по коему производится взысканіе, съ надписью на немъ судебнаго пристава о томъ, что должникъ или вовсе не удовлетворилъ взыскателя, или удовлетворилъ не вполнѣ, съ назначеніемъ, въ послѣднемъ случаѣ, недоплаченной суммы.

1231. Просьба сія предъявляется должнику, для представленія отзыва въ срокъ не далѣе *трехъ дней*.

1232. Въ опредѣленіи суда о личномъ задержаніи означается съ точностію:

1) имя, отчество, фамилія, званіе или чинъ лица, подвергаемаго личному задержанію;

2) количество долговой суммы, за которую лицо это подвергается личному задержанію;

3) срокъ личнаго задержанія.

1233. По опредѣленію о личномъ задержаніи выдается особый исполнительный листъ.

1234. Продолжительность заключенія неисправныхъ должниковъ опредѣляется судомъ, по количеству неуплаченнаго взысканія, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

за долгъ отъ ста до двухъ тысячъ рублей *шесть мѣсяцевъ;*

за долгъ свыше двухъ тысячъ до десяти тысячъ рублей *одинъ годъ;*

за долгъ свыше десяти тысячъ до тридцати тысячъ рублей *два года;*

за долгъ свыше тридцати тысячъ до шестидесяти тысячъ рублей *три года;*

за долгъ свыше шестидесяти тысячъ до ста тысячъ рублей *четыре года;*

за долгъ свыше ста тысячъ рублей *пять лѣтъ*.

1) Опредѣленные въ 1234 ст. сроки заключенія не распространяются на должниковъ, подвергнутыхъ личному задержанію по вексельнымъ взысканіямъ, вслѣдствіе постановленій коммерческихъ судовъ и полицейскимъ мѣстъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя простирается вѣдомство коммерческихъ судовъ, такъ какъ на эти дѣла власть новыхъ судебныхъ установленій не распространяется. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 321, Шаго).

2) По смыслу 1234 ст., не допускается никакого разграниченія срока продолжительности заключенія по соразмѣрности недоплаченнаго долга; а посему продолжительность заключенія одинакова какъ за долгъ въ 100 р., такъ и за долгъ въ 2 тысячи рублей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1619, Леви).

1235. Опредѣленіе суда о личномъ задержаніи теряетъ свою силу по истеченіи *шести мѣсяцевъ*, если взыскатель не предъявилъ кому

слѣдуетъ, въ продолженіе означеннаго времени, опредѣленія суда къ исполненію.

1236. Жалоба на опредѣленіе суда о личномъ задержаніи можетъ быть принесена въ *двухнедѣльный* срокъ со дня объявленія опредѣленія или приступа къ исполненію онаго. Подача жалобы не останавливаетъ приведенія опредѣленія въ исполненіе.

Опредѣленія о личномъ задержаніи могутъ быть обжаловываемы въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1315, Ежова).

1237. Кредиторъ, приступивъ къ личному задержанію должника, не вправѣ обратиться къ другимъ способамъ взысканія присужденной суммы, и по окончаніи сроковъ заключенія должникъ считается свободнымъ отъ того долга, по которому былъ лишенъ свободы.

Кредиторъ, по просьбѣ котораго должникъ подвергнутъ личному задержанію, не лишается вслѣдствіе сего права предъявить къ должнику искъ о взысканіи судебныхъ издержекъ по тому самому дѣлу, по которому должникъ подвергнутъ личному задержанію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 707, Сухотина).

Отдѣленіе второе.

Арестованіе должниковъ и отправленіе ихъ въ мѣста заключенія.

1238. Исполнительный листъ по опредѣленію суда о личномъ задержаніи предъявляется къ исполненію на общемъ основаніи.

1239. Вмѣстѣ съ исполнительнымъ листомъ взыскатель обязанъ представить кормовыя деньги, положенныя, по установленной табели, неисправнымъ должникамъ на пропитаніе во время личнаго ихъ задержанія, безъ чего не можетъ быть приступлено къ аресту должника.

1240. Кормовыя деньги представляются не менѣе, какъ за *одинъ мѣсяцъ* впередъ.

1241. Для содержанія должниковъ, подвергнутыхъ личному задержанію по казеннымъ взысканіямъ, кормовыя деньги доставляются тѣмъ вѣдомствомъ, въ пользу коего производится взысканіе.

1242. Начальство должника, состоящаго на службѣ, военной или гражданской, немедленно извѣщается судебнымъ приставомъ о состоявшемся въ судѣ опредѣленіи относительно личнаго его задержанія, какъ для исполненія сего опредѣленія, такъ и для отобранія находящагося у должника казеннаго имущества.

1243. Генералы, штабъ и оберъ-офицеры, какъ состоящіе въ строю, такъ и начальствующіе и состоящіе въ штабахъ и военныхъ управленіяхъ, подвергаются личному задержанію не иначе, какъ при участіи непосредственнаго или ближайшаго мѣстнаго военнаго начальства.

1244. Мѣстное военное начальство должника, получивъ извѣщеніе судебнаго пристава о задержаніи, на основаніи статей 1242 и 1243,

подвѣдомственныхъ ему военныхъ офицеровъ, обязано не далѣе, какъ въ теченіе *двадцати четырехъ часовъ*, сдѣлать, подъ собственною въ случаѣ упущенія отвѣтственностью, надлежащее по сему исполненіе.

1245. Если бы по военнымъ обстоятельствамъ встрѣтились крайнія затрудненія въ исполненіи опредѣленія суда о задержаніи офицера въ теченіе *двадцати четырехъ часовъ*, то военное начальство назначаетъ для исполненія сего опредѣленія другой, по возможности краткій, срокъ, о чемъ и увѣдомляетъ судъ, постановившій опредѣленіе о личномъ задержаніи офицера.

1246. Должникъ не можетъ быть подвергнутъ личному задержанію:

1) отъ *восьми часовъ* вечера до *восьми часовъ* утра;

2) въ церкви;

3) во дворцѣ и въ квартирахъ, занимаемыхъ послами, посланниками, иностранными министрами и другими дипломатическими агентами;

4) въ присутственномъ мѣстѣ, во время засѣданія.

1247. Болѣзнь должника, подлежащаго личному задержанію, тогда только принимается въ уваженіе, когда по освидѣтельствованію врача, произведенному въ присутствіи судебнаго пристава, дѣйствительно окажется, что перемѣщеніе больнаго сопряжено съ опасностью для его здоровья.

1248. По жалобѣ взыскателя, судъ можетъ назначить переосвидѣтельствованіе должника въ присутствіи одного изъ своихъ членовъ, или мѣстнаго мироваго судьи.

1249. Должникъ, считающій себя арестованнымъ неправильно, имѣетъ право требовать отъ пристава, подъ опасеніемъ личной отвѣтственности послѣдняго за неисполненіе, немедленнаго представленія его предсѣдателю мѣстнаго окружнаго суда или же, если въ мѣстѣ ареста нѣтъ окружнаго суда, мировому судьѣ.

1250. Предсѣдатель суда или мировой судья имѣетъ право освободить должника, арестованнаго приставомъ неправильно, о чемъ и отмѣчаетъ въ журналѣ пристава.

1251. Въ составляемомъ объ арестѣ журналѣ означаются:

1) исполнительный листъ, на основаніи котораго произведено личное задержаніе;

2) подлежащіе ко взысканію съ должника капитальная сумма и проценты;

3) назначенный судомъ срокъ личнаго задержанія должника;

4) количество представленныхъ взыскателемъ кормовыхъ денегъ;

5) избранное взыскателемъ, на основаніи статьи 943, мѣсто пребыванія;

6) количество издержекъ по исполненію рѣшенія.

1252. Съ журнала выдается копія смотрителю мѣста заключенія.

1253. Въ принятіи должника и полученіи копіи журнала смотритель росписывается на подлинномъ журналѣ.

1254. При доставленіи задержаннаго въ мѣсто заключенія, судебный приставъ обязанъ предъявить смотрителю подлинный исполнительный листъ о личномъ задержаніи должника, и вручить ему кормовыя деньги. Въ случаѣ неисполненія сего, смотритель обязанъ отказать въ принятіи должника.

1255. Лицо, подвергаемое личному задержанію въ уѣздѣ или городѣ, гдѣ нѣтъ мѣстъ заключенія, препровождается, по вручении приставу взыскателемъ денегъ, необходимыхъ на проѣздъ, въ ближайшее мѣсто заключенія.

Отдѣленіе третіе.

Причины и порядокъ освобожденія.

1256. Личное задержаніе прекращается:
1) уплатою сполна всего взысканія и издержекъ по исполненію рѣшенія;
2) прощеніемъ взысканія и вообще съ согласія взыскателя;
3) достиженіемъ *семидесяти лѣтъ;*
4) истеченіемъ срока, на который должникъ былъ подвергнутъ аресту;
5) принятымъ со стороны взыскателя поручительствомъ третьяго лица по должникѣ;
6) непредставленіемъ за *мѣсяцъ* впередъ кормовыхъ денегъ.

1257. Освобожденіе заключеннаго въ случаяхъ, означенныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 4—6 предшедшей (1256) статьи, дѣлается непосредственно смотрителемъ мѣста заключенія.

1258. Уплата взысканія и издержекъ (ст. 1256 п. 1) можетъ быть сдѣлана смотрителю мѣста заключенія, который отсылаетъ полученную сумму въ мѣстное казначейство, а выданную на оную квитанцію представляетъ въ мѣстный окружной судъ.

1259. Прощеніе арестованному должнику взысканія или согласіе на освобожденіе его отъ ареста (ст. 1256 п. 2 и 5) отмѣчается взыскателемъ на копіи журнала пристава, передаваемой смотрителю мѣста заключенія.

1260. Прекращеніе личнаго задержанія за достиженіемъ *семидесяти лѣтъ* (ст. 1256 п. 3) разрѣшается предсѣдателемъ мѣстнаго окружнаго суда, по представленіи ему метрическаго о рожденіи должника свидѣтельства или инаго документа, удостовѣряющаго его лѣта.

1261. Въ случаѣ непредъявленія кормовыхъ денегъ (ст. 1256 п. 6), смотритель мѣста заключенія, за день до истеченія срока, на который кормовыя были представлены, сообщаетъ кредитору о внесеніи сихъ денегъ, напоминая ему о томъ, что по дѣйствующимъ узаконеніямъ, въ случаѣ невнесенія кормовыхъ денегъ, онъ лишается права не только на дальнѣйшее задержаніе должника, но и на удовлетвореніе взысканія, по коему задержаніе должника послѣдовало.

1262. Въ случаѣ смерти кредитора, объявленіе, о коемъ упоминается въ предшедшей (1261) статьѣ, сообщается его наслѣдникамъ съ такимъ же предвареніемъ и съ назначеніемъ имъ *двухнедѣльнаго* срока на внесеніе кормовыхъ денегъ.

1263. Если затѣмъ кредиторъ или его наслѣдники, въ теченіе *двухъ недѣль* со времени сдѣланнаго имъ, на основаніи статей 1261 и 1262,

объявленія, не внесутъ кормовыхъ денегъ, то смотритель освобождаетъ должника отъ личнаго задержанія, при чемъ сей послѣдній считается свободнымъ отъ того долга, по которому былъ лишенъ свободы.

1262. Должникъ, освобожденный изъ-подъ стражи по причинамъ, указаннымъ въ статьѣ 1256, не можетъ быть вторично подвергнутъ личному задержанію по тому же взысканію.

1265. При освобожденіи должника, смотритель обязанъ означать на копіи журнала судебнаго пристава:

1) время и причину освобожденія;

2) документъ, на основаніи коего допущено освобожденіе;

3) разсчетъ кормовымъ деньгамъ.

1266. Смотритель мѣста заключенія отвѣтствуетъ въ суммѣ взысканія, за которое должникъ былъ задержанъ въ тюрьмѣ:

1) если онъ освободилъ должника не въ тѣхъ случаяхъ, которые указаны въ статьѣ 1256;

2) если онъ, потворствомъ своимъ или безпечностью, далъ должнику средство бѣжать.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Великаго Княжества Финляндскаго.

1267. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ Великаго Княжества Финляндскаго приводятся въ исполненіе въ Имперіи тогда только когда сіе разрѣшено будетъ опредѣленіями судовъ Имперіи, постановленными по правиламъ, изложеннымъ въ слѣдующихъ статьяхъ.

1268. Просьбы о приведеніи въ исполненіе въ Имперіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Великаго Княжества Финляндскаго подаются въ тотъ окружной судъ, въ вѣдомствѣ котораго должно производиться исполненіе.

1269. При просьбѣ должны быть приложены:

1) копія рѣшенія, засвидѣтельствованная тѣмъ судомъ, которымъ оно постановлено, снабженная исполнительною надписью или удостовѣреніемъ суда, что рѣшеніе подлежитъ исполненію, и завѣренная статсъ-секретаріатомъ Великаго Княжества;

2) переводъ рѣшенія;

3) копіи сихъ документовъ.

1270. Вызовъ отвѣтчика къ суду производится на общемъ основаніи.

1271. Прошенія объ исполненіи рѣшенія судебныхъ мѣстъ Великаго Княжества Финляндскаго разрѣшаются сокращеннымъ порядкомъ (ст. 348—365).

1272. Судебныя мѣста, при разсмотрѣніи сихъ дѣлъ, не входятъ въ обсужденіе существа спора, разрѣшеннаго судами Великаго Княжества Финляндскаго, но лишь опредѣляютъ: не заключаетъ ли въ себѣ раз-

сматриваемое рѣшеніе такихъ распоряженій, которыя противны общественному порядку или не допускаются законами Имперіи.

Примѣчаніе. На судебныя мѣста возлагается обязанность приводить къ присягѣ лицъ по конкурснымъ дѣламъ, производящимся въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, по правиламъ при семъ приложеннымъ.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ.

1273. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ исполняются на основаніи правилъ, установленныхъ по сему предмету взаимными трактатами и договорами. Въ тѣхъ случаяхъ, когда они не установлены самыя правила исполненія, соблюдается порядокъ, изложенный въ слѣдующихъ статьяхъ.

Рѣшенія судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ исполняются въ Россіи на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 1273—1281 уст. гр. суд., независимо отъ того, заключенъ ли съ государствомъ, въ которомъ состоялось судебное рѣшеніе, трактатъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.—Исполненію подлежатъ не только рѣшенія, постановленныя судебными мѣстами иностранныхъ государствъ, но и третейскими судами, и вообще судами временными, учреждаемыми для одного какого-либо дѣла. (Рѣш. гражд. касц. деп. 1873 г. № 1711, Теодориди).

1274. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ приводятся въ исполненіе въ Имперіи тогда только, когда это разрѣшено будетъ опредѣленіями судовъ Имперіи.

1275. Просьбы о приведеніи въ исполненіе въ Имперіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ подаются въ тотъ окружной судъ, въ вѣдомствѣ котораго должно производиться исполненіе.

1276. При просьбѣ должны быть приложены:

1) копія рѣшенія, засвидѣтельствованная тѣмъ судомъ, которымъ оно постановлено, съ исполнительною надписью или удостовѣреніемъ сего суда, что рѣшеніе подлежитъ исполненію. Удостовѣреніе суда должно быть завѣрено русскою миссіею или консульствомъ; подпись миссіи или консульства должна быть удостовѣрена министерствомъ иностранныхъ дѣлъ;

2) переводъ рѣшенія на русскій языкъ;

3) копіи сихъ документовъ.

1277. Вызовъ отвѣтчика къ суду производится на общемъ основаніи.

1278. Прошенія объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ разрѣшаются сокращеннымъ порядкомъ (ст. 348—355).

1279. Судебныя мѣста, при разсмотрѣніи сихъ дѣлъ, не входятъ въ обсужденіе существа спора, разрѣшеннаго судами иностранныхъ госу-

дарствъ, но лишь опредѣляютъ: не заключаетъ ли въ себѣ разсматриваемое рѣшеніе такихъ распоряженій, которыя противны общественному порядку или не допускаются законами Имперіи.

1280. Постановленыя на вышеизложенныхъ основаніяхъ рѣшенія приводятся въ исполненіе по общимъ правиламъ объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ въ имперіи.

1281. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ государствъ иностранныхъ не приводятся въ исполненіе и не имѣютъ никакой силы въ Имперіи, если имъ разрѣшаются иски о правахъ собственности на недвижимыя имѣнія, въ Россіи находящіяся.

КНИГА ТРЕТІЯ.

ИЗЪЯТІЯ ИЗЪ ОБЩАГО ПОРЯДКА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О дѣлахъ казеннаго управленія.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія правила.

1282. Дѣлами казеннаго управленія признаются дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны, удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ правительственныхъ установленій, управленій и вѣдомствъ, а также дѣла монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и всѣхъ христіанскихъ и магометанскаго духовныхъ учрежденій.

1) Дѣла о взысканіи денегъ, затраченныхъ судебнымъ приставомъ при исполненіи судебнаго приговора на счетъ виновнаго (по сломкѣ дома его, по поводу нарушенія имъ правилъ строительнаго устава) изъ находившихся въ распоряженіи полицейскаго управленія, принадлежатъ къ числу дѣлъ казеннаго управленія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1229, Антонова).

2) Дѣла земскихъ учрежденій не относятся къ дѣламъ казенныхъ управленій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 14, черепов-ской земск. управы).

3) По смыслу 1282, 179 и 343 уст. гражд. суд., дѣла городскихъ обществъ производятся общимъ порядкомъ судопроизводства, какъ и дѣла между частными лицами, съ тою только разницею, что по дѣламъ городскихъ обществъ, до постановленія судомъ рѣшенія, законъ требуетъ заключеніе прокурора; а посему всѣ тѣ изъятія изъ общаго порядка, кои установлены для дѣлъ казеннаго управленія, не имѣютъ примѣненія къ дѣламъ городскихъ обществъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 86, Крапивенской городской управы).

3) Дѣла женскихъ общинъ, какъ духовныхъ установленій, принадлежатъ къ числу дѣлъ казенныхъ управленій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 836, Коропкой женской общины).

1283. Дѣла казеннаго управленія производятся по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, съ изъятіями, въ слѣдующихъ статьяхъ указанными.

Судебныя мѣста не обязаны увѣдомлять о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, мѣстное начальство того вѣдомства, которое принимаетъ участіе въ дѣлѣ въ качествѣ истца или отвѣтчика. Въ этихъ случаяхъ судебныя мѣста должны руководствоваться общимъ правиломъ, обязывающимъ тяжущихся заявить о мѣстѣ пребыванія въ городѣ, гдѣ находится судъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 661, Имеретинскаго духовн. вѣдомства).

1284. Предъявленіе исковъ и отвѣтъ по онымъ со стороны казенныхъ управленій возлагаются на обязанность казенныхъ палатъ, управленій государственныхъ имуществъ и другихъ мѣстныхъ управленій, или, за неимѣніемъ ихъ, на обязанность мѣстныхъ по каждому вѣдомству начальниковъ.

1285. Казенныя управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, которые назначаются изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или же избираются изъ числа лицъ, имѣющихъ по закону право быть повѣренными, по добровольному съ ними соглашенію.

1) Казенныя управленія могутъ искать и отвѣчать на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ; а посему просьба объ отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія по дѣлу, касающемуся интересовъ казеннаго управленія, принесенная непосредственно этимъ послѣднимъ, а не чрезъ уполномоченнаго, не подлежитъ разсмотрѣнію сената. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 821, Одесской конт. госуд. банка).

2) Если какое-либо казенное вѣдомство находится въ единоличномъ управленіи, то лицо, стоящее во главѣ этого управленія, есть законный его представитель и не можетъ быть устранено отъ участія веденія дѣла въ силу 1285 ст., которая требуетъ ходатайства на судѣ чрезъ особыхъ уполномоченныхъ лишь отъ такихъ казенныхъ управленій, которыя управляются на коллегіальномъ началѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 425, упр. госуд. им. Курской губ.).

3) Жалоба какого-либо присутственнаго мѣста, подписанная его членами, а не особымъ уполномоченнымъ, не можетъ подлежать разсмотрѣнію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. апрѣля 14, Московской дух. консист.).

4) Священники не имѣютъ права лично отъ себя ходатайствовать въ судѣ по дѣламъ, касающимся интересовъ тѣхъ церквей, при которыхъ они состоятъ. Для сего они должны быть уполномочены духовнымъ начальствомъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. сентября 15, Донской дух. консист.).

5) Конкурсныя управленія, не принадлежа къ разряду казенныхъ управленій, вправѣ подавать въ судъ прошенія за подписью предсѣдателя и кураторовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. октября 19, конк. Михаладзіева).

1286. При предъявленіи иска или при подачѣ отвѣта по иску, повѣренные казенныхъ управленій должны представить въ судъ письменное уполномочіе или предписаніе на ходатайство по дѣлу, если они принадлежатъ къ числу должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства.

Отношеніе казеннаго управленія, уполномочивающее на веденіе дѣла, тогда только служитъ законнымъ уполномочіемъ, когда оно послѣдовало на имя должностнаго лица того казеннаго управленія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1593, Кіевской конт. госуд. банка).

1287. Всѣ иски, предъявляемые казенными управленіями къ частнымъ лицамъ, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, на основаніи общихъ законовъ о подсудности.

1288. Иски частныхъ лицъ на казенныя управленія предъявляются, на общемъ основаніи, или по мѣсту нахожденія спорнаго имущества, или по мѣсту, гдѣ нанесенъ частному лицу убытокъ, или по мѣсту нахожденія того присутственнаго мѣста или должностнаго лица, которое представляетъ на судъ казенное управленіе.

1289. Дѣла казенныхъ управленій не подлежатъ ни вѣдомству мировыхъ установленій, за исключеніемъ положительно означенныхъ въ законѣ случаевъ, ни производству сокращеннымъ порядкомъ. Они также не могутъ быть оканчиваемы на судѣ присягою спорящихъ сторонъ или примиреніемъ.

Примѣчаніе. Дѣла государственнаго банка и подвѣдомственныхъ ему учрежденій по искамъ, основаннымъ на векселяхъ, въ случаѣ просьбы о томъ вышеозначенныхъ установленій, производятся въ окружномъ судѣ сокращеннымъ порядкомъ.

Изъ дѣлъ казенныхъ управленій мировымъ установленіямъ подсудны, по силѣ 2 и. 31, 1289 и 1310 ст. того же устава, лишь дѣла о завладѣніи или о нарушеніи владѣнія, когда со времени завладѣнія или нарушенія владѣнія прошло не болѣе 6 мѣсяцевъ; всѣ же прочія дѣла казеннаго управленія подлежатъ вѣдомству общихъ судебныхъ мѣстъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 63, игумена Ѳеодосія).

1290. Рѣшенія суда по дѣламъ казеннаго управленія постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора.

1291. Въ искахъ, предъявляемыхъ на казенныя управленія, не допускается ни обезпеченіе самыхъ исковъ, ни предварительное исполненіе судебныхъ рѣшеній; но по искамъ о правѣ собственности на недвижимое имѣніе судъ, по просьбѣ истца, можетъ воспретить отчужденіе сего имѣнія впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла. Въ семъ случаѣ, въ отношеніи охраненія лѣса въ спорномъ имѣніи, примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 610 и 611.

1292. Рѣшеніе суда объявляется обѣимъ сторонамъ на общемъ основаніи; но, независимо отъ сего, копія рѣшенія отсылается изъ суда въ мѣстное казенное управленіе, о коемъ упоминается въ статьѣ 1284.

1293. Срокъ на принесеніе апелляціонной и кассаціонной жалобы со стороны казеннаго управленія считается со дня полученія имъ, на основаніи предшедшей (1292) статьи, копіи рѣшенія.

1) Шестимѣсячный срокъ, опредѣленный ст. 921 на предъявленіе исковъ о судебныхъ издержкахъ въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, исчисляется для казенныхъ управленій не со дня полученія копіи съ рѣшенія (ст. 1293), а со времени вступленія въ законную силу рѣшенія (921 ст.) (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 879, интенд. управл. кавказскаго округа).

2) По дѣламъ о несостоятельности (ст. 19 прил. къ ст. 223 уст. гр. суд.), въ которыхъ участвуютъ казенныя управленія, срокъ для принесенія ими апелляціонныхъ и кассаціонныхъ жалобъ исчисляется со времени полученія отъ суда копіи съ рѣшенія; причемъ полученіе такой копіи не изъ суда, а изъ конкурснаго надъ несостоятельнымъ управленія не имѣетъ никакого значенія для исчисленія срока. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 648, Ростовскихъ монастырей).

1294. По каждому дѣлу, сопряженному съ интересомъ казенныхъ управленій прокуроръ имѣетъ право входить въ кассаціонные департаменты Сената, въ случаяхъ законами установленныхъ, съ представленіемъ объ отмѣнѣ судебныхъ рѣшеній.

1295. По дѣламъ казеннаго управленія министры и главноуправляющіе, а равно оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода и предсѣдатель департамента удѣловъ, имѣютъ право, независимо отъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, входить въ кассаціонные департаменты Сената съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ, но не иначе, какъ на общемъ основаніи и въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 792 и 793.

1) Статья 1295 предоставляетъ министрамъ входить въ Правительствующій Сенатъ съ представленіями объ отмѣнѣ состоявшихся по дѣламъ казеннаго управленія судебныхъ рѣшеній *не иначе, какъ на общемъ основаніи*, а слѣдовательно и въ предѣлахъ срока, установленнаго на подачу просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній (ст. 191, 796 и 1293 уст. гражд. суд.). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1368, Есипова).

2) Упоминаемыя въ ст. 1295 донесенія министровъ должны быть подаваемы черезъ судебныя палаты, съ соблюденіемъ общаго порядка. (Рѣш. гр. кас. деп. 1877 г. Декабря 14, д. Сарапульской уѣздной конторы).

1296. Для исполненія по рѣшенію, коимъ обвинено казенное управленіе, взыскатель представляетъ исполнительный листъ непосредственно въ то вѣдомство, которое, по силѣ рѣшенія, должно оное исполнить.

1297. Споры о казенномъ имуществѣ, возникающіе между министерствами или главными управленіями, разрѣшаются по взаимному соглашенію главныхъ начальниковъ тѣхъ министерствъ и управленій; если же соглашенія не послѣдуетъ, то представляются на разрѣшеніе перваго департамента Правительствующаго Сената.

1298. Споры объ имуществѣ удѣльнаго и духовнаго вѣдомствъ съ прочими казенными управленіями, равно споры духовныхъ вѣдомствъ разныхъ исповѣданій между собою и съ вѣдомствомъ удѣльнымъ разрѣшаются судебными мѣстами по правиламъ, въ сей главѣ установленнымъ.

1299. Дѣла по имѣніямъ, пріобрѣтеннымъ особами Императорской фамиліи на правѣ частной собственности и не состоящимъ въ завѣдываніи министерства императорскаго двора, подлежатъ производству въ судебныхъ установленіяхъ на общемъ основаніи.

Примѣчаніе. Дѣла о всѣхъ имѣніяхъ, состоящихъ въ завѣдываніи департамента удѣловъ и другихъ установленій министерства императорскаго двора, производятся порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ казеннаго управленія, съ слѣдующими изъятіями: 1) окончательное рѣшеніе суда, коимъ отсуждается въ чье либо владѣніе имѣніе, прежде обращенія къ исполненію, представляется министру юстиціи, который препровождаетъ рѣшеніе къ министру императорскаго двора для представленія на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе, и 2) Высочайшее повелѣніе, послѣдовавшее на рѣшеніе суда, предлагается министромъ юстиціи непосредственно тому установленію, коимъ рѣшеніе постановлено.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О производствѣ дѣлъ, возникающихъ изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей.

1300. Дѣла между казенными управленіями и частными лицами, возникающія изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей, производятся порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ казеннаго управленія, съ изъятіями, указанными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

1301. На распоряженія мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, на ихъ медленность или бездѣйствіе, допущенныя во время исполненія подряда или поставки, жалобы приносятся по начальству, а на распоряженіе, медленность или бездѣйствіе главнаго начальства—первому департаменту Правительствующаго Сената.

1302. Послѣ выдачи окончательнаго разсчета, на неправильное составленіе онаго, а равно и на всѣ дѣйствія мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, какъ во время исполненія договора, такъ и послѣ окончанія онаго, контрагенту предоставляется или жаловаться по начальству, въ порядкѣ, указанномъ предшедшею (1301) статьею, или предъявить въ казнѣ судебнымъ порядкомъ искъ, какъ о выдачѣ суммъ или документовъ, считаемыхъ имъ за казною, такъ и объ убыткахъ, причиненныхъ ему неправильными дѣйствіями, медленностью или бездѣйствіемъ тѣхъ мѣстъ и лицъ.

Денежныя требованія контрагента къ казнѣ могутъ быть основаны на неправильности, по мнѣнію контрагента, составленнаго казною окончательнаго разсчета и такія требованія подлежатъ разсмотрѣнію суда. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 803, Красносельской).

1303. Срокъ для предъявленія иска на казну полагается *шестимѣсячный*. Срокъ сей исчисляется:

1) со дня выдачи окончательнаго разсчета, если искъ возбужденъ симъ разсчетомъ или дѣйствіями, предшествовавшими означенной выдачѣ;

2) со дня послѣдняго платежа по сему разсчету, если частное лицо считаетъ себя невполнѣ удовлетвореннымъ по оному;

3) со дня послѣдней просьбы о возвращеніи залоговъ, если искъ возбуждается задержаніемъ оныхъ по выдачѣ окончательнаго разсчета.

1304. Контрагентъ, принесшій, по объявленіи ему окончательнаго разсчета, жалобу по начальству, теряетъ право предъявить искъ судебнымъ порядкомъ.

То обстоятельство, что контрагентъ съ ходатайствомъ о вознагражденіи его за произведенныя, согласно контракту съ казеннымъ вѣдомствомъ, работы уже обращался по начальству не лишаетъ его права предъявить къ казнѣ искъ судебнымъ порядкомъ, если таковое ходатайство было заявлено до объявленія контрагенту окончательнаго разсчета. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 717, Епишкина).

1305. Иски предъявляются въ томъ окружномъ судѣ, въ вѣдомствѣ котораго находится казенное управленіе, постановившее окончательный разсчетъ, если въ договорѣ не былъ назначенъ для разбора спора другой судъ.

1306. Предъявленіе иска не останавливаетъ распоряженій казеннаго управленія, доколѣ не послѣдуетъ судебное рѣшеніе.

1307. Споры между казенными управленіями и частными лицами по договорамъ объ отдачѣ въ арендное содержаніе оброчныхъ статей, какъ по объявленіи окончательнаго разсчета, такъ и во время исполне-

нія договоровъ, разбираются или начальствомъ, согласно статьѣ 1301, или судебнымъ порядкомъ.

1308. Въ случаѣ, означенномъ въ предшедшей (1307) статьѣ, искъ частнаго лица въ казнѣ долженъ быть предъявленъ въ срокъ, опредѣленный статьею 1303.

1309. Частныя лица, привлеченныя къ отвѣтственности по обнаруженнымъ министерствами, главными управленіями или государственнымъ контролемъ невѣрностямъ и ошибкамъ въ оконченныхъ казенными управленіями разсчетахъ по договорамъ и обязательствамъ съ казною, могутъ, въ огражденіе себя отъ отвѣтственности, предъявить искъ на основаніи статей 1302 и 1303. Въ семъ случаѣ, опредѣленный въ статьѣ 1303 срокъ считается со времени объявленія частному лицу распоряженія о привлеченіи его къ отвѣтственности.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О порядкѣ производства дѣлъ въ случаѣ завладѣнія имуществомъ или нарушенія владѣнія.

1310. Дѣла частныхъ лицъ съ казенными управленіями, а равно частныхъ лицъ и казенныхъ управленій съ вѣдомствами, указанными въ статьѣ 1298, о завладѣніи недвижимымъ имуществомъ или о нарушеніи владѣнія, подлежатъ вѣдомству мѣстныхъ мировыхъ судей, когда со времени завладѣнія или нарушенія владѣнія прошло не болѣе *шести мѣсяцевъ*.

1311. Означенный въ предшедшей (1310) статьѣ шестимѣсячный срокъ исчисляется для казенныхъ имѣній, состоящихъ во временномъ владѣніи частныхъ лицъ, не со времени завладѣнія, а со дня принятія имѣнія въ казну, если прежде того не дохо дило до казеннаго управленія письменнаго донесенія или жалобы на завладѣніе.

1312. По минованіи срока, установленнаго въ статьѣ 1310, дѣла этого рода могутъ быть вчинаемы не иначе, какъ въ окружномъ судѣ, по правиламъ, постановленнымъ выше въ статьяхъ 1283—1296.

1313. Дѣла сіи могутъ быть начинаемы у мировыхъ судей какъ уполномоченными казенныхъ управленій, такъ и тѣми мѣстами и лицами, въ непосредственномъ завѣдываніи которыхъ имущество состоитъ.

1314. Частныя лица и общества, владѣющія имуществами казенныхъ управленій на правѣ пользованія, въ случаѣ нарушенія кѣмъ либо ихъ владѣнія, могутъ и непосредственно отъ себя предъявлять иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Копія искового ихъ прошенія сообщается отвѣтчику и казенному управленію; къ дальнѣйшему затѣмъ ходу производства примѣняются правила, установленныя для дѣлъ казеннаго управленія.

1315. По искамъ о завладѣніи, предъявляемымъ частными лицами на казенныя управленія, повѣстки на вызовъ сихъ послѣднихъ къ суду посылаются мировыми судьями мѣстамъ и лицамъ, указаннымъ въ статьѣ 1284.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства.

1316. Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностію или медленностію должностнаго лица административнаго вѣдомства, отыскивается по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, съ изъятіями, установленными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

1) Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ до введенія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., не могутъ быть вчинаемы и разсматриваемы въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1316—1330 уст. гражд. суд. (Рѣш. общ. собр. кас. и 1 деп. 1866 г., Силича).

2) Разрѣшенію иска о вознагражденіи убытковъ, причиненныхъ дѣйствіями должностныхъ лицъ, должно предшествовать разсмотрѣніе правильности ихъ дѣйствій. Посему, если проситель обжаловалъ подобныя дѣйствія по начальству, то не можетъ въ то же время предъявить къ виновнымъ искъ объ убыткахъ.—По признаніи начальствомъ должностныхъ лицъ неправильности ихъ дѣйствій, искъ объ убыткахъ долженъ быть предъявленъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства, а не на основаніи ст. 1316—1330 уст. гражд. суд. (Рѣш. общ. собр. кас. и 1 деп. 1869 г. № 10, Шокальскаго).

3) Убытки, причиненные дѣйствіями предсѣдателей или членовъ земскихъ управъ, по нарушенію ими служебныхъ обязанностей, могутъ быть отыскиваемы лишь въ особомъ порядкѣ, указанномъ въ 1070 ст. угол. суд. и 1316 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 321, Петрова).

4) Присяжные цѣновщики, производящіе оцѣнку имуществъ при описи оныхъ, не причислены къ разряду должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства; и потому требованіе взысканія съ нихъ вознагражденія за вредъ и убытки подчиняется общимъ правиламъ судопроизводства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 106, упр. акцизными сборами Херсонской губ.).

1317. Иски о вознагражденіи предъявляются:

1) противъ лицъ, занимающихъ низшія должности до девятаго класса включительно—въ окружной судъ, находящійся въ губернскомъ городѣ

той губерніи, въ которой послѣдовало распоряженіе или дѣйствіе должностнаго лица, причинившее вредъ или убытки;

2) противъ лицъ, занимающихъ должности отъ восьмаго класса до пятаго включительно — въ судебную палату, въ округѣ которой послѣдовало дѣйствіе или распоряженіе, причинившее вредъ или убытки;

3) противъ лицъ, занимающихъ должности выше пятаго класса — въ кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената.

1318. Срокъ на предъявленіе иска полагается *трехмѣсячный* со дня объявленія просителю распоряженія, признаваемаго имъ нарушающимъ его права, или *шестимѣсячный* со дня приведенія такого распоряженія въ дѣйствіе, если оно исполнено безъ предварительнаго объявленія.

1319. Копія искового прошенія сообщается, для доставленія по ней, въ назначенный срокъ, объясненія, тому должностному лицу или каждому члену того присутственнаго мѣста, противъ котораго предъявленъ искъ.

1320. Для рѣшенія дѣлъ сего рода въ окружномъ судѣ составляется особое присутствіе, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя суда, изъ вице-губернатора, двухъ членовъ суда и двухъ членовъ изъ чиновъ мѣстныхъ управленій. Отъ мѣстныхъ управленій приглашаются въ составъ сего присутствія: или 1) начальникъ отдѣленія казенной палаты и начальникъ отдѣленія мѣстнаго управленія государственныхъ имуществъ (въ губерніяхъ, въ которыхъ учреждены управленія перваго разряда, а также въ сѣверо и юго-западныхъ губерніяхъ), или губернскіе лѣсничіе (въ губерніяхъ, гдѣ учреждены управленія втораго разряда), или лѣсные ревизоры или чиновники особыхъ порученій (въ губерніяхъ съ управленіями третьяго разряда), по усмотрѣнію управляющаго государственными имуществами въ губерніи, или же 2) старшій изъ сихъ лицъ по службѣ и ближайшій начальникъ того управленія, къ которому принадлежитъ отвѣтчикъ.

1321. Въ судебной палатѣ для рѣшенія сихъ дѣлъ составляется особое присутствіе, подъ предсѣдательствомъ старшаго предсѣдателя палаты, изъ мѣстнаго губернатора, двухъ членовъ судебной палаты, управляющаго казенною палатою и управляющаго государственными имуществами, или же старшаго изъ сихъ послѣднихъ по службѣ и ближайшаго начальника того управленія, къ которому принадлежитъ отвѣтчикъ, согласно съ постановленіемъ предшедшей (1320) статьи.

Примѣчаніе. Въ составъ особаго присутствія одесской судебной палаты, образуемаго на основаніи сей (1321) статьи, вмѣсто лицъ, упомянутыхъ въ сей статьѣ, приглашаются лица означенныя въ примѣчаніи къ статьѣ 242.

1322. Кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената разсматриваетъ дѣла сего рода въ соединенномъ присутствіи съ первымъ департаментомъ Сената.

1323. По полученіи объясненія или по истеченіи назначеннаго для представленія сего срока (ст. 1319), дѣло докладывается на общемъ основаніи.

1324. Стороны, присутствующія при докладѣ, допускаются къ представленію словесныхъ объясненій.

1325. Рѣшенія постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора или оберъ-прокурора, по принадлежности.

1326. На рѣшенія особаго присутствія окружнаго суда (ст. 1320) апелляціонныя жалобы приносятся судебной палатѣ, которая и рѣшаетъ дѣло окончательно, а на рѣшенія особаго присутствія палаты (ст. 1321) — кассаціонному департаменту Правительствующаго Сената, гдѣ жалобы сіи также разрѣшаются окончательно.

1327. На рѣшенія соединеннаго присутствія кассаціоннаго и перваго департаментовъ Сената по дѣламъ, непосредственно въ ономъ возникшимъ (ст. 1317 п. 3), приносятся апелляціонныя жалобы общему собранію всѣхъ кассаціонныхъ и перваго департаментовъ Правительствующаго Сената.

1328. Срокъ на подачу апелляціонныхъ жалобъ назначается *четырехмѣсячный* со дня объявленія рѣшенія, на общемъ основаніи.

1329. Для разсмотрѣнія дѣлъ по апелляціоннымъ жалобамъ въ судебной палатѣ и въ Сенатѣ составляются особыя присутствія, упомянутыя въ статьяхъ 1321 и 1322.

1330. Присутствіе, признавая должностное лицо виновнымъ въ причиненіи вреда или убытковъ, можетъ опредѣлить и сумму вознагражденія за вредъ и убытки, если только самое количество ихъ положительно удостовѣрено. Въ противномъ случаѣ, истецъ, искъ коего о вознагражденіи признанъ правильнымъ, можетъ требовать опредѣленія количества вознагражденія или въ порядкѣ исполнительнаго производства, или въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О взысканіи убытковъ съ судей, прокуроровъ и другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства.

1331. Просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки, понесенные вслѣдствіе неправильныхъ или пристрастныхъ дѣйствій судей, прокуроровъ и другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства, по производству дѣла или постановленію рѣшенія, приносятся: о взысканіи съ чиновъ окружнаго суда и мировыхъ судей—въ судебную палату, а съ предсѣдателей, членовъ и прокуроровъ высшихъ судебныхъ установленій — въ кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената.

1) Опредѣленія судебныхъ палатъ или кассаціоннаго департамента Сената, состоявшіяся въ порядкѣ 1331—1336 ст. устава гражд. суд., не подлежатъ обжалованію ни со стороны обвиняемаго лица судебнаго вѣдомства, въ случаѣ разрѣшенія частному лицу предъявить къ нему искъ, ни со стороны частнаго лица, въ

случаѣ отказа ему въ ходатайствѣ по сему предмету. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 67, Манафеева).

2) Возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ кому-либо неправильными по службѣ дѣйствіями судебныхъ приставовъ, изъ представленнаго ими залога, какъ изъ всякаго другаго имущества ихъ (ст. 331 учр. суд. уст.), производится не иначе, какъ по судебному рѣшенію, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 1331—1336 уст. гражд. суд., но предварительномъ на то разрѣшеніи судебной палаты. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 104, Наумова).

3) По дѣламъ о взысканіи вознагражденія за убытки нотаріусы вполнѣ сравнены съ частными лицами, съ тѣмъ лишь различіемъ, что искъ къ нотаріусу предъявляется, не смотря на цѣну иска, тому окружному суду, въ вѣдомствѣ коего состоитъ нотаріусъ.— Законъ не требуетъ, чтобы дѣйствіе нотаріуса, подавшее поводъ къ иску, было предварительно разсмотрѣно въ порядкѣ надзора; разрѣшеніе гражданскаго иска, предъявленнаго къ нотаріусу, можетъ быть поставлено въ зависимость отъ разсмотрѣнія его дѣйствій только тогда, если искъ возникаетъ изъ такихъ дѣйствій, которыя подлежатъ вѣдѣнію суда уголовнаго, какъ это постановлено въ ст. 8 устава гражд. суд. въ отношеніи частныхъ лицъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. мая 17, Арцыбашева).

1332. Повѣренный, приносящій просьбу о разрѣшеніи отыскивать, на основаніи предшедшей (1331) статьи, убытки, долженъ быть именно на сіе уполномоченъ.

1333. Судебная палата или Сенатъ, признавъ, по предварительномъ разсмотрѣніи просьбы, что она можетъ подлежать удовлетворенію, сообщаетъ копію просьбы обвиняемому, для доставленія по оной объясненія въ назначенный срокъ.

1334. По полученіи письменнаго объясненія или по истеченіи назначеннаго для подачи онаго срока, поданная просьба разрѣшается въ закрытомъ засѣданіи, по выслушаніи предварительно доклада члена-докладчика и заключенія прокурора или оберъ-прокурора.

1335. Судебная палата или Сенатъ, признавъ просьбу о разрѣшеніи отыскивать убытки подлежащею удовлетворенію, назначаетъ окружный судъ, въ который проситель можетъ обратиться съ искомъ о вознагражденіи сихъ убытковъ.

1336. Дальнѣйшее производство по иску о вознагражденіи убытковъ подчиняется общимъ правиламъ.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О производствѣ дѣлъ брачныхъ.

1337. Суду гражданскому подлежатъ дѣла о сопряженныхъ съ существованіемъ законнаго брака гражданскихъ личныхъ и по имуществу правахъ какъ самихъ супруговъ, такъ и рожденныхъ отъ нихъ брака дѣтей.

Примѣчаніе. Дѣла брачныя раскольниковъ производятся съ соблюденіемъ правилъ, при семъ приложенныхъ.

| Статьи 1337 и 1339 опредѣляютъ исключительную подсудность и особый порядокъ производства въ судахъ гражданскихъ по дѣламъ, относящимся до личныхъ и имущественныхъ правъ супруговъ и ихъ дѣтей, которыя обусловливаются непризнаніемъ подлежащею властію законности брака. По постановленія этихъ статей вовсе не относятся до тѣхъ дѣлъ, которыя вытекаютъ изъ постановленій гражданскаго права, опредѣляющихъ власть, права и обязанности личныя и имущественныя родителей къ ихъ дѣтямъ, рожденнымъ въ бракѣ, законность котораго никѣмъ не оспаривается. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 595, Рабенека).

1338. Производство дѣла въ гражданскомъ судѣ пріостанавливается, когда въ ономъ представятся такія обстоятельства, которыя подлежатъ разсмотрѣнію суда духовнаго, и когда безъ разрѣшенія ихъ не можетъ быть постановлено рѣшеніе по иску, предъявленному въ судѣ гражданскомъ, о чемъ и объявляется тяжущимся.

1339. Дѣла о сопряженныхъ съ бракомъ правахъ начинаются въ томъ окружномъ судѣ, въ округѣ котораго имѣетъ жительство отвѣтчикъ; если же отвѣтчика по дѣлу нѣтъ, то по мѣсту жительства истца.

1340. По истеченіи *двухъ лѣтъ* со дня смерти одного изъ супруговъ, прекращается право на открытіе спора о личныхъ, соединенныхъ съ бракомъ, гражданскихъ правахъ какъ оставшагося въ живыхъ супруга, такъ и рожденныхъ отъ того брака дѣтей.

Примѣчаніе. Правило, изложенное въ сей (1340) статьѣ, не распространяется ни на браки, совершеніе коихъ относится ко времени до 6 февраля 1850 г., ни къ дѣтямъ, отъ такихъ браковъ рожденнымъ.

1341. Въ отношеніи представленія къ дѣлу выписей изъ метрическихъ и иныхъ книгъ духовнаго вѣдомства соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 452 и 453.

1342. Сличеніе и повѣрка представленныхъ тяжущимися документовъ съ метрическими книгами духовнаго вѣдомства производятся членомъ суда, при тяжущихся сторонахъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ эти книги хранятся.

Ст. 1342 и 1355 уст. гражд. суд., допуская сличеніе и повѣрку метрическихъ выписей и документовъ, не даютъ судебнымъ мѣстамъ право повѣрять вѣрность выводовъ и постановленій духовныхъ учрежденій, жалоба на неправильность которыхъ въ этомъ отношеніи должна быть принесена лишь ихъ начальству. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 44, Оболонскаго).

1343. Рѣшенія постанавляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора.

1344. На прокурора возлагается собраніе надлежащихъ доказательствъ къ опроверженію неправильныхъ требованій истца въ тѣхъ дѣлахъ, въ коихъ нѣтъ отвѣтчика.

1345. По дѣламъ, въ предшедшей (1344) статьѣ означеннымъ, прокуроръ имѣетъ право приносить жалобы на рѣшенія судовъ, съ соблюденіемъ общихъ правилъ о принесеніи частными лицами жалобъ на судебныя рѣшенія.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О производствѣ дѣлъ о законности рожденія.

1346. Дѣла о законности рожденія производятся на общемъ основаніи, съ изъятіями, въ сей главѣ установленными.

1347. Право доказывать законность рожденія не прекращается никакою давностію.

1348. Законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, оспоривать вправѣ только мужъ его матери, при чемъ онъ обязанъ доказать, что находился въ разлукѣ съ своею женою въ теченіе всего того времени, къ которому можно отнести зачатіе младенца (зак. гражд. ст. 119 и 125).

1349. Споръ противъ законности рожденія младенца не допускается, если младенецъ записанъ въ метрической книгѣ законнорожденнымъ и при сей записи росписался мужъ матери младенца или кто-либо другой по его просьбѣ.

1350. Дѣло о незаконности рожденія младенца, при существованіи законнаго брака, можетъ быть начато въ *годовой* срокъ со времени рожденія младенца, если во время рожденія мужъ находился въ предѣлахъ государства, и въ *двухгодовой*, если онъ находился за границею.

1351. Означенный въ предшедшей (1350) статьѣ срокъ на начатіе дѣла считается со дня, въ который мужъ узналъ о рожденіи младенца, признаваемаго имъ за незаконнаго, въ такомъ только случаѣ, когда жена его нашла средство скрывать отъ него рожденіе младенца.

1352. Если мужъ умеръ до рожденія младенца или до истеченія предоставленнаго ему предшедшими статьями срока для начатія спора противъ законности рожденія, то право начинать или продолжать сей искъ переходитъ къ наслѣдникамъ его по закону, но лишь въ томъ случаѣ, когда онъ прежде смерти не объявлялъ, что признаетъ сего младенца законнымъ.

1353. Въ означенномъ въ предшедшей (1352) статьѣ случаѣ наслѣдники обязаны: вопервыхъ, начать искъ не позднѣе, какъ въ теченіе *трехъ мѣсяцевъ*, считая со дня смерти мужа матери младенца, или же со дня рожденія сего младенца, если онъ родился послѣ смерти мужа его матери, и вовторыхъ, доказать, что мужу вовсе не было извѣстно существованіе младенца.

1354. Доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака признаются метрическія свидѣтельства, выданныя духовными властями на основаніи дѣйствующихъ въ духовныхъ вѣдомствахъ правилъ.

Свидѣтельство духовнаго начальства признается доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака не только въ томъ случаѣ, когда оно выдано на основаніи метрическихъ книгъ, но и тогда, когда выдача сего свидѣтельства послѣдовала по опредѣленію епархіальнаго начальства на основаніи собранныхъ консисторіею справокъ и произведеннаго слѣдствія о рожденіи лица, не записаннаго въ метрическихъ книгахъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 625, Алпова).

1355. Метрическое свидѣтельство о рожденіи почитается достаточнымъ тогда лишь, когда вѣрность его никѣмъ не оспоривается; въ противномъ случаѣ, оно повѣряется съ метрическими книгами, согласно статьѣ 1342.

См. пол. подъ ст. 1342 сего устава.

1356. За невозможностію получить метрическое свидѣтельство, по неимѣнію метрическихъ книгъ или при сомнительности обстоятельствъ, которыя въ нихъ показаны, могутъ, въ доказательство рожденія отъ законнаго брака, быть принимаемы: исповѣдныя росписи, родословныя, городовыя обывательскія книги, формулярные списки и ревизскія сказки, а въ дополненіе сихъ актовъ принимаются показанія свидѣтелей, и въ томъ числѣ, когда можно, священника, который совершалъ крещеніе, и бывшихъ при томъ церковнаго причта и воспріемниковъ.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О примирительномъ разбирательствѣ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О мировыхъ сдѣлкахъ.

1357. Объявленіе суду о желаніи окончить производящееся между тяжущимися дѣло примиреніемъ и совершеніе мировыхъ сдѣлокъ допускаются во всякомъ положеніи дѣла.

1358. Когда въ дѣлѣ участвуютъ не два только лица, а нѣсколько тяжущихся, то каждый изъ нихъ, во всякомъ положеніи дѣла, имѣетъ право примириться съ противникомъ или противниками своими даже и отдѣльно отъ всѣхъ другихъ лицъ, въ дѣлѣ участвующихъ.

1359. Мировыя сдѣлки совершаются:

1) посредствомъ записи, являемой къ засвидѣтельствованію у нотаріуса или у мироваго судьи;

2) подачею мироваго прошенія или составленіемъ мироваго протокола.

Несовершеніе мировой сдѣлки указаннымъ въ законѣ порядкомъ не лишаетъ ее обязательной для сторонъ силы. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 678, Глѣбова).

1360. Мировыя прошенія предъявляются, за подписью тяжущихся, въ судъ, гдѣ дѣло производится.

1361. Мировое прошеніе, посылаемое въ судебное мѣсто по почтѣ или подаваемое по довѣренности, должно быть предварительно явлено къ засвидѣтельствованію у нотаріуса или у мироваго судьи; при несоблюденіи сего условія оно оставляется безъ послѣдствій.

Удостовѣреніе полицейскаго пристава о собственноручности подписей довѣренныхъ на мировомъ прошеніи не можетъ замѣнить собою засвидѣтельствованія, требуемаго 1361 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 473, Лаго).

1362. Въ подтвержденіе мировыхъ прошеній, предварительно зачисленія дѣла рѣшеннымъ, дѣлаются примиряющимся допросы, для удостовѣренія въ добровольномъ ихъ согласіи на миръ и для подтвержденія означенныхъ въ мировомъ прошеніи условій.

Прекращеніе судомъ дѣла вслѣдствіе подачи мироваго прошенія, безъ учиненія предварительнаго допроса обоимъ тяжущимся, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 473, Лаго).

1363. Къ мировому соглашенію можетъ быть приступлено и въ присутствіи суда, при чемъ стороны могутъ просить о соглашеніи ихъ при закрытыхъ дверяхъ присутствія.

1364. О примиреніи, состоявшемся въ присутствіи суда, составляется протоколъ, который, по прочтеніи споривщимъ сторонамъ, подписывается ими и членами суда, и затѣмъ признается равносиль-

нымъ судебному рѣшенію, вошедшему въ законную силу и неподлежащему обжалованію.

1) Упомянутое въ ст. 1364 слово „равносильнымъ" относится лишь къ самымъ протоколамъ суда о примиреніи, приравниваемымъ по своимъ слѣдствіямъ къ судебному рѣшенію, а никакъ не къ тѣмъ спорамъ, которые могутъ возникнуть при приведеніи мировой сдѣлки въ исполненіе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 606, Митиной).

2) Ст. 1364 уст. гражд. суд. имѣетъ тотъ смыслъ, что спорные вопросы, разрѣшенные мировой сдѣлкою, не могутъ быть предметомъ новаго разбирательства, точно также, какъ не можетъ быть переверпиваема всякая тяжба, по которой состоялось окончательное рѣшеніе, вступившее въ законную силу. Но ст. 1364 уст. гражд. суд. не имѣетъ того значенія, что лица, прекратившія тяжбу, которая между ними происходила, мировою сдѣлкою, не пользуются правомъ искать въ судѣ удовлетворенія по самой этой сдѣлкѣ, не могутъ пререкаться о смыслѣ постановленныхъ въ этой сдѣлкѣ условій, такъ какъ подобное пониманіе значенія мировой сдѣлки противорѣчило бы статьямъ 569, 570 и 693 ч. 1 т. X зак. гражд., по силѣ которыхъ всякій правильно составленный договоръ налагаетъ на договаривающихся обязанность его исполнить и каждый имѣетъ право, въ случаѣ неисполненія по договору, искать удовлетворенія посредствомъ суда. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 697, Бирина).

3) Протоколъ суда, въ которомъ изложена мировая сдѣлка по дѣлу о недвижимомъ имѣніи, доказываетъ, безъ всякаго акта укрѣпленія, права собственности на имѣніе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1511, Барбошенко).

1365. Уступки сторонъ, сдѣланныя при соглашеніи ихъ на примиреніе, не имѣютъ для нихъ обязательной силы, если примиреніе почему либо не состоялось.

1366. Дѣло, прекращенное мировою сдѣлкою, почитается навсегда оконченнымъ, и какъ тяжущіеся, учинившіе мировую сдѣлку, такъ и наслѣдники ихъ не могутъ возобновлять сего дѣла.

1) Взятая спротекшимъ судомъ отъ несовершеннолѣтняго подписка, безъ согласія и одобренія попечителя, о невчинаніи иска противъ его опекуновъ, не составляетъ мировой сдѣлки и не можетъ имѣть для подписавшаго оную обязательной силы. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 925, Стуколкиныхъ).

2) Дѣла, прекращенныя мировою сдѣлкою, почитаются навсегда оконченными; но возникшіе по исполненію мировой сдѣлки споры подлежатъ на общемъ основаніи (ст. 1 уст. гражд. суд.) разрѣшенію судебныхъ установленій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 709, Щукина).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О третейскомъ судѣ.

1367. Всѣ лица, имѣющія право свободно располагать имуществомъ, могутъ предоставлять разрѣшеніе возникающихъ между ними споровъ одному или нѣсколькимъ посредникамъ, избираемымъ, въ нечетномъ числѣ, по взаимному согласію сторонъ.

1) По 1 ст. уст. гражд. суд., всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій; затѣмъ уставъ гражданскаго судопроизводства опредѣляетъ какого рода дѣла подлежатъ разрѣшенію мировыхъ и общихъ судебныхъ установленій и наконецъ третейскаго суда, избраннаго порядкомъ указаннымъ въ ст. 1367 и 1369 уст. гражд. суд., и въ какомъ порядкѣ гражданскія дѣла поступаютъ въ суды эти и ими рѣшаются. Рѣшенія лишь этихъ судовъ и притомъ съ соблюденіемъ всѣхъ существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, имѣютъ обязательную силу. Въ виду сего, всякое разбирательство лицъ, необлеченныхъ судебною властію, порядкомъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства установленнымъ, не можетъ имѣть значенія судебнаго рѣшенія и не лишаетъ участвовавшихъ въ договорѣ права обратиться къ разбирательству установленныхъ закономъ судебныхъ мѣстъ, хотя бы стороны добровольно подчинились условію, выраженному въ договорѣ о разбирательствѣ споровъ ихъ двумя посредниками, тѣмъ, что обратились къ нимъ съ просьбою о семъ предметѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 646, Попова).

2) Третейскій судъ не имѣетъ права, не постановляя самъ рѣшенія по существу спора, предоставлять вмѣсто того тяжущимся вѣдаться въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ, указывая и самый способъ или родъ доказательствъ, которыми должна подтвердиться спорная претензія; посему такое постановленіе третейскаго суда не можетъ освобождать судебное мѣсто, при разсмотрѣніи имъ спора, отъ обязанности опредѣлить доказательства по закону. (Рѣш. гр. кас. деп. 1871 г. № 532, Финдейзена).

1368. Всѣ споры, подлежащіе разсмотрѣнію гражданскихъ судебныхъ мѣстъ, могутъ быть разсматриваемы и разрѣшаемы судомъ третейскимъ, за исключеніемъ:

1) дѣлъ о личныхъ правахъ состоянія;

2) дѣлъ, сопряженныхъ съ пользами малолѣтныхъ и другихъ лицъ, находящихся подъ опекою;

3) дѣлъ, сопряженныхъ съ интересомъ казенныхъ управленій или же земскихъ, городскихъ и сельскихъ обществъ;

4) дѣлъ, соединенныхъ въ чемъ либо съ преступленіемъ или проступкомъ, кромѣ тѣхъ, которыя, на основаніи уголовныхъ законовъ, могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, а также дѣлъ о вознагражденіи за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ или убытки, вчиняемыхъ гражданскимъ порядкомъ послѣ уголовнаго производства.

1369. Согласіе сторонъ на разборъ ихъ дѣла третейскимъ судомъ должно быть выражено въ третейской записи.

1370. Третейская запись должна быть подписана тяжущимися и всѣми избранными посредниками, которые въ подписи своей обязаны выразить согласіе на принятіе посредничества. Третейская запись изъемлется отъ гербоваго сбора.

1371. Въ третейской записи должны быть означены: 1) имена, отчества, фамиліи и званія какъ тяжущихся, такъ и избранныхъ ими посредниковъ: 2) предметъ спора, предоставляемый разбору третейскаго суда.—Сверхъ сихъ необходимыхъ условій, въ третейской записи могутъ быть помѣщены, по добровольному соглашенію участвующихъ въ записи лицъ, и другія, какъ то: о мѣстѣ засѣданія посредниковъ, о завѣдываніи дѣлопроизводствомъ и храненіи документовъ, о порядкѣ объясненія дѣла сторонами, о срокѣ рѣшенія ихъ спора посредниками, объ обезпеченіи иска, о неустойкѣ въ исполненіи и, наконецъ, всѣ другія законамъ непротивныя.

1372. Если срокъ для постановленія рѣшенія не будетъ означенъ въ записи, то дѣло должно быть разрѣшено посредниками въ теченіе *четырехъ мѣсяцевъ* со дня явки записи.

1373. До истеченія сроковъ, назначенныхъ въ статьяхъ 1371 и 1372 для рѣшенія дѣла, тяжущіеся не имѣютъ права просить о производствѣ онаго въ судебныхъ установленіяхъ.

1374. Третейская запись должна быть явлена для засвидѣтельствованія у нотаріуса или мироваго судьи. Подлинная запись, по явкѣ ея, выдается посредникамъ, а копіи оной—сторонамъ.

1375. Производство въ судебныхъ установленіяхъ дѣла, предоставляемаго по записи рѣшенію третейскаго суда, останавливается по предъявленіи третейской записи, въ какомъ бы положеніи оно ни было; но принятыя судомъ мѣры обезпеченія иска остаются въ своей силѣ до рѣшенія дѣла судомъ третейскимъ, если только въ записи не постановлено о томъ особаго условія.

1376. Перемѣна посредниковъ до окончанія дѣла допускается лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) по взаимному согласію тяжущихся;

2) по требованію одной изъ сторонъ, вслѣдствіе возникшаго послѣ составленія записи свойства первыхъ двухъ степеней посредника съ противною сторорою или возбужденной послѣ составленія записи тяжбы его съ просителемъ.

1377. Требованіе о перемѣнѣ посредника, по силѣ пункта 2 предшедшей (1376) статьи, предъявляется тому мировому судьѣ или тому окружному суду, вѣдомству коего подлежало бы самое дѣло по цѣнѣ иска.

1378. Посредники не обязываются къ соблюденію формальностей производства, но подчиняются въ семъ отношеніи постановленнымъ въ записи условіямъ.

1379. Всѣ необходимые документы, свѣдѣнія и объясненія тяжущіеся передаютъ избраннымъ ими посредникамъ, безъ всякихъ особыхъ обрядовъ и формальностей.

1380. Въ случаѣ медленности одного изъ тяжущихся въ представ-

ленія документовъ и нужныхъ по дѣлу свѣдѣній, третейскій судъ можетъ назначить ему срокъ на ихъ представленіе.

1381. Въ случаѣ просрочки, а также если которая либо изъ сторонъ не будетъ являться въ судъ для объясненій, судъ третейскій можетъ рѣшить дѣло безъ новыхъ ея объясненій, на основаніи имѣющихся въ виду свѣдѣній и документовъ.

1382. Упомянутые въ статьѣ 1380 сроки на представленіе документовъ не даютъ третейскому суду права отдалять рѣшеніе дѣла далѣе назначеннаго на то времени.

1383. Въ отношеніи представленія справокъ, копій и документовъ къ производству дѣлъ въ третейскомъ судѣ, примѣняются правила, постановленныя въ статьяхъ 452—455.

1384. Производство дѣла и всѣ дѣйствія суда третейскаго прекращаются:

1) въ случаѣ взаимнаго согласія сторонъ на прекращеніе дѣла;

2) въ случаѣ смерти истца или отвѣтчика;

3) если во время производства откроется уголовное обстолтельство, могущее имѣть вліяніе на разрѣшеніе дѣла, предоставленнаго разбору третейскаго суда;

4) если стороны не изберутъ новыхъ посредниковъ на мѣсто выбывшихъ по случаю смерти или по причинамъ, указаннымъ въ статьѣ 1376, или не предоставятъ разрѣшеніе дѣла оставшимся на лицо въ нечетномъ числѣ посредникамъ.

1385. Въ случаѣ неокончанія дѣла посредниками въ назначенный срокъ, тяжущіеся могутъ, по согласію съ ними, назначить дополнительною записью новый срокъ для постановленія рѣшенія.

1386. Если въ дополнительный срокъ рѣшенія не послѣдуетъ или не будетъ общаго согласія, какъ сторонъ, такъ и посредниковъ, на назначеніе новаго срока, то третейскій судъ считается закрытымъ и несостоявшимся.

1387. Третейскій судъ постановляетъ рѣшеніе по совѣсти.

1388. Рѣшеніе въ третейскомъ судѣ постановляется посредниками по большинству голосовъ, послѣ предварительнаго между ними совѣщанія.

1389. Въ рѣшеніи третейскаго суда должны быть означены имена, отчества и фамиліи тяжущихся и посредниковъ, требованія и доказательства тяжущихся и основанія, принятыя судомъ при разрѣшеніи дѣла.

1390. Рѣшеніе третейскаго суда подписывается всѣми посредниками.

1391. Если кто изъ посредниковъ откажется отъ подписи, то другіе отмѣчаютъ о семъ на самомъ рѣшеніи, и оно, буде только подписано большинствомъ посредниковъ, имѣетъ такую же силу, какъ и подписанное всѣми.

1392. Рѣшеніе третейскаго суда объявляется тяжущимся съ подпискою на самомъ рѣшеніи; если же они къ назначенному для сего сроку не явились, то оно почитается объявленнымъ тяжущимся въ послѣдній день срока, назначеннаго для постановленія рѣшенія.

1393. Апелляція на рѣшеніе третейскаго суда не допускается.

1394. Съ объявленіемъ рѣшенія, дѣйствія третейскаго суда считаются оконченными, и дѣло, вмѣстѣ съ третейскою записью и подлин-

нымъ рѣшеніемъ, не позднѣе какъ въ *семидневный* срокъ со времени его объявленія, передается, смотря по цѣнѣ иска, или мировому судьѣ, или въ окружной судъ, въ участкѣ или округѣ котораго оно рѣшено.

1395. Рѣшеніе третейскаго суда приводится въ исполненіе на общемъ основаніи. Исполнительный листъ выдается мировымъ судьею или судомъ, которому рѣшеніе третейскаго суда представлено.

1396. Рѣшенія третейскаго суда признаются, по жалобамъ тяжущихся, недѣйствительными и подлежатъ уничтоженію только въ тѣхъ случаяхъ, когда они послѣдовали по истеченіи опредѣленнаго срока, или по записи, неподписанной всѣми лицами, въ составленіи опой участвовавшими, или вообще безъ соблюденія постановленныхъ въ записи условій.

1397. Рѣшенія третейскаго суда признаются недѣйствительными и не имѣютъ никакой силы и дѣйствія:

1) въ отношеніи лицъ, которыя не участвовали въ составленіи третейской записи;

2) въ отношеніи такихъ предметовъ, которые не были предоставлены рѣшенію третейскаго суда на основаніи записи;

3) въ отношеніи дѣлъ, означенныхъ въ статьѣ 1368.

1398. Просьбы объ уничтоженіи рѣшеній третейскаго суда приносятся въ *мѣсячный* срокъ со дня объявленія ихъ, съ причисленіемъ поверстнаго отъ мѣста нахожденія третейскаго суда до мѣста, гдѣ находится судебное установленіе.

1399. Просьбы объ уничтоженіи рѣшеній третейскаго суда подаются судебному установленію, коему представлено подлинное рѣшеніе.

1400. Изложенныя въ семъ раздѣлѣ правила примѣняются и къ третейскимъ судамъ, установленнымъ по дѣламъ торговымъ, подвѣдомымъ судамъ коммерческимъ.

— —

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

СУДОПРОИЗВОДСТВО ОХРАНИТЕЛЬНОЕ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О вызовѣ наслѣдниковъ умершаго лица и объ охраненіи его имѣнія.

1401. Вызовъ наслѣдниковъ дѣлается, въ указанныхъ въ статьѣ 1239 законовъ гражданскихъ случаяхъ, по распоряженію мироваго судьи, въ участкѣ коего наслѣдственное имущество находится.

1) Мировой судья вправѣ отказать въ просьбѣ о вызовѣ наслѣдниковъ, если между днемъ подачи просьбы и смертью вотчинника протекло такое значительное количество времени, что принятіе

мѣръ къ охраненію оставшагося имущества становится невозможнымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 1048, Драгичевичъ-Никшича).

2) Вызовъ наслѣдниковъ можетъ быть сдѣланъ мировымъ судьею и независимо отъ принятія охранительныхъ мѣръ относительно наслѣдственнаго имущества. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 421, Небольсона; 1875 г. № 519, Антифѣева).

3) Мировой судья не вправѣ отказать въ просьбѣ о вызовѣ наслѣдниковъ на томъ основаніи, что лицо, къ имуществу коего вызываются наслѣдники, умерло прежде, нежели судебные уставы были введены въ дѣйствіе въ мѣстности, въ которой послѣдовала смерть лица. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 12, Филимонова).

1202. Мировой судья дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ или по просьбѣ частныхъ лицъ, или по заявленію полиціи, или же по требованію лицъ прокурорскаго надзора, либо начальства умершаго. Частныя лица имѣютъ право обращаться съ просьбою по сему предмету какъ къ судьѣ участковому, такъ и къ одному изъ живущихъ въ сосѣдствѣ почетныхъ мировыхъ судей.

1) Полиція, извѣщая мироваго судью объ открывшемся наслѣдствѣ, не обязана собирать свѣдѣнія о томъ, представляется ли законное основаніе и необходимость къ охраненію наслѣдства, такъ какъ собственно производство относительно принятія охранительныхъ мѣръ законъ возлагаетъ непосредственно на мироваго судью, который въ каждомъ данномъ случаѣ, до приступа къ охранительнымъ распоряженіямъ, долженъ обсудить вопросъ: представляются ли основанія къ опасенію растраты или расхищенія имущества и въ какой степени нужны мѣры охраненія, закономъ указанныя. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 602, Лишина).

2) Принятіе мѣры охраненія къ открывшемуся послѣ умершаго лица наслѣдству зависитъ отъ усмотрѣнія мироваго судьи; но усмотрѣніе это должно быть основано на соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла и выведеннаго изъ оныхъ убѣжденія въ существованіи закономъ предустановленныхъ причинъ къ принятію мѣръ охраненія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1157, Полежаева).

1203. Одновременно съ распоряженіемъ о вызовѣ, мировой судья поручаетъ одному изъ состоящихъ при съѣздѣ судебныхъ приставовъ (общ. учр. губ.), производство, на основаніи пункта 1 статьи 1225 и статьи 1226 законовъ гражданскихъ, описи оставшагося послѣ умершаго имѣнія, а равно опечатаніе и сбереженіе онаго до явки наслѣдниковъ.

1) Охранительныямѣры относительно оставшагося имущества могутъ быть принимаемы мировымъ судьею въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣ умершаго или лишеннаго всѣхъ правъ состоянія нѣтъ въ виду или нѣтъ налицо наслѣдниковъ или когда наслѣдственныя права, истекающія изъ духовнаго завѣщанія, по неза-

свидѣтельствованію его въ нотаріальномъ порядкѣ, еще не возникли. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 177, Маіевскаго; 1870 г. № 1251, Чаадаевой).

2) При несомнѣнности нахожденія налицо всѣхъ наслѣдниковъ умершаго и полноправности ихъ, мировой судья не обязанъ принимать мѣры охраненія оставшагося послѣ умершаго имущества. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 602, Липина).

3) Цѣль всѣхъ мѣръ охраненія состоитъ *въ сбереженіи* оставшагося наслѣдства до явки наслѣдниковъ. Сбереженіе же имуществъ, подверженныхъ скорой порчѣ, не можетъ состоять въ чьемъ-либо другомъ, какъ въ немедленной ихъ продажѣ. Посему мировыя установленія могутъ разрѣшать немедленную продажу имуществъ, невозможныхъ къ сбереженію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 649, Бурицкаго).

4) Если имущество, оставшееся послѣ смерти мужа, поступило безспорно по духовному завѣщанію, надлежащею властію утвержденному, въ пожизненное владѣніе вдовы его, причемъ оному, согласно 4 § прил. къ 116 ст. т. X ч. I. составлена была опись, то мировой судья не имѣетъ законнаго повода къ принятію въ отношеніи сего имущества охранительныхъ мѣръ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1251, Чадаевой).

5) Охранительныя мѣры могутъ быть принимаемы только тогда, когда имущество, оставшееся послѣ умершаго вотчинника, составляетъ, въ тѣсномъ и буквальномъ смыслѣ слова, открывшееся наслѣдство, т.-е. когда, по неизвѣстности кому оно будетъ принадлежать, никто еще не могъ вступить во владѣніе онымъ способомъ и порядкомъ закономъ допускаемымъ. Но если имущество уже поступило во владѣніе другаго лица, по праву ли законнаго послѣ умершаго наслѣдованія, или въ силу завѣщательнаго его распоряженія, то имущество это составляетъ уже не открывшееся наслѣдство, въ тѣсномъ смыслѣ этого выраженія, а фактическую принадлежность дѣйствительнаго владѣльца онаго, а потому и охранительныя мѣры въ отношеніи онаго не имѣютъ мѣста въ порядкѣ безспорнаго производства.—Если же кто-либо считаетъ такое владѣніе незаконнымъ и имѣетъ основанія оспаривать въ свою пользу права фактическаго владѣльца, то онъ можетъ предъявить свой споръ или свои собственныя права на имущество суду, отъ котораго и будетъ зависѣть принять установленныя закономъ мѣры, но не въ видахъ охраненія наслѣдства, а въ видахъ обезпеченія иска. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1892, Крестовскаго).

6) Мировой судья не вправѣ принять охранительныя мѣры по отношенію къ такому имуществу, которое послѣ смерти вотчинника поступило уже во владѣніе другихъ лицъ, прежде введенія въ той мѣстности, гдѣ открылось наслѣдство, правилъ охранительнаго судопроизводства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 103, Магданы).

7) Охранительныя мѣры, по правиламъ охранительнаго судо-

производства, могутъ быть принимаемы только относительно имущества, оставшагося послѣ умершаго (ст. 1403), т.-е. находившагося въ его владѣніи или распоряженіи въ минуту его смерти, и притомъ въ опредѣленныхъ законами случаяхъ. Когда же какое-либо имущество состоитъ въ дѣйствительномъ владѣніи лица, находящагося въ живыхъ, то споръ о томъ, составляетъ ли оно собственность сего лица, или нѣтъ, не можетъ быть разрѣшенъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, и слѣдовательно въ этомъ случаѣ охранительныя мѣры мѣста имѣть не могутъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 года № 209, Киснача).

8) Признавъ, что оставшееся послѣ умершаго имущество поступило въ распоряженіе его наслѣдниковъ, мировой судья вправѣ отказать въ ходатайствѣ о принятіи охранительныхъ мѣръ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 62, Попова).

9) Всѣ охранительныя мѣры должны быть предпринимаемы одновременно, и поручая судебному приставу описать имущество умершаго, по причинѣ отсутствія наслѣдниковъ, мировой судья обязанъ безъ замедленія въ то же время сдѣлать распоряженіе и о вызовѣ наслѣдниковъ къ охраняемому имуществу. (Рѣш. общ. собр. 1 и кас. деп. 1875 г. № 58).

10) Охраненіе наслѣдства мировымъ судьею не должно продолжаться неопредѣленное время. Посему, если послѣ умершаго не оказалось духовнаго завѣщанія и наслѣдники, по сдѣланному вызову, въ 6-ти-мѣсячный срокъ не явились и не представили судебнаго постановленія, признающаго ихъ наслѣдственныя права, или хотя и осталось духовное завѣщаніе и такое утверждено судомъ къ исполненію, но въ завѣщаніе не назначено душеприкащика, или назначенный отказался отъ сего званія, а между тѣмъ съ одной стороны, завѣщательныя распоряженія таковы, что приведеніе ихъ въ исполненіе заключается не въ одной передачѣ завѣщаннаго имущества тому или другому наслѣднику, но требуетъ какихъ-либо предварительныхъ дѣйствій со стороны исполнителя завѣщанія, а съ другой стороны, изъ числа лицъ, состоящихъ наслѣдниками по завѣщанію, нѣкоторыя заявили мировому судьѣ о выдачѣ имъ завѣщаннаго имущества, то въ обоихъ сихъ случаяхъ мировой судья, охранившій наслѣдство, обязанъ, примѣняясь къ 1164 ст. I ч. X т., сообщить надлежащему опекунскому учрежденію о взятіи имущества въ свое завѣдываніе и затѣмъ передать охраненное наслѣдство назначенному опекуну. (Рѣш. гр. кас. деп. 1872 г. № 885). (Рѣш. общ. собр. 1 и кас. деп. 1875 г. № 58).

11) Распоряженіе мироваго судьи объ охраненіи наслѣдства должно имѣть силу по отношенію ко всему имуществу умершаго, какъ находящемуся въ его участкѣ, такъ и въ другихъ участкахъ мироваго округа, и судебный приставъ, получивъ предписаніе объ описи имущества умершаго, обязанъ исполнить это предписаніе, въ какомъ бы участкѣ того округа ни оказалось имущество. (Рѣш. общ. собр. 1 и кас. деп. 1875 г. № 58).

1102. Опись производится въ присутствіи свидѣтелей, по примѣненію къ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 980—999, 1094, 1103—1114 сего устава. Родственники умершаго и опекуны его наслѣдниковъ, если таковые назначены, имѣютъ также право присутствовать при описи.

1105. Жалобы на распоряженіе мировыхъ судей по охраненію имущества приносятся мировому съѣзду, порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 167—169 для частныхъ жалобъ.

1) Жалобы на опредѣленія мировыхъ судей по охраненію имущества приносятся въ 7-ми-дневный срокъ порядкомъ, указаннымъ для принесенія частныхъ жалобъ; подобныя жалобы разсматриваются съѣздомъ безъ вызова сторонъ, и если они принесены не въ указанномъ законѣ порядкѣ (напр. прямо поданы въ съѣздъ), то оставляются безъ разсмотрѣнія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 1247, Кабанова).

2) Жалобы на распоряженія мировыхъ судей по дѣламъ охранительнаго судопроизводства должны подлежать разсмотрѣнію мировыхъ съѣздовъ въ судебныхъ засѣданіяхъ, а не въ распорядительныхъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 12, Филимонова).

1106. Срокъ на принесеніе жалобы считается со дня исполненія обжалованнаго дѣйствія, если оно совершено въ присутствіи жалующагося, а въ противномъ случаѣ со дня объявленія ему постановленія, на которое жалоба приносится, съ причисленіемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ поверстнаго срока (ст. 300).

1107. Подача жалобы не останавливаетъ ни приведенія въ исполненіе обжалованнаго постановленія, ни дальнѣйшихъ дѣйствій мироваго судьи, развѣ о пріостановленіи послѣдуетъ распоряженіе мирового съѣзда.

1108. Явившіеся по вызовамъ наслѣдники умершаго, если они считаютъ необходимымъ обратиться, для опредѣленія правъ ихъ на наслѣдство, къ содѣйствію суда, заявляютъ о томъ мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, на основаніи общихъ законовъ о подсудности исковъ по роду и по цѣнѣ наслѣдственнаго имущества.

Примѣчаніе. Правила, касающіяся порядка производства по утвержденію и исполненію духовныхъ завѣщаній, изложены въ законахъ гражданскихъ (ст. 1012 примѣч.).

1) Мировымъ судебнымъ установленіямъ подсудны дѣла о признаніи наслѣдственныхъ правъ только на движимое имущество и то лишь тогда, когда цѣна онаго не превышаетъ 500 рублей. (Рѣш. гр. кас. деп. 1867 г. № 177, Маіевскаго).

2) Для снятія мѣръ, принятыхъ мировымъ судьею для охраненія имущества, достаточно, чтобы душеприказчикъ представилъ судебное постановленіе, утверждающееего право на приведеніе въ исполненіе духовнаго завѣщанія. —Требованіе судомъ отъ душеприказчика не судебнаго постановленія о томъ, что онъ имѣетъ право приступить къ исполненію духовнаго завѣщанія, а утвержденія въ правахъ наслѣдства всѣхъ тѣхъ лицъ, коимъ наз-

нachены по завѣщанію выдачи,—не согласно съ законами. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 612, Жданова).

3) Подсудность дѣлъ, указанныхъ въ 1408 ст., зависитъ не отъ той доли, которую отыскиваетъ изъ наслѣдства кто нибудь изъ сонаслѣдниковъ, а отъ рода и цѣны всего наслѣдственнаго имущества. Посему, если бы случилось, что дѣло о всемъ наслѣдственномъ имуществѣ по роду и цѣнѣ подсудно окружному суду, но изъ онаго часть, отыскиваемая кѣмъ-либо изъ сонаслѣдниковъ, сама по себѣ, подходила бы подъ подсудность дѣлъ мировыхъ установленій, то, не взирая на сіе послѣднее обстоятельство, требованіе этой части должно быть заявлено тому окружному суду, въ которомъ производится дѣло о всемъ наслѣдствѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 237, Зайцевыхъ).

4) Въ приведенномъ выше рѣшеніи кассаціоннаго департамента по дѣлу Жданова (1869 г. № 612) признано, что для снятія принятыхъ мировымъ судьею мѣръ охраненія имущества достаточно, чтобы душеприказчикъ представилъ судебное постановленіе, утверждающее его право на приведеніе въ исполненіе духовнаго завѣщанія, но это рѣшеніе Правительствующаго Сената состоялось въ отношеніи душеприказчиковъ по духовнымъ завѣщаніямъ, *засвидѣтельствованнымъ до установленія порядка*, изъясненнаго въ Высочайше утвержденныхъ 5 апрѣля 1869 года временныхъ правилахъ о духовныхъ завѣщаніяхъ. Какъ по правиламъ симъ (§§ 16—22), всякое духовное завѣщаніе по смерти завѣщателя должно быть представлено въ сроки, установленные въ ст. 1063, 1065 и 1066 т. X ч. 1 для утвержденія къ исполненію въ окружной судъ, то ясно, что за воспослѣдованіемъ опредѣленія суда объ утвержденіи завѣщанія *къ исполненію*, ни отъ душеприказчиковъ, ни отъ наслѣдниковъ по оному невозможно требовать еще новаго постановленія суда, утверждающаго ихъ права на приведеніе въ исполненіе духовнаго завѣщанія, и что оно, безъ всякаго новаго постановленія суда, подлежитъ исполненію душеприказчиками или, за неимѣніемъ ихъ, самими наслѣдниками, которые, посему, имѣютъ право обратиться къ мировому судьѣ о снятіи мѣръ охраненія съ завѣщаннаго имъ имущества и объ отдачѣ имъ онаго. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 885, Лазаревой и Тихоцкаго).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О раздѣлѣ наслѣдства.

1409. Просьба о раздѣлѣ наслѣдства, состоящаго въ недвижимомъ имѣніи или же въ движимомъ на сумму свыше *пятисотъ* рублей, подается, въ указанныхъ въ статьѣ 1317 законовъ гражданскихъ случаяхъ, тому окружному суду, въ вѣдѣніи коего состоитъ дѣлимое иму-

щество. Просьба о раздѣлѣ движимости на сумму не свыше *пятисотъ* рублей подается участковому мировому судьѣ, по мѣсту нахожденія имущества.

Правила, установляющія порядокъ производства дѣлъ о раздѣлѣ наслѣдства, должны быть примѣняемы и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда суду предлежитъ разрѣшить вообще споръ о порядкѣ раздѣла общаго имущества. По дѣламъ о раздѣлѣ подаются не только частныя, но и апелляціонныя жалобы, изъ чего слѣдуетъ, что дѣла эти производятся и разрѣшаются по правиламъ, изложеннымъ въ уст. гражд. суд. для производства дѣлъ общимъ судебнымъ порядкомъ. Поэтому, на обвиненную по такому дѣлъ сторону могутъ быть, согласно 868 ст. уст. гражд. суд., возложены издержки производства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 292, Исаева).

1410. По поступленіи просьбы о раздѣлѣ наслѣдства, предсѣдатель суда дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ всѣхъ совладѣльцевъ общаго наслѣдственнаго имѣнія, по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 275—304 сего устава.

1411. Производство о раздѣлѣ происходитъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ члена-докладчика.

1412. Членъ-докладчикъ можетъ поручить завѣдываніе ходомъ производства по составленію проэкта раздѣла одному изъ живущихъ въ округѣ нотаріусовъ.

1413. По явкѣ сонаслѣдниковъ или по истеченіи срока на явку, членъ-докладчикъ назначаетъ засѣданіе для выбора лицъ, коимъ сонаслѣдники поручаютъ, по общему согласію, приведеніе въ извѣстность состава и положенія наслѣдственнаго имущества, съ производствомъ описи и оцѣнки, и составленіе проекта раздѣла.

1414. При несогласіи наслѣдниковъ въ выборѣ лицъ для приведенія имущества въ извѣстность и составленія проекта раздѣла, таковые назначаются членомъ-докладчикомъ.

1415. Нотаріусъ имѣетъ право приглашать, для содѣйствія при составленіи описи, судебнаго пристава, а при оцѣнкѣ, въ случаѣ надобности, призывать свѣдующихъ людей.

1416. Опись производится по правиламъ сего устава. Въ ней означаются имѣющіеся въ виду долги, обязательства и запрещенія, обременяющіе наслѣдство.

1417. Лица, составляющія проектъ раздѣла, излагаютъ въ своемъ заключеніи принятыя ими при семъ основанія.

1418. Жалоба на несоблюденіе при описи и оцѣнкѣ установленныхъ закономъ правилъ приносится окружному суду, въ срокъ, установленный въ статьѣ 1202, и разрѣшается по правиламъ, указаннымъ въ статьяхъ 965 и 966.

1419. Опись и оцѣнка имущества и проектъ раздѣла представляются члену-докладчику, который въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла о раздѣлѣ поступаетъ примѣняясь къ статьямъ 904—908.

1420. Постановленіе суда о раздѣлѣ наслѣдства не лишаетъ участвовавшихъ въ немъ права, въ случаяхъ, означенныхъ въ статьѣ 1332 за-

коновъ гражданскихъ и въ опредѣленный въ статьѣ 1335 законовъ гражданскихъ срокъ, предъявить, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ, искъ о передѣлѣ, который разсматривается и разрѣшается судомъ въ порядкѣ, для производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ установленномъ.

1421. Частныя и апелляціонныя жалобы и просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній по дѣламъ о судебномъ раздѣлѣ подаются и разрѣшаются по правамъ, изложеннымъ въ семъ уставѣ.

1422. Сонаслѣдники, по взаимному соглашенію, имѣютъ право обратиться съ просьбою о раздѣлѣ наслѣдства къ мѣстному участковому или почетному мировому судьѣ, который дѣйствуетъ въ семъ случаѣ во всемъ согласно съ вышеизложенными правилами.

1423. Предварительное заключеніе прокурора требуется тогда только, когда дѣла о раздѣлѣ, по свойству своему, подлежатъ его попеченію.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ.

1424. Для ввода во владѣніе недвижимымъ имуществомъ пріобрѣтатель долженъ предъявить тому окружному суду, въ округѣ коего оно находится, актъ укрѣпленія, на переходъ недвижимыхъ имуществъ установленный.

1425. Окружной судъ, удостовѣрясь въ томъ, что актъ совершенъ по правиламъ, въ законѣ предписаннымъ, и что нѣтъ запрещенія на переходъ имущества къ другому владѣльцу, ни спора о самомъ актѣ нѣтъ, составляетъ постановленіе о вводѣ пріобрѣтателя во владѣніе имѣніемъ; объявленіе о содержаніи сего постановленія выставляется въ пріемной комнатѣ суда (ст. 291) впредь до совершенія ввода.

1) На постановленіе окружнаго суда допускаются частныя жалобы судебной палатѣ, а на постановленія палаты—просьбы о кассаціи въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 793 уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 449, Керстъ).

2) Не служитъ препятствіемъ ко вводу во владѣніе по акту укрѣпленія запрещеніе, наложенное на имѣніе прежняго собственника послѣ совершенія того акта. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. декабря 14, Каншиской).

3) Вводъ во владѣніе можетъ имѣть мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣніе пріобрѣтено по законному укрѣпленію, т.-е. перешло въ *собственность* пріобрѣтателя по одному изъ актовъ, установленныхъ для перехода права собственности на недвижимыя имѣнія.—То обстоятельство, что завѣщанное наслѣднику имѣніе, въ силу завѣщанія, должно состоять въ пожизненномъ владѣніи другаго лица, не служитъ препятствіемъ ко вводу наслѣдника во

владѣніе тѣмъ имѣніемъ. Въ семъ случаѣ, въ видахъ огражденія пожизненнаго владѣльца, во вводномъ листѣ должно быть упомянуто, что имѣніе не передано собственнику потому, что состоитъ въ пожизненномъ владѣніи другаго лица. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. января 18, д. Максимовичъ).

1426. Вводъ во владѣніе совершается на основаніи исполнительнаго листа, по постановленію суда о вводѣ (ст. 925), судебнымъ приставомъ, въ присутствіи пріобрѣтателя имѣнія и свидѣтелей.

1427. Для присутствованія при вводѣ во владѣніе имѣніями, находящимися въ уѣздѣ, приглашаются всѣ смежные владѣльцы того имѣнія, сельскій мѣстный староста, свидѣтели, преимущественно изъ живущихъ въ имѣніи лицъ, а также арендные владѣльцы и двое изъ временно-обязанныхъ крестьянъ, если таковые имѣютъ осѣдлость въ имѣніи. Впрочемъ неявка всѣхъ сихъ лицъ не останавливаетъ совершенія ввода.

1428. Вводъ во владѣніе совершается возвѣщеніемъ о новомъ владѣльцѣ имѣнія, прочтеніемъ акта укрѣпленія и составленіемъ затѣмъ вводнаго листа,

Вводъ во владѣніе составляетъ полное доказательство дѣйствительной передачи имѣнія въ моментъ ввода тому лицу, которое вводится во владѣніе, а потому служитъ удостовѣреніемъ перерыва фактическаго владѣнія прежняго владѣльца. — Вводъ во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ въ цѣломъ составѣ не служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ передачи во владѣніе пріобрѣтателю каждаго участка, находящагося въ границахъ этого имѣнія, когда объ этомъ участкѣ особо не упомянуто во вводномъ листѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 999, Бутовскихъ).

1429. Въ вводномъ листѣ означается: кто именно введенъ во владѣніе и какимъ имѣніемъ, съ указаніемъ, отъ кого оно дошло къ пріобрѣтателю и по какому акту.

1430. Вводный листъ подписывается присутствовавшими при вводѣ.

1431. Совершеніе ввода во владѣніе отмѣчается на самомъ актѣ укрѣпленія, о чемъ лицо, производившее вводъ, сообщаетъ старшему нотаріусу, который отмѣчаетъ объ учиненіи ввода въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ и сообщаетъ въ с.-петербургскую сенатскую типографію объявленіе, для напечатанія, установленнымъ порядкомъ, въ сенатскихъ объявленіяхъ.

1432. Отмѣченный на семъ основаніи въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ день ввода во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ считается началомъ дѣйствительной передачи и укрѣпленія права на имущества (зак. гражд. ст. 707).

Право собственности начинается для пріобрѣтателя не со дня ввода его во владѣніе, а со времени пріобрѣтенія этого права однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 587, Косарева).

1433. Споры и жалобы на дѣйствія по вводу во владѣніе приносятся и разрѣшаются порядкомъ, въ статьяхъ 962—967 указаннымъ.

1434. Пропустившій установленный въ статьѣ 963 срокъ на принесеніе жалобы или на объявленіе спора не лишается права начать искъ въ теченіе опредѣленныхъ въ законахъ гражданскихъ сроковъ.

1435. Пріобрѣтатель имѣнія, получивъ порядкомъ, въ статьѣ 925 опредѣленнымъ, исполнительный листъ по постановленію окружнаго суда о вводѣ во владѣніе имѣніемъ, имѣетъ право съ просьбою о производствѣ самаго ввода обратиться къ мировому судьѣ того участка, гдѣ имѣніе находится.

1436. Въ означенномъ въ предшедшей (1435) статьѣ случаѣ, мировые судьи дѣйствуютъ во всемъ согласно съ правилами, выше сего въ статьяхъ 1426—1434 изложенными; но для совершенія исполнительныхъ по вводу дѣйствій мировой судья можетъ пригласить съ собою судебнаго пристава.

Примѣчаніе. Особыя правила ввода во владѣніе крестьянъ пріобрѣтенною ими землею изложены въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ (II пол. выкуп.).

1437. Возникающія при вводѣ во владѣніе частныя производства разрѣшаются по соображеніи постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 1424—1436, съ правилами объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О выкупѣ родовыхъ имуществъ.

1438. Просьбы о выкупѣ родовыхъ имуществъ подаются тому окружному суду, въ вѣдомствѣ коего выкупаемое имѣніе находится.

1439. При просьбѣ о выкупѣ представляются: 1) копія купчей крѣпости и сумма продажи, въ ней означенная (зак. гражд. ст. 1367 п. 1); 2) двойное количество крѣпостныхъ пошлинъ, внесенныхъ при совершеніи купчей крѣпости (зак. гражд. ст. 1367 п. 2; 1371); 3) доказательства права просителя на выкупъ имѣнія (зак. гражд. ст. 1355—1362).

1440. При несоблюденіи изложенныхъ въ предшедшей (1439) статьѣ правилъ прошеніе возвращается просителю по особому постановленію суда.

1441. Прошеніе, поданное съ соблюденіемъ правилъ, въ статьѣ 1439 предписанныхъ, сообщается, по постановленію суда, тому лицу, во владѣніи коего выкупаемое имѣніе находится, для представленія объясненія на прошеніе и свѣдѣній объ издержкахъ, употребленныхъ имъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія (зак. гражд. ст. 1367 п. 2).

1442. На представленіе объясненія и свѣдѣній объ издержкахъ назначается владѣльцу имѣнія *мѣсячный* срокъ, по пропускѣ коего судъ, не ожидая явки участвующихъ въ дѣлѣ, составляетъ постановленіе о правѣ просителя на выкупъ имѣнія на основаніи представленныхъ имъ доказательствъ. Постановленіе сіе не считается ни въ какомъ случаѣ заочнымъ и отзывъ на него не допускается.

1443. По представленіи требуемаго статьею 1442 объясненія, судъ, по выслушаніи участвующихъ въ дѣлѣ, если они явились, и по соображеніи представленныхъ къ дѣлу доказательствъ, составляетъ постановленіе о правѣ выкупа, опредѣляя, въ случаѣ удовлетворенія просьбы о томъ, и количество издержекъ, слѣдующихъ покупщику за поддержаніе и улучшеніе имѣнія. Актъ о выкупѣ выдается не иначе, какъ по уплатѣ опредѣленнаго судомъ количества издержекъ.

1444. Владѣлецъ имѣнія, не заявившій, въ установленный въ статьѣ 1442 срокъ, требованія вознагражденія за издержки, употребленныя на поддержаніе или улучшеніе имѣнія, не лишается, за силою означеннаго въ той же статьѣ постановленія суда, права предъявить это требованіе въ *трехмѣсячный* срокъ, установленный въ статьѣ 899.

1445. На постановленія окружнаго суда, послѣдовавшія въ охранительномъ порядкѣ, допускаются частныя судебной палатѣ жалобы, которыя приносятся и разсматриваются порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 784—790.

1446. На постановленія судебной палаты допускаются просьбы о кассаціи въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 793.

1447. Споры о правѣ выкупа разсматриваются и разрѣшаются по общимъ правиламъ сего устава, а споры объ издержкахъ, употребленныхъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія,—порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 898—923.

1448. Совершеніе выкупа однимъ изъ родственниковъ продавца не лишаетъ другихъ ближайшихъ его родственниковъ, не давшихъ выкупателю установленнаго въ статьѣ 1357 законовъ гражданскихъ письменнаго на выкупъ дозволенія, права предъявить, въ теченіе установленнаго для выкупа срока (зак. гражд. ст. 1363), просьбу о выкупѣ, на основаніи статей 1438 и 1439 сего устава, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ.

1449. Вышеизложенное правило не распространяется на тѣ случаи, когда совершеніе выкупа дозволяется безъ представленія позволительныхъ писемъ (зак. гражд. ст. 1359).

1450. Предварительное заключеніе прокурора по дѣламъ о выкупѣ требуется въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1423.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Объ удостовѣреніи въ безвѣстномъ отсутствіи.

1451. Каждый, у кого есть основаніе считать лицо, къ имуществу коего, въ цѣломъ или въ частяхъ, онъ имѣетъ законное притязаніе, находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи, а также и чины прокурорскаго надзора, могутъ просить окружной судъ, въ вѣдѣніи коего то имущество находится, объ учиненіи публикаціи о безвѣстно-отсутствующемъ и о принятіи мѣръ къ охраненію его имущества.

Послѣ изданія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., удостовѣреніе въ безвѣстномъ отсутствіи не можетъ послѣдовать иначе, какъ по правиламъ въ уст. гражд. суд. установленнымъ; правила эти, относясь къ правиламъ процессуальнымъ, необходимо, по силѣ 59 и 60 ст. основн. зак., должны быть примѣняемы ко всѣмъ дѣламъ этого рода, послѣ изданія опыхъ производимыхъ, такъ какъ въ правилахъ сихъ не содержится указанія, чтобы они имѣли примѣненіе лишь къ дѣламъ, по коимъ безвѣстное отсутствіе относится ко времени послѣ изданія судебныхъ уставовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. 546, Беклешова).

1452. При просьбѣ должны быть представлены установленныя въ статьѣ 57 законовъ гражданскихъ или же другія доказательства какъ безвѣстнаго отсутствія, такъ и правъ просителей на имущество безвѣстно-отсутствующаго, а также опредѣленное въ статьѣ 857 сего устава количество денегъ на учиненіе публикацій. При несоблюденіи сего правила судъ поступаетъ по статьѣ 1140.

1453. Окружной судъ, если признаетъ представленныя доказательства достаточно подкрѣпляющими предположеніе безвѣстнаго отсутствія, дѣлаетъ постановленіе касательно совершенія, на основаніи статьи 295, публикаціи о безвѣстно-отсутствующемъ и о назначеніи опекуна для защиты его правъ и охраненія его имущества.

1454. Опека приводитъ имущество въ извѣстность и дѣлаетъ розысканіе о безвѣстно-отсутствующемъ, обращаясь съ сею дѣлью прежде всего къ публикаціи въ губернскихъ вѣдомостяхъ и сенатскихъ объявленіяхъ, каковую и повторяетъ потомъ каждые полгода.

1455. Съ истеченіемъ пяти лѣтъ послѣ первой публикаціи (ст. 1453), окружной судъ, по просьбѣ лицъ, возбудившихъ производство о признаніи безвѣстнаго отсутствія или явившихся по вызову наслѣдниковъ, приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла, о чемъ въ то же время публикуетъ въ вѣдомостяхъ установленнымъ въ статьѣ 295 порядкомъ.

1456. Окружной судъ производитъ прежде всего изслѣдованіе о безвѣстно-отсутствующемъ чрезъ одного изъ своихъ членовъ, который дѣйствуетъ въ семъ случаѣ по примѣненію къ статьѣ 58 законовъ гражданскихъ и къ статьямъ 454—466 устава уголовнаго судопроизводства.

1457. Дѣла о безвѣстномъ отсутствіи разрѣшаются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора.

1458. Постановленіе окружнаго суда о безвѣстномъ отсутствіи объявляется въ открытомъ его засѣданіи и публикуется въ вѣдомостяхъ.

1459. Постановленіе окружнаго суда о признаніи безвѣстнаго отсутствія не лишаетъ признаннаго таковымъ права просить этотъ судъ, въ срокъ указанный въ статьѣ 1244 законовъ гражданскихъ, о возвращеніи ему его имѣнія, согласно правилу въ означенной статьѣ изложенному.

1460. Установленный въ предшедшей (1459) статьѣ срокъ исчисляется со дня первой публикаціи окружнаго суда о безвѣстно-отсутствующемъ (ст. 1453).

КНИГА ПЯТАЯ.

О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ ЗАКАВКАЗСКОМЪ КРАѢ.

1461. Въ Закавказскомъ краѣ правила сего устава примѣняются съ соблюденіемъ изъятій, изложенныхъ въ слѣдующихъ (1462—1483) статьяхъ.

1462. Вѣдомству мироваго судьи подлежатъ:

1) иски какъ по личнымъ обязательствамъ и договорамъ, такъ и о движимомъ и недвижимомъ имѣніи, цѣною не свыше *двухъ тысячъ* рублей;

2) иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, когда количество оныхъ не превышаетъ *двухъ тысячъ* рублей или же, во время предъявленія иска, не можетъ быть положительно извѣстно;

3) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ;

4) иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ;

5) иски о правѣ участія частнаго въ пользованіи и выходахъ чужаго имущества (зак. гражд. ст. 442, 445—451), когда со времени его нарушенія прошло не болѣе года.

1463. Вѣдомству мироваго судьи не подлежатъ:

1) иски, сопряженные съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ касающихся возстановленія нарушеннаго владѣнія, и

2) иски между сельскими обывателями, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ судовъ, развѣ на предоставленіе такого рода иска разбору мироваго судьи послѣдуетъ взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе.

1464. Цѣна иска опредѣляется по правиламъ, установленнымъ статьями 272, 273 и 274.

1465. Истецъ за неявку къ назначенному мировымъ судьею сроку безъ причинъ, признанныхъ этимъ судьею уважительными, подвергается, по его опредѣленію, штрафу отъ *одного до пяти рублей*, при чемъ, до уплаты сего штрафа, (истецъ) не имѣетъ права на возобновленіе иска.

1466. Въ случаѣ заявленія должниками сомнѣній въ подлинности домашнихъ актовъ, утвержденныхъ, вмѣсто подписи, печатями, кредиторамъ предоставляется доказывать подлинность этихъ актовъ порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 107 и 547. Правило сіе распространяется лишь на тѣ изъ домашнихъ актовъ, указанныхъ въ статьѣ 921 законовъ гражданскихъ, которые въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня обнародованія узаконенія 16 ноября 1871 года предъявлены, согласно статьямъ 136—138 приложенія къ примѣчанію 2 статьи 708 законовъ гражданскихъ, у нотаріусовъ или у мировыхъ судей и ихъ помощниковъ, дѣйствующихъ на правахъ мировыхъ судей.

1467. Рѣшеніе мироваго судьи почитается окончательнымъ, когда искъ простирается не свыше *ста* рублей и не относится къ недвижимому имѣнію.

1468. На всѣ остальныя рѣшенія мироваго судьи могутъ быть приносимы апелляціонныя жалобы въ окружной судъ. Сему же суду подаются частныя жалобы на распоряженія мироваго судьи въ тѣхъ случаяхъ, когда онія допускаются статьею 166 сего устава.

1469. Въ принесеніи апелляціонныхъ и частныхъ жалобъ, а также въ разсмотрѣніи ихъ окружнымъ судомъ, соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 162—184, съ тѣмъ, что отсутствіе тяжущихся при докладѣ не останавливаетъ постановленія рѣшенія.

1470. Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній мировыхъ судей и окружныхъ судовъ приносятся судебной палатѣ и разсматриваются ею по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 185—194; причемъ въ залогъ правой жалобы на окончательное рѣшеніе мироваго судьи представляется *пять* рублей, а на окончательное рѣшеніе окружнаго суда *двадцать* рублей, безъ чего просьбы не принимаются.

1471. Если просьба объ отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія признана будетъ неосновательною, то представленный жалобщикомъ залогъ обращается въ мѣстные доходы края.

1472. Въ случаѣ отмѣны приговора окружнаго суда дѣло передается тому же суду въ другомъ составѣ присутствія.

1473. Съ отмѣною рѣшенія гражданскаго департамента судебной палаты въ кассаціонномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ обращаетъ дѣло къ новому производству и рѣшенію въ другой ея департаментъ.

1474. Просьбы объ исполненіи судебныхъ рѣшеній обращаются къ тому мировому судьѣ, въ вѣдомствѣ коего должны быть предприняты исполнительныя дѣйствія.

1475. Получивъ просьбу объ исполненіи рѣшенія, мировой судья вызываетъ обѣ стороны, къ опредѣленному дню и часу, въ свое присутствіе.

1476. По явкѣ обѣихъ сторонъ, мировой судья предлагаетъ отвѣтчику исполнить рѣшеніе добровольно, въ отвращеніе издержекъ, долженствующихъ пасть на него при понудительномъ исполненіи, и въ случаѣ согласія отвѣтчика составляетъ о томъ надлежащій актъ, съ обозначеніемъ принятыхъ обѣими сторонами условій. При составленіи сего акта наблюдается, чтобы своевременное исполненіе принятыхъ условій ограждено было надлежащею неустойкою или другимъ подобнымъ способомъ.

1477. При несогласіи отвѣтчика на добровольное исполненіе рѣшенія или при несогласіи истца на предложенныя мѣры, мировой судья приступаетъ къ опредѣленію способовъ понудительнаго исполненія, по выслушаніи объясненій самихъ тяжущихся сторонъ.

1478. Опредѣливъ способъ исполненія, на основаніи постановленныхъ о семъ въ книгѣ II сего устава правилъ, мировой судья возлагаетъ исполнительныя дѣйствія на судебнаго пристава или, смотря по важности и трудности предстоящихъ затрудненій, на другихъ состоящихъ при немъ чиновниковъ, причемъ назначаетъ время выѣзда на мѣсто, а также другіе сроки исполнительныхъ дѣйствій, и объявляетъ о всемъ томъ тяжущимся сторонамъ, со взятіемъ отъ нихъ подписки.

1479. Споры, возникающіе при исполненіи, разрѣшаются, согласно съ общими правилами судопроизводства, или мировымъ судьею, или окружнымъ судомъ.

1480. Дѣла о раздѣлѣ наслѣдства и о выкупѣ родовыхъ имѣній распредѣляются между мировыми судьями и окружными судами по правиламъ о подсудности, установленнымъ въ статьяхъ 1462 и 1463. Дѣла о вводѣ во владѣніе производятся непосредственно мировыми судьями.

1481. Въ Закатальскомъ округѣ правила, изложенныя въ статьяхъ 1462—1480, примѣняются къ дѣламъ лицъ гражданскаго вѣдомства.

1482. Дѣла тяжебныя и исковыя по претензіямъ туземцевъ Закатальскаго округа къ лицамъ нетуземнаго происхожденія подлежатъ вѣдѣнію мироваго отдѣла закатальскаго округа или тифлискаго окружнаго суда, по принадлежности. Тѣмъ же судамъ, также по принадлежности, подлежатъ тяжебныя дѣла между туземцами, а равно иски лицъ нетуземнаго происхожденія къ туземцамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда одна изъ сторонъ заявитъ на то желаніе.

1483. Въ Дагестанской области, правила, изложенныя въ статьяхъ 1462—1480, примѣняются въ дѣлахъ, въ коихъ участвуютъ въ качествѣ истца или отвѣтчика лица, не принадлежащія къ горскому населенію.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе къ ст. 202 (примѣч.).

Временныя правила производства дѣлъ межевыхъ.

1. Дѣла, окончательно признанныя подлежащими судебно-межевому разбирательству, подлежатъ вѣдѣнію окружнаго суда. Сей послѣдній не приступаетъ къ производству дѣла пока не будетъ подано искового прошенія хотя бы со стороны одного изъ владѣльцевъ. Правило это распространяется и на дѣла, въ которыхъ участвуютъ казна или вѣдомства, защищаемыя правомъ казны.

2. По поступленіи искового прошенія, для принятія объясненій сторонъ и для распоряженій, относящихся къ повѣркѣ представляемыхъ сторонами доказательствъ, назначается одинъ изъ членовъ окружнаго суда.

3. Членъ суда вызываетъ стороны на общемъ основаніи.

4. Въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла примѣняются узаконенія сего устава и статьи 1149—1167, 1182 и 1183 законовъ межевыхъ, съ слѣдующими изъятіями: 1) упоминаемый въ статьяхъ 1164 и 1165 законовъ межевыхъ

обыскъ замѣняется дознаніемъ чрезъ окольныхъ людей (ст. 412—437 сего уст.), и 2) взамѣнъ платежа установленныхъ статьею 1183 законовъ межевыхъ судебныхъ штрафовъ и взысканія, обвиненная сторона обязана вознаградить сторону оправданную за всѣ понесенныя ею судебныя издержки (ст. 868 сего уст.).

5. Еслибы потребовалась повѣрка на мѣстѣ, то судъ, отряжая для сего своего члена, сообщаетъ въ случаѣ надобности въ техническихъ дѣйствіяхъ (когда сторонами не будетъ избранъ, по обоюдному согласію, частный землемѣръ), губернскому правленію о командированіи техника изъ состава губернской чертежной.

6. По вступленіи въ законную силу рѣшенія суда о количествѣ слѣдующей каждому владѣльцу земли, участвующіе въ дѣлѣ могутъ разместись въ границахъ своего владѣнія по правиламъ полюбовнаго размежеванія.

7. Если владѣльцы, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня вступленія въ законную силу рѣшенія (ст. 6 сего прил.), не согласятся на полюбовное размежеваніе, то, по просьбѣ хотя бы одного изъ нихъ, судъ приступаетъ къ распредѣленію земель по участкамъ и къ назначенію границъ владѣнія каждаго, согласно статьямъ 1170—1181 законовъ межевыхъ и статьямъ 3—5 сего приложенія.

8. Исполненіе судебныхъ рѣшеній по симъ дѣламъ, съ утвержденіемъ по онымъ межъ въ натурѣ, равно какъ совершеніе межевыхъ актовъ и выдача владѣльцамъ плановъ и межевыхъ книгъ, производятся межевыми установленіями на основаніи законовъ межевыхъ.

9. Дѣла объ отдѣленіи земель и имѣющихся въ тѣхъ дачахъ лѣсныхъ угодій производятся въ совокупности, а не отдѣльно, причемъ лѣса должны быть приводимы въ извѣстность въ отношеніи рода и качества ихъ.

10. Правила, изложенныя въ статьяхъ 1—9 сего приложенія, распространяются и на производство дѣлъ о выдѣлѣ участковъ изъ въѣзжихъ лѣсовъ (уст. лѣсн. ст. 660—667).

11. Споры о нарушеніи земельныхъ границъ въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктѣ 4 статьи 29 сего устава, подлежатъ вѣдомству мѣстныхъ мировыхъ судей, которые при разрѣшеніи этихъ споровъ, руководствуясь статьею 73 сего же устава, изыскиваютъ одни положенныя генеральнымъ межеваніемъ границы, и притомъ единственно по выданнымъ отъ межевыхъ правительствъ планамъ и межевымъ книгамъ, а не по другимъ какимъ-либо крѣпостямъ (ср. зак. меж. ст. 965 примѣч.). Во всѣхъ прочихъ случаяхъ, дѣла по этимъ спорамъ вѣдаются окружными судами.

2007058127